



Dokument s plenarne sjednice

A9-0264/2023

12.9.2023

*****I**
IZVJEŠĆE

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Odbor za kulturu i obrazovanje

Izvjestiteljica za mišljenje: Sabine Verheyen

Izvjestitelji za mišljenja pridruženih odbora u skladu s člankom 57. Poslovnika:
Didier Geoffroy, Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača
Ramona Strugariu, Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacrta akta

Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca

Brisanja su označena ***podebljanim kurzivom*** u lijevom stupcu. Izmjene su označene ***podebljanim kurzivom*** u obama stupcima. Novi tekst označen je ***podebljanim kurzivom*** u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrta akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta

Novi dijelovi teksta označuju se ***podebljanim kurzivom***. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi ***podebljanim kurzivom***, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

SADRŽAJ

Stranica

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	5
OBRAZLOŽENJE	154
PRILOG: POPIS SUBJEKATA ILI OSOBA OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE	156
MIŠLJENJE ODBORA ZA UNUTARNJE TRŽIŠTE I ZAŠTITU POTROŠAČA.....	157
MIŠLJENJE ODBORA ZA GRAĐANSKE SLOBODE, PRAVOSUĐE I UNUTARNJE POSLOVE	255
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU	390
POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	391

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2022)0457),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela prijedlog Parlamentu (C9-0309/2022),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir obrazložena mišljenja danskog Parlamenta, njemačkog Bundesrata, francuskog Senata i mađarskog Parlamenta podnesena u okviru protokola br. 2 o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, u kojima se izjavljuje da nacrt zakonodavnog akta nije u skladu s načelom supsidijarnosti,
 - uzimajući u obzir mišljenje europskog nadzornika za zaštitu podataka od 11. studenog 2022.¹,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora od 14. prosinca 2022.²,
 - uzimajući u obzir mišljenje Odbora regija od 16. ožujka 2023.³,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir mišljenja Odbora za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove i Odbora za unutarnje tržište i zaštitu potrošača,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za kulturu i obrazovanje (A9-0264/2023),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i

¹ Još nije objavljeno u Službenom listu.

² Još nije objavljeno u Službenom listu.

³ Još nije objavljeno u Službenom listu.

nacionalnim parlamentima.

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu **na unutarnjem tržištu**. One čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako u općem interesu obavlja funkciju „javnog nadzora”. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i preko granica, pri čemu se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

Izmjena

(1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu **za demokraciju, osiguravanje vladavine prava i funkcioniranje jedinstvenog tržišta**. One **su neizostavan čimbenik u procesu oblikovanja javnog mišljenja i** čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako u općem interesu obavlja funkciju „javnog nadzora”. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i preko granica, pri čemu se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1.a) Istodobno, medijske usluge uvijek su ili nositelji kulturnih oblika izražavanja ili izravno same po sebi predstavljaju kulturni oblik izražavanja. Ta dvostruka karakteristika mora se poštovati u svim okolnostima. Člankom 167. stavkom 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) od Unije se zahtijeva da u svojem djelovanju na temelju drugih odredaba Ugovorâ vodi računa o kulturnim aspektima, posebno radi poštovanja i promicanja raznolikosti svojih kultura.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu, **zaštita slobode i pluralizma medija bitna je značajka unutarnjeg tržišta medijskih usluga (ili „unutarnjeg medijskog tržišta”) koje dobro funkcionira**. To se tržište znatno promijenilo od početka novog stoljeća te postaje sve više digitalno i međunarodno. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala **pomoći** medijskom sektoru **da** iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štiti vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama.

Izmjena

(2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu **i činjenicu da su jedan od glavnih stupova demokracije, potrebno je posebnu pažnju posvetiti zaštiti slobode medija i medijskog pluralizma na unutarnjem tržištu medijskih usluga**. To se tržište znatno promijenilo od početka novog stoljeća te postaje sve više digitalno i međunarodno. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala **pružiti podršku** medijskom sektoru **kako bi on mogao** iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štiti vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i **konzumiraju ga** u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se **često** omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te koji tako povećavaju količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje **je preusmjerilo** financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu

Izmjena

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i **uslugama te ih konzumiraju** u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme **i tražilice** služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se **prečesto** omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te koji tako povećavaju količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme **i tražilice** ujedno ključni pružatelji **ili posrednici** internetskog oglašavanja, koje **preusmjerava** financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na

financijsku održivost, a time i na raznolikost *sadržaja* u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, ***te usluge zahtijevaju određeni obujam*** kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

njegovu financijsku održivost ***i novinarski rad***, a time i na raznolikost ***medijskih usluga*** u ponudi. ***Stoga bi internetske platforme i tražilice trebale biti uključene u područje primjene ove Uredbe kako bi se osigurala neovisnost i raznolikost medija.*** S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, ***one moraju biti u mogućnosti doprijeti do publike*** kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Međutim, unutarnje tržište medijskih usluga nije dostatno integrirano. ***Niz nacionalnih ograničenja ometa slobodno kretanje na unutarnjem tržištu.*** Konkretno, različita nacionalna pravila i pristupi povezani s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, nedovoljna suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima te netransparentna i nepravedna raspodjela javnih i privatnih gospodarskih izvora otežavaju sudionicima na medijskom tržištu poslovanje i širenje preko granica te dovode do nejednakih uvjeta širom Unije. Integritet unutarnjeg tržišta medijskih usluga mogu dovesti u pitanje i pružatelji koji sustavno šire dezinformacije, uključujući manipulaciju informacijama i upletanje, te zloupotrebljavaju slobode unutarnjeg tržišta, među ostalim pružatelji medijskih usluga pod državnom kontrolom koje financiraju određene treće zemlje.

Izmjena

(4) Međutim, unutarnje tržište medijskih usluga nije dostatno integrirano. Konkretno, različita nacionalna pravila i pristupi povezani s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, nedovoljna suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima te netransparentna i nepravedna raspodjela javnih i privatnih gospodarskih izvora otežavaju sudionicima na medijskom tržištu poslovanje i širenje preko granica te dovode do nejednakih uvjeta širom Unije. Integritet unutarnjeg tržišta medijskih usluga mogu dovesti u pitanje i pružatelji koji sustavno šire dezinformacije, uključujući manipulaciju informacijama i upletanje, te zloupotrebljavaju slobode unutarnjeg tržišta, među ostalim pružatelji medijskih usluga pod državnom kontrolom koje financiraju određene treće zemlje. ***Nadalje, trebalo bi utvrditi zajedničke minimalne standarde za nacionalna pravila i pristupe povezane s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, poštujući pritom nadležnost država članica.***

Uspostava takvih standarda preduvjet je za funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Osim toga, kao odgovor na probleme povezane s medijskim pluralizmom i slobodom medija na internetu neke su države članice poduzele regulatorne mjere, a druge države članice vjerojatno će to **učiniti**, zbog čega bi moglo doći do daljnjeg razilaženja u nacionalnim pristupima i ograničenja slobode kretanja na unutarnjem tržištu.

Izmjena

(5) Osim toga, kao odgovor na probleme povezane s medijskim pluralizmom i slobodom medija na internetu neke su države članice poduzele regulatorne mjere, a druge države članice vjerojatno će to **i dalje činiti**, zbog čega bi moglo doći do daljnjeg razilaženja u nacionalnim pristupima i ograničenja slobode kretanja na unutarnjem tržištu.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5.a) Slobodno unutarnje tržište medijskih usluga koje dobro funkcionira temelj je funkcionalne demokracije jer primateljima omogućuje pristup većem broju stajališta i pouzdanim izvorima informacija. Veća uloga internetskog okruženja i njegove nove funkcije znatno su utjecale na tržište medijskih usluga tako da su pojačale njegovu prekograničnu prirodu i potaknule istinsko europsko tržište medijskih usluga. U takvom okruženju medijske usluge nisu samo pristupačne, već i lako dostupne potrošačima u Uniji, bez obzira na državu članicu njihova podrijetla. Medijske usluge stvorene za primatelje u jednoj državi članici mogu doprijeti mnogo dalje nego što je prvotno bilo predviđeno. Različiti pristupi na nacionalnoj razini

mogu otežati sposobnost pružatelja medijskih usluga da djeluju pod pravednim jednakim uvjetima kako bi medijske usluge, uključujući vijesti i informacije o aktualnim temama, bile dostupne. Takvi su pristupi doveli do fragmentacije tržišta, pravne nesigurnosti i povećanja troškova usklađivanja za pružatelje medijskih usluga. Stoga je potrebno stvoriti jedinstveni pravni okvir kojim se osigurava usklađena primjena pravila za pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji, čime se primateljima u Uniji osigurava pristup širokom rasponu pouzdanih izvora informacija i kvalitetnom novinarstvu kao javnim dobrima kako bi mogli donositi informirane odluke, među ostalim o stanju njihovih demokracija.

Amandman 8

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 5.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5.b) Pravo na slobodu izražavanja i informiranja, sadržano u članku 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”) i članku 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obuhvaća pravo na primanje i širenje informacija te slobodu i pluralizam medija bez upletanja tijela javnih vlasti i bez obzira na granice. Njima se zahtijeva i da se u europskim komunikacijskim prostorima uspostavi raznolikost te se od država članica zahtijeva da štite i potiču medijski pluralizam. U skladu s tim, ova se Uredba temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava i na standardima koje je u tom pogledu razvilo Vijeće Europe.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Primatelji medijskih usluga u Uniji (fizičke osobe koje **su državljani država članica ili** uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu **primanja usluga** slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na **primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja“)**. Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a⁴⁶.

⁴⁶ Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena

Izmjena

(6) Primatelji medijskih usluga u Uniji (fizičke osobe koje uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu **pristupa uslugama neovisnih**, slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na **temelju članka 11. Povelje. U skladu s člankom 22. Povelje Unija poštuje kulturnu, vjersku i jezičnu raznolikost**. Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a⁴⁶.

⁴⁶ Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

(7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena

na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti. Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učitani na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. **Definicija medijske usluge trebala bi svakako obuhvatiti televizijske ili radijske emisije, audiovizualne medijske usluge na zahtjev, audiozapise u formatu podcasta ili informativne publikacije.** Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 7.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti, **za koje se obično plaća naknada, uključujući i nestandardne oblike zapošljavanja, kao što su samozaposlenost i neovisno novinarstvo.** Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učitani na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije.

Izmjena

(7.a) Medijsko okruženje prolazi kroz velike i brze promjene. Iako se uloga medija u demokratskom društvu nije promijenila, mediji imaju dodatne alate za olakšavanje interakcije i angažmana. Važno je da politika povezana s medijima uzima u obzir taj i budući razvoj događaja. Stoga bi pojam medija koji se upotrebljava u ovoj Uredbi trebalo široko tumačiti kako bi obuhvaćao sve aktere koji su uključeni u proizvodnju i širenje sadržaja potencijalno velikom broju ljudi,

a koji imaju uredničku odgovornost ili nadgledaju sadržaj.

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme počeli su provoditi urednički nadzor nad dijelom svojih usluga. Stoga **bi se takav subjekt** istodobno **mogao** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

Izmjena

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme počeli su provoditi urednički nadzor nad dijelom svojih usluga. Stoga, **ako takvi subjekti izvršavaju uredničku kontrolu nad sekcijom ili sekcijama svojih usluga**, istodobno **bi se mogli** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(8.a) Sposobnost internetskih platformi da omogućuju pristup medijskim uslugama bez izvršavanja uredničke odgovornosti nad njima i da komercijaliziraju mogućnost ciljanja korisnika oglašavanjem omogućuje im da

djeluju kao izravni konkurenti pružateljima medijskih usluga čiji sadržaj distribuiraju i kojim posreduju. S obzirom na prijenos ekonomske vrijednosti u korist internetskih platformi, definicija „mjerjenja publike” iz ove Uredbe trebala bi se shvatiti tako da uključuje podatke o medijskim uslugama koje konzumiraju primatelji medijskih usluga i internetske platforme. Time će se osigurati da svi posrednici uključeni u distribuciju sadržaja budu transparentni u pogledu svojih metodologija mjerjenja publike kako bi se oglašivačima omogućilo donošenje informiranih odluka kojima bi se trebalo poticati tržišno natjecanje.

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) Definicija mjerjenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerjenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerjenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerjenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom.

Izmjena

(9) Definicija mjerjenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerjenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu, ***uključujući internetske platforme***, koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerjenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerjenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom. ***Pružatelji medijskih usluga koji poštuju zajednički dogovorene industrijske standarde ne bi se trebali smatrati pružateljima vlasničkih sustava mjerjenja publike.***

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj ili **regionalnoj** razini, **ili lokalne vlasti teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih iznenadnih incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima.**

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. **Takvi primatelji** trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari **i** urednici proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te **bi to**

Izmjena

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti, **uključujući oglašavanje i kupnje** koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući **institucije, tijela, urede ili agencije Europske unije**, vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj, **regionalnoj** ili **lokalnoj** razini. **Za potrebe dodjele državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga, uključujući u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih nepredviđenih velikih incidenata koji mogu nanijeti štetu znatnom dijelu stanovništva, kriterije bi trebalo unaprijed utvrditi nacionalnim pravom. Hitne poruke javnih tijela trebale bi se općenito tumačiti kao da se razlikuju od državnog oglašavanja.**

Izmjena

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. **Primatelji medijskih usluga** trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari, **urednici, glavni urednici i medijski djelatnici** proizveli na neovisan

stoga **trebale biti** pouzdane informacije, **uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama. Takvo pravo ne podrazumijeva obvezu da se pružatelj medijskih usluga pridržava standarda koji nisu izričito utvrđeni zakonodavstvom.** Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su **najbolje** sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. **Urednička neovisnost posebno je važna za pružatelje medijskih usluga koji objavljuju vijesti i sadržaje o aktualnim temama** s obzirom na **njihovu** društvenu ulogu javnog dobra. Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

način i u skladu s **etičkim i profesionalnim** novinarskim standardima te stoga **omogućuju** pouzdane informacije **od političkog ili društvenog interesa na lokalnoj, nacionalnoj ili međunarodnoj razini bez upletanja tijela javne vlasti ili utjecaja gospodarskih interesa.** Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su **ključno** sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Izmjena

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet, posebno s obzirom na **njezinu** društvenu ulogu javnog dobra. Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica. **Nadalje, kako bi se zajamčili neovisni i pluralistički mediji, od ključne je važnosti uspostaviti potrebne mjere za stvaranje sigurnog okruženja koje novinarima, urednicima, glavnim urednicima i medijskim djelatnicima omogućuje izvršavanje njihovih aktivnosti. U tu je svrhu, osim zaštite slobode medija, potrebno zaštititi i slobodu u medijima.**

(15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je sve upitnija u cijeloj Uniji. *Naime*, u nekoliko država članica uočava *se* sve više upletanja u uredničke odluke pružatelja medijskih usluga. Takvo upletanje može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, što uključuje javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode izražavanja jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati *svoj sadržaj* preko granica, a primatelji usluga primati *takav sadržaj*.

(15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je sve upitnija u cijeloj Uniji. *Budući da se* u nekoliko država članica uočava sve više upletanja u uredničke odluke pružatelja medijskih usluga, *nužno je zakonodavno djelovanje*. Takvo upletanje *može predstavljati povredu načela vladavine prava i* može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, što uključuje javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode s jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. *To se posebno primjećuje ondje gdje gospodarska moć dovodi do utjecaja na mišljenje, što može ugroziti proces oblikovanja javnog mišljenja*. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati *svoje medijske usluge* preko granica, a primatelji

usluga primati *takve medijske usluge*.

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Novinari *i* urednici glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih *sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama*. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici) trebali bi se moći osloniti na *pouzdanu* zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu novinara da obavljaju svoju gospodarsku djelatnost i ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. *Zaštitom* novinarskih izvora *doprinosi se zaštititi* temeljnog prava iz članka 11. Povelje.

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.a (nova)

Izmjena

(16) Novinari, *urednici, glavni urednici i medijski djelatnici* glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih *usluga*. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo, *na internetu ili izvan njega*. Naime, pružatelji medijskih usluga, *medijski djelatnici* i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici *i blogeri*) trebali bi se moći osloniti na *najpouzdaniju* zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od *proizvoljnog upletanja i* uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu *izražavanja* novinara *i medijskih djelatnika i njihovu sposobnost* da obavljaju svoju gospodarsku djelatnost i ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. *Zaštita* novinarskih izvora *preduvjet je za zaštitu* temeljnog prava iz članka 11. Povelje *i ključna je za zaštitu nadzorne uloge istraživačkog novinarstva u demokratskim društvima*.

(16.a) Potpora vladavini prava u Uniji ključna je za funkcioniranje demokracija u državama članicama. Instrumenti Unije u tu svrhu prošireni su tako da uključuju, uz postupak utvrđen u članku 7. UEU-a, nove okvire kao što su Komisijino godišnje izvješće o vladavini prava i Uredba (EU, Euratom) 2020/2092 Europskog parlamenta i Vijeća^{1a}. Funkcionalnost sustava vladavine prava izravno je povezana sa slobodnim i pluralističkim medijima. Sloboda medija i medijski pluralizam predstavljaju središnji stup okvira Unije za očuvanje vladavine prava, a njihovo se stanje preispituje svake godine u okviru godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava. Zaštita novinarskih izvora, jamčenje uredničke neovisnosti i čvrst sustav zaštite od zlouporabe određenih mjera i tehnologija ključni su za očuvanje okvira Unije za vladavinu prava. Radnje kojima se ugrožavaju sloboda i pluralizam medija, kao što su pritvaranje, sankcioniranje, pretres, zapljena ili inspekcijske provjere pružatelja medijskih usluga, ozbiljno ugrožavaju vladavinu prava i stoga bi se trebala smatrati kršenjem načela vladavine prava, te se stoga aktiviraju mehanizmi sankcioniranja predviđeni člankom 7. UEU-a i Uredbom (EU, Euratom) 2020/2092.

^{1a} Uredba (EU, Euratom) 2020/2092 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2020. o općem režimu uvjetovanosti za zaštitu proračuna Unije, SL L 433I, 22.12.2020., str. 1.

Amandman 21

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.b (nova)

(16.b) Metode nadzora koje se primjenjuju protiv novinara i medijskih djelatnika raznolike su te obuhvaćaju presretanje elektroničkih komunikacija i metapodataka, hakiranje uređaja ili softvera, uključujući napade uskraćivanjem usluga, prisluškivanje, snimanje, praćenje geolokacije putem radiofrekvencijske identifikacije (RFID), globalnog sustava za određivanje položaja (GPS) ili podataka s lokacije, rudarenje podataka i praćenje društvenih medija. Takve metode mogle bi ozbiljno utjecati na prava novinara i medijskih djelatnika na privatnost, zaštitu njihovih podataka i slobodu izražavanja. Zaštite koje se pružaju ovom Uredbom stoga obuhvaćaju trenutačne oblike digitalnog nadzora i buduće tehnologije koje bi se mogle pojaviti kao rezultat tehnoloških inovacija. Tim se zaštitnim mjerama ne dovodi u pitanje primjena postojećeg i budućeg prava Unije kojim se ograničavaju ili zabranjuju razvoj i uporaba posebnih tehnologija nadzora koje se smatraju previše invazivnima, kao i trgovina njima. Špijunski softver kojim se omogućuje potpun i neograničen pristup osobnim podacima na uređaju, uključujući osjetljive podatke, mogao bi utjecati na samu bit prava na privatnost te se stoga ni u kojem slučaju ne bi trebao smatrati potrebnim i proporcionalnim u skladu s pravom Unije.

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17) Zaštita novinarskih izvora trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice

(17) Zaštita novinarskih izvora **i komunikacija** trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke

pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju svoje usluge prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno **uskladiti** i **dodatno** pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije na razini Unije.

države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. ***Unatoč postojećim standardima koje je kodificiralo Vijeće Europe i ustaljenoj sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava, praktični primjeri iz nekoliko država članica otkrili su da postoje vrlo različiti pristupi tom pitanju i nedostatak zaštite novinarskih izvora u nekim situacijama.*** Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju svoje usluge prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno ***što opsežnije i koliko god je moguće*** pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije. ***U tu svrhu ovom se Uredbom usklađuje standard zaštite novinarskih izvora i komunikacija uvođenjem minimalnih pravila*** na razini Unije. ***Upletanje u novinarske izvore uvijek bi trebalo biti u ravnoteži sa štetom koja bi se nanijela slobodi izražavanja i informiranja. Sve mjere koje utječu na novinarske izvore trebale bi podlijegati žalbi pred sudom. Novinari koji rade na prekograničnim projektima trebali bi imati koristi od najviših standarda zaštite uključenih država članica. Na razini Unije zaštita novinarskih izvora i komunikacija trebala bi odgovarati barem zaštiti koja se pruža u skladu s međunarodnim i europskim standardima te sudskom praksom Suda EU-a i Europskog suda za ljudska prava.***

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17.a) Digitalna sigurnost i povjerljivost elektroničkih komunikacija postale su velik problem za novinare i medijske djelatnike. S obzirom na to potrebno je na razini Unije promicati i štititi alate za anonimizaciju i usluge sveobuhvatnog šifriranja koje upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga i njihovi zaposlenici kako bi se osigurala jednaka razina pristupa takvoj opremi u svim državama članicama. Ti su alati postali ključni kako bi oni mogli slobodno obavljati svoj posao i ostvarivati svoja prava na privatnost, zaštitu podataka i slobodu izražavanja, među ostalim tako što osiguravaju njihovu komunikaciju i štite povjerljivost njihovih izvora.

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje **misije** osiguravaju pristup **kvalitetnim informacijama** i nepristrano medijsko izvješćivanje. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od **upletanja** s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i **financiranje javnim sredstvima**. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. **Ta situacija** može dovesti do pristrane ili djelomične medijske

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu **i u zaštiti medijskog pluralizma** jer građanima i poduzećima u okviru svoje **zadace** osiguravaju pristup **raznolikoj ponudi koja uključuje kvalitetne informacije** te nepristrano medijsko izvješćivanje. **Oni su forum za javnu raspravu i sredstvo za promicanje šireg demokratskog sudjelovanja pojedinaca. Zbog toga se medijski pluralizam može zajamčiti samo odgovarajućom raznolikošću koja se očituje u ponudi sadržaja javnih medija. Neovisnost javnih medija posebno je važna tijekom izbornih razdoblja kako bi**

pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji **javnih medija** imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje **svoje misije** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju. Poželjno je da se o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na višegodišnjoj osnovi, u skladu sa zadaćom javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o **godišnjem** proračunu. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

se građanima osigurao pristup nepristranim i kvalitetnim informacijama. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od **upletanja** s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i **javna sredstva koja primaju, što bi ih moglo izložiti dodatnim ranjivostima u usporedbi s drugim akterima na unutarnjem medijskom tržištu u mjeri u kojoj je njihovo postojanje ugroženo.** Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. **Taj rizik može dovesti i do političkog imenovanja višeg rukovodstva koje vrši pritisak na uredničku neovisnost novinara i glavnih urednika zbog političkih ili gospodarskih interesa. Te situacije mogu dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama.** Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. **Upravljanje javnim pružateljima medijskih usluga trebalo bi biti neovisno, nepristrano i slobodno od političkih ili gospodarskih interesa. Trebala bi postojati jasna pravila za sve sukobe interesa od strane uprave pružatelja javnih medijskih usluga. Osobe ili tijela koja čine najviše tijelo nadležno za donošenje odluka u okviru pružatelja javnih medijskih usluga trebalo bi imenovati i, prema potrebi, razriješiti dužnosti u skladu s predvidljivim, transparentnim, nediskriminirajućim, rodno uravnoteženim i objektivnim kriterijima, osiguravajući kvalifikacije osoba koje popunjavaju te položaje.** Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, **javni** pružatelji **medijskih usluga** imaju koristi od

dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje *svojih zadaća* koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju *i razvoj ponuda za nova područja od interesa za javnost ili novih sadržaja i oblika te tehnološki razvoj kako bi se zadržao konkurentan položaj na unutarnjem medijskom tržištu*. Poželjno je da se o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na *temelju predvidljivih, transparentnih, neovisnih, nepristranih i nediskriminirajućih postupaka, na* višegodišnjoj osnovi, u skladu sa zadaćom javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja *godišnjih* pregovorâ o proračunu. Zahtjevi *o transparentnosti* utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije („*Amsterdamski protokol*”).

Amandman 25

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18.a) U korist europske publike javni pružatelji medijskih usluga trebali bi promovirati medijski pluralizam i pridonijeti jačanju otpornosti medijskih tržišta. Trebali bi nuditi širok raspon sadržaja namijenjenih različitim interesima, perspektivama i demografiji te obuhvaćati sve segmente društva, uključujući manjine.

Amandman 26

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 18.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18.b) Članak 5. stavak 2. ne bi se trebao primjenjivati na pružatelja medijskih usluga koji je dio grupe čiji su vrijednosni papiri uvršteni za trgovanje na uređenom tržištu bilo koje države članice i čiji ukupni prihodi povezani s obvezom pružanja javne usluge čine manje od 10 % konsolidiranog prihoda te skupine povezanih s medijima u trenutku stupanja na snagu ove Uredbe.

Amandman 27

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik informativnih medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Takva transparentnost **ujedno** je učinkovit alat za ograničavanje rizika od upletanja u uredničku neovisnost. Stoga je za **sve relevantne** pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849⁴⁹. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti.

(19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik informativnih medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Takva transparentnost **stoga** je učinkovit alat za ograničavanje rizika od upletanja u uredničku neovisnost. Stoga je za pružatelje medijskih usluga **koji izvršavaju uredničku odgovornost** u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849⁴⁹. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije **u obliku prilagođenom korisnicima** na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti. **Stoga je potrebno da**

države članice relevantnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu povjere praćenje usklađenosti s takvim zahtjevima u pogledu informacija te razvoj i održavanje baze podataka o vlasništvu nad medijima. Ta nacionalna regulatorna vlast ili tijelo trebalo bi moći zatražiti i primati dodatne informacije od pružatelja medijskih usluga koje su relevantne za njegove zadaće. Kako bi se dodatno ojačala i zajamčila dostupnost i ujednačenost informacija dostupnih primateljima medijskih usluga, Odbor bi trebao uspostaviti i održavati europsku bazu podataka o vlasništvu nad medijima.

⁴⁹ Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.).

⁴⁹ Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.).

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19.a) Javni pristup određenim podacima za kontakt, informacijama o vlasništvu i informacijama o državnom oglašavanju i državnoj financijskoj potpori dodijeljenoj pružateljima medijskih usluga ključan je kako bi primatelji medijskih usluga mogli razumjeti i nadzirati moguće sukobe interesa, čime se istodobno doprinosi očuvanju povjerenja i olakšava pravovremena i učinkovita dostupnost informacija nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima ili Odboru. Međutim, kako bi se ublažilo moguće

administrativno opterećenje, određene kategorije podataka trebale bi se pružati samo u propisno opravdanim slučajevima, na razmjeran i uravnotežen način te kako bi se zajamčila prava na poštovanje privatnog života i zaštitu osobnih podataka.

Amandman 29

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) *Za zaštitu integriteta medija nužno je i da informativna medijska poduzeća proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. Pružatelji medijskih usluga trebali bi donijeti **proporcionalne** mjere kako bi, **nakon što vlasnici i urednici dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu** urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose **pojedinačne** odluke. Cilj zaštite urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na ta pitanja pružatelji medijskih usluga ujedno bi trebali osigurati transparentnost **stvarnog** ili **potencijalnog sukoba** interesa za svoje primatelje usluga.*

Izmjena

(20) *Integritet medija može se poduprijeti promicanjem i osiguravanjem novinarskih standarda diljem Unije te **promicanjem i osiguravanjem** uredničke neovisnosti **pružatelja medijskih usluga**, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera, **kako bi se zajamčilo da su informacije pouzdane i da je svaka ideološka orijentacija ograničena apsolutnim zahtjevom za istinito i etičko izvješćivanje o vijestima i mišljenjima.** Pružatelji medijskih usluga trebali bi donijeti mjere kako bi **zajamčili slobodu urednika i glavnih** urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose **uredničke odluke na temelju uspostavljene uredničke politike. Tim bi se mjerama trebale ojačati zaštitne mjere za slobodu medija, ali i sloboda u medijima.** Cilj zaštite **urednika i glavnih** urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje **te Rezolucijom 1003 (1993) Vijeća Europe.** S obzirom na ta pitanja pružatelji medijskih usluga ujedno bi trebali osigurati transparentnost **i otkriti sve stvarne ili potencijalne sukobe** interesa za svoje*

primateljje usluga *te zajamčiti da njihovi vlasnici, izdavači i rukovodstvo poštuju najviše profesionalne standarde u pogledu uredničkog integriteta i neovisnosti.*

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) *Kako bi se ublažila regulatorna opterećenja, mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰ trebala bi biti izuzeta od zahtjeva povezanih s informacijama i unutarnjim zaštitnim mjerama kako bi se zajamčila neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka. Osim toga, pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka.* Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi⁵¹ sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu *mogu donijeti* u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

⁵⁰ Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i

Izmjena

(21) *Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći prilagoditi unutarnje zaštitne mjere u skladu sa svojim strukturama i potrebama.* Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi⁵⁰ sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje *bi* se u tom pogledu *mogle uzeti u obzir* u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo *na odluku o sastavu njihovih uredničkih timova ili uredničkoj politici, pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. Međutim, ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti ni na način da vlasnik ili korporativni upravitelj pružatelja medijskih usluga može neopravdano ometati rad njegovih urednika i glavnih urednika koji djeluju u skladu s njegovom utvrđenom uredničkom linijom tako da ih, na primjer, prisiljava da dodaju ili uklone sadržaj prije nego što ga se stavi na raspolaganje javnosti.* U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj *osiguravanja* i poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

⁵⁰ Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i

povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.–76.).

⁵¹ SL C , , str. .

povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.–76.).

⁵¹ SL C , , str. .

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i **drugih** propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno

Izmjena

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i **drugog** propisa Unije o medijima, **potrebno je da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela održavaju savjetovanja s predstavnicima pružatelja medijskih usluga, organizacijama civilnog društva, medijskim stručnjacima, predstavnicima akademske zajednice, sindikalnim udruženjima i udruženjima novinara. Osim toga**, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive

zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije.

2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije. ***Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi imati odgovarajuće financijske i ljudske resurse razmjerne dodatnim zadaćama koje su im dodijeljene na temelju ove Uredbe kako bi mogli obavljati potrebne zadaće u državama članicama i kako bi se omogućilo neovisno i djelotvorno funkcioniranje Odbora i primjena ove Uredbe. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebala bi imati potpunu operativnu autonomiju, bez ikakvog političkog i gospodarskog upletanja. Neovisnost nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koja sudjeluju u aktivnostima Odbora nužan je uvjet za djelotvorno obavljanje zadaća Odbora i vjerodostojnost stručne skupine uspostavljene ovom Uredbom.***

Amandman 32

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU ***koje imenuju takve vlasti ili tijela***. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima

Izmjena

(23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ***osnovanih u skladu sa zahtjevima*** iz članka 30. Direktive 2010/13/EU. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ***ili, ako je primjenjivo, zajednički predstavnik***

Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da u dogovoru s Komisijom **pozove stručnjake i** promatrače, uključujući posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih zemalja kandidatkinja, država EGP-a ili ad hoc delegate iz drugih nadležnih nacionalnih tijela, da prisustvuju njegovim sastancima. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova.

mehanizama samoregulacije ili koregulacije sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor **i stručna skupina** bi ujedno **trebali imati mogućnost da na pojedinačnoj osnovi pozovu vanjske stručnjake da prisustvuju njihovim sastancima. Odbor bi** trebao imati **i** mogućnost da u dogovoru s Komisijom **imenuje stalne** promatrače, uključujući posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih zemalja kandidatkinja, država EGP-a ili ad hoc delegate iz drugih nadležnih nacionalnih tijela, da prisustvuju njegovim sastancima. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova **njegovih članova s pravom glasa. U poslovniku Odbora trebale bi se utvrditi uloge i zadaće članova upravljačke skupine, postupci za njihovo imenovanje i trajanje njihova mandata. Upravljačku skupinu trebali bi činiti predsjednik, potpredsjednik, predsjednik na odlasku i dvoje drugih članova. Pri izboru predsjednika i ostalih članova upravljačke skupine trebalo bi uzeti u obzir načelo geografske ravnoteže. Nadalje, Odbor bi u svoj poslovnik trebao uključiti mehanizme za sprečavanje sukoba interesa i upravljanje njima, za procjenu neovisnosti nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela te za privremenu suspenziju glasačkih prava članova čija je neovisnost dovedena u pitanje.**

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23.a) Odbor će u skladu s ovom Uredbom morati rješavati pitanja izvan nadležnosti ERGA-e, posebno pitanja

povezana s informativnim publikacijama, radijem i internetskim medijima. Stoga je potrebno osnovati stručnu skupinu koja se sastoji od stručnjaka, predstavnika medija iz organizacija za samoregulaciju ili koregulaciju, kao što su novinarska udruženja, vijeća za medije ili tisak, te predstavnika civilnog društva, koja će davati savjete Odboru i konzultirati se s njim o provedbi ove Uredbe. Sastav stručne skupine trebao bi se utvrditi poslovníkom Odbora i odražavati postojeće samoregulatorne okvire za medije iz svake države članice i različitih sektorskih i geografskih područja unutar država članica. Osim predstavnika država članica, stručna skupina trebala bi se sastojati od široko priznatih i uspostavljenih europskih organizacija koje zastupaju različite interese iz medijskog sektora. Stručna skupina trebala bi biti smještena unutar strukture Odbora. Stručna skupina trebala bi savjetovati Odbor o obavljanju njegovih zadaća. Stručna skupina trebala bi imati potrebnu autonomiju za neovisno djelovanje. Stručna skupina trebala bi moći na vlastitu inicijativu pozvati stručnjake i predstavnike medija, bilo u strukturiranom dijalogu bilo na neki drugi način, kako bi joj pomogli u procjeni primjene ove Uredbe i doprinijeli njezinu radu na temelju njezinih potreba. Stručna skupina trebala bi biti ovlaštena za davanje preporuka i skretanje pozornosti Odbora na moguća kršenja ove Uredbe na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije ili Europskog parlamenta. Stručna skupina trebala bi davati svoje preporuke ili objavljivati izvješća o rezultatima savjetovanja s relevantnim dionicima. Takvim doprinosima stručne skupine Odboru bi se trebale pružiti odgovarajuće informacije na kojima može temeljiti svoje odluke i dopunjavati postojeće mehanizme u Uniji, kao što su Komisijina godišnja izvješća o vladavini prava ili alati za praćenje medijskog pluralizma. Takvim bi se

doprinosa Odboru trebalo omogućiti i rješavanje otvorenih pitanja. Odbor bi te doprinose trebao uzeti u obzir u okviru pripreme svojega godišnjeg programa rada. Odbor bi trebao moći zatražiti savjet stručne skupine kad god mu je potrebna analiza i uvid iz određenog područja stručnosti. Odbor bi se trebao savjetovati sa stručnom skupinom o svim mišljenjima ili odlukama koje Odbor donese u vezi s pitanjima izvan sektora audiovizualnih medija.

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. **Konkretno**, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja **u dogovoru s Komisijom ili na njezin** zahtjev u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse tajništva **koje osigurava Komisija**. Tajništvo **Komisije** trebalo bi pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.

Izmjena

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. **Međutim, Odbor bi u svom radu trebao biti neovisan o Komisiji i svakom političkom ili gospodarskom utjecaju.** Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja **i provoditi sve druge zadaće na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije ili Europskog parlamenta** u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito **i neovisno** izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse **neovisnog** tajništva. **Tajništvo bi trebalo djelovati samo prema uputama Odbora.** Tajništvo **bi trebalo raspolagati dostatnim proračunskim i ljudskim resursima.**

Tajništvo trebalo bi pružati **suštinsku**, administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.

Amandman 35

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24.a) Važno je da Odbor, u suradnji s nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima i uzimajući u obzir postojeće nacionalno pravo, izda smjernice o definiciji medijskih usluga od općeg interesa te o kriterijima, okviru za procjenu i postupku za utvrđivanje njihova područja primjene. Važno je da te smjernice budu u skladu s vrijednostima Unije i definiranim ciljevima od općeg interesa kao što su medijski pluralizam, sloboda izražavanja, pristup pouzdanim informacijama, socijalna kohezija i kulturna raznolikost.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(25) Regulatorna suradnja između neovisnih regulatornih tijela za medije ključna je za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Međutim, Direktivom 2010/13/EU ne predviđa se strukturirani okvir suradnje za nacionalne regulatorne vlasti ili tijela. Od revizije okvira EU-a za audiovizualne medijske usluge Direktivom (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća⁵², kojom je njegovo područje primjene prošireno na platforme za

(25) Regulatorna suradnja između neovisnih regulatornih tijela za medije ključna je za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Međutim, Direktivom 2010/13/EU ne predviđa se strukturirani okvir suradnje za nacionalne regulatorne vlasti ili tijela. Od revizije okvira EU-a za audiovizualne medijske usluge Direktivom (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća⁵², kojom je njegovo područje primjene prošireno na platforme za

razmjenu videozapisa, sve je veća potreba za bliskom suradnjom među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, osobito radi rješavanja prekograničnih predmeta. Takva je potreba opravdana i zbog novih izazova u medijskom prostoru EU-a, koje ova Uredba nastoji riješiti, među ostalim i tako što nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava nove zadaće.

razmjenu videozapisa, sve je veća potreba za bliskom suradnjom među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, osobito radi rješavanja prekograničnih predmeta. Takva je potreba opravdana i zbog novih izazova u medijskom prostoru EU-a, koje ova Uredba nastoji riješiti, među ostalim i tako što nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava nove zadaće. ***Stoga bi Odbor, uz savjetovanje s Komisijom, trebao biti u mogućnosti uspostaviti i dogovore o suradnji s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama.***

⁵² Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu (SL L 303, 28.11.2018., str. 69.–92.).

⁵² Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu (SL L 303, 28.11.2018., str. 69.–92.).

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Kako bi se osigurala učinkovita provedba **prava** Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila **o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka** na unutarnjem tržištu **medijskih usluga**, iznimno je **važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju** nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.

Izmjena

(26) ***Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge donijela je 2020. Memorandum o razumijevanju, odnosno dobrovoljni okvir za suradnju radi jačanja prekogranične provedbe pravila o medijima u okviru audiovizualnih medijskih usluga i na platformama za razmjenu videozapisa. Na temelju tog dobrovoljnog okvira i kako bi se osigurala sveobuhvatna i učinkovita provedba mjera Unije koje se odnose na pravo o medijima, spriječilo nepoštene***

pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila *i izbjegle dodatne prepreke za pružanje medijskih usluga* na unutarnjem tržištu, iznimno je *važna djelotvorna i učinkovita uzajamna suradnja* nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela *unutar uspostavljenog zakonskog okvira*.

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu **gledatelja** usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih **nezakonitih i** štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁵³ i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

⁵³ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine

Izmjena

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu **korisnika** usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, **i ne dovodeći u pitanje načelo zemlje podrijetla**, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁵³ i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

⁵³ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine

(Direktiva o elektroničkoj trgovini)
(SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

(Direktiva o elektroničkoj trgovini)
(SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Ključno je osigurati dosljednu **regulatornu praksu u odnosu na ovu Uredbu i Direktivu** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija **može**, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku

Izmjena

(28) Ključno je osigurati dosljednu **i učinkovitu primjenu ove Uredbe i Direktive** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija **bi trebala**, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. **Takve bi se smjernice trebale osmišljavati uz potporu Odbora i njima bi se trebala poštovati nadležnost država članica u području kulture u cilju promicanja medijskog pluralizma, te bi se one trebale temeljiti na načelima, pritom ne dovodeći u pitanje postojeće nacionalne mjere za isticanje.**

izrada smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjericama.

Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjericama.

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(28.a) Minimalno usklađivanje pravila o ograničenjima vlasništva nad medijima širom Europske unije jedan je od temeljnih načina za osiguravanje pravednog pluralizma gledišta, zaštitu poštenog tržišnog natjecanja među pružateljima medijskih usluga na europskom medijskom tržištu te ostvarivanje prava potrošača na dobivanje različitih izvora informacija i različitih mišljenja na nepristran i pluralistički način. Iz tog razloga određene politički izložene osobe, kako su definirane u članku 3. točki 9. Direktive (EU) 2015/849, kao što su šefovi država, šefovi vlada i ministri, trebale bi nakon imenovanja prekinuti svoje poslovne odnose s pružateljima medijskih usluga.

Amandman 41

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za pružanje različitih audiovizualnih medijskih usluga s obzirom na tehnološki razvoj na unutarnjem tržištu, potrebno je utvrditi zajedničke **tehničke propise** za uređaje koji kontroliraju ili upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem ili šalju digitalne signale kojima se audiovizualni sadržaj prenosi od izvora do odredišta. U tom je kontekstu važno izbjeći različite tehničke standarde koji stvaraju prepreke i dodatne troškove za industriju i potrošače te istodobno potaknuti rješenja za provedbu postojećih obveza koje se odnose na audiovizualne medijske usluge.

Amandman 42

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Regulatorne **vlasti** ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od **aktivnosti pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije** koje su usmjerene na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti javnu sigurnost i obranu **ili predstavljati rizik u tom smislu**. Zbog toga je potrebno poboljšati koordinaciju između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge

Izmjena

(29) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za pružanje različitih audiovizualnih medijskih usluga s obzirom na tehnološki razvoj na unutarnjem tržištu, potrebno je utvrditi zajedničke **usklađene europske standarde** za uređaje koji kontroliraju ili upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, **uključujući kontrole na daljinu**, ili **uređaje koji** šalju digitalne signale kojima se audiovizualni sadržaj prenosi od izvora do odredišta. U tom je kontekstu važno izbjeći različite tehničke standarde koji stvaraju prepreke i dodatne troškove za industriju i potrošače te istodobno potaknuti rješenja za provedbu postojećih obveza koje se odnose na audiovizualne medijske usluge.

Izmjena

(30) Regulatorne **vlasti** ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja **kao i zaštitu i poticanje medijskog pluralizma**. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od **medijskih usluga izvan Unije, bez obzira na sredstvo kojim se one distribuiraju ili s pomoću kojeg im se pristupa**, koje su usmjerene na publiku u Uniji **ili dopiru do nje**, ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, **sadržavaju javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma kako je utvrđeno u Direktivi (EU) 2017/541 ili ozbiljno i**

mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji **koje pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji su usmjereni** na publiku u Uniji **predstavljaju za javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor, u dogovoru s Komisijom**, prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

znatno mogu ugroziti javnu sigurnost, **zaštitu nacionalne sigurnosti** i obranu. **Pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji žele da se na njihove medijske ponude primjenjuje neometano kretanje medijskih usluga kao jedna od prednosti unutarnjeg tržišta Unije trebali bi ispunjavati iste uvjete kao pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom u Uniji.** Zbog toga je potrebno poboljšati koordinaciju između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se **iste** medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji **javnoj sigurnosti i obrani od strane pružatelja medijskih usluga izvan Unije koje su usmjerene** na publiku u Uniji, **uključujući mogućnost da Odbor na vlastitu inicijativu ili na zahtjev relevantne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela**, prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju **važnu** ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim ili samoregulatornim **zahtjevima** kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji objavljuju takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama], trebali bi na odgovarajući **način uzeti u obzir** slobodu i pluralizam medija **u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama]** te pružateljima medijskih usluga kao **svojim** poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima **na temelju** Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁴. Kako bi se utjecaj **ograničenja tog sadržaja** na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi **nastojati dostaviti izjavu s razlozima prije nego što ograničenje počne proizvoditi učinke, ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama]**. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog

Izmjena

(31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju **ključnu** ulogu u distribuciji informacija i **pristupu informacijama te** ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim **zahtjevima i koregulatornim** ili samoregulatornim **mehanizmima** kojima podliježu u državama članicama. **Istodobno bi pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali uzeti u obzir i pravo korisnika na slobodu izražavanja i informiranja, slobodu medija i medijski pluralizam. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi na odgovarajući način doprinijeti pluralizmu medija poštovanjem slobode pružatelja medijskih usluga da svoje aktivnosti obavljaju bez ograničenja.** Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji objavljuju takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 34. Uredbe (EU) 2022/2065, trebali bi na odgovarajući **poštovati** slobodu i pluralizam medija te pružateljima medijskih usluga kao poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima **iz** Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁴ **te Uredbe (EU) 2022/2065**. Kako bi se utjecaj **obustave ili ograničenja** na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike

sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX *[Akt o digitalnim uslugama]*.

internetske platforme trebale bi *pružatelju medijskih usluga osigurati mogućnost odgovora na izjavu s razlozima u roku od 24 sata prije nego što obustava ili suspenzija počnu proizvoditi učinke.*

Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065. *Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme i dalje želi provesti obustavu ili ograničenje, nadležna regulatorna vlast ili tijelo odnosno tijelo za samoregulatorni ili koregulatorni mehanizam trebali bi odlučiti jesu li predviđena obustava ili ograničenje opravdani s obzirom na konkretnu odredbu u uvjetima, a posebno kad se uzmu u obzir temeljne slobode.*

⁵⁴ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

⁵⁴ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

Amandman 44

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, ako pružatelji medijskih usluga poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde, *prioritetno i bez nepotrebnog odlaganja obrađivati njihove pritužbe* na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih

Izmjena

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, ako pružatelji medijskih usluga poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde, *da se njihove pritužbe i, kada je to primjenjivo, pritužbe koje su njihova predstavnička tijela podnijela u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065* na odluke

platformi.

pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **obrađuju prioritetno i u svakom slučaju najkasnije 24 sata od podnošenja pritužbe.**

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a **pružatelji platformi** trebali **bi** zadržati mogućnost da takvu osobnu izjavu **ne prihvate** ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu se osloniti na informacije o **ispunjavanju tih uvjeta**, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. **Komisija** bi **mogla izraditi smjernice** koje bi **olakšale učinkovitu provedbu** takve funkcionalnosti, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

Izmjena

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a **istodobno bi** trebali zadržati mogućnost da **za** takvu osobnu izjavu **zatraže potvrdu, na primjer nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela odnosno tijela samoregulatornog ili koregulatornog mehanizma**, ako uvjete ne smatraju ispunjenima. **Na temelju te potvrde pružatelji medijskih usluga trebali bi se smatrati odobrenim pružateljima medijskih usluga. Također bi trebalo biti moguće uputiti predmet Odboru, koji bi trebao moći izdati preporuku o takvim pitanjima.** Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu se osloniti na informacije o **usklađenosti s tim uvjetima**, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust **razvijen pod vodstvom Europskog odbora za normizaciju** ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. **Taj mehanizam ne bi trebao odvracati vrlo velike internetske platforme od pristupanja obvezi 22. iz Kodeksa ponašanja EU-a o borbi protiv dezinformacija ili poduzimanja potrebnih mjera za promicanje vidljivosti, lakoće pronalaženja i isticanja medijskih usluga u njihovim sustavima za preporučivanje koje osiguravaju pružatelji medijskih usluga koji se dokazano pridržavaju profesionalnih i etičkih standarda novinarstva. Certifikacija prema ISO**

standardima za profesionalno i etičko novinarstvo, kao što je inicijativa Journalism Trust, mogla bi u tom pogledu služiti kao referenca. Za olakšavanje učinkovite provedbe takve funkcionalnosti mogle bi biti korisne smjernice koje izdaje Komisija nakon savjetovanja s Odborom, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) U ovoj se Uredbi prepoznaje važnost samoregulatornih mehanizama u kontekstu pružanja medijskih usluga na vrlo velikim internetskim platformama. Oni su svojevrsne dobrovoljne inicijative, na primjer u obliku kodeksa ponašanja, koji pružateljima medijskih usluga ili njihovim predstavnicima omogućuju donošenje zajedničkih smjernica, među ostalim o etičkim standardima, ispravljanju pogrešaka ili rješavanju pritužbi, među sobom i za sebe. Snažna, uključiva i široko **priznata** samoregulacija medija učinkovito je jamstvo kvalitete i profesionalnosti medijskih usluga te je od presudne važnosti za očuvanje uredničkog integriteta.

Izmjena

(34) U ovoj se Uredbi prepoznaje važnost **koregulatornih i** samoregulatornih mehanizama, **koji su zakonski priznati u odgovarajućem medijskom sektoru u najmanje jednoj državi članici**, u kontekstu pružanja medijskih usluga na vrlo velikim internetskim platformama. Oni su svojevrsne dobrovoljne inicijative, na primjer u obliku kodeksa ponašanja, koji pružateljima medijskih usluga ili njihovim predstavnicima omogućuju donošenje zajedničkih smjernica, među ostalim o etičkim standardima, ispravljanju pogrešaka ili rješavanju pritužbi, među sobom i za sebe. Snažna, uključiva i široko **prihvaćena koregulacija i** samoregulacija medija učinkovito **su** jamstvo kvalitete i profesionalnosti medijskih usluga te je od presudne važnosti za očuvanje uredničkog integriteta.

Amandman 47

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često nameću ograničenja njihova sadržaja bez dovoljnog razloga. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja.

Izmjena

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često nameću ograničenja njihova sadržaja bez dovoljnog razloga. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja. ***Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme i pružatelj medijskih usluga ne uspiju pronaći sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga trebao bi moći podnijeti pritužbu certificiranom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065.***

Amandman 48

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(35.a) U smislu ove Uredbe obveze u pogledu ograničenja sadržaja ne bi trebale sprečavati vrlo velike internetske platforme u borbi protiv dezinformacija ili u zaštiti maloljetnika. U tom kontekstu obveze se ne bi trebale primjenjivati u slučajevima kao što su niže rangiranje, označivanje sadržaja ili smanjivanje njegove vidljivosti (kao što je zamagljivanje slika) ako su u skladu s Kodeksom dobre prakse u suzbijanju dezinformacija i drugim relevantnim pravom Unije. Istodobno bi trebalo

priznati da se usluge koje djeluju u neprofitne svrhe, kao što su internetske enciklopedije te obrazovni i znanstveni repozitoriji, ne bi trebale smatrati vrlo velikim internetskim platformama za potrebe članka 17.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanim s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe ***te pratiti pridržavanje samoregulatornih inicijativa usmjerenih*** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX ***[Akt o digitalnim uslugama]*** te može zatražiti od Odbora da joj u tome ***pomogne***.

Izmjena

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi, ***uz sudjelovanje stručne skupine***, barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, ***pružatelja vrlo velikih tražilica***, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva, ***uključujući organizacije za provjeru činjenica***, kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama ***i vrlo velikim tražilicama***, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanim s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe, ***pratiti usklađenost sa samoregulatornim inicijativama usmjerenima*** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija, ***te procijeniti moguće negativne učinke koje takve inicijative ili politike moderiranja sadržaja mogu imati na slobodu i pluralizam medija***. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/2065 te može zatražiti od Odbora ***i stručne skupine*** da joj u tome ***pomognu***.

Amandman 50

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

(37) **Primatelji** audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, i pružatelja medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na **gledateljske** navike **primatelja** koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. **Primatelji** usluga trebali bi imati mogućnost promijeniti, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, **zadane postavke uređaja ili korisničkog sučelja** koje kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se **provodi članak 7.a** Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

Izmjena

(37) **Korisnici zvučnih i** audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati **zvučni i** audiovizualni sadržaj koji žele **slušati ili** gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup **zvučnim i** audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge **ili zvučni sustavi za automobile**, i pružatelja medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih, **što uključuje daljinske upravljače**, ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na navike **korisnika** koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude **zvučnih ili** audiovizualnih medija umjesto drugih. **Korisnici zvučnih ili audiovizualnih medijskih** usluga trebali bi imati mogućnost promijeniti, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, **postavke i zadanu konfiguraciju, uključujući konfiguraciju audiovizualnih medijskih usluga ili aplikacija** koje **korisnicima omogućuju pristup tim uslugama, na korisničkom sučelju ili na uređajima koji** kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa, **osobito mjere** kojima se **provode članci 7.a**

i 7.b Direktive 2010/13/EU, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

Amandman 51

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37.a) Korisnici medijskih usluga sve se više suočavaju s poteškoćama kako bi utvrdili tko snosi uredničku odgovornost za medijske usluge koje konzumiraju, posebno kada im pristupaju putem povezanih uređaja, korisničkih sučelja ili internetskih platformi. Nejasnim navođenjem uredničke odgovornosti za medijski sadržaj ili usluge, na primjer neispravnim dodjeljivanjem ili brisanjem logotipa, žigova ili drugih razlikovnih obilježja, korisnicima medijskih usluga uskraćuje se mogućnost razumijevanja i procjene informacija koje primaju. Korisnici medijskih usluga trebali bi stoga moći lako identificirati pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za određenu medijsku uslugu na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontrolira pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.

Amandman 52

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37.b) Audiovizualne medijske usluge podliježu različitim obvezama za ispunjavanje ciljeva javne politike, kao što je podupiranje kulturne raznolikosti i

pluralističkog medijskog okruženja. Stoga je ključno da uređaji budu dizajnirani na način kojim se osigurava pravedan pristup svim različitim audiovizualnim medijskim uslugama iz perspektive gledatelja i pružatelja medijskih usluga. U tom smislu posebnu bi pozornost trebalo posvetiti utjecaju odluka proizvođača uređaja na dizajn daljinskih upravljača. Zbog toga bi numeričke tipkovnice trebale biti standardne na daljinskim televizijskim upravljačima kako bi se izbjegla neopravdana ovisnost korisnika o korisničkim sučeljima koje su osmislili proizvođači opreme.

Amandman 53

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu negativno utjecati na **poslovanje** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu. **One uključuju**, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima. Uključuju i odluke povezane s licenciranjem, odobrenjem ili prethodnim obavješćivanjem pružatelja medijskih usluga. Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga i povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.

Izmjena

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu negativno utjecati na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost** pružatelja medijskih usluga **u pogledu pružanja ili funkcioniranja njihovih medijskih usluga** na unutarnjem tržištu. **Takve mjere mogu imati različite oblike**, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima. Uključuju i odluke povezane s licenciranjem, **kao što je opoziv ili sprečavanje obnavljanja licencija pružatelja medijskih usluga ili neopravdano blokiranje ili ograničavanje njihove mogućnosti emitiranja, tiskanja ili drugog širenja sadržaja, te odluke povezane s** odobrenjem ili prethodnim obavješćivanjem pružatelja medijskih usluga. Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost te** funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga i

povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere *minimiziraju poremećaje u aktivnostima pružatelja medijskih usluga te da* budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti. *Sve mjere koje negativno utječu na medijski pluralizam, uredničku neovisnost ili poslovanje pružatelja medijskih usluga, među ostalim kada su povezane s provedbom pravnih akata Unije kao što je Direktiva 2010/13/EU, trebalo bi dovoljno prije njihova donošenja priopćiti pružateljima medijskih usluga kako bi se spriječili mogući poremećaji i osiguralo dovoljno vremena pružateljima medijskih usluga za procjenu učinka takvih mjera na medijski pluralizam i uredničku slobodu. Zahtjev za priopćavanje takvih mjera nema za cilj utjecati na nacionalne mjere za provedbu Direktive 2010/13/EU u mjeri u kojoj one ne utječu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 167. UFEU-a, nacionalne mjere poduzete u svrhu promicanja europskih djela ili nacionalne mjere koje su na drugi način uređene pravilima o državnim potporama.*

Amandman 54

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na zahtjev Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice ili kad predmetni pružatelj medijskih usluga ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj državi

Izmjena

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na *vlastitu inicijativu ili na* zahtjev Komisije *ili Europskog parlamenta* ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga *ili medijski pluralizam i uredničku neovisnost*. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice

članici.

ili kad predmetni pružatelj medijskih usluga ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj državi članici.
Pružatelj medijskih usluga na kojeg mjera pojedinačno i izravno utječe trebao bi moći zatražiti da Odbor sastavi mišljenje o takvoj mjeri.

Amandman 55

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i ***pomažu*** građanima da ***sudjeluju*** u demokratskim procesima. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u ***svojim pravnim sustavima*** kako bi ***osigurale*** procjenu koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle ***znatno*** utjecati na medijski pluralizam ***ili*** uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica ***ili bi mogao imati velike udjele u pružateljima tih usluga.*** Smanjenje suprotstavljenih stajališta na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir.

Izmjena

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i ***omogućuju*** građanima da ***pristupe informacijama relevantnima za sudjelovanje*** u demokratskim procesima. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u ***nacionalnom pravu*** kako bi ***omogućile*** procjenu ***kvalitete*** koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle utjecati na medijski pluralizam ***i*** uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja, ***uključujući vrlo velike internetske platforme koje prenose sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji kontrolira pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga i njegovu vidljivost*** na određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica. Smanjenje suprotstavljenih stajališta na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir.
Nadalje, lokalni i regionalni sudionici na medijskom tržištu imaju ključnu ulogu u

oblikovanju javnog mišljenja. Stoga je potrebno uzeti u obzir održivost snažnog, pluralističkog i dobro financiranog lokalnog i regionalnog medijskog ekosustava, posebno pri procjeni koncentracija na medijskom tržištu. Stoga je ključno osigurati takva pravila i postupke kako bi se izbjegli sukobi interesa između koncentracije vlasništva nad medijima i političke moći, što šteti slobodnom tržišnom natjecanju, jednakim uvjetima za sve i medijskom pluralizmu.

Amandman 56

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Izmjena

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela **ili, prema potrebi, tijela za samoregulaciju**, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti **osjetno** uključena u procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde **primjereni rokovi te** objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Amandman 57

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 42.

(42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004⁵⁵, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju svoje procjene **učinka** koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

⁵⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

Amandman 58

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.

(43) Odbor bi trebao biti ovlašten davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ako koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili

(42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004⁵⁵, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju svoje procjene koncentracija na medijskom tržištu **koje bi mogle utjecati** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

⁵⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

(43) Odbor bi trebao biti ovlašten davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ako koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili

ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu. Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi na zahtjev Komisije trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu. Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi na ***vlastitu inicijativu ili na*** zahtjev Komisije trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

Amandman 59

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u ***pojedi***načne uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti

Izmjena

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti

pojedinačnih uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. **Nadalje, pri utvrđivanju opće klime u kojoj djeluju mediji i učinaka predmetne koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, trebalo bi uzeti u obzir nalaze iz Komisijinih godišnjih izvješća o vladavini prava iznesene u poglavljima o slobodi tiska, kao i procjenu rizika koja se svake godine provodi u okviru aktivnosti praćenja medija.** Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

Amandman 60

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. **Zbog toga** bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati

Izmjena

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne **i usporedive** podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. **Takva rješenja trebala bi biti u skladu s pravilima Unije o zaštiti podataka i privatnosti.** Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu, **kao što su vrlo velike**

neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

internetske platforme, imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. **To bi moglo dovesti do podataka o publici koji nisu usporedivi**, sudionici na medijskom tržištu mogli **bi** imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

Amandman 61

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev i u mjeri u kojoj je to moguće, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja **te** razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/XX **[Akt o digitalnim tržištima]**, uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

Izmjena

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost, **usporedivost** i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. **Mjerenje publike načelno bi se trebalo provoditi u skladu s općeprihvaćenim samoregulatornim mehanizmima u sektoru.** U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev i u mjeri u kojoj je to moguće, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja, razdoblje mjerenja **i pokrivenost mjerenjem.** **Osim toga, pružatelji vlastitih sustava za mjerenje publike trebali bi pružateljima medijskih usluga staviti na raspolaganje anonimizirane podatke, uključujući neagregirane podatke, u uobičajenom i usporedivom obliku za sektor. Takvi podaci trebali bi biti barem jednako detaljni kao i podaci iz priznatih**

samoregulatornih mehanizama industrije. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje *pravo članova publike na zaštitu osobnih podataka koji se na njih odnose u skladu s člankom 8. Povelje i Uredbom 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća^{1a} kao i nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/1925, uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama, kao ni zaštita poslovnih tajni poduzeća kako su utvrđene u članku 2. Direktive (EU) 2016/943.*

^{1a} *Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).*

Amandman 62

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju mogu doprinijeti učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. ***Samoregulacija se već primjenjivala*** za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. ***Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla*** smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti,

Izmjena

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju, ***zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama, internetskim platformama i drugim relevantnim stranama,*** mogu doprinijeti učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. ***Samoregulatorni mehanizmi koji su općeprihvaćeni u medijskom sektoru već su se primjenjivali*** za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. ***Osim toga, ti samoregulatorni mehanizmi, odnosno takozvani zajednički industrijski odbori,***

uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, a posebice pružateljima medijskih usluga, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

*mogu osigurati nepristrano mjerenje publike i usporedive podatke iz tog mjerenja. Nedosljedno prihvaćanje takvih mehanizama među državama članicama moglo bi negativno utjecati na oglašavanje. Donošenje takvih mehanizama stoga bi trebalo promicati na nacionalnoj razini. Dodatni razvoj samoregulatornih mehanizama, među ostalim uz pomoć nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, mogao bi se smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije, **usporedivosti** i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, a posebice pružateljima medijskih usluga, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.*

Amandman 63

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Državno oglašavanje važan **je** izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga jer **doprinosi** njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurale jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup **državnom oglašavanju** mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga iz bilo koje države članice koji može na odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti. Nadalje, državno oglašavanje **može** učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima

Izmjena

(48) **Javna sredstva za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga** važan **su** izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga, **pružatelje internetskih platformi i tražilica**, jer **doprinose** njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurale jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup **takvim sredstvima** mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga, **svakom pružatelju internetskih platformi i tražilica** iz bilo koje države članice koji može na

neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela državnog oglašavanja moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga. Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, **no koji možda ne obuhvaćaju sve rashode za državno oglašavanje niti pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije**. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁶ ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o **državnom oglašavanju**, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti. Nadalje, **javna sredstva za državno oglašavanje i kupnje od subjekata povezanih s državom, kao što su poduzeća u državnom vlasništvu, posebno u obliku sredstava ili kupnje robe ili usluga, mogu** učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države **ili parcijalnim interesima** na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela **javnih sredstava u svrhu državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga** moćan alat za vršenje utjecaja **na uredničku slobodu pružatelja medijskih usluga, „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga ili prikriveno subvencioniranje ili financiranje politički motiviranih** pružatelja medijskih usluga **u cilju postizanja nepravedne političke ili komercijalne prednosti ili povoljne medijske pokrivenosti. Kako bi se spriječile takve situacije, javna sredstva dodijeljena u svrhe državnog oglašavanja koje javno tijelo ili poduzeće pod kontrolom države ili poduzeće u državnom vlasništvu usmjerava prema jednom pružatelju medijskih usluga, jednom pružatelju internetske platforme ili tražilice ne bi trebala premašivati 15 % ukupnog iznosa koji je za državno oglašavanje dodijelilo to javno tijelo ili poduzeće pod kontrolom države ili poduzeće u državnom vlasništvu svim pružateljima medijskih usluga koji djeluju na nacionalnoj razini**. Distribucija i transparentnost **javnih sredstava u svrhu državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga** u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, **koji ne pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. To može dovesti do neujednačenosti informacija i povećanja rizika za sudionike na medijskom tržištu te imati negativne učinke na prekograničnu gospodarsku aktivnost. Na primjer, usmjeravanjem**

javnih sredstava u provladine medijske kuće ili za dobivanje povoljne medijske pokrivenosti javnim rashodima narušava se tržišno natjecanje i odvraća od ulaganja na unutarnjem tržištu te je štetno za pošteno tržišno natjecanje u ekosustavu medijskog tržišta. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁶ ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o *javnim sredstvima za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga*, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

⁵⁶ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

⁵⁶ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

Amandman 64

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli *državnog oglašavanja i državnih sredstava* među pružateljima medijskih usluga *radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja*, uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima *rashoda za državno*

Izmjena

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli *javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga* među pružateljima medijskih usluga, *pružateljima internetskih platformi ili tražilica u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065*, uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o

oglašavanje i potrošenim iznosima. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s **državnim oglašavanjem** stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

korisnicima javnih sredstava u svrhu državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga potrošenim iznosima. **Stoga je nužno da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate dodjelu javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i tražilica te da o tome izvješćuju. Ako to zatraže nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, tijela javne vlasti i subjekti povezani s državom trebali bi im dostaviti dodatne informacije potrebne za procjenu točnosti objavljenih informacija te primjenu kriterija i postupaka koji se upotrebljavaju za takva državna javna sredstva.** Važno je da Unija i države članice potrebne informacije u vezi s **javnim sredstvima za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga** stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. **Osim toga, potrebno je izraditi lako razumljiva i javno dostupna izvješća kako bi se prikupile sve informacije pružatelja medijskih usluga, pružatelja internetskih platformi i tražilica o dodjeli javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga. Ta bi izvješća trebala sadržavati godišnji pregled ukupnog iznosa javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnje roba i usluga od strane državnih subjekata, uključujući iz trećih zemalja, dodijeljenih svakom pružatelju medijskih usluga, pružatelju internetskih platformi i tražilica. Odbor bi nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima trebao pružiti smjernice za izvješćivanje o dodjeli javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba i usluga.** Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

Amandman 65

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(49.a) Hitne poruke javnih tijela nužan su oblik informiranja šire javnosti o rizicima u slučaju prirodnih ili zdravstvenih katastrofa, nesreća ili drugih nepredvidivih velikih incidenata koji bi mogli prouzročiti štetu znatnom dijelu stanovništva. Krizne situacije imaju potencijal za stvaranje novih ili produbljivanje postojećih slabosti u medijskom sektoru. U tom kontekstu raspodjela državnih resursa za prijenos hitnih poruka mogla bi pružatelje medijskih usluga učiniti podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu temeljnih prava i slobode pružanja usluga. Iako su krize sve češće prekogranične prirode, pravila o raspodjeli državnih sredstava razlikuju se među državama članicama, što dovodi do fragmentacije i pravne nesigurnosti na unutarnjem medijskom tržištu. Stoga bi takve dodjele pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i tražilica trebale slijediti ista usklađena pravila kao i one za javna sredstva u svrhu oglašavanja i kupnje robe i usluga. Međutim, imajući u vidu hitnost poduzimanja mjera tijekom kriznog razdoblja, trebale bi se primjenjivati posebne odredbe kako bi se državnim tijelima, poduzećima i subjektima u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države omogućilo da ispune obveze transparentnosti i izvješćivanja nakon završetka hitne situacije.

Amandman 66

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 50.

Tekst koji je predložila Komisija

(50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi *sa* stupnjem **tržišne koncentracije** na nacionalnoj i regionalnoj razini i rizicima **od vanjske manipulacije informacijama i upletanja**. **Ono** bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa ključnih pokazatelja uspješnosti, koje Komisija razvija i redovito ažurira u suradnji s Odborom. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati **razinu prekogranične aktivnosti i ulaganja**, regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, **među ostalim** u digitalnom okruženju, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost **pojedinačnih** uredničkih odluka,

Izmjena

(50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, **uključujući rizike od manipulacije informacijama i upletanja**. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi *s postojećim* stupnjem **koncentracija na medijskom tržištu** na nacionalnoj i regionalnoj razini i rizicima **koje takve koncentracije predstavljaju za uredničku neovisnost i medijski pluralizam**. **Kako bi se sudionicima na tržištu pružila jasnoća i omogućilo praćenje funkcioniranja unutarnjeg tržišta, uz procjenu učinka na uredničku neovisnost i medijski pluralizam u Uniji, potrebno je da Komisija pruži objektivian pregled postojećih koncentracija na medijskom tržištu u pogledu njihova doprinosa strukturi medijskog tržišta i raznolikosti vlasništva nad medijima te njihova utjecaja na oblikovanje javnog mnijenja u svakoj državi članici**. Takvo praćenje bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa ključnih pokazatelja uspješnosti, koje Komisija razvija i redovito ažurira u suradnji s Odborom. **Osim toga, kako bi se olakšala djelotvorna primjena ove Uredbe, Komisija bi trebala uspostaviti mehanizam upozoravanja prilagođen korisniku kako bi se pružateljima medijskih usluga i svim relevantnim zainteresiranim stranama omogućilo da izyješćuju o svim problemima s kojima se susreću ili rizicima koje otkrivaju u vezi s primjenom ove Uredbe. Takav mehanizam pomoći će Komisiji da brže utvrdi i riješi moguće povrede ove Uredbe**. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na

uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu.

unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, **uključujući položaj pružatelja medijskih usluga u digitalnom okruženju, pridržavanje obveza pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica**, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu. **Takvim bi praćenjem trebalo uzeti u obzir i rezultate postojećih aktivnosti praćenja medija u svim državama članicama, aktivnosti praćenja kao što su one navedene u akcijskom planu za medijski i audiovizualni sektor, utvrđenom u komunikaciji Komisije od 3. prosinca 2020. pod naslovom „Europski mediji u digitalnom desetljeću: akcijski plan za potporu oporavku i transformaciji”, rezultate alata za praćenje medijskog pluralizma i nalaze iz Komisijinih godišnjih izvješća o vladavini prava.**

Amandman 67

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(50a) Važno je da se Europskom centru za slobodu tiska i medija u Leipzigu i Centru za medijski pluralizam i slobodu medija pri Europskom sveučilišnom institutu u Firenci prizna relevantno stručno znanje u području slobode i pluralizma medija. Također je važno da se pri rješavanju pitanja vlasništva nad medijima u Europi povede računa o europskim instrumentima, kao što je Euromedia Ownership Monitor.

Amandman 68

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 51.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(51) Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe.

(51) Komisija bi trebala moći poduzeti nužne mjere za praćenje djelotvorne provedbe i usklađenosti s obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi. Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe.

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ovom Uredbom utvrđuju se zajednička pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, uključujući osnivanje Europskog odbora za medijske usluge, uz istodobno **očuvanje kvalitete** medijskih usluga.

Izmjena

1. Ovom Uredbom utvrđuju se zajednička pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, uključujući osnivanje Europskog odbora za medijske usluge („**Odbor**”) i **zajednička temeljna načela koja služe kao minimalni standardi**, uz istodobno **jamčenje neovisnosti** medijskih usluga.

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova Uredba ne utječe na **pravila utvrđena**:

Izmjena

2. Ova Uredba ne utječe na:

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) pravila o tržišnom natjecanju, uključujući pravila utvrđena Uredbom (EZ) br. 139/2004;

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka ab (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ab) Direktivom 2001/29/EZ;

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka ac (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ac) Direktivom 2019/789/EU;

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) pravilima utvrđenima Direktivom 2010/13/EU;

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama];

(d) pravilima utvrđenima Uredbom (EU) 2022/2065;

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim tržištima];

(e) pravilima utvrđenima Uredbom (EU) 2022/1925;

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) pravilima utvrđenima Direktivom (EU) 2019/1937 Europskog parlamenta i Vijeća^{1a};

^{1a} **Direktiva 2019/1937 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2019. o zaštiti osoba koje prijavljuju povrede prava Unije, (SL L 305, 26.11.2019., str. 17.).**

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka fb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fb) Direktivom (EU) xxx/XXX Europskog parlamenta i Vijeća o zaštiti osoba uključenih u javno sudjelovanje od očito neosnovanih ili zlonamjernih sudskih postupaka („strateške tužbe protiv javnog sudjelovanja”).

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II. **i** odjeljkom 5. poglavlja III., ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija **ili stroža** pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II., odjeljkom 5. poglavlja III. **i člankom 24.**, ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) „medijska usluga” znači usluga definirana u člancima 56. i 57. Ugovora, čija je glavna svrha ili svrha njezina odvojivog dijela pružanje programa ili informativnih publikacija široj javnosti bilo kojim sredstvom radi informiranja, zabave ili obrazovanja, pod uredničkom odgovornošću pružatelja medijskih usluga;

Izmjena

(1) „medijska usluga” znači usluga definirana u člancima 56. i 57. Ugovora, čija je glavna svrha ili svrha njezina odvojivog dijela pružanje programa ili informativnih publikacija, **ili izvadaka iz njih**, široj javnosti bilo kojim sredstvom radi informiranja, zabave ili obrazovanja, pod uredničkom odgovornošću pružatelja medijskih usluga;

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

Izmjena

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost, **, neovisno o tome, u slučaju fizičkih osoba, vrši li se ta djelatnost u standardnom ili nestandardnom obliku zaposlenja,** usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) „javni pružatelj medijskih usluga” znači pružatelj medijskih usluga kojemu je **povjerena zadaća javne službe prema nacionalnom zakonodavstvu** ili koji **prima nacionalna javna sredstva za ispunjavanje takve zadaće**;

Izmjena

(3) „javni pružatelj medijskih usluga” znači pružatelj medijskih usluga kojemu je **na temelju nacionalnog zakonodavstva povjereno pružanje javnih usluga** ili koji **za pružanje javnih usluga prima nacionalna javna sredstva**;

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) „**urednik**” znači fizička osoba ili više fizičkih osoba, koje mogu biti grupirane u tijelo, neovisno o njegovu pravnom obliku, statusu i sastavu, koje donose ili nadziru uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga;

Izmjena

(7) „**glavni urednik**” znači fizička osoba ili više fizičkih osoba, koje mogu biti grupirane u tijelo, neovisno o njegovu pravnom obliku, statusu i sastavu, koje donose ili nadziru uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga;

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „urednička odluka” znači odluka koja se redovito donosi za potrebe izvršavanja uredničke odgovornosti **i povezana je sa svakodnevnim radom** pružatelja medijskih usluga;

Izmjena

(8) „urednička odluka” znači odluka koja se redovito donosi za potrebe izvršavanja uredničke odgovornosti pružatelja medijskih usluga;

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;

Izmjena

(9) „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili **sadržaja** informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9a) „internetska platforma” znači internetska platforma kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9b) „internetska tražilica” znači internetska tražilica kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 25. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama];

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10a) „pružatelj vrlo velike internetske tražilice” znači pružatelj internetske tražilice koja je određena kao vrlo velika internetska tražilica u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 12.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12) „nacionalna regulatorna vlast ili tijelo” znači vlast ili tijelo koje su odredile države članice u skladu s člankom 30. Direktive 2010/13/EU;

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 12.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12a) „korisničko sučelje” znači usluga koja pruža pregled medijskih usluga jednog pružatelja medijskih usluga ili više njih i koja omogućuje korisniku odabir medijskih usluga ili aplikacija koje u osnovi služe za pružanje pristupa medijskim uslugama te kontrolu pristupa medijskim uslugama i njihove uporabe te upravljanje njima;

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje **jednog pružatelja medijskih usluga**;

Izmjena

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje **jednu stranu u medijskom lancu vrijednosti**;

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13a) „medijski pluralizam” znači raznolikost glasova, analiza i mišljenja u javnom diskursu, uključujući stajališta i mišljenja manjina, koje na neometan način šire pružatelji medijskih usluga koji su u rukama brojnih različitih vlasnika, međusobno neovisnih, putem različitih medijskih kanala i žanrova te priznavanje supostojanja privatnih pružatelja komercijalnih medijskih usluga i javnih pružatelja medijskih usluga;

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 14.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14) „mjerjenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga radi donošenja odluka o raspodjeli **ili** cijenama oglašavanja ili **povezanom** planiranju, **produkciji** ili distribuciji sadržaja;

(14) „mjerjenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga **i korisnika internetskih platformi** radi donošenja odluka o raspodjeli, cijenama, **kupovini i prodaji** oglašavanja ili planiranju ili distribuciji sadržaja;

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 14.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14a) „vlasnički sustav mjerenja publike” znači mjerenje publike koje ne slijedi industrijske standarde dogovorene samoregulatornim mehanizmima koji obuhvaćaju pružatelje medijskih usluga;

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, **npr.** nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada **teritorijalne jedinice s više od milijun stanovnika;**

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, **promidžba**, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, **internetske platforme ili internetske tražilice**, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime **Unijnog**, nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, **npr. tijela, ustanova, ureda ili agencija Unije**, nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada;

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15a) „hitne poruke javnih tijela” znači plasiranje, objava ili širenje, u okviru bilo koje medijske usluge, informativnih

poruka koje javna tijela smatraju potrebnima u slučaju prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća, drugih iznenadnih incidenata ili kritičnih situacija koje bi mogle prouzročiti štetu pojedincima;

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) „špijunski softver” znači svaki proizvod s digitalnim elementima posebno dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u drugim proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, posebice tajnim snimanjem poziva ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijeком pristala;

Izmjena

(16) „tehnologija nadzora” znači svaki digitalni ili mehanički instrument ili drugi instrument ili proizvod koji omogućuje pribavljanje informacija presretanjem, praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijeком pristala, u skladu s odgovarajućim uvjetima privole utvrđenima u članku 7. Uredbe EU 2016/679;

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16a) „špijunski softver” znači svaka

tehnologija nadzora s visokom razinom nametljivosti koja posebice proizlazi iz opsežnog pristupa koji omogućuje uređajima i njihovim funkcijama, obično dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje opsežan tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, među ostalim i retroaktivno izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, uključujući na neselektivan način, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijeком pristala, u skladu s odgovarajućim uvjetima privole utvrđenima u članku 7. Uredbe EU 2016/679;

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17. – podtočka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) terorizam;

Izmjena

(a) terorizam, *kako je definiran u Direktivi (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća;*

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17a) *„medijska pismenost’ znači na vještine, znanje i razumijevanje koji omogućuju građanima da se učinkovito i sigurno koriste medijima i nije ograničena samo na učenje o alatima i tehnologijama, nego je usmjerena na to da građani steknu vještine kritičkog razmišljanja potrebne za prosudbu,*

analizu složenih stanja i prepoznavanje razlike između mišljenja i činjenica.

Amandman 102
Prijedlog uredbe
Poglavlje II. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Prava *i dužnosti* pružatelja i *primatelja* medijskih usluga

Izmjena

Prava *primatelja medijskih usluga*, prava pružatelja *medijskih usluga* i *zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih pružatelja* medijskih usluga

Amandman 103

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Primatelji medijskih usluga *u Uniji imaju pravo primati različite vijesti i sadržaje o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, u korist javnog diskursa.*

Izmjena

Države članice osiguravaju, u skladu s člankom 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), da primatelji medijskih usluga imaju pristup različitim medijskim uslugama koje proizvode urednički neovisni pružatelji medijskih usluga, bez uplitanja države, kako bi se osigurao slobodan i demokratski diskurs. Države članice uspostavljaju okvirne uvjete za jamčenje tih prava i za osiguravanje, očuvanje i promicanje medijskog pluralizma.

Amandman 104

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih dopuštenih

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

zakonodavstvom Unije.

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Države članice poštuju stvarnu uredničku slobodu pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, ne smiju:

Izmjena

2. **Unija**, države članice **i privatni subjekti** poštuju stvarnu uredničku slobodu **i neovisnost** pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, **institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti** ne smiju:

Amandman 106

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike i odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih;

Izmjena

(a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike i **uredničke** odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih;

Amandman 107

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) obvezati pružatelje medijskih usluga ili njihove zaposlenike da otkrivaju bilo kakve informacije povezane s uredničkom postupkom, što se odnosi i na njihove izvore, ili da šire te informacije;

Amandman 108

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) pritvarati, sankcionirati, **presretati**, podvrgavati **nadzoru ni** pretresu i zapljeni, niti inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, **njihove zaposlenike ni članove njihovih obitelji**, ni njihove poslovne i privatne prostore, **zato što odbijaju otkriti informacije o svojim izvorima, osim ako je to opravdano bitnim zahtjevom u javnom interesu, u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje i u skladu s drugim zakonodavstvom Unije;**

Izmjena

(b) pritvarati, sankcionirati, podvrgavati pretresu i zapljeni, niti inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga, **njihove zaposlenike**, ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, **niti bilo koju drugu osobu koja pripada njihovoj profesionalnoj mreži odnosa, uključujući povremene kontakte**, ni njihove poslovne i privatne prostore, **ako bi takve radnje mogle dovesti do kršenja njihova prava na vršenje profesionalne djelatnosti, a posebno ako bi te radnje mogle dovesti do pristupa novinarskim izvorima;**

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(ba) pristupiti šifriranim podacima sadržaja na bilo kojem uređaju ili stroju kojim se koriste pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, njihove obitelji ili njihovi zaposlenici i njihovi članovi obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koja druga osoba koja pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte;

Izmjena

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) **ugrađivati špijunski softver u** uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji

Izmjena

(c) **primjenjivati mjere za nadzor ili koristiti tehnologije nadzora ili davati**

medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji, **osim ako je to opravdano, u tom pojedinačnom slučaju, radi zaštite nacionalne sigurnosti i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije, ili ako je to dio istraga teških kaznenih djela jedne od navedenih osoba, predviđeno nacionalnim zakonodavstvom i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije, a mjere donesene u skladu s podstavkom (b) bile bi neprimjerene i nedovoljne za dobivanje traženih informacija.**

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) primjenjivati špijunski softver ili slične intruzivne tehnologije, ili davati upute privatnim subjektima da koriste špijunski softver ili takve tehnologije, na uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte.

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) povjeriti trećoj strani da provede bilo koju od radnji iz točaka od (b) do

(ca).

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Odstupajući od stavka 2. točke (b), države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti mogu provesti neku od u njoj navedenih radnji, pod uvjetom da bi druge pravne mjere bile neodgovarajuće i nedostatne za dobivanje traženih informacija i pod uvjetom da radnja:

(a) nije povezana s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njegovih zaposlenika;

(b) ne dovodi do pristupa novinarskim izvorima;

(c) predviđena je nacionalnim pravom;

(d) opravdana je na pojedinačnoj osnovi u svrhu sprečavanja, istrage ili kaznenog progona teškog kaznenog djela;

(e) u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim mjerodavnim pravom Unije;

(f) razmjerna je legitimnom cilju koji se želi postići; i

(g) određena je, ex ante, od strane neovisnog i nepristranog pravosudnog tijela i osiguran je djelotvoran, poznat i pristupačan pravni lijek u skladu s člankom 47. Povelje i ostalim mjerodavnim pravom Unije.

Pri provedbi radnji iz stavka 2. točke (b) države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti ne smiju preuzimati

podatke koji se odnose na profesionalnu djelatnost pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, posebno podatke koji omogućuju pristup novinarskim izvorima.

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Odstupajući od stavka 2. točaka (ba) i (c), države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti mogu provesti neku od u njima navedenih radnji, pod uvjetom da su radnje iz stavka 2. točke (b) neodgovarajuće i nedostatne za dobivanje traženih informacija i pod uvjetom da radnja:

(a) ispunjava uvjete navedene u stavku 2.a točkama (a), (b), (c), (e), (f) i (g);

(b) odnosi se samo na istragu ili kazneni progon teškog kaznenog djela za koje je u državi članici propisana najviša kazna oduzimanja slobode ili sigurnosna mjera oduzimanja slobode od najmanje pet godina;

(c) provodi se kao krajnja mjera; i (d) podliježe periodičnom preispitivanju koje provodi neovisno i nepristrano pravosudno tijelo.

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2c. Odstupajući od stavka 2. točke

(ca), države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, institucije, tijela, uredi i agencije Unije te privatni subjekti mogu provesti neku od u njoj navedenih radnji, pod uvjetom da su radnje iz stavka 2. točke (ba) ili (c) neodgovarajuće i nedostatne za dobivanje traženih informacija i pod uvjetom da je predmetna radnja u skladu s uvjetima navedenima u stavku 2.a točkama (a), (b), (c), (c), (g) i stavku 2.b točkama (b), (c) i (d).

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2d. Provedba radnji iz stavka 2. točaka (ba), (c) i (ca) podliježe ex post nadzoru sudskom revizijom ili drugim neovisnim nadzornim mehanizmom. Države članice obavješćuju osobe na koje se odnose radnje iz stavka 2. točaka od (b) do (ca) i osobe čijim je podacima ili komunikacijama pristupljeno zbog takvih radnji o činjenici da je pristupljeno njihovim podacima ili komunikacijama te o trajanju i opsegu obrade te načinu obrade tih podataka. Države članice osobama na koje izravno ili neizravno utječe provedba takvih radnji osiguravaju pristup pravnoj zaštiti putem neovisnog tijela. Države članice objavljuju broj odobrenih i odbijenih zahtjeva za provedbu tih radnji. Zaštitne mjere predviđene ovim stavkom proširuju se i na fizičke osobe u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su samostalni djelatnici, koje obavljaju djelatnosti u istom području kao i pružatelji medijskih usluga i njihovi zaposlenici.

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju neovisnu vlast ili tijelo za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili, **ako je primjenjivo**, članovi njihovih obitelji, **njihovi zaposlenici** ili članovi njihovih obitelji, u vezi s povredom stavka 2. točaka (b) i (c). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (b) i (c).

Izmjena

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju **strukturno i funkcionalno** neovisnu vlast ili tijelo, **kao što je pravobranitelj**, za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili članovi njihovih obitelji, **zaposlenici pružatelja medijskih usluga** ili članovi njihovih obitelji **ili bilo koja druga osoba koja je s njima profesionalno ili privatno povezana**, u vezi s povredom stavka 2. točaka (aa), (b), (ba), (c), (ca), i (cb). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (aa), (b), (ba) i (c), (ca) i (cb).

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Javni pružatelji medijskih usluga **dužni su** svojoj publici na nepristran način **pružati** različite informacije i mišljenja, **u skladu sa svojom zadaćom javne službe**.

Izmjena

1. **Države članice nacionalnim pravom i svojim djelovanjem osiguravaju da** javni pružatelji medijskih usluga **imaju potpunu autonomiju i uredničku neovisnost od vladinih, političkih, gospodarskih ili privatnih interesnih skupina kako bi u izvršavanju svojih ovlasti u području javnih usluga** svojoj publici na nepristran **i neovisan** način **pružali** različite informacije i mišljenja.

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Čelna osoba uprave i članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

Izmjena

Države članice nacionalnim pravom i svojim djelovanjem osiguravaju poštovanje načela neovisnosti, odgovornosti, učinkovitosti, transparentnosti i otvorenosti pri imenovanju upravljačkih struktura javnih medija. Osobito, čelna osoba uprave i članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Trajanje njihova mandata utvrđuje se nacionalnim zakonodavstvom te mora biti primjereno i dovoljno da osigura stvarnu neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo ***iznimno*** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom.

Izmjena

Trajanje njihova mandata utvrđuje se nacionalnim zakonodavstvom, ***mora odgovara njihovim zadaćama*** te mora biti primjereno i dovoljno da osigura stvarnu neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo ***u iznimnim okolnostima*** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom.

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.

Izmjena

Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene **na temelju kriterija unaprijed utvrđenih nacionalnim zakonodavstvom**, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga raspolažu odgovarajućim i **stabilnim** financijskim sredstvima za ispunjavanje svoje zadaće javne službe. Ta sredstva moraju biti **takva** da se štiti urednička neovisnost.

Izmjena

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga **na višegodišnjoj osnovi** raspolažu odgovarajućim, **održivim** i **predvidivim** financijskim sredstvima za ispunjavanje svoje zadaće javne službe **i za ostvarivanje njezinih ciljeva**. Ta sredstva **i proces njihove dodjele** moraju **se temeljiti na unaprijed utvrđenim transparentnim kriterijima** i biti **takvi** da se štiti urednička neovisnost **te da se istodobno omoguće razvoj medijskih usluga s obzirom na nove interese publike ili nove oblike sadržaja i medija te tehnički razvoj**.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3a. Države članice imenuju neovisno tijelo ili uspostavljaju neovisne postupke

za utvrđivanje financijskih potreba javnih pružatelja medijskih usluga u skladu sa stavkom 3. Države članice osiguravaju mogućnost neovisnog sudskog preispitivanja.

Postupak imenovanja neovisnog tijela iz prvog podstavka ili u njemu navedeni uspostavljeni postupci moraju biti predvidljivi, transparentni, neovisni, nepristrani i nediskriminirajući te se temeljiti na objektivnim i razmjernim kriterijima koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Države članice određuju jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje *usklađenosti sa stavcima* od 1. do 3.

Izmjena

4. Države članice *uspostavljaju mehanizam ili* određuju jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje *primjene stavaka* od 1. do 3. *Takvi mehanizmi, vlasti ili tijela ne smiju biti pod utjecajem vlade. U slučaju sumnje ili nakon nalaza u pogledu neusklađenosti ili djelomičnoj neusklađenosti s ovim člankom, neovisne vlasti ili tijela izdaju mišljenje i obavješćuju Odbor; nalazi su dostupni javnosti.*

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji medijskih usluga *koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama* dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima:

Izmjena

1. Pružatelji medijskih usluga, *u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom*, dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima:

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) svoje registrirano ime **i** podatke za kontakt;

Izmjena

(a) svoje registrirano ime/**imena**, podatke za kontakt **i registraciju**;

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) imena svojih stvarnih vlasnika u **smislu članka 3. točke 6.** Direktive (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća.

Izmjena

(c) imena svojih stvarnih vlasnika **kako su definirani u članku 3. točki 6.** Direktive (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća;

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) jesu li i u kojoj mjeri u izravnom, neizravnom ili stvarnom vlasništvu vlade, državne institucije, poduzeća u državnom vlasništvu ili drugog javnog tijela;

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) ime i službene podatke za kontakt fizičke osobe koja snosi uredničku

odgovornost u skladu s pravom predmetne države članice, pri čemu se, ako su navedeni ime i službeni podaci za kontakt više od jedne osobe, navodi za koji je dio medijske usluge odgovorna svaka pojedina osoba;

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka cc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cc) pojediniosti o vlasničkoj strukturi i o povezanosti s njihovim matičnim i sestrijskim društvima te njihovim društvima kćerima;

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka cd (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cd) državno oglašavanje i državna financijska potpora koja im je dodijeljena.

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Pružatelji medijskih usluga dužni su ažurirati informacije koje se stavljaju na raspolaganje u skladu sa stavkom 1.

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. Pružatelji medijskih usluga dužni su dostaviti informacije navedene u stavku 1. u nacionalne baze podataka o vlasništvu nad medijima iz stavka 2.b. Ako dođe do promjene informacija navedenih u stavku 1., pružatelji medijskih usluga dužni su te ažurirane informacije dostaviti nacionalnim bazama podataka o vlasništvu nad medijima u roku od 30 dana od promjene.

Amandman 134

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1c. U propisno opravdanim slučajevima i na zahtjev pružatelji medijskih usluga, u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom, pružaju nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odboru ili, prema potrebi, svakoj strani s legitimnim interesom uvid u poslovne i financijske interese ili aktivnosti svojih izravnih, neizravnih i stvarnih vlasnika u drugim poduzećima, uključujući njihove veze s politički izloženim osobama, kako su definirane u članku 3. točki 9. Direktive (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća, i osobama za koje se zna da su bliski suradnici politički izloženih osoba, kako su definirani u članku 3. točki 11. te direktive.

Amandman 135

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1d. Informacijama koje su pružaju u skladu sa stavcima 1. i 2.a moraju se poštovati relevantna temeljna prava, poput poštovanja privatnog i obiteljskog života stvarnih vlasnika. Te informacije moraju biti potrebne i proporcionalne i njima se mora nastojati ispuniti cilj od javnog interesa.

Amandman 136

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.e (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1e. Nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava se uspostava nacionalnih baza podataka o vlasništvu nad medijima radi praćenja usklađenosti s obvezom utvrđenom u stavku 1. Te su baze podataka javno dostupne i usklađene s relevantnim pravom Unije.

Na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, pružatelji medijskih usluga dužni su im dostaviti dodatne informacije u svrhu procjene točnosti informacija dostavljenih u skladu sa stavcima 1. i 2.a.

Amandman 137

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.f (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1f. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela svaka tri mjeseca dostavljaju podatke o informacijama dostavljenima u skladu sa stavkom 1. Europskoj bazi podataka o vlasništvu nad medijima iz članka 12. prvog stavka točke (fa).

Amandman 138

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga **koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama** dužni su poduzimati mjere koje smatraju prikladnima kako bi se zajamčila neovisnost **pojedinačnih** uredničkih odluka. Tim će se mjerama posebno nastojati:

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga dužni su poduzimati mjere koje smatraju prikladnima kako bi se zajamčila neovisnost uredničkih odluka. Tim će se mjerama posebno nastojati:

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) urednicima jamčiti sloboda da donose **pojedinačne** uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti; i

Izmjena

(a) urednicima **i glavnim urednicima** jamčiti sloboda da donose uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti **u okviru uredničke politike pružatelja medijskih usluga**; i

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa **svake strane koja ima udio u pružateljima medijskih usluga koji bi mogao utjecati na pružanje vijesti i sadržaja o aktualnim temama.**

Izmjena

(b) osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa **i svih pokušaja uplitanja u uredničke odluke pružatelja medijskih usluga.**

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Pružatelji medijskih usluga koji od trećih zemalja primaju javna sredstva u svrhu oglašavanja ili kupnje robe ili usluga svake godine podnose izvješće nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu. Ta izvješća uključuju barem sljedeće pojedinosti:

(a) pravne nazive subjekata koji dodjeljuju javna sredstva;

(b) ukupni godišnji iznos dodijeljenih javnih sredstava.

Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo javno objavljuje informacije o kojima se izvješćuje u skladu s prvim podstavkom.

Amandman 142

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Obveze prema ovom članku ne primjenjuju se na pružatelje medijskih usluga koji su mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU.

Briše se.

Amandman 143

Prijedlog uredbe

Članak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 6.a

Ograničenja u pogledu vlasništva nad

medijima

1. Fizičke osobe kojima su povjerene sljedeće istaknute javne funkcije ne smiju tijekom trajanja njihova mandata biti stvarni vlasnici, kako su definirani u članku 2. stavku 1. točki 22. Uredbe (EU) XXXX/XXX [o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, COD 2021/0239], bilo koje informativne publikacije ili audiovizualne medijske usluge:

(a) u državi članici:

(i) čelnici država, čelnici vlada i ministri;

(b) na razini Unije:

(i) predsjednik Europskog vijeća, predsjednik Komisije i članovi Komisije;

(c) u trećoj zemlji:

(i) obnašatelji dužnosti koje su jednakovrijedne dužnostima iz točke (a);

2. Kada se fizičkoj osobi povjeri istaknuta javna funkcija navedena u stavku 1., ona zaustavlja poslovanje dotičnog pružatelja medijske usluge ili prekida poslovni odnos, ako on omogućuje izvršavanje utjecaja na pružatelja medijske usluge, s dotičnim pružateljem medijskih usluga bez nepotrebnog odgađanja, a najkasnije 60 dana nakon što postane politički izložena osoba kako je definirana u članku 3. stavku 9. Direktive (EU) 2015/849.

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Države članice osiguravaju da su nacionalne regulatorne vlasti ili tijela

pravno odvojeni od vlade i funkcionalno neovisni o svojim vladama i o bilo kojem drugom javnom ili privatnom tijelu.

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolazu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za obavljanje svojih zadaća prema ovoj Uredbi.

Izmjena

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolazu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima *i stručnom znanju* za obavljanje svojih zadaća prema ovoj Uredbi. *Države članice razmjerno povećavaju financijske, ljudske i tehničke resurse dodijeljene nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima kako bi se uzele u obzir dodatne zadaće koje su im dodijeljene na temelju ove Uredbe.*

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Kad je to potrebno za obavljanje njihovih zadaća *prema ovoj Uredbi, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju odgovarajuće ovlasti za provedbu istrage* u vezi s *ponašanjem fizičkih ili pravnih osoba* na koje se primjenjuje poglavlje III.

Izmjena

Države članice osiguravaju da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju pristup svim informacijama i podacima potrebnima za obavljanje njihovih zadaća *u skladu s ovom Uredbom ili da im se te informacije i podaci dostave, posebno* u vezi s *fizičkim ili pravnim osobama* na koje se primjenjuje poglavlje III.

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Te ovlasti posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi koja bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogla posjedovati potrebne informacije.

Izmjena

Na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, fizičke ili pravne osobe na koje se primjenjuje poglavlje III. dostavljaju im u razumnom roku informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća utvrđenih u poglavlju III. Na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, sve druge fizičke ili pravne osobe koje bi, u svrhe povezane s njihovim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogle posjedovati informacije potrebne za obavljanje zadaća utvrđenih u poglavlju III., dostavljaju im te informacije.

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela održavaju redovita savjetovanja s predstavnicima medijskog sektora. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela svake godine objavljuju i stavljaju na raspolaganje javnosti izvješća koja odražavaju rezultate takvih savjetovanja.

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4b. Države članice nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjeravaju razvoj i održavanje posebne internetske baze podataka o vlasništvu nad medijima koja sadrži informacije navedene u članku 6. stavku 1.,

uključujući na regionalnoj ili lokalnoj razini. Pristup javnosti takvim bazama podataka mora biti jednostavan, brz i učinkovit te besplatan. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela pripremaju redovita izvješća o vlasništvu nad medijskim uslugama u nadležnosti dotične države članice.

Amandman 150

Prijedlog uredbe Članak 8. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osniva se Europski odbor za medijske usluge („Odbor”).

Izmjena

1. ***Ovime se*** osniva se Europski odbor za medijske usluge („Odbor”). ***Odbor je tijelo Unije i ima pravnu osobnost.***

Amandman 151

Prijedlog uredbe Članak 8. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Odbor je potpuno neovisan u obnašanju svojih dužnosti.

Amandman 152

Prijedlog uredbe Članak 8. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Odbor ima tajništvo i savjetuje ga stručna skupina osnovana u skladu s člankom 11.a.

Amandman 153

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Odboru i tajništvu osiguravaju se ljudski i financijski resursi potrebni za obavljanje njihovih zadaća.

Amandman 154

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2c. Proračun Odbora i tajništva prikazuje se u zasebnoj proračunskoj liniji u okviru odgovarajućeg naslova dijela III. proračuna Unije.

Amandman 155

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Odbor djeluje potpuno neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, institucije, osobe ili tijela. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom.

Odbor djeluje potpuno neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, **nacionalne agencije ili tijela**, osobe ili institucije, tijela, **ureda ili agencije Unije**. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom. **To ne utječe ni na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ili predstavnici samoregulatornih ili koregulatornih tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora.**

Amandman 156

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor **bira predsjednika** među **svojim** članovima dvotrećinskom većinom **svojih** članova s pravom glasa. Mandat predsjednika traje dvije godine.

Izmjena

4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor **ima upravljačku skupinu**. **Upravljačka skupina čine članovi izabranih među članovima Odbora**. **Upravljačku skupinu čine predsjednik, potpredsjednik, predsjednik na odlasku i dvoje drugih članova**. **Predsjednik i ostali članovi upravljačke skupine biraju se među** članovima **skupine** dvotrećinskom većinom članova s pravom glasa. Mandat predsjednika traje dvije godine.

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije **sudjeluje u svim** aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora. **Odbor se savjetuje s Komisijom u pripremi svojeg programa** rada i **glavnih rezultata**.

Izmjena

5. Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije **može sudjelovati u** aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju **i Europski parlament** o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora, **posebno o programu** rada i **glavnim rezultatima**.

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Odbor, **u dogovoru s Komisijom**, može pozvati stručnjake i promatrače da prisustvuju njegovim sastancima.

Izmjena

6. Odbor može pozivati stručnjake i, **uz pristanak Komisije**, promatrače da prisustvuju njegovim sastancima **ili da na ad hoc osnovi sudjeluju u njegovom radu**.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa, **u dogovoru s Komisijom.**

Izmjena

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. **Prije donošenja svog poslovnika, Odbor daje Komisiji priliku za davanje komentara. Odbor svojim poslovníkom utvrđuje praktične aranžmane za sprečavanje i rješavanje sukoba interesa te obavješćuje Europski parlament o poslovníku koji donose te o svim bitnim promjenama poslovnika.**

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Odbor ima tajništvo koje osigurava Komisija.**

Izmjena

1. **Odboru pomaže neovisni zasebno i neovisno tajništvo.** Tajništvo **prima upute samo od Odbora.**

Amandman 161

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Tajništvo pruža administrativnu i organizacijsku potporu aktivnostima Odbora. Tajništvo ujedno pomaže Odboru u obavljanju njegovih zadaća.

Izmjena

3. Tajništvo pruža administrativnu i organizacijsku potporu aktivnostima Odbora. Tajništvo ujedno **znatno** pomaže Odboru u obavljanju njegovih zadaća.

Amandman 162

Članak 11.a

Stručna skupina Odbora

- 1. Uspostavlja se stručna skupina. Stručna skupina sastoji se od predstavnika medijskog sektora koji nisu isključivo iz sektora audiovizualnih medija. Predstavnicu u stručnoj skupini imenuju se u transparentnom, objektivnom i nediskriminirajućem postupku.***
- 2. Stručna skupina sastoji se od jednog ili više predstavnika iz medijskih sektora svake države članice, europskih udruženja ili europskih organizacija sa stručnim znanjem o medijima koje ne obuhvaća samo sektor audiovizualnih medija ili od jedne ili više fizičkih osoba sa stručnim znanjem o medijima koje ne obuhvaća samo sektor audiovizualnih medija. Pojednosti o punom sastavu stručne skupine utvrđuju se u poslovniku Odbora.***
- 3. Stručna skupina Odboru pruža neovisno stručno znanje, pomoć i savjete u obavljanju njegovih zadaća u vezi s pitanjima povezanim sa slobodom i pluralizmom medija.***
- 4. Stručna skupina može na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Odbora, Komisije ili Europskog parlamenta sastaviti preporuku o programu rada Odbora te učinkovitoj i dosljednoj primjeni poglavlja 3. ove Uredbe. Stručna skupina te preporuke stavlja na raspolaganje javnosti.***
- 5. Ako se Odbor bavi pitanjem koje nije ograničeno na sektor audiovizualnih medija ili pitanjem koje se odnosi na tisak, savjetuje se sa stručnom skupinom.***

Amandman 163

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:

Izmjena

Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) podupire Komisiju, s pomoću **tehničkog** stručnog znanja, u osiguravanju ispravne primjene ove Uredbe i dosljedne provedbe Direktive 2010/13/EU u svim državama članicama, ne dovodeći u pitanje zadaće nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela;

Izmjena

(a) podupire Komisiju, s pomoću **svoga** stručnog znanja, u osiguravanju ispravne primjene ove Uredbe i dosljedne provedbe Direktive 2010/13/EU u svim državama članicama, ne dovodeći u pitanje zadaće nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela;

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) savjetuje Komisiju, na njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta;

Izmjena

(c) savjetuje Komisiju, na **vlastitu inicijativu ili na** njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta, **do**

kojeg Odbor mora odgovoriti na zahtjev Komisije;

Amandman 166

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

Izmjena

(d) **na vlastitu inicijativu ili** na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

Amandman 167

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka e – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(e) **u dogovoru s Komisijom** sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Izmjena

(e) sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Amandman 168

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(f) na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Izmjena

(f) na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Amandman 169

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

(i) nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

Izmjena

(i) nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ***ili koje imaju znatan utjecaj na pluralizam medija ili uredničku neovisnost***, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

Amandman 170

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ia) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

Amandman 171

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ii) koncentracije na medijskom tržištu koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

(ii) koncentracije na medijskom tržištu koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ***ili koje imaju znatan utjecaj na pluralizam medija ili uredničku neovisnost***, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

Amandman 172

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) *uspostavlja i održava Europsku bazu podataka o vlasništvu nad medijima u kojoj se prikupljaju informacije koje dostavljaju nacionalne regulatorne vlasti i tijela u skladu s člankom 6. ove Uredbe.*

Amandman 173

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni **utjecaja** koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti **na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutaršnjeg tržišta**, u skladu s člankom 21. stavkom 5. ove Uredbe;

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti, u skladu s člankom 21. stavkom 5. ove Uredbe;

Amandman 174

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka h – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ii) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

(ii) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu **na medijski pluralizam i uredničku neovisnost**, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

Amandman 175

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka i.

Tekst koji je predložila Komisija

(i) na zahtjev barem **jednog** od predmetnih tijela posreduje u slučaju neslaganja između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 14. stavkom 3. ove Uredbe;

Izmjena

(i) na zahtjev barem **jedne** od predmetnih **vlasti ili** tijela posreduje u slučaju neslaganja između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 14. stavkom 3. ove Uredbe;

Amandman 176

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) potiče suradnju u **vezi s tehničkim standardima** koji se odnose na digitalne signale i dizajn uređaja ili korisničkih sučelja, u skladu s člankom 15. stavkom 4. ove Uredbe;

Izmjena

(j) potiče suradnju u **području usklađenih europskih standarda** koji se odnose na digitalne signale i dizajn uređaja ili korisničkih sučelja, u skladu s člankom 15. stavkom 4. ove Uredbe;

Amandman 177

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) koordinira nacionalne mjere koje se odnose na širenje sadržaja ili pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije usmjerenih na **publiku** u Uniji **ako njihove aktivnosti ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu**, u skladu s člankom 16. stavkom 1. ove Uredbe;

Izmjena

(k) koordinira nacionalne mjere koje se odnose na širenje sadržaja ili pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije usmjerenih na **primatelje** u Uniji, u skladu s člankom 16. stavkom 1. ove Uredbe;

Amandman 178

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka l

Tekst koji je predložila Komisija

(1) organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i civilnog društva te o njegovim rezultatima izvješćuje Komisiju, u skladu s člankom 18. ove Uredbe;

Izmjena

(1) organizira, **uz sudjelovanje stručne skupine**, strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica i** predstavnika pružatelja medijskih usluga i civilnog društva **kao i ostalih relevantnih dionika** te o njegovim rezultatima izvješćuje Komisiju **i Europski parlament**, u skladu s člankom 18. ove Uredbe;

Amandman 179

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka ma (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ma) uz savjetovanje s pružateljima medijskih usluga i drugim relevantnim dionicima izrađuje smjernice i preporuke o kriterijima i metodologiji za raspodjelu javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnju roba ili usluga u skladu s člankom 24.;

Amandman 180

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka mb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(mb) pruža potporu Komisiji u praćenju iz članka 25;

Amandman 181

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka mc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(mc) potiče razvoj i uporabu učinkovitih mjera i alata za jačanje medijske pismenosti, uključujući razvoj najboljih praksi za nacionalne vlasti i tijela, pružatelje medijskih usluga, internetske platforme i internetske tražilice;

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka md (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(md) priprema detaljno godišnje izvješće i praćenje svojih aktivnosti i zadaća utvrđenih u ovom stavku te ga predstavlja Europskom parlamentu.

Amandman 183

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

U mjeri u kojoj je to nužno za postizanje ciljeva utvrđenih u ovoj Uredbi i obavljanje zadaća Odbor može, ne dovodeći u pitanje nadležnosti država članica i institucija Unije te u suradnji s Komisijom, surađivati s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim tijelima Unije, s nadležnim tijelima u trećim zemljama i s međunarodnim organizacijama. U tu svrhu Odbor, uz prethodno odobrenje Komisije, može sklapati radne dogovore.

Amandman 184

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo može u svakom trenutku zatražiti („tijelo koje podnosi zahtjev”) suradnju **ili** uzajamnu pomoć od jedne ili više nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela („tijela koja primaju zahtjev”) **radi razmjene informacija ili poduzimanja mjera relevantnih** za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe ili nacionalnih mjera za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

1. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo može u svakom trenutku zatražiti („tijelo koje podnosi zahtjev”) suradnju, **što uključuje razmjenu informacija i** uzajamnu pomoć, od jedne ili više nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela („tijela koja primaju zahtjev”) za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe ili nacionalnih mjera za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Amandman 185

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da **postoji ozbiljan i znatan rizik za funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga** ili ozbiljan i znatan rizik za javnu sigurnost i **obranu**, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja.

Izmjena

2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da **medijski sadržaj predstavlja javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma u skladu s člankom 5. Direktive (EU) 2017/541 ili da predstavlja** ozbiljan i znatan rizik za javnu sigurnost i **zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane**, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja.

Amandman 186

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Zahtjevi za suradnju **ili uzajamnu**

Izmjena

3. Zahtjevi za suradnju, **kao što su**

pomoć, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

razmjena informacija i uzajamna pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije *povezane sa zahtjevom*, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

Amandman 187

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 4. – podstavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) zahtjev nije bio propisno opravdan.

Amandman 188

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Tijelo koje prima zahtjev mora navesti razloge za odbijanje rješavanja zahtjeva.

Tijelo koje prima zahtjev mora navesti razloge za odbijanje rješavanja zahtjeva. ***Ako tijelo koje prima zahtjev odbije odgovoriti na zahtjev iz točke (a) prvog podstavka, ono će, ako je moguće, navesti tijelo koje je nadležno za predmet zahtjeva ili za mjere koje su zatražene od njega.***

Amandman 189

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Tijelo koje prima zahtjev obavješćuje tijelo koje podnosi zahtjev o postignutim rezultatima ili o napretku mjera poduzetih kao odgovor na zahtjev.

5. Tijelo koje prima zahtjev ***bez odgode*** obavješćuje tijelo koje podnosi zahtjev o postignutim rezultatima ili o napretku mjera poduzetih kao odgovor na zahtjev.

Amandman 190

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. ***Tijelo koje prima zahtjev dostavlja međurezultate u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva i nakon toga redovito izvješćuje o napretku u njegovu izvršenju.*** Ako je to zahtjev za ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana.

Amandman 191

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. ***U dogovoru s Komisijom Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati*** mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora.

Amandman 192

Izmjena

6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. ***Dodatne pojedinosti o postupku strukturirane suradnje, uključujući prava i obveze stranaka, rokove koje treba poštovati i međurezultate, utvrđuju se u poslovniku Odbora.*** Ako je to zahtjev za ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana.

Izmjena

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. ***Nakon primitka tog upućivanja i u roku koji će biti naveden u poslovniku Odbora, Odbor uz savjetovanje s Komisijom, ako Odbor takvo savjetovanje smatra relevantnim, izdaje*** mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora.

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku **od 30 kalendarskih dana** obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1.

Izmjena

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku **koji će se utvrditi poslovnikom Odbora** obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1. **ili dati objašnjenje zašto radnje nisu poduzete.**

Amandman 193

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

Izmjena

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima **ili planiranima, ili odbijanjem poduzimanja radnje**, u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

Amandman 194

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz

Izmjena

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz

stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije **ispunilo** taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje **u dogovoru** s Komisijom.

Amandman 195

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode, **a najkasnije** u roku **od 30 kalendarskih dana od primitka mišljenja iz stavka 4.**, obavijestiti Odbor, **Komisiju i** vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o poduzetim ili planiranim radnjama u odnosu na to mišljenje.

Amandman 196

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor, prema potrebi uz savjetovanje s dionicima i u **bliskoj** suradnji s Komisijom, potiče razmjenu primjera dobre prakse među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima u vezi s regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Amandman 197

stavka 1. Ako Odbor smatra da **vlast ili** tijelo koje prima zahtjev nije **ispunila** taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor izdaje svoje mišljenje bez nepotrebne odgode **i uz savjetovanje** s Komisijom, **ako to smatra relevantnim**.

Izmjena

5. **po primitku mišljenja iz stavka 4.**, nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode **i** u roku **koji će se utvrditi u poslovniku Odbora**, obavijestiti Odbor, vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev **te, prema potrebi, Komisiju** o poduzetim ili planiranim radnjama u odnosu na to mišljenje.

Izmjena

1. Odbor, prema potrebi uz savjetovanje s dionicima i u suradnji s Komisijom, potiče razmjenu primjera dobre prakse među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima u vezi s regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU **i člankom 6. ove Uredbe.**

Amandman 198

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može izdati mišljenje o svakom pitanju u vezi s primjenom ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. **Odbor u tome na zahtjev pomaže Komisiji.**

Izmjena

3. Komisija, uz pomoć Odbora, može izdati mišljenje o svakom pitanju u vezi s primjenom ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Amandman 199

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Odbor potiče suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se **olakšao** razvoj **tehničkih** standarda koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja **ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga.**

Izmjena

4. Odbor potiče suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se **promicao** razvoj **usklađenih europskih** standarda koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja, **uključujući njihovo daljinsko upravljanje i korisnička sučelja.**

Amandman 200

Prijedlog uredbe
Članak 16. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Koordinacija mjera koje se odnose na **pružatelje medijskih usluga s poslovnim nastanom** izvan Unije

Izmjena

Koordinacija mjera koje se odnose na **medijske usluge koji potječu iz zemalja** izvan Unije

Amandman 201

Prijedlog uredbe
Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor koordinira mjere nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **usmjereni** na publiku u Uniji ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge **ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu.**

Izmjena

1. Odbor koordinira mjere nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **i koje su, bez obzira na način distribucije ili način na koji im se može pristupiti, usmjerene** na publiku u Uniji **ili na dopiranje do publike u Uniji** ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge:

Amandman 202

Prijedlog uredbe
Članak 16. – stavak 1. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) potiču na počinjenje kaznenog djela terorizma kako je navedeno u članku 5. Direktive (EU) 2017/541;

Amandman 203

Prijedlog uredbe
Članak 16. – stavak 1. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) očito, ozbiljno i znatno ugrožavaju, ili predstavljaju rizik od ozbiljne i znatne ugroze javne sigurnosti, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane.

Amandman 204

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Odbor, u *dogovoru s Komisijom*, može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. Sva nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora.

2. Odbor u *skladu sa svojim poslovníkom* može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. Sva nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora. ***Te vlasti i tijela moraju navesti razloge za odbijanje uzimanja u obzir mišljenja Odbora.***

Amandman 205

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Države članice osiguravaju da, kada je to relevantno, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela koja odlučuju o poduzimanju mjera protiv pružatelja medijske usluge s poslovnim nastanom izvan Unije, imaju pravnu osnovu za uzimanje u obzir barem jednog od navedenog:

(a) odluke koju su protiv tog pružatelja donijele nacionalne regulatorne vlasti ili tijelo iz druge države članice;

(b) mišljenja Odbora o tom pružatelju doneseno na temelju ovog članka;

(c) bilo koje ocjene načina na koji se medijska usluga tog pružatelja prima na području Unije.

Amandman 206

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Odbor razvija skup smjernica koje se odnose na pružatelje medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije. Ako nadležne vlasti ili tijela države članice poduzmu mjere protiv takvog pružatelj, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzeli u obzir smjernice koje razvije Odbor.

Amandman 207

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2c. Ako je pružatelj medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije pod teritorijalnom nadležnošću države članice u skladu s člankom 2. stavkom 4. Direktive 2010/13/EU, uz sva mišljenja Odbora izdana u skladu sa stavkom 2. ovog članka, regulatorna vlast ili tijelo druge države članice može zatražiti od nadležnih vlasti ili tijela države članice pod čijom je teritorijalnom nadležnošću pružatelj medijske usluge da poduzmu odgovarajuće mjere protiv tog pružatelja ako ocijeni da je pružatelj medijskih usluga očito, ozbiljno i znatno prekršio članak 6. stavak 1. točku (b) Direktive 2010/13/EU ili je ugrozio ili bi mogao ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i

obranu.

Amandman 208

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su osigurati funkciju koja primateljima njihovih usluga omogućuje da izjave *da*:

Izmjena

1. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su osigurati *da odluke o moderiranju sadržaja i sve druge mjere koje poduzimaju ne utječu negativno na slobodu i pluralizam medija. Dužni su osigurati da da njihovi postupci moderiranja i praćenja sadržaja imaju odgovarajuće ljudske resurse kako bi se obuhvatili svi jezici i geografske regije Unije. Dužni su osigurati* funkciju koja primateljima njihovih usluga omogućuje da izjave:

Amandman 209

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) djeluju kao *pružatelj* medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 2.;

Izmjena

(a) *da* djeluju kao *pružatelji* medijskih usluga u smislu članka 2. Stavka 2. *i ispunjavaju obveze iz članka 6. stavka 1.;*

Amandman 210

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) djeluju tako da su urednički neovisni o državama članicama i trećim zemljama; *i*

Izmjena

(b) *da* djeluju tako da su urednički neovisni o *svim institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i* državama članicama i trećim zemljama *te da su funkcionalno neovisni o privatnim*

subjektima čiji se predmet poslovanja ne odnosi na izradu ili širenje medijskih usluga;

Amandman 211

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) podliježu regulatornim zahtjevima za izvršavanje uredničke odgovornosti u jednoj ili više država članica ili poštuju koregulatorni ili samoregulatorni mehanizam kojim se uređuju *općepriznati* i u relevantnom medijskom sektoru jedne ili više država članica prihvaćeni urednički standardi.

Izmjena

(c) **da** podliježu regulatornim zahtjevima za izvršavanje uredničke odgovornosti **i nadzoru nadležne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela** u jednoj ili više država članica ili poštuju koregulatorni ili samoregulatorni mehanizam **koji je transparentan i** kojim se uređuju **pravno priznati** i u relevantnom medijskom sektoru jedne ili više država članica prihvaćeni urednički standardi;

Amandman 212

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(ca) **da ne pružaju sadržaj koji je generirao sustav umjetne inteligencije bez podvrgavanja takvog sadržaja ljudskom nadzoru i uredničkoj kontroli;**

Izmjena

Amandman 213

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(cb) **da pružaju svoj naziv i ime glavnog direktora, svoje službene podatke za kontakt, uključujući adresu e-pošte i telefonski broj, te mjesto poslovnog**

Izmjena

nastana;

Amandman 214

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka cc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cc) da pružaju informacije o nadležnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu ili predstavniku koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma kojem podliježu.

Amandman 215

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi osiguravaju da funkcija iz stavka 1. omogućuje da informacije prijavljene na temelju toga stavka, osim informacija utvrđenih u stavku 1. točki (cb), budu javno i lako dostupne.

Amandman 216

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi potvrđuju primitak izjava podnesenih u skladu sa stavkom 1. U potvrdi navode prihvaćaju li izjavu ili ne. Potvrdi o primitku odmah dostavljaju dotičnom pružatelju medijske usluge, dotičnoj nadležnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu ili predstavniku dotičnog koregulatornog ili

samoregulatornog mehanizma. U potvrdi o primitku pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su navesti nadležnu osobu ili tijelo za kontakt putem kojeg pružatelj medijskih usluga može izravno i brzo komunicirati s pružateljem vrlo velike internetske platforme. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme prihvati izjavu koju je pružatelj medijskih usluga podnio u skladu sa stavkom 1., taj pružatelj medijskih usluga smatra se priznatim pružateljem medijske usluge.

Amandman 217

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1c. Na zahtjev pružatelja vrlo velike internetske platforme koji nije prihvatio izjavu podnesenu u skladu sa stavkom 1. točkom (c) zbog osnovane sumnje u prirodu te izjave, relevantna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma potvrđuje prirodu te izjave ili poništava tu izjavu. Ako relevantna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma potvrdi prirodu te izjave, pružatelj medijske usluge smatra se priznatim pružateljem medijske usluge.

Amandman 218

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1d. Na zahtjev pružatelja medijskih usluga koji smatra da je pružatelj vrlo velike internetske platforme neopravdano

poništio njegovu izjavu podnesenu u skladu sa stavkom 1., relevantna nacionalna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma pojašnjava to pitanje. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči ne prihvatiti pojašnjenje relevantne nacionalne vlasti ili tijela ili predstavnika relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma, pružatelj medijskih usluga može podnijeti žalbu na tu odluku nadležnom nacionalnom regulatornom tijelu ili tijelu. Nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo donosi odluku o tom pitanju bez odgode. Odbor izdaje preporuku. Ako nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma potvrdi izjavu, pružatelj medijske usluge smatra se priznatim pružateljem medijske usluge.

Amandman 219

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.e (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1e. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme u skladu sa stavkom 2. često obustavlja ili ograničava pružanje svojih usluga internetskog posredovanja u vezi s medijskom uslugom koju pruža pružatelj medijskih usluga na temelju kršenja njegovih uvjeta poslovanja, taj pružatelj vrlo velike internetske platforme može poništiti izjavu koju je pružatelj medijske usluge podnio u skladu sa stavkom 1. Pružatelj vrlo velike internetske platforme obavješćuje nadzorno ili regulatorno tijelo i Odbor o poništenju izjave.

Amandman 220

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja **za sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj** nije u skladu s njegovim uvjetima, **pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku** iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama], on je dužan prije stupanja obustave na snagu poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama], kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150.

Izmjena

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti **ili ograničiti** pružanje svojih usluga internetskog posredovanja **u vezi s medijskom uslugom koju pruža priznati pružatelj medijske usluge jer ta medijska usluga** nije u skladu s njegovim uvjetima poslovanja, **ne dovodeći u pitanje mjera ublažavanja u pogledu sistemskog rizika** iz članka 34. Uredbe (EU) 2022/2065, **dotičnom priznatom pružatelju medijske usluge priopćuje razloge te odluke i navodi konkretnu klauzulu u njegovim uvjetima poslovanja s kojom medijska usluga nije u skladu, kako je propisano člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150 i člankom 17. stavkom 3. Uredbe (EU) 2022/2065.**

Pružatelj vrlo velike internetske platforme daje priznatom pružatelju medijskih usluga mogućnost da odgovori na razloge njegove odluke u roku od 24 sata prije stupanja na snagu obustave ili ograničenja.

Amandman 221

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. ***Ako nakon roka od 24 sata iz stavka 2. drugog podstavka i nakon razmatranja odgovora priznatog pružatelja medijske usluge pružatelj vrlo velike internetske platforme smatra da dotična medijska usluga nije u skladu s***

njegovim uvjetima poslovanja, može uputiti predmet relevantnoj nadležnoj nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu ili tijelu relevantnog samoregulatornog ili koregulatornog mehanizma. Relevantna nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo ili predstavnik relevantnog samoregulatornog ili koregulatornog mehanizma bez odgode odlučuje je li planirana obustava ili ograničenje opravdano s obzirom na konkretnu klauzulu u uvjetima poslovanja pružatelja vrlo velike internetske platforme, vodeći računa o temeljnim slobodama.

Amandman 222

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno ***i bez nepotrebne odgode*** obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga ***koji su dali izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka.***

Izmjena

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno, ***u svakom slučaju najkasnije u roku od 24 sata od podnošenja pritužbe,*** obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 ***ili članku 20. Uredbe (EU) 2022/2065*** koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga. ***Pružatelja medijskih usluga u žalbenim postupcima može zastupati neko tijelo.***

Amandman 223

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako pružatelj medijskih usluga ***koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1.*** smatra da pružatelj vrlo velike internetske platforme učestalo bez dovoljnog razloga

Izmjena

4. Ako ***priznati*** pružatelj medijskih usluga smatra da pružatelj vrlo velike internetske platforme učestalo, bez dovoljnog razloga ***i na način kojim se***

ograničava ili obustavlja pružanje svojih usluga u vezi sa sadržajem **koji** pruža pružatelj medijskih usluga, pružatelj vrlo velike internetske platforme dužan je u dobroj vjeri sudjelovati u smislenom i učinkovitom **dijalogu** s pružateljem medijskih usluga, **na njegov zahtjev**, radi postizanja sporazumnog rješenja kojim bi se neopravdana ograničenja ili obustave **ukinuli i** ubuduće izbjegli. Pružatelj medijskih usluga može obavijestiti Odbor o ishodu **takvog dijaloga**.

ograničava sloboda ili pluralizam medija ograničava ili obustavlja pružanje svojih usluga u vezi sa sadržajem **ili uslugama koje** pruža pružatelj medijskih usluga, pružatelj vrlo velike internetske platforme dužan je **na zahtjev pružatelja medijska usluga** u dobroj vjeri sudjelovati u smislenom i učinkovitom **savjetovanju** s pružateljem medijskih usluga radi postizanja sporazumnog rješenja **unutar razumnog roka, a** kojim bi se neopravdana ograničenja ili obustave ubuduće izbjegli. Pružatelj medijskih usluga može obavijestiti Odbor **i nacionalnog koordinatora za digitalne usluge kako je navedeno u Uredbi (EU) 2022/2065**, o ishodu **takvih savjetovanja**. **Ako se ne može pronaći sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga može podnijeti pritužbu ovlaštenom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s člankom 21. Uredbe 2022/2065.**

Amandman 224

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broju slučajeva u kojima su **nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu** u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima; i

Izmjena

(a) broju slučajeva u kojima su **pokrenuli postupak obustave ili ograničavanja pružanja svoje usluge internetskog posredovanja** u skladu sa stavkom 2.;

Amandman 225

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) razlozima nametanja takvih ograničenja.

Izmjena

(b) razlozima nametanja takvih **obustava i ograničenja, uključujući**

konkretnu klauzulu u njihovim uvjetima poslovanja s kojom pružatelj medijske usluge nije bio u skladu;

Amandman 226

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) broju slučajeva u kojima su odbili prihvatiti izjave pružatelja medijskih usluga u skladu sa stavkom 1. i razloge za odbijanje njihova prihvaćanja.

Amandman 227

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija *može izdati* smjernice za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija, *uz savjetovanje s Odborom, izdaje* smjernice za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

Amandman 228

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6a. Ovim člankom ne dovodi se u pitanje pravo pružatelja medijskih usluga na djelotvornu sudsku zaštitu.

Amandman 229

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, **poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.**

Amandman 230

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 231

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 232

Izmjena

1. Odbor, **uz sudjelovanje stručne skupine**, redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, **pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica**, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe **u cilju:**

Izmjena

(a) poticanja pristupa različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i vrlo velikim internetskim tražilicama;

Izmjena

(b) praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje;

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – točka c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) ispitivanja potencijalnog i stvarnog učinka dizajna i funkcioniranja vrlo velikih internetskih platformi ili vrlo velikih internetskih tražilica, dizajna i funkcioniranja njihovih preporučiteljskih sustava i postupaka moderiranja sadržaja te odluka pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i pružatelja vrlo velikih internetskih tražilica na slobodu medija i medijski pluralizam.

Amandman 233

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Odbor je dužan **obavijestiti Komisiju** o rezultatima tog dijaloga.

2. Odbor je dužan **Komisiji, Europskom parlamentu i Vijeću predstaviti izvješće** o rezultatima tog dijaloga. **Ti rezultati moraju biti javno dostupni.**

Amandman 234

Prijedlog uredbe

Članak 19. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pravo prilagodbe ponude audiovizualnih medijskih usluga

Pravo prilagodbe ponude **audio i** audiovizualnih medijskih usluga

Amandman 235

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju pravo moći jednostavno promijeniti **zadane postavke svakog uređaja ili korisničkog sučelja** kojima se kontrolira pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju pravo moći jednostavno promijeniti **konfiguraciju audiovizualnih medijskih usluga ili aplikacija koje korisnicima omogućuju pristup uslugama na korisničkom sučelju ili na uređajima, uključujući daljinske upravljače** kojima se kontrolira pristup **audio ili** audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a **i članka 7.b** Direktive 2010/13/EU.

Amandman 236

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Pri stavljanju uređaja i korisničkih sučelja iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati** funkciju koja korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene **zadane postavke kojima se kontroliraju pristup ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.**

Izmjena

2. **Svaka osoba koja na tržište stavlja uređaje, uključujući daljinske upravljače, ili korisnička sučelja iz stavka 1. osigurava da oni uključuju** funkciju koja korisnicima omogućuje da **u bilo kojem trenutku** besplatno i jednostavno promijene postavke **i zadanu konfiguraciju, uključujući konfiguraciju audiovizualnih medijskih usluga ili aplikacija koje korisnicima omogućuju pristup takvim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Odredbe članka 25. Uredbe (EU) 2022/2065 primjenjuju se sukladno.**

Amandman 237

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Svaka osoba koja upravlja uređajima iz stavka 2. ili korisničkim sučeljima osigurava da je identitet pružatelja medijske usluge koji ima uredničku odgovornost za medijsku uslugu dosljedan i jasno vidljiv i prepoznatljiv, ako relevantni pružatelj medijskih usluga pruža te informacije.

Amandman 238

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na **rad** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminatorne.

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost** pružatelja **medijskih usluga u pogledu pružanja ili funkcioniranja njihovih** medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminatorne.

Amandman 239

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Svaki nacionalni postupak koji se primjenjuje radi pripreme ili donošenja regulatorne ili upravne mjere iz stavka 1. podliježe jasnim i unaprijed određenim vremenskim okvirima.

2. Svaki nacionalni postupak koji se primjenjuje radi pripreme ili donošenja regulatorne ili upravne mjere iz stavka 1. podliježe jasnim i unaprijed određenim vremenskim okvirima. **Takvi vremenski okviri moraju biti dovoljno dugi kako bi se**

osiguralo da se takve mjere i njihove posljedice mogu na odgovarajući način uzeti u obzir te da pružatelji medijskih usluga na koje se izravno utječe mogu dati povratne informacije o njima.

Amandman 240

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje **koje** mu **omogućuje** učinkovito obavljanje njegovih funkcija.

Izmjena

3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu, **koje može biti sud,** podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje **i sredstva koja** mu **omogućuju** učinkovito obavljanje njegovih funkcija **i da pravodobno odgovori na sve žalbe. Takva žalbena tijela mogu uzeti u obzir mišljenja Odbora o tom pitanju.**

Amandman 241

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor, na zahtjev Komisije, sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima,

Izmjena

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **ili na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost,** Odbor, na **vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije ili Europskog parlamenta,**

Komisija **može izdati** svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **izdaje** svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

Amandman 242

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja **pojedi načno i** izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela.

Izmjena

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na **medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili** funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih **vlasti ili** tijela. **Na zahtjev pružatelja medijskih usluga na koji mjera koju je poduzela država članica izravno utječe, Odbor izdaje mišljenje o dotičnoj mjeri.**

Amandman 243

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice u **svojim nacionalnim pravnim sustavima** pružaju materijalna i postupovna pravila kojima se osigurava procjena koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle **znatno** utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Ta pravila moraju:

Izmjena

Države članice u **nacionalnom zakonodavstvu** pružaju materijalna i postupovna pravila kojima se osigurava procjena koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Ta pravila moraju:

Amandman 244

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) zahtijevati da strane u koncentraciji na medijskom tržištu koja bi mogla **znatno** utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost budu dužne unaprijed obavijestiti relevantne nacionalne vlasti ili tijela o toj koncentraciji;

Izmjena

(b) zahtijevati da strane u koncentraciji na medijskom tržištu koja bi mogla utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost budu dužne unaprijed obavijestiti relevantne nacionalne vlasti ili tijela o toj koncentraciji;

Amandman 245

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) odrediti **nacionalnu regulatornu vlast** ili **tijelo** kao **odgovorno** za procjenu utjecaja koncentracije koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili osigurati uključenost **nacionalne regulatorne vlasti** ili **tijela u takvu procjenu**;

Izmjena

(c) odrediti **nacionalne regulatorne vlasti** ili **tijela** kao **odgovorne** za procjenu utjecaja koncentracije **na medijskom tržištu** koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili osigurati **njihovu znatnu** uključenost **u takvu procjenu ili obvezati ih da se savjetuju s drugim nacionalnim regulatornim vlastima** ili **tijelima koja bi mogla doprinijeti procjeni koncentracije na medijskom tržištu**;

Amandman 246

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) uključivati unaprijed utvrđene objektivne, nediskriminatorne i proporcionalne kriterije za prijavu **koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski**

Izmjena

(d) uključivati unaprijed utvrđene objektivne, nediskriminatorne i proporcionalne kriterije za prijavu i procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i

pluralizam i uredničku neovisnost te za
procjenu utjecaja koncentracija na
medijskom tržištu na medijski pluralizam i
uredničku neovisnost.

uredničku neovisnost.

Amandman 247

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) unaprijed odrediti razuman rok unutar kojeg nacionalna regulatorna vlast ili tijelo koje provodi procjenu mora dovršiti procjenu, uzimajući u obzir razdoblje potrebno za sudjelovanje Odbora, Komisije ili obadvoga, u skladu sa stavicima 4. i 5.;

Amandman 248

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka db (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(db) navesti posljedice nedovršenja procjene do kraja razdoblja iz točke (da).

Amandman 249

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. U procjeni iz stavka 1. uzimaju se u obzir sljedeći elementi:

2. U procjeni iz stavka 1. uzimaju se u obzir posebno sljedeći elementi:

Amandman 250

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika na medijskom tržištu, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

Izmjena

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam **na razini Unije te nacionalnoj i regionalnoj razini**, uključujući **njezin geografski doseg i** utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika **i sadržaja** na medijskom tržištu, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

Amandman 251

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti **pojedinačnih** uredničkih odluka;

Izmjena

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja **etičkih i profesionalnih standarda i** neovisnosti uredničkih odluka;

Amandman 252

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) **rezultati procjene rizika provedene u okviru izrade Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava i alat za praćenje medijskog pluralizma kako bi se utvrdili, analizirali i procijenili rizici za slobodu i pluralizam medija u određenoj državi članici.**

Amandman 253

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija, uz **pomoć Odbora, može izdati** smjernice o čimbenicima koje nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju uzeti u obzir pri **primjeni kriterija za procjenu** utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Izmjena

3. Komisija, uz **savjetovanje s Odborom, izdaje** smjernice koje nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju uzeti u obzir pri **procjeni** utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Amandman 254

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo **unaprijed se** savjetuje s Odborom o svakom mišljenju ili odluci koje planira donijeti o procjeni utjecaja koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Izmjena

4. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo **prije provedbe procjene iz stavka 1. podstavka 1. o tome obavješćuje Odbor i** savjetuje se s Odborom **prije izdavanja svakog** mišljenju i donošenja svake odluke koje planira **u pogledu procjene** utjecaja koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Amandman 255

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva za savjetovanje iz stavka 4. sastaviti mišljenje o nacrtu nacionalnog mišljenja ili odluke koji mu je upućen, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2., i dostaviti to mišljenje **savjetodavnom** tijelu i Komisiji.

Izmjena

5. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva za savjetovanje iz stavka 4. sastaviti mišljenje o nacrtu nacionalnog mišljenja ili odluke koji mu je upućen, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2., i dostaviti to mišljenje **savjetodavnoj vlasti ili** tijelu i

Komisiji.

Amandman 256

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz stavka 4. dužni su u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenje iz stavka 5. Ako to tijelo ne postupi u skladu s mišljenjem, u potpunosti ili djelomično, ono je dužno u roku od 30 kalendarskih dana od primitka tog mišljenja Odboru i Komisiji dostaviti obrazloženo opravdanje u kojem objašnjava svoje stajalište. Ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju.

Izmjena

6. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz stavka 4. dužni su u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenje iz stavka 5. Ako to tijelo ne postupi u skladu s mišljenjem, u potpunosti ili djelomično, ono je dužno u roku od 30 kalendarskih dana od primitka tog mišljenja Odboru i Komisiji dostaviti obrazloženo opravdanje u kojem objašnjava svoje stajalište. Ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. ***Nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo u roku od četiri tjedna od primitka takvog mišljenja dostavlja Komisiji razloge zbog kojih ga nije u potpunosti ili djelomično slijedila.***

Amandman 257

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6a. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata uključenih u koncentraciju na medijskom tržištu zatražiti da preuzmu obveze u pogledu zaštite medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti na temelju elemenata utvrđenih u stavku 2.

Amandman 258

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor **može skrenuti** pozornost Komisije na koncentraciju na medijskom tržištu **koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga.**

Izmjena

1. U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će **u skladu s preliminarnom procjenom Odbora ili preliminarnom procjenom Komisije** koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na **vlastitu inicijativu ili na** zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor **skreće** pozornost Komisije na **takvu** koncentraciju na medijskom tržištu.

Amandman 259

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **može izdati** svoje mišljenje o tom pitanju.

Izmjena

2. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija **izdaje** svoje mišljenje o tom pitanju. **Nadležna nacionalna regulatorna vlast ili tijelo u roku od četiri tjedna od primitka takvog mišljenja dostavlja Komisiji razloge zbog kojih ga nije u potpunosti ili djelomično slijedila.**

Amandman 260

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Mišljenje Odbora i, ako postoji,

Izmjena

3. Mišljenje Odbora i mišljenje

mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

Komisije javno se objavljuju.

Amandman 261

Prijedlog uredbe Članak 22.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 22.a

Delegirani akti

- 1. Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji podložno uvjetima utvrđenima u ovom članku.***
- 2. Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od [Ured za publikacije – umetnuti datum = 6 mjeseci od datuma stupanja na snagu ove Uredbe].***
- 3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz ove Uredbe. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.***
- 4. Prije donošenja delegiranog akta Komisija se savjetuje sa stručnjacima koje je imenovala svaka država članica u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.***
- 5. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu i Vijeću.***
- 6. Delegirani akt donesen na temelju ove Uredbe stupa na snagu samo ako Europski parlament ili Vijeće u roku od mjesec dana od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega***

ne ulože nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće uložiti prigovor. Taj se rok produljuje za mjesec dana na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 262

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti.

Izmjena

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije, **usporedivosti** i provjerljivosti. **Mjerenje publike provodi se u skladu s mehanizmima samoregulacije koji su zajednički dogovoreni i opće priznati u medijskoj industriji.**

Amandman 263

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća **kako je utvrđena u članku 2. stavku 1. Direktive (EU) 2016/943**, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. **Pružatelji vlastitih sustava za**

mjerenje dužni su svakom pružatelju medijskih usluga besplatno pružiti mjerenja publike koja se odnose na njegov sadržaj i usluge. Neovisno tijelo jednom godišnje preispituje metodologiju koju upotrebljavaju vlasnički sustavi mjerenja publike i primjenu te metodologije. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

Amandman 264

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. *Podaci o mjerenju publike koji se pružaju pružateljima medijskih usluga moraju biti jednako detaljni kao i informacije koje se pružaju preko mehanizama samoregulacije u toj industriji, uključujući neagregirane podatke.*

Amandman 265

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. *Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje* sustava mjerenja publike *na to da* zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama i svim drugim zainteresiranim stranama *izrade* kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija.

3. *Pružatelji* sustava mjerenja publike, zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama, *internetskim platformama* i svim drugim zainteresiranim stranama *dužni su uz potporu nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela izraditi* kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija. *Tim se kodeksima ponašanja predviđa redovito, transparentno i neovisno praćenje i evaluacija postizanja sukladnosti s*

načelima iz stavka 1. Pri izradi kodeksa ponašanja posebnu pozornost trebalo bi posvetiti malim medijima kako bi se osiguralo odgovarajuće mjerenje njihove publike.

Amandman 266

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija, uz pomoć Odbora, **može izdati** smjernice o praktičnoj primjeni stavaka 1., 2. i 3. ovog članka.

Izmjena

4. Komisija, uz pomoć Odbora, **izdaje** smjernice o praktičnoj primjeni stavaka 1., 2. i 3. ovog članka, **uzimajući u obzir kodekse ponašanja iz stavka 3.**

Amandman 267

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

Izmjena

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike, **pružatelja medijskih usluga** i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

Amandman 268

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5a. Obvezama utvrđenima u ovom članku ne dovodi se u pitanje pravo članova publike na zaštitu osobnih podataka koji se na njih odnose u skladu s

člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i Uredbom (EU) 2016/679.

Amandman 269

Prijedlog uredbe Članak 24. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Raspodjela *državnog oglašavanja*

Izmjena

Raspodjela *javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnju robe ili usluga;*

Amandman 270

Prijedlog uredbe Članak 24. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela **daju** pružateljima medijskih usluga radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi.

Izmjena

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela **odjeljuju** pružateljima medijskih usluga, **pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica** radi oglašavanja **i kupnje robe ili usluga** moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. **Ta sredstva koja se dodjeljuju u svrhe oglašavanja pojedinačnom pružatelju medijskih usluga, uključujući pružatelje internetskih platformi ili pružatelje internetskih tražilica, ne smiju prelaziti 15 % ukupnog iznosa proračuna koji javno tijelo dodjeljuje svim pružateljima medijskih usluga koji djeluju na nacionalnoj razini.** Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi **ili na primjenu pravila o državnim potporama.**

Amandman 271

Prijedlog uredbe Članak 24. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Javna tijela osiguravaju da se kriteriji i postupci koji se upotrebljavaju za utvrđivanje raspodjele javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje roba ili usluga pružateljima medijskih usluga, internetskim platformama i internetskim tražilicama u skladu sa stavkom 1. unaprijed stavljaju na raspolaganje javnosti elektroničkim i korisnicima prilagođenim sredstvima. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela savjetuju se s Odborom i dionicima iz nacionalnih medija o razvoju metodologije za takve kriterije i postupke.

Amandman 272

Prijedlog uredbe Članak 24. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Javna tijela, ***što uključuje nacionalne, savezne ili regionalne vlade***, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na ***nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalne vlade teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika***, dužni su javnosti staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

2. Javna tijela, ***uključujući tijela na razini Unije ili na nacionalnoj, saveznoj regionalnoj ili lokalnoj razini, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na razini Unije ili na nacionalnoj, regionalnoj ili lokalnoj razini***, dužni su javnosti ***elektroničkim i korisnicima prilagođenim sredstvima*** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje ***i kupnju robe ili usluga*** koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, ***pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica***, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće

pojedivosti:

Amandman 273

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga od kojih su kupljene usluge oglašavanja;

Izmjena

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga, ***pružatelja internetskih platformi ili pružatelja internetskih tražilica*** od kojih su kupljene usluge oglašavanja ***ili robe ili usluge***;

Amandman 274

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) kratko obrazloženja za kriterije i postupke koji se primjenjuju na dodjelu javnih sredstava za potrebe državnog oglašavanja i kupnje robe ili usluga pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica;

Amandman 275

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga.

Izmjena

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga, ***pružatelju internetske platforme ili pružatelju internetske tražilice;***

Amandman 276

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) državno oglašavanje i državnu financijsku potporu pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica;

Amandman 277

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka bb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bb) pojedinih o prihodima od ugovora s državnim tijelima koje su primila poduzeća koja pripadaju istoj poslovnoj grupaciji kao i pružatelj medijskih usluga.

Amandman 278

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu **državnog oglašavanja** na medijskim tržištima. Kako bi se ocijenila točnost informacija o **državnom oglašavanju** stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući informacije o primjeni kriterija iz stavka 1.

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu **državnih sredstava** na medijskim tržištima **te pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica**. Kako bi se ocijenila točnost informacija o **državnim rashodima** stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući **detaljnije** informacije o primjeni kriterija **i postupaka** iz stavka 1.

Amandman 279

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3a. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela koja prate raspodjelu državnih rashoda detaljno i razumljivo izvješćuju na godišnjoj razini o dodjeli državnih rashoda pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica u skladu s pojedinostima iz stavka 2. Godišnja izvješća stavljaju se na raspolaganje javnosti na lako dostupan način.

Amandman 280

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3b. Dodjela državnih rashoda pružateljima medijskih usluga, pružateljima internetskih platformi i pružateljima internetskih tražilica za prenošenje hitnih poruka javnih tijela provodi se u skladu sa zahtjevima iz stavaka 2. i 3. po završetku krizne situacije; Takve dodjela podliježe zahtjevima navedenima u stavku 1.

Amandman 281

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Komisija je dužna osigurati neovisno praćenje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, **što uključuje rizike** i

1. Komisija je, **uz savjetovanje s Odborom**, dužna osigurati **kontinuirano** neovisno praćenje unutarnjeg tržišta

napredak u pogledu njegova funkcioniranja i otpornosti. Rezultati praćenja podliježu savjetovanju s Odborom.

medijskih usluga u pogledu njegova funkcioniranja i otpornosti te rizika i napretka u području slobode i medijskog pluralizma. Komisija u to praćenje može uključiti europska tijela s relevantnim stručnim znanjem u području slobode medija i medijskog pluralizma.

Amandman 282

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Komisija pri svojem praćenju iz stavka 1. uzima u obzir izvješća, procjene i preporuke Odbora, doprinose civilnog društva, rezultate alata za praćenja medijskog pluralizma i zaključke godišnjih izvješća o vladavini prava.

Amandman 283

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. *Praćenje uključuje:*

3. *Pri praćenju se posebno:*

Amandman 284

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) *detaljnu analizu* otpornosti medijskih tržišta svih država članica, *među ostalim u vezi s razinom* koncentracije medija i *rizicima* od vanjske manipulacije informacijama i upletanja;

(a) *uzima u obzir detaljna analiza* otpornosti medijskih tržišta svih država članica, *što se odnosi i na pregled postojeće razine* koncentracije medija i *rizike za medijski pluralizam i uredničku neovisnost pružatelja medijskih usluga, uključujući* od vanjske manipulacije

informacijama i upletanja;

Amandman 285

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) pregled i **prognozu** otpornosti unutarnjeg tržišta medijskih usluga u cjelini;

Izmjena

(b) **uključuje** pregled i **prognoza** otpornosti unutarnjeg tržišta medijskih usluga u cjelini, **među ostalim u pogledu stupnja tržišne koncentracije**;

Amandman 286

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) **uključuje kontinuirana i detaljna procjena provedbe članaka 3., 4. i 7.;**

Amandman 287

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) pregled mjera koje poduzimaju pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti **pojedinacnih** uredničkih odluka.

Izmjena

(c) **uključuje** pregled mjera koje poduzimaju pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti uredničkih odluka;

Amandman 288

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) **uključuje detaljna ocjena dodjele**

javnih sredstava za državno oglašavanje i kupnju robe ili usluga;

Amandman 289

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) uključuje pregled nacionalnih mjera koje utječu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost pružatelja medijskih usluga, uzimajući u obzir njihovu političku neovisnost i dostupnost;

Amandman 290

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka cc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cc) uključuje pregled provedbe i učinka funkcionalnosti vrlo velikih internetskih platformi za priznate pružatelje medijskih usluga iz članka 17.;

Amandman 291

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka cd (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cd) ocjenjuje neovisnost nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.

Amandman 292

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3a. Komisija uspostavlja mehanizam upozoravanja za otkrivanje rizika u pogledu primjene ove Uredbe koji je jednostavan za korištenje i javno dostupan.

Amandman 293

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Praćenje se provodi na godišnjoj osnovi, **a njegovi rezultati stavljaju se** na raspolaganje javnosti.

4. Praćenje se provodi na godišnjoj osnovi. **Rezultati praćenja predstavljaju se Europskom parlamentu jednom godišnje i stavljaju** na raspolaganje javnosti.

Amandman 294

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Najkasnije [**četiri** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake **četiri** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

1. Najkasnije [**dvije** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake **dvije** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju **provedbe** ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru, **među ostalim o zaključcima i popratnim mjerama koje treba poduzeti.**

Amandman 295

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Međutim, članci od 7. do 12. i članak 27.

Međutim, članci od 7. do 12. i članak 27.

primjenjuju se od [tri mjeseca nakon stupanja na snagu], a članak 19. stavak 2. primjenjuje se od [**48** mjeseci nakon stupanja na snagu].

primjenjuju se od [tri mjeseca nakon stupanja na snagu], a članak 19. stavak 2. primjenjuje se od [**24** mjeseci nakon stupanja na snagu].

OBRAZLOŽENJE

A. Kontekst

Komisija je 16. rujna 2022. objavila svoj željno iščekivani prijedlog kojim se uspostavlja zajednički okvir za medijske usluge na unutarnjem tržištu („Europski akt o slobodi medija”) s općim ciljem utvrđivanja zajedničkih pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta za medijske usluge. Prijedlogom se predviđa i osnivanje Europskog odbora za medijske usluge („Odbor”), koji će zamijeniti Europsku skupinu regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), koja je uspostavljena Direktivom o audiovizualnim medijskim uslugama. Prijedlog ima široku perspektivu medijske politike, obuhvaća cijeli informacijski ekosustav te utječe na medijska poduzeća i novinare kao pružatelje informacijskih usluga, kao i na građane i poduzeća kao primatelje informacija. Prijedlogom su obuhvaćene i sve vrste medija i sadržaj pružatelja medijskih usluga na vrlo velikim internetskim platformama.

B. Razmatranje prijedloga u Europskom parlamentu

Prijedlog je od velike političke važnosti, posebno za Odbor za kulturu i obrazovanje Europskog parlamenta (CULT), koji je odgovoran za audiovizualne, informacijske i medijske politike.

Komisija je prijedlog prvi put predstavila 23. siječnja 2023. Vrlo brzo nakon toga, 6. veljače 2023., javnu raspravu organizirao je CULT u suradnji s Odborom za unutarnje tržište i zaštitu potrošača Europskog parlamenta (IMCO) i Odborom za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove (LIBE).

Kako bi se izbjegla moguća kašnjenja i omogućilo da se međuinstitucijski pregovori održe prije kraja devetog saziva Parlamenta 2024., izvjestiteljica je odlučila pozabaviti se prijedlogom što prije. Stoga je, nakon intenzivnih savjetovanja s dionicima u veljači 2023. i razmjene gledišta u CULT-u 28. ožujka 2023., izvjestiteljica podnijela ovaj nacrt izvješća 31. ožujka 2023.

Rok koji je CULT odredio za izmjene je 5. svibnja 2023. IMCO i LIBE, kao dva odbora za davanje mišljenja, donijet će svoja stajališta do kraja lipnja 2023., što će omogućiti donošenje izvješća u rujnu 2023. Onda bi međuinstitucijski pregovori mogli započeti u listopadu 2023.

C. Stajalište i ključni amandmani koje je predložila izvjestiteljica

Izvjestiteljica smatra da su medijska sloboda i pluralizam temeljne vrijednosti sadržane u Povelji Europske unije o temeljnim pravima. Oni nisu ograničeni na vlasništvo nad medijima, već se odnose i na pristup širokom spektru informacija. Dominantni operatori ne bi trebali neopravdano utjecati na građane i trebali bi postojati transparentni mehanizmi koji će osigurati stvarnu neovisnost medija. Izvjestiteljica čvrsto smatra da je slobodan, raznolik i dinamičan medijski sektor ključan za demokraciju i njegovanje kulturne raznolikosti Unije.

U gospodarskom smislu, izvjestiteljica priznaje činjenicu da europski medijski sektor obuhvaća niz poduzeća koja proizvode i distribuiraju sadržaj. Sektor se uglavnom sastoji od malih i srednjih poduzeća, ali postoje i neka velika medijska poduzeća. Pridonosi stvaranju radnih mjesta i rastu s prometom većim od 3 % BDP-a [podaci EK-a, 2020.].

Važno je istaknuti da je medijska politika interdisciplinarni i složene prirode te da se medijsko pravo tradicionalno regulira na nacionalnoj razini. Međutim, jasno je i da Unija tijekom godina ima sve važniju ulogu u medijskoj politici. To zahtijeva dosljednost između postojećih pravnih akata i novog prijedloga.

Nadalje, izvjestiteljica smatra da je ključno podsjetiti da je Parlament uvijek bio vrlo glasan kada je u pitanju potreba zaštite medijskog pluralizma, osuđujući nekoliko prijetnji uredničkoj neovisnosti i slobodi novinara te kontinuirano pozivajući na holističku strategiju za medijski sektor.

Općenito, izvjestiteljica pozdravlja prijedlog, ali preporučuje niz izmjena kako bi se pojasnile određene odredbe. Stoga ovaj nacrt izvješća sadrži niz prijedloga za koje bi izvjestiteljica željela da budu uzeti u obzir u konačnom zakonskom tekstu. Neki od njih unose znatne promjene u politiku prijedloga i ukratko su navedeni u nastavku:

- (1) održavanje prave ravnoteže između nacionalnih nadležnosti i nadležnosti Unije u pogledu pluralizma i neovisnosti medija, uz istovremeno osiguranje poštovanja kulturne raznolikosti, nacionalnih prava i dužnosti te ciljeva jedinstvenog tržišta;
- (2) osiguravanje koherentnosti i jasnih međusobnih veza i komplementarnosti između prijedloga, Direktive o audiovizualnim medijskim uslugama i drugih napora Unije za promicanje i podupiranje slobode i pluralizma medija;
- (3) očuvanje neovisnog funkcioniranja pružatelja javnih medijskih usluga, uz poštovanje i jamčenje dosljednosti s Amsterdamskim protokolom;
- (4) jamčenje pune neovisnosti Europskog odbora za medijske usluge, koji zamjenjuje ERGA-u;
- (5) opis područja primjene određenih mjera i postojećih struktura te pojašnjava mehanizama suradnje između svih uključenih tijela kako bi se ublažili budući izazovi u provedbi;
- (6) pojašnjava odnos između pružatelja medijskih usluga i vrlo velikih internetskih platformi, s jedne strane, te zaštite medijskih sadržaja i uredničke neovisnosti, s druge strane;
- (7) preporučivanje mjera usmjerenih na budućnost povezanih s medijskim pluralizmom i održivošću, otpornošću i digitalnom transformacijom medijskog sektora.

PRILOG: POPIS SUBJEKATA ILI OSOBA OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE

Sljedeći popis sastavljen je isključivo na dobrovoljnoj osnovi uz isključivu odgovornost izvjestiteljice. Izvjestiteljici su tijekom pripreme izvješća, a do njegova usvajanja u odboru, informacije dostavili sljedeći subjekti ili osobe:

Subjekt i/ili osoba
ACT
Anga Der Breitbandverband e.V.
Arbeitsgemeinschaft Privater Rundfunk (APR)
ARD
Udruženje europskih radijskih postaja
Audience Measurement Coalition (AMC)
Axel Springer SE
Bertelsmann SE & Co. KGaA
Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger e.V.
Eurocinema
Europska unija za radiodifuziju (EBU)
Europski savez novinara
Europsko udruženje digitalnih medija (EMMA)
Europska udruga izdavača novina (ENPA)
Europska koalicija za usluge videosadržaja na zahtjev
Njemačko udruženje za medije
Institut za informacijsko pravo (Sveučilište u Amsterdamu)
Medienverband der freien Presse e.V.
Netflix
News Media Europe
Regulatorni poslovi
Reporteri bez granica
Schibsted
Sveučilište u Amsterdamu
VAUNET – Verband Privater Medien e. V.
VIVENDI
ZVEI e.V.
Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF)

29.6.2023

MIŠLJENJE ODBORA ZA UNUTARNJE TRŽIŠTE I ZAŠTITU POTROŠAČA

upućeno Odboru za kulturu i obrazovanje

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU

(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Geoffroy Didier

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Cilj Europskog akta o slobodi medija jest prepoznati ključnu važnost medija u Europskoj uniji, s obzirom na to da su njihov pluralizam i neovisnost nužni za pravilno funkcioniranje demokracije. Posljednjih je godina došlo do smanjenja neovisnosti i pluralizma audiovizualnih i tiskovnih medija u određenom broju država članica Europske unije. Stoga je cilj ovog prijedloga zajamčiti neovisnost i pluralizam medija te osigurati njihovo pravilno funkcioniranje na unutarnjem tržištu, posebno s obzirom na digitalnu tranziciju i pojavu novih aktera.

Važno je imati na umu činjenicu da internetske platforme, društvene mreže i tražilice imaju golem utjecaj na način obrade i dijeljenja informacija. Studije su pokazale da velika većina potrošača sada prima informacije putem interneta, a posebno s društvenih mreža. To snažno utječe na način na koji su konzumiranje medija i medijsko tržište strukturirani te na način na koji građani primaju i doživljavaju informacije. Činjenica je da su neki od tih aktera važni izvori dezinformacija i lažnih vijesti, a još uvijek su dijelom neregulirani. Osim toga, ti novi akteri moraju se smatrati izravnim konkurentima tradicionalnim medijima (tiskanim i audiovizualnim medijima). Stoga je iznimno važno utvrditi pravila koja omogućuju pronalaženje određene jednakosti u djelovanju. Iznimno je važno bolje uključiti te aktere u područje primjene Uredbe, odnosno potrebne su jasnije obveze u pogledu upravljanja sadržajem koji pružaju medijske usluge na vrlo velikim internetskim platformama i tražilicama i moderiranja tog sadržaja. Jasnije obveze u pogledu mjerenja publike, koje se moraju temeljiti na zajedničkim standardima, moraju uključivati i internetske platforme kako bi se dionici kao što su vrlo velike internetske platforme, vrlo velike tražilice, platforme za razmjenu videozapisa ili društvene mreže također pridržavale najviših standarda mjerenja publike.

Europski akt o slobodi medija trenutačno nije u skladu s institucionalnim, pravnim i ekonomskim okvirom medija, koji se znatno razlikuje u EU-u. U svjetlu toga izvjestitelj predlaže nekoliko izmjena radi bolje prilagodbe pravu EU-a, posebno postojećem ekosustavu u mnogim članicama EU-a. Važno je imati na umu da su tisak i audiovizualni mediji dva različita sektora, da ne djeluju na isti način, da djeluju na različitim tržištima i da su uređeni različitim sustavima. Potrebno ih je razdvojiti kako bi se uzele u obzir njihove posebnosti i kako

bi se zahtjevi teksta prilagodili propisima o tisku u državama članicama, kojima se već jamči visoka razina zaštite medijskog pluralizma.

Konkretno govoreći o tisku Europski akt o slobodi medija daje uredniku isključivu kontrolu nad svim uredničkim odlukama, čime se izdavač lišava svake mogućnosti kontroliranja toga što će se objaviti, iako je on pravno i financijski odgovoran za sadržaj. Postoji rizik da sami novinari kazneno odgovaraju za ono što napišu, što samo može ograničiti njihovu inicijativu i potaknuti autocenzuru. Urednička sloboda prvenstveno je odgovornost izdavača, a donošenje uredničkih odluka i urednička odgovornost ne mogu se razdvojiti. Osim toga, slobodu, neovisnost i pluralizam medija trebalo bi ojačati uvođenjem obveze za redakcije da donesu etičku povelju. O toj bi povelji pregovarali izdavač i novinari te bi ona bila uspostavljena u skladu s glavnim etičkim načelima specifičnima za novinarsku struku.

Naposljetku, u Europskom aktu o slobodi medija predlažu se izmjene Direktive o audiovizualnim medijskim uslugama kojima bi se Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA) zamijenila novom strukturom („Odborom”). Uzgred rečeno, tim bi se odredbama mogla ugroziti zaštita koju nudi kulturna iznimka koja je utvrđena Direktivom o audiovizualnim medijskim uslugama, koja potrošačima omogućava bolji izbor. Stoga izvjestitelj predlaže pojašnjenje područja primjene kako bi se osigurala dosljednost s relevantnim zakonodavstvom. Odredbe Europskog akta o slobodi medija trebale bi nuditi maksimalna jamstva za neovisnost i donošenje odluka Odbora te bi uglavnom trebale biti usredotočene na audiovizualni sektor i digitalne usluge. Također je ključno da se u okviru Europskog akta o slobodi medija istaknu rigoroznije odredbe koje su u većoj mjeri obvezujuće za države članice kako bi se osigurala učinkovita i odgovarajuća razina resursa da bi nacionalna regulatorna tijela mogla izvršavati sve svoje nove zadatke.

AMANDMANI

Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača poziva Odbor za kulturu i obrazovanje da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i konzumiraju ga u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se često omogućuje pristup medijskim uslugama **bez posrednika te koji** tako **povećavaju** količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje je preusmjerilo financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost sadržaja u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, te usluge zahtijevaju određeni obujam kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

Izmjena

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i konzumiraju ga u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se često omogućuje pristup medijskim uslugama **te koji se mogu upotrebljavati** tako **da se snažno utječe na oblikovanje javnog mnijenja i diskursa. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je optimiziran za dobrobit njihovih poslovnih modela koji se često temelje na oglašavanju, što može izazvati zabrinutost u društvu i povećati** količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje je preusmjerilo financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost sadržaja u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, te usluge zahtijevaju određeni obujam kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Međutim, unutarnje tržište medijskih usluga nije dostatno integrirano. Niz nacionalnih ograničenja ometa slobodno kretanje na unutarnjem tržištu. **Konkretno**, različita nacionalna pravila i pristupi povezani s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, nedovoljna suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima te netransparentna i nepravedna raspodjela javnih i privatnih gospodarskih izvora otežavaju sudionicima na medijskom tržištu poslovanje i širenje preko granica te dovode do nejednakih uvjeta širom Unije. Integritet unutarnjeg tržišta medijskih usluga mogu dovesti u pitanje i pružatelji koji sustavno šire dezinformacije, uključujući manipulaciju informacijama i upletanje, te zloupotrebljavaju slobode unutarnjeg tržišta, među ostalim pružatelji medijskih usluga pod državnom kontrolom koje financiraju određene treće zemlje.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Primatelji medijskih usluga u Uniji (fizičke osobe koje su državljani država članica ili uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu primanja usluga slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na

Izmjena

(4) Međutim, unutarnje tržište medijskih usluga nije dostatno integrirano. Niz **neopravdanih** nacionalnih ograničenja ometa slobodno kretanje na unutarnjem tržištu. Različita nacionalna pravila i pristupi povezani, **primjerice**, s medijskim pluralizmom i uredničkom neovisnošću, nedovoljna suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima te netransparentna i nepravedna raspodjela javnih i privatnih gospodarskih izvora otežavaju sudionicima na medijskom tržištu poslovanje i širenje preko granica te dovode do nejednakih uvjeta širom Unije. Integritet unutarnjeg tržišta medijskih usluga mogu dovesti u pitanje i pružatelji koji sustavno šire dezinformacije, uključujući manipulaciju informacijama i upletanje, te zloupotrebljavaju slobode unutarnjeg tržišta, među ostalim pružatelji medijskih usluga pod državnom kontrolom koje financiraju određene treće zemlje.

Izmjena

(6) Primatelji medijskih usluga u Uniji (fizičke osobe koje su državljani država članica ili uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu primanja usluga slobodnih i pluralističkih medija, **na svojem jeziku i povezanih s vlastitim kulturnim referencijama**, na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite

primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”). Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a⁴⁶.

primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”). Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a⁴⁶.

⁴⁶ Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

⁴⁶ Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili **vrlo velike** internetske platforme počeli su provoditi urednički nadzor nad dijelom svojih usluga. Stoga bi se takav subjekt istodobno mogao smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske

Izmjena

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme **ili pružatelji usluga smještaja na poslužitelju općenito** mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili internetske platforme počeli su **proizvoditi vlastiti sadržaj i** provoditi urednički nadzor nad dijelom svojih usluga. Stoga bi se takav subjekt istodobno mogao smatrati

platforme i pružateljem medijskih usluga.

pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom.

Izmjena

(9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom. ***Time će se osigurati da svi pružatelji usluga, uključujući pružatelje vlasničkih sustava mjerenja publike, budu transparentni u pogledu svojih metodologija mjerenja publike.***

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u

Izmjena

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u

njihovo ime, uključujući vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj ili regionalnoj razini, ili lokalne vlasti teritorijalnih jedinica *s više od milijun stanovnika*. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih *iznenadnih* incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima.

njihovo ime, uključujući vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj ili regionalnoj razini, ili lokalne vlasti teritorijalnih jedinica *u kojima je država uključena u svakodnevno poslovanje i na koje ima utjecaj ili kontrolu nad strategijama oglašavanja*. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih *nepredviđenih velikih* incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima *ili znatnom dijelu stanovništva*.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. Takvi primatelji trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari i *urednici* proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te bi to stoga trebale biti pouzdane informacije, uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama. Takvo pravo ne podrazumijeva obvezu da se pružatelj medijskih usluga pridržava standarda koji nisu izričito utvrđeni zakonodavstvom. Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su najbolje sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Izmjena

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. Takvi primatelji trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama, *na vlastitom jeziku i povezanim s vlastitim kulturnim referencijama*, koje su novinari i *voditelji uredništva* proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te bi to stoga trebale biti pouzdane informacije, uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama; Takvo pravo ne podrazumijeva obvezu da se pružatelj medijskih usluga pridržava standarda koji nisu izričito utvrđeni zakonodavstvom. Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su najbolje sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Ova Uredba ne utječe na slobodu izražavanja zajamčenu Poveljom. Europski sud za ljudska prava istaknuo je da u tako osjetljivom sektoru kao što su audiovizualni mediji, osim negativne obveze neupletanja, javna tijela imaju i pozitivnu obvezu uspostave odgovarajućeg zakonodavnog i administrativnog okvira koji jamči stvarni pluralizam⁴⁷.

⁴⁷ Centro Europa 7 S.R.L. and Di Stefano v. Italy [GC], br. 38433/09, § 134, ECHR 2012.

Izmjena

(12) Ova Uredba ne utječe na slobodu izražavanja ***i informiranja*** zajamčenu Poveljom. Europski sud za ljudska prava istaknuo je da u tako osjetljivom sektoru kao što su audiovizualni mediji, osim negativne obveze neupletanja, javna tijela imaju i pozitivnu obvezu uspostave odgovarajućeg zakonodavnog i administrativnog okvira koji jamči stvarni pluralizam⁴⁷.

⁴⁷ Centro Europa 7 S.R.L. and Di Stefano v. Italy [GC], br. 38433/09, § 134, ECHR 2012.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12.a) Medijske usluge od općeg interesa imaju jedinstvenu ulogu na unutarnjem tržištu jer potrošačima omogućuju pristup različitim stajalištima i pouzdanim izvorima informacija, čime se jamči sloboda govora, socijalna kohezija i kulturna raznolikost. Međutim, neke države članice donijele su različita nacionalna pravila povezana s isticanjem medijskih usluga od općeg interesa, dok druge nemaju nikakva pravila. Različiti pristupi na nacionalnoj razini doveli su do fragmentacije unutarnjeg tržišta, što je uzrokovalo pravnu nesigurnost, fragmentaciju tržišta, nejednake uvjete natjecanja i povećanje troškova

ispunjavanja obveza za medijska poduzeća. Osim toga, unutarne medijsko tržište sve je više digitalizirano jer se medijske usluge pružaju i njima se pristupa putem interneta, koji je po svojoj prirodi prekogranični. U posljednjem desetljeću europska medijska poduzeća suočila su se sa žestokom konkurencijom globalnih internetskih platformi. Iako su takve platforme postale točke pristupa medijskim sadržajima, njihovi poslovni modeli često ističu, promiču i povećavaju sadržaj koji daje najbolje ekonomske rezultate te je stoga često na štetu medijskih sadržaja od općeg interesa koji potrošačima pružaju pouzdane informacije.

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 12.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12b) Kako bi bile učinkovite, audiovizualne i audio medijske usluge od općeg interesa trebale bi biti istaknute na prvoj razini odabira na tim uređajima ili korisničkim sučeljima te bi trebale biti dostupne putem jedne radnje korisnika, uključujući klik ili klizno pomicanje. Audiovizualne i audio medijske usluge od općeg interesa trebale bi biti istaknute u cijelosti. Sadržaj usluga od općeg interesa mogao bi imati prednost na korisničkim sučeljima u kojima je moguće odabrati samo pojedinačne stavke sadržaja.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. Urednička neovisnost posebno je važna za pružatelje medijskih usluga koji objavljuju vijesti i sadržaje o aktualnim temama s obzirom na njihovu društvenu ulogu javnog dobra. Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica.

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Novinari i **urednici** glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici) trebali bi se moći osloniti na pouzdanu zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu novinara da obavljaju svoju gospodarsku djelatnost i

Izmjena

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. Urednička neovisnost posebno je važna za pružatelje medijskih usluga koji objavljuju vijesti i sadržaje o aktualnim temama s obzirom na njihovu društvenu ulogu javnog dobra. **Ne dovodeći u pitanje pravila Direktive 2010/13/EU i njihovu provedbu u državama članicama**, pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica.

Izmjena

(16) Novinari i **voditelji uredništva** glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici) trebali bi se moći osloniti na pouzdanu zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu novinara da obavljaju svoju gospodarsku djelatnost i

ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. Zaštitom novinarskih izvora doprinosi se zaštititi temeljnog prava iz članka 11. Povelje.

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje **misije** osiguravaju pristup **kvalitetnim informacijama** i nepristrano medijsko izvješćivanje. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od upletanja s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i financiranje javnim sredstvima. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. Ta situacija može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, **uspostaviti** pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti **da**, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji javnih medija imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje svoje **misije** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju. Poželjno je da se o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na višegodišnjoj osnovi, u skladu sa zadaćom javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla

ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. Zaštitom novinarskih izvora doprinosi se zaštititi temeljnog prava iz članka 11. Povelje.

Izmjena

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje **zadaće** osiguravaju pristup **univerzalnoj i raznolikoj ponudi koja uključuje kvalitetne informacije te uravnoteženo** i nepristrano medijsko izvješćivanje. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od upletanja s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i financiranje javnim sredstvima. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. Ta situacija može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno **da države članice**, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, **uspostave** pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, **da** pružatelji javnih medija imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje svoje **zadaće** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju. Poželjno je da se o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na

mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o godišnjem proračunu. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

višegodišnjoj osnovi, u skladu sa zadaćom javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o godišnjem proračunu. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na ***primjenu pravila o državnim potporama koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju ili na*** nadležnost država članica da ***definiraju široke i dinamične ovlasti, organiziraju i*** osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) ***Za zaštitu*** integriteta medija ***nužno je i da*** informativna medijska poduzeća ***proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito*** donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. ***Pružatelji*** medijskih usluga ***trebali bi donijeti proporcionalne*** mjere kako bi, ***nakon što vlasnici i urednici dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose pojedinačne odluke.*** Cilj zaštite urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na ta pitanja pružatelji medijskih usluga ujedno bi trebali osigurati transparentnost stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa za svoje

Izmjena

(20) ***Važno je osigurati da nacionalni i regulatorni sustavi u Europi djeluju na način kojim se osigurava istinska urednička neovisnost i integritet. Zaštita*** integriteta medija ***može se podupirati tako što će*** informativna medijska poduzeća ***promicati uredničku neovisnost, posebno*** donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. ***Pružatelje*** medijskih usluga ***potiče se da donesu razmjerne*** mjere kako bi se ***zajamčilo slobodno djelovanje uredničkog osoblja. Te mjere mogu pomoći u poboljšanju uvjeta tržišnog natjecanja.*** Cilj zaštite urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i ***poboljšanju*** kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na ta pitanja pružatelji medijskih usluga ujedno bi trebali osigurati

primatelj usluga.

transparentnost stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa za svoje primatelje usluga. ***Time se ne dovode u pitanje nacionalne odredbe kojima se uređuju pravila o odgovornosti primjenjiva na urednički sadržaj medijskih usluga. Mjerama za uredničku neovisnost ne bi se smjele sprečavati ili na drugi način ograničavati upravljačke odluke ako je glavna svrha takvih odluka zaštititi pružatelja medijskih usluga ili urednike od rizika od odgovornosti.***

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(20a) Slobodu, neovisnost i pluralizam medija trebalo bi ojačati poticanjem pružatelja medijskih usluga da izrade i usvoje kodekse ponašanja i osiguraju usklađenost s etičkim načelima. Te kodekse treba izraditi u suradnji s organizacijama ili udruženjima novinara, dioničara, direktora i voditelja uredništva različitih publikacija i redakcija te ih uspostaviti u skladu s glavnim etičkim načelima specifičnima za novinarsku profesiju, uz opća načela neovisnosti, slobode i pouzdanosti informacija.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(21) Kako bi se ublažila regulatorna opterećenja, mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰ trebala bi biti izuzeta od zahtjeva povezanih s informacijama i

Briše se.

unutarnjim zaštitnim mjerama kako bi se zajamčila neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka. ***Osim toga, pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka.*** Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi⁵¹ sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu mogu donijeti u medijskim poduzećima. ***Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.***

⁵⁰ Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.–76.).

⁵¹ SL C , , str. .

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive

Izmjena

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive

2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. *Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i drugih propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije.*

2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. *Stoga je, s obzirom na važnost i opsežnost zadaća koje se ovom Uredbom dodjeljuju tim tijelima, izravno ili neizravno, iznimno važno osigurati odgovarajuće i dostatno povećanje financijskih, ljudskih i tehničkih resursa nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima kako bi mogli ispuniti obveze utvrđene ovom Uredbom. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi imati punu nadležnost za zapošljavanje i vođenje osoblja, koje bi trebalo zaposliti u skladu s jasnim i transparentnim pravilima. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi imati i potpunu autonomiju i kontrolu u donošenju odluka o upravljanju unutarnjom strukturom, organizacijom i postupcima za učinkovito obavljanje svojih dužnosti i učinkovito izvršavanje svojih ovlasti. Ne dovodeći u pitanje nacionalna proračunska pravila i postupke, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi imati zaseban godišnji proračun. Države članice trebale bi osigurati da nacionalna tijela imaju potpunu autonomiju u trošenju dodijeljenih proračunskih sredstava u svrhu izvršavanja svojih dužnosti. Svaka kontrola u pogledu proračuna nacionalnih regulatornih tijela izvodi se na transparentan način. Godišnja računovodstvena dokumentacija regulatornih tijela trebala bi imati ex post kontrolu koju provodi neovisni revizor i trebala bi se objaviti. S obzirom na to da informativne publikacije tradicionalno ne podliježu regulatornom nadzoru, za potrebe poglavlja III. odjeljka 2. ove Uredbe „medijska usluga” znači svaka medijska usluga uz iznimku medijskih usluga koje pružaju informativne publikacije, osim ako je drukčije*

navedeno.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(22a) Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i drugih propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Međutim, Odbor bi trebao imati zaseban program za provedbu Direktive 2010/13/EU, koja sadrži posebne značajke zbog postupka provedbe u državama članicama.

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23) Odbor bi trebao okupiti **više** predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU koje imenuju takve vlasti ili tijela. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi

(23) Odbor bi trebao okupiti predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela **na visokoj razini** iz članka 30. Direktive 2010/13/EU koje imenuju takve vlasti ili tijela. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog

trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da **u dogovoru s Komisijom** pozove stručnjake i **promatrače**, uključujući posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih zemalja kandidatkinja, država EGP-a ili ad hoc **delegate** iz drugih nadležnih nacionalnih tijela, **da prisustvuju njegovim sastancima**. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova.

predstavnik po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da, **na pojedinačnoj osnovi**, pozove **vanjske** stručnjake **da prisustvuju njegovim sastancima**. **Odbor bi trebao imati mogućnost imenovanja stručnjaka i promatrača koji će prisustvovati njegovim sastancima**, uključujući posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih zemalja kandidatkinja, država EGP-a, ili **pozivanja** ad hoc **delegata** iz drugih nadležnih nacionalnih tijela. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova.

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. Konkretno, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja **u dogovoru s Komisijom** ili na **njezin zahtjev** u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse **tajništva koje osigurava Komisija**.

Izmjena

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. Konkretno, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja **na vlastitu inicijativu** ili na **zahtjev Komisije** u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito **i neovisno** izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse **tijela**

Tajništvo Komisije trebalo bi pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.

Unije, neovisnog ureda pri Odboru. Ured Europskog odbora za medijske usluge trebao bi pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.

Amandman 21

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija

(25) Regulatorna suradnja između neovisnih regulatornih tijela za medije ključna je za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Međutim, Direktivom 2010/13/EU ne predviđa se strukturirani okvir suradnje za nacionalne regulatorne vlasti ili tijela. Od revizije okvira EU-a za audiovizualne medijske usluge Direktivom (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća⁵², kojom je njegovo područje primjene prošireno na platforme za razmjenu videozapisa, sve je veća potreba za bliskom suradnjom među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, osobito radi rješavanja prekograničnih predmeta. Takva je potreba opravdana i zbog novih izazova u medijskom prostoru EU-a, koje ova Uredba nastoji riješiti, među ostalim i tako što nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava nove zadaće.

Izmjena

(25) Regulatorna suradnja između neovisnih regulatornih tijela za medije ključna je za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Međutim, Direktivom 2010/13/EU ne predviđa se strukturirani okvir suradnje za nacionalne regulatorne vlasti ili tijela. Od revizije okvira EU-a za audiovizualne medijske usluge Direktivom (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća⁵², kojom je njegovo područje primjene prošireno na platforme za razmjenu videozapisa, sve je veća potreba za bliskom suradnjom među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, osobito radi rješavanja prekograničnih predmeta. Takva je potreba opravdana i zbog novih izazova u medijskom prostoru EU-a, koje ova Uredba nastoji riješiti, među ostalim i tako što nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjerava nove zadaće. ***Stoga Odbor, uz savjetovanje s Komisijom, može uspostaviti i dogovore o suradnji s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama.***

⁵² Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih

⁵² Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih

medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu (SL L 303, 28.11.2018., str. 69.–92.).

medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu (SL L 303, 28.11.2018., str. 69.–92.).

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Kako bi se osigurala učinkovita provedba prava Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka na unutarnjem tržištu medijskih usluga, iznimno je važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.

Izmjena

(26) **Skupina europskih regulatora za audiovizualne medijske usluge usvojila je 2020. memorandum o razumijevanju, dobrovoljni okvir za suradnju za jačanje prekogranične provedbe pravila o medijima u pogledu audiovizualnih medijskih usluga i platformi za dijeljenje videozapisa. Na temelju tog dobrovoljnog okvira, kako bi se osigurala sveobuhvatna i učinkovita provedba prava Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka na unutarnjem tržištu medijskih usluga, iznimno je važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.**

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu gledatelja usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih nezakonitih i štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, potreban je

Izmjena

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu gledatelja usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih nezakonitih i štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, **i ne dovodeći u**

mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁵³ i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

⁵³ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Ključno je osigurati dosljednu regulatornu praksu u odnosu na ovu Uredbu i Direktivu 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija može, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere

pitanje načelo zemlje podrijetla, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁵³ i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

⁵³ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

Izmjena

(28) Ključno je osigurati dosljednu regulatornu praksu u odnosu na ovu Uredbu i Direktivu 2010/13/EU ***te učinkovitu primjenu tih dvaju instrumenata***. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija može, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične

poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga **od općeg interesa**. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja **od općeg interesa** kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.

aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga **i na pravilnu primjenu i provođenje tog članka**. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. **Takvim bi se smjernicama trebala poštovati nadležnost država članica u području kulture s ciljem promicanja medijskog pluralizma, te bi se one trebale temeljiti na načelima i ne utjecati na postojeće nacionalne mjere za isticanje**. Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 28.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(28a) Transparentnost vlasništva nad medijima temelj je za praćenje i razumijevanje funkcioniranja europskog medijskog tržišta. Baza podataka o vlasništvu nad medijima služi kao jedinstvena kontaktna točka za građane i druge dionike kako bi im se pružile informacije o vlasničkim strukturama na tržištu.

Amandman 26

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(29) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za pružanje različitih audiovizualnih medijskih usluga s obzirom na tehnološki razvoj na unutarnjem tržištu, potrebno je utvrditi zajedničke tehničke propise za uređaje koji kontroliraju ili upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem ili šalju digitalne signale kojima se audiovizualni sadržaj prenosi od izvora do odredišta. U tom je kontekstu važno izbjeći različite tehničke standarde koji stvaraju prepreke i dodatne troškove za industriju i potrošače te istodobno potaknuti rješenja za provedbu postojećih obveza koje se odnose na audiovizualne medijske usluge.

(29) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za pružanje različitih audiovizualnih medijskih usluga s obzirom na tehnološki razvoj na unutarnjem tržištu, potrebno je utvrditi zajedničke tehničke propise za uređaje, **uključujući daljinske upravljače**, koji kontroliraju ili upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem ili šalju digitalne signale kojima se audiovizualni sadržaj prenosi od izvora do odredišta. U tom je kontekstu važno izbjeći različite tehničke standarde koji stvaraju prepreke i dodatne troškove za industriju i potrošače te istodobno potaknuti rješenja za provedbu postojećih obveza koje se odnose na audiovizualne medijske usluge.

Amandman 27

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30) Regulatorne vladi ili tijela iz

(30) Regulatorne vladi ili tijela iz

članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od aktivnosti pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **koje su usmjerene** na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti javnu sigurnost i obranu ili predstavljati rizik u tom smislu. Zbog toga je potrebno poboljšati **koordinaciju** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s **člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive** 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. **Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji koje pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji su usmjereni na publiku u Uniji predstavljaju za javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor, u dogovoru s Komisijom, prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama.** U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o

članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od aktivnosti pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **ili koji potječu izvan Unije, bez obzira na sredstva i distribuciju ili pristup, koji su usmjereni** na publiku **ili dopiru do publike** u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti javnu sigurnost i obranu **te javno zdravlje** ili predstavljati rizik u tom smislu, **ili ako njihovi programi uključuju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma.** Zbog toga je potrebno poboljšati **suradnju** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s **Direktivom** 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći, **u skladu s mišljenjem Odbora,** koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. **Na zahtjev vlasti ili tijela iz druge države članice Odbor bi mogao pozvati nadležne nacionalne vlasti ili tijelo da poduzmu određene mjere ako prijetnje koje proizlaze iz takvih medijskih usluga dovode u pitanje ili predstavljaju ozbiljan i znatan rizik od štete za nekoliko država članica.** U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu

funkcioniranju Europske unije.

s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Amandman 28

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30.a) Uključivanje Odbora trebalo bi biti ograničeno na ono što je strogo nužno te bi ga stoga trebalo pokrenuti na zahtjev minimalnog broja članova Odbora koji će se utvrditi u Poslovniku Odbora. Predmetne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenja Odbora nakon što se donesu.

Amandman 29

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30b) Kako bi se potaknula usklađenost odluka i olakšala moguća suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odbor bi trebao izraditi skup osnovnih kriterija za pružatelja usluga i pruženu uslugu. Te bi kriterije trebale primjenjivati nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ako pružatelj medijske usluge iz država izvan Unije traži nadležnost u jednoj od država članica ili ako je on već u nadležnosti države članice. Kriteriji bi, među ostalim, trebali obuhvaćati sadržaj, vlasništvo, ekonomske i financijske veze, uredničku neovisnost ili nedostatak iste u odnosu na treću zemlju te bi trebali omogućiti relevantnim

tijelima da identificiraju i, prema potrebi, spriječe ulazak na tržište EU-a pružatelja medijskih usluga koji predstavljaju ozbiljan i znatan rizik od ugrožavanja javne sigurnosti i obrane, javnog zdravlja ili ako njihovi programi sadržavaju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma.

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju važnu ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim ili samoregulatornim zahtjevima kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji objavljuju takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, *iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama]*, trebali bi na odgovarajući način uzeti u obzir slobodu i pluralizam medija u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama] te pružateljima medijskih usluga kao svojim poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izvaji s razlozima na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁴. Kako bi se utjecaj ograničenja tog

Izmjena

(31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju važnu ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim ili samoregulatornim zahtjevima kojima podliježu u državama članicama. Stoga ***pružatelji vrlo velikih internetskih platformi moraju voditi računa i o slobodi informiranja, slobodi i medijskom pluralizmu korisnika u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065 te na odgovarajući način doprinositi pluralizmu medija. Isto tako*** s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji objavljuju takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, trebali bi na odgovarajući način uzeti u obzir slobodu i pluralizam medija u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065 te pružateljima medijskih usluga kao svojim poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izvaji s razlozima na

sadržaja na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi nastojati dostaviti izjavu s razlozima prije nego što ograničenje počne proizvoditi učinke, ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*]. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*].

⁵⁴ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, ako pružatelji medijskih usluga poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde, prioritarno i **bez nepotrebnog odlaganja** obrađivati njihove pritužbe na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi.

Amandman 32

temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁴. Kako bi se utjecaj ograničenja tog sadržaja na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi nastojati dostaviti **detaljno** izjavu s razlozima prije nego što ograničenje počne proizvoditi učinke, ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/265. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065.

⁵⁴ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

Izmjena

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, ako pružatelji medijskih usluga poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde, prioritarno i **u roku od 24 sata** obrađivati njihove pritužbe na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi.

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, **a pružatelji platformi** trebali bi **zadržati** mogućnost da takvu osobnu izjavu **ne prihvate** ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi **moгу** se osloniti na informacije o ispunjavanju tih uvjeta, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. Komisija bi **mogla** izraditi smjernice **koje bi olakšale učinkovitu provedbu** takve funkcionalnosti, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

Izmjena

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, **(uključujući nadzor koji provode regulatorne vlasti ili tijelo za audiovizualne medije ili vijeće za medije) i čijem nadzoru podliježu, dok bi istovremeno** trebali bi **imati** mogućnost da takvu osobnu izjavu **provjere** ako uvjete ne smatraju ispunjenima. **Ako pružatelj medijskih usluga izjavi da podliježe regulatornim zahtjevima ili da poštuje koregulatorni ili samoregulatorni mehanizam, trebao bi moći pružiti detalje o kontaktu relevantne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ili predstavnika koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma. U slučaju opravdane sumnje, koja bi se mogla temeljiti na informacijama koje dolaze od relevantnih organizacija civilnog društva, to bi vrlo velikoj internetskoj platformi omogućilo da s tim tijelima potvrdi da pružatelj medijske usluge podliježe takvim zahtjevima ili mehanizmima. Po potrebi** pružatelji vrlo velikih internetskih platformi **trebali bi** se osloniti na informacije o ispunjavanju tih uvjeta, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust, **priznavanje statusa informativne publikacije koju koriste pružatelji medijskih usluga u određenim državama članicama** ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. **Kako bi sustav samostalnog ispunjavanja izjava funkcionirao učinkovito te bio što pravedniji i transparentniji, pružatelji medijskih usluga trebali bi imati mogućnost žalbe na odbijanje vrlo velikih internetskih platformi da prihvate njihovu izjavu. Komisija bi trebala izraditi smjernice kojima se utvrđuju konkretni**

modaliteti i osnovni zahtjevi za te mehanizme za vanjske pritužbe. Smjernice Komisije ključne su za olakšavanje učinkovite provedbe takve funkcionalnosti, osiguranjem savjetovanja s nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima ili tijelima za koregulaciju ili samoregulaciju, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

Amandman 33

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(33a) Kako bi se izbjegla moguća zlouporaba sustava za izjave od strane pružatelja medijskih usluga koji učinkovito ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 17. stavka 1. ove Uredbe, u slučaju ponovljenog kršenja zakona ili kršenja uvjeta poslovanja pružatelj vrlo velike internetske platforme trebao bi poništiti izjavu pružatelja medijskih usluga i obavijestiti nadzorni ili regulatorni subjekt o poništenju takve izjave. Ako pružatelj medijske usluge posluje u više od jedne države članice i krši zakon ili uvjete poslovanja u jednoj državi članici, pružatelj vrlo velike internetske platforme može obavijestiti Odbor, koji će morati obavijestiti regulatorne vlasti i tijela u drugim državama u kojima djeluje pružatelj medijske usluge o situaciji koju je stvorio dotični pružatelj medijske usluge.

Amandman 34

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često **nameću ograničenja njihova sadržaja** bez dovoljnog razloga. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja.

Izmjena

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često **prigovaraju njihovom sadržaju** bez dovoljnog razloga. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja. ***U skladu s Uredbom 2022/2065 i ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu, pružatelji medijskih usluga trebali bi imati pristup certificiranom mehanizmu izvansudskog rješavanja sporova u slučaju da pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči suspendirati sadržaj ili ga ograničiti;***

Amandman 35

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i

Izmjena

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i

najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe te **pratiti** pridržavanje samoregulatornih inicijativa usmjerenih na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. **Komisija može, prema potrebi**, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama] te može zatražiti od Odbora da joj u tome pomogne.

najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe te **pratilo** pridržavanje samoregulatornih inicijativa usmjerenih na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija, **te kako bi se procijenili mogući negativni učinci tih inicijativa ili politika moderiranja sadržaja od strane vrlo velikih internetskih platformi na slobodu i pluralizam medija. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi imati pravo sudjelovati na sastancima koje organizira Odbor i sudjelovati u dijalogu u dobroj vjeri. Komisija bi trebala** ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih **rizika** i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/2065 te može zatražiti od Odbora da joj u tome pomogne.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(36.a) Kako bi se osiguralo da uključenost i doprinos Odbora u odnosu između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i pružatelja medijskih usluga u internetskom okruženju budu što učinkovitiji i korisniji, iznimno je važno da Odbor na zahtjev ima pravo primati sve potrebne informacije od pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i tražilica, uključujući razmjenu informacija između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi i pružatelja medijskih usluga.

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.b (nova)

(36b) Odbor bi u suradnji s nacionalnim regulatornim agencijama ili tijelima trebao objavljivati godišnje izvješće o slobodi medija u svakoj državi članici. Izvješće mora obuhvaćati indeks transparentnosti i druge kriterije koji se smatraju potrebnima za procjenu stanja slobode medija, kao što su neovisnost medijskih kuća, razina medijskog pluralizma, pristup novinara informacijama, sigurnost novinara, koncentracija vlasništva nad medijima, učinkovitost samoregulacije medija, povjerenje javnosti u medije, postojanje javnog financiranja medija i razina medijske pismenosti u javnosti. Izvješće bi trebalo sadržavati i prijedloge za svaku državu članicu na temelju slučajeva studije odabranih u savjetovanju s nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima kako bi se poboljšala suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima i promicala sloboda i pluralizam medija u Uniji. Komisija bi trebala razmotriti izvješće i prijedloge pri preispitivanju sustavnih i novih razloga za zabrinutost diljem Unije u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065 te u tom pogledu može zatražiti suradnju Odbora.

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

(37) Primatelji audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju

(37) Primatelji audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju

između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, i pružatelja medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu **uređaja**, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na gledateljske navike primatelja koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. Primatelji usluga trebali bi imati mogućnost promijeniti, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, zadane postavke uređaja ili korisničkog sučelja koje kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se provodi članak 7.a Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, i pružatelja medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu **korisničkog sučelja** pomoću hardverskih **prečaca kao što su namjenske tipke na daljinskim upravljačima**, ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na gledateljske navike primatelja koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. Primatelji usluga trebali bi imati mogućnost promijeniti, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, zadane postavke uređaja ili korisničkog sučelja koje kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se provodi članak 7.a Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike. **Elementi korisničkog sučelja ili hardverski elementi koji nisu povezani s kontrolom ili pristupom audiovizualnim medijskim uslugama kao takvima ne bi trebali podlijegati zahtjevu za promjenu postavki. Na primjer, elementi korisničkog sučelja koji ponajprije služe za rad uređaja, kao što su vodiči izbornika ili gumbi namijenjeni reguliranju glasnoće zvuka ili svjetline, ne bi trebali podlijegati toj obvezi.**

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 37.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37a) Primatelji medijskih usluga sve se više suočavaju s poteškoćama pri

utvrđivanju toga tko snosi uredničku odgovornost za sadržaj ili usluge koje konzumiraju, posebno kada pristupaju medijskim uslugama putem povezanih uređaja ili internetskih platformi. Nejasnim navođenjem uredničke odgovornosti za medijski sadržaj ili usluge (npr. neispravnim dodjeljivanjem logotipa, žigova ili drugih razlikovnih obilježja) primateljima medijskih usluga uskraćuje se mogućnost razumijevanja i procjene informacija koje primaju, što je preduvjet za donošenje dobro informiranih odluka i mišljenja te posljedično za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Primateljima medijskih usluga trebalo bi stoga omogućiti da lako identificiraju pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za određenu medijsku uslugu na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontrolira pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37b) Audiovizualne medijske usluge podliježu različitim obvezama u pogledu ispunjavanja važnih ciljeva javne politike, kao što je podupiranje kulturne raznolikosti i pluralističkog medijskog okruženja. Stoga je važno da uređaji budu dizajnirani na način kojim se osigurava pravedan pristup audiovizualnim medijskim uslugama iz perspektive gledatelja i pružatelja medijskih usluga. Logički brojevi kanala na numeričkim tipkovnicama trebali bi omogućiti gledateljima izravan pristup audiovizualnoj medijskoj usluzi i pomoći u osiguravanju pravednog i izravnog

Amandman 41

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu negativno utjecati na *poslovanje* pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu. *One uključuju, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima te odluke povezane s licenciranjem, odobrenjem ili prethodnim. Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga i povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.*

Izmjena

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu negativno utjecati na *medijski pluralizam ili uredničku neovisnost* pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu *ili mogu utjecati na temeljne slobode kako su utvrđene u Povelji Europske unije o temeljnim pravima. Kako bi se povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, primjerenosti, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti. Kad je riječ o nacionalnim mjerama za provedbu Direktive 2010/13/EU ili pravilima o državnim potporama koje su uređene na drukčiji način, neka mogu utjecati na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost medijskih usluga ili mogu utjecati na temeljna prava kako su definirana u Povelji Europske unije o temeljnim pravima, dok druga mogu biti usmjerena na zaštitu dijela stanovništva (primjerice nacionalne mjere usmjerene na zaštitu maloljetnika ili manjina) ili kulturne raznolikosti.*

Amandman 42

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja *na zahtjev*

Izmjena

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja ako bi

Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na **funkcioniranje unutarnjeg tržišta** medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga **koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice** ili kad predmetni pružatelj medijskih usluga ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj državi članici.

nacionalne mjere mogle utjecati na **medijski pluralizam ili uredničku neovisnost pružatelja** medijskih usluga **na unutarnjem tržištu ili ako mogu utjecati na temeljne slobode kako su utvrđene u Povelji Europske unije o temeljnim pravima**. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga **za usluge koje pruža izvan državnih granica** ili kad predmetni pružatelj medijskih usluga ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj **državi članici, ili ako sprečava pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom u jednoj državi članici da pruža usluge ili započne s radom u drugoj** državi članici.

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i pomažu građanima da sudjeluju u demokratskim procesima. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u svojim pravnim sustavima kako bi osigurale procjenu koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam **ili** uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na **medijskom** tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica **ili bi mogao imati velike**

Izmjena

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i pomažu građanima da sudjeluju u demokratskim procesima. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u svojim pravnim sustavima kako bi osigurale procjenu koncentracija na medijskom tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam **i** uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja **ili vrlo velike internetske platforme koje prenose sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji kontrolira pristup sadržaju pružatelja medijskih usluga i njegovu vidljivost** na

udjele u pružateljima tih usluga.

Smanjenje suprotstavljenih stajališta na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir.

određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica. Smanjenje suprotstavljenih stajališta na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir. ***Takvim bi se pravilima trebalo uzeti u obzir i cjelokupno medijsko tržište, uključujući internetsko okruženje i vrlo velike internetske platforme, kao i sektorske posebnosti, uključujući gospodarsku održivost sektora u cjelini.***

Amandman 44

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 41.**

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu učinka koncentracija na ***medijskom*** tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na ***medijskom*** tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Izmjena

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu učinka koncentracija na tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Amandman 45

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.**

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Kad koncentracija na medijskom

Izmjena

(42) Kad koncentracija na medijskom

tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004⁵⁵, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju svoje procjene učinka koncentracija na **medijskom** tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

⁵⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004⁵⁵, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju svoje procjene učinka koncentracija na tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

⁵⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Odbor bi trebao biti ovlašten davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ako koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg **medijskog** tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom **medijskom** tržištu. Osim toga, ako relevantne

Izmjena

(43) **Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i pomažu građanima da sudjeluju u demokratskim procesima.** Odbor bi trebao biti ovlašten davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ako koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga

nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi **na zahtjev Komisije** trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom tržištu. Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor

Amandman 47

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir **internet**. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na **medijskom** tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u **pojedinačne** uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti **pojedinačnih** uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u

Izmjena

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, **s naglaskom na aktivnostima izravno povezanim s pružanjem medijskih usluga, kao što je pružanje informacija**, uzimajući u obzir **internetsko okruženje i važnu ulogu pružatelja javnih medijskih usluga**. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne

obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima. ***Trebalo bi razmotriti i tržišno natjecanje s internetskim platformama i javnim radiotelevizijskim kućama koje se financiraju javnim sredstvima te bi li koncentracija potaknula ulaganja za ključno medijsko tržište.***

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. ***Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike.*** U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. Zbog toga bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja

Izmjena

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga, ***nositelji prava*** i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike, ***potrošnje i uspješnosti.*** Međutim, određeni novi sudionici, ***kao što su internetske platforme,*** koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. Zbog toga bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati ***neusporedive sustave mjerenja i*** neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za

tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

pružatelje medijskih usluga na tržištu.
Kako bi se osigurala nepristranost u mjerenju, metodologiju koja se upotrebljava u mjerenju publike trebala bi revidirati neovisna tijela.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(45a) Sposobnost internetskih platformi da nude sadržaj bez izvršavanja uredničke odgovornosti nad njim i da komercijaliziraju mogućnost ciljanja korisnika oglašavanjem omogućuje im da djeluju kao izravni konkurenti pružateljima medijskih usluga čiji sadržaj distribuiraju i kojim posreduju. S obzirom na prijenos ekonomske vrijednosti u korist internetskih platformi, u definiciji mjerenja publike trebalo bi uzeti u obzir sadržaj koji konzumiraju korisnici medijskih usluga i korisnici internetskih platformi. Time će se osigurati da svi posrednici uključeni u distribuciju sadržaja budu transparentni u pogledu svojih metodologija mjerenja publike kako bi se oglašivačima omogućilo donošenje informiranih odluka kojima se potiče tržišno natjecanje.

Amandman 50

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost, ***usporedivost*** i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava

industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev i u mjeri u kojoj je to moguće, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja te razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/XX [*Akt o digitalnim tržištima*], uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev i u mjeri u kojoj je to moguće, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. ***Neovisno tijelo revidira metodologiju i njezinu primjenu najmanje jednom godišnje. Informacije moraju biti jednako detaljne kao i informacije koje pruža ostatak medijskog tržišta, uključujući neagregirane podatke.*** Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja te razdoblje mjerenja ***i pokrivenost mjerenjem.*** Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/1925, uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

Amandman 51

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju ***moгу doprinijeti*** učinkovitoj primjeni ove Uredbe ***i stoga*** bi ih trebalo poticati. Samoregulacija se već primjenjivala za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje

Izmjena

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju, ***zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama, pružateljima internetskih platformi, civilnim društvom i svim drugim zainteresiranim stranama, doprinose*** učinkovitoj primjeni ove Uredbe ***te*** bi ih ***stoga*** trebalo poticati. Samoregulacija se već primjenjivala za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja

usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, a posebice pružateljima medijskih usluga, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

publike. Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, **usporedivosti**, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, a posebice pružateljima medijskih usluga, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

Amandman 52

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Državno oglašavanje važan je izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga jer doprinosi njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurala jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup **državnom oglašavanju** mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga **iz bilo koje države članice koji može na odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti**. Nadalje, državno oglašavanje može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela državnog oglašavanja moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga. Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, no

Izmjena

(48) Državno oglašavanje važan je izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga **i pružatelje internetskih platformi** jer doprinosi njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurala jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup **tome** mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga. Nadalje, državno oglašavanje može učiniti pružatelje medijskih usluga **i pružatelje internetskih platformi** podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela državnog oglašavanja moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga **i pružatelja internetskih platformi**. Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, no koji možda ne

koji možda ne obuhvaćaju sve rashode za državno oglašavanje niti pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁶ ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o državnom oglašavanju, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

⁵⁶ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

obuhvaćaju sve rashode za državno oglašavanje niti pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁶ ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o državnom oglašavanju, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

⁵⁶ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

Amandman 53

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli državnog oglašavanja i državnih sredstava među pružateljima medijskih usluga radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima rashoda za državno oglašavanje i potrošenim iznosima. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s državnim oglašavanjem stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i

Izmjena

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i **pružatelja internetskih platformi i** izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli državnog oglašavanja i državnih sredstava među pružateljima medijskih usluga radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima rashoda za državno oglašavanje i potrošenim iznosima. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s državnim oglašavanjem stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji

preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. ***Pružatelji medijskih usluga koji od trećih zemalja primaju javna sredstva ili ostvaruju bilo koju ekonomsku prednost za potrebe oglašavanja svake godine podnose izvješće nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu. Nadležno tijelo objavljuje ta izvješća.*** Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ovom Uredbom utvrđuju se zajednička pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, uključujući osnivanje Europskog odbora za medijske usluge, uz istodobno ***očuvanje*** kvalitete medijskih usluga.

Izmjena

1. Ovom Uredbom utvrđuju se zajednička pravila za pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, uključujući osnivanje Europskog odbora za medijske usluge, uz istodobno ***osiguranje*** kvalitete medijskih usluga ***te kulturne i jezične raznolikosti i vrlo visoke razine zaštite potrošača.***

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) Direktivom 2001/29/EZ,

Amandman 56

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka ab (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ab) Direktivom 2019/789/EU;

Amandman 57

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) Uredbom (EU) 2022/XXX **[Akt o digitalnim uslugama]**;

(d) Uredbom (EU) 2022/**2065**;

Amandman 58

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) Uredbom (EU) 2022/XXX **[Akt o digitalnim tržištima]**;

(e) Uredbom (EU) 2022/**1925**;

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II. **i** odjeljkom 5. poglavlja III., ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II. **te** odjeljkom 5. poglavlja III. **i člankom 24.**, ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

Amandman 60

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3a. Ovom se Uredbom ne dovode u pitanje pravila Unije o tržišnom natjecanju, uključujući protumonopolska pravila, pravila o koncentracijama i pravila o državnim potporama.

Amandman 61

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja **ili odlučuje o cjelokupnoj uredničkoj politici i provodi uredničku kontrolu nad dijelom ili dijelovima** medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

Amandman 62

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3) „javni pružatelj medijskih usluga” znači pružatelj medijskih usluga kojemu je **povjerena zadaća javne službe prema nacionalnom zakonodavstvu** ili koji **prima nacionalna javna sredstva za ispunjavanje takve zadaće**;

(3) „javni pružatelj medijskih usluga” znači pružatelj medijskih usluga kojemu je **na temelju nacionalnog zakonodavstva povjereno pružanje javnih usluga** ili koji **za pružanje javnih usluga prima nacionalna javna sredstva**;

Amandman 63

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 6.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(6a) „glavni i odgovorni urednik” znači pravni zastupnik pružatelja medijske usluge koji preuzima pravnu i drugu odgovornost za pružanje medijske usluge;

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7) „**urednik**” znači fizička osoba ili više fizičkih osoba, koje mogu biti grupirane u tijelo, neovisno o njegovu pravnom obliku, statusu i sastavu, koje donose ili nadziru uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga;

(7) „**voditelj uredništva**” znači fizička osoba ili više fizičkih osoba, koje mogu biti grupirane u tijelo, neovisno o njegovu pravnom obliku, statusu i sastavu, koje **imaju uredničku odgovornost i** donose ili nadziru uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga. **Svaka osoba koja izvršava uredničku kontrolu nad sadržajem koji je proizveo pružatelj medijske usluge, bez obzira na naziv radnog mjesta ili ulogu, podliježe istim obvezama i odgovornostima kao i „voditelj uredništva” u skladu s ovom Uredbom.**

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9) „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, **neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;**

(9) „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili **sadržaja** informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge;

Amandman 66

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9.a) „internetska platforma” znači usluga kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 67

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 25. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*];

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 25. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 68

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 12.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12) „nacionalna regulatorna vlast ili tijelo” znači vlast ili tijelo koje su odredile države članice u skladu s člankom 30. Direktive 2010/13/EU;

(12) „nacionalna regulatorna vlast ili tijelo” znači **svaka** vlast ili tijelo koje su odredile države članice u skladu s člankom 30. Direktive 2010/13/EU;

Amandman 69

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u

(13) „koncentracija na medijskom tržištu koja bi mogla znatno utjecati na

članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje jednog pružatelja medijskih usluga;

medijski pluralizam i uredničku neovisnost” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje jednog pružatelja medijskih usluga;

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) „mjerenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga radi donošenja odluka o raspodjeli ili cijenama oglašavanja ili **povezanom** planiranju, produkciji ili distribuciji sadržaja;

Izmjena

(14) „mjerenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade **usporedivih** podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga, **programa ili internetskih platformi, kako bi se odredila veličina publike, doseg i učestalost** radi donošenja odluka o raspodjeli ili cijenama oglašavanja ili **o** planiranju, **kupnji, prodaji, širenju** ili distribuciji sadržaja;

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime **nacionalnog ili regionalnog javnog tijela** ili **za to tijelo, npr.** nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna **vlada** teritorijalne jedinice s više od milijun stanovnika;

Izmjena

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, **promidžba**, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa **ili internetske platforme**, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime **javnog tijela u Uniji, na nacionalnoj ili regionalnoj razini, kao što je Europska komisija**, nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna **vlast** teritorijalne jedinice s više od milijun stanovnika **u kojima je država uključena u**

svakodnevno poslovanje i ima utjecaj ili kontrolu nad strategijama oglašavanja;

Amandman 72

Prijedlog uredbe Poglavlje II. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Prava i dužnosti pružatelja i primatelja medijskih usluga

Izmjena

Prava i dužnosti pružatelja i primatelja medijskih usluga *[isticanje medijskih usluga od općeg interesa]*

Amandman 73

Prijedlog uredbe Članak 3. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Primatelji medijskih usluga u Uniji imaju pravo primati različite vijesti i sadržaje o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, u korist javnog diskursa.

Izmjena

Primatelji medijskih usluga u Uniji imaju pravo primati različite vijesti i sadržaje o aktualnim temama *i imati im pristup, na svojem jeziku i povezane s vlastitim kulturnim referencijama*, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, u korist javnog diskursa.

Amandman 74

Prijedlog uredbe Članak 3. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Države članice poduzimaju mjere kako bi osigurale vidljivost audiovizualnih i zvučnih medijskih usluga od općeg interesa, kako bi se zajamčilo pravo potrošača na pristup širokom rasponu izvora informacija.

Amandman 75

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih **dopuštenih** zakonodavstvom Unije.

Izmjena

1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje gospodarske aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih **koje su u skladu sa** zakonodavstvom Unije.

Amandman 76

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju neovisnu vlast ili tijelo za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji, u vezi s povredom stavka 2. točaka (b) i (c). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (b) i (c).

Izmjena

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju neovisnu vlast ili tijelo za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji, u vezi s povredom stavka 2. točaka (b) i (c). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (b) i (c). ***Svaka neovisna vlast ili tijelo koje rješava pritužbe na temelju ovog članka djeluje potpuno neovisno i ne podliježe vanjskom utjecaju, izravnom ili neizravnom, te ne traži niti prima upute pri obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti u skladu s ovom Uredbom.***

Amandman 77

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3a. *Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao zabrana, ograničavanje ili ugrožavanje pružanja ili uporabe šifriranih usluga.*

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Javni pružatelji medijskih usluga **dužni su** svojoj publici na nepristran način **pružati** različite informacije i mišljenja, u skladu sa svojom **zadaćom** javne **službe**.

1. **Države članice osiguravaju da** javni pružatelji medijskih usluga svojoj publici na **neovisan i** nepristran način **pružaju** različite informacije i mišljenja, u skladu sa svojom **obvezom pružanja** javne **usluge**.

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Čelna osoba uprave i članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija koji su **unaprijed** utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

Čelna osoba uprave i članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija, **uz osiguranje medijskog pluralizma**, koji su utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga raspolažu odgovarajućim i stabilnim financijskim sredstvima za **ispunjavanje svoje zadaće javne službe**. Ta sredstva moraju biti **takva** da se štiti urednička neovisnost.

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji medijskih usluga koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su primateljima svojih usluga **sljedeće informacije** učiniti lako i izravno dostupnima:

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) svoje registrirano ime i podatke za kontakt;

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka ca (nova)

Izmjena

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga raspolažu odgovarajućim i stabilnim financijskim sredstvima za **pružanje javnih usluga i ispunjavanje povezanih ciljeva**. Ta sredstva **i postupak kojim se ona dodjeljuju** moraju biti **takvi** da se štiti urednička neovisnost.

Izmjena

1. Pružatelji medijskih usluga koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su primateljima svojih usluga učiniti lako i izravno dostupnima, **uključujući, u mjeri u kojoj je to moguće, osobama s invaliditetom, detaljne i sveobuhvatne informacije koje se redovito ažuriraju, a posebno sljedeće:**

Izmjena

(a) svoje registrirano ime i podatke za kontakt, **registrirano sjedište, pravni oblik i imena pravnih zastupnika;**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) jesu li i u izravnom ili stvarnom vlasništvu države, državne institucije, poduzeća u državnom vlasništvu ili drugog javnog tijela;

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) poslovne interese ili druge korporativne veze ili profesionalne aktivnosti svojih vlasnika u drugim pružateljima medijskih usluga;

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su poduzimati mjere koje smatraju prikladnima kako bi se **zajamčila** neovisnost **pojedinačnih** uredničkih odluka. Tim će se mjerama posebno nastojati:

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su poduzimati mjere koje smatraju prikladnima kako bi se **zaštitila** neovisnost uredničkih odluka. Tim se mjerama **može** posebno nastojati:

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) **urednicima jamčiti sloboda** da

(a) **štititi sloboda voditelja uredništva**

donose **pojedinačne** uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti; i

i, ako je primjenjivo, glavne i odgovorne urednike da donose uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti, **uključujući izvršavanjem odgovornosti koja je povjerena glavnom i odgovornom uredniku;** i

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) **osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba** interesa svake strane koja ima udio u pružateljima medijskih usluga koji bi mogao utjecati na pružanje vijesti i sadržaja o aktualnim temama.

Izmjena

(b) **otkriti svaki sukob** interesa svake strane koja ima udio u pružateljima medijskih usluga koji bi mogao utjecati na pružanje vijesti i sadržaja o aktualnim temama.

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) **izraditi kodekse ponašanja u suradnji s organizacijama ili udruženjima novinara, dioničarima, glavnim i odgovornim urednicima i voditeljima uredništva različitih publikacija i redakcija. Ti kodeksi ponašanja moraju biti u skladu sa široko priznatim i prihvaćenim standardima profesionalnog i etičkog novinarstva, kao što su norme ISO; Odbor je dužan poticati sve sudionike na koje se upućuje da podrže obveze navedene u kodeksima ponašanja i da ih poštuju.**

Amandman 89

Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. **Obveze prema ovom članku ne primjenjuju se na pružatelje medijskih usluga koji su mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 90

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU odgovorna su za primjenu poglavlja III. ove Uredbe.

Izmjena

1. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU odgovorna su za primjenu poglavlja III. ove Uredbe **osim ako nije drukčije navedeno.**

Amandman 91

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolažu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za obavljanje **svojih zadaća** prema ovoj Uredbi.

Izmjena

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolažu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za obavljanje **zadaća koje su im dodijeljene** prema ovoj Uredbi. **Zajamčena je organizacijska i funkcionalna autonomija nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.**

Amandman 92

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Kad je to potrebno za obavljanje njihovih zadaća prema ovoj Uredbi, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju odgovarajuće ovlasti za provedbu istrage u vezi s ponašanjem fizičkih ili pravnih osoba na koje se primjenjuje poglavlje **III**.

Izmjena

Kad je to potrebno za obavljanje njihovih zadaća prema ovoj Uredbi, **i uz poštovanje svih prava i interesa**, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju odgovarajuće ovlasti za provedbu istrage u vezi s ponašanjem fizičkih ili pravnih osoba na koje se primjenjuje poglavlje **ova Uredba**.

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Te ovlasti posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije **koje** su **proporcionalne** i **potrebne** za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi **koja** bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, **razumno** mogla posjedovati potrebne informacije.

Izmjena

Te ovlasti posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije **i podatke koji** su **proporcionalni** i **potrebni** za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi **od koje se očekuje da** bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, mogla posjedovati potrebne informacije.

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Ako je to potrebno za obavljanje njihovih zadaća na temelju ove Uredbe, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela imaju odgovarajuće ovlasti za savjetovanje s drugim relevantnim nacionalnim nadležnim nadzornim tijelima, uključujući koordinate digitalnih usluga osnovane Uredbom 2022/2065 i tijela za zaštitu podataka, u

kontekstu svojih istraga i procjena usklađenosti. Te ovlasti posebno uključuju ovlast za suradnju s različitim nadležnim nadzornim tijelima, od kojih svako djeluje u okviru svojih područja nadležnosti.

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b *Države članice svojim relevantnim nacionalnim regulatornim tijelima povjeravaju izradu, održavanje i redovito ažuriranje baze podataka o vlasništvu nad internetskim medijima koja sadržava raščlanjene podatke o različitim vrstama pružatelja medijskih usluga. Te se baze podataka objavljuju.*

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Odbor zamjenjuje i nasljeđuje Europsku skupinu regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA) uspostavljenu Direktivom 2010/13/EU.

2. Odbor zamjenjuje i nasljeđuje Europsku skupinu regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA) uspostavljenu Direktivom 2010/13/EU. ***Međutim, Odbor mora imati zaseban program za provedbu Direktive 2010/13/EU, koja sadrži posebne značajke zbog postupka provedbe u državama članicama.***

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Odbor djeluje potpuno neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, institucije, osobe ili tijela. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom.

Izmjena

Odbor djeluje potpuno neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, **nacionalne ili europske** institucije, osobe ili tijela. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor se sastoji od predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

1. Odbor se sastoji od predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti **na visokoj razini** ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU.

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor bira predsjednika među svojim članovima dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. Mandat predsjednika traje dvije godine.

Izmjena

4. Odbor zastupa njegov predsjednik **ili potpredsjednici**. Odbor bira predsjednika **i do četiri potpredsjednika** među svojim članovima dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. Mandat predsjednika **i potpredsjednika** traje dvije godine.

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a *Kako bi se osigurao kontinuitet, Odbor mora odabrati upravljačku skupinu među svojim članovima, koju čine predsjednik, potpredsjednik i troje drugih članova, uključujući predsjednika na odlasku. U poslovniku Odbora utvrđuju se uloge, zadaće i postupci za imenovanje članova upravljačke skupine.*

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. **Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije sudjeluje u svim aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora** obavješćuje Komisiju o tekućim i planiranim aktivnostima **Odbora**. Odbor se savjetuje s Komisijom u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata.

5. **Odbor** obavješćuje Komisiju o **svojim** tekućim i planiranim aktivnostima. Odbor se savjetuje s Komisijom **posebno** u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Odbor, **u dogovoru s Komisijom**, može pozvati stručnjake i promatrače da prisustvuju njegovim sastancima.

6. Odbor može pozvati stručnjake i promatrače da prisustvuju njegovim sastancima.

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom ***svojih*** članova s pravom glasa, ***u dogovoru s Komisijom***.

Izmjena

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom članova s pravom glasa.

Amandman 104

Prijedlog uredbe Članak 11. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Tajništvo Odbora

Izmjena

Predsjedništvo Odbora

Amandman 105

Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. ***Odbor ima tajništvo koje osigurava Komisija***.

Izmjena

1. ***Odboru pruža potporu Ured koji je neovisan o Komisiji***.

Amandman 106

Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Glavna je zadaća ***tajništva doprinijeti*** izvršavanju zadaća Odbora utvrđenih ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU.

Izmjena

2. Glavna je zadaća ***Ureda pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru kako bi se doprinijelo*** izvršavanju zadaća Odbora utvrđenih ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU.

Amandman 107

Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. **Tajništvo pruža administrativnu i organizacijsku potporu aktivnostima Odbora. Tajništvo ujedno pomaže Odboru u obavljanju njegovih zadaća.**

Amandman 108

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i nacionalnih **pravila** za provedbu Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) savjetuje Komisiju, na njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. **Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta;**

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka d

Izmjena

3. **Ured postupa prema uputama Odbora i raspolaže dostatnim ljudskim i financijskim resursima koji su mu dodijeljeni.**

Izmjena

Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i nacionalnih **mjera** za provedbu Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:

Izmjena

(c) savjetuje Komisiju, na **vlastitu inicijativu ili na** njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti.

Tekst koji je predložila Komisija

(d) na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

Izmjena

(d) **na vlastitu inicijativu ili** na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka e – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(e) **u dogovoru s Komisijom** sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Izmjena

(e) sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka e – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

(i) zahtjeve za suradnju **i uzajamnu pomoć** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 13. stavkom 7. ove Uredbe;

Izmjena

(i) zahtjeve za suradnju između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 13. stavkom 7. ove Uredbe;

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(f) na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Izmjena

(f) **na vlastitu inicijativu ili** na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

(i) nacionalne mjere koje *će vjerojatno* utjecati na *funkcioniranje unutarnjeg tržišta* medijskih usluga, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

Izmjena

(i) nacionalne mjere koje *bi mogle* utjecati na *medijski pluralizam ili uredničku neovisnost pružatelja* medijskih usluga *na unutarnjem tržištu ili koje bi mogle utjecati na temeljne slobode kako su definirane u Povelji Europske unije o temeljnim pravima*, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

(ii) koncentracije na *medijskom tržištu* koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta *medijskih usluga*, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

Izmjena

(ii) koncentracije na *tržištu sa znatnim učinkom na medijski pluralizam i uredničku neovisnost* koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni utjecaja koncentracije na *medijskom* tržištu koja se mora prijaviti na medijski *pluralizam* i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 21. stavkom 5. ove Uredbe;

Izmjena

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni utjecaja koncentracije na tržištu koja se mora prijaviti na medijski *pluralizam* i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 21. stavkom 5. ove Uredbe;

Kad donosi odluke u skladu sa stavkom g,

Odbor svoja mišljenja i odluke temelji na procjeni rizika iz članka 21. stavka 2. točke (a), kojom se detaljno utvrđuju, analiziraju i procjenjuju svi sistemski rizici za slobodu medija i medijski pluralizam u određenoj državi članici. Odbor mora isto tako uzeti u obzir izvješće Komisije o vladavini prava, kao i vanjske procjene slobode i pluralizma medija u državama članicama, kao što je Svjetski indeks slobode medija.

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka h – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

(ii) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na **medijskom tržištu**, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

Izmjena

(ii) čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na **tržištu sa znatnim učinkom na medijski pluralizam i uredničku neovisnost**, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka l

Tekst koji je predložila Komisija

(l) organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i civilnog društva **te o njegovim rezultatima izvješćuje Komisiju**, u skladu s člankom 18. ove Uredbe;

Izmjena

(l) organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i civilnog društva, u skladu s člankom 18. ove Uredbe;

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

(m) potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustavâ mjerenja publike, u skladu s člankom 23. stavkom 5. ove Uredbe.

Izmjena

(m) potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse ***i poštovanje postojećih kodeksa ponašanja*** u vezi s uvođenjem sustavâ mjerenja publike, u skladu s člankom 23. stavkom 5. ove Uredbe.

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka ma (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ma) Odbor, u suradnji s Komisijom, može surađivati s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama u mjeri u kojoj je to nužno za postizanje ciljeva utvrđenih ovom Uredbom i obavljanje zadaća te bez dovođenja u pitanje nadležnosti država članica i institucija Unije. U tu svrhu Odbor može sklapati radne dogovore.

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo može u svakom trenutku zatražiti („tijelo koje podnosi zahtjev”) suradnju ili uzajamnu pomoć od jedne ili više nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela („tijela koja primaju zahtjev”) radi razmjene informacija ili poduzimanja mjera relevantnih za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe ili nacionalnih mjera za provedbu Direktive 2010/13/EU.

1. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo može u svakom trenutku zatražiti („tijelo koje podnosi zahtjev”) suradnju ***(razmjenu informacija i/ili uzajamnu pomoć)*** od jedne ili više nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela („tijela koja primaju zahtjev”) radi razmjene informacija ili poduzimanja mjera relevantnih za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe ili nacionalnih mjera za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Zahtjevi za suradnju **ili uzajamnu pomoć**, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

Izmjena

3. Zahtjevi za suradnju, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 4. – podstavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) zahtjev nije bio propisno opravdan i proporcionalan.

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. **U dogovoru s Komisijom** Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir

sve što može kako bi uzelo u obzir
mišljenje Odbora.

mišljenje Odbora.

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku od 30 kalendarskih dana obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1.

Izmjena

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku od 30 kalendarskih dana obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1. ***ili dati objašnjenje zašto nisu poduzete nikakve radnje.***

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

Izmjena

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima ***ili planiranima, ili odbijanjem poduzimanja radnje,*** u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje,

Izmjena

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje,

nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije ispunilo taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje ***u dogovoru s Komisijom.***

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor, prema potrebi uz savjetovanje s dionicima i u bliskoj suradnji s Komisijom, potiče razmjenu primjera dobre prakse među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima u vezi s regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) primjerenim isticanjem audiovizualnih medijskih usluga ***od općeg interesa*** na temelju članka 7.a Direktive 2010/13/EU;

Amandman 130

nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije ispunilo taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje.

Izmjena

1. Odbor, prema potrebi ***i ako je relevantno te*** uz savjetovanje s dionicima i u bliskoj suradnji s Komisijom, potiče razmjenu primjera dobre prakse među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima u vezi s regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu i učinkovitu primjenu ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

(a) primjerenim isticanjem audiovizualnih medijskih usluga na temelju članka 7.a ***i članka 13. stavka 1.*** Direktive 2010/13/EU ***i njezinom ispravnom primjenom i provedbom;***

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, **uključujući njihova društva kćeri, sestrinska i matična društva**, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU.

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može izdati mišljenje o svakom pitanju u vezi s primjenom ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. **Odbor u tome na zahtjev pomaže Komisiji.**

Izmjena

3. Komisija, **uz pomoć Odbora**, može izdati mišljenje o svakom pitanju u vezi s primjenom ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU.

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Odbor **potiče** suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se **olakšao** razvoj tehničkih standarda koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga.

Izmjena

4. Odbor **olakšava** suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se **promicao** razvoj tehničkih standarda **usklađenih na razini EU-a** koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga.

Amandman 133

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Odbor objavljuje godišnje izvješće o stanju slobode medija, uključujući transparentnost vlasništva nad medijima, u svakoj državi članici i redovito razmjenjuje najbolje prakse u tim područjima. Odbor upotrebljava nacionalne baze podataka o transparentnosti vlasništva nad medijima iz članka 7. stavka 4. točke (b), najnovije izvješće Komisije o vladavini prava te se savjetuje s relevantnim dionicima, uključujući medijske organizacije i skupine civilnog društva, kako bi izradio relevantne kriterije za izvješće.

Amandman 134

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4b. Nacionalne regulatorne agencije ili tijela dostavljaju Odboru relevantne podatke i informacije potrebne za sastavljanje godišnjeg izvješća o slobodi medija kako je navedeno u stavku 4.a. Te se informacije trebaju dostavljati odmah i u obliku koji je u skladu sa zahtjevima za izvješćivanje koje je utvrdio Odbor.

Amandman 135

Prijedlog uredbe
Članak 16. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Koordinacija mjera koje se odnose na pružatelje medijskih usluga s poslovnim

Koordinacija mjera koje se odnose na pružatelje medijskih usluga s poslovnim

nastanom izvan Unije

nastanom izvan Unije *ili koji potječu izvan Unije*

Amandman 136

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor *koordinira mjere* nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela *koje se odnose* na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije *usmjereni* na publiku u Uniji ako, među ostalim s obzirom na *kontrolu* koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu.

Izmjena

1. *Ne dovodeći u pitanje članak 3. Direktivu 2010/13/EU*, Odbor *olakšava suradnju između* nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela *koja se odnosi* na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije *ili koji potječu izvan Unije i koje su, bez obzira na način distribucije ili pristupa, usmjerene* na publiku u Uniji *ili na dopiranje do publike* ako, među ostalim s obzirom na *vrstu kontrole* koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu, *javno zdravlje, ili ako njihovi programi sadržavaju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma.*

Amandman 137

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. *Ne dovodeći u pitanje mogućnost izravnog zahtjeva nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela zemlje odredišta nadležnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelu u skladu s člankom 13. stavkom 2. ove Uredbe, ako je pružatelj audiovizualnih medijskih usluga čiji je poslovni nastan u Uniji ili koji potječe izvan Unije pod teritorijalnom*

nadležnošću države članice EU-a u skladu s člankom 2. Direktive 2010/13 i ne dovodeći u pitanje postupke predviđene člankom 3. te direktive, nacionalna regulatorna vlast ili tijelo zemlje odredišta može zatražiti od Odbora da izda mišljenje kojim se vlasti ili tijela nadležne države članice pozivaju da poduzmu odgovarajuće mjere u vezi s tim pružateljem medijskih usluga.

Uključivanje Odbora provodi se na temelju zahtjeva minimalnog broja članova Odbora koji se utvrđuje u poslovniku Odbora zajedno s relevantnim postupcima. Pri izradi svojeg mišljenja Odbor potvrđuje da su ispunjeni sljedeći uvjeti:

(i) postoje potkrijepljeni dokazi da audiovizualna medijska usluga dovodi u pitanje ili predstavlja ozbiljan i znatan rizik od ugrožavanja javne sigurnosti, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane, javnog zdravlja ili sadržaja pružatelja audiovizualnih medijskih usluga, očito, ozbiljno i znatno krši članak 6. stavak 1. Direktive o audiovizualnim medijskim uslugama;

(ii) audiovizualna medijska usluga ugrožava ili predstavlja ozbiljan i znatan rizik za nekoliko država članica ili Uniju.

Amandman 138

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. Koordinacija mjera i mišljenja odbora ne utječe na nadležnost i odgovornost država članica da procijene rizike i prijetnje javnoj sigurnosti i nacionalnoj obrani koje medijske usluge koje potječu izvan EU-a mogu uključivati.

Amandman 139

Prijedlog uredbe Članak 16. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Odbor**, u *dogovoru s Komisijom*, može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. Sva nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora.

Izmjena

2. *Ne dovodeći u pitanje njihove ovlasti u skladu s nacionalnim pravom*, nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora **izdana u skladu sa stavcima 1. i 1.a. Nadležno tijelo mora navesti razloge za svaku odluku o nepoduzimanju preporučenih mjera.**

Amandman 140

Prijedlog uredbe Članak 16. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. **Države članice osiguravaju da nacionalne regulatorne vlasti ili tijelo, kada odlučuju o poduzimanju mjera protiv pružatelja medijske usluge koji potječe izvan Unije, propisno uzimaju u obzir:**

(i) **odluke koju je protiv tog pružatelja donijela nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz druge države članice i/ili**

(ii) **mišljenje Odbora o tom pružatelju doneseno na temelju stavka 1.**

Amandman 141

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) podliježu **regulatornim zahtjevima za izvršavanje uredničke odgovornosti u**

Izmjena

(c) podliježu **nadzoru neovisnog nacionalnog regulatornog tijela ili**

*jednoj ili više država članica ili poštuju koregulatorni ili samoregulatorni mehanizam kojim se uređuju općepriznati i u relevantnom medijskom sektoru **jedne** ili više država članica **prihvaćeni urednički standardi.***

*nadzoru samoregulatornog ili koregulatornog mehanizma, koji je opće priznat i prihvaćen u relevantnom medijskom sektoru **u jednoj** ili više država članica **za izvršavanje uredničke odgovornosti i uredničkih standarda.***

Amandman 142

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi osiguravaju funkcionalnost kojom se omogućuje da izjave podnesene u skladu sa stavkom 1. budu javne i lako dostupne.

Amandman 143

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Za potrebe točke (c) pružatelji vrlo velikih internetskih platformi imaju funkcionalnost koja primateljima njihovih usluga omogućuje da navedu naziv i podatke za kontakt relevantnih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ili predstavnika koregulatornih ili samoregulatornih mehanizama. Te su informacije dostupne javnosti.

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.c Osobna izjava iz stavka 1. trebala

bi se moći lako provjeriti i smatra se valjanom samo ako relevantni subjekti za nadzor ili praćenje iz stavka 1. točke (c) mogu potvrditi da se deklarant pridržava propisa i/ili kodeksa prakse.

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1d. Ako je pružatelj medijskih usluga opetovano kršio nacionalno ili europsko pravo ili ako je njegov sadržaj često suspendiran ili ograničavan na temelju kršenja uvjeta poslovanja u skladu sa stavkom 2., pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu poništiti izjavu pružatelja medijske usluge. Pružatelj vrlo velike internetske platforme obavješćuje nadzorno ili regulatorno tijelo i Odbor ako poništi izjavu iz stavka 1.

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.e (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.e Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su osigurati da se njihovim postupcima moderiranja sadržaja jamči sloboda izražavanja i informiranja, uključujući slobodu medija i pluralizam vijesti i informacija pružatelja medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 2., uključujući odgovarajućim i dostatnim ljudskim i financijskim resursima te posebnom obukom o jezičnoj i kulturnoj raznolikosti.

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj nije u skladu s njegovim uvjetima, pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*], on je dužan **prije stupanja obustave na snagu** poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*], kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150.

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 149

Izmjena

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti **ili na drukčiji način ograničiti** pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za **bilo koji** sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj nije u skladu s njegovim uvjetima, pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/2065, on je dužan **odmah** poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/2065, kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga **detaljno** priopćio razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150 **i člankom 17. Uredbe (EU) 2022/2065, ako je moguće prije nego što obustava ili ograničenje stupe na snagu i bez nepotrebne odgode.**

Izmjena

2a. Ako pružatelji vrlo velike internetske platforme naknadno odluče suspendirati ili na drugi način ograničiti sadržaj pružatelja medijske usluge koji je podnio izjavu u skladu sa stavkom 1., dužni su dostaviti detaljno obrazloženje u pisanom obliku.

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno i **bez nepotrebne odgode** obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga koji su dali izjavu u skladu sa **stavkom** 1. ovog članka.

Izmjena

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno i **u roku od 24 sata** obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 **ili članku 20. Uredbe (EU) 2022/2065 i članku 86. Uredbe (EU) 2022/2065** koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga koji su dali **valjanu** izjavu u skladu sa **stavcima 1. i 1.c** ovog članka. **Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme ne riješi pritužbu u roku od 24 sata zbog više sile ili zbog objektivno opravdanih razloga, o tome bez nepotrebne odgode obavješćuje pružatelja medijske usluge.**

Amandman 150

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako pružatelj medijskih usluga koji **je dao** izjavu u skladu sa **stavkom** 1. smatra da pružatelj vrlo velike internetske platforme učestalo bez dovoljnog razloga ograničava ili obustavlja pružanje svojih usluga u vezi sa sadržajem koji pruža pružatelj medijskih usluga, pružatelj vrlo velike internetske platforme dužan je u dobroj vjeri sudjelovati u smislenom i učinkovitom dijalogu s pružateljem medijskih usluga, na njegov zahtjev, radi postizanja sporazumnog rješenja kojim bi se neopravdana ograničenja ili obustave ukinuli i ubuduće izbjegli. Pružatelj medijskih usluga **može obavijestiti** Odbor o ishodu takvog dijaloga.

Izmjena

4. Ako pružatelj medijskih usluga koji **ima valjanu** izjavu u skladu sa **stavcima 1. i 1.c** smatra da pružatelj vrlo velike internetske platforme učestalo bez dovoljnog razloga ograničava ili obustavlja pružanje svojih usluga u vezi sa sadržajem koji pruža pružatelj medijskih usluga, pružatelj vrlo velike internetske platforme dužan je u dobroj vjeri sudjelovati u smislenom i učinkovitom dijalogu s pružateljem medijskih usluga, na njegov zahtjev, radi postizanja sporazumnog rješenja **u razumnom roku** kojim bi se neopravdana ograničenja ili obustave **odmah** ukinuli i ubuduće izbjegli. Pružatelj medijskih usluga **obavješćuje** Odbor o ishodu takvog dijaloga. **Odbor može zatražiti dodatnu dokumentaciju ako**

smatra da informacije koje su dostavile vrlo velike internetske platforme u kontekstu smislenih i djelotvornih dijaloga nisu dovoljne ili primjerene. Ako se ne pronade sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga može podnijeti pritužbu ovlaštenom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s člankom 21. Uredbe 2022/2065 ne dovodeći u pitanje svoje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu.

Amandman 151

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

5. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi svake godine javno objavljuju informacije o:

Izmjena

5. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi **najmanje** svake godine javno objavljuju **detaljne** informacije o:

Amandman 152

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broju slučajeva u kojima su nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima; *i*

Izmjena

(a) broju slučajeva u kojima su nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima;

Amandman 153

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) razlozima nametanja takvih ograničenja.

Izmjena

(b) razlozima nametanja takvih ograničenja *i*

Amandman 154

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) slučajevima i razlozima za odbijanje prihvaćanja izjava pružatelja medijskih usluga u skladu sa stavkom 1.a ovog članka.

Amandman 155

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija **može izdati** smjernice za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija **izdaje** smjernice za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

Amandman 156

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju

1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama **proizašloj iz dizajna ili funkcioniranja njihove usluge i povezanih sustava**, i praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo

informacijama i upletanje.

od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje, *kao i moguće negativne učinke tih inicijativa ili politika moderiranja sadržaja koje provode vrlo velike internetske platforme na slobodu i pluralizam medija. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi sudjeluju u dijalogu u dobroj vjeri i mogu biti pozvani na sudjelovanje na sastancima Odbora.*

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Odbor je dužan obavijestiti Komisiju o rezultatima tog dijaloga.

Izmjena

2. Odbor je dužan obavijestiti Komisiju o rezultatima tog dijaloga. *Komisija to izvješće uzima u obzir kad procjenjuje jesu li vrlo velike internetske platforme ispunile svoje obveze povezane s ublažavanjem sistemskih rizika u skladu s člankom 35. Akta o digitalnim uslugama.*

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Na zahtjev pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dostavljaju Odboru sve potrebne informacije u svrhu sudjelovanja Odbora u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju pravo moći jednostavno promijeniti zadane postavke svakog uređaja ili ***korisničkog sučelja*** kojima se kontrolira pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU.

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri stavljanju uređaja i ***korisničkih sučelja*** iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja ***korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene zadane postavke kojima se kontroliraju pristup ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.***

Amandman 161

Prijedlog uredbe

Članak 19.a (novi)

Izmjena

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju pravo moći jednostavno promijeniti zadane postavke svakog uređaja, ***korisničkog sučelja*** ili ***daljinskog upravljača*** kojima se kontrolira pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU. ***Uređaj, hardver ili elementi korisničkog sučelja koji nisu izravno povezani s kontrolom ili pristupom audiovizualnim medijskim uslugama kao takvima ne podliježu ovoj odredbi.***

Izmjena

2. Pri stavljanju uređaja, ***korisničkih sučelja*** i ***daljinskih upravljača*** iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja ***se temelji na softveru i koja korisnicima omogućuje da jednostavno i besplatno promijene zadane postavke u smislu stavka 1. ovog članka.***

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 19.a

Pravo na identifikaciju pružatelja medijske usluge

- 1. Primatelji medijskih usluga imaju pravo lako identificirati pružatelja medijske usluge na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontroliraju pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.**
- 2. Proizvođači uređaja i pružatelji korisničkih sučelja kojima se kontroliraju pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem osiguravaju da je identitet pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za sadržaj ili usluge jasno vidljiv uz ponuđeni sadržaj i usluge.**

Amandman 162

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na **rad** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti **propisno** opravdana i **proporcionalna**. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminatorne.

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na **medijski pluralizam ili uredničku neovisnost** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu **ili koja bi mogla utjecati na temeljne slobode kako su definirane u Povelji Europske unije o temeljnim pravima**, mora biti opravdana i **razmjerna**. Takve mjere moraju biti obrazložene, **odgovarajuće**, transparentne, objektivne i nediskriminatorne.

Amandman 163

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Svaki nacionalni postupak koji se primjenjuje radi pripreme ili donošenja regulatorne ili upravne mjere iz stavka 1. podliježe jasnim i unaprijed određenim vremenskim okvirima.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor, na zahtjev Komisije, sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

Izmjena

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera **iz stavka 1.** utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na zahtjev Komisije **ili na vlastitu inicijativu** sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju. **Odbor na zahtjev pružatelja medijske usluge na kojeg mjera izravno ili osobno utječe sastavlja mišljenje o toj mjeri.**

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja pojedinačno i izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje

Izmjena

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru **iz stavka 1.** koja pojedinačno i izravno utječe na **rad** pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na

unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela.

funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela.

Amandman 166

Prijedlog uredbe Članak 21. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Procjena koncentracija na **medijskom** tržištu

Izmjena

Procjena koncentracija na tržištu

Amandman 167

Prijedlog uredbe Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice u svojim nacionalnim pravnim sustavima pružaju materijalna i postupovna pravila kojima se osigurava procjena koncentracija na **medijskom** tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Ta pravila moraju:

Izmjena

Države članice u svojim nacionalnim pravnim sustavima pružaju materijalna i postupovna pravila kojima se osigurava procjena koncentracija na tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Ta pravila moraju:

Amandman 168

Prijedlog uredbe Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) zahtijevati da strane u koncentraciji na **medijskom** tržištu koja bi mogla znatno utjecati na medijski pluralizam i uredničku

Izmjena

(b) zahtijevati da strane u koncentraciji na tržištu koja bi mogla znatno utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost

neovisnost budu dužne unaprijed obavijestiti relevantne nacionalne vlasti ili tijela o toj koncentraciji;

budu dužne unaprijed obavijestiti relevantne nacionalne vlasti ili tijela o toj koncentraciji;

Amandman 169

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) **odrediti nacionalnu regulatornu vlast ili tijelo kao odgovorno za procjenu utjecaja koncentracije koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ili** osigurati uključenost nacionalne regulatorne vlasti ili tijela u takvu procjenu;

(c) osigurati uključenost nacionalne regulatorne vlasti ili tijela u takvu procjenu;

Amandman 170

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) uključivati unaprijed utvrđene objektivne, nediskriminatorne i proporcionalne kriterije za prijavu koncentracija na **medijskom** tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost te za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

(d) uključivati unaprijed utvrđene objektivne, nediskriminatorne i proporcionalne kriterije za prijavu koncentracija na tržištu koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam i uredničku neovisnost te za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Amandman 171

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 1. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) uzeti u obzir cijelo medijsko tržište, uključujući internetsko okruženje i vrlo

velike internetske platforme.

Amandman 172

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika na medijskom tržištu, uzimajući u obzir **internet** te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

Izmjena

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika **i usluga** na medijskom tržištu, uzimajući u obzir **internetsko okruženje, posebno vrlo velike internetske platforme, pružatelje medijskih usluga, tržište oglašavanja** te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima; **Kako bi se procijenio učinak koncentracije na medijski pluralizam, provodi se procjena rizika kako bi se utvrdili, analizirali i procijenili svi sistemski rizici za slobodu i pluralizam medija u određenoj državi članici. Takva procjena mora biti specifična i razmjerna.**

Amandman 173

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera **koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka;**

Izmjena

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera **iz članka 6.;**

Amandman 174

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija, uz pomoć Odbora, može izdati smjernice o čimbenicima koje **nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju** uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Izmjena

3. Komisija, uz pomoć Odbora, može izdati smjernice o čimbenicima koje **je potrebno** uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu **sa znatnim učinkom** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost..

Amandman 175

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo **unaprijed se savjetuje** s Odborom o svakom mišljenju ili odluci koje planira donijeti o procjeni utjecaja koncentracije na **medijskom** tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Izmjena

4. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo **mogu se unaprijed savjetovati** s Odborom o svakom mišljenju ili odluci koje planira donijeti o procjeni utjecaja koncentracije na tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Amandman 176

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. **Odbor** je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva za savjetovanje **iz stavka 4.** sastaviti mišljenje o nacrtu nacionalnog mišljenja ili odluke koji mu je upućen, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2., i dostaviti to mišljenje savjetodavnom tijelu i Komisiji.

Izmjena

5. **Ako je došlo do savjetovanja s Odborom u skladu sa stavkom 4., on** je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva za savjetovanje sastaviti mišljenje o nacrtu nacionalnog mišljenja ili odluke koji mu je upućen, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2., i dostaviti to mišljenje savjetodavnom tijelu i Komisiji.

Amandman 177

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz stavka 4. **dužni su u najvećoj mogućoj mjeri** uzeti u obzir mišljenje iz stavka 5. **Ako to tijelo ne postupi u skladu s mišljenjem, u potpunosti ili djelomično, ono je dužno u roku od 30 kalendarskih dana od primitka tog mišljenja Odboru i Komisiji dostaviti obrazloženo opravdanje u kojem objašnjava svoje stajalište.** Ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju.

Izmjena

6. Nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz stavka 4. **možu** uzeti u obzir mišljenje iz stavka 5. Ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju.

Amandman 178

Prijedlog uredbe

Članak 22. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Mišljenja o koncentracijama na **medijskom** tržištu

Izmjena

Mišljenja o koncentracijama na tržištu

Amandman 179

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21.,** ako je vjerojatno da će koncentracija **na medijskom tržištu** utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na **zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku**

Izmjena

1. **Odbor, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije, sastavlja mišljenje o učinku koncentracije tržišta sa znatnim učinkom na medijski pluralizam i uredničku neovisnost** ako je vjerojatno da će koncentracija **tržišta** utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Odbor **svoje mišljenje temelji na elementima utvrđenima u članku 21.**

neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor može skrenuti pozornost Komisije na koncentraciju na medijskom tržištu koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga.

stavku 2. i procjeni rizika u pogledu sistemskih rizika za slobodu medija i medijski pluralizam u određenoj državi članici kako je navedeno u članku 21. stavku 2. točki (a). Odbor može skrenuti pozornost Komisije na koncentracije na tržištu sa znatnim učinkom na medijski pluralizam i uredničku neovisnost koje bi mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

Amandman 180

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Mišljenje Odbora i, **ako postoji**, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

Izmjena

3. Mišljenje Odbora i mišljenje Komisije javno se objavljuju.

Amandman 181

Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti.

Izmjena

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, **usporedivosti**, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. **Kako bi se osigurala nepristranost u mjerenju, mjerenje publike provode neovisne treće strane ili samoregulatorna tijela.**

Amandman 182

Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga *i oglašivačima* te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga *i oglašivači* pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća *u smislu članka 2. stavka 1. Direktive (EU) 2016/943*, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga, *oglašivačima, nositeljima prava* te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga, *oglašivači te nositelji prava* pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o *prikupljenim podacima* i metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. *Neovisno tijelo revidira metodologiju i njezinu primjenu najmanje jednom godišnje. Informacije moraju biti jednako detaljne kao i informacije koje pruža ostatak medijskog tržišta, uključujući neagregirane podatke.* Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti. *Nositelji prava i pružatelji medijskih usluga moraju imati besplatan pristup podacima o potrošnji i uspješnosti koji se prikupljaju u vezi s njihovim programima i uslugama.*

Amandman 183

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. *Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje* sustava mjerenja publike *na to da zajedno s* pružateljima *medijskih usluga*, njihovim predstavničkim organizacijama i svim drugim zainteresiranim stranama *izrade* kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija.

Izmjena

3. *Pružatelji medijskih usluga zajedno s pružateljima* sustava mjerenja publike, pružateljima *internetskih platformi*, njihovim predstavničkim organizacijama, *civilnim društvom* i svim drugim zainteresiranim stranama *dužni su uz potporu nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela izraditi* kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih

revizija. **Pri izradi kodeksa ponašanja posebnu pozornost trebalo bi posvetiti malim medijima kako bi se osigurala odgovarajuća mjerenja njihove publike.**

Amandman 184

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija, uz pomoć Odbora, može izdati smjernice o praktičnoj primjeni stavaka 1., 2. i 3. ovog članka.

Izmjena

4. Komisija, uz pomoć Odbora, može izdati smjernice o praktičnoj primjeni stavaka 1., 2. i 3. ovog članka, **pri čemu uzima u obzir postojeće nacionalne kodekse ponašanja i kodekse ponašanja na razini EU-a.**

Amandman 185

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

Izmjena

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike, **pružatelja medijskih usluga, pružatelja internetskih platformi** i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

Amandman 186

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela daju

Izmjena

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela daju

pružateljima medijskih usluga radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi.

pružateljima medijskih usluga *i pružateljima internetskih platformi* radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi.

Amandman 187

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Javna tijela, što uključuje **nacionalne, savezne ili regionalne vlade**, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalne vlade **teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika, dužni su javnosti** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

Izmjena

2. Javna tijela, što uključuje **tijela, institucije i agencije na razini Unije te na nacionalnoj, saveznoj ili regionalnoj razini**, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu **u kojima je država uključena u svakodnevno poslovanje i ima utjecaj ili kontrolu nad strategijama oglašavanja** ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalne vlade **dužni su javnosti elektroničkim i korisnički prihvatljivim putem** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga *i pružateljima internetskih platformi*, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

Amandman 188

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga **od kojih su kupljene** usluge oglašavanja;

Izmjena

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga **ili pružatelja internetskih platformi koji su primili** usluge

oglašavanja;

Amandman 189

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos *i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga.*

Izmjena

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos;

Amandman 190

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(ba) iznos potrošen po pružatelju medijske usluge;

Izmjena

Amandman 191

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

4a. Svaki pružatelj medijskih usluga ili internetska platforma koja od trećih zemalja prima javna sredstva ili ostvaruje bilo koju ekonomsku prednost za potrebe oglašavanja svake godine podnosi izvješće nacionalnoj regulatornoj vlasti ili tijelu koje sadržava barem sljedeće pojedinosti:

(a) pravne nazive subjekata koji dodjeljuju javna sredstva;

(b) ukupni godišnji iznos dodijeljenih javnih sredstava.

Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela objavljuju informacije priopćene u skladu

Izmjena

s ovim stavkom.

Amandman 192

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) pregled mjera koje poduzimaju pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti **pojedinčnih** uredničkih odluka.

Izmjena

(c) pregled mjera koje poduzimaju pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti uredničkih odluka.

Amandman 193

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a U roku od jedne godine od početka primjene ove Uredbe u skladu s člankom 28. stavkom 2. Komisija ocjenjuje provedbu članka 7. U tu svrhu države članice šalju sve relevantne informacije Komisiji na njezin zahtjev.

Amandman 194

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Međutim, članci od 7. do 12. i članak 27. primjenjuju se od [tri mjeseca nakon stupanja na snagu], a članak 19. **stavak 2.** primjenjuje se od [48 mjeseci nakon stupanja na snagu].

Izmjena

Međutim, članci od 7. do 12. i članak 27. primjenjuju se od [tri mjeseca nakon stupanja na snagu], a članak 19. primjenjuje se od [48 mjeseci nakon stupanja na snagu].

**PRIOLOG: POPIS SUBJEKATA ILI OSOBA
OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE**

Sljedeći popis sastavljen je isključivo na dobrovoljnoj osnovi uz isključivu odgovornost izvjestitelja. Izvjestitelju su tijekom pripreme mišljenja informacije dostavili sljedeći subjekti:

Subjekt
Alliance de la Presse d'Information Générale
France Télévisions
Association of Commercial Television (ACT)
Coopérative de la presse Magazine
Groupe Bouygues/TF1
Radio France
Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Arcom)
Eurocinéma
Messageries Lyonnaises de la Presse
Fédération Nationale de la Presse d'information Spécialisée (FNPS)
European Magazine Media Association & European Newspapers Publishers Association (EMMA/ENPA)
News Media Europe
Google/YouTube
The Walt Disney Company
European Broadcasting Union
Société des Auteurs, Compositeurs et Éditeurs de Musique (SACEM)
Vivendi/Canal +

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Uspostava zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjena Direktive 2010/13/EU	
Referentni dokumenti	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)	
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	CULT 17.10.2022	
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 17.10.2022	
Pridruženi odbori - datum objave na plenarnoj sjednici	16.3.2023	
Izjavitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja	Geoffroy Didier 23.11.2022	
Razmatranje u odboru	28.3.2023	22.5.2023
Datum usvajanja	29.6.2023	
Rezultat konačnog glasovanja	+: 34 –: 4 0: 3	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Alessandra Basso, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Anna Cavazzini, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Alexandra Geese, Maria Grapini, Svenja Hahn, Krzysztof Hetman, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Maria-Manuel Leitão-Marques, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Anne-Sophie Pelletier, René Repasi, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Marco Campomenosi, Maria da Graça Carvalho, Geoffroy Didier, Francisco Guerreiro, Tsvetelina Penkova, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Asger Christensen, Nicolás González Casares, Grzegorz Tobiszowski	

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

34	+
ECR	Eugen Jurzyca
ID	Alessandra Basso, Marco Campomenosi
PPE	Pablo Arias Echeverría, Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Geoffroy Didier, Krzysztof Hetman, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Asger Christensen, Catharina Rinzema
S&D	Alex Agius Saliba, Biljana Borzan, Nicolás González Casares, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Leszek Miller, Tsvetelina Penkova, René Repasi, Christel Schaldemose
The Left	Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Anna Cavazzini, David Cormand, Alexandra Geese, Francisco Guerreiro, Kim Van Sparrentak

4	-
ECR	Beata Mazurek, Grzegorz Tobiszowski, Kosma Złotowski
PPE	Arba Kokalari

3	0
ID	Virginie Joron
Renew	Svenja Hahn
The Left	Kateřina Konečná

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani

20.7.2023

MIŠLJENJE ODBORA ZA GRAĐANSKE SLOBODE, PRAVOSUĐE I UNUTARNJE POSLOVE

upućeno Odboru za kulturu i obrazovanje

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje (*): Ramona Strugariu

(*) Pridruženi odbor: pravilo 57. Poslovnika

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Sloboda medija i medijski pluralizam okosnica su svake funkcionalne demokracije u okviru vladavine prava. Unatoč tome što mediji imaju sve važniju ulogu u našem društvu, neovisno novinarstvo, sloboda medija i medijski pluralizam u Europi suočavaju se s nikad većim izazovima. Novinari, urednici i izdavači nalaze se pod sve većim pritiskom države i njezinih predstavnika, kao i moćnih poduzetnika i poslovnih subjekata. Rezultati praćenja medijskog pluralizma za 2022. pokazuju da se pluralizam tržišta, društvena uključenost i politička neovisnost nalaze pod srednjim do visokim rizikom. Naposljetku, prijetnje i izazovi povezani sa slobodom medija i medijskim pluralizmom pojavljuju se diljem Unije. To ističe potrebu za zajedničkim europskim rješenjem.

Ovom Uredbom želi se stvoriti bolje okruženje za medije u Europskoj uniji utvrđivanjem skupa jasnih, pravno obvezujućih i provedivih načela. Cilj ovog Akta nije regulirati medijski sektor koji se tradicionalno oslanja na samoregulaciju, nego pružiti medijima alate koji su im potrebni da se odupru pritisku i izazovima s kojima se trenutačno suočavaju. Amandmanima koje je podnijela izvjestiteljica odbora LIBE stoga se nastoji poboljšati prijedlog, ojačati prostor za medije i omogućiti građanima da u potpunosti ostvare svoja građanska prava i slobode koje im jamči naša Unija.

Vijeće Europe je zahvaljujući svojem neobvezujućem pravu i sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava uspostavilo visoke standarde zaštite novinara prema kojima nisu obvezni otkriti svoje izvore, osim u slučaju doista iznimne situacije. Međutim, praksa pokazuje da se u mnogim državama članicama ti standardi neobvezujućeg prava ne poštuju. Nadalje, nedavna otkrića potvrdila su da su javna tijela koristila špijunski softver i tehnologije nadzora nad novinarima, posebno kako bi dobile pristup njihovim izvorima. Odgovarajuća razina zaštite novinarskih izvora i jasna zabrana upotrebe špijunskog softvera ili tehnologija nadzora nad medijskim poduzećima, novinarima, članovima njihovih obitelji ili njihove profesionalne

mreže preduvjet su za slobodu i pluralizam medija. Cilj je stoga da već uspostavljeni standardi neobvezujućeg prava postanu pravno obvezujuće odredbe u cijeloj Uniji. O mjerama koje dopuštaju objavu novinarskih izvora trebao bi odlučivatisamo sudac u slučaju prevladavajućeg javnog interesa i to na proporcionalan način kojim se takve povrede prava novinara i slobode izražavanja uravnotežuju s potrebom da javna tijela dobiju te informacije.

Javni mediji predstavljaju posebnu kategoriju u medijskom okruženju zbog povezanosti s državnim tijelima. Kako bi se javnim medijima omogućilo da informiraju i obavljaju svoje aktivnosti bez političkog ili privatnog utjecaja važno je osigurati odgovarajuću i predvidljivu razinu financiranja koja se dodjeljuje pravednim, razmjernim i transparentnim postupcima, kao i neovisnost njihovih upravnih odbora.

Budući da medijsko tržište postaje sve više prekogranično, a novi izazovi često uključuju situacije relevantne za više država članica, prirodno je da trenutačna Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA) postane neovisan Europski odbor za medijske usluge koji bi procjenjivao situacije koje utječu na slobodu medija i medijski pluralizam diljem Unije i njezinih država članica. S obzirom na to da nacionalne regulatorne vlasti tradicionalno nemaju nadležnost nad objavljenim člancima i ne namjeravaju ih razvijati u tom području, Odboru bi trebali pomagati predstavnici tijela za samoregulaciju i novinarskih udruženja ako njegove odluke ili rasprave utječu na funkcioniranje medijskog sektora. Nadalje, Odbor bi trebao moći koordinirati nacionalne regulatorne vlasti i tijela u pogledu mjera za suzbijanje zlonamjernog stranog uplitanja u demokraciju putem pružatelja medijskih usluga koji imaju poslovni nastan ili potječu izvan Unije, osiguravajući da su takve mjere pravodobno poduzete, proporcionalne i da imaju pravnu osnovu.

Zbog toga što je okruženje za medije sve digitaliziranije i digitalni akteri dominiraju nad sposobnošću medija da dopru do potrošača postalo je nužno uspostaviti pravedne jednake uvjete za aktere aktivne na unutarnjem medijskom tržištu. Veliki internetski akteri ne bi smjeli na temelju vlastitih pravila suspendirati novinarski sadržaj koji se distribuira digitalnim putem i koji prolazi kroz postupak uredničkog pregleda. Pružatelji medijskih usluga stoga bi trebali biti obaviješteni prije suspendiranja ili brisanja sadržaja, a sustav podnošenja osobnih izjava trebao bi im omogućiti da se identificiraju u odnosu na internetske nadzornike pristupa.

Još jedan aspekt koji prouzročuje probleme u prostoru za medije i narušava unutarnje medijsko tržište je koncentracija na medijskom tržištu koja znatno utječe na medijski pluralizam. Koncentraciju na medijskom tržištu ne treba se smatrati nužno negativnom, jer manjim medijskim kućama omogućuje da udruže resurse i osiguraju gospodarsku održivost. Međutim, ako utječu na uredničku neovisnost i medijski pluralizam, to ima negativne posljedice i na unutarnje tržište, kao i na stanje vladavine prava i demokracije. Stoga je ključno da se neovisno ocijene kako bi se spriječile negativne posljedice za slobodu medija i medijski pluralizam. Te bi procjene trebalo provesti uzimajući u obzir cjelokupno medijsko tržište, uključujući internet, uz upućivanje na rezultate godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava ili alata za procjenu rizika kao što je alat za praćenje medijskog pluralizma.

Naposljetku, državno oglašavanje ima velik potencijal za narušavanje tržišnog natjecanja na medijskom tržištu i povećanje ranjivosti medijskih aktera. Nepoštena, nerazmjerna i pristrana upotreba državnog oglašavanja određenim akterima daje nepravednu prednost na tržištu, a druge prisiljava da ga napuste, pridonoseći tome da se građanima prikazuju ograničene informacije. Nedavne krizne situacije iznjedrile su činjenicu da raspodjele povezane s

prijenosom hitnih poruka u kritičnim situacijama kao što je pandemija bolesti COVID-19 mogu imati sličan učinak. Sve takve raspodjele javnih sredstava trebale bi biti transparentne, proporcionalne, pravedne i nepristrane.

Cilj Akta o slobodi medija je osigurati sigurno i pravedno okruženje za djelovanje medija. Izvjestiteljica odbora LIBE želi da ovi amandmani pomognu u jačanju medijskog prostora utvrđivanjem visokih standarda u pogledu zaštite novinara od otkrivanja njihovih izvora i od korištenja špijunskog softvera i tehnologija nadzora. Krajnji je cilj tih amandmana pružiti medijskim djelatnicima prave alate koji će im omogućiti da se suprotstave vanjskim utjecajima i pritiscima, bilo političkim, onima koje vrše državna tijela i njihovi predstavnici, bilo privatnim, koje vrše moćni poduzetnici i poslovni subjekti. Optimalan prostor za medije ne može postojati ako ne postoje jasna pravila o transparentnosti vlasništva nad medijima, pravednoj raspodjeli državnih sredstava, jednaki uvjeti u odnosu s internetskim akterima kao što su platforme ili u odsustvu pravno obvezujućih načela kojima se utvrđuju minimalni standardi zaštite diljem Unije. Izvjestiteljica nastoji potaknuti medije da osiguraju zajedničke samoregulatorne standarde u pogledu jamčenja uredničke neovisnosti i proizvodnje pouzdanih informacija. Sloboda medija i medijski pluralizam najviše su jamstvo slobodnog i demokratskog društva koje se temelji na vladavini prava i u kojem građani mogu ostvarivati svoja građanska prava i slobode. Društvo utemeljeno na vrijednostima Unije može ostati snažno i otporno samo jačanjem tih aspekata, posebno s obzirom na trenutačne i nadolazeće domaće i međunarodne izazove.

Suprotno stajalište

Izvjestiteljica prima na znanje da je na kraju glasovanja u odboru LIBE, izvjestitelj ECR-a u sjeni član Europskog parlamenta Cristian Terheş izrazio sljedeće suprotno stajalište:

„Kao izvjestitelj ECR-a u sjeni i član odbora LIBE, ovime izražavam suprotno mišljenje o nacrtu mišljenja odbora LIBE o Uredbi o Europskom aktu o slobodi medija:

Glavni razlog za neslaganje je da bi to bio prvi zakonodavni akt EU-a koji omogućuje nadzor nad novinarima i pružateljima medijskih usluga. Cilj ove Uredbe trebao bi biti da se novinari zaštite od nadzora, a ne da ga se olakša. Tako postavljen opasni presedan imat će nepredvidljive negativne učinke na demokraciju i slobodu govora u cijelom EU-u.

Osim toga, nacrtom mišljenja prekomjerno se regulira područje u kojem bi samoregulacija trebala biti standard. Ova Uredba stvara pretjeranu količinu birokracije i administrativnih zadaća za profesiju koja je, po svojoj prirodi, uređena slobodom.

Naposljetku, ovom se Uredbom uspostavljaju brojni institucijski slojevi za nadzor pružatelja medijskih usluga, čime će se ugroziti sloboda medija i novinara. Iako se vlade i političke koalicije mogu promijeniti, sloboda medija mora biti zaštićena bez obzira na to tko je na vlasti u bilo kojem trenutku. Novinari moraju biti u stanju nadzirati javni život bez prethodnog odobrenja bilo kojeg tijela za obavljanje njihove profesije. Sloboda i demokracija u EU-u ovise o slobodnom, a ne nadziranom tisku!“

AMANDMANI

Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove poziva Odbor za kulturu i obrazovanje da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće:

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu na unutarnjem tržištu. One čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako **u općem interesu obavlja** funkciju „javnog nadzora”. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i preko granica, **pri čemu** se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

Izmjena

(1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu na unutarnjem tržištu. One čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako **obavljaju opći interes i** funkciju „javnog nadzora”, **osiguravajući stoga da njihov pristup relevantnim informacijama bude bitan element**. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i **podliježu sve intenzivnijoj marketizaciji**. **Također su dostupnije i** preko granica **te** se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu, zaštita slobode i pluralizma medija bitna je značajka unutarnjeg tržišta medijskih usluga (ili „unutarnjeg medijskog tržišta”) koje dobro funkcionira. **To se tržište znatno promijenilo** od početka novog stoljeća te postaje sve više **digitalno i međunarodno**. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala pomoći medijskom sektoru da iskoristi te

Izmjena

(2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu, zaštita slobode i pluralizma medija bitna je značajka unutarnjeg tržišta medijskih usluga (ili „unutarnjeg medijskog tržišta”) koje dobro funkcionira. **Iako je područje primjene ove Uredbe ograničeno na regulaciju značajki unutarnjeg tržišta medijskih usluga, trebalo bi napomenuti da je zaštita slobode i pluralizma medija preduvjet za funkcionalnu demokraciju. Okoliš**

mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štiti vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama.

medijskih usluga značajno se promijenio od početka novog stoljeća te postaje sve više *digitalan i međunarodan*. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala pomoći medijskom sektoru da iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štiti vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i konzumiraju ga u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se često omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te *koji tako povećavaju* količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje je preusmjerilo financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost sadržaja u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, te usluge zahtijevaju određeni obujam kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

Izmjena

(3) U digitalnom medijskom prostoru građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i konzumiraju ga u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično *jer nove tehnologije i aplikacije medijski sadržaj čine lako dostupnim čak i korisnicima koji ne govore jezik na kojem je sadržaj proizveden*. Globalne internetske platforme *i internetske tražilice* služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se često omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te tako *nastaje povećavati* količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. *Štoviše internetske platforme strukturirane su tako da olakšavaju trenutnu razmjenu povratnih informacija kako bi potaknule stalni angažman, čime se olakšava brža i dublja polarizacija u odnosu na tradicionalne medije*. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje je preusmjerilo financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost sadržaja u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine

kapitala, te usluge zahtijevaju određeni obujam kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima. ***Nadalje, smanjenje financiranja od oglašavanja dostupnog tradicionalnim medijima ubrzalo je pad kvalitete novinarstva. Ne dovodeći u pitanje činjenicu da se medije smatra ključnim stupom demokracije, vlade država članica ni na koji način nisu značajno pomogle tradicionalnim medijima te im stavile na raspolaganje sredstva za potporu kvalitetnom istraživačkom ili drugom novinarstvu.***

Amandman 4

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5.a) Slobodno unutarnje tržište medijskih usluga koje dobro funkcionira temelj je funkcionalne demokracije jer potrošačima omogućuje pristup većem broju stajališta i pouzdanim izvorima informacija. Veća uloga interneta i njegovih novih funkcije narušile su tržište medijskih usluga zbog čega postaje sve više prekogranično i promiče istinsko europsko tržište medijskih usluga. Medijski sadržaj na internetu lako je dostupan europskim potrošačima bez obzira na državu članicu njihovog podrijetla. Medijski sadržaj stvoren za potrošače u jednoj državi članici može doprijeti do mnogo više potrošača nego što je prvotno bilo predviđeno. Različiti pristupi na nacionalnoj razini otežavaju mogućnost pružateljima medijskih usluga da djeluju u pravednim i jednakim uvjetima kako bi europskim građanima stavili na raspolaganje vijesti i informacije o aktualnim pitanjima. Ti su

pristupi doveli do fragmentacije tržišta, pravne nesigurnosti i povećanja troškova usklađivanja za medijske kuće i medijske djelatnike. Stoga je potrebno stvoriti jedinstveni pravni okvir kojim se osigurava usklađena primjena pravila za pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji, čime se europskim potrošačima osigurava pristup širokom rasponu pouzdanih izvora informacija i kvalitetnom novinarstvu kao javnim dobrima kako bi mogli donositi informirane odluke, među ostalim o stanju njihovih demokracija.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5.b) Pravo na slobodu izražavanja i informiranja, sadržano u članku 11. Povelje i članku 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obuhvaća pravo na primanje i širenje informacija te slobodu i pluralizam medija. U skladu s tim, ova se Uredba temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava i na standardima koje je u tom pogledu razvilo Vijeće Europe.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(6) **Primatelji medijskih usluga u Uniji** (fizičke osobe koje **su državljani država članica ili** uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji) trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu **primanja***

*(6) **Građani Unije ili** fizičke osobe koje uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu **pristupa uslugama neovisnih**, slobodnih i pluralističkih medija*

usluga slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”). Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavljanjem minimalnih standarda na razini EU-a⁴⁶.

⁴⁶ Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”). Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavljanjem minimalnih standarda na razini EU-a⁴⁶.

⁴⁶ Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

Amandman 7

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 6.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(6.a) Medijsko okruženje prolazi kroz velike i brze promjene. U tom se pogledu uloga medija u demokratskom društvu nije promijenila, ali mediji imaju dodatne alate za olakšavanje interakcije i angažmana. Politika povezana s medijima mora uzeti u obzir taj i budući razvoj događaja. Stoga bi se ovom Uredbom trebao usvojiti širok pojam medija koji obuhvaća sve aktere uključene u proizvodnju i širenje, potencijalno velikom broju ljudi, sadržaja (npr. informacija, analize, komentara, mišljenja, obrazovanja, kulture, umjetnosti i zabave u tekstualnom,

zvučnom, vizualnom, audiovizualnom ili drugom obliku) i aplikacija namijenjenih olakšavanju interaktivne masovne komunikacije (npr. društvene mreže) uz zadržavanje (u svim tim slučajevima) uredničke odgovornosti ili nadzora nad sadržajem. Taj bi pojam trebao trebalo uključivati, ali se ne i ograničavati na tiskane medije, radiodifuzijske medije, nelinearne audiovizualne medije, internetske novine, informativne internetske stranice, internetske portale za vijesti, arhive internetskih vijesti, tiskane i internetske izdavače, novinare, uključujući one u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su slobodno neovisno novinarstvo i druge javne nadzornike koji izvješćuju o pitanjima od javnog interesa.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti. Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učit na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. **Definicija**

Izmjena

(7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti, **za koje se obično plaća naknada, uključujući i nestandardne oblike zapošljavanja, kao što su samozaposlene osobe i neovisno novinarstvo.** Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učit na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu,

medijske usluge trebala bi svakako obuhvatiti televizijske ili radijske emisije, audiovizualne medijske usluge na zahtjev, audiozapise u formatu podcasta ili informativne publikacije. Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, ***u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki*** pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme ***počeli su provoditi*** urednički nadzor nad ***dijelom svojih usluga***. Stoga ***bi se takav subjekt*** istodobno ***mogao*** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.a (nova)

a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije.

Izmjena

(8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ***tvrdi da*** ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, ***mnogi*** pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme ***imaju*** urednički nadzor nad ***svojim uslugama***. Stoga, ***ako takvi subjekti izvršavaju uredničku kontrolu, putem algoritma ili na drugi način, istodobno bi se mogli*** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga.

(8.a) S druge strane, sposobnost internetskih platformi da nude sadržaj bez izvršavanja uredničke odgovornosti nad njim i da komercijaliziraju mogućnost ciljanja korisnika oglašavanjem omogućuje im da djeluju kao izravni konkurenti pružateljima medijskih usluga čiji sadržaj distribuiraju i kojim posreduju. S obzirom na prijenos ekonomske vrijednosti u korist internetskih platformi, u definiciji mjerenja publike trebalo bi uzeti u obzir sadržaj koji konzumiraju korisnici medijskih usluga i korisnici internetskih platformi. Time će se osigurati da svi posrednici uključeni u distribuciju sadržaja budu transparentni u pogledu svojih metodologija mjerenja publike kako bi se oglašivačima omogućilo donošenje informiranih odluka kojima se potiče tržišno natjecanje.

Amandman 11

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

(9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište,

(9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. **Sustavi razvijeni izvan zajednički dogovorenih industrijskih standarda trebali bi se smatrati vlasničkim sustavima mjerenja publike.** S obzirom na

trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom.

znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom. ***Pružatelji medijskih usluga koji poštuju zajednički dogovorene industrijske standarde ne smatraju se pružateljima vlasničkih sustava mjerenja publike.***

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj ***ili*** regionalnoj ***razini***, ili ***lokalne vlasti teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika***. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih iznenadnih incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima.

Izmjena

(10) Državno oglašavanje trebalo bi općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući ***institucije ili tijela Europske unije***, vlade, regulatorne vlasti ili tijela, ***političke stranke koje primaju javna sredstva***, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj, regionalnoj ili ***lokalnoj razini***. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih iznenadnih incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10.a) Hitne poruke javnih tijela trebalo bi općenito tumačiti na način da se razlikuju od državnog oglašavanja i

trebale bi se odnositi na poruke ili informativne kampanje koje provode javna tijela u kriznim situacijama kao što su prirodne ili sanitarne katastrofe, nesreće ili drugi iznenadni incidenti ili kritične situacije koje mogu prouzročiti štetu pojedincima. Takve se poruke mogu slati u ime različitih javnih tijela ili subjekata, uključujući središnje ili lokalne vladine institucije, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća i subjekte u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države u različitim sektorima, na nacionalnoj, regionalnoj ili lokalnoj razini.

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10.b) Za potrebe dodjele državnog oglašavanja i druge financijske potpore, uključujući u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih nepredviđenih velikih incidenata koji mogu nanijeti štetu znatnom dijelu stanovništva, kriterije bi trebalo unaprijed utvrditi nacionalnim pravom. Takve poruke u hitnim slučajevima ne bi trebale biti izuzete od obveza transparentnosti. Osim toga, državno oglašavanje samo je jedan oblik financijske potpore za medije koji može uključivati i izravne subvencije u obliku izravne državne potpore koja se dodjeljuje pružateljima medijskih usluga, porezne olakšice, smanjenja poreza ili potpuno oslobođenje od poreza za medijski sektor, državno oglašavanje, programe potpore koji se temelje na projektima kojima se pokrivaju posebne potrebe medijskih kuća, kao što su osposobljavanje i razvoj vještina, nadogradnja tehnologije ili objekata ili postupci restrukturiranja.

Amandman 15
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 10.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10.c) Špijunski softver trebalo bi tumačiti kao da obuhvaća sve oblike zlonamjernog softvera koji špijuniraju aktivnosti korisnika bez njihovog znanja ili pristanka, kao što su keylogging, praćenje aktivnosti i prikupljanje podataka, ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika, kao i drugih oblika krađe podataka, uključujući lažno predstavljanje ciljane osobe dobivanjem pristupa njihovim digitalnim vjerodajnicama i identitetu. Implementacija špijunskog softvera ostavlja malo ili nimalo tragova na uređaju mete, pa čak i u slučajevima kada se otkrije, teško je dokazati tko je odgovoran za napad.

Amandman 16

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. Takvi primatelji trebali bi imati pristup kvalitetnim

(11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. Takvi primatelji trebali bi imati pristup kvalitetnim

medijskim uslugama koje su novinari i urednici proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te bi to stoga trebale biti pouzdane informacije, uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama. **Takvo pravo ne podrazumijeva obvezu da se pružatelj medijskih usluga pridržava standarda koji nisu izričito utvrđeni zakonodavstvom.** Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su najbolje sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. ***Urednička neovisnost posebno je važna za pružatelje medijskih usluga koji objavljuju vijesti i sadržaje o aktualnim temama s obzirom na njihovu društvenu ulogu javnog dobra.*** Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje ***gospodarske*** aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

medijskim uslugama koje su novinari, ***glavni urednici*** i urednici proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te bi to stoga trebale biti pouzdane informacije, uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama. Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su najbolje sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Izmjena

(14) ***Informacije od javnog interesa su javno dobro.*** Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. ***Kako bi se zajamčili neovisni i pluralistički mediji, od ključne je važnosti uspostaviti potrebne mjere za stvaranje sigurnog okruženja koje novinarima omogućuje ostvarivanje uredničke neovisnosti. Novinari, uključujući vanjske suradnike i samozaposlene novinare, kao i drugi*** pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica.

(15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je **sve upitnija** u cijeloj Uniji. Naime, u **nekoliko država članica uočava se sve više upletanja u** uredničke odluke pružatelja medijskih usluga. Takvo upletanje može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, što uključuje javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode izražavanja jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati svoj sadržaj preko granica, a primatelji usluga primati takav sadržaj.

Amandman 19

(15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je **već godinama upitna** u cijeloj Uniji. Naime, u **nekim državama članicama postoji dugotrajan pritisak na** uredničke odluke pružatelja medijskih usluga. Takvo upletanje **predstavlja povredu vladavine prava i** može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, **Unije i njezinih institucija i agencija**, što uključuje **predstavnike poduzeća**, javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode izražavanja jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati svoj sadržaj preko granica, a primatelji usluga primati takav sadržaj.

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15.a) U skladu s Rezolucijom Vijeća Europe 1003 (1993.) o etici novinarstva, unutar novinske organizacije moraju postojati i izdavači i novinari, imajući na umu da je legitimno poštovanje ideoloških orijentacija izdavača i vlasnika ograničeno apsolutnim zahtjevima u pogledu istinitog izvještavanja i etičkih mišljenja. Ti su zahtjevi takvi da je potrebno ojačati zaštitne mjere za slobodu izražavanja novinara jer oni u konačnici moraju djelovati kao krajnji izvori informacija. U tu svrhu, osim zaštite slobode medija, potrebno je zaštititi i slobodu unutar medija i biti na oprezu u odnosu na unutarnje pritiske.

Amandman 20

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16) Novinari *i* urednici glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici) trebali bi se moći osloniti na pouzdanu zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može

(16) Novinari, **glavni urednici**, urednici **i medijski djelatnici** glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga, **medijski djelatnici** i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici **i blogeri**) trebali bi se moći osloniti na pouzdanu zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od **proizvoljnog upletanja i** uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve

dovesti u pitanje slobodu novinara da obavljaju svoju **gospodarsku** djelatnost i ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. **Zaštitom** novinarskih izvora **doprinosi se zaštiti** temeljnog prava iz članka 11. Povelje.

zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu **izražavanja** novinara **i medijskih djelatnika i njihovu sposobnost** da obavljaju svoju djelatnost i **da** ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. **Zaštita** novinarskih izvora **preduvjet je za zaštitu** temeljnog prava iz članka 11. Povelje **i ključna je za zaštitu nadzorne uloge istraživačkog novinarstva u demokratskim društvima.**

Amandman 21

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16.a) Potpora vladavini prava u Uniji ključno je za funkcioniranje zdravih demokracija u državama članicama. Instrumenti Unije koji služe u tu svrhu proširili su se kako bi osim postupka iz članka 7. UEU-a uključili i nove okvire kao što su godišnje izvješće Komisije o vladavini prava i Uredba 2020/2092. Funkcionalnost sustava vladavine prava izravno je povezana sa slobodnim i pluralističkim medijima. Sloboda medija i medijski pluralizam predstavljaju središnji stup okvira Unije za očuvanje vladavine prava, a njihovo se stanje preispituje svake godine u okviru godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava. Zaštita novinarskih izvora, jamčenje uredničke neovisnosti i čvrst sustav zaštite od zlouporabe određenih mjera i tehnologija ključni su za očuvanje okvira Unije za vladavinu prava. Djelovanja kojima se ugrožavaju sloboda i pluralizam medija, kao što su ona iz članka 4.2. ove Uredbe, ozbiljno ugrožavaju vladavinu prava i stoga bi se trebala smatrati kršenjem načela vladavine prava, te se stoga

aktiviraju mehanizmi sankcioniranja predviđeni pravom Unije u gore navedenim okvirima.

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16.b) Metode nadzora koje se primjenjuju protiv novinara raznolike su, primjerice presretanje elektroničkih komunikacija i metapodataka, hakiranje uređaja ili softvera, uključujući napade uskraćivanjem usluga, prisluškivanje, snimanje, praćenje geolokacije putem radiofrekvencijske identifikacije (RFID), globalnog sustava za određivanje položaja (GPS) ili podataka s lokacije, rudarenje podataka i praćenje društvenih medija. Te tehnike mogle bi ugroziti prava novinara na privatnost, zaštitu podataka i slobodu izražavanja. Zaštite koje se pružaju ovom Uredbom trebale bi stoga obuhvaćati postojeće oblike digitalnog nadzora, ali i buduće tehnologije koje se mogu pojaviti zajedno s tehnološkim inovacijama, te se njima ne dovodi u pitanje primjena postojećeg i budućeg prava Unije kojim se ograničavaju ili zabranjuju razvoj, trgovina i upotreba posebnih tehnologija nadzora koje se smatraju previše invazivnima. Špijunski softver kojim se omogućuje potpun i neograničen pristup osobnim podacima na uređaju, uključujući osjetljive podatke, mogao bi utjecati na samu bit prava na privatnost.

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

(17) Zaštita novinarskih izvora trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju *svoje usluge* prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno uskladiti i dodatno pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije na razini Unije.

(17) Zaštita novinarskih izvora **i komunikacija** trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. ***Unatoč postojećim standardima koje je kodificiralo Vijeće Europe i ustaljenoj sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava, praktični primjeri iz nekoliko država članica otkrili su vrlo različite pristupe tom pitanju i nedostatak zaštite novinarskih izvora u nekim situacijama.*** Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju ***informacije*** prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno uskladiti i dodatno pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije na razini Unije, ***bez slabljenja trenutne zaštite u bilo kojoj državi članici na temelju postojećeg neobvezujućeg prava Vijeća Europe i Europskog suda za ljudska prava, u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje i u skladu s drugim zakonodavstvom Unije. Kako bi se novinarski izvori zaštitili na odgovarajući način, mjere kojima se dopušta upletanje u novinarske izvore trebale bi ex ante biti određene isključivo od strane neovisnog i nepristranog pravosudnog tijela. Takve bi se mjere trebale odrediti samo na zahtjev pojedinca ili tijela s izravnim legitimnim interesom koji je iscrpio sve razumne alternative za zaštitu tog interesa i samo ako postoji viši zahtjev u javnom interesu predviđen***

nacionalnim pravom, ako su zatražene informacije ključne za istrage teških kaznenih djela, ne postoje druge alternative za dobivanje traženih informacija i ako je miješanje u prava novinara proporcionalno i propisano zakonom. Interes za upletanje u novinarske izvore uvijek bi trebao biti u ravnoteži sa štetom koja bi se nanijela slobodi izražavanja i informiranja. Sve takve mjere trebale bi podlijegati žalbi na sudu. Novinari koji rade na prekograničnim projektima trebali bi imati koristi od najviših standarda zaštite uključenih država članica. Zaštita novinarskih izvora i komunikacija trebala bi odgovarati barem zaštiti koja se pruža u skladu s međunarodnim i europskim standardima te sudskom praksom Suda EU-a i Europskog suda za ljudska prava.

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17.a) Neovisno tijelo ili tijelo određeno za rješavanje pritužbi koje podnesu pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja kao što su vanjski suradnici i samozaposlene osobe) ili članovi njihovih obitelji trebalo bi biti zaštićeno od bilo kakvog izravnog ili neizravnog vanjskog utjecaja. Takvo tijelo trebalo bi imati potrebne financijske resurse i relevantno stručno znanje s obzirom na izrazito tehničku prirodu i sofisticiranost mjera nadzora. Nadalje, trebalo bi surađivati s drugim relevantnim nadzornim tijelima, kao što su tijela za zaštitu podataka, od kojih svako djeluje u okviru svojih područja nadležnosti.

Amandman 25

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje **misije** osiguravaju pristup **kvalitetnim informacijama** i **nepristrano** medijsko izvješćivanje. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od **upletanja** s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i **financiranje javnim sredstvima**. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. Ta situacija može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji javnih medija imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje **svoje misije** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju. **Poželjno je da se** o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na višegodišnjoj osnovi, u skladu **sa zadaćom** javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o godišnjem proračunu. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno

Izmjena

(18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje **nadležnosti** osiguravaju pristup **univerzalnoj i raznolikoj ponudi koja uključuje kvalitetne informacije, pluralističko te nepristrano i neovisno** medijsko izvješćivanje. **Oni su forum za javnu raspravu i sredstvo za promicanje šireg demokratskog sudjelovanja pojedinaca. Zbog toga se medijski pluralizam može zajamčiti samo odgovarajućom političkom ravnotežom u pogledu sadržaja javnih medija.** Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od **uplitanja** s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i **javna sredstva koja primaju, što bi ih moglo izložiti dodatnim ranjivostima u usporedbi s drugim akterima na unutarnjem medijskom tržištu u mjeri u kojoj je njihovo postojanje ugroženo**. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. Ta situacija može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. **Nadalje, u nedostatku usklađenih minimalnih standarda države članice poduzele su različite mjere koje su dovele do fragmentacije unutarnjeg medijskog tržišta. Ta fragmentacija može dovesti do pravne nesigurnosti i stvoriti nejednakih uvjeta za sve i odvrća pružatelje**

u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

privatnih medijskih usluga od ulaska na tržište. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji javnih medija imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje ***svojih obveza*** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju ***i održavanje konkurentnog položaja na unutarnjem medijskom tržištu.*** O takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na ***temelju predvidljivih, transparentnih, neovisnih, nepristranih i nediskriminirajućih postupaka koji su utvrđeni na temelju transparentnih i objektivnih kriterija, na*** višegodišnjoj osnovi, u skladu s ***obvezom*** javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovora o godišnjem proračunu. ***Nedostatak usklađenosti u pogledu dodjele financijskih sredstava pružateljima javnih medijskih usluga može stvoriti nepravednu prednost za određene sudionike na unutarnjem medijskom tržištu, uključujući oglašivače, i time dovesti do znatnih poremećaja na unutarnjem medijskom tržištu.*** Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na ***primjenu pravila o državnim potporama koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju ili na*** nadležnost država članica da ***definiraju široke i dinamične ovlasti, organiziraju i osiguraju*** financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

Amandman 26

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik **informativnih** medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. **Takva transparentnost ujedno je učinkovit alat** za ograničavanje rizika od **upletanja** u uredničku neovisnost. **Stoga je** za sve relevantne pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849⁴⁹. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti.

Izmjena

(19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. **Stoga je važno da pružatelji medijskih usluga objave svoje izvore financiranja objavljivanjem informacija o oglašivačima, sponzorima, velikim donatorima ili pružanjem usluga političkog oglašavanja, što je uz mjere u pogledu transparentnosti vlasništva učinkovito sredstvo i** za ograničavanje rizika od **uplitanja** u uredničku neovisnost. Za sve relevantne pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu, **kao i informacija o oglašivačima, sponzorima, velikim donatorima ili pružanju usluga političkog oglašavanja, uključujući informacije o njihovim matičnim ili sestrinskim društvima i detalje, ako je primjenjivo, o njihovim ugovorima s državnim tijelima.** U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849⁴⁹. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije **radi transparentnosti vlasništva medija** na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti. **Uspostavom nacionalnog repozitorija vlasništva nad medijima kojim upravljaju nacionalna regulatorna tijela te Europskog repozitorija vlasništva nad medijima kojim upravlja Europski odbor za medijske usluge trebalo bi dodatno ojačati i zajamčiti dostupnost i ujednačenost informacija dostupnih**

primateljima medijskih usluga.

⁴⁹ Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.).

⁴⁹ Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.).

Amandman 27

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19.a) Transparentnost vlasništva nad medijima preduvjet je za potpunije razumijevanje vlasništva nad medijima u Europi i učinkovito funkcioniranje medijskog pluralizma. Baza podataka o vlasništvu nad medijima služi kao jedinstvena kontaktna točka za građane i druge dionike s informacijama o vlasničkim strukturama na tržištu i predstavlja vrijedan resurs za građane i širok raspon dionika, no prikupljanje takvih informacija na sveobuhvatan način još uvijek je izazovno. Stoga države članice i Odbor aktivno sudjeluju u aktivnostima prikupljanja informacija, ažuriranja i širenja kada je riječ o pitanjima medijskog vlasništva.

Amandman 28

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

(20) Za zaštitu integriteta medija nužno je i da informativna medijska poduzeća proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. Pružatelji medijskih usluga trebali bi **donijeti** proporcionalne mjere kako bi, nakon što vlasnici i urednici dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose pojedinačne odluke. **Cilj zaštite urednika od nepotrebnog upletanja u njihove odluke o određenim sadržajima u okviru njihova svakodnevnog rada** doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na **ta pitanja** pružatelji medijskih usluga **ujedno** bi trebali osigurati transparentnost **stvarnog** ili **potencijalnog** sukoba interesa **za svoje primatelje** usluga.

(20) Za zaštitu integriteta medija nužno je i da informativna medijska poduzeća proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. Pružatelji medijskih usluga trebali bi **na samoregulatorni načindonijeti** proporcionalne mjere **koje smatraju primjerenima**, kako bi, nakon što vlasnici, **relevantni dionici kao što su izdavači, urednici i glavni urednici** dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose pojedinačne odluke. **To treba učiniti ne dovodeći u pitanje mogućnost da se vlasnici ili pravno odgovorni subjekti savjetuju s urednicima i glavnim urednicima u postupku donošenja uredničkih odluka. Kako bi se zajamčila urednička neovisnost, niti jedan vlasnik ili drugi korporativni rukovoditelj ne bi se trebao nepotrebno upletati u rad urednika i glavnih urednika, kao na primjer nametanjem dodavanja ili uklanjanja sadržaja prije nego što je dostupan javnosti. Cilj zaštite uredničkih odluka od nepotrebnog upletanja vlasnika i drugih rukovoditelja poduzećem** doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na **navedeno**, pružatelji medijskih usluga **također** bi trebali osigurati transparentnost **stvarnih** ili **potencijalnih** sukoba interesa, **posebno uključujući poslovne interese i političku pripadnost svojim primateljima** usluga. **To ne bi trebalo utjecati na pravo vlasnika da ima i kontrolni urednički položaj, da postavi i promijeni uredničku liniju te da odredi osoblje i organizaciju uredničkih timova.**

Amandman 29

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) ***Kako bi se ublažila regulatorna opterećenja, mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰ trebala bi biti izuzeta od zahtjeva povezanih s informacijama i unutarnjim zaštitnim mjerama kako bi se zajamčila neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka.*** Osim toga, pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka. Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi⁵¹ sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu mogu donijeti u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

⁵⁰ ***Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.–76.).***

⁵¹ SL C , , str. .

Izmjena

(21) Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka. Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi⁵¹ sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu mogu donijeti u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

⁵⁰ ***izbrisano***

⁵¹ SL C , , str. .

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i drugih propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije.

Izmjena

(22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za **medijski pluralizam i slobodu medija** te pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. **Riječ je o primarnim izvršiteljima i čuvarima slobode i pluralizma medija na nacionalnoj razini. Kao neovisna regulatorna tijela, te bi instance trebale biti sposobne odrediti vlastite prioritete na temelju općeg interesa zaštite medijskog pluralizma i slobode kao i neovisno odlučivati o dodjeli vlastitih resursa. Njihove odluke trebale bi biti u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, a posebno njezinim člankom 11.** Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i drugih propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu

koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije. *S obzirom na to da informativne publikacije tradicionalno ne podliježu regulatornom nadzoru, interakcija između informativnih publikacija i nacionalnih regulatornih tijela koja djeluju u Odboru trebala bi biti strogo ograničena na svrhu provedbe poglavlja III. ove Uredbe. „Medijska usluga” tumači se kao bilo koja medijska usluga, osim medijskih usluga koje pružaju informativne publikacije, osim ako nije drukčije određeno.*

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(22.a) S obzirom na važnost i opsežnost novih zadaća koje se ovom Uredbom, izravno ili neizravno, dodjeljuju neovisnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima iznimno im je važno osigurati odgovarajuće i dostatno povećanje financijskih, ljudskih i tehničkih resursa. U tom smislu države članice mogle bi iskoristiti nacionalna sredstva koja proizlaze iz prodaje radiofrekvencijskog spektra na dražbi, digitalne dividende ili uvođenja pristojbe za regulirane subjekte. Države članice također bi trebale dostaviti Komisiji sve relevantne informacije o povećanju financijskih, ljudskih i tehničkih resursa. Nadalje, u okviru primjenjivih javnih funkcija i proračunskih propisa, nacionalno regulatorno tijelo trebalo bi imati punu nadležnost za zapošljavanje i upravljanje osobljem, koje bi trebalo zaposliti u skladu s jasnim i transparentnim pravilima. Sposobnost upravljanja osobljem trebala bi uključivati autonomiju u odlučivanju o potrebnom profilu, kvalifikacijama,

stručnom znanju i drugim karakteristikama ljudskih resursa, uključujući plaću i druge naknade, neovisno o drugim javnim tijelima. Nacionalno regulatorno tijelo također bi trebalo imati potpunu autonomiju i kontrolu u donošenju odluka u pogledu upravljanja unutarnjom strukturom, organizacijom i postupcima za učinkovito obavljanje svojih dužnosti i učinkovito izvršavanje svojih ovlasti. Ne dovodeći u pitanje nacionalna proračunska pravila i postupke, nacionalna regulatorna tijela trebala bi imati zaseban godišnji proračun. Države članice trebale bi osigurati da nacionalna tijela imaju potpunu autonomiju u trošenju dodijeljenih proračunskih sredstava u svrhu izvršavanja svojih dužnosti. Svaka kontrola u pogledu proračuna nacionalnih regulatornih tijela izvodi se na transparentan način. Godišnja računovodstvena dokumentacija regulatornih tijela trebala bi imati ex post kontrolu koju provodi neovisni revizor i trebala bi se objaviti.

Amandman 32

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(22.b) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela koji su uspostavljeni u skladu s Direktivom 2010/13/EU održavaju bazu podataka o vlasništvu nad medijima kako bi se osigurao javni interes jer mediji pomažu u oblikovanju javnog mnijenja i imaju izravan utjecaj na ishod izbora. Komisija izdaje smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku

izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjericama.

Amandman 33

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(22.c) ako ne postoji sigurnost u pogledu pruženih informacija, koje su prikupile nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, ili stručnjaci, predstavnici civilnog društva ili novinarskih organizacija, Odbor može od oglašivača, sponzora, donatora privatne ili komercijalne prirode ili političkih stranaka koje pružatelju medijskih usluga pružaju naknadu ili financijska sredstva zatražiti dodatne informacije, među ostalim o svakom mogućem utjecaju na njegovo funkcioniranje, opću uredničku liniju i strateško donošenje odluka;

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU koje imenuju takve vlasti ili tijela. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa

(23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU koje imenuju takve vlasti ili tijela. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa

trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da u **dogovoru s Komisijom pozove stručnjake i promatrače, uključujući** posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih **zemalja** kandidatkinja, **država** EGP-a ili ad hoc **delegate iz** drugih nadležnih nacionalnih tijela, **da prisustvuju njegovim sastancima**. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova.

trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela **ili, ako je primjenjivo, zajednički predstavnik sustava samoregulacije ili koregulacije** sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da **pozove stručnjake i promatrače s poslovnim nastanom u Uniji. Ako takvi stručnjaci imaju poslovni nastan izvan Unije i posebno uključuju** regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih kandidatkinja, **zemalja** EGP-a ili ad hoc **izaslanika** drugih nadležnih nacionalnih tijela, **takve bi se odluke trebale donositi samo u dogovoru s Komisijom**. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova. **Odbor bi trebali predstavljati predsjednik i četiri potpredsjednika. Pri izboru predsjednika i potpredsjednika trebalo bi uzeti u obzir načelo geografske ravnoteže.**

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23.a) Uzimajući u obzir da su članovi Odbora predstavnici nacionalnih regulatornih vlasti i tijela za audiovizualne usluge te uzimajući u obzir da informativne publikacije i audio sektor tradicionalno nisu podložni regulatornom nadzoru, kada se njihove rasprave ili odluke odnose na neaudiovizualni medijski sektor, odbor bi se trebao savjetovati s neovisnim tijelom stručnjaka koje predstavlja sektor neaudiovizualnih medija. U tu bi svrhu Odbor trebao osnovati stručnu skupinu za neaudiovizualne medije. Ta stručna

skupina trebala bi uključivati niz stručnjaka za neaudiovizualne medije koji bi trebali biti utvrđeni u Poslovniku Odbora. Stručna skupina trebala bi uključivati članove iz svih država članica, kao i brojne predstavnike organizacija europskog medijskog sektora. Takvi bi predstavnici trebali biti članovi samoregulatornih tijela, civilnog društva u medijskom sektoru ili novinarskih organizacija ili drugih relevantnih dionika u medijskom sektoru kao što su izdavači, oglašivači ili akademska zajednica.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. Konkretno, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja *u dogovoru s Komisijom* ili na *njezin zahtjev* u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse *tajništva koje osigurava Komisija*. Tajništvo *Komisije* trebalo *bi* pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća.

Izmjena

(24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. Konkretno, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja *na vlastitu inicijativu, na zahtjev Komisije* ili na *zahtjev Europskog parlamenta* u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito *i neovisno* izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse *neovisnog tajništva*. Tajništvo *bi* trebalo pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća. *Tajništvo bi trebalo raspolagati dostatnim proračunskim i ljudskim resursima.*

Odbor bi trebao raspolagati stručnim znanjem i resursima potrebnima za davanje mišljenja u slučajevima u kojima smatra da su sloboda i pluralizam medija ili urednička neovisnost u državi članici sustavno narušeni nacionalnim mjerama dotične države članice ili odlukama njezine nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ili i zbog drugih razloga. Odbor bi u svojim mišljenjima trebao uzeti u obzir različite izvore informacija, osobito odluke odgovarajućeg nacionalnog regulatornog tijela, podneske organizacija civilnog društva i druge dostupne izvore, uključujući rezultate godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava ili instrumenta praćenja medijskog pluralizma. Odbor bi, u suradnji s Komisijom, mogao surađivati s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama u mjeri u kojoj je to nužno za postizanje ciljeva utvrđenih ovom Uredbom i obavljanje zadaća te bez dovođenja u pitanje nadležnosti država članica i institucija Unije. U tu svrhu Odbor bi mogao, uz prethodno odobrenje Komisije, sklapati radne dogovore.

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Kako bi se osigurala učinkovita provedba prava Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka na unutarnjem tržištu medijskih usluga, iznimno je važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.

Izmjena

(26) *Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge donijela je 2020. Memorandum o razumijevanju, dobrovoljni okvir za suradnju radi jačanja prekogranične provedbe pravila o medijima u audiovizualnim medijskim uslugama i na platformama za razmjenu videozapisa. Na temelju tog dobrovoljnog okvira, kako bi se osigurala sveobuhvatna i učinkovita provedba prava Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje*

medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka na unutarnjem tržištu medijskih usluga, iznimno je važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela.

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu gledatelja usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih nezakonitih i štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁵³ i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

⁵³ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini)

Izmjena

(27) Zbog paneuropske prirode platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu gledatelja usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih nezakonitih i štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, ***i ne dovodeći u pitanje načelo zemlje podrijetla***, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁵³ i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

⁵³ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini)

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Ključno je osigurati **dosljednu regulatornu praksu u odnosu na ovu Uredbu i Direktivu** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija može, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. ***Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica***

Izmjena

(28) Ključno je osigurati **učinkovitu primjenu ove Uredbe i Direktive** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija može, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području.

Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Regulatorne vladi ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od aktivnosti pružatelja medijskih usluga *s poslovnim nastanom* izvan *Unije* koje su usmjerene na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti javnu sigurnost i obranu ili predstavljati rizik u tom smislu. Zbog toga je potrebno poboljšati *koordinaciju* između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s

Izmjena

(30) ***Nacionalne*** regulatorne vladi ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od aktivnosti pružatelja medijskih usluga ***koji imaju poslovni nastan ili potječu iz područja izvan EU-a ili ih financiraju ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera*** izvan *EU-a*, ali su u ***nadležnosti države članice EU-a u skladu s kriterijima o upotrebi satelitskih veza iz Direktive 2010/13/EU, ili koji imaju poslovni nastan u EU-u)*** bez obzira na ***sredstva za distribuciju i pristup***, koje ***dosežu ili*** su usmjerene na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti ***nacionalnu i*** javnu sigurnost, obranu, ***javno zdravlje*** ili predstavljati rizik u tom smislu ***ili ako uključuju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma, uključujući počinjenje kaznenog djela terorizma.*** Zbog toga je potrebno poboljšati ***suradnju*** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo

pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji koje pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji su usmjereni na publiku u Uniji predstavljaju za javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor, **u dogovoru s Komisijom**, prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji koje pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom **ili koji potječu izvan Unije, financiraju ih ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera** izvan Unije koji su usmjereni na publiku u Uniji predstavljaju za **nacionalnu i** javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama **na vlastitu inicijativu ili na zahtjev nacionalne regulatorne vlasti**. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Amandman 41

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 30.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30.a) U slučaju pružatelja audiovizualnih medijskih usluga koji su pod jurisdikcijom država članica EU-a u skladu s člankom 2. Direktive 2010/13/EU, kako se audiovizualne medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama

članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije i na temelju mišljenja Odbora. Na zahtjev vlasti ili tijela iz druge države članice Odbor bi u mišljenju mogao pozvati nadležne nacionalne vlasti ili tijelo da poduzmu određene mjere ako su navedene prijetnje dokazane i dovode u pitanje ili predstavljaju ozbiljan i znatan rizik od štete za nekoliko država članica ili Uniju. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Amandman 42

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 30.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30.b) Budući da su sve mjere koje ograničavaju slobodu medija i govora predviđene samo za iznimne i opravdane slučajeve, Odbor bi trebalo uključiti samo kad je to strogo nužno i u skladu s međunarodnim i europskim standardima te bi njegovo uključivanje trebao zatražiti minimalan broj članova Odbora koji će se utvrditi u poslovniku Odbora. Dotične nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenja Odbora nakon što se donesu.

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30.c) Kako bi se potaknula usklađenost odluka i olakšala moguća suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odbor bi trebao razviti skup osnovnih kriterija za pružatelje medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije ili koji potječu, financiraju ih ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera izvan Unije. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebale bi koristiti te kriterije kada pružatelj medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije traži nadležnost u državi članici ili kada se čini da pružatelj medijske usluge koji je već u nadležnosti države članice predstavlja ozbiljan i znatan rizik za nacionalnu sigurnost i obranu. Kriteriji bi, među ostalim, trebali obuhvaćati sadržaj, vlasništvo, strukture financiranja, uredničku neovisnost od trećih zemalja ili poštovanje koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma kojim se uređuju urednički standardi u jednoj ili više država članica. Ti bi kriteriji trebali omogućiti relevantnim tijelima da identificiraju i, prema potrebi, spriječe ulazak na tržište EU-a pružatelja medijskih usluga koji predstavljaju ozbiljan i znatan rizik od ugrožavanja javne sigurnosti i obrane ili ako njihovi programi sadržavaju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma.

Amandman 44

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(31) Vrlo velike internetske platforme

(31) Vrlo velike internetske platforme

djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju važnu ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim *ili* samoregulatornim *zahtjevima* kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji *pružaju* takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX *[Akt o digitalnim uslugama]*, trebali bi na odgovarajući način uzeti u obzir slobodu i pluralizam medija u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX *[Akt o digitalnim uslugama]* te pružateljima medijskih usluga kao svojim poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁴. Kako bi se utjecaj ograničenja tog sadržaja na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi nastojati dostaviti izjavu s razlozima *prije nego što ograničenje počne proizvoditi učinke*, ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX *[Akt o digitalnim uslugama]*. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/XXX *[Akt o digitalnim uslugama]*.

djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama, *posebno kada omogućuju pristup vijestima i informacijama o aktualnim događajima*. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju važnu ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim *zahtjevima i* samoregulatornim *obvezama* kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi *koji pružaju pristup vijestima i informacijama o aktualnim događajima* smatraju da sadržaj koji *učitavaju* takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe 2022/2065 *Europskog parlamenta i Vijeća^{1a}*, trebali bi na odgovarajući način uzeti u obzir slobodu i pluralizam medija u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065 te pružateljima medijskih usluga kao svojim poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁴. Kako bi se utjecaj ograničenja tog sadržaja na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi nastojati dostaviti *detaljnu* izjavu s razlozima *bez nepotrebne odgode i* ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/265. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u

skladu s Uredbom (EU) 2022/2065.

⁵⁴ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

^{1a} [1] Uredba (EU) 2022/2065 Europskog parlamenta i Vijeća od 19. listopada 2022. o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (Akt o digitalnim uslugama) (SL L 277, 27.10.2022., str. 1.).

⁵⁴ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je, **ako pružatelji** medijskih usluga **poštuju određene regulatorne ili samoregulatorne standarde**, prioritarno i bez nepotrebnog odlaganja **obrađivati** njihove pritužbe na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi.

Izmjena

(32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je **da se pritužbe protiv neopravdanog uklanjanja sadržaja koje podnose predstavnička tijela pružatelja** medijskih usluga **pridržavaju određenih regulatornih ili samoregulatornih standarda, a da se** prioritarno i bez nepotrebnog odlaganja **obrađuju** njihove pritužbe na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi **u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065.**

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati

Izmjena

(33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi **i vrlo velikih**

funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a pružatelji platformi trebali bi zadržati mogućnost da takvu osobnu izjavu ne prihvate ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu se osloniti na informacije o ispunjavanju tih uvjeta, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. Komisija **bi mogla izraditi smjernice** koje bi **olakšale** učinkovitu provedbu takve funkcionalnosti, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

internetskih tražilica koji pružaju pristup vijestima i informacijama o aktualnim događajima trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a pružatelji platformi trebali bi zadržati mogućnost da takvu osobnu izjavu ne prihvate ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji **medijskih usluga trebali bi imati mogućnost žalbe ako pružatelji** vrlo velikih internetskih platformi **ili vrlo velikih internetskih tražilica odbiju prihvatiti njihovu izjavu. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih tražilica** mogu se osloniti na informacije o ispunjavanju tih uvjeta, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust, **priznavanje pružatelja audiovizualnih medijskih usluga od strane nacionalnih regulatornih vlasti, mehanizmi samoregulacije** ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. Komisija **izrađuje smjernice u obliku delegiranog akta** koje bi **trebale olakšati** učinkovitu provedbu takve funkcionalnosti, među ostalim o **predlošku za osobnu izjavu**, načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva **ili samoregulatornih organizacija** u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti.

Amandman 47

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(34.a) U smislu ove Uredbe, obveze ograničenja sadržaja ne bi trebale sprječavati velike internetske platforme da poduzmu mjere kao što su niže rangiranje, označivanje sadržaja ili

smanjivanje njegove vidljivosti (kao što je zamagljivanje slika) ako su u skladu s Kodeksom dobre prakse u suzbijanju dezinformacija i drugim relevantnim pravom Unije.

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga **koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju da pružatelji vrlo velikih internetskih platformi često nameću ograničenja njihova sadržaja bez dovoljnog razloga.** Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja.

Izmjena

(35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga **ako revizije poduzete u skladu s člankom 37. Uredbe (EU) 2022/2065 pokažu da prakse moderiranja sadržaja vrlo velikih internetskih platformi negativno utječu na slobodu i pluralizam medija.** Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi **i vrlo velikih internetskih tražilica** trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika

Izmjena

(36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika

civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe te pratiti ***pridržavanje samoregulatornih inicijativa usmjerenih*** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/XXX [***Akt o digitalnim uslugama***] te može zatražiti od Odbora da joj u tome pomogne.

civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe te pratiti ***usklađenost sa samoregulatornim inicijativama usmjerenima*** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/2065 te može zatražiti od Odbora da joj u tome pomogne.
Rezultati dijaloga trebali bi biti dostupni Europskom parlamentu na njegov zahtjev.

Amandman 50

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

(37) Primatelji audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, i ***pružatelja*** medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na gledateljske navike primatelja koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto

Izmjena

(37) Primatelji audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama, ***prilagoditi ih i lako im pristupiti.*** Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja, ***kao što su daljinski upravljači,*** ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, ***umreženi automobili, pametni zvučnici i pružatelji*** medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja,

drugih. Primatelji usluga trebali bi imati mogućnost **promijeniti**, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, **zadane postavke** uređaja ili korisničkog sučelja koje kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se provodi članak 7.a Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

što utječe na gledateljske navike primatelja koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. Primatelji usluga trebali bi imati mogućnost **prilagoditi**, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, **zadanu konfiguraciju** uređaja ili korisničkog sučelja koje kontroliraju, **kao što je daljinski upravljač ili početni zaslon**, i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se provodi članak 7.a Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike.

Amandman 51

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 37.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(37.a) Primatelji medijskih usluga sve se više suočavaju s poteškoćama kako bi utvrdili tko snosi uredničku odgovornost za sadržaj ili usluge koje konzumiraju, posebno kada pristupaju medijskim uslugama putem povezanih uređaja ili internetskih platformi. Nejasnim navođenjem uredničke odgovornosti za medijski sadržaj ili usluge (npr. neispravnim dodjeljivanjem logotipa, žigova ili drugih razlikovnih obilježja) primateljima medijskih usluga uskraćuje se mogućnost razumijevanja i procjene informacija koje primaju, što je preduvjet za donošenje dobro informiranih mišljenja te, posljedično, za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Primateljima medijskih usluga trebalo bi stoga omogućiti da lako identificiraju pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za određenu medijsku uslugu na svim uređajima i korisničkim

sučeljima kojima se kontrolira pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.

Amandman 52

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu **negativno** utjecati **na poslovanje** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu. **One uključuju**, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima **te odluke povezane s licenciranjem, odobrenjem ili prethodnim** **Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na funkcioniranje unutarnjeg tržišta** medijskih usluga **i** povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.

Izmjena

(38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu utjecati **i ograničavati medijski pluralizam i uredničku neovisnost ograničavanjem sposobnosti** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu **da omoguće pristup pluralizmu mišljenja i pouzdanim izvorima informacija**. **Te mjere mogu imati različite oblike**, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima, **neproporcionalnu ili iskrivljenu provedbu minimalnih zahtjeva predviđenih Direktivom 2010/13/EU na nacionalnoj razini, što može stvoriti nove prepreke ili smetnje na unutarnjem tržištu, te odluke povezane s licenciranjem, odobrenjem ili prethodnim obavješćivanjem pružatelja** medijskih usluga. **Kako bi se** povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.

Amandman 53

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na zahtjev Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice **ili** kad **predmetni pružatelj** medijskih usluga **ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja u toj državi članici**.

Izmjena

(39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na **vlastitu inicijativu ili na** zahtjev Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice, kad **sprječava pružatelja** medijskih usluga **s poslovnim nastanom u jednoj od država članica da pruža medijske usluge u drugoj državi članici**. **Svaki pružatelj medijskih usluga koji smatra da na njega takva mjera izravno utječe trebao bi moći zatražiti mišljenje Odbora o takvim mjerama**.

Amandman 54

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i **pomažu građanima da sudjeluju u demokratskim procesima**. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u svojim pravnim sustavima kako bi osigurale **procjenu** koncentracija na **medijskom tržištu** koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, u

Izmjena

(40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i **moгу doprinijeti demokratskoj javnoj sferi ako dobro funkcioniraju i ispunjavaju normativne standarde, među ostalim u pogledu odabira tema**. **Nadalje, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih internetskih tražilica imaju važnu ulogu u pristupu informacijama i predstavljanju tih informacija potrošačima**. **Koncentracija vlasništva nad medijskim sustavom može stvoriti okruženje koje pogoduje monopolizaciji tržišta oglašavanja, uvesti prepreke ulasku novih sudionika na tržište i dovesti do ujednačenosti medijskog sadržaja**. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u svojim pravnim sustavima kako bi osigurale **ex-ante i ex-post procjene kvalitete** koncentracija koje

medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica ili bi mogao imati velike udjele u pružateljima tih usluga. Smanjenje **suprotstavljenih stajališta** na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir.

utječu na medijsko tržište i koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost, **u cijelosti, uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih internetskih tražilica, kao i medijske javne servise, uključujući postojeće koncentracije u vrijeme stupanja na snagu ove Uredbe.** Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, **među ostalim prenošenjem sadržaja koje pružaju pružatelji medijskih usluga ili kontroliranjem pristupa takvom sadržaju i njegove vidljivosti,** u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica ili bi mogao imati velike udjele u pružateljima tih usluga. Smanjenje **pristupa različitim stajalištima** na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir. **Stoga je poduzimanje takvih mjera ključno kako bi se zajamčili pristup, tržišno natjecanje i kvaliteta te izbjegli sukobi interesa između koncentracije vlasništva nad medijima i političke moći, što šteti slobodnom tržišnom natjecanju, jednakim uvjetima za sve i pluralizmu. Podrobnu procjenu takvih koncentracija na medijskom tržištu koje mogu narušiti medijski pluralizam i tržišno natjecanje uvijek bi trebala provoditi nadležna nacionalna regulatorna tijela ili druga tijela bez ikakvog političkog uplitanja.**

Amandman 55

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu **učinka koncentracija** na **medijskom tržištu** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Amandman 56

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.**

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004⁵⁵, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju **svoje procjene učinka** koncentracija na **medijskom tržištu** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u

Izmjena

(41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu **koncentracija koje utječu** na **medijsko tržište i koje bi mogle utjecati** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, **uključujući postojeće koncentracije u vrijeme stupanja na snagu ove Uredbe**, ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost.

Izmjena

(42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004⁵⁵, primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju **svojih procjena koncentracija koje utječu** na **medijsko tržište i koje bi mogle utjecati** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ)

skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije.

⁵⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

⁵⁵ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.).

Amandman 57

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(43) Odbor bi trebao **biti ovlašten** davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela **ako koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta. To bi bio slučaj, na primjer, ako takve koncentracije uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom u drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu.** Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor bi na zahtjev Komisije trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

(43) Odbor bi trebao davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela **te, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev, i provoditi procjene koncentracija koje utječu na medijsko tržište i koje mogu imati znatan učinak na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, uključujući postojeće koncentracije u vrijeme stupanja na snagu ove Uredbe. Demokratski procesi u cijelom EU-u utemeljeni su na nacionalnim medijskim tržištima, dok se nacionalni demokratski procesi šire na upravljanje na razini EU-a. U skladu s tim potrebno je imati odgovarajuće mjere za provedbu i zaštitu demokratskih procesa i na nacionalnoj razini i na razini EU-a.** Osim toga, **Odbor bi trebao dati procjenu** ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. Odbor bi trebao moći dati mišljenje **na vlastitu inicijativu ili, ako**

se Odbor složi, na zahtjev Komisije. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor.

Amandman 58

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u pojedinačne uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

Izmjena

(44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija, ***kao i kriterije koji bi trebali imati prednost ili prevladati u slučaju sukoba***. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u pojedinačne uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. ***Nadalje, pri utvrđivanju opće klime u kojoj djeluju mediji i učinaka predmetne koncentracije na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, u posebnim uvjetima trebalo bi uzeti u obzir nalaze iz Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava iznesene u poglavljima o slobodi tiska, kao i procjenu rizika koja se svake godine provodi u okviru instrumenata kao što je alat za praćenje medijskog pluralizma i sve preporuke za pojedine***

zemlje o medijskom pluralizmu i slobodi medija. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

Amandman 59

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. Zbog toga bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

Izmjena

(45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje, ***kupnje, planiranja ili prodaje*** sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike, ***koja bi trebala biti u skladu s pravilima EU-a o zaštiti podataka i privatnosti***. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. Zbog toga bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu.

Amandman 60

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev **i u mjeri u kojoj je to moguće**, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja te razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/XX [Akt o digitalnim tržištima], uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

Izmjena

(46) Kako bi se poboljšale provjerljivost, **usporedivost** i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja te razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje **pravo publike na zaštitu osobnih podataka kako je predviđeno člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačenim u vezi s Uredbom 2016/679 (Opća uredba o zaštiti podataka)**, kao i nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/1925 [Akt o digitalnim tržištima], uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

Amandman 61

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili

Izmjena

(47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili

organizacije ili udruženja koji ih zastupaju **mogu doprinijeti** učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. Samoregulacija se već primjenjivala za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima, **a posebice pružateljima medijskih usluga**, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

organizacije ili udruženja koji ih zastupaju, **zajedno s pružateljima medijskih usluga i/ili njihovim predstavnicima, organizacijama civilnog društva i drugim zainteresiranim stranama, doprinose** učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. Samoregulacija se već primjenjivala za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija, **uz potporu nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela**, mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije, **usporedivosti** i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim **navedenim** relevantnim dionicima, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

Amandman 62

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) **Državno** oglašavanje **važan je izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga jer doprinosi njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurale jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup državnom oglašavanju mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga iz bilo koje države članice koji može na odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti.** Nadalje, **državno** oglašavanje može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima

Izmjena

(48) **Javno** oglašavanje, **koje se financira iz javnih sredstava, uključujući financiranje nacionalnih vlada ili sredstva Europske unije koja države članice raspodjeljuju u svrhu provedbe komunikacijskih planova u okviru operativnih programa EU-a ili programa kohezijske politike EU-a i drugih državnih financijskih potpora važan su izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga, uključujući uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih internetskih tražilica, i doprinose njihovoj gospodarskoj održivosti.** Nadalje,

neprijemnom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga **i temeljnih prava**. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela **državnog** oglašavanja moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga. Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, **no** koji **možda** ne **obuhvaćaju sve rashode za državno oglašavanje niti** pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁶ ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o **državnom** oglašavanju, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

javno oglašavanje **i druga državna financijska potpora** može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprijemnom utjecaju države na štetu **temeljnih prava i** slobode pružanja usluga. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela **javnog** oglašavanja **i druge državne financijske potpore** moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje” pružatelja medijskih usluga. **Nadalje, nepravedna raspodjela državnog oglašavanja uzrokuje poremećaje na unutarnjem medijskom tržištu, stvara nejednake uvjete i odvraća sudionike na tržištu od ulaska na tržište ili nastavka poslovanja u određenoj državi članici. Kako bi se riješile takve situacije, dodjela sredstava za državno oglašavanje jednom pružatelju medijske usluge ili pružatelju vrlo velike internetske platforme ili vrlo velike internetske tražilice koje su javna tijela, poduzeća pod kontrolom države ili poduzeća u državnom vlasništvu dodijelila jednom pružatelju medijske usluge ili pružatelju vrlo velike internetske tražilice ne bi smjela prelaziti 20 % ukupnog proračuna koji je navedeno javno tijelo, poduzeće u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države namijenilo za državno oglašavanje.** Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja **i drugih oblika državne financijske potpore** u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, koji ne pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁶ ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o **javnom** oglašavanju **i drugoj državnoj financijskoj potpori**, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

⁵⁶ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

⁵⁶ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

Amandman 63

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(48.a) Hitne mjere koje provode javna tijela nužan su oblik informiranja šire javnosti o rizicima u slučaju sanitarne ili prirodne katastrofe, nesreća, drugih iznenadnih incidenata ili kritičnih situacija koje mogu prouzročiti štetu pojedincima. Krizne situacije imaju velik potencijal za stvaranje novih ili produbljivanje postojećih slabosti u medijskom sektoru. Stoga je za gospodarsku održivost pružatelja medijskih usluga ključno da im se dodjeljuju državna financijska sredstva za prenošenje hitnih poruka javnih tijela. U tom kontekstu raspodjela državnih resursa za prijenos hitnih poruka može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Nepoštena, netransparentna, nerazmjerna i pristrana raspodjela sredstava u tom pogledu stvara nepravedne prednosti za određene sudionike na tržištu i narušava tržišno natjecanje, odvraća nove sudionike od ulaska na tržište ili utječe na druge da napuste tržište u određenoj državi članici. Pravedna, transparentna, razmjerna, neovisna i predvidljiva dodjela takvih državnih sredstava stoga je ključna za dobro funkcioniranje unutarnjeg tržišta, što utječe i na slobodu medija i temeljna prava pojedinaca, među ostalim na pravo na informiranje. Krize su sve češće prekogranične prirode, a pravila o

raspodjeli tih sredstava razlikuju se među državama članicama, što dovodi do fragmentacije i pravne nesigurnosti na tržištu. Stoga bi se za raspodjelu takvih sredstava u načelu trebala slijediti ista usklađena pravila kao i za državno oglašavanje, kako je navedeno u ovoj Uredbi. Međutim, imajući u vidu hitnost poduzimanja mjera tijekom krznog razdoblja, trebale bi se primjenjivati posebne odredbe kojima bi se državnim tijelima, poduzećima i subjektima u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države omogućilo da ispune obveze izvyješćivanja nakon završetka krizne situacije.

Amandman 64

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, **potrebno je uspostaviti opće zahtjeve koji** obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli **državnog** oglašavanja i državnih **sredstava među** pružateljima medijskih usluga radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, **uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima rashoda za državno oglašavanje i potrošenim iznosima.** Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s državnim oglašavanjem stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim

Izmjena

(49) **Pružatelji internetskih platformi sve se više natječu s pružateljima medijskih usluga u svrhu državnog oglašavanja i drugih oblika financijske potpore.** Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i **pružatelja internetskih platformi te** izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije **i internetske platforme,** posebno je važno da se uspostave poštena i transparentna pravila o kriterijima za dodjelu državne financijske potpore i državnog oglašavanja te da se ta pravila učinkovito provode. Navedeni kriteriji trebali bi slijediti načela koja obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli **javnog** oglašavanja, **poruka javnih vlasti u izvanrednim slučajevima i državnih resursa i resursa Europske unije** pružateljima medijskih usluga **i pružateljima internetskih platformi** radi kupnje robe ili usluga od njih, osim

potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

državnog oglašavanja, *ili financiranja za prienos hitnih poruka od strane javnih tijela*. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s državnim *javnim* oglašavanjem *i drugim oblicima državne financijske potpore, uključujući korisnike i potrošene iznose*, stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. *Uspostavom Europskog repozitorija javnih sredstava za oglašavanje kojim upravlja Europski odbor za medijske usluge trebalo bi dodatno ojačati i zajamčiti dostupnost i ujednačenost informacija o javnom oglašavanju za primatelje medijskih usluga*. Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

Amandman 65

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.

Tekst koji je predložila Komisija

(50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi sa stupnjem tržišne koncentracije na nacionalnoj i regionalnoj razini *i rizicima od vanjske manipulacije informacijama i upletanja*. Ono bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa *ključnih pokazatelja uspješnosti, koje Komisija razvija* i redovito ažurira *u suradnji s Odborom*. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem

Izmjena

(50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi sa stupnjem tržišne koncentracije *i* na nacionalnoj i regionalnoj razini. Ono bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa *kriterija, koji izrađuje* i redovito ažurira *Odbor*. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na

medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati **razinu prekogranične aktivnosti i ulaganja**, regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, među ostalim u digitalnom okruženju, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu.

Amandman 66

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 51.

Tekst koji je predložila Komisija

(51) Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na

stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, među ostalim u digitalnom okruženju, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu.

Izmjena

(51) ***Komisija bi trebala moći poduzeti nužne mjere za praćenje djelotvorne provedbe i usklađenosti s obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi.*** Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor

snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe.

i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe.

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II. i odjeljkom 5. poglavlja III., ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

Izmjena

3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija **ili stroža** pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II., odjeljkom 5. poglavlja III. **i člankom 24. odjeljka 6. poglavlja III.**, ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije.

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira;

Izmjena

(2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba, **uključujući fizičke osobe u nestandardnim oblicima zaposlenja, poput slobodnog rada i neovisnog novinarstva**, čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje **pristup i perspektivu predstavljanja i pružanja sadržaja i** način na koji se on organizira;

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7.a) „glavni urednik” znači fizička osoba koja donosi ili nadzire uredničke odluke unutar pružatelja medijskih usluga;

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

9. „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;

9. „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili **sadržaja** informativnih publikacijai drugih medijskih proizvoda i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva;

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9.a) „internetska platforma” znači usluga kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9.b) „internetska tražilica” znači usluga kako je definirana u članku 3. točki (j) Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9.c) „pružatelj internetske platforme” znači usluga smještaja informacija na poslužitelju kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 25. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/XXX [Akt o digitalnim uslugama];

(10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065 [Akt o digitalnim uslugama];

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10.a) „pružatelj vrlo velike internetske tražilice” znači pružatelj internetske tražilice koja je određena kao vrlo velika internetska tražilica u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU)

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje **jednog pružatelja medijskih usluga**;

Izmjena

(13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje **jednu stranu u medijskom lancu vrijednosti, kao što su pružatelji medijske usluge, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ili vrlo velikih internetskih tražilica**;

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) „mjerjenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga radi donošenja odluka o raspodjeli ili cijenama oglašavanja ili **povezanom** planiranju, **produkciji** ili distribuciji sadržaja;

Izmjena

(14) „mjerjenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga **i korisnika internetskih platformi** radi donošenja odluka o raspodjeli ili cijenama oglašavanja ili **povezanoj kupovini**, planiranju, **prodaji** ili distribuciji sadržaja;

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu

Izmjena

(15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa **ili internetske platforme ili tražilice koja pruža medijske usluge**,

za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, npr. nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada teritorijalne jedinice *s više od milijun stanovnika*;

promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime *institucija ili tijela Unije ili* nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, npr. nacionalne, savezne ili regionalne *i lokalne* vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada teritorijalne jedinice;

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15.a) „hitne poruke javnih tijela” znači plasiranje, objava ili širenje, u okviru bilo koje medijske usluge, informativnih poruka koje javna tijela smatraju potrebnima u slučaju prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća, drugih iznenadnih incidenata ili kritičnih situacija koje mogu prouzročiti štetu pojedincima;

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16) „špijunski softver” znači svaki proizvod s digitalnim elementima posebno dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u drugim proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, posebice tajnim snimanjem poziva ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja

(16) „tehnologija nadzora” znači svaki digitalni, mehanički ili drugi instrument/proizvod koji omogućuje pribavljanje informacija presretanjem, praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je dala svoj izričiti pristanak, kako je definirano u članku 7. Uredbe EU 2016/679;

krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala;

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.a

Tekst koji je predložila Komisija

(16) „špijunski softver” znači ***svaki proizvod s digitalnim elementima posebno*** dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u ***drugim*** proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, ***posebice tajnim snimanjem poziva ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika***, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala;

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17. – točka a

Izmjena

(16.a) „špijunski softver” znači ***svaka tehnologija nadzora s visokom razinom nametljivosti koja posebice proizlazi iz opsežnog pristupa koji omogućuje uređajima i njihovim funkcijama, obično*** dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje ***opsežan*** tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, ***među ostalim i retroaktivno*** izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, ***uključujući na neselektivan način***, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala, ***kako je definirano u članku 7. Uredbe EU 2016/679;***

Tekst koji je predložila Komisija

(a) terorizam;

Izmjena

(a) terorizam, *kako je definiran u Direktivi (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća;*

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17.a) „korisničko sučelje” znači usluga ili mogućnost koja pruža tekstualni ili vizualni pregled audiovizualnih medijskih usluga ili njihova sadržaja, čiji je cilj omogućiti korisnicima snalaženje, kao i da otkriju, pronađu i odaberu audiovizualni sadržaj ili usluge ili da im pristupe;

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17.b) „pružatelj korisničkog sučelja” znači fizička ili pravna osoba koja pruža korisničko sučelje, koja u pravilu odlučuje o dizajnu pregleda audiovizualnih medijskih usluga i redoslijedu ili načinu na koji se predstavljaju korisniku.

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17.c) „primatelji medijskih usluga” znači svaka fizička ili pravna osoba kojoj je namijenjena „medijska usluga”, kako je utvrđeno u podstavku 1. ovog stavka.

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Primatelji medijskih usluga u Uniji imaju pravo **primati različite** vijesti i **sadržaje** o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, u korist javnog diskursa.

Primatelji medijskih usluga u Uniji imaju pravo **na pristup, na lako dostupan način, većem broju medijskih usluga, posebno vijesti i sadržaja** o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, **bez ikakvog uplitanja nacionalnih vlasti i tijela, kao i oglašivača, donatora, političkih stranaka te državnih i nedržavnih aktera iz trećih zemalja**, u korist **ciljeva slobodnog i demokratskog** javnog diskursa.

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje **gospodarske** aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih dopuštenih zakonodavstvom Unije.

1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih dopuštenih zakonodavstvom Unije.

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Države članice poštuju stvarnu uredničku slobodu pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, ne smiju:

Izmjena

2. **Unija**, države članice **i privatni subjekti** poštuju stvarnu uredničku slobodu **i neovisnost** pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela; **institucije i agencije Unije kao i privatni subjekti**, ne smiju:

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike i odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih;

Izmjena

(a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike **i uredničke** odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih;

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) obvezati pružatelje medijskih usluga i njihove zaposlenike da otkriju sve informacije povezane s uredničkom obradom ili da šire te informacije, među ostalim o svojim izvorima;

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) pritvarati, sankcionirati, **presretati**, podvrgavati **nadzoru ni** pretresu i zapljeni,

Izmjena

(b) pritvarati, sankcionirati, podvrgavati pretresu i zapljeni, niti

nit i inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, **njihove zaposlenike ni članove njihovih obitelji, ni njihove poslovne i privatne prostore, zato što odbijaju otkriti informacije o svojim izvorima, osim ako je to opravdano bitnim zahtjevom u javnom interesu, u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje i u skladu s drugim zakonodavstvom Unije;**

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga, **njihove zaposlenike, ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, niti bilo kojeg drugog subjekta koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži odnosa, uključujući povremene kontakte, ni njihove poslovne i privatne prostore, ako takve radnje mogu dovesti do kršenja njihove profesionalne djelatnosti, a posebno ako bi mogle dovesti do pristupa novinarskim izvorima;**

Izmjena

(ba) pristupiti šifriranim podacima sadržaja na bilo kojem uređaju ili stroju kojim se koriste pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, njihove obitelji ili njihovi zaposlenici i njihovi članovi obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte;

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) ugrađivati špijunski softver u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji, osim ako je to opravdano, u tom pojedinačnom slučaju, radi zaštite nacionalne sigurnosti i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije, ili ako je to dio

Izmjena

(c) uvoditi mjere za nadzor ili tehnologije nadzora ili davati upute privatnim subjektima da koriste takve tehnologije, u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući

istraga teških kaznenih djela jedne od navedenih osoba, predviđeno nacionalnim zakonodavstvom i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije, a mjere donesene u skladu s podstavkom (b) bile bi neprimjerene i nedovoljne za dobivanje traženih informacija.

povremene kontakte.

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) uvoditi špijunski softver ili slične intruzivne tehnologije, ili davati upute privatnim subjektima da koriste takve tehnologije, u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte.

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) povjeriti trećoj strani provedbu bilo koje od mjera iz stavaka (b), (ba), (c) i (ca).

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a *Djelovanja iz stavka 2. točke (b) dopuštaju se samo ako njihovo uvođenje nije povezano s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, ako ne dovodi do pristupa novinarskim izvorima, predviđeno je nacionalnim pravom, opravdano na pojedinačnoj osnovi za sprečavanje, istragu ili kazneni progon teških kaznenih djela, kako je navedeno u članku 2. stavku 17. ove Uredbe, u skladu s člankom 52. stavkom 1. i ako bi druge pravne mjere bile neadekvatne i nedostatne za dobivanje traženih informacija. Tijela koja poduzimaju te mjere suzdržavaju se od dohvaćanja podataka povezanih s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, a posebno podataka koji nude pristup novinarskim izvorima.*

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.b *Mjere iz stavka 2. točaka (ba) i (c) dopuštaju se samo ako njihovo uvođenje nije povezano s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, ako ne dovodi do pristupa novinarskim izvorima, ispunjava kriterije propisane u stavku 2.a i odnosi se samo na istragu ili kazneni progon teških kaznenih djela navedenih u članku 2. stavku 17. ove Uredbe koja su u dotičnoj državi članici kažnjiva kaznom zatvora ili nalogom za zadržavanje u najduljem trajanju od najmanje pet godina, ako se koristi samo kao krajnja mjera kada bi pravne mjere iz točke (b) bile neadekvatne i nedostatne za dobivanje traženih informacija i kada podliježu periodičnom*

preispitivanju neovisnog i nepristranog pravosudnog tijela.

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.c Mjere iz stavka 2. točke (ca) dopuštaju se samo ako njihovo uvođenje ispunjava kriterije iz stavka 2.b i ako se koristi samo kao krajnja mjera, kada bi mjere iz točaka (ba) i (c) bile neadekvatne i nedostatne za dobivanje traženih informacija.

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.d Mjere iz stavka 2. točaka (b), (ba), (c) i (ca) ne dopuštaju se osim ako njihovo uvođenje, ex ante, isključivo odredi neovisno i nepristrano pravosudno tijelo djelotvornim, poznatim i dostupnim korektivnim mjerama koje su osigurane u skladu s člankom 47. Povelje i u skladu s ostalim pravom Unije. Uvođenje mjera iz stavka 2. točaka (ba), (c) i (ca) podliježe ex post nadzoru sudskom revizijom ili drugim neovisnim nadzornim mehanizmom. Države članice obavješćuju osobe na koje se te mjere odnose, kao i one čijim se podacima ili komunikaciji pristupalo, o činjenici, trajanju, opsegu i načinu obrade podataka dobivenih tijekom određivanja tih mjera te osiguravaju pristup pravnoj zaštiti putem neovisnog tijela za osobe na koje izravno

ili neizravno utječe određivanje tih mjera. Države članice objavljuju broj odobrenih i odbijenih zahtjeva za raspolaganje takvim mjerama. Zaštitne mjere predviđene ovim stavkom proširuju se i na fizičke osobe u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su samostalni djelatnici, koje obavljaju djelatnosti u istom području kao i pružatelji medijskih usluga i njihovi zaposlenici.

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju neovisnu vlast ili tijelo za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili, **ako je primjenjivo**, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici ili članovi njihovih **obitelji**, u vezi s povredom stavka 2. točaka (b) **i** (c). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (b) i (c).

Izmjena

3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju **i jamče** neovisnu vlast ili tijelo, **kao što je pravobranitelj**, za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili **njihovi zaposlenici**, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici ili članovi **obitelji** njihovih **zaposlenika ili bilo koja druga osoba koja je s njima profesionalno ili privatno povezana**, u vezi s povredom stavka 2. **prvog podstavka** točaka (aa), (b), (ba), (c), (ca), **i** (cb). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. **prvim podstavkom** točkama (aa), (b), (ba) i (c), (ca) **i** (cb).

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Javni pružatelji medijskih usluga dužni su ***svojoj publici*** na nepristran način pružati različite informacije i mišljenja, u skladu sa svojom ***zadacom*** javne službe.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Čelna osoba uprave ***i*** članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom.

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Trajanje ***njihova*** mandata ***utvrđuje se***

Izmjena

1. Javni pružatelji medijskih usluga dužni su ***biti urednički neovisni te primateljima medijskih usluga*** na ***neovisan i*** nepristran način pružati različite informacije i mišljenja, u skladu sa svojom ***obvezom*** javne službe.

Izmjena

Čelna osoba uprave, članovi upravnog odbora ***te sve osobe na rukovodećim položajima što podrazumijeva odgovornost za uređivačku politiku*** javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom, ***a u cilju postizanja rodno uravnotežene zastupljenosti*** te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija ***kojima se naglašavaju profesionalne kompetencije, politička neutralnost i predanost novinarstvu kao javnoj usluzi i*** koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom. ***Kriteriji odabira moraju biti predvidljivi i dosljedni za kandidate te moraju biti poznati najmanje godinu dana prije planiranog imenovanja.***

Izmjena

Trajanje mandata ***voditelja uprave***

nacionalnim zakonodavstvom te mora biti primjereno i dovoljno da osigura stvarnu neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo ***iznimno*** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom.

i članova upravnog odbora traje najmanje četiri godine kako bi bio primjeren i dostatan te kako bi se osigurala stvarna neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo ***pod iznimnim okolnostima i na temelju mehanizma preispitivanja*** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom. ***Po isteku mandata ili u slučaju razrješenja voditelja uprave javnog pružatelja medijskih usluga pokreće se novi postupak za imenovanje voditelja uprave i članova upravnog odbora. Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.***

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ne dovodeći u pitanje pravo država članica da definiraju nadležnosti i dužnosti voditelja uprave i članova upravnog odbora javnog pružatelja medijskih usluga kako je utvrđeno nacionalnim pravom, voditelj uprave i članovi upravnog odbora ne smiju

donositi, uplitati se ili poništavati uredničke odluke urednika, koji izvršavaju uredničku odgovornost u javnim pružateljima medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 9. ove Uredbe.

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga *raspoložu odgovarajućim i stabilnim financijskim sredstvima za ispunjavanje svoje zadaće javne službe. Ta sredstva moraju biti takva* da se štiti urednička neovisnost.

Izmjena

3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga *imaju koristi od održivog financiranja, s ciljem olakšavanja i poticanja uredničke neovisnosti, dodijeljenog na višegodišnjoj osnovi i određenog u skladu s predvidljivim, transparentnim, neovisnim, nepristranim i nediskriminirajućim postupcima te na temelju transparentnih, objektivnih i proporcionalnih kriterija utvrđenih nacionalnim pravom, uzimajući u obzir standarde utvrđene u „Komunikacija Komisije o primjeni pravila o državnim potporama na javne radiodifuzijske usluge”^{1a}. Ti postupci moraju biti takvi* da se *njima štiti* urednička neovisnost.

^{1a} SL C 257, 27.10.2009., str. 1–14.

Amandman 106

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Države članice određuju jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje usklađenosti sa stavicima od 1. do 3.

Izmjena

4. Države članice *uspostavljaju mehanizam i mogu* odrediti jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje usklađenosti sa stavicima od 1. do 3. *Nakon nalaza koji se odnose na neusklađenost ili*

djelomičnu usklađenost s ovim člankom, imenovana neovisna tijela stavljaju nalaze na raspolaganje javnosti, pokreću istragu u skladu s odgovarajućim regulatornim odredbama u državi članici i obavješćuju Europski odbor za medijske usluge i Komisiju.

Amandman 107

Prijedlog uredbe Članak 6. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Dužnosti pružatelja medijskih usluga koji **pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama**

Izmjena

Dužnosti pružatelja medijskih usluga koji **imaju uredničku odgovornost u pogledu sadržaja**

Amandman 108

Prijedlog uredbe Članak 6. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji medijskih usluga koji **pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama** dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima:

Izmjena

1. Pružatelji medijskih usluga koji **izvršavaju uredničku odgovornost nad sadržajem** dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima **u elektroničkom, strojno čitljivom obliku prilagođenom korisnicima:**

Amandman 109

Prijedlog uredbe Članak 6. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) svoje registrirano ime i podatke za **kontakt;**

Izmjena

(a) svoje registrirano ime i podatke za **registraciju;**

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) imena svojih izravnih ili neizravnih vlasnika s udjelima *koji im omogućuju vršenje utjecaja na poslovanje i donošenje strateških odluka;*

Izmjena

(b) imena *i, ako je primjenjivo, registrirano sjedište, pravni oblik i imena pravnih zastupnika* svojih izravnih ili neizravnih vlasnika s udjelima *od najmanje 15 % svojeg kapitala i, ako je primjenjivo, opseg u kojem je vlada, državna institucija, državno poduzeće ili drugo javno tijelo njihov izravni, neizravni ili stvarni vlasnik.*

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) imena svojih stvarnih vlasnika u smislu članka 3. točke 6. *Direktive* (EU) 2015/849 *Europskog parlamenta i Vijeća.*

Izmjena

(c) imena svojih stvarnih vlasnika u smislu članka 2. *stavka 1.* točke 22. *Uredbe* (EU) XXXX/XXX [*Uredba o suzbijanju pranja novca*]

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(ca) *pravni naziv svakog oglašivača, sponzora ili donatora čija godišnja plaćanja ili doprinos pružatelju medijske usluge iznosi 10 % ili više godišnjeg prometa tog pružatelja;*

Izmjena

Amandman 113

Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 1. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) pružanje usluga političkog oglašavanja jasnim označivanjem i obilježavanjem svih oglašanih političkih ili drugih sponzoriranih sadržaja te stavljanjem na raspolaganje javnosti sadržaja svakog ugovora o političkom oglašavanju koji je sklopio pružatelj medijskih usluga, među ostalim objavljivanjem ukupnog mjesečnog iznosa primljenog za uslugu oglašavanja, u skladu s Uredbom (EU) 2023/XXX [Uredba o transparentnosti i ciljanju u političkom oglašavanju];

Amandman 114

Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 1. – točka cc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cc) informacije o vlasničkoj strukturi povezane s njihovim matičnim i sestrinskim društvima te njihovim društvima kćerima;

Amandman 115

Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a U opravdanim slučajevima i na zahtjev, pružatelji medijskih usluga, u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom, stavljaju na raspolaganje nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odboru i svim drugim stranama s opravdanim interesom sljedeće ažurirane informacije

(a) poslovne i financijske interese, veze ili aktivnosti svojih vlasnika i članova njihovih obitelji za koje se zna da su bliski suradnici politički izloženih osoba kako su definirane u članku 2. stavku 1. točki 25. Uredbe (EU) XXXX/XXX [Uredba o sprečavanju pranja novca];

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Pružatelji medijskih usluga na zahtjev dostavljaju informacije iz stavka 1. nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima i Europskom odboru za medijske usluge te ih u roku od 30 dana obavješćuju o svakoj promjeni vlasništva.

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su poduzimati ***mjere koje smatraju prikladnima*** kako bi ***se zajamčila neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka. Tim će se mjerama posebno nastojati:***

(a) urednicima jamčiti sloboda da donose pojedinačne uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti;
i

(b) osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa svake strane koja ima udio u pružateljima

2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne ***ili druge nacionalne zakone, uključujući nacionalne zakone o medijskom pluralizmu i slobodi medija*** u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji ***izvršavaju uredničku odgovornost nad sadržajem koji*** pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su poduzimati ***odgovarajuće samoregulatorne mjere*** kako bi ***zajamčili neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka na temelju uspostavljene profesionalne uredničke politike.***

medijskih usluga koji bi mogao utjecati na pružanje vijesti i sadržaja o aktualnim temama.

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.a) Ne dovodeći u pitanje pravo vlasnika ili subjekta koji je pravno odgovoran za sadržaj da odredi opću uredničku politiku ili strateške ili opće ciljeve, vlasnici ili druga uprava društva pružatelja medijskih usluga jamče neovisnost glavnog urednika i urednika, s obzirom na pojedinačne uredničke odluke donesene u obavljanju njihovog posla.

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.b) Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji izvršavaju uredničku odgovornost nad sadržajem dužni su poduzimati odgovarajuće samoregulatorne mjere koje smatraju prikladnima kako bi objavili informacije o sukobu interesa bilo koje strane koja ima udio u pružatelju medijskih usluga, a koji bi mogao utjecati na pružanje sadržaja.

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.c) Pružatelje medijskih usluga potiče se da, u suradnji sa strukovnim udrugama ili novinarskim organizacijama, predstavnicima izdavača i drugim dionicima, razviju instrumente za samoregulaciju koje smatraju primjerenima, kao što su kodeksi ponašanja, kojima se uspostavljaju načela neovisnosti, pouzdanosti i slobode informiranja te uloge, prava i obveze različitih aktera uključenih u postupak informiranja.

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Obveze prema ovom članku ne primjenjuju se na pružatelje medijskih usluga koji su mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU.

Briše se.

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 6.a

Ograničenja vlasništva nad medijima

1. Fizička osoba kojoj su povjerene sljedeće istaknute javne funkcije:

(a) u državi članici:

i. čelnici država, čelnici vlada; ministri;

(b) na razini Unije:

i. predsjednik Europskog vijeća, predsjednica Komisije i francuski članovi

Komisije;

(c) u trećoj zemlji:

i. funkcije koje su jednakovrijedne funkcijama iz točke (a);

ne smiju biti stvarni vlasnici, kako je definirano u smislu članka 2. stavka 1. točke 22. Uredbe (EU) XXXX/XXX [Uredba o sprečavanju pranja novca], informativnih publikacija ili audiovizualnih medijskih usluga tijekom njihova mandata.

2. Kada se osobi povjeri istaknuta javna funkcija u skladu sa stavkom 1. ovog članka, ona prekida poslovanje pružatelja medijske usluge ili prekida poslovni odnos, koji omogućuju izvršavanje utjecaja na pružatelja medijske usluge, s pružateljem medijskih usluga bez nepotrebnog odgađanja, a najkasnije 60 dana nakon što postane politički izložena osoba.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Države članice dužne su jamčiti organizacijsku i funkcionalnu autonomiju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, kao i operativnu autonomiju za upravljanje svojim financijskim i ljudskim resursima.

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela

3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela

raspoložu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za obavljanje svojih zadaća prema ovoj Uredbi.

prema ovoj Uredbi raspoložu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za neovisno *o bilo kojoj vladi, javnom ili privatnom tijelu, transparentno obavljanje svojih zadaća bez političkog ili kakvog drugog nedopuštenog utjecaja. Raspodjela sredstava mora biti održiva i razmjerna dodatnim zadaćama koje se povjeravaju na temelju ove Uredbe.*

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a *Države članice osiguravaju da se čelne osobe i članovi upravnog odbora nacionalnih regulatornih vlasti i tijela imenuju transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju objektivnih, rodno uravnoteženih, jasnih, transparentnih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo u iznimnim okolnostima, ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom. Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.*

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 3.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.b *Članovi nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, njihovih upravljačkih tijela i njihovih uprava pri obavljanju svojih zadaća ili izvršavanju svojih ovlasti ne traže niti primaju upute od vlada, institucija, osoba ili tijela i svoje zadaće obavljaju na učinkovit, neovisan i transparentan način. To ne utječe na nadležnosti Odbora ili Komisije u skladu s ovom Uredbom.*

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 3.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.c *U roku od jedne godine od početka primjene ove Uredbe u skladu s člankom 28. stavkom 2. Komisija ocjenjuje provedbu ovog članka. U tu svrhu države članice šalju sve relevantne informacije Komisiji na njezin zahtjev.*

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Te ovlasti posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi koja bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogla posjedovati potrebne informacije.

Te ovlasti **utvrđuju se unaprijed nacionalnim pravom** posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi koja bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogla posjedovati potrebne informacije.

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a *Države članice nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjeravaju izradu i vođenje namjenske baze podataka o vlasništvu nad internetskim medijima kao što je nacionalni repozitorij vlasništva nad medijima s raščlanjenim podacima o različitim vrstama medija, kako je utvrđeno u članku 6.1 ove Uredbe, među ostalim, na regionalnoj i/ili lokalnoj razini, kojoj bi javnost mogla pristupati izravno, jednostavno, brzo, učinkovito i besplatno. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela pripremaju godišnja izvješća o vlasništvu nad medijskim uslugama u nadležnosti određene države članice i dostavljaju ih Europskom odboru za medijske usluge.*

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b *Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela dostavljaju podatke dobivene u skladu sa člankom 3. ove Uredbe Europskoj bazi podataka o vlasništvu nad medijima svake dvije godine.*

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.c Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela podatke dostavljene u skladu s člankom 24. dvaput godišnje podnose Europskoj bazi podataka o državnoj financijskoj potpori, uključujući na regionalnoj i/ili lokalnoj razini, kojima bi javnost imala jednostavan, brz i učinkovit besplatan pristup.

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 4.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.d Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela organiziraju godišnja savjetovanja s predstavnicima pružatelja medijskog sektora s poslovnim nastanom u Uniji, članovima civilnog društva, akademskom zajednicom i neovisnim medijskim stručnjacima. Rezultati tih savjetovanja uzimaju se u obzir u izvješćima koja se objavljuju svake godine.

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Odbor djeluje potpuno neovisno **u obavljanju svojih zadaća izvršavanju svojih ovlasti**. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, **institucije**, osobe ili tijela. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom.

Odbor **pri obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti** djeluje potpuno neovisno, **među ostalim od vladinih ili drugih nedopuštenih utjecaja**. Prije svega, Odbor **je** u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti **potpuno neovisan od bilo kakvog političkog, vladinog ili drugog utjecaja u obavljanju svojih zadaća** i ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, **nacionalne agencije, tijela,**

osobe ili *institucije*, tijela, *ureda ili agencije Unije*. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 134

Prijedlog uredbe Članak 10. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Struktura Odbora

Struktura *i sastav* Odbora

Amandman 135

Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Odbor se sastoji od predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU.

1. Odbor se sastoji od *visokih* predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU.

Amandman 136

Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor bira predsjednika među svojim članovima dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. *Mandat* predsjednika *traje* dvije godine.

4. Odbor zastupa njegov predsjednik *i potpredsjednici*. Odbor bira predsjednika *i četiri potpredsjednika* među svojim članovima dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. *Odbor uzima u obzir geografsku zastupljenost pri izboru svojeg predsjednika i potpredsjednika. Mandati* predsjednika *i potpredsjednika traju* dvije godine.

Amandman 137

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije sudjeluje u **svim** aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora. Odbor se savjetuje s Komisijom u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata.

Izmjena

5. Komisija imenuje predstavnika u Odboru. Predstavnik Komisije sudjeluje u aktivnostima i sastancima Odbora, **u dogovoru s Odborom**, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju **i Europski parlament** o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora. Odbor se savjetuje s Komisijom **i drugim relevantnim dionicima** u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata.

Amandman 138

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5 a. Odbor može pozivati stručnjake i promatrače iz država članica da prisustvuju njegovim sastancima.

Amandman 139

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Odbor, **u** dogovoru s Komisijom, može pozvati **stručnjake i promatrače** da prisustvuju njegovim sastancima.

6. Odbor, **uz** dogovoru s Komisijom, može pozvati **promatrače izvan Unije** da prisustvuju njegovim sastancima **i može imenovati stalne promatrače iz nacionalnih regulatornih vlasti nadležnih u području medija iz zemalja izvan EU-a koje su u tu svrhu sklopile sporazume s Unijom. Promatrači nemaju pravo glasa.**

Amandman 140

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6.a Odbor, posebno kada raspravlja o pitanjima ili donosi odluke koje se odnose na sektor neaudiovizualnih medija, savjetuje se sa stručnom skupinom za neaudiovizualne medije i prima njezine savjete;

Amandman 141

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 6.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6.b Odbor organizira godišnja savjetovanja s predstavnicima pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom u Uniji, članovima civilnog društva, akademskom zajednicom i neovisnim medijskim stručnjacima. Ne dovodeći u pitanje neovisnost Odbora, rezultati tog savjetovanja uzimaju se u obzir u pripremi programa rada i aktivnosti.

Amandman 142

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.a Glasačka prava nacionalnog regulatornog tijela ili tijela u Odboru suspendiraju se ako je ispunjen jedan od sljedećih kriterija ili više njih:

i. država članica koju nacionalna regulatorna vlast ili tijelo zastupa u Odboru podliježe postupku zbog povrede u vezi s kršenjem članka 30. Direktive 2010/13/EU;

ii. neovisni instrumenti za praćenje medijskog pluralizma koji ukazuju na visok rizik od ovisnosti nacionalne regulatorne vlasti ili tijela u dvije uzastopne godine.

Država članica podliježe postupku u skladu s člankom 7. Ugovora o Europskoj uniji nakon kršenja vladavine prava u vezi s pitanjima koja se odnose na nepoštivanje slobode medija ili medijskog pluralizma.

iv. izvješće iz članka 12. stavka 1. točke (g) upućuje na ozbiljnu neusklađenost tog regulatornog tijela ili tijela s njegovim obvezama u obrani slobode medija u državi članici.

Amandman 143

Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 7.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.b *Suspenzija glasačkih prava prestaje nakon što kriteriji iz članka 10. stavka 7.a ove Uredbe više nisu zadovoljeni*

Amandman 144

Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa, **u dogovoru** s Komisijom.

8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa, **nakon savjetovanja** s Komisijom. **Rezultati tog savjetovanja nisu obvezujući za Odbor. Odbor svojim poslovníkom utvrđuje praktične aranžmane za sprečavanje i rješavanje sukoba interesa. Odbor obavješćuje Europski parlament o svim bitnim**

izmjenama svojeg poslovnika.

Amandman 145

Prijedlog uredbe Članak 10.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 10.a

Stručna skupina za neaudiovizualne medije

- 1. Europski odbor za medijske usluge osniva skupinu stručnjaka za neaudiovizualne medije (stručna skupina);***
- 2. Stručnu skupinu čine predstavnici medijskog sektora izvan audiovizualnog sektora, imenovani u transparentnom, objektivnom i nediskriminirajućem postupku, na temelju zahtjeva podnesenih Odboru;***
- 3. Broj članova utvrđuje se Poslovníkom Odbora i sastoji se od predstavnika svih država članica, kao i do osam predstavnika europskih novinarskih udruženja, organizacija ili fizičkih osoba sa stručnim znanjem u medijskom sektoru;***
- 4. Stručna skupina Odboru pruža neovisno stručno znanje, pomoć i savjete u obavljanju njegovih zadaća u vezi s pitanjima koja se odnose na slobodu medija i pluralizam neaudiovizualnog medijskog sektora te može Odboru pružati savjete kad god to Odbor zatraži;***
- 5. Odbor se savjetuje sa stručnom skupinom u utvrđivanju svojeg godišnjeg programa rada i planiranih aktivnosti.***

Amandman 146

Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Odbor ima** tajništvo koje **osigurava Komisija**.

Izmjena

1. **Odboru pomaže** tajništvo koje je **neovisno od Komisije i država članica i koje djeluje samo prema uputama Odbora. Tajništvo ima dostatan proračun, neovisno stručno znanje i ljudske resurse za potporu Odboru u obavljanju zadaća navedenih u ovoj Uredbi.**

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Članovi tajništva biraju se i imenuju u otvorenom i transparentnom natječaju;

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe **i nacionalnih pravila za provedbu** Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji. Odbor:

Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima **i nadležnosti nacionalnih regulatornih tijela**, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji: Odbor:

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) savjetuje Komisiju, na njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili

(c) savjetuje Komisiju, **na vlastitu inicijativu ili** na njezin zahtjev, o

praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta;

regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost predmeta;

Amandman 150

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

Izmjena

(d) **na vlastitu inicijativu ili** na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanim s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU;

Amandman 151

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka e – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(e) **u dogovoru s Komisijom** sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Izmjena

(e) sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Amandman 152

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka e – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

i. zahtjeve za suradnju i uzajamnu pomoć između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 13. stavkom 7. ove Uredbe;

Izmjena

i. zahtjeve za suradnju **uključujući razmjenu informacija i/ili** uzajamnu pomoć) između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 13.

stavkom 7. ove Uredbe;

Amandman 153

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(f) na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Izmjena

(f) **na vlastitu inicijativu**, na zahtjev Komisije **ili na zahtjev Europskog parlamenta** sastavlja mišljenja koja se odnose na:

Amandman 154

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

i. nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

Izmjena

i. nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **ili imati znatan utjecaj na pluralizam medija**, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe;

Amandman 155

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

ii. koncentracije na medijskom tržištu koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

Izmjena

ii. koncentracije na medijskom tržištu **i povezanih usluga poput tiskanja i distribucije proizvoda** koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga **i koje bi mogle imati znatan utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost**, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe;

Amandman 156

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni utjecaja koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 21. **stavkom 5.** ove Uredbe;

Izmjena

(g) sastavlja mišljenja o nacrtima nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni utjecaja koncentracije na medijskom tržištu ***i povezanih usluga poput tiskanja i distribucije proizvoda*** koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 21. ***ove Uredbe (kao i postojeće koncentracije na dan stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 22. ove Uredbe), i stavlja te nalaze na raspolaganje Europskom parlamentu na njegov zahtjev; tijekom sastavljanja takvih mišljenja Odbor u svojoj procjeni uzima u obzir nalaze iz Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava, kao i zaključke u okviru instrumenata za praćenje medijskog pluralizma, pri utvrđivanju ukupnog rizika za pluralizam medija;***

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka ga (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ga) izdaje i prati usklađenost s javno dostupnim smjernicama i preporukama o metodologiji za procjenu koncentracija na medijskom tržištu kako je navedeno u članku 21. ove Uredbe;

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka h – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

ii. čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

Izmjena

ii. čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu **i povezanih usluga poput tiskanja i distribucije proizvoda**, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka la (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(la) na zahtjev ili na vlastitu inicijativu Odbor može pružiti pomoć u posredovanju u slučaju da pružatelji medijskih usluga i pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ne postignu dogovor u skladu s člankom 17. stavkom 4.

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(m) potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustavâ mjerenja publike, u skladu s člankom 23. stavkom 5. ove Uredbe.

(m) potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse **i promiče poštovanje postojećih kodeksa ponašanja** u vezi s uvođenjem sustavâ mjerenja publike, u skladu s člankom 23. stavkom 5. ove Uredbe.

Amandman 161

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka ma (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ma) izrađuje predložak za izvješćivanje

o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga i dodjeli državnih sredstava u skladu s člankom 6. stavkom 4. i člankom 24. stavkom 2. ove Uredbe te ga stavlja na raspolaganje nacionalnim regulatornim vlastima i tijelima uspostavljenima u skladu s Direktivom 2010/13/EU.

Amandman 162

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka mb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(mb) uspostavlja i vodi Europski repozitorij javnih sredstava za državno oglašavanje dodijeljen pružateljima medijskih usluga u svim državama članicama, sastavljen na temelju izvješća koja su dostavila nacionalne regulatorne vlasti ili tijela i uključujući izračun omjera državnih oglašavanja dodijeljenih pružateljima medijskih usluga u odnosu na njihove godišnje prihode i utvrđuje referentne vrijednosti na europskoj razini za prakse dodjele;

Amandman 163

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka mc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(mc) uspostavlja i održava Europsku bazu podataka o vlasništvu nad medijima u kojoj se prikupljaju informacije koje dostavljaju nacionalna regulatorna tijela u skladu s člankom 6. ove Uredbe.

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka md (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(md) organizira strukturirani dijalog s predstavnicima pružatelja medijskih usluga, civilnog društva, akademske zajednice i drugih relevantnih dionika radi suradnje i razmjene informacija, iskustava i najboljih praksi u pogledu provedbe ove Uredbe i Direktive 2010/13/EU. Rezultati tog savjetovanja služe u pripremi programa rada i aktivnosti Odbora te su javno dostupni.

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka me (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(me) priprema detaljno godišnje izvješće o svojim aktivnostima i zadaćama kako je predviđeno u ovom članku, a posebno pregled trenutačnog stanja usklađenosti s preporukama koje je izdao Odbor. To se godišnje izvješće objavljuje. Odbor u svojim budućim godišnjim izvješćima dostavlja mjere poduzete na temelju prethodnih pripremljenih izvješća.

Amandman 166

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka mf (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(mf) Razvija smjernice i preporuke za kriterije, uz savjetovanje s medijskim dionicima, za raspodjelu javnih sredstava putem državne financijske potpore u skladu s člankom 24. ove Uredbe, kojima se osigurava da su izolirana od političkog uplitanja.

Amandman 167

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1. – točka mg (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(mg) analizira moguću međuovisnost između pružatelja medijskih usluga i države koja je nastala zbog financijskih tokova od države do vlasnika medija putem državnih ugovora preko poduzeća koja pripadaju istoj poslovnoj skupini kao i pružatelj medijskih usluga i posluju u drugim industrijama. Odbor bi trebao sastaviti smjernice o tome kako spriječiti sukob interesa koji proizlazi iz uredničke politike i njegov mogući utjecaj na uredničku politiku.

Amandman 168

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da postoji ozbiljan i znatan rizik za funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ili ozbiljan i znatan rizik za **javnu sigurnost i obranu**, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja.

2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da postoji ozbiljan i znatan rizik za funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ili ozbiljan i znatan rizik za **demokraciju i vladavinu prava i/ili javnu sigurnost**, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja.

Amandman 169

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Zahtjevi za suradnju ili uzajamnu pomoć, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva.

Amandman 170

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. Tijelo koje prima zahtjev dostavlja međurezultate u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva i nakon toga redovito izvješćuje o napretku u njegovu izvršenju. Ako je to zahtjev za ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana.

Amandman 171

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže

Izmjena

3. Zahtjevi za suradnju ili uzajamnu pomoć, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva, ***kao što se navodi u poslovniku Odbora.***

Izmjena

6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. Tijelo koje prima zahtjev dostavlja međurezultate u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva i nakon toga redovito izvješćuje o napretku u njegovu izvršenju. Ako je to zahtjev za ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana. ***Dodatne pojedinosti o postupku strukturirane suradnje, uključujući prava i obveze stranaka, utvrđuju se u poslovniku Odbora.***

Izmjena

7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže

svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. ***U dogovoru s Komisijom*** Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora.

Amandman 172

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku od 30 kalendarskih dana obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1.

Amandman 173

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

Amandman 174

svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora.

Izmjena

2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku od 30 kalendarskih dana obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1. ***ili objasniti razloge zbog kojih radnje nisu poduzete.***

Izmjena

3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., ***ili odbijanjem poduzimanja radnji***, svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje.

Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije ispunilo taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje **u dogovoru s Komisijom**.

Izmjena

4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije ispunilo taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje.

Amandman 175

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU.

Izmjena

(b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU **i člankom 6. ove Uredbe, te njihovih matičnih ili sestrinskih društava ili društava kćeri**.

Amandman 176

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Odbor **potiče** suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim

Izmjena

4. Odbor **olakšava** suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim

relevantnim dionicima kako bi se **olakšao** razvoj **tehničkih standarda** koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga.

relevantnim dionicima kako bi se **promicao** razvoj **standarda usklađenih na razini EU-a** koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga.

Amandman 177

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor koordinira mjere nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije **usmjereni** na publiku u Uniji ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu.

Izmjena

1. **Ne dovodeći u pitanje članak 3. Direktive 2010/13/EU Odbor, na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz barem dviju država članica, koordinira relevantne mjere predmetnih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije, koji potječu izvan Unije, financiraju ih ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera izvan Unije i koje su, bez obzira na način distribucije, usmjerene na publiku u Uniji ili na dopiranje do publike** ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti **javnui interes**, javnu sigurnost i obranu, **uključujući strano upletanje u informacijski ekosustav EU-a te javno zdravlje.**

Amandman 178

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Odbor, **u dogovoru s Komisijom**, može izdati mišljenja o odgovarajućim

Izmjena

2. Odbor može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na

nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. **Sva** nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora.

temelju stavka 1. **Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela odredišne zemlje mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje kojim se nadležna nacionalna tijela savjetuju da poduzmu odgovarajuće mjere protiv pružatelja medijske usluge koji ima poslovni nastan izvan Unije ili potječe iz zemalja izvan Unije, financiraju ga ili je u vlasništvu državnih ili nedržavnih aktera iz zemalja izvan Unije. Odbor izdaje smjernice o formatu takvih zahtjeva. Ako zahtjev uputi minimalan broj članova Odbora, kako je utvrđeno u poslovniku Odbora, Odbor automatski mora izdati mišljenje. Odbor se pri izdavanju takvih mišljenja može savjetovati s Komisijom, ako se to smatra primjerenim. Ne dovodeći u pitanje njihove ovlasti u skladu s nacionalnim pravom, nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora. Nadležne vlasti ili tijelo moraju navesti razloge za svako odbijanje poduzimanja preporučenih radnji.**

Amandman 179

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Pri izradi svojeg mišljenja Odbor potvrđuje da su ispunjeni sljedeći uvjeti:

i. postoje potkrijepljeni dokazi da audiovizualna medijska usluga dovodi u pitanje ili predstavlja ozbiljan i znatan rizik od ugrožavanja javne sigurnosti, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane i javnog zdravlja ili se sadržajem pružatelja audiovizualnih medijskih usluga, očito, ozbiljno i znatno krši članak 6. stavak 1. Direktive 2010/13/EU.

ii. audiovizualna medijska usluga ugrožava ili predstavlja ozbiljan i znatan

rizik za nekoliko država članica ili Uniju.

Amandman 180

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 b. *Države članice osiguravaju da, kada je to relevantno, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, kada odlučuju o poduzimanju mjera (među ostalim licenciranjem ili registracijom) protiv pružatelja medijske usluge s poslovnim nastanom u zemlji izvan Unije, koji potječe iz zemlje izvan Unije, financiraju ga ili je u vlasništvu državnih ili nedržavnih aktera iz zemalja izvan Unije, imaju pravnu osnovu za uzimanje u obzir barem jednog od sljedećih uvjeta:*

i. odluke koju su protiv tog pružatelja donijele nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz druge države članice i/ili;

ii. mišljenje Odbora o tom pružatelju doneseno na temelju ovog članka.

Amandman 181

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.c *Internetske platforme i internetske tražilice u potpunosti surađuju u svim istragama ili upitima koje regulatorna tijela provode o pružateljima medijskih usluga izvan Unije, a koji mogu predstavljati rizik za javnu sigurnost i obranu te pružaju sve potrebne informacije i podatke za potporu takvim istragama ili upitima.*

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) *djeluju kao pružatelj* medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 2.;

Izmjena

(a) *pružatelj su* medijskih usluga u smislu članka 2. Stavka 2. *i ispunjavaju obveze iz članka 6. stavka 1.*;

Amandman 183

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Ako pružatelji medijskih usluga odluče podnijeti izjavu iz stavka 1., odgovarajuće regulatorne ili samoregulatorne vlasti i tijela ili ako takva tijela ne postoje, odbor predstavnika stručnjaka iz medijskog sektora, preispituju te izjave na nacionalnoj razini.

Amandman 184

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Ako se izjave iz stavka 1. ponište na nacionalnoj razini, one se upućuju Europskom odboru za medijske usluge. Odbor izdaje procjenu statusa izjave, uz suglasnost pružatelja medijske usluge, i šalje to mišljenje Komisiji. Komisija uzima u obzir mišljenje Odbora i donosi odluku o statusu izjave. Odbor i Komisija mogu se savjetovati sa stručnjacima iz medijskog sektora prilikom provođenja tog postupka.

Amandman 185

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.c Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi za svoje postupke moderiranja sadržaja osiguravaju odgovarajuće i dostatno osoblje, jezični raspon, kulturnu osjetljivost i osposobljavanje specifično za kontekst kako bi zajamčili da se ne ugrožavaju sloboda i pluralizam medija.

Amandman 186

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.d Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi koje omogućuju širenje medijskih usluga poštuju pravo na slobodu izražavanja i slobodu medija te u okviru svojih usluga osiguravaju poštenu i nediskriminatornu distribuciju medijskih usluga koje pružaju pružatelji medijskih usluga.

Amandman 187

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj **koji** pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj **nije** u skladu s njegovim uvjetima, pri čemu taj

2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči **ograničiti ili** obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj **ili usluge koje** pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj **ili usluge nisu** u skladu s

sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*], on je dužan prije stupanja obustave na snagu poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/XXX [*Akt o digitalnim uslugama*], kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150.

njegovim uvjetima, pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/2065, on je dužan prije stupanja **ograničenja ili** obustave na snagu poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/2065, kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio **detaljne** razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150 **i člankom 17. stavkom 3. Uredbom (EU) 2022/2065 [*Akt o digitalnim uslugama*], te omogućiti pružatelju medijske usluge da u roku od 24 sati odgovori na izjavu s razlozima prije nego što obustava ili ograničenje stupe na snagu. Tijekom tog razdoblja pružatelj vrlo velike internetske platforme može odlučiti uputiti obavijest o sadržaju ili usluzi koji su pod nadzorom. Pružatelj vrlo velike internetske platforme ne smije ograničiti ili obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj ili usluge koje pruža pružatelj medijskih usluga ako je taj pružatelj medijskih usluga razumno dokazao da su dotični sadržaj ili usluge u skladu s nacionalnim pravom dotične države članice.**

Pružatelj medijskih usluga može obavijestiti nacionalnu regulatornu vlast, Odbor ili nacionalnog koordinatora za digitalne usluge kako je navedeno u Uredbi (EU) 2022/2065, o ishodu takvih razmjena.

Ako se ne može pronaći sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga može podnijeti pritužbu ovlaštenom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s člankom 21. Uredbe 2022/2065 ne dovodeći u pitanje svoje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu.

Amandman 188

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno i bez nepotrebne odgode obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga koji su dali izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka.

Amandman 189

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broju slučajeva u kojima su nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima; *i*

Amandman 190

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija *može izdati smjernice* za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1.

Izmjena

3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno i bez nepotrebne odgode obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 *i/ili članku 20. Uredbe (EU) 2022/2065 [Akt o digitalnim uslugama]*, koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga koji su dali izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka.

Izmjena

(a) broju slučajeva u kojima su nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj *ili usluge* koje pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima;

Izmjena

6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija *donosi delegirane akte radi izdavanja smjernica* za utvrđivanje oblika i pojedinosti *postupka pregleda utvrđenog u stavku 1.a*, izjave utvrđene u stavku 1., *kriterije za prihvaćanje ili odbijanje izjava iz stavka 1., kao i sve moguće sankcije koje treba izreći fizičkim ili pravnim osobama koje zloupotrebljavaju sustav*

podnošenja vlastitih izjava.

Amandman 191

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje.

Izmjena

1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi ***i vrlo velikih internetskih tražilica***, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i ***vrlo velikim internetskim tražilicama*** te praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštititi društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje, ***te osigurati autonomiju, neovisnost i sigurnost novinara te utvrditi brojke i trendove koji se odnose na predmet, opseg i pogođene strane.***

Amandman 192

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Odbor je dužan obavijestiti Komisiju o rezultatima tog dijaloga.

Izmjena

2. Odbor je dužan obavijestiti Komisiju o rezultatima dijaloga ***i staviti rezultate na raspolaganje javnosti i Europskom parlamentu na njegov zahtjev.***

Amandman 193

Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Organizacije iz stavka 1. koje provode aktivnosti na europskoj razini upisuju se u registar transparentnosti, a Odbor objavljuje njegov popis.

Amandman 194

Prijedlog uredbe
Članak 19. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pravo prilagodbe ponude audiovizualnih medijskih usluga

Pravo prilagodbe ponude **audio i** audiovizualnih medijskih usluga

Amandman 195

Prijedlog uredbe
Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju **pravo moći** jednostavno **promijeniti zadane postavke** svakog uređaja ili **korisničkog sučelja** kojima se kontrolira pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU.

1. Kako bi ponudu **audio ili** audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju **pristup funkciji koja im omogućuje da** jednostavno **prilagode zadanu konfiguraciju** svakog uređaja ili **korisničko sučelje** kojima se kontrolira pristup **audio ili** audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU.

Amandman 196

Prijedlog uredbe
Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri stavljanju uređaja i korisničkih sučelja iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene **zadane postavke kojima se kontroliraju pristup** ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno **kojima se upravlja** pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.

Amandman 197

Prijedlog uredbe
Članak 19.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Pri stavljanju uređaja i korisničkih sučelja iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene **zadanu konfiguraciju za kontrolu pristupa** ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno **za upravljanje** pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.

Izmjena

Članak 19.a

Pravo na identifikaciju sadržaja medijske usluge

1. Primatelji medijskih usluga imaju pravo lako identificirati pružatelja medijske usluge na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontroliraju pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.

2. Proizvođači uređaja i pružatelji korisničkih sučelja kojima se kontroliraju pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem osiguravaju da je identitet pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za sadržaj ili usluge jasno vidljiv uz ponuđeni sadržaj i usluge.

Amandman 198

Prijedlog uredbe Članak 20. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Nacionalne mjere koje utječu na rad pružatelja medijskih usluga

Izmjena

Nacionalne mjere koje utječu na **pružanje i** rad pružatelja medijskih usluga

Amandman 199

Prijedlog uredbe Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na rad pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminiratorne.

Izmjena

1. Svaka zakonodavna, **provedbena**, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, **uključujući među ostalim provedbu Direktive 2010/13/EU**, a koja bi mogla utjecati na **pružanje medijskih usluga ili** rad pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminiratorne, **ne smiju nerazmjerno ometati rad pružatelja medijskih usluga te se njima mora poštovati neregresijsko načelo vrijednosti EU-a u državama članicama u pogledu slobode i neovisnosti medija.**

Amandman 200

Prijedlog uredbe Članak 20. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i

Izmjena

3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i

izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje koje mu omogućuje učinkovito obavljanje njegovih funkcija.

izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu, **koje može biti sud**, podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje **i sredstva** koja mu omogućuju učinkovito obavljanje njegovih funkcija **i da pravodobno odgovori na sve žalbe. Ako je Odbor dao mišljenje o tom pitanju, ta nacionalna tijela mogu to posebno uzeti u obzir.**

Amandman 201

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor, na zahtjev Komisije, sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju.

Izmjena

4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor **na vlastitu inicijativu ili** na zahtjev Komisije **ili pružatelja medijske usluge na kojeg mjera utječe** sastavlja mišljenje. **Mišljenje prema potrebi uključuje obrazloženje, analizu proporcionalnosti i može uključivati savjetovanje s nacionalnim dionicima.** Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju. **Ako je primjenjivo, pružatelji medijskih usluga koji smatraju da na njih takve mjere izravno utječu također mogu zatražiti mišljenje Odbora.**

Amandman 202

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja pojedinačno i izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela.

Izmjena

5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja pojedinačno i izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela. ***Pružatelji medijskih usluga koji smatraju da na njih takva mjera izravno utječe mogu zatražiti mišljenje Odbora.***

Amandman 203

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Procjena iz ovog stavka razlikuje se od procjena prema pravu tržišnog natjecanja, uključujući procjene koje su predviđene prema pravilima o kontroli koncentracija. Njome se ne dovodi u pitanje članak 21. stavak 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004, ako je primjenjiv.

Izmjena

Procjena iz ovog stavka ***pruža neovisnu evaluaciju svih neopravdanih poremećaja u medijskom okruženju*** i razlikuje se od procjena prema pravu tržišnog natjecanja, uključujući procjene koje su predviđene prema pravilima o kontroli koncentracija. Njome se ne dovodi u pitanje članak 21. stavak 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004, ako je primjenjiv.

Amandman 204

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na

Izmjena

(a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na

raznolikost sudionika na medijskom tržištu, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

raznolikost ***i neovisnost*** sudionika na medijskom tržištu, ***s naglaskom na aktivnostima povezanim s pružanjem informacija***, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima;

Amandman 205

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) rezultati procjene rizika provedene u okviru izrade Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava i alati za praćenje medijskog pluralizma kako bi se utvrdili, analizirali i procijenili svi sistemski rizici za slobodu i pluralizam medija u određenoj državi članici.

Amandman 206

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka;

(b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje ***i neovisnost*** uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka, ***kao i nacionalno zakonodavstvo i samoregulatorne norme u tom pogledu;***

Amandman 207

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) bi li, da ne postoji koncentracija, subjekt preuzimatelj i subjekt koji je predmet preuzimanja i dalje bili gospodarski održivi i postoje li moguća alternativa koja bi osigurala gospodarsku održivost.

Izmjena

(c) bi li, da ne postoji koncentracija, subjekt preuzimatelj i subjekt koji je predmet preuzimanja i dalje bili gospodarski održivi i postoje li moguća alternativa koja bi osigurala gospodarsku održivost, ***kao i bi li da predložena koncentracija ne postoji, to imalo negativan učinak na pluralizam medija;***

Amandman 208

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) cjelokupno medijsko tržište, uključujući povezane usluge poput tiskanja i distribucije proizvoda, aktere u internetskom okruženju kao što su pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ili vrlo velikih internetskih tražilica te javni pružatelji medijskih usluga.

Amandman 209

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6.a Odgovarajuće nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Odbora, provode ex post evaluaciju koncentracija uzimajući u obzir kriterije iz stavka 2.

Amandman 210

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 6.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6.b Procjene i mišljenja iz ovog članka javno su dostupni.

Amandman 211

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor može skrenuti pozornost Komisije na koncentraciju **na medijskom tržištu** koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga.

1. U nedostatku procjene ili savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na **vlastitu inicijativu ili na zahtjev Komisije** sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor može skrenuti pozornost **Europskog parlamenta i Komisije** na koncentraciju **tržišta medijskih usluga** koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga.

Amandman 212

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Odbor u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir doprinos civilnog društva i drugih dionika iz medijskog sektora pri odlučivanju o tome hoće li sastaviti procjenu o koncentraciji koja bi objektivno utjecala na medijsko tržište.

Amandman 213

Prijedlog uredbe
Članak 22. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Nacionalna regulatorna vlast na koju se odnosi mišljenje izvješćuje Odbor u roku od 90 dana o mjerama koje je poduzela kako bi postupila u skladu s preporukama.

Amandman 214

Prijedlog uredbe
Članak 22.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 22.a

Istraga koncentracija na medijskom tržištu u pogledu sustavne neusklađenosti

1. Na preporuku Odbora u skladu s člankom 22. stavkom 1.e, ili na zahtjev Europskog parlamenta, ili na vlastitu inicijativu, Komisija može provesti istragu koncentracije na medijskom tržištu kako bi ispitala rezultira li takva koncentracija sustavnom neusklađenosti s obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi, čime se ozbiljno ugrožavaju neovisnost, pluralizam i sloboda medija. Komisija provodi tu istragu u roku od 6 mjeseci. Ako rezultati istrage pokažu da se koncentracijom na medijskom tržištu sustavno krše obveze utvrđene u ovoj Uredbi i da postoji jasan rizik od ozbiljnog ugrožavanja neovisnosti, pluralizma i slobode medija, Komisija je ovlaštena donijeti delegirani akt u skladu s člankom 22.c kojim se poduzećima koja su dio koncentracije na medijskom tržištu nameću korektivne mjere praćenja poslovanja ili strukturne korektivne mjere koje su razmjerne i potrebne za osiguravanje učinkovite usklađenosti s ovom Uredbom i zaštite slobode,

pluralizma i neovisnosti medija.

2. Korektivna mjera nametnuta u skladu sa stavkom 1. ovog članka može, u mjeri u kojoj je takva korektivna mjera proporcionalna i nužna za održavanje ili ponovnu uspostavu neovisnosti, pluralizma i slobode medija na koje utječe sustavna neusklađenost, uključivati zabranu prema kojoj, tijekom ograničenog razdoblja, poduzeća koja su dio koncentracije na medijskom tržištu koja se istražuje ne smiju ostati ili stupiti u daljnju koncentraciju na medijskom tržištu kako je definirana u članku 2. stavku 13. ove Uredbe.

3. Smatra se da koncentracija medijskog tržišta sustavno ne ispunjava obveze utvrđene u ovoj Uredbi ako se u mišljenju o koncentracijama koje je izdao Odbor u skladu s člankom 22. ove Uredbe zaključi da postoji mogući rizik za neovisnost, pluralizam i sloboda medija te izdaje preporuku Komisiji u skladu s člankom 22. točkom (e) ove Uredbe kojom se Komisiju savjetuje da pokrene istragu kako bi se utvrdilo predstavlja li predmetna koncentracija na medijskom tržištu ozbiljan rizik za neovisnost, pluralizam i slobodu medija. Za potrebe istrage Komisija uzima u obzir postupke pokrenute na temelju članka 7. UEU-a.

4. Komisija dostavlja svoje nalaze predmetnim državama članicama i poduzećima u roku od šest mjeseci od datuma donošenja preporuke koju je izdao Odbor u skladu s člankom 22. stavkom 1.e ove Uredbe. U svojim nalazima Komisija iznosi mišljenje o tome jesu li ispunjeni uvjeti iz stavaka 1. i 3. ovog članka i koju korektivnu mjeru ili mjere smatra potrebnima i proporcionalnima. Nalazi Komisije javni su i stavljaju se na raspolaganje Europskom parlamentu i Vijeću.

5. Komisija tijekom istrage koncentracije na medijskom tržištu može produljiti istragu ako je to produljenje objektivno

opravdano i proporcionalno. Ukupno trajanje svih produljenja na temelju ovog stavka ne premašuje šest mjeseci. Komisija obavješćuje Europski parlament i Vijeće.

6. Kako bi osigurala stvarnu usklađenost koncentracije na medijskom tržištu s njezinim obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi, Komisija redovito preispituje korektivne mjere koje izriče u skladu sa stavcima 1. i 2. ovog članka. Komisija ima pravo mijenjati te korektivne mjere ako nakon istrage koncentracije na medijskom tržištu ustanovi da nisu djelotvorne.

Amandman 215

Prijedlog uredbe Članak 22.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 22.b

Neusklađenost

1. Komisija donosi delegirani akt na temelju članka 22.c u kojem utvrđuje svoje nalaze o neusklađenosti („odluka o neusklađenosti”) ako utvrdi da koncentracija na medijskom tržištu sustavno nije u skladu s ovom Uredbom, što ozbiljno ugrožava neovisnost, pluralizam i slobodu medija.

2. Komisija nastoji donijeti odluku o neusklađenosti u roku od 12 mjeseci od pokretanja istrage u skladu s člankom 22.a.

3. Prije donošenja odluke o neusklađenosti Komisija dotičnom poduzeću priopćava svoje nalaze. U tim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih to poduzeće trebalo poduzeti kako bi djelotvorno odgovorilo na nalaze.

4. Ako namjerava donijeti odluku o neusklađenosti, Komisija se može savjetovati s relevantnim dionicima.

5. Komisija u odluci o neusklađenosti nalaže dotičnim poduzećima da u primjerenom roku isprave neusklađenost te da dostave objašnjenja o tome što namjeravaju učiniti kako bi postupila u skladu s tom odlukom.

6. Dotična poduzeća Komisiji dostavljaju opis mjera koje su poduzela kako bi osigurala da postupaju u skladu s odlukom o neusklađenosti.

7. Ako odluči da neće donijeti odluku o neusklađenosti, Komisija zaključuje postupak.

8. Odluke o neusklađenosti koje je donijela Komisija javno su dostupne.

Amandman 216

Prijedlog uredbe Članak 22.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 22.c

Delegirani akti

1. Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji podložno uvjetima utvrđenima u ovom članku.

2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članaka 22.a i 22.b dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od [Ured za publikacije – umetnuti datum = 6 mjeseci od datuma stupanja na snagu ove Uredbe].

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati ovlast za donošenje delegiranih akata iz članaka 22.a i 22.b. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave

spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

4. Prije donošenja delegiranog akta Komisija se savjetuje sa stručnjacima koje je imenovala svaka država članica u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.

5. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu i Vijeću.

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 22.a i 22.b stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od mjesec dana od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za mjesec dana na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 217

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti.

Izmjena

1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije, **usporedivosti** i provjerljivosti.

Amandman 218

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

Izmjena

2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća **u smislu članka 2. stavka 1. Direktive (EU) 2016/943**, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

Amandman 219

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje sustava mjerenja publike na to da zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama i svim drugim zainteresiranim stranama izrade kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija.

Izmjena

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje sustava mjerenja publike na to da zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama, **civilnim društvom** i svim drugim zainteresiranim stranama **izrade kodekse ponašanja** kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija, a oni pak izrađuju kodekse ponašanja **uz potporu nacionalnih vlasti ili tijela**.

Tim bi se kodeksima ponašanja trebali predvidjeti redovito, transparentno i neovisno praćenje i evaluacija postizanja tih ciljeva. Kodeksima ponašanja trebala bi se osigurati učinkovita provedba, među ostalim razmjernim sankcijama, kada je to primjereno. Pri izradi kodeksa ponašanja posebnu pozornost trebalo bi posvetiti malim medijima kako bi se osigurala odgovarajuća mjerenja njihove

publike.

Amandman 220

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

Izmjena

5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike, **pružatelja medijskih usluga, organizacija civilnog društva** i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike.

Amandman 221

Prijedlog uredbe

Članak 24. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Raspodjela državnog oglašavanja

Izmjena

Raspodjela **i transparentnost** državnog oglašavanja **i drugih državnih financijskih potpora**

Amandman 222

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela daju pružateljima medijskih usluga radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. Ovaj

Izmjena

1. Javna sredstva, **uključujući sredstva Europske unije, nacionalna ili lokalna sredstva**, ili povlastice ili prednosti koje javna tijela daju pružateljima medijskih usluga, **uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi i pružatelje vrlo velikih internetskih tražilica**, radi oglašavanja moraju se

članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi.

dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. **Takva sredstva koja neko javno tijelo dodjeljuje pojedinačnom pružatelju medijskih usluga, uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi ili pružatelje vrlo velikih internetskih tražilica, ne smiju prelaziti 15 % ukupnog proračuna koji je navedeno javno tijelo dodijelilo svim pružateljima medijskih usluga koji djeluju na odgovarajućem europskom, nacionalnom ili lokalnom tržištu;** Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi i političko oglašavanje.

Amandman 223

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Javna tijela, što uključuje **nacionalne, savezne ili regionalne vlade**, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj **ili regionalnoj razini ili lokalne vlade teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika, dužni su javnosti** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive, detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

Izmjena

2. **Relevantna** javna tijela, što uključuje **na razini Unije, na nacionalnoj, saveznoj regionalnoj ili lokalnoj razini**, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj, regionalnoj ili **lokalnoj razini, dužni su javnosti elektroničkim i korisnicima prilagođenim sredstvima** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive detaljne i godišnje informacije **u strojno čitljivom obliku** o svojim rashodima za oglašavanje **i drugoj financijskoj potpori iz javnih fondova, uključujući fondove Europske unije**, koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga **i internetskim pružateljima internetskih platformi**, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti:

Amandman 224

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga od kojih su kupljene usluge oglašavanja;

Izmjena

(a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga **ili pružatelja internetskih platformi** od kojih su kupljene usluge oglašavanja **ili koji su dobili prednost**;

Amandman 225

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga.

Izmjena

(b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga **ili pružateljima internetskih platformi te omjer sredstava dodijeljenih pojedinačnim pružateljima medijskih usluga iz ukupnog proračuna dodijeljenog svim pružateljima medijskih usluga na odgovarajućoj europskoj razini, na nacionalnoj ili lokalnoj razini.**

Amandman 226

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu **državnog oglašavanja na medijskim tržištima**. Kako bi se ocijenila točnost informacija o državnom oglašavanju stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući informacije o primjeni kriterija iz stavka 1.

Izmjena

3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu **državne potpore za oglašavanje ili druge financijske potpore pružateljima medijskih usluga i pružateljima internetskih platformi**. Kako bi se ocijenila točnost informacija o državnom oglašavanju **i drugim financijskim potporama** stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu

od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući informacije o primjeni kriterija iz stavka 1.

Amandman 227

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Odbor, na vlastitu inicijativu ili kao rezultat doprinosa civilnog društva, novinarskih organizacija ili drugih relevantnih dionika, može odlučiti ocijeniti dodjelu sredstava Europske unije nacionalnim vladama i izdati mišljenje o primjeni i usklađenosti sa stavkom 1.

Amandman 228

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.b Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela svake dvije godine Europskom odboru za medijske usluge podnose podatke koje su dostavila tijela javne vlasti u skladu sa stavkom 2. u svrhu uspostave Europske baze podataka o državnoj financijskoj potpori.

Amandman 229

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.c Raspodjela državnih sredstava pružateljima medijskih usluga radi prijenosa hitnih poruka javnih tijela provodi se u skladu sa zahtjevima iz

stavaka 2. i 3. šest mjeseci nakon donošenja tih hitnih mjera. Takva raspodjela uvijek mora biti u skladu sa zahtjevima navedenima u stavku 1.

Amandman 230

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.d *Države članice svake godine objavljuju pojedinosti o svim ugovorima između državnih tijela ili poduzeća u državnom vlasništvu i pružatelja medijskih usluga ili drugih subjekata koji pripadaju istoj poslovnoj grupaciji i njihovih stvarnih vlasnika. To bi se izvješće trebalo objaviti zajedno s godišnjim izvješćima nacionalnih regulatornih vlasti o državnom oglašavanju i drugim financijskim potporama.*

Amandman 231

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Raspodjela **državnih sredstava** pružateljima medijskih usluga radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, podliježe zahtjevima iz stavka 1. Ovaj članak ne utječe na primjenu pravila o državnim potporama.

4. Raspodjela **državnog oglašavanja i druge financijske potpore** pružateljima medijskih usluga **i pružateljima internetskih platformi** radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, podliježe zahtjevima iz stavka 1. Ovaj članak ne utječe na primjenu pravila o državnim potporama.

Amandman 232

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a *Komisija u svojem praćenju uzima u obzir izvješća, procjene i preporuke Odbora, doprinose civilnog društva, rezultate alata za praćenja medijskog pluralizma i nalaze iz izvješća o vladavini prava.*

Amandman 233

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Praćenje uključuje:

3. Praćenje **posebno** uključuje:

Amandman 234

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) *detaljan pregled dodjele državnog oglašavanja i državne financijske potpore pružateljima medijskih usluga i pružateljima internetskih platformi, uključujući sredstva Europske unije;*

Amandman 235

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3. – točka bb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bb) *procjenu pravila i praksi pri dodjeli javnih subvencija za medijske usluge;*

Amandman 236

Prijedlog uredbe
Članak 25. – stavak 3. – točka bc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bc) detaljnu procjenu odluka koje su donijela regulatorna tijela za medije kako bi se utvrdilo ugrožava li se neovisno donošenje odluka i neovisnost nacionalnih vlasti ili tijela;

Amandman 237

Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Najkasnije [**četiri** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake **četiri** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

1. Najkasnije [**dvije** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake **dvije** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju **provedbe** ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Uspostava zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU
Referentni dokumenti	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	Odbor CULT 17.10.2022
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	odbor LIBE 17.10.2022
Pridruženi odbori - datum objave na plenarnoj sjednici	16.3.2023
Izvjestiteljica za mišljenje Datum imenovanja	Ramona Strugariu 22.3.2023
Razmatranje u odboru	26.4.2023
Datum usvajanja	18.7.2023
Rezultat konačnog glasovanja	+ : 38 - : 10 0 : 1
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemeč, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

38	+
EPP	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew Europe	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemeč, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Zeleni/ESS	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
EPP	Nadine Morano

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržan

POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

Naslov	Uspostava zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjena Direktive 2010/13/EU	
Referentni dokumenti	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)	
Datum podnošenja EP-u	16.9.2022	
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	CULT 17.10.2022	
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 17.10.2022	LIBE 17.10.2022
Pridruženi odbori Datum objave na plenarnoj sjednici	LIBE 16.3.2023	IMCO 16.3.2023
Izvjestitelji Datum imenovanja	Sabine Verheyen 9.2.2023	
Razmatranje u odboru	28.3.2023	26.4.2023
Datum usvajanja	7.9.2023	
Rezultat konačnog glasovanja	+: 24 –: 3 0: 4	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Asim Ademov, Christine Anderson, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Tomasz Frankowski, Catherine Griset, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Irena Joveva, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Martina Michels, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner, Monica Semedo, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Isabella Adinolfi, Vilija Blinkevičiūtė, Ibán García Del Blanco, Chiara Gemma, Marcel Kolaja	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Clara Aguilera, Delara Burkhardt, Margarita de la Pisa Carrión, Angel Dzhambazki, Niclas Herbst, Alessandro Panza	
Datum podnošenja	12.9.2023	

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

24	+
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Tomasz Frankowski, Niclas Herbst, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Irena Joveva, Monica Semedo
S&D	Clara Aguilera, Vilija Blinkevičiūtė, Delara Burkhardt, Ibán García Del Blanco, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Predrag Fred Matić
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels
Verts/ALE	Marcel Kolaja, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner

3	-
ID	Christine Anderson, Catherine Griset
NI	Andrea Bocskor

4	0
ECR	Angel Dzhambazki, Chiara Gemma, Margarita de la Pisa Carrión
ID	Alessandro Panza

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani