



**A9-0264/2023**

12.9.2023

**\*\*\*I**  
**JELENTÉS**

a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról  
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Kulturális és Oktatási Bizottság

Előadó: Sabine Verheyen

Az eljárási szabályzat 57. cikke szerinti társbizottsági vélemények előadói:  
Didier Geoffroy, a Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság,  
Ramona Strugariu, Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság

### ***Az eljárások jelölései***

- \* Konzultációs eljárás
- \*\*\* Egyetértési eljárás
- \*\*\*I Rendes jogalkotási eljárás (első olvasat)
- \*\*\*II Rendes jogalkotási eljárás (második olvasat)
- \*\*\*III Rendes jogalkotási eljárás (harmadik olvasat)

(Az eljárás típusa a jogszabálytervezetben javasolt jogalaptól függ.)

### ***A jogalkotási aktus tervezetének módosításai***

#### **A Parlament kéthasábos módosításai**

A törlést *félkövér dőlt* betűk jelzik a baloldali hasáb szövegében. A szövegváltoztatást *félkövér dőlt* betűk jelzik mindkét hasáb szövegében. Az új szöveget *félkövér dőlt* betűk jelzik a jobb oldali hasáb szövegében.

A módosítások fejlécének első és második sora a vizsgált jogalkotási aktus tervezetének érintett szakaszára utal. Ha a módosítás már létező – a jogalkotási aktus tervezetével módosítani kívánt – jogalkotási aktusra vonatkozik, a fejléc egy harmadik és egy negyedik sort is tartalmaz, amelyek a létező jogalkotási aktusra és annak érintett rendelkezésére utalnak.

#### **A Parlament módosításai konszolidált szöveg formájában**

Az új szövegrészeket *félkövér dőlt* betűk jelzik. A törölt szövegrészeket a **█** jel jelzi vagy azok át vannak húzva. A szövegváltoztatást a helyettesítendő szöveg törlésével vagy áthúzásával és a helyébe lépő új szöveg *félkövér dőlt* szedésével jelzik.

Ettől eltérően a szolgálatok által a végleges szöveg kialakítása érdekében bevezetett, kimondottan technikai jellegű módosításokat nem kell jelölni.

## TARTALOM

	<b>Oldal</b>
AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE .....	5
INDOKOLÁS .....	166
MELLÉKLET: AZON SZERVEZETEK ÉS SZEMÉLYEK FELSOROLÁSA, AMELYEKTŐL VAGY AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT .....	169
VÉLEMÉNY A BELSŐ PIACI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL.	170
VÉLEMÉNY AZ ÁLLAMPOLGÁRI JOGI, BEL- ÉS IGAZSÁGÜGYI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL .....	275
AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁG ELJÁRÁSA .....	422
NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN .....	423



## AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE

**a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztató szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))**

**(Rendes jogalkotási eljárás: első olvasat)**

*Az Európai Parlament,*

- tekintettel a Bizottság Parlamenthez és Tanácshoz intézett javaslatára (COM(2022)0457),
  - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (2) bekezdésére és 114 cikkére, amelyek alapján a Bizottság javaslatát benyújtotta a Parlamenthez (C9-0309/2022),
  - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (3) bekezdésére,
  - tekintettel a dán parlament, a német Bundesrat, a francia szenátus, valamint a magyar Országgyűlés által a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv alapján előterjesztett indokolt véleményekre, melyek szerint a jogalkotási aktus tervezete nem egyeztethető össze a szubszidiaritás elvével,
  - tekintettel az európai adatvédelmi biztos 2022. november 11-i véleményére<sup>1</sup>,
  - tekintettel az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság 2022. december 14-i véleményére<sup>2</sup>,
  - tekintettel a Régiók Bizottságának 2023. március 16-i véleményére<sup>3</sup>,
  - tekintettel eljárási szabályzata 59. cikkére,
  - tekintettel az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság, valamint a Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság véleményére,
  - tekintettel a Kulturális és Oktatási Bizottság jelentésére (A9-0264/2023),
1. elfogadja első olvasatban az alábbi álláspontot;
  2. felkéri a Bizottságot, hogy utalja az ügyet újból a Parlamenthez, ha javaslatát másik szöveggel váltja fel, lényegesen módosítja vagy lényegesen módosítani kívánja;
  3. utasítja elnökét, hogy továbbítsa a Parlament álláspontját a Tanácsnak és a

---

<sup>1</sup> A Hivatalos Lapban még nem tették közzé.

<sup>2</sup> A Hivatalos Lapban még nem tették közzé.

<sup>3</sup> A Hivatalos Lapban még nem tették közzé.

Bizottságnak, valamint a nemzeti parlamenteknek.

## Módosítás 1

### Rendeletre irányuló javaslat 1 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A független médiaszolgáltatások egyedülálló szerepet játszanak a belső **piacon**. Gyorsan változó és gazdaságilag fontos ágazatot képviselnek, ugyanakkor az álláspontok sokféleségéhez és megbízható információforrásokhoz biztosítanak hozzáférést a polgárok és a vállalkozások számára egyaránt, ezáltal betöltve a „nyilvánosság őrének” (public watchdog) általános érdekű funkcióját. A médiaszolgáltatások egyre inkább online és határokon átnyúlóan is elérhetők, miközben az egyes tagállamokban nem ugyanazok a szabályok és nem azonos szintű védelem vonatkozik rájuk.

*Módosítás*

(1) A független médiaszolgáltatások egyedülálló szerepet játszanak a **demokrácia, a jogállamiság biztosítása és a belső piac működése tekintetében. Ezek nélkülözhetetlen tényezők a közvéleményformálás folyamatában, továbbá** gyorsan változó és gazdaságilag fontos ágazatot képviselnek, ugyanakkor az álláspontok sokféleségéhez és megbízható információforrásokhoz biztosítanak hozzáférést a polgárok és a vállalkozások számára egyaránt, ezáltal betöltve a „nyilvánosság őrének” (public watchdog) általános érdekű funkcióját. A médiaszolgáltatások egyre inkább online és határokon átnyúlóan is elérhetők, miközben az egyes tagállamokban nem ugyanazok a szabályok és nem azonos szintű védelem vonatkozik rájuk.

## Módosítás 2

### Rendeletre irányuló javaslat 1 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) Ugyanakkor a médiaszolgáltatások mindig kulturális kifejezési formák hordozói, vagy maguk is közvetlenül kulturális kifejezési formát képviselnek. Ezt a kettős jelleget mindvégig tiszteletben kell tartani. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 167. cikkének (4) bekezdése előírja, hogy az Uniónak a szerződések egyéb rendelkezései alá tartozó tevékenysége során, különösen kulturái sokszínűségének tiszteletben tartása és**

*támogatása érdekében figyelembe kell vennie a kulturális szempontokat.*

### Módosítás 3

#### Rendeletre irányuló javaslat 2 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Egyedülálló szerepükre **tekintettel** a **médiaszabadság és -pluralizmus védelme** a médiaszolgáltatások **jól működő belső piacának** (vagy a „belső médiapiacnak”) **alapvető jellemzője**. Ez a piac az új század kezdete óta jelentősen megváltozott, és egyre inkább digitálissá és nemzetközivé válik. Rengeteg gazdasági lehetőséget kínál, ugyanakkor számos kihívással is szembesül. Az Uniónak **segítenie** kell a médiaágazatot e **lehetőségek megragadásában** a belső piacon, ugyanakkor védenie kell az Unió és tagállamai közös értékeit, például az alapvető **jogok védelmét**.

*Módosítás*

(2) **Tekintettel** egyedülálló szerepükre és arra, hogy a **demokrácia egyik fő pillérét képezik**, a médiaszolgáltatások **belső piacán különös figyelmet kell fordítani a médiaszabadság és a médiapluralizmus védelmére**. Ez a piac az új század kezdete óta jelentősen megváltozott, és egyre inkább digitálissá és nemzetközivé válik. Rengeteg gazdasági lehetőséget kínál, ugyanakkor számos kihívással is szembesül. Az Uniónak **támogatnia** kell a médiaágazatot, **hogy az megragadhassa e lehetőségeket** a belső piacon, ugyanakkor védenie kell az Unió és tagállamai közös értékeit, például az alapvető **jogokat**.

### Módosítás 4

#### Rendeletre irányuló javaslat 3 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A digitális médiatérben a polgárok és a vállalkozások egyre inkább határokon átnyúló környezetben férnek hozzá és fogyasztják a személyes eszközeiken azonnal elérhető médiatartalmakat. A globális online platformok a médiatartalmak kapuiként működnek, olyan üzleti modellel, amelyek hajlamosak megszüntetni a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés közvetítését, és felerősíteni a polarizáló tartalmakat és a dezinformációt. Ezek a

*Módosítás*

(3) A digitális médiatérben a polgárok és a vállalkozások egyre inkább határokon átnyúló környezetben férnek hozzá és fogyasztják a személyes eszközeiken azonnal elérhető médiatartalmakat **és -szolgáltatásokat**. A globális online platformok **és keresőprogramok** a médiatartalmak kapuiként működnek, olyan üzleti modellel, amelyek **túl gyakran** hajlamosak megszüntetni a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés közvetítését, és felerősíteni a polarizáló



platformok az online hirdetések alapvető szolgáltatói is, amelyek *eltérítették* a pénzügyi forrásokat a médiaágazattól, ami *kihatott* annak pénzügyi fenntarthatóságára, és következésképpen a kínált *tartalmak* sokféleségére. Mivel a médiaszolgáltatások tudás- és tőkeigényesek, *kellő méretet kell elérniük ahhoz, hogy versenyképesek maradjanak* és boldoguljanak a belső piacon. E célból különösen fontos annak a lehetősége, hogy határokon átnyúló szolgáltatásokat kínáljanak, és beruházásokat érjenek el, többek között más tagállamokból vagy más tagállamokban.

tartalmakat és a dezinformációt. Ezek a platformok *és keresőprogramok* az online hirdetések alapvető szolgáltatói *vagy közvetítői* is, amelyek *eltérítik* a pénzügyi forrásokat a médiaágazattól, ami *kihat* annak pénzügyi fenntarthatóságára *és az újságírói munkára*, és következésképpen a kínált *médiaszolgáltatások* sokféleségére. *Ezért a média függetlenségének és sokszínűségének biztosítása érdekében az online platformokat és keresőprogramokat be kell vonni e rendelet hatálya alá.* Mivel a médiaszolgáltatások tudás- és tőkeigényesek, *a célközönségük elérésére való képességüknek versenyképesnek kell maradnia, és képesnek kell lenniük arra, hogy* boldoguljanak a belső piacon. E célból különösen fontos annak a lehetősége, hogy határokon átnyúló szolgáltatásokat kínáljanak, és beruházásokat érjenek el, többek között más tagállamokból vagy más tagállamokban.

## Módosítás 5

### Rendeletre irányuló javaslat 4 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A médiaszolgáltatások belső piaca azonban nem kellően integrált. ***Számos nemzeti korlátozás akadályozza a belső piacon belüli szabad mozgást.*** Különösen a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos eltérő nemzeti szabályok és megközelítések, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti elégtelen együttműködés, valamint az állami és magán gazdasági erőforrások átláthatatlan és tisztességtelen elosztása nehezíti meg a médiapiaci szereplők számára a határokon átnyúló működést és terjeszkedést, és egyenlőtlen versenyfeltételekhez vezet az Unióban. A médiaszolgáltatások belső piacának

*Módosítás*

(4) A médiaszolgáltatások belső piaca azonban nem kellően integrált. Különösen a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos eltérő nemzeti szabályok és megközelítések, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti elégtelen együttműködés, valamint az állami és magán gazdasági erőforrások átláthatatlan és tisztességtelen elosztása nehezíti meg a médiapiaci szereplők számára a határokon átnyúló működést és terjeszkedést, és egyenlőtlen versenyfeltételekhez vezet az Unióban. A médiaszolgáltatások belső piacának integritását azok a szolgáltatók – többek között az egyes harmadik országok által

integritását azok a szolgáltatók – többek között az egyes harmadik országok által finanszírozott, állami ellenőrzés alatt álló médiaszolgáltatók – is kihívás elé állítják, amelyek rendszeresen részt vesznek a dezinformációban, többek között az információmanipulációban és a beavatkozásban, és visszaélnék a belső piac szabadságaival.

finanszírozott, állami ellenőrzés alatt álló médiaszolgáltatók – is kihívás elé állítják, amelyek rendszeresen részt vesznek a dezinformációban, többek között az információmanipulációban és a beavatkozásban, és visszaélnék a belső piac szabadságaival. ***Ezenkívül közös minimumszabályokat kell megállapítani a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos nemzeti szabályokra és megközelítésekre vonatkozóan, tiszteletben tartva ugyanakkor a tagállamok hatáskörét. Az ilyen normák bevezetése a belső piac működésének előfeltétele.***

## Módosítás 6

### Rendeletre irányuló javaslat 5 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) Emellett az online médiapluralizmust és médiaszabadságot érintő kihívásokra válaszul egyes tagállamok szabályozási intézkedéseket hoztak, más tagállamok ***pedig*** valószínűleg így fognak tenni, ami azzal a kockázattal jár, hogy tovább mélyülnek a belső piacon a szabad mozgásra vonatkozó nemzeti megközelítések és korlátozások közötti eltérések.

*Módosítás*

(5) Emellett az online médiapluralizmust és médiaszabadságot érintő kihívásokra válaszul egyes tagállamok szabályozási intézkedéseket hoztak, ***és*** más tagállamok ***is*** valószínűleg ***továbbra is*** így fognak tenni, ami azzal a kockázattal jár, hogy tovább mélyülnek a belső piacon a szabad mozgásra vonatkozó nemzeti megközelítések és korlátozások közötti eltérések.

## Módosítás 7

### Rendeletre irányuló javaslat 5 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

***(5a) A médiaszolgáltatások szabad és jól működő belső piaca a jól működő demokrácia egyik alapvető pillére, mivel a szolgáltatások igénybe vevői számára sokféle véleményhez és megbízható***

*Módosítás*

*információforrásokhoz biztosít hozzáférést. Az online környezet megnövekedett szerepe és új funkciói forradalmi hatást gyakorolnak a médiaszolgáltatások piacára, egyre inkább határokon átnyúló jellegűvé formálva azt, és elősegítve a médiaszolgáltatások valódi európai piacának kialakulását. Ilyen környezetben a médiaszolgáltatások nemcsak elérhetők, hanem könnyen hozzáférhetők is az európai fogyasztók számára, függetlenül attól, hogy melyik tagállamból származnak. A valamely adott tagállamban a szolgáltatások igénybe vevői számára létrehozott médiaszolgáltatások az eredetileg tervezettnél sokkal messzebbre is eljuthatnak. A nemzeti szinten alkalmazott eltérő megközelítések akadályozhatják a médiaszolgáltatókat abban, hogy tisztességesen, egyenlő versenyfeltételek mellett működjenek annak érdekében, hogy médiaszolgáltatásokat, többek között híreket és aktuális témákkal kapcsolatos információkat bocsássanak rendelkezésre. Ezek a megközelítések a piac felaprózódásához, jogbizonytalansághoz és növekvő megfelelési költségekhez vezetnek a médiaszolgáltatók és a médiaszakemberek számára. Ezért olyan egységes jogi keretre van szükség, amely az Unió egész területén biztosítja a médiaszolgáltatókra vonatkozó szabályok harmonizált alkalmazását, biztosítva, hogy a szolgáltatások uniós igénybe vevői közjavakként megbízható információforrások széles köréhez és minőségi újságíráshoz férhessenek hozzá, és így megalapozott döntéseket hozhassanak, többek között a demokráciájuk helyzetére vonatkozóan is.*

## **Módosítás 8**

### **Rendeletre irányuló javaslat 5 b preambulumbekzdés (új)**

*(5b) A véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadsága, amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: a Charta) 11. cikke, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 10. cikke rögzít, magában foglalja az információk hatóságok beavatkozásától és határoktól független megismerésének és közlésének szabadságát, a tömegtájékoztatás szabadságát és a médiapluralizmust. Megkövetelik továbbá, hogy az európai kommunikációs terekben megteremtsék a sokszínűséget, és megkívánják a tagállamoktól a médiapluralizmus megőrzését és előmozdítását. Ennek megfelelően ez a rendelet az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) ítélkezési gyakorlatára támaszkodik, és az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott normákra épül.*

## Módosítás 9

### Rendeletre irányuló javaslat 6 preambulumbekkezdés

(6) Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők (olyan természetes személyek, akik **a tagállamok állampolgárai vagy** az uniós jog által rájuk ruházott jogok kedvezményezettjei, valamint az Unióban letelepedett jogi személyek) számára lehetővé kell tenni, hogy ténylegesen élvezhessék a szabad és plurális **médiaszolgáltatások igénybevételének** szabadságát a belső piacon. A médiaszolgáltatások határokon átnyúló áramlásának előmozdítása érdekében biztosítani kell a szolgáltatás igénybe vevőinek minimális szintű védelmét a belső piacon. Ez összhangban

(6) Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők (olyan természetes személyek, akik az uniós jog által rájuk ruházott jogok kedvezményezettjei, valamint az Unióban letelepedett jogi személyek) számára lehetővé kell tenni, hogy ténylegesen élvezhessék a **független, szabad és plurális mediaszolgáltatásokhoz való hozzáférés** szabadságát a belső piacon. A médiaszolgáltatások határokon átnyúló áramlásának előmozdítása érdekében biztosítani kell a szolgáltatás igénybe vevőinek minimális szintű védelmét a belső piacon. Ez összhangban lenne **a Charta 11. cikke szerinti joggal. A**

lenne az *Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 11. cikké szerinti, az információk megismerésének és közlésének jogával.* Ezért szükséges a médiaszolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok egyes vonatkozásainak harmonizálása. Az Európa jövőjéről szóló konferencia zárójelentésében a polgárok javaslataikban felszólították az EU-t a média függetlenségének és sokszínűségének további előmozdítására, különösen azáltal, hogy olyan jogszabályt vezet be, amely uniós szintű minimumszabályok révén kezeli a média függetlenségét fenyegető veszélyeket<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup>Konferencia Európa jövőjéről – A végeredményre vonatkozó jelentés, 2022. május, különösen a 27. javaslat 1. és a 37. javaslat 4. pontja.

Charta 22. cikkével összhangban az *Unió köteles tiszteletben tartani a kulturális, vallási és nyelvi sokféleséget.* Ezért szükséges a médiaszolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok egyes vonatkozásainak harmonizálása. Az Európa jövőjéről szóló konferencia zárójelentésében a polgárok javaslataikban felszólították az EU-t a média függetlenségének és sokszínűségének további előmozdítására, különösen azáltal, hogy olyan jogszabályt vezet be, amely uniós szintű minimumszabályok révén kezeli a média függetlenségét fenyegető veszélyeket<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup>Konferencia Európa jövőjéről – A végeredményre vonatkozó jelentés, 2022. május, különösen a 27. javaslat 1. és a 37. javaslat 4. pontja.

## Módosítás 10

### Rendeletre irányuló javaslat 7 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(7) E rendelet alkalmazásában a médiaszolgáltatás fogalmának a Szerződésben meghatározott szolgáltatásokra kell korlátozódnia, ezért a gazdasági tevékenység minden formájára ki kell terjednie. E fogalommeghatározásnak ki kell zárnia az online platformra feltöltött, felhasználók által létrehozott tartalmakat, kivéve, ha azok általában (akár pénzügyi, akár egyéb jellegű) ellenszolgáltatás fejében végzett szakmai tevékenységnek minősülnek. Ki kell zárnia továbbá a tisztán magánjellegű levelezést, például az e-maileket, valamint minden olyan szolgáltatást, amelynek fő célja nem audiovizuális vagy rádióműsorok vagy sajtókiadványok szolgáltatása, azaz ha a tartalom a szolgáltatáshoz képest

*Módosítás*

(7) E rendelet alkalmazásában a médiaszolgáltatás fogalmának a Szerződésben meghatározott szolgáltatásokra kell korlátozódnia, ezért a gazdasági tevékenység minden *olyan* formájára ki kell terjednie, *amelyekért rendszerint javadalmazást biztosítanak, beleértve a nem szokványos foglalkoztatási formákat is, mint például a szabadúszó és a független újságírás.* E fogalommeghatározásnak ki kell zárnia az online platformra feltöltött, felhasználók által létrehozott tartalmakat, kivéve, ha azok általában (akár pénzügyi, akár egyéb jellegű) ellenszolgáltatás fejében végzett szakmai tevékenységnek minősülnek. Ki kell zárnia továbbá a tisztán magánjellegű levelezést, például az e-maileket, valamint

csupán járulékos jellegű, nem pedig annak fő célja, mint például a termékekhez vagy a médiaszolgáltatásokat nem kínáló weboldalak által nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó hirdetések vagy információk. ***A médiaszolgáltatás fogalom meghatározásának ki kell terjednie különösen a televízió- vagy rádióműsorokra, a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatásokra, az audio podcastokra vagy a sajtókiadványokra.*** E fogalom meghatározás hatálya alól ki kell zárni a vállalati kommunikációt és a tájékoztató vagy promóciós anyagok köz- vagy magánszervezetek számára történő terjesztését.

## Módosítás 11

### Rendeletre irányuló javaslat 7 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

minden olyan szolgáltatást, amelynek fő célja nem audiovizuális vagy rádióműsorok vagy sajtókiadványok szolgáltatása, azaz ha a tartalom a szolgáltatáshoz képest csupán járulékos jellegű, nem pedig annak fő célja, mint például a termékekhez vagy a médiaszolgáltatásokat nem kínáló weboldalak által nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó hirdetések vagy információk. E fogalom meghatározás hatálya alól ki kell zárni a vállalati kommunikációt és a tájékoztató vagy promóciós anyagok köz- vagy magánszervezetek számára történő terjesztését.

*Módosítás*

***(7a) A médiakörnyezet jelentős és gyors változásokon megy keresztül. Bár a média szerepe a demokratikus társadalomban nem változott, a média további eszközökkel rendelkezik a párbeszéd és a szerepvállalás elősegítésére. Fontos, hogy a médiával kapcsolatos politika figyelembe vegye ezeket és a jövőbeli fejleményeket. Ezért a média e rendeletben használt fogalmát tágan kell értelmezni, hogy az minden olyan szereplőre kiterjedjen, aki részt vesz a potenciálisan nagyszámú embert elérő tartalom előállításában és terjesztésében, aki szerkesztői felelősséggel rendelkezik, vagy aki felügyeli a tartalmat.***

## Módosítás 12

### Rendeletre irányuló javaslat 8 preambulumbekzdés



(8) A digitalizált médiapiacra a videomegosztó-platfomok vagy online óriásplatfomok szolgáltatói a médiaszolgáltató fogalommeghatározása alá tartozhatnak. Az ilyen szolgáltatók általában kulcsszerepet játszanak a tartalomszervezésben, többek között automatizált eszközök vagy algoritmusok révén, de nem viselnek szerkesztői felelősséget azon tartalom tekintetében, amelyhez hozzáférést biztosítanak. Az egyre inkább konvergens médiakörnyezetben azonban egyes videomegosztó-platfomok vagy online óriásplatfomok szolgáltatói elkezdtek szerkesztői ellenőrzést gyakorolni szolgáltatóik egy része vagy részei felett. Ezért egy *ilyen szervezet* videomegosztóplatfom-szolgáltatónak vagy online óriásplatfom-szolgáltatónak és médiaszolgáltatónak is *minősülhet*.

### **Módosítás 13**

#### **Rendeletra irányuló javaslat 8 a preambulumbekzdés (új)**

(8) A digitalizált médiapiacra a videomegosztó-platfomok vagy online óriásplatfomok szolgáltatói a médiaszolgáltató fogalommeghatározása alá tartozhatnak. Az ilyen szolgáltatók általában kulcsszerepet játszanak a tartalomszervezésben, többek között automatizált eszközök vagy algoritmusok révén, de nem viselnek szerkesztői felelősséget azon tartalom tekintetében, amelyhez hozzáférést biztosítanak. Az egyre inkább konvergens médiakörnyezetben azonban egyes videomegosztó-platfomok vagy online óriásplatfomok szolgáltatói elkezdtek szerkesztői ellenőrzést gyakorolni szolgáltatóik egy része vagy részei felett. Ezért *ha az ilyen szervezetek szerkesztői ellenőrzést gyakorolnak szolgáltatóik egy része vagy részei felett, akár algoritmuson keresztül, akár más módon, akkor* videomegosztóplatfom-szolgáltatónak vagy online óriásplatfom-szolgáltatónak és médiaszolgáltatónak is *minősülhetnek*.

**(8a) Az online platfomok azon képessége, hogy anélkül kínálják tartalmat, hogy szerkesztői felelősséget gyakorolnának felette, továbbá hogy értékesítik a felhasználók hirdetésekkel való megcélzására irányuló képességüket, lehetővé teszi számukra, hogy azon médiaszolgáltatók közvetlen versenytársaiként lépjenek fel, amelyeknek a médiaszolgáltatásait közvetítik és terjesztik. Mivel a gazdasági érték az online platfomok javára**

*csoportosul át, a „közönségmérés” e rendeletben meghatározott fogalmát úgy kell érteni, hogy az magában foglalja a médiaszolgáltatások és az online platformok igénybe vevői által fogyasztott médiaszolgáltatásokra vonatkozó adatokat. Ez biztosítani fogja, hogy közönségmérési módszereivel kapcsolatban a tartalomterjesztésben részt vevő valamennyi közvetítő átlátható legyen, hogy a hirdetők megalapozott döntéseket hozhassanak, amelyek ösztönzik a versenyt.*

## Módosítás 14

### Rendelethez irányuló javaslat 9 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(9) A közönségmérés fogalom meghatározásának ki kell terjednie az ágazati szabványok alapján az önszabályozó szervezetekben – például az **ipari** egyes bizottságokban – elfogadott mérési rendszerekre, valamint az ilyen önszabályozási megközelítéseken kívül kifejlesztett mérési rendszerekre. Az utóbbiakat jellemzően bizonyos online szereplők alkalmazzák, akik önmagukat mérik vagy saját közönségmérési rendszereiket bocsátják a piacra, amelyek nem feltétlenül felelnek meg a közösen elfogadott ágazati szabványoknak. Tekintettel arra, hogy az ilyen közönségmérési rendszerek jelentős hatást gyakorolnak a reklám- és médiapiacokra, e rendelet hatálya alá kell tartozniuk.

*Módosítás*

(9) A közönségmérés fogalom meghatározásának ki kell terjednie az ágazati szabványok alapján az önszabályozó szervezetekben – például az **ágazati** egyes bizottságokban – elfogadott mérési rendszerekre, valamint az ilyen önszabályozási megközelítéseken kívül kifejlesztett mérési rendszerekre. Az utóbbiakat jellemzően bizonyos online szereplők, **például online platformok** alkalmazzák, akik önmagukat mérik vagy saját közönségmérési rendszereiket bocsátják a piacra, amelyek nem feltétlenül felelnek meg a közösen elfogadott ágazati szabványoknak. Tekintettel arra, hogy az ilyen közönségmérési rendszerek jelentős hatást gyakorolnak a reklám- és médiapiacokra, e rendelet hatálya alá kell tartozniuk. **Azok a médiaszolgáltatók, amelyek betartják a közösen elfogadott ágazati szabványokat, nem tekintendők saját közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak.**



## Módosítás 15

### Rendeletre irányuló javaslat 10 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(10) Az állami hirdetéseket tágan kell értelmezni, hogy magukban foglalják a hatóságok vagy szervezetek széles köre által, illetve az azok javára vagy nevében végzett promóciós vagy önreklámozási tevékenységeket, ideértve a kormányokat, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint a különböző ágazatokban működő állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló *szervezeteket*, nemzeti *vagy* regionális *szinten, továbbá a több mint 1 millió lakosú területi egységek helyi önkormányzatait. Az állami hirdetések fogalom meghatározása azonban nem terjedhet ki a hatóságok által küldött olyan vészhelyzeti üzenetekre,* amelyek *például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy egyéb olyan váratlan események esetén szükségesek, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára.*

*Módosítás*

(10) Az állami hirdetéseket tágan kell értelmezni, hogy magukban foglalják a hatóságok vagy szervezetek széles köre által, illetve az azok javára vagy nevében végzett, ***hirdetéseket és beszerzéseket is magában foglaló*** promóciós vagy önreklámozási tevékenységeket, ideértve ***az uniós intézményeket, szerveket, hivatalokat vagy ügynökségeket,*** a kormányokat, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint a különböző ágazatokban működő állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló, nemzeti, regionális ***vagy helyi szervezeteket.*** ***Az állami hirdetések és beszerzések odaitélése céljából, többek között természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy más olyan előre nem látható, jelentős események esetén,*** amelyek ***kárt okozhatnak a lakosság jelentős hányadának, a kritériumokat előre le kell fektetni a nemzeti jogban.*** ***A hatóságok által küldött vészhelyzeti üzeneteket általában az állami hirdetésektől eltérőnek kell tekinteni.***

## Módosítás 16

### Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) Annak biztosítása érdekében, hogy a társadalom élvezhesse a belső médiapiac előnyeit, nemcsak a Szerződés szerinti alapvető szabadságok, hanem a megfelelő előnyök igénybeviteléhez a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára szükséges jogbiztonság

*Módosítás*

(11) Annak biztosítása érdekében, hogy a társadalom élvezhesse a belső médiapiac előnyeit, nemcsak a Szerződés szerinti alapvető szabadságok, hanem a megfelelő előnyök igénybeviteléhez a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára szükséges jogbiztonság

garantálása is elengedhetetlen. *Az ilyen igénybe vevőknek* hozzá kell férniük az újságírók és *szerkesztők* által független módon és az újságírói normákkal összhangban készített – ennél fogva megbízható információkat, többek között *híreket és aktuális témákat tartalmazó tartalmakat biztosító – minőségi médiaszolgáltatásokhoz. Ez a jog nem vonja maga után azt a kötelezettséget, hogy az adott médiaszolgáltatónak meg kell felelnie a jogszabályban kifejezetten meg nem határozott normáknak.* Az ilyen minőségi médiaszolgáltatások a dezinformációval, többek között a külföldi információmanipulációval és beavatkozással szembeni ellenszernek is minősülnek.

garantálása is elengedhetetlen. *A médiaszolgáltatások* igénybe *vevőinek* hozzá kell férniük az újságírók, *szerkesztők, főszerkesztők* és *médiában dolgozók* által független módon és az újságírói *etikai és szakmai* normákkal összhangban készített – ennél fogva megbízható információkat, többek között a *hatóságok vagy kereskedelmi érdekek befolyásától mentes helyi, nemzeti vagy nemzetközi szintű politikai vagy társadalmi érdekű információkat tartalmazó tartalmakat biztosító – minőségi médiaszolgáltatásokhoz.* Az ilyen minőségi médiaszolgáltatások a dezinformációval, többek között a külföldi információmanipulációval és beavatkozással szembeni *fontos* ellenszernek is minősülnek.

## Módosítás 17

### Rendeletre irányuló javaslat 14 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(14) A szerkesztői függetlenség védelme a médiaszolgáltatók tevékenységének és szakmai feddhetetlenségének előfeltétele. *A szerkesztői függetlenség különösen fontos a híreket és aktuális témákat biztosító médiaszolgáltatók számára,* tekintettel *azok* közjóként betöltött társadalmi szerepére. A médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy szabadon gyakorolhassák gazdasági tevékenységüket a belső piacon, és egyenlő feltételek mellett versenyezzenek egy olyan, egyre inkább online környezetben, ahol az információk határokon átnyúlóan áramlanak.

*Módosítás*

(14) A szerkesztői függetlenség védelme a médiaszolgáltatók tevékenységének és szakmai feddhetetlenségének előfeltétele, tekintettel *annak* közjóként betöltött társadalmi szerepére. A médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy szabadon gyakorolhassák gazdasági tevékenységüket a belső piacon, és egyenlő feltételek mellett versenyezzenek egy olyan, egyre inkább online környezetben, ahol az információk határokon átnyúlóan áramlanak. *Továbbá a független és sokszínű média biztosítása érdekében kulcsfontosságú megtenni a szükséges intézkedéseket egy olyan biztonságos környezet megteremtéséhez, amely lehetővé teszi az újságírók, a szerkesztők, a főszerkesztők és a médiában dolgozók számára tevékenységük gyakorlását. Ennek érdekében a média szabadságának védelme mellett meg kell*

## Módosítás 18

### Rendeletre irányuló javaslat 15 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(15) A tagállamok különböző megközelítéseket alkalmaznak a szerkesztői függetlenség védelme tekintetében, amely az egész Unióban egyre nagyobb kihívást jelent. Több tagállamban egyre növekszik a beavatkozás a médiaszolgáltatók szerkesztői döntéseibe. Az ilyen beavatkozás lehet közvetlen vagy közvetett, származhat az államtól vagy más szereplőktől, beleértve a hatóságokat, a választott tisztviselőket, a kormánytisztviselőket és a politikusokat, például politikai előny szerzése érdekében. A médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező részvényesek és más magánfelek gazdasági vagy egyéb előny szerzése érdekében olyan módon is felléphetnek, amely meghaladja egyrészt a vállalkozás szabadsága és a véleménynyilvánítás szabadsága, másrészt a szerkesztői szabadság és a felhasználók tájékoztatáshoz való joga közötti szükséges egyensúlyt. Emellett a médiaterjesztés és -fogyasztás közelmúltbeli tendenciái – különösen az online környezetben – arra késztették a tagállamokat, hogy fontolóra vegyenek a médiatartalom-szolgáltatás szabályozását célzó jogszabályokat. A médiaszolgáltatók által a szerkesztői függetlenség biztosítása érdekében alkalmazott megközelítések szintén eltérőek. Az ilyen beavatkozás, valamint a szabályozás és a megközelítések széttagoltsága a belső piacon negatívan befolyásolják a médiaszolgáltatók gazdasági tevékenysége gyakorlásának feltételeit, és végső soron a polgárok és a vállalkozások által igénybe vett

*Módosítás*

(15) A tagállamok különböző megközelítéseket alkalmaznak a szerkesztői függetlenség védelme tekintetében, amely az egész Unióban egyre nagyobb kihívást jelent. **Mivel** több tagállamban egyre növekszik a beavatkozás a médiaszolgáltatók szerkesztői döntéseibe, **jogalkotási intézkedésekre van szükség.** Az ilyen beavatkozás **a jogállamiság elvének megsértését jelentheti, amely** lehet közvetlen vagy közvetett, származhat az államtól vagy más szereplőktől, beleértve a hatóságokat, a választott tisztviselőket, a kormánytisztviselőket és a politikusokat, például politikai előny szerzése érdekében. A médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező részvényesek és más magánfelek gazdasági vagy egyéb előny szerzése érdekében olyan módon is felléphetnek, amely meghaladja egyrészt a vállalkozás szabadsága és a véleménynyilvánítás szabadsága, másrészt a szerkesztői szabadság és a felhasználók tájékoztatáshoz való joga közötti szükséges egyensúlyt. **Ez különösen igaznak tűnik ott, ahol a gazdasági hatalom olyan véleményformáló hatalomra tesz szert, amellyel beavatkozhat a közvélemény formálásának folyamatába.** Emellett a médiaterjesztés és -fogyasztás közelmúltbeli tendenciái – különösen az online környezetben – arra késztették a tagállamokat, hogy fontolóra vegyenek a médiatartalom-szolgáltatás szabályozását célzó jogszabályokat. A médiaszolgáltatók által a szerkesztői függetlenség biztosítása érdekében alkalmazott megközelítések szintén eltérőek. Az ilyen beavatkozás,

médiaszolgáltatások minőségét. Ezért olyan hatékony biztosítékokat kell bevezetni, amelyek Unió-szerte lehetővé teszik a szerkesztői szabadság gyakorlását annak érdekében, hogy a médiaszolgáltatók függetlenül állíthassák elő és forgalmazhassák **tartalmaikat** a határokon átnyúlóan, és a **szolgáltatás igénybe vevői** is hozzáférhessenek ezekhez a **tartalmakhoz**.

valamint a szabályozás és a megközelítések széttagoltsága a belső piacon negatívan befolyásolja a médiaszolgáltatók gazdasági tevékenysége gyakorlásának feltételeit, és végső soron a polgárok és a vállalkozások által igénybe vett médiaszolgáltatások minőségét. Ezért olyan hatékony biztosítékokat kell bevezetni, amelyek Unió-szerte lehetővé teszik a szerkesztői szabadság gyakorlását annak érdekében, hogy a médiaszolgáltatók függetlenül állíthassák elő és forgalmazhassák **médiaszolgáltatásaikat** a határokon átnyúlóan, és a **felhasználók** is hozzáférhessenek ezekhez a **médiaszolgáltatásokhoz**.

## Módosítás 19

### Rendelethez irányuló javaslat 16 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(16) Az újságírók és a szerkesztők a **megbízható médiatartalmak előállításának és biztosításának fő szereplői, különösen a hírekről vagy aktuális témákról szóló tudósítások révén**. Ezért alapvető fontosságú az újságírók azon képességének védelme, hogy információkat gyűjtsenek, ellenőrizzenek és elemezzenek, beleértve a bizalmasan közölt információkat is. Különösen a médiaszolgáltatóknak és az újságíróknak (beleértve az atipikus foglalkoztatási formákban működőket, például a szabadúszókat **is**) képesnek kell lenniük arra, hogy az újságírói források és a kommunikáció **szilárd** védelmére támaszkodjanak, ideértve a megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelmet, mivel az ilyen védelem hiánya visszatárhathatja a forrásokat attól, hogy segítsék a médiát a nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatásában. Ennek következtében sérülhet az újságírók azon **szabadsága**, hogy **gazdasági**

*Módosítás*

(16) Az újságírók, a szerkesztők, a **főszerkesztők és a médiában dolgozók a megbízható médiaszolgáltatások előállításának és biztosításának fő szereplői**. Ezért alapvető fontosságú az újságírók azon képességének védelme, hogy **mind az offline, mind az online világban** információkat gyűjtsenek, ellenőrizzenek és elemezzenek, beleértve a bizalmasan közölt információkat is. Különösen a médiaszolgáltatóknak, **a médiában dolgozóknak** és az újságíróknak (beleértve az atipikus foglalkoztatási formákban működőket, például a szabadúszókat **és a bloggereket**) képesnek kell lenniük arra, hogy az újságírói források és a kommunikáció **legszilárdabb** védelmére támaszkodjanak, ideértve **az önkényes beavatkozások** és a megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelmet, mivel az ilyen védelem hiánya visszatárhathatja a forrásokat attól, hogy segítsék a médiát a nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatásában. Ennek

tevékenységüket gyakorolhassák és **betölthessék létfontosságú szerepüket mint a nyilvánosság őre**, ami hátrányosan érinti a minőségi médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az újságírói források védelme **hozzájárul** a Charta 11. cikkében rögzített alapvető jog **védelméhez**.

következtében sérülhet az újságírók és a **médiában dolgozók véleménynyilvánításának szabadsága és azon képessége**, hogy tevékenységüket gyakorolhassák és **a nyilvánosság őreiként betölthessék létfontosságú szerepüket**, ami hátrányosan érinti a minőségi médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az újságírói források védelme **előfeltétele** a Charta 11. cikkében rögzített alapvető jog **védelmének, valamint döntő fontosságú az oknyomozó újságírás „felügyeleti” szerepének a demokratikus társadalmakban való megőrzése szempontjából**.

## Módosítás 20

### Rendelethez irányuló javaslat 16 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(16a) A jogállamiság Unión belüli fenntartása elengedhetetlen a demokráciák tagállamokban való működéséhez. Az e célból elfogadott uniós eszközök az EUSZ 7. cikkében meghatározott eljárás mellett olyan új kereteket is magukban foglalnak, mint a Bizottság éves jogállamisági jelentése és az (EU, Euratom) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>1a</sup>. A jogállamisági rendszerek funkciója közvetlenül kapcsolódik a szabad és sokszínű médiához. A tömegtájékoztatás szabadsága és sokszínűsége a jogállamiság fenntartására irányuló uniós keret központi pillérét képezi, és a Bizottság éves jogállamisági jelentése évente megvizsgálja a tömegtájékoztatás szabadságának és sokszínűségének állapotát. Az újságírói források védelme, a szerkesztői függetlenség garanciái, valamint a bizonyos intézkedések és technológiák visszaélészerű alkalmazásával szembeni szilárd védelmi rendszer elengedhetetlen az uniós**

*jogállamisági keret fenntartásához. A tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét veszélyeztető intézkedések – például a médiaszolgáltatók fogva tartása, szankcionálása, átkutatása, lefoglalása vagy ellenőrzése – súlyosan sértik a jogállamiságot, ezért azokat a jogállamiság elve megsértésének kell tekinteni, ami az EUSZ 7. cikkében és az (EU, Euratom) 2020/2092 rendeletben előírt szankcionálási mechanizmusokat váltja ki.*

---

*<sup>1a</sup>Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2020/2092 rendelete (2020. december 16.) az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről (HL L 433I., 2020.12.22., 1. o.).*

## Módosítás 21

### Rendeletre irányuló javaslat 16 b preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(16b) Az újságírókkal és a médiában dolgozókkal szemben alkalmazott megfigyelési módszerek változatosak, és szerepel köztük például az elektronikus kommunikáció és a metaadatok lehallgatása, az eszközök vagy szoftverek feltörése, beleértve a szolgáltatás megtagadására irányuló támadásokat, a lehallgatás, a lehallgató készülékek elhelyezése, a videofelvétel, a földrajzi helymeghatározás rádiófrekvenciás azonosítás (RFID) révén, a globális helymeghatározó rendszer (GPS) vagy cellaadatok útján történő nyomon követés, az adatbányászat és a közösségi média megfigyelése. Az ilyen módszerek súlyosan sérthetik az újságírók és a médiában dolgozók magánélethez, adataik védelméhez és a véleménynyilvánítás szabadságához való jogát. Az e rendelet kínálta védelem ezért magában foglalja*



*mind a digitális megfigyelés jelenlegi formáit, mind pedig a technológiai innováció eredményeként megjelenő jövőbeli technológiákat. Ezek a védelmek nem érinti azon meglévő és jövőbeli uniós jogszabályok alkalmazását, amelyek korlátozzák vagy megtiltják a túlságosan invazívnak ítélt egyes megfigyelési technológiák fejlesztését, használatát és kereskedelmét. Azok a kémszoftverek, amelyek teljes körű, korlátlan hozzáférést biztosítanak egy adott eszközön tárolt személyes adatokhoz, beleértve a különleges adatokat is, érinthetik a magánélet tiszteletben tartásához való jog lényegét, ezért az uniós jog értelmében semmi esetre sem tekinthetők szükségesnek és arányosnak.*

## Módosítás 22

### Rendeletre irányuló javaslat 17 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(17) Az újságírói források védelmét a tagállamokban jelenleg heterogén módon szabályozzák. Egyes tagállamok abszolút védelmet biztosítanak azzal szemben, hogy az újságírókat ne lehessen arra kényszeríteni, hogy büntető- és közigazgatási eljárások során olyan információkat fedjenek fel, amelyek azonosítják a forrásukat. Más tagállamok minősített védelmet biztosítanak, amely bizonyos büntetőjogi vádakon alapuló bírósági eljárásokra korlátozódik, míg mások általános elv formájában nyújtanak védelmet. Ez a belső médiapiac szétagoltsághoz vezet. Ennek eredményeként az újságírók, és ezáltal a médiaszolgáltatók, amelyek egyre gyakrabban végzik munkájukat határokon átnyúló projektek keretében, és szolgáltatásaikat egyre inkább határokon átnyúló közönségnek nyújtják, valószínűsíthetően akadályokkal,

*Módosítás*

(17) Az újságírói források *és kommunikáció* védelmét a tagállamokban jelenleg heterogén módon szabályozzák. Egyes tagállamok abszolút védelmet biztosítanak azzal szemben, hogy az újságírókat ne lehessen arra kényszeríteni, hogy büntető- és közigazgatási eljárások során olyan információkat fedjenek fel, amelyek azonosítják a forrásukat. Más tagállamok minősített védelmet biztosítanak, amely bizonyos büntetőjogi vádakon alapuló bírósági eljárásokra korlátozódik, míg mások általános elv formájában nyújtanak védelmet. *Az Európa Tanács által kodifikált, meglévő normák és az Emberi Jogok Európai Bíróságának bevett ítélezési gyakorlata ellenére a több tagállamból származó gyakorlati példák azt mutatják, hogy a kérdéssel kapcsolatban nagyon eltérők a megközelítések, és egyes helyzetekben az újságírói források védtelenek.* Ez a belső

jogbizonytalansággal és egyenlőtlen versenyfeltételekkel fognak szembesülni. Ezért az újságírói források és a **velük folytatott** kommunikáció **védelmét** uniós szinten **harmonizálni** kell és **tovább kell erősíteni**.

médiapiac széttagoaltságához vezet. Ennek eredményeként az újságírók, és ezáltal a médiaszolgáltatók, amelyek egyre gyakrabban végzik munkájukat határokon átnyúló projektek keretében, és szolgáltatásaikat egyre inkább határokon átnyúló közönségnek nyújtják, valószínűsíthetően akadályokkal, jogbizonytalansággal és egyenlőtlen versenyfeltételekkel fognak szembesülni. Ezért az újságírói források és **kommunikáció védelmét a lehető legátfogóbban és legmesszemenőbben meg kell erősíteni. Ennek érdekében ez a rendelet uniós szintű szabályozási minimumok bevezetésével harmonizálja az újságírói források és kommunikáció számára biztosított védelmi szintet. Az újságírói forrásokkal kapcsolatos beavatkozást mindig a véleménynyilvánítás és a tájékoztatás szabadságának sérelmével szemben kell mérlegelni. Az újságírói forrásokkal kapcsolatban beavatkozó intézkedésekkel szemben lehetővé kell tenni a bíróság előtti fellebbezést. A határokon átnyúló projekteken dolgozó újságíróknak az érintett tagállamok legmagasabb szintű védelmi normáit kell élvezniük. Az újságírói források és kommunikáció védelmének uniós szinten meg kell felelnie legalább a nemzetközi és európai normáknak, valamint az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bírósága ítélkezési gyakorlatával összhangban nyújtott védelemnek.**

## Módosítás 23

### Rendeletre irányuló javaslat 17 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(17a) A digitális biztonság és az elektronikus hírközlés titkossága komoly aggodalomra ad okot az újságírók és a médiában dolgozók számára. Ennek**



*fényében uniós szinten ösztönözni kell a médiaszolgáltatók és alkalmazottaik által használt anonimizálási eszközök és végponttól végpontig terjedő titkosított szolgáltatások előmozdítását és védelmét annak érdekében, hogy valamennyi tagállamban azonos szintű hozzáférést biztosítsanak az ilyen berendezésekhez. Ezek az eszközök elengedhetlenné váltak ahhoz, hogy az újságírók és a médiában dolgozók szabadon gyakorolhassák munkájukat, valamint a magánélethez, az adatvédelemhez és a véleménynyilvánítás szabadságához való jogukat, többek között kommunikációjuk biztosítása és forrásaik bizalmas jellegének védelme révén.*

## Módosítás 24

### Rendeletre irányuló javaslat 18 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(18) A tagállamok által létrehozott közszolgálati médiumok különleges szerepet játszanak a belső médiapiacra azáltal, hogy – **feladatuk** részeként – biztosítják, hogy a polgárok és a vállalkozások minőségi információkhoz és pártatlan médiabeszámolókhöz férjenek hozzá. A közszolgálati médiumok azonban különösen ki vannak téve a beavatkozás kockázatának, tekintettel az államhoz való szoros intézményi kötődésükre és a kapott közfinanszírozásra. Ezt a kockázatot súlyosbíthatja, hogy a független irányításhoz és a közszolgálati médiumok által nyújtott kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz kapcsolódó biztosítékok Unió-szerte eltérőek. Ez a **helyzet** elfogult vagy egysíkú médiabeszámolókhöz **vezethet, torzíthatja** a versenyt a belső médiapiacra, és negatívan **befolyásolhatja** a független és pártatlan médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Ezért az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott nemzetközi szabványokra

*Módosítás*

(18) A tagállamok által létrehozott közszolgálati médiumok különleges szerepet játszanak a belső médiapiacra **és a média sokszínűségének megőrzésében** azáltal, hogy – **feladatuk** részeként – biztosítják, hogy a polgárok és a vállalkozások **sokszínű tartalomkínálathoz, köztük** minőségi információkhoz, **valamint** pártatlan médiabeszámolókhöz férjenek hozzá. **Fórumot biztosítanak a nyilvános vitához, valamint eszközt biztosítanak az egyének szélesebb körű demokratikus részvételének előmozdításához. Ezért a média sokszínűségét csak a közszolgálati média kínálatában tükröződő megfelelő sokszínűség garantálhatja. A közszolgálati média függetlensége különösen fontos a választási időszakokban annak biztosítása érdekében, hogy a polgárok pártatlan és minőségi információkhoz jussanak.** A közszolgálati médiumok azonban különösen ki vannak téve a beavatkozás kockázatának, tekintettel az államhoz való

építve jogi biztosítékokat kell bevezetni a közszolgálati média független működése érdekében az egész Unióban. Biztosítani kell továbbá, hogy – az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok alkalmazásának sérelme nélkül – a közszolgálati médiaszolgáltatók elegendő és stabil finanszírozásban részesüljenek ahhoz, hogy teljesíthessék feladatukat, és kiszámítható módon tervezhessék működésüket. A finanszírozásról szóló döntéseket és a kapcsolódó előirányzatokat **lehetőleg** többéves alapon kell biztosítani, összhangban a közszolgálati médiaszolgáltatók közszolgálati feladatával, hogy elkerülhető legyen az éves költségvetési tárgyalások **nem kívánatos** befolyásolása. Az e rendeletben meghatározott követelmények nem érintik a tagállamok azon hatáskörét, hogy az Európai Unióról szóló szerződéshez és az Európai Unió működéséről szóló szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló 29. jegyzőkönyvben foglaltak szerint biztosítsák a közszolgálati média finanszírozását.

szoros intézményi kötődésükre és a kapott közfinanszírozásra, **ami a belső médiapiac többi szereplőjéhez képest olyan mértékű további sebezhetőségeknek teheti ki azokat, hogy az már pusztán létezésüket fenyegeti.** Ezt a kockázatot súlyosbíthatja, hogy a független irányításhoz és a közszolgálati médiumok által nyújtott kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz kapcsolódó biztosítékok Unió-szerte eltérőek. Ez a **kockázat a politikailag kinevezett felső vezetésben is megvalósulhat, amely politikai vagy gazdasági érdekeltség miatt nyomást gyakorol az újságírók és a főszerkesztők szerkesztői függetlenségére. Az ilyen helyzetek** elfogult vagy egysíkú médiabeszámolókhöz **vezethetnek, torzíthatják** a versenyt a belső médiapiacon, és negatívan **befolyásolhatják** a független és pártatlan médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Ezért az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott nemzetközi szabványokra építve jogi biztosítékokat kell bevezetni a közszolgálati média független működése érdekében az egész Unióban. **A közszolgálati médiaszolgáltatók vezetésének függetlennek, pártatlannak és politikai vagy gazdasági érdekektől mentesnek kell lennie. Egyértelmű szabályokat kell megállapítani a közszolgálati médiaszolgáltatók vezetésének esetleges összeférhetetlenségére vonatkozóan. A közszolgálati médiaszolgáltatókon belül a legmagasabb szintű döntéshozó hatóságot alkotó személyeket vagy szerveket kiszámítható, átlátható, megkülönböztetésmentes, nemi szempontból kiegyensúlyozott és objektív kritériumok alapján kell kinevezni és szükség esetén felmenteni, biztosítva az e pozíciókat betöltő személyek alkalmasságát.** Biztosítani kell továbbá, hogy – az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok alkalmazásának sérelme nélkül – a közszolgálati médiaszolgáltatók elegendő és stabil finanszírozásban

részesüljenek ahhoz, hogy teljesíthessék feladatukat, és kiszámítható módon tervezhessék működésüket, **hogy új, a nyilvánosság érdeklődésére számot tartó területekre vagy új tartalmakra és formákra vonatkozó ajánlatokat dolgozzanak ki, és technológiailag fejlődjenek annak érdekében, hogy fenntarthassák versenypozíciójukat a belső médiapiac**on. A finanszírozásról szóló döntéseket és a kapcsolódó előirányzatokat **kiszámítható, átlátható, független, pártatlan és megkülönböztetésmentes eljárások alapján**, többéves alapon kell biztosítani, összhangban a közszolgálati médiaszolgáltatók közszolgálati feladatával, hogy elkerülhető legyen az éves költségvetési tárgyalások **nemkívánatos** befolyásolása. Az e rendeletben meghatározott **átláthatósági** követelmények nem érintik a tagállamok azon hatáskörét, hogy az Európai Unióról szóló szerződéshez és az Európai Unió működéséről szóló szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló 29. jegyzőkönyvben **(az úgynevezett Amszterdami Jegyzőkönyvben)** foglaltak szerint biztosítsák a közszolgálati média finanszírozását.

## Módosítás 25

### Rendeletre irányuló javaslat 18 a preambulumbekendés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(18a) Az európai közönségek javára a közszolgálati médiaszolgáltatóknak elő kell mozdítaniuk a média sokszínűségét, és hozzá kell járulniuk a médiapiacok szilárdabbá tételéhez. A médiapiacoknak különböző érdekeknek, nézőpontoknak és életkorú személyeknek megfelelő, a társadalom valamennyi szegmensét, köztük a kisebbségeket is magában**

*foglaló, széles körű tartalmakat kell kínálniuk.*

## Módosítás 26

### Rendeletre irányuló javaslat 18 b preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(18b) Az 5. cikk (2) bekezdése nem alkalmazandó azokra a médiaszolgáltatókra, amelyek olyan csoport részét képezik, amelynek értékpapírjait valamely tagállam szabályozott piacára bevezették, és amelynek a közszolgálati feladathoz kapcsolódó összbevétele e rendelet hatálybalépésének időpontjában nem éri el az ilyen csoport médiával kapcsolatos összevont bevételének 10%-át.*

## Módosítás 27

### Rendeletre irányuló javaslat 19 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(19) Alapvető fontosságú, hogy a médiaszolgáltatások igénybe vevői biztosan tudják, ki a hírmédia tulajdonosa és ki áll mögötte, hogy azonosíthatóak és megismerhetők a lehetséges összeférhetlenségeket, ami előfeltétele a megalapozott vélemények kialakításának, és következésképpen a demokráciában való aktív részvételnek. Ez az átláthatóság a szerkesztői függetlenségbe való beavatkozás kockázatának csökkentésére is hatékony eszköz. Ezért Unió-szerte **valamennyi érintett médiaszolgáltatóra** vonatkozóan közös tájékoztatási követelményeket kell bevezetni, amelyeknek a tulajdonviszonyokkal kapcsolatos információk közzétételére

(19) Alapvető fontosságú, hogy a médiaszolgáltatások igénybe vevői biztosan tudják, ki a hírmédia tulajdonosa és ki áll mögötte, hogy azonosíthatóak és megismerhetők a lehetséges összeférhetlenségeket, ami előfeltétele a megalapozott vélemények kialakításának, és következésképpen a demokráciában való aktív részvételnek. Ez az átláthatóság **ezért** a szerkesztői függetlenségbe való beavatkozás kockázatának csökkentésére is hatékony eszköz. Ezért Unió-szerte **a szerkesztői felelősséget gyakorló médiaszolgáltatókra** vonatkozóan közös tájékoztatási követelményeket kell bevezetni, amelyeknek a tulajdonviszonyokkal kapcsolatos

vonatkozó arányos követelményeket is magukban kell foglalniuk. Mindeközben a tagállamok által az (EU) 2015/849 irányelv<sup>49</sup> 30. cikkének (9) bekezdése alapján hozott intézkedések nem sérülhetnek. Az érintett szolgáltatóknak honlapjukon vagy más, könnyen és közvetlenül hozzáférhető médiumon közzé kell tenniük a kért információkat.

információk közzétételére vonatkozó arányos követelményeket is magukban kell foglalniuk. Mindeközben a tagállamok által az (EU) 2015/849 irányelv<sup>49</sup> 30. cikkének (9) bekezdése alapján hozott intézkedések nem sérülhetnek. Az érintett szolgáltatóknak honlapjukon vagy más, könnyen és közvetlenül hozzáférhető médiumon **felhasználóbarát formátumban** közzé kell tenniük a kért információkat. ***Ezért szükséges, hogy a tagállamok megbízzák az érintett nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervezet az ilyen tájékoztatási követelményeknek való megfelelés nyomon követésével, valamint a médiatulajdonosi adatbázis kifejlesztésével és fenntartásával. E nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára lehetővé kell tenni, hogy a feladata szempontjából releváns további információkat kérjen és kapjon a médiaszolgáltatóktól. A médiaszolgáltatások igénybe vevői számára rendelkezésre álló információk hozzáférhetőségének és egységességének tovább erősítése és garantálása érdekében a Testületnek létre kell hoznia és fenn kell tartania a médiatulajdonosok európai adatbázisát.***

---

<sup>49</sup>Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve (2015. május 20.) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 141., 2015.6.5., 73. o.).

---

<sup>49</sup>Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve (2015. május 20.) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 141., 2015.6.5., 73. o.).

## Módosítás 28

### Rendeletre irányuló javaslat 19 a preambulumbekkezdés (új)

**(19a) Ahhoz, hogy a médiaszolgáltatások igénybe vevői megérthessék és ellenőrizhessék a potenciális összeférhetetlenségeket, egyúttal hozzájárulva a bizalom megőrzéséhez, valamint az információknak a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek vagy a Testület számára időben történő és hatékony rendelkezésre állásának elősegítéséhez, alapvető fontosságú bizonyos elérhetőségi adatokhoz, tulajdonviszonyokra vonatkozó információkhoz, valamint a médiaszolgáltatóknak juttatott állami hirdetésekre és állami pénzügyi támogatásra vonatkozó információkhoz való nyilvános hozzáférés. Mindazonáltal az esetleges adminisztratív terhek csökkentése érdekében bizonyos adatkategóriákat csak kellően indokolt esetekben, arányos és kiegyensúlyozott módon, valamint a magánélet tiszteletben tartásához és a személyes adatok védelméhez való jog garantálása mellett szabad kiadni.**

## Módosítás 29

### Rendeletre irányuló javaslat 20 preambulumbekkezdés

(20) A média **integritásához proaktív megközelítésre is szükség van a hírmédia-vállalatok szerkesztői függetlenségének előmozdítása érdekében**, különösen belső biztosítékok révén. **A médiaszolgáltatóknak arányos intézkedéseket kell elfogadniuk** annak biztosítása érdekében, hogy **miután a tulajdonosok és a szerkesztők megállapodtak az általános szerkesztői irányvonalról**, a szerkesztők szabadon hozhassanak **egyéni** döntéseket szakmai

(20) A média **integritását az újságírói normák Unió-szerte történő előmozdításával és biztosításával, valamint a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségének különösen belső biztosítékok révén történő előmozdításával és biztosításával lehet támogatni** annak biztosítása érdekében, hogy **az információk megbízhatóak legyenek, és hogy az ideológiai irányultságot korlátozza a hírekről és véleményekről történő megbízható és etikus beszámoló**



tevékenységük során. Az a célkitűzés, hogy a szerkesztőket megvédjük a mindennapi munkájuk részeként az egyes tartalmakkal kapcsolatos döntéseikbe való nem kívánatos beavatkozástól, hozzájárul az egyenlő versenyfeltételek biztosításához a médiaszolgáltatások belső piacán, valamint ezen szolgáltatások minőségéhez. Ez a célkitűzés összhangban van a Charta 11. cikke szerinti, az információk megismeréséhez és közléséhez való alapvető joggal is. E megfontolásokra tekintettel a médiaszolgáltatóknak a tényleges vagy potenciális összeférhetlenségeknek a szolgáltatás igénybe vevői számára való átláthatóságát szintén biztosítaniuk kell.

**abszolút követelménye. A médiaszolgáltatóknak olyan intézkedéseket kell elfogadniuk, amelyek biztosítják, hogy a szerkesztők és a főszerkesztők a megállapított szerkesztői irányvonal alapján szabadon hozhassanak szerkesztői döntéseket szakmai tevékenységük során. Ezek az intézkedések nemcsak a tömegtájékoztatás szabadságára, hanem a médian belüli szabadságra vonatkozó biztosítékokat is megerősítik.** Az a célkitűzés, hogy a szerkesztőket és a főszerkesztőket megvédjük a mindennapi munkájuk részeként az egyes tartalmakkal kapcsolatos döntéseikbe való nem kívánatos beavatkozástól, hozzájárul az egyenlő versenyfeltételek biztosításához a médiaszolgáltatások belső piacán, valamint ezen szolgáltatások minőségéhez. Ez a célkitűzés összhangban van a Charta 11. cikke szerinti, az információk megismeréséhez és közléséhez való alapvető joggal és az Európa Tanács 1003 (1993) számú határozatával is. E megfontolásokra tekintettel a médiaszolgáltatóknak a tényleges vagy potenciális összeférhetlenségeknek a szolgáltatás igénybe vevői számára való átláthatóságát szintén biztosítaniuk és közölniük kell, és biztosítaniuk kell, hogy tulajdonosaik, kiadóik és vezetőségük a legszigorúbb szakmai normákat kövesse a szerkesztői integritás és függetlenség tekintetében.

## Módosítás 30

### Rendeletre irányuló javaslat 21 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(21) *A szabályozási terhek csökkentése érdekében a 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>50</sup> 3. cikke szerinti mikrovállalkozásokat mentesíteni kell az egyes szerkesztői döntések*

*Módosítás*

(21) *A médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy belső biztosítékokat fogadjanak el struktúráiknak és szükségleteiknek megfelelően. Az e rendeletet<sup>50</sup> kísérő*

***függetlenségének garantálását szolgáló, a tájékoztatással és a belső biztosítékokkal kapcsolatos követelmények alól. Ezenkívül a médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy a belső biztosítékokat saját szükségleteikhez igazítsák, különösen, ha az említett cikk értelmében kis- és középvállalkozásnak minősülnek.*** Az e rendeletet kísérő ajánlás<sup>51</sup> felsorolja azokat az önkéntes belső biztosítékokat, amelyeket e tekintetben a médiavállalatok ***elfogadhatnak.*** Ez a rendelet nem értelmezhető úgy, hogy megfosztja a magán médiaszolgáltatók tulajdonosait azon előjoguktól, hogy stratégiai vagy általános célokat tűzzenek ki, és ***előmozdítsák*** vállalkozásaik növekedését és pénzügyi életképességét. E tekintetben ez a rendelet elismeri, hogy a szerkesztői függetlenség előmozdításának célját össze kell egyeztetni a magánmédiátulajdonosok törvényes jogaival és érdekeivel.

---

<sup>50</sup>Az Európai Parlament és a Tanács 2013/34/EU irányelve (2013. június 26.) a meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 182., 2013.6.29., 19. o.).

<sup>51</sup> HL C , , o.

ajánlás felsorolja azokat az önkéntes belső biztosítékokat, amelyeket e tekintetben a médiavállalatok ***fontolóra vehetnek.*** Ez a rendelet nem értelmezhető úgy, hogy megfosztja a magán médiaszolgáltatók tulajdonosait azon előjoguktól, hogy ***dönthessenek szerkesztői csapataik összetételéről vagy szerkesztői irányvonalukról, hogy*** stratégiai vagy általános célokat tűzzenek ki, és vállalkozásaik növekedését és pénzügyi életképességét ***előmozdítsák.*** ***Ez a rendelet azonban nem értelmezhető úgy sem, hogy a médiaszolgáltató tulajdonosa vagy a vállalat vezetője indokolatlanul beavatkozhat a médiaszolgáltató állandó szerkesztői irányvonalával összhangban dolgozó szerkesztőinek és főszerkesztőinek munkájába, például arra kényszerítve őket, hogy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel előtt tartalmakat adjanak hozzá vagy távolítsanak el.*** E tekintetben ez a rendelet elismeri, hogy a szerkesztői függetlenség ***biztosításának és*** előmozdításának célját össze kell egyeztetni a magánmédiátulajdonosok törvényes jogaival és érdekeivel.

---

<sup>50</sup>Az Európai Parlament és a Tanács 2013/34/EU irányelve (2013. június 26.) a meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 182., 2013.6.29., 19. o.).

<sup>51</sup> HL C , , o.

## Módosítás 31

### Rendeletre irányuló javaslat 22 preambulumbekzdés



(22) A független nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kulcsfontosságúak a médiajog Unió-szerte történő megfelelő alkalmazásához. A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek vannak a legalkalmasabbak arra, hogy gondoskodjanak a szabályozási együttműködéssel és a médiaszolgáltatások jól működő piacával kapcsolatos, az e rendelet III. fejezetében előírt követelmények helyes alkalmazásáról. E rendelet és más uniós médiajogszabályok következetes alkalmazásának biztosítása érdekében létre kell hozni egy független tanácsadó szervet az Unió szintjén, amely összefogja ezeket a hatóságokat vagy szerveket, és koordinálja azok tevékenységét. A 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) alapvető szerepet játszott az említett irányelv következetes végrehajtásának előmozdításában. A Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek (a továbbiakban: a Testület) ezért az ERGA-ra kell épülnie, és annak a helyébe kell lépnie. Ehhez a 2010/13/EU irányelvnek az ERGA-t létrehozó 30b. cikk törlésére irányuló célzott módosítása, valamint az ERGA-ra és annak feladataira való hivatkozások lecserélése szükséges. A 2010/13/EU irányelvnek e rendelettel történő módosítása ebben az esetben indokolt, mivel olyan rendelkezésre korlátozódik, amelyet a tagállamoknak nem kell átültetniük, és amelynek címzettjei az Unió intézményei.

(22) A független nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kulcsfontosságúak a médiajog Unió-szerte történő megfelelő alkalmazásához. A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek a legalkalmasabbak arra, hogy gondoskodjanak a szabályozási együttműködéssel és a médiaszolgáltatások jól működő piacával kapcsolatos, az e rendelet III. fejezetében előírt követelmények helyes alkalmazásáról. E rendelet és más uniós médiajogszabályok következetes alkalmazásának biztosítása érdekében **szükséges, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek konzultációkat folytassanak a médiaszolgáltatók, a civil társadalmi szervezetek, a médiszakértők, a tudományos élet képviselői, a szakszervezeti szövetségek és az újságíró-szövetségek képviselőivel. Ezenkívül** létre kell hozni egy független tanácsadó szervet az Unió szintjén, amely összefogja ezeket a hatóságokat vagy szerveket, és koordinálja azok tevékenységét. A 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) alapvető szerepet játszott az említett irányelv következetes végrehajtásának előmozdításában. A Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek (a továbbiakban: a Testület) ezért az ERGA-ra kell épülnie, és annak a helyébe kell lépnie. Ehhez a 2010/13/EU irányelvnek az ERGA-t létrehozó 30b. cikk törlésére irányuló célzott módosítása, valamint az ERGA-ra és annak feladataira való hivatkozások lecserélése szükséges. A 2010/13/EU irányelvnek e rendelettel történő módosítása ebben az esetben indokolt, mivel olyan rendelkezésre korlátozódik, amelyet a tagállamoknak nem kell átültetniük, és amelynek címzettjei az Unió intézményei. **A nemzeti**

*szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek az e rendelet alapján rájuk ruházott további feladatokkal arányos, megfelelő pénzügyi és humán erőforrásokkal kell rendelkezniük a tagállamokban szükséges feladatok elvégzéséhez, valamint a Testület független és hatékony működésének és e rendelet alkalmazásának lehetővé tételéhez. A nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek teljes működési autonómiával kell rendelkezniük, és függetlennek kell lenniük minden politikai és gazdasági beavatkozástól. A Testület tevékenységeiben részt vevő nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek függetlensége szükséges feltétele annak, hogy a Testület feladatait hatékonyan láthassa el és az e rendelettel létrehozott szakértői csoport hitelességének.*

## Módosítás 32

### Rendeletra irányuló javaslat 23 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(23) A Testületnek össze kell fognia a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében **említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek e** hatóságok vagy szervezetek **által kinevezett** magas rangú képviselőit. Azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak több – többek között regionális szintű – szabályozó hatósága vagy szerve van, megfelelő eljárások keretében közös képviselőt kell választani, és a szavazati jogot továbbra is tagállamonként egy képviselőre kell korlátozni. Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv azon lehetőségét, hogy adott esetben részt vegyen a Testület ülésin. A Testület számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy **a Bizottsággal egyetértésben szakértőket és** megfigyelőket, ezen belül elsősorban a tagjelölt országok, a potenciális tagjelölt

*Módosítás*

(23) A Testületnek össze kell fognia a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében **megállapított előírásoknak megfelelően létrehozott nemzeti szabályozó** hatóságok vagy szervezetek magas rangú képviselőit. Azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak több – többek között regionális szintű – szabályozó hatósága vagy szerve van, megfelelő eljárások keretében közös képviselőt kell választani, és a szavazati jogot továbbra is tagállamonként egy képviselőre kell korlátozni. Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv, **vagy adott esetben az ön- vagy társszabályozási mechanizmusok közös képviselőjének** azon lehetőségét, hogy adott esetben részt vegyen a Testület ülésin. A Testület **és a szakértői csoport** számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy

országok, az EGT-országok szabályozó hatóságait vagy szerveit, illetve más illetékes nemzeti hatóságok ad hoc küldötteit is meghívhatta üléseire. A médiaágazat érzékenysége miatt és az ERGA által az eljárási szabályzatával összhangban hozott határozatok gyakorlatát követve a Testületnek a **szavazatok** kétharmados többségével kell meghoznia határozatait.

**eseti alapon külső szakértőket hívhasson meg az üléseire. A Testület számára továbbá biztosítani kell a lehetőséget arra, hogy a Bizottsággal egyeztetve állandó megfigyelőket jelölhessen ki az ülésein való részvételre**, ezen belül elsősorban a tagjelölt országok, a potenciális tagjelölt országok, az EGT-országok szabályozó hatóságait vagy szerveit, illetve más illetékes nemzeti hatóságok ad hoc küldötteit is meghívhatta üléseire. A médiaágazat érzékenysége miatt és az ERGA által az eljárási szabályzatával összhangban hozott határozatok gyakorlatát követve a Testületnek a **szavazati joggal rendelkező tagok** kétharmados többségével kell meghoznia határozatait. **A Testület eljárási szabályzatában meg kell határozni az irányítócsoport tagjainak szerepét, feladatait, kinevezési eljárásait és hivatali időit. Az irányítócsoport egy elnökből, egy alelnökből, a leköszönő elnökből és két másik tagból áll. Az elnök és az irányítócsoport többi tagjának megválasztása során figyelembe kell venni a földrajzi egyensúly elvét. Ezenkívül a Testületnek eljárási szabályzatába be kell építenie az összeférhetlenségek megelőzésére és kezelésére, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek függetlenségének értékelésére, valamint azon tagok szavazati jogainak ideiglenes felfüggesztésére szolgáló mechanizmusokat, amelyek függetlenségét megkérdőjelezték.**

### Módosítás 33

#### Rendeletre irányuló javaslat 23 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(23a) A Testületnek e rendelettel összhangban foglalkoznia kell az ERGA hatáskörén kívül eső kérdésekkel, különösen a sajtókiadványokkal, a**

*rádiókkal és az online médiával kapcsolatos kérdésekkel. Ezért szakértői csoportot kell létrehozni, amely szakértőkből, önszabályozó vagy társszabályozó szervezetek – például újságíró-szövetségek, média- vagy sajtótanácsok – médiaképviselőiből, valamint a civil társadalom képviselőiből áll, hogy tanácsot adjon a Testületnek és konzultáljon vele e rendelet végrehajtásáról. A szakértői csoport összetételét a Testület eljárási szabályzatának kell meghatároznia, és tükröznie kell az egyes tagállamok meglévő önszabályozó médiakereteit, valamint a tagállamok különböző ágazati és földrajzi területeit. A tagállamok képviselői mellett a szakértői csoportnak a médiaágazat különböző érdekeit képviselő, széles körben elismert és jó nevű európai szervezetekből kell állnia. A szakértői csoportot a Testület struktúráján belül kell elhelyezni. A szakértői csoport tanácsokkal látja el a Testületet feladatai ellátásával kapcsolatban. A szakértői csoportnak rendelkeznie kell a szükséges autonómiával ahhoz, hogy függetlenül járhasson el. A szakértői csoport számára lehetővé kell tenni, hogy saját kezdeményezésére – akár strukturált párbeszéd keretében, akár más módon – szakértőket és médiaképviselőket hívjon meg, hogy segítséget nyújtsanak e rendelet alkalmazásának értékelésében, és az igényei alapján hozzájáruljanak a munkájához. A szakértői csoportot fel kell hatalmazni arra, hogy saját kezdeményezésére vagy a Bizottság vagy az Európai Parlament kérésére ajánlásokat fogalmazzon meg, és felhívja a Testület figyelmét e rendelet esetleges megsértésére. A szakértői csoportnak az érintett érdekelt felekkel folytatott konzultációk eredményeiről szóló ajánlásait vagy jelentéseit nyilvánosan hozzáférhetővé kell tennie. A szakértői csoportnak megfelelő tájékoztatást kell nyújtania a Testületnek ahhoz, hogy döntéseit erre alapozhassa, ugyanakkor ki*

*kell egészítenie és információkkal kell ellátnia az Unióban már meglévő mechanizmusokat, például a Bizottság éves jogállamisági jelentéseit vagy a Médiapluralizmus Monitor. Ezeknek a hozzájárulásoknak lehetővé kell tenniük a Testület számára a lezáratlan kérdések kezelését is. A Testületnek éves munkaprogramjának elkészítésekor figyelembe kell vennie ezeket a hozzájárulásokat. A Testület számára lehetővé kell tenni, hogy tanácsot kérjen a szakértői csoporttól minden olyan esetben, amikor egy adott szakterületről elemzésre és betekintésre van szüksége. A Testületnek konzultálnia kell a szakértői csoporttal minden olyan vélemény vagy döntés tekintetében, amelyet a Testület az audiovizuális médiaágazaton kívüli kérdésekkel kapcsolatban hoz.*

## Módosítás 34

### Rendeletre irányuló javaslat 24 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(24) A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül alapvető fontosságú, hogy a Bizottság és a Testület szorosan együttműködjenek. A **Testületnek különösen** aktívan támogatnia kell a Bizottságot e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes alkalmazásának garantálásában. E célból a Testületnek különösen tanácsot és segítséget kell nyújtania a Bizottságnak az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos szabályozási, technikai, illetve gyakorlati kérdésekben, elő kell mozdítania az együttműködést, valamint az információk, a tapasztalatok és a bevált gyakorlatok hatékony kicserélését, továbbá a **Bizottsággal egyetértésben** vagy a Bizottság kérésére véleményeket kell kidolgoznia az e rendeletben meghatározott kérdésekben. Feladatainak hatékony

*Módosítás*

(24) A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül alapvető fontosságú, hogy a Bizottság és a Testület szorosan együttműködjenek. **Mindazonáltal a Testület munkájának függetlennek kell lennie a Bizottságtól és minden politikai vagy gazdasági befolyástól.** A Testületnek aktívan támogatnia kell a Bizottságot e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes alkalmazásának garantálásában. E célból a Testületnek különösen tanácsot és segítséget kell nyújtania a Bizottságnak az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos szabályozási, technikai, illetve gyakorlati kérdésekben, elő kell mozdítania az együttműködést, valamint az információk, a tapasztalatok és a bevált gyakorlatok hatékony kicserélését, továbbá a **saját**

ellátása érdekében a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy igénybe vegye **a Bizottság által biztosított** titkárság szakértelmét és emberi erőforrásait. A **Bizottság titkárságának** adminisztratív és szervezeti támogatást kell nyújtania a Testület számára, és segítenie kell a Testületet feladatainak ellátásában.

**kezdemenyezésére** vagy a Bizottság, **vagy az Európai Parlament** kérésére véleményeket kell kidolgoznia **és egyéb feladatokat kell elvégeznie** az e rendeletben meghatározott kérdésekben. Feladatainak hatékony **és független** ellátása érdekében a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy igénybe vegye **egy független** titkárság szakértelmét és emberi erőforrásait. A **titkárság csak a Testület utasításai alapján járhat el. A titkárságot elégséges költségvetési forrással és emberi erőforrással kell ellátni. A titkárságnak lényegi,** adminisztratív és szervezeti támogatást kell nyújtania a Testület számára, és segítenie kell a Testületet feladatainak ellátásában.

## Módosítás 35

### Rendeletre irányuló javaslat 24 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(24a) Fontos, hogy a Testület a nemzeti szabályozó hatóságokkal vagy szervekkel együttműködve és a hatályos nemzeti jogszabályok figyelembevételével iránymutatásokat adjon ki az általános érdekű médiaszolgáltatások meghatározásáról, valamint a hatályuk meghatározásának kritériumairól, értékelési keretéről és folyamatáról. Fontos, hogy ezek az iránymutatások összhangban álljanak az uniós értékekkel és az olyan meghatározott közérdekű célokkal, mint a médiapluralizmus, a véleménynyilvánítás szabadsága, a megbízható információkhoz való hozzáférés, a társadalmi kohézió és a kulturális sokszínűség.**

## Módosítás 36



## Rendeletre irányuló javaslat 25 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(25) A médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működéséhez elengedhetetlen a független médiaszabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti szabályozási együttműködés. A 2010/13/EU irányelv azonban nem ír elő strukturált együttműködési keretet a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek számára. Az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó uniós keretnek az (EU) 2018/1808 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>52</sup> általi felülvizsgálata óta, amely kiterjesztette annak hatályát a videomegosztó-platformokra, egyre nagyobb igény mutatkozik a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti szoros együttműködésre, különösen a határokon átnyúló ügyek megoldása érdekében. Ez az igény az uniós médiakörnyezet új kihívásaira tekintettel is indokolt, amelyeket e rendelet kezelni kíván, többek között azért, hogy a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szervezeteket új feladatokkal bízva meg.

---

<sup>52</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1808 irányelve (2018. november 14.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) a változó piaci körülményekre tekintettel

*Módosítás*

(25) A médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működéséhez elengedhetetlen a független médiaszabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti szabályozási együttműködés. A 2010/13/EU irányelv azonban nem ír elő strukturált együttműködési keretet a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek számára. Az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó uniós keretnek az (EU) 2018/1808 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>52</sup> általi felülvizsgálata óta, amely kiterjesztette annak hatályát a videomegosztó-platformokra, egyre nagyobb igény mutatkozik a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti szoros együttműködésre, különösen a határokon átnyúló ügyek megoldása érdekében. Ez az igény az uniós médiakörnyezet új kihívásaira tekintettel is indokolt, amelyeket e rendelet kezelni kíván, többek között azért, hogy a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szervezeteket új feladatokkal bízva meg. ***Ezért a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy a Bizottsággal konzultálva együttműködési megállapodásokat kössön az illetékes uniós szervekkel, hivatalokkal, ügynökségekkel és tanácsadó csoportokkal, harmadik országok illetékes hatóságaival és nemzetközi szervezetekkel.***

---

<sup>52</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1808 irányelve (2018. november 14.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) a változó piaci körülményekre tekintettel



való módosításáról (HL L 303.,  
2018.11.28., 69. o.).

való módosításáról (HL L 303.,  
2018.11.28., 69. o.).

## Módosítás 37

### Rendeletre irányuló javaslat 26 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(26) Az uniós **médiaajog** hatékony érvényesítésének biztosítása, az alkalmazandó **médiaszabályok** tisztességtelen médiaszolgáltatók általi esetleges kijátszásának megakadályozása, valamint a **médiaszolgáltatások** belső **piacán** a további akadályok **kialakulásának** elkerülése érdekében **alapvető fontosságú**, hogy **egyértelmű, jogilag kötelező erejű keretet biztosítsanak** a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára a hatékony és eredményes együttműködéshez.

*Módosítás*

(26) **Az ERGA 2020-ban egyetértési megállapodást fogadott el, amely önkéntes együttműködési keretet biztosít az audiovizuális médiaszolgáltatásokra és a videomegosztó-platformszolgáltatásokra vonatkozó médiaszabályok határokon átnyúló végrehajtásának megerősítésére. Erre az önkéntes keretre építve és a médiajogra vonatkozó uniós intézkedések átfogó és hatékony érvényesítésének biztosítása, az alkalmazandó szabályoknak a tisztességtelen médiaszolgáltatók általi esetleges kijátszásának megakadályozása, valamint a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtását gátló további akadályok elkerülése érdekében elengedhetetlen**, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek **a megállapított jogi kereten belül hatékonyan és eredményesen együttműködjenek egymással.**

## Módosítás 38

### Rendeletre irányuló javaslat 27 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(27) A videomegosztó-platfómok páneurópai jellege miatt a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek külön eszközzel kell rendelkezniük a videomegosztóplatform-szolgáltatások **nézőinek** bizonyos **jogellenes és** káros tartalmaktól, többek között a kereskedelmi

*Módosítás*

(27) A videomegosztó-platfómok páneurópai jellege miatt a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek külön eszközzel kell rendelkezniük a videomegosztóplatform-szolgáltatások **használóinak** bizonyos káros tartalmaktól, többek között a kereskedelmi

közleményektől való védelmére. Különösen olyan mechanizmusra van szükség, amely lehetővé teszi bármely érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára, hogy felkérje partnereit a szükséges és arányos intézkedések megtételére annak biztosítása érdekében, hogy a videomegosztóplatform-szolgáltatók betartsák az e cikk szerinti kötelezettségeket. Abban az esetben, ha egy ilyen mechanizmus alkalmazása nem vezet peren kívüli megoldáshoz, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak egy másik tagállamból történő nyújtásának szabadsága csak akkor korlátozható, ha teljesülnek a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>53</sup> 3. cikkében meghatározott feltételek, és az abban meghatározott eljárást követik.

---

<sup>53</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL L 178., 2000.7.17., 1. o.).

## Módosítás 39

### Rendeletre irányuló javaslat 28 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(28) Alapvető fontosságú **az e rendelettel** és a 2010/13/EU **irányelvvel kapcsolatos** következetes **szabályozási gyakorlat** biztosítása. E célból, valamint az uniós médiajog egységes végrehajtásának biztosítása érdekében a Bizottság szükség esetén iránymutatásokat **adhat** ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv hatálya alá tartozó kérdésekről. Az iránymutatások kiadásakor a Bizottságnak figyelembe kell

közleményektől való védelmére. Különösen, **és a származási ország elvének sérelme nélkül**, olyan mechanizmusra van szükség, amely lehetővé teszi bármely érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára, hogy felkérje partnereit a szükséges és arányos intézkedések megtételére annak biztosítása érdekében, hogy a videomegosztóplatform-szolgáltatók betartsák az e cikk szerinti kötelezettségeket. Abban az esetben, ha egy ilyen mechanizmus alkalmazása nem vezet peren kívüli megoldáshoz, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak egy másik tagállamból történő nyújtásának szabadsága csak akkor korlátozható, ha teljesülnek a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>53</sup> 3. cikkében meghatározott feltételek, és az abban meghatározott eljárást követik.

---

<sup>53</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL L 178., 2000.7.17., 1. o.).

*Módosítás*

(28) Alapvető fontosságú e **rendelet** és a 2010/13/EU **irányelv** következetes **és hatékony alkalmazásának** biztosítása. E célból, valamint az uniós médiajog egységes végrehajtásának biztosítása érdekében a Bizottság szükség esetén iránymutatásokat **ad** ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv hatálya alá tartozó kérdésekről. Az iránymutatások kiadásakor a Bizottságnak figyelembe kell vennie

vennie különösen a jelentős számú tagállamot érintő vagy a határokon átnyúló elemet tartalmazó szabályozási kérdéseket. Ez a helyzet különösen a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke alapján hozott, az általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását célzó nemzeti intézkedések esetében. Tekintettel az információk bőségére és a digitális eszközök médiához való hozzáférés céljából történő egyre növekvő használatára, fontos biztosítani az általános érdekű tartalmak hangsúlyozását annak érdekében, hogy elősegítsék az egyenlő versenyfeltételek megteremtését a belső piacon, valamint a tájékoztatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerinti alapvető jog tiszteletben tartását. Tekintettel arra, hogy a 7a. cikk alapján hozott nemzeti intézkedések hatással lehetnek a belső médiapiac működésére, fontos lenne a Bizottság iránymutatása a jogbiztonság eléréséhez ezen a területen. Hasznos lenne továbbá iránymutatást nyújtani a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdése alapján hozott nemzeti intézkedésekről annak biztosítása érdekében, hogy a média tulajdonviszonyaira vonatkozó hozzáférhető, pontos és naprakész információk nyilvánosan hozzáférhető legyenek. Iránymutatásai elkészítésének folyamatában a Bizottságot a Testületnek kell segítenie. A Testületnek különösen meg kell osztania a Bizottsággal a vonatkozó iránymutatások hatálya alá tartozó területekkel és témákkal kapcsolatos szabályozási, technikai és gyakorlati szakértelmét.

különösen a jelentős számú tagállamot érintő vagy a határokon átnyúló elemet tartalmazó szabályozási kérdéseket. Ez a helyzet különösen a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke alapján hozott, az általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását célzó nemzeti intézkedések esetében. Tekintettel az információk bőségére és a digitális eszközök médiához való hozzáférés céljából történő egyre növekvő használatára, fontos biztosítani az általános érdekű tartalmak hangsúlyozását annak érdekében, hogy elősegítsék az egyenlő versenyfeltételek megteremtését a belső piacon, valamint a tájékoztatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerinti alapvető jog tiszteletben tartását. Tekintettel arra, hogy a 7a. cikk alapján hozott nemzeti intézkedések hatással lehetnek a belső médiapiac működésére, fontos lenne a Bizottság iránymutatása a jogbiztonság eléréséhez ezen a területen. ***Ezeket az iránymutatásokat a Testület támogatásával kell kidolgozni és azoknak a médiapluralizmus előmozdítása érdekében tiszteletben kell tartaniuk a tagállamok kulturális kérdésekben meglévő hatáskörét, elvi alapokon kell nyugodniuk, és nem sérthetik a meglévő nemzeti előresorolási intézkedéseket.*** Hasznos lenne továbbá iránymutatást nyújtani a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdése alapján hozott nemzeti intézkedésekről annak biztosítása érdekében, hogy a média tulajdonviszonyaira vonatkozó hozzáférhető, pontos és naprakész információk nyilvánosan hozzáférhető legyenek. Iránymutatásai elkészítésének folyamatában a Bizottságot a Testületnek kell segítenie. A Testületnek különösen meg kell osztania a Bizottsággal a vonatkozó iránymutatások hatálya alá tartozó területekkel és témákkal kapcsolatos szabályozási, technikai és gyakorlati szakértelmét.

## Módosítás 40

### Rendeletre irányuló javaslat 28 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(28a) A média tulajdonviszonyainak korlátozására vonatkozó szabályok Európai Unió-szerte történő minimális harmonizálása az egyik alapelem a tisztességes nézetpluralizmus garantálásához és a médiaszolgáltatók közötti tisztességes verseny védelméhez az európai médiapiacra, valamint a fogyasztók azon jogának fenntartásához, hogy pártatlan és sokszínű információkat és véleményeket kapjanak különböző forrásokból. Emiatt az (EU) 2015/849 irányelv 3. cikkének 9.pontjában meghatározott egyes politikai közszereplőknek, például államfőknek, kormányfőknek és minisztereknek – kinevezésüket követően – meg kell szüntetniük a médiaszolgáltatókkal való üzleti kapcsolataikat.*

## Módosítás 41

### Rendeletre irányuló javaslat 29 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(29) Annak érdekében, hogy a technológiai fejlődésre tekintettel egyenlő versenyfeltételeket lehessen biztosítani a belső piacon a különböző audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtása terén, közös **technikai előírásokat** kell találni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát, illetve az audiovizuális tartalmat a forrástól a rendeltetési helyre továbbító digitális jeleket szállító eszközökre vonatkozóan. Ebben az összefüggésben fontos elkerülni,

(29) Annak érdekében, hogy a technológiai fejlődésre tekintettel egyenlő versenyfeltételeket lehessen biztosítani a belső piacon a különböző audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtása terén, közös **harmonizált európai normákat** kell találni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát, illetve az audiovizuális tartalmat a forrástól a rendeltetési helyre továbbító digitális jeleket szállító **eszközökre, például a távirányítókra vagy** eszközökre

hogyan az eltérő műszaki szabványok akadályokat és többletköltségeket teremtsenek az ipar és a fogyasztók számára, ugyanakkor ösztönözni kell az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó meglévő kötelezettségek végrehajtására irányuló megoldásokat.

vonatkozóan. Ebben az összefüggésben fontos elkerülni, hogy az eltérő műszaki szabványok akadályokat és többletköltségeket teremtsenek az ipar és a fogyasztók számára, ugyanakkor ösztönözni kell az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó meglévő kötelezettségek végrehajtására irányuló megoldásokat.

## Módosítás 42

### Rendelethez irányuló javaslat 30 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(30) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett szabályozó hatóságok vagy szervek olyan konkrét gyakorlati szakértelemmel rendelkeznek, amely lehetővé teszi számukra, hogy hatékonyan egyensúlyt teremtsenek a médiaszolgáltatások nyújtóinak és igénybevevőinek érdekei között, miközben biztosítják a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását. Ez különösen a belső piacnak az Unió **kívül letelepedett médiaszolgáltatók azon tevékenységeitől** való védelme szempontjából kulcsfontosságú, amelyek az Unió belüli **közönséget célozzák meg**, amennyiben – többek között a harmadik országok által a médiaszolgáltatások felett gyakorolt ellenőrzésre tekintettel – **e médiaszolgáltatások sérthetik vagy veszélyeztethetik a közbiztonságot és a védelmet**. Mindezt figyelembe véve meg kell erősíteni a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti koordinációt az említett médiaszolgáltatásokból eredő esetleges közbiztonsági és védelmi fenyegetések együttes kezelése érdekében, és jogi keretet kell biztosítani az uniós médiajogszabályokkal összhangban elfogadott nemzeti intézkedések hatékonyságának és lehetséges

*Módosítás*

(30) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett szabályozó hatóságok vagy szervek olyan konkrét gyakorlati szakértelemmel rendelkeznek, amely lehetővé teszi számukra, hogy hatékonyan egyensúlyt teremtsenek a médiaszolgáltatások nyújtóinak és igénybevevőinek érdekei között, miközben biztosítják a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását, **valamint a médiapluralizmus fenntartását és előmozdítását**. Ez különösen a belső piacnak **azoktól** az Unió **kívüli médiaszolgáltatásoktól** való védelme szempontjából kulcsfontosságú – **függetlenül attól, hogy a szolgáltatásokat milyen módon terjesztik vagy milyen módon férnek hozzá azokhoz** –, amelyek az Unió belüli **közönségeket céloznak vagy érnek el**, és amelyek – többek között a harmadik országok által a médiaszolgáltatások felett gyakorolt ellenőrzésre tekintettel – **az (EU) 2017/541 irányelvben meghatározott terrorista bűncselekmény elkövetésére való nyilvános izgatást tartalmazzák, vagy súlyos és komoly fenyegetést jelentenek a közbiztonságra, a nemzetbiztonságra, vagy a honvédelemre. Az Unió kívül letelepedett és az uniós belső piac egyik előnyeként a médiaszolgáltatásaik**

összehangolásának biztosítása érdekében. Annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv 3. cikkének (3) és (5) bekezdése alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra **ezekben** a tagállamokban, gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. Emellett össze kell hangolni azokat a nemzeti intézkedéseket, amelyek az Unión kívül letelepedett és az Unión belüli közönséget megcélzó médiaszolgáltatások közbiztonsági és honvédelmi fenyegetéseivel szembeni fellépés céljából fogadhatók el, beleértve azt a lehetőséget is, hogy a Testület **a Bizottsággal egyetértésben** adott esetben véleményt adjon ki az ilyen intézkedésekről. E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke szerinti hatáskörét.

**tekintetében a médiaszolgáltatások szabad mozgásából részesülni kívánó szolgáltatókra ugyanazoknak a feltételeknek és előírásoknak kell vonatkozniuk, mint az Unióban letelepedett médiaszolgáltatókra.** Mindezt figyelembe véve meg kell erősíteni a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti koordinációt az említett médiaszolgáltatásokból eredő esetleges közbiztonsági és védelmi fenyegetések együttes kezelése érdekében, és jogi keretet kell biztosítani az uniós médiajogszabályokkal összhangban elfogadott nemzeti intézkedések hatékonyságának és lehetséges összehangolásának biztosítása érdekében. Annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv 3. cikkének (3) és (5) bekezdése alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra **ezekben** a tagállamokban, gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. Emellett össze kell hangolni azokat a nemzeti intézkedéseket, amelyek az Unión kívül letelepedett és az Unión belüli közönséget megcélzó médiaszolgáltatások közbiztonsági és honvédelmi fenyegetéseivel szembeni fellépés céljából fogadhatók el, beleértve azt a lehetőséget is, hogy a Testület **saját nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv kérésére** adott esetben véleményt adjon ki az ilyen intézkedésekről. E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke szerinti hatáskörét.



## Módosítás 43

### Rendeletre irányuló javaslat 31 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(31) Az online óriásplatformok sok felhasználó számára a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés kapujaként működnek. A tartalmukért szerkesztői felelősséget vállaló médiaszolgáltatók **fontos szerepet** játszanak az információk terjesztésében és az információszabadság online gyakorlásában. A szerkesztői felelősség gyakorlása során gondosan kell eljárniuk, és megbízható és az alapvető jogokat tiszteletben tartó információkat kell szolgáltatniuk, összhangban a tagállamokban rájuk vonatkozó szabályozási vagy önszabályozási **követelményekkel**. Ezért a felhasználók tájékoztatói szabadságára is tekintettel, amennyiben az online óriásplatformok szolgáltatói úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által kínált tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel, jöllehet az nem növeli az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] 26.** cikkében említett rendszerszintű kockázatokat, **az (EU) 2022/XXX rendelettel [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] összhangban** kellően **figyelembe** kell venniük a tömegtájékoztatás szabadságát és **sokszínűségét**, és az (EU) 2019/1150 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>54</sup> **szerinti** indokolásban a lehető legrövidebb időn belül megfelelő magyarázattal kell szolgálniuk a médiaszolgáltatók mint üzleti felhasználók részére. **Annak érdekében, hogy a lehető legkisebbre csökkenjen az adott tartalom korlátozása által a felhasználók tájékoztatói szabadságára gyakorolt hatás,** az online

*Módosítás*

(31) Az online óriásplatformok sok felhasználó számára a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés kapujaként működnek. A tartalmukért szerkesztői felelősséget vállaló médiaszolgáltatók **kulcsszerepet** játszanak az információk terjesztésében **és az azokhoz való hozzáférésben**, és az információszabadság online gyakorlásában. A szerkesztői felelősség gyakorlása során gondosan kell eljárniuk, és megbízható és az alapvető jogokat tiszteletben tartó információkat kell szolgáltatniuk, összhangban a tagállamokban rájuk vonatkozó szabályozási **követelményekkel és társszabályozási** vagy önszabályozási **mechanizmusokkal**. **Ugyanakkor az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak kellően figyelembe kell venniük a felhasználók véleménynyilvánítási és tájékoztatói szabadságához, a tömegtájékoztatás szabadságához és sokszínűségéhez való jogát is. Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak megfelelő módon hozzá kell járulniuk a média sokszínűségéhez azáltal, hogy tiszteletben tartják a médiaszolgáltatók azon szabadságát, hogy tevékenységeiket korlátozások nélkül gyakorolhassák.** Ezért a felhasználók tájékoztatói szabadságára is tekintettel, amennyiben az online óriásplatformok szolgáltatói úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által kínált tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel, jöllehet az nem növeli az (EU) 2022/2065 rendelet **34.** cikkében említett rendszerszintű kockázatokat, kellően **tiszteletben** kell tartaniuk a tömegtájékoztatás szabadságát



óriásplatformoknak **törekedniük** kell arra, hogy a korlátozás hatálybalépése előtt **benyújtsák az indokolást**, az (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] szerinti kötelezettségeik sérelme nélkül. Ez a rendelet különösen nem akadályozhatja meg az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatót abban, hogy az uniós joggal összhangban, különösen az (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] értelmében haladéktalanul intézkedéseket hozzon a szolgáltatásán keresztül terjesztett jogellenes tartalmakkal szemben, vagy annak érdekében, hogy csökkentse az egyes tartalmaknak a szolgáltatásán keresztül történő terjesztéséből eredő rendszerszintű kockázatokat.

és **a médiapluralizmust**, és az (EU) 2019/1150 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>54</sup> és az (EU) 2022/2065 rendeletben említett indokolásban a lehető legrövidebb időn belül megfelelő magyarázattal kell szolgálniuk a médiaszolgáltatók mint üzleti felhasználók részére. A **felhasználók információszabadságának felfüggesztése** vagy korlátozása **hatásának minimalizálása érdekében** az online óriásplatformoknak **lehetőséget** kell **biztosítaniuk a médiaszolgáltatóknak** arra, hogy a korlátozás **vagy felfüggesztés** hatálybalépése előtt **24 órán belül válaszoljanak az indokolásra**. Ez a rendelet különösen nem akadályozhatja meg az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatót abban, hogy az uniós joggal összhangban, különösen az (EU) 2022/2065 rendelet értelmében haladéktalanul intézkedéseket hozzon a szolgáltatásán keresztül terjesztett jogellenes tartalmakkal szemben, vagy annak érdekében, hogy csökkentse az egyes tartalmaknak a szolgáltatásán keresztül történő terjesztéséből eredő rendszerszintű kockázatokat. **Amennyiben az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató továbbra is alkalmazni kívánja a felfüggesztést vagy korlátozást, az illetékes szabályozó hatóságnak vagy szervnek, illetve az ön- vagy társszabályozási mechanizmus testületének kell döntenie arról, hogy a tervezett felfüggesztés vagy korlátozás indokolt-e a szerződési feltételek konkrét záradéka alapján és különösen figyelembe véve az alapvető szabadságokat.**

---

<sup>54</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1150 rendelete (2019. június 20.) az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról (HL L 186., 2019.7.11., 57. o.).

---

<sup>54</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1150 rendelete (2019. június 20.) az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról (HL L 186., 2019.7.11., 57. o.).

## Módosítás 44

### Rendeletre irányuló javaslat 32 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(32) Továbbá, tekintettel a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt várható pozitív hatásra, indokolt, hogy amennyiben a médiaszolgáltatók megfelelnek bizonyos szabályozási vagy önszabályozási előírásoknak, az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók döntéseivel szembeni panaszukat kiemelten **és indokolatlan késedelem nélkül** kezeljék.

*Módosítás*

(32) Továbbá, tekintettel a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt várható pozitív hatásra, indokolt, hogy amennyiben a médiaszolgáltatók megfelelnek bizonyos szabályozási vagy önszabályozási előírásoknak, az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók döntéseivel szembeni panaszukat **és adott esetben az (EU) 2022/2065 rendeletnek megfelelően a képviselő szerveik által benyújtott panaszukat kiemelten, de minden esetben a benyújtástól számított 24 órán belül** kezeljék.

## Módosítás 45

### Rendeletre irányuló javaslat 33 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(33) E célból az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak olyan funkciót kell biztosítaniuk az online interfészükön, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy megfelelnek bizonyos követelményeknek, fenntartva ugyanakkor annak lehetőségét, hogy az **üzemeltetők ne fogadják el az említett nyilatkozatot**, amennyiben úgy ítélik meg, hogy a feltételek nem teljesülnek. Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók támaszkodhatnak az e követelményeknek való megfelelésre vonatkozó információkra, például a Journalism Trust Initiative kezdeményezés géppel olvasható szabványára vagy más

*Módosítás*

(33) E célból az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak olyan funkciót kell biztosítaniuk az online interfészükön, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy megfelelnek bizonyos követelményeknek, fenntartva ugyanakkor annak lehetőségét, hogy az **ilyen nyilatkozatokat például a nemzeti szabályozó hatóságok, vagy szervek, vagy az ön- vagy társszabályozási mechanizmus szerve ellenőrizze**, amennyiben úgy ítélik meg, hogy **ezek a feltételek nem teljesülnek. Ha a médiaszolgáltatókat ily módon megerősítik, elismert médiaszolgáltatóknak kell őket tekinteni.**

vonatkozó magatartási kódexekre. A Bizottság **iránymutatásai** hasznosak lehetnek egy ilyen funkció hatékony megvalósításának elősegítéséhez, beleértve az érintett civil társadalmi szervezeteknek a nyilatkozatok felülvizsgálatába való bevonásának módozatait, adott esetben a székhely szerinti ország szabályozó hatóságával folytatott konzultációt, valamint a funkcióval való esetleges visszaélések kezelését.

***Lehetővé kell tenni azt is, hogy az ügyet a Testület elé utalják, amelynek képesnek kell lennie arra, hogy ilyen ügyekben ajánlást adjon ki.*** Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók támaszkodhatnak az e követelményeknek való megfelelésre vonatkozó információkra, például ***az Európai Szabványügyi Bizottság égisze alatt kidolgozott*** Journalism Trust Initiative kezdeményezés géppel olvasható szabványára vagy más vonatkozó magatartási kódexekre. ***Ez a mechanizmus nem akadályozza meg az online óriásplatformokat abban, hogy aláírják a dezinformáció visszaszorítását célzó gyakorlati kódex 22. számú önkéntes kötelezettségvállalását, vagy az újságírói szakmai és etikai normáknak bizonyíthatóan megfelelő médiaszolgáltatók által biztosított ajánlási rendszereikben intézkedéseket hozzanak a médiaszolgáltatások láthatóságának, fellelhetőségének és előtérbe helyezésének elősegítésére. A hivatásos és etikus újságírásra vonatkozó ISO-szabványok szerinti tanúsítás – például a Journalism Trust Initiative – viszonyítási alapként szolgálhatna e tekintetben.*** A Bizottság ***által a Testülettel folytatott konzultációt követően kiadott iránymutatások*** hasznosak lehetnek egy ilyen funkció hatékony megvalósításának elősegítéséhez, beleértve az érintett civil társadalmi szervezeteknek a nyilatkozatok felülvizsgálatába való bevonásának módozatait, adott esetben a székhely szerinti ország szabályozó hatóságával folytatott konzultációt, valamint a funkcióval való esetleges visszaélések kezelését.

## Módosítás 46

### Rendeletre irányuló javaslat 34 preambulumbekzdés

(34) Ez a rendelet elismeri az önszabályozó mechanizmusok fontosságát a médiaszolgáltatások online óriásplatformokon történő nyújtásával összefüggésben. Ezek egyfajta önkéntes kezdeményezést jelentenek, például magatartási kódexek formájában, amelyek lehetővé teszik a médiaszolgáltatók vagy képviselőik számára, hogy közös iránymutatásokat fogadjanak el, többek között az etikai normákra, a hibák kijavítására vagy a panaszkezelésre vonatkozóan, egymás között és magukért. A média erőteljes, inkluzív és széles körben **elismert** önszabályozása a médiaszolgáltatások minőségének és szakmaiságának hatékony garanciája, és kulcsfontosságú a szerkesztői integritás megőrzése szempontjából.

(34) Ez a rendelet elismeri az **egy vagy több tagállamban a releváns médiaágazatban jogilag elismert társ- és** önszabályozó mechanizmusok fontosságát a médiaszolgáltatások online óriásplatformokon történő nyújtásával összefüggésben. Ezek egyfajta önkéntes kezdeményezést jelentenek, például magatartási kódexek formájában, amelyek lehetővé teszik a médiaszolgáltatók vagy képviselőik számára, hogy egymás között és magukért közös iránymutatásokat fogadjanak el, többek között az etikai normákra, a hibák kijavítására vagy a panaszkezelésre vonatkozóan. A média erőteljes, inkluzív és széles körben **elfogadott társ- és** önszabályozása a médiaszolgáltatások minőségének és szakmaiságának hatékony garanciája, és kulcsfontosságú a szerkesztői integritás megőrzése szempontjából.

## **Módosítás 47**

### **Rendeletre irányuló javaslat 35 preambulumbekzdés**

(35) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak – annak érdekében, hogy békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások megszüntetésére és jövőbeli elkerülésére – együtt kell működniük azokkal a médiaszolgáltatókkal, amelyek tiszteletben tartják a hitelességre és az átláthatóságra vonatkozó normákat, és amelyek úgy vélik, hogy az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók gyakran megfelelő indokok nélkül korlátozzák a tartalmaikat. Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak jóhiszeműen kell részt venniük az ilyen információcserében, különös figyelmet fordítva a

(35) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak – annak érdekében, hogy békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások megszüntetésére és jövőbeli elkerülésére – együtt kell működniük azokkal a médiaszolgáltatókkal, amelyek tiszteletben tartják a hitelességre és az átláthatóságra vonatkozó normákat, és amelyek úgy vélik, hogy az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók gyakran megfelelő indokok nélkül korlátozzák a tartalmaikat. Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak jóhiszeműen kell részt venniük az ilyen információcserében, különös figyelmet fordítva a

médiaszabadság és az információszabadság védelmére.

médiaszabadság és az információszabadság védelmére. *Amennyiben az online óriásplatform szolgáltatója és a médiaszolgáltató nem talál békés megoldást, a médiaszolgáltató számára lehetővé kell tenni, hogy az (EU) 2022/2065 rendelettel összhangban egy tanúsított, peren kívüli vitarendezési testülethez panaszt nyújtson be.*

## Módosítás 48

### Rendeletre irányuló javaslat 35 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(35a) E rendelet értelmében a tartalom korlátozására vonatkozó kötelezettségek nem akadályozhatják meg az online óriásplatformokat a dezinformáció elleni küzdelemben vagy a kiskorúak védelmében. Ebben az összefüggésben a kötelezettségek nem alkalmazandók a lesorolás, a tartalom címkézése vagy láthatóságának csökkentése (például a képek elhomályosítása) esetén, amennyiben azok összhangban vannak a félretájékoztatásra vonatkozó gyakorlati kódexszel és más vonatkozó uniós jogszabályokkal. Ugyanakkor el kell ismerni, hogy a nonprofit jelleggel működő szolgáltatások – például az online enciklopédiák, valamint az oktatási és tudományos adattárak – a 17. cikk alkalmazásában nem tekintendők online óriásplatformnak.*

## Módosítás 49

### Rendeletre irányuló javaslat 36 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(36) Az ERGA-nak a dezinformáció

(36) Az ERGA-nak a dezinformáció

visszaszorítását célzó uniós gyakorlati kódex aláírói általi megfelelés nyomon követésében játszott hasznos szerepére építve a Testületnek legalább évente strukturált párbeszédet kell szerveznie az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom *képviselői* között az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, az e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, **valamint** a társadalom káros tartalmakkal szembeni védelmét célzó önszabályozási **kezdeményezések** – többek között a dezinformáció elleni küzdelmet célzó **kezdeményezések – betartásának** nyomon követése érdekében. A Bizottság adott esetben megvizsgálhatja az ilyen strukturált párbeszédnek eredményeiről szóló jelentéseket, amikor az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** alapján Unió-szerte értékeli a rendszerszintű és felmerülő kérdéseket, és felkérheti a Testületet, hogy e célból támogassa azt.

visszaszorítását célzó uniós gyakorlati kódex aláírói általi megfelelés nyomon követésében játszott hasznos szerepére építve a Testületnek **a szakértői csoport bevonásával** legalább évente strukturált párbeszédet kell szerveznie az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, **a nagyon népszerű online keresőprogramokat üzemeltető szolgáltatók, a** médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom, **így a tényellenőrző szervezetek képviselői** között az online óriásplatformokon **és nagyon népszerű online keresőprogramokon** a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, az e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, a társadalom káros tartalmakkal szembeni védelmét célzó önszabályozási **kezdeményezéseknek** – többek között a dezinformáció elleni küzdelmet célzó **kezdeményezéseknek – való megfelelés** nyomon követése, **valamint e kezdeményezések vagy a tartalommoderálási politikái által a média szabadságára és pluralizmusára esetlegesen gyakorolt lehetséges negatív hatások értékelése** érdekében. A Bizottság adott esetben megvizsgálhatja az ilyen strukturált párbeszédnek eredményeiről szóló jelentéseket, amikor az (EU) 2022/2065 rendelet alapján Unió-szerte értékeli a rendszerszintű és felmerülő kérdéseket, és felkérheti a Testületet **és a szakértői csoportot**, hogy e célból támogassa azt.

## Módosítás 50

### Rendeletre irányuló javaslat 37 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(37) Az audiovizuális médiaszolgáltatások **igénybe vevői** számára

PE746.655v03-00

*Módosítás*

(37) Az **audio- és** audiovizuális médiaszolgáltatások **felhasználói** számára

52/423

RR\1285611HU.docx



lehetővé kell tenni, hogy preferenciáiknak megfelelően ténylegesen megválaszthassák az általuk megtekinteni kívánt audiovizuális tartalmakat. Szabadságukat e területen azonban korlátozhatják a médiaágazatban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok, nevezetesen az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök gyártói vagy a felhasználói felületek szolgáltatói, valamint a médiaszolgáltatók közötti, a tartalom rangsorolására vonatkozó megállapodások. A rangsorolást el lehet végezni például egy eszköz kezdőképernyőjén, **hardver-** vagy szoftverparancsikonok, alkalmazások és keresőmezők révén, amelyek hatással vannak a **szolgáltatás igénybe vevőinek nézői** szokásaira, akiket nem kívánt módon arra ösztönözhetnek, hogy bizonyos audiovizuális médiaajánlatokat válasszanak másokkal szemben. **A szolgáltatás igénybe vevői** számára lehetővé kell tenni, hogy egyszerű és felhasználóbarát módon megváltoztassák az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző és kezelő **eszköz** vagy felhasználói **felület** alapértelmezett **beállításait**, a **2010/13/EK irányelv 7a. cikkét végrehajtó** általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását biztosító, a jogszerű közpolitikai megfontolások érdekében hozott intézkedések sérelme nélkül.

lehetővé kell tenni, hogy preferenciáiknak megfelelően ténylegesen megválaszthassák az általuk **meghallgatni vagy** megtekinteni kívánt **audio- és** audiovizuális tartalmakat. Szabadságukat e területen azonban korlátozhatják a médiaágazatban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok, nevezetesen az **audio- és** audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök, **így csatlakoztatott tévékészülékek vagy gépkocsi audio rendszerek és** gyártói vagy a felhasználói felületek szolgáltatói, valamint a médiaszolgáltatók közötti, a tartalom rangsorolására vonatkozó megállapodások. A rangsorolást el lehet végezni például egy eszköz kezdőképernyőjén, **hardver- – például távirányítók –** vagy szoftverparancsikonok, alkalmazások és keresőmezők révén, amelyek hatással vannak a **felhasználók** szokásaira, akiket nem kívánt módon arra ösztönözhetnek, hogy bizonyos **audio- vagy** audiovizuális médiaajánlatokat válasszanak másokkal szemben. **Az audio- vagy audiovizuális médiaszolgáltatások felhasználói** számára lehetővé kell tenni, hogy egyszerű és felhasználóbarát módon megváltoztassák az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző és kezelő **eszközökön** vagy **a** felhasználói **felületen a beállításokat és az** alapértelmezett **elrendezést, beleértve a felhasználók számára az ilyen szolgáltatásokhoz való hozzáférést lehetővé tevő audiovizuális médiaszolgáltatások vagy alkalmazások konfigurációját is, az** általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását biztosító **intézkedések, különösen a 2010/13/EK irányelv 7a. és 7b. cikkét végrehajtó, a** jogszerű közpolitikai megfontolások érdekében hozott intézkedések sérelme nélkül.



## Módosítás 51

### Rendeletre irányuló javaslat 37 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(37a) A médiaszolgáltatások felhasználói egyre nehezebben azonosítják, hogy ki viseli a szerkesztői felelősséget az általuk használt médiaszolgáltatásokért, különösen akkor, ha azokhoz csatlakoztatott eszközökön, felhasználói felületeken vagy online platformokon keresztül férnek hozzá. A médiatartalmakkal vagy -szolgáltatásokkal kapcsolatos szerkesztői felelősség egyértelmű feltüntetésének elmulasztása – például a logók, védjegyek vagy egyéb jellemző tulajdonságok helytelen hozzárendelésével vagy eltávolításával – megfosztja a médiaszolgáltatás felhasználóit attól a képességtől, hogy megértsék és értékeljék a kapott információkat. A médiaszolgáltatások felhasználói számára ezért lehetővé kell tenni, hogy könnyen azonosíthassák azt a médiaszolgáltatót, amely az adott médiaszolgáltatásért szerkesztői felelősséget visel a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát irányító vagy kezelő valamennyi eszközön és felhasználói felületen.**

## Módosítás 52

### Rendeletre irányuló javaslat 37 b preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(37b) Az audiovizuális médiaszolgáltatásokra különböző kötelezettségek vonatkoznak, hogy megfeleljenek olyan közpolitikai céloknak, mint a kulturális sokszínűség és a plurális médiakörnyezet támogatása.**

*Ezért létfontosságú, hogy az eszközöket úgy tervezzék meg, hogy mind a nézők, mind a médiaszolgáltatók szempontjából biztosítsák az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való igazságos hozzáférést azok sokszínűségében. E tekintetben különös figyelmet kell fordítani az eszközgyártók által a távvezérlők kialakítása tekintetében hozott döntések hatására. Ezért a numerikus billentyűzeteknek szabványosnak kell lenniük a televíziós távirányítókra vonatkozóan annak elkerülése érdekében, hogy a felhasználók indokolatlanul függjenek a berendezésgyártók által tervezett felhasználói felületektől.*

## Módosítás 53

### Rendeletre irányuló javaslat 38 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(38) A különböző jogalkotási, szabályozási és közigazgatási intézkedések negatívan befolyásolhatják a médiaszolgáltatók **működését** a belső piacon. **Ezek közé tartoznak** például azok a szabályok, amelyek korlátozzák a médiavállalatoknak a médiaágazatban vagy a médiához nem kapcsolódó ágazatokban működő más vállalatok általi tulajdonlását; továbbá ide tartoznak a médiaszolgáltatók **engedélyezésével, jóváhagyásával** vagy előzetes értesítésével kapcsolatos döntések **is**. A médiaszolgáltatások belső piacának működésére gyakorolt lehetséges negatív hatásuk enyhítése és a jogbiztonság fokozása érdekében fontos, hogy ezek az intézkedések megfeleljenek az objektív indokolás, az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az arányosság elvének.

*Módosítás*

(38) A különböző jogalkotási, szabályozási és közigazgatási intézkedések negatívan befolyásolhatják a **mediapluralizmust és a** médiaszolgáltatók **szerkesztői függetlenségét** **médiaszolgáltatásaik** belső piacon **történő nyújtása vagy működése tekintetében**. **Az ilyen intézkedések különböző formákat ölthetnek, ilyenek** például azok a szabályok, amelyek korlátozzák a médiavállalatoknak a médiaágazatban vagy a médiához nem kapcsolódó ágazatokban működő más vállalatok általi tulajdonlását; Továbbá ide tartoznak **az engedélyezéssel kapcsolatos határozatok, mint például a** médiaszolgáltatók **engedélyeinek visszavonása vagy azok megújításának megakadályozása, vagy a műsorszórásra, tartalom nyomtatására vagy más módon történő terjesztésére való képességük bármilyen módon, indokolatlanul történő blokkolása vagy korlátozása, valamint a médiaszolgáltatók engedélyezésével** vagy előzetes értesítésével kapcsolatos döntések.

***A médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, valamint a médiaszolgáltatások belső piacának működésére gyakorolt lehetséges negatív hatásuk enyhítése és a jobbiztonság fokozása érdekében fontos, hogy ezek az intézkedések a lehető legkisebbre csökkentsék a médiaszolgáltatók tevékenységében bekövetkező zavarokat, és megfeleljenek az objektív indokolás, az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az arányosság elvének. Minden olyan intézkedésről, amely negatívan befolyásolja a médiapluralizmust, a szerkesztői függetlenséget vagy a médiaszolgáltatók működését, beleértve azokat az intézkedéseket is, amelyek az uniós jogi aktusok, például a 2010/13/EU irányelv végrehajtásához kapcsolódnak, jóval elfogadásuk előtt tájékoztatni kell a médiaszolgáltatókat, hogy megelőzzék az esetleges zavarokat, és a médiaszolgáltatóknak elegendő idő álljon rendelkezésükre ahhoz, hogy felmérjék az ilyen intézkedéseknek a médiapluralizmusra és a szerkesztői szabadságra gyakorolt hatását. Az ilyen intézkedések közzétételére vonatkozó kötelezettség nem érinti a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti intézkedéseket, amennyiben azok nem érintik a médiapluralizmust és a szerkesztői függetlenséget, továbbá nem érinti az EUMSZ 167. cikke alapján hozott nemzeti intézkedéseket, az európai alkotások népszerűsítése céljából hozott nemzeti intézkedéseket vagy az állami támogatási szabályok által egyébként szabályozott nemzeti intézkedéseket.***

#### **Módosítás 54**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 39 preambulumbekzdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(39) Az is kulcsfontosságú, hogy a

PE746.655v03-00

*Módosítás*

(39) Az is kulcsfontosságú, hogy a

56/423

RR\1285611HU.docx

Testület felhatalmazást kapjon arra, hogy a Bizottság kérésére véleményt adhasson ki azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedések valószínűleg hatással lesznek a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. Ez a helyzet például akkor, ha egy nemzeti közigazgatási intézkedés címzettje egy olyan médiaszolgáltató, amely szolgáltatásait egynél több tagállamban nyújtja, vagy ha az érintett médiaszolgáltatónak jelentős befolyása van az adott tagállamban a közvélemény alakulására.

Testület felhatalmazást kapjon arra, hogy **saját kezdeményezésére vagy a Bizottság vagy az Európai Parlament kérésére** véleményt adhasson ki azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedések valószínűleg hatással lesznek a médiaszolgáltatások belső piacának működésére **vagy befolyásolják a médiapluralizmust és a szerkesztői függetlenséget**. Ez a helyzet például akkor, ha egy nemzeti közigazgatási intézkedés címzettje egy olyan médiaszolgáltató, amely szolgáltatásait egynél több tagállamban nyújtja, vagy ha az érintett médiaszolgáltatónak jelentős befolyása van az adott tagállamban a közvélemény alakulására. **Az ilyen intézkedés által egyénileg és közvetlenül érintett médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy felkérjék a Testületet az intézkedéssel kapcsolatos vélemény kidolgozására.**

## Módosítás 55

### Rendeletre irányuló javaslat 40 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(40) A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában és a polgárok demokratikus folyamatokban való **részvételének támogatásában**. Ezért a tagállamoknak olyan szabályokat és eljárásokat kell előírniuk **jogrendszerükben**, amelyek **biztosítják** azon médiapiaci koncentrációk **értékelését**, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra **vagy** a szerkesztői függetlenségre. Ezek a szabályok és eljárások hatással lehetnek a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtásának szabadságára, valamint megfelelően keretezettnek és átláthatónak, objektívnek, arányosnak és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük. Az ilyen szabályok hatálya alá tartozó médiapiaci

*Módosítás*

(40) A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában, és **annak lehetővé tételében, hogy** a polgárok **hozzáérjenek a** demokratikus folyamatokban való **részvételhez szükséges megfelelő információkhoz**. Ezért a tagállamoknak olyan szabályokat és eljárásokat kell előírniuk **nemzeti jogszabályaikban**, amelyek **lehetővé teszik** azon médiapiaci koncentrációk **minőségértékelését**, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra **és** a szerkesztői függetlenségre. Ezek a szabályok és eljárások hatással lehetnek a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtásának szabadságára, valamint megfelelően keretezettnek és átláthatónak, objektívnek,

koncentrációk alatt azokat kell érteni, amelyek azt eredményezhetik, hogy egy adott médiapiacra, média-alágazatban vagy különböző médiaágazatokban egy vagy több tagállamban egyetlen jogalany gyakorol ellenőrzést vagy rendelkezik jelentős érdekeltségekkel olyan médiaszolgáltatásokban, amelyek jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény formálására. Fontos szempont, hogy az összefonódás következtében csökkenek-e a piacon az egymással versengő nézetek.

arányosnak és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük. Az ilyen szabályok hatálya alá tartozó médiapiaci koncentrációk alatt azokat kell érteni, amelyek azt eredményezhetik, hogy egy adott médiapiacra, média-alágazatban vagy különböző médiaágazatokban egy vagy több tagállamban egyetlen jogalany gyakorol ellenőrzést vagy rendelkezik jelentős érdekeltségekkel olyan médiaszolgáltatásokban, amelyek jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény formálására, **ideértve a médiaszolgáltatók által szolgáltatott tartalmakat hordozó olyan online óriásplatformokat, amelyek ellenőrzik a médiaszolgáltatók tartalmához való hozzáférést és azok láthatóságát.** Fontos szempont, hogy az összefonódás következtében csökkenek-e a piacon az egymással versengő nézetek. **Emellett a helyi és regionális médiapiaci szereplők kulcsszerepet játszanak a közvélemény alakításában. Ezért figyelembe kell venni az erős, pluralista és jól finanszírozott helyi és regionális médiaökoszisztéma fenntarthatóságát, különösen a médiapiaci koncentrációk értékelésekor. Ezért alapvető fontosságú ilyen szabályok és eljárások előírása a médiatulajdon-koncentrációk és a politikai hatalom közötti összeférhetlenségek elkerülése érdekében, amelyek károsak a szabad versenyre, az egyenlő versenyfeltételekre és a médiapluralizmusra.**

## Módosítás 56

### Rendeletre irányuló javaslat 41 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(41) A médiapiac koncentrációja által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelésébe be kell vonni a médiapluralizmus terén szakértelemmel rendelkező nemzeti

*Módosítás*

(41) A médiapiac koncentrációja által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelésébe **jelentős mértékben** be kell vonni a médiapluralizmus terén szakértelemmel

szabályozó hatóságokat vagy szerveket, amennyiben nem ők maguk a kijelölt hatóságok vagy szervek. A jogbiztonság előmozdítása, valamint annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok és eljárások valóban a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség védelmére irányuljanak, elengedhetetlen, hogy a médiapiaci koncentrációk médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának bejelentésére és értékelésére vonatkozó objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat előzetesen meghatározzák.

rendelkező nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket, **vagy adott esetben önszabályozó testületeket**, amennyiben nem ők maguk a kijelölt hatóságok vagy szervek. A jogbiztonság előmozdítása, valamint annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok és eljárások valóban a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség védelmére irányuljanak, elengedhetetlen, hogy a médiapiaci koncentrációk médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának bejelentésére és értékelésére vonatkozó **megfelelő határidőket és** objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat előzetesen meghatározzák.

## Módosítás 57

### Rendeletre irányuló javaslat 42 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(42) Amennyiben egy médiapiaci koncentráció a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>55</sup> hatálya alá tartozó összefonódásnak minősül, e rendelet vagy a tagállamok által e rendelet alapján elfogadott szabályok és eljárások alkalmazása nem érintheti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének alkalmazását. A kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által a **médiapiac koncentrációja által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelése alapján hozott intézkedéseknek** ezért a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett jogos érdekek védelmére kell irányulniuk, és összhangban kell lenniük az uniós jog általános elveivel és egyéb rendelkezéseivel.

*Módosítás*

(42) Amennyiben egy médiapiaci koncentráció a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>55</sup> hatálya alá tartozó összefonódásnak minősül, e rendelet vagy a tagállamok által e rendelet alapján elfogadott szabályok és eljárások alkalmazása nem érintheti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének alkalmazását. A kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által a **médiapiacot érintő olyan koncentrációk értékelése alapján hozott intézkedéseknek, amelyek hatással lehetnek a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre**, ezért a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett jogos érdekek védelmére kell irányulniuk, és összhangban kell lenniük az uniós jog általános elveivel és egyéb rendelkezéseivel.



<sup>55</sup> A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

<sup>55</sup> A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

## Módosítás 58

### Rendeleltre irányuló javaslat 43 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(43) A Testületet fel kell hatalmazni arra, hogy véleményt nyilvánítson a kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek határozat- vagy véleménytervezeteiről, amennyiben a bejelentési kötelezettség alá tartozó összefonódások befolyásolhatják a belső médiapiac működését. Ez az eset áll fenn például akkor, ha az ilyen összefonódások legalább egy másik tagállamban letelepedett vagy egynél több tagállamban működő vállalkozást érintenek, vagy azt eredményezik, hogy a médiaszolgáltatók jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény alakulására egy adott médiapiacon. Továbbá, amennyiben az érintett nemzeti hatóságok vagy szervek nem értékelték az összefonódásnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását, vagy ha a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek nem konzultáltak a Testülettel egy adott médiapiaci koncentrációról, de úgy ítélik meg, hogy a médiapiaci koncentráció valószínűleg befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését, a Testületnek a Bizottság kérésére véleményt kell tudnia nyilvánítani. Mindenesetre a Bizottságnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a Testület által kidolgozott véleményeket követően saját véleményét adjon ki.

*Módosítás*

(43) A Testületet fel kell hatalmazni arra, hogy véleményt nyilvánítson a kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek határozat- vagy véleménytervezeteiről, amennyiben a bejelentési kötelezettség alá tartozó összefonódások befolyásolhatják a belső médiapiac működését. Ez az eset áll fenn például akkor, ha az ilyen összefonódások legalább egy másik tagállamban letelepedett vagy egynél több tagállamban működő vállalkozást érintenek, vagy azt eredményezik, hogy a médiaszolgáltatók jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény alakulására egy adott médiapiacon. Továbbá, amennyiben az érintett nemzeti hatóságok vagy szervek nem értékelték az összefonódásnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását, vagy ha a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek nem konzultáltak a Testülettel egy adott médiapiaci koncentrációról, de úgy ítélik meg, hogy a médiapiaci koncentráció valószínűleg befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését, a Testületnek **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság kérésére véleményt kell tudnia nyilvánítani. Mindenesetre a Bizottságnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a Testület által kidolgozott véleményeket követően saját véleményét adjon ki.



## Módosítás 59

### Rendeleltre irányuló javaslat 44 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(44) A plurális médiapiacok biztosítása érdekében a nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek és a Testületnek számos kritériumot figyelembe kell venniük. Figyelembe kell venni különösen a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, beleértve különösen a közvélemény alakulására gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet. Ezzel párhuzamosan meg kell vizsgálni, hogy a szóban forgó médiapiaci koncentrációt követően az adott piac(ok)on továbbra is fennmaradnak-e más, eltérő és alternatív tartalmakat nyújtó médiaorgánumok. A szerkesztői függetlenség biztosítékainak értékelése magában foglalja a leendő tulajdonos, illetve az irányítási vagy szabályozási struktúra által a felvásárolt vagy az összefonódás eredményeként létrejött szervezet egyedi szerkesztői döntéseibe való nem kívánatos beavatkozás lehetséges kockázatainak vizsgálatát. Figyelembe kell venni az érintett médiavállalkozásokon belül az egyes szerkesztői döntések függetlenségének megőrzését célzó meglévő vagy tervezett belső biztosítékokat is. A lehetséges hatások értékelésekor figyelembe kell venni a szóban forgó összefonódásnak az összefonódás által érintett szervezet vagy szervezetek gazdasági fenntarthatóságára gyakorolt hatásait is, valamint azt, hogy az összefonódás hiányában azok gazdaságilag fenntarthatóak lennének-e abban az értelemben, hogy középtávon képesek lennének pénzügyileg életképes, megfelelő forrásokkal ellátott és technológiai szempontból naprakész minőségi médiaszolgáltatásokat nyújtani és továbbfejleszteni a piacon.

*Módosítás*

(44) A plurális médiapiacok biztosítása érdekében a nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek és a Testületnek számos kritériumot figyelembe kell venniük. Figyelembe kell venni különösen a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, beleértve különösen a közvélemény alakulására gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet. Ezzel párhuzamosan meg kell vizsgálni, hogy a szóban forgó médiapiaci koncentrációt követően az adott piac(ok)on továbbra is fennmaradnak-e más, eltérő és alternatív tartalmakat nyújtó médiaorgánumok. A szerkesztői függetlenség biztosítékainak értékelése magában foglalja a leendő tulajdonos, illetve az irányítási vagy szabályozási struktúra által a felvásárolt vagy az összefonódás eredményeként létrejött szervezet egyedi szerkesztői döntéseibe való nem kívánatos beavatkozás lehetséges kockázatainak vizsgálatát. Figyelembe kell venni az érintett médiavállalkozásokon belül az egyes szerkesztői döntések függetlenségének megőrzését célzó meglévő vagy tervezett belső biztosítékokat is. ***A média általános légkörének és a szóban forgó médiapiaci koncentrációnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának meghatározásakor figyelembe kell venni továbbá a Bizottságnak a sajtószabadságról szóló fejezetekben bemutatott éves jogállamisági jelentéseinek eredményeit, valamint a média-nyomonkövetési tevékenységek keretében évente elvégzett kockázatértékelést.*** A lehetséges hatások értékelésekor figyelembe kell venni a szóban forgó összefonódásnak az összefonódás által érintett szervezet vagy szervezetek gazdasági fenntarthatóságára

gyakorolt hatásait is, valamint azt, hogy az összefonódás hiányában azok gazdaságilag fenntarthatóak lennének-e abban az értelemben, hogy középtávon képesek lennének pénzügyileg életképes, megfelelő forrásokkal ellátott és technológiai szempontból naprakész minőségi médiaszolgáltatásokat nyújtani és továbbfejleszteni a piacon.

## Módosítás 60

### Rendeletre irányuló javaslat 45 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(45) A közönségmérés közvetlen hatással van a hirdetések elosztására és árára, ami a médiaágazat számára kulcsfontosságú bevételi forrást jelent. A közönségmérés a médiatartalmak teljesítménye értékelésének és a közönség preferenciái megértésének kulcsfontosságú eszköze a tartalom jövőbeli előállításának megtervezése érdekében. Ennek megfelelően a médiapiaci szereplők, különösen a médiaszolgáltatók és a hirdetőik számára lehetővé kell tenni, hogy átlátható, elfogulatlan és ellenőrizhető közönségmérési megoldásokból származó objektív közönségadatokra támaszkodhassanak. A médiaökoszisztémában megjelent egyes új szereplők azonban saját mérési szolgáltatásokat nyújtanak anélkül, hogy rendelkezésre bocsátanák a módszertanukra vonatkozó információkat. Ez információs aszimmetriát eredményezhet a médiapiaci szereplők között, és potenciális piaci torzulásokhoz vezethet, ami hátrányosan érinti a médiaszolgáltatók esélyegyenlőségét a piacon.

*Módosítás*

(45) A közönségmérés közvetlen hatással van a hirdetések elosztására és árára, ami a médiaágazat számára kulcsfontosságú bevételi forrást jelent. A közönségmérés a médiatartalmak teljesítménye értékelésének és a közönség preferenciái megértésének kulcsfontosságú eszköze a tartalom jövőbeli előállításának megtervezése érdekében. Ennek megfelelően a médiapiaci szereplők, különösen a médiaszolgáltatók és a hirdetőik számára lehetővé kell tenni, hogy átlátható, elfogulatlan és ellenőrizhető közönségmérési megoldásokból származó objektív **és összehasonlítható** közönségadatokra támaszkodhassanak. **Ezeknek a megoldásoknak meg kell felelniük az adatvédelemre és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályoknak.** A médiaökoszisztémában megjelent egyes új szereplők, **így az online óriásplatformok** azonban saját mérési szolgáltatásokat nyújtanak anélkül, hogy rendelkezésre bocsátanák a módszertanukra vonatkozó információkat. Ez **olyan, nem összehasonlítható közönségadatokat**, információs aszimmetriát eredményezhet a médiapiaci szereplők között, és potenciális piaci torzulásokhoz vezethet, ami hátrányosan érinti a médiaszolgáltatók

esélyegyenlőségét a piacon.

## Módosítás 61

### Rendeletre irányuló javaslat 46 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(46) A – különösen az online – közönségmérési módszerek ellenőrizhetőségének és megbízhatóságának javítása érdekében átláthatósági kötelezettségeket kell megállapítani azon közönségmérési rendszerek szolgáltatói számára, amelyek nem tartják be az érintett önszabályozó testületekben megállapított ágazati referenciaértékeket. E kötelezettségek értelmében ezeknek a szereplőknek kérésre és a lehetőségekhez mérten tájékoztatniuk kell a hirdetőket és a médiaszolgáltatókat vagy a nevükben eljáró feleket a közönség méréséhez alkalmazott módszerek leírásáról. Ilyen információk lehetnek például a mért minta mérete, a mért mutatók meghatározása, a mérőszámok, a mérési módszerek és a hibahatár, **valamint** a mérési **időszak**. Az e rendelet alapján előírt kötelezettségek nem érintik az (EU) 2019/1150 rendelet **vagy** az (EU) 2022/XX rendelet **[a digitális piacokról szóló jogszabály]** szerinti közönségmérési szolgáltatókra alkalmazandó kötelezettségeket, beleértve a rangsorolásra vagy a saját szolgáltatás előnyben részesítésére vonatkozó kötelezettségeket is.

*Módosítás*

(46) A – különösen az online – közönségmérési módszerek ellenőrizhetőségének, **összehasonlíthatóságának** és megbízhatóságának javítása érdekében átláthatósági kötelezettségeket kell megállapítani azon közönségmérési rendszerek szolgáltatói számára, amelyek nem tartják be az érintett önszabályozó testületekben megállapított ágazati referenciaértékeket. **A közönségmérést elvileg a széles körben elfogadott ágazati önszabályozási mechanizmusokkal összhangban kell végezni.** E kötelezettségek értelmében ezeknek a szereplőknek kérésre és a lehetőségekhez mérten tájékoztatniuk kell a hirdetőket és a médiaszolgáltatókat vagy a nevükben eljáró feleket a közönség méréséhez alkalmazott módszerek leírásáról. Ilyen információk lehetnek például a mért minta mérete, a mért mutatók meghatározása, a mérőszámok, a mérési módszerek és a hibahatár, **a mérési időszak és a mérési lefedettség. Ezenkívül a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak anonimizált adatokat – többek között nem összesített adatokat – kell szolgáltatniuk a médiaszolgáltatók számára ágazati szabványoknak megfelelő és összehasonlítható formában. Ezeknek az adatoknak legalább annyira részletesnek kell lenniük, mint az ágazat elismert önszabályozó mechanizmusából származó adatoknak.** Az e rendelet alapján előírt kötelezettségek nem érintik **a közönségnek a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez való jogát, amelyet a Charta 8. cikke és az (EU) 2016/679**

rendelet *biztosít*, és az (EU) 2019/1150 rendelet *vagy az (EU) 2022/1925 rendelet* szerinti közönségmérési szolgáltatókra alkalmazandó kötelezettségeket, beleértve a rangsorolásra vagy a saját szolgáltatás előnyben részesítésére, *vagy a vállalkozások üzleti titkainak az (EU) 2016/943 irányelv 2. cikkében meghatározott védelmére* vonatkozó kötelezettségeket is.

---

*1<sup>a</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (HL L 119., 2016.5.4., 1. o.).*

## Módosítás 62

### Rendeletre irányuló javaslat 47 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(47) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói vagy az őket képviselő szervezetek vagy egyesületek által kidolgozott magatartási kódexek hozzájárulhatnak e rendelet hatékony alkalmazásához, ezért *azokat támogatni kell*. Az *ön szabályozást* már alkalmazták a közönségmérés területén a magas minőségi követelmények előmozdítására. További fejlesztése hatékony eszköz lehet az ágazat számára ahhoz, hogy megállapodjon azokról a gyakorlati megoldásokról, amelyek biztosíthatják, hogy a közönségmérési rendszerek és módszereik megfeleljenek az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének. Az említett magatartási kódexek kidolgozása során –

*Módosítás*

(47) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói vagy az őket képviselő szervezetek vagy egyesületek által *a médiaszolgáltatókkal, azok képviselői szervezeteivel, online platformokkal és más érintett érdekelt felekkel közösen* kidolgozott magatartási kódexek hozzájárulhatnak e rendelet hatékony alkalmazásához, ezért *ösztönözni kell őket*. *A médiaágazatban széles körben elismert önszabályozási mechanizmusokat* már alkalmazták a közönségmérés területén a magas minőségi követelmények előmozdítására. *Ezenkívül ezek az önszabályozási mechanizmusok, az úgynevezett ágazati vegyesbizottságok képesek biztosítani a közönségmérés pártatlanságát és a közönségmérési adatok összehasonlíthatóságát*. Az ilyen

az összes érdekelt féllel és különösen a médiaszolgáltatókkal konzultálva – figyelembe lehetne venni nevezetesen a médiaágazat fokozódó digitalizációját és a médiapiaci szereplők közötti egyenlő versenyfeltételek elérésére irányuló célkitűzést.

***mechanizmusok tagállamok közötti következtelen alkalmazása negatív hatással lehet a hirdetésre. Ezért az ilyen mechanizmusok elfogadását nemzeti szinten kell előmozdítani. Az önszabályozó mechanizmusok*** további fejlesztése, ***többek között a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek segítségével,*** hatékony eszköz lehet az ágazat számára ahhoz, hogy megállapodjon azokról a gyakorlati megoldásokról, amelyek biztosíthatják, hogy a közönségmérési rendszerek és módszereik megfeleljenek az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség, az ***összehasonlíthatóság*** és az ellenőrizhetőség elvének. Az említett magatartási kódexek kidolgozása során – az összes érdekelt féllel és különösen a médiaszolgáltatókkal konzultálva – figyelembe lehetne venni nevezetesen a médiaágazat fokozódó digitalizációját és a médiapiaci szereplők közötti egyenlő versenyfeltételek elérésére irányuló célkitűzést.

## Módosítás 63

### Rendeletre irányuló javaslat 48 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(48) Az állami ***hirdetések*** számos médiaszolgáltató számára fontos bevételi forrást jelentenek, és hozzájárulnak gazdasági fenntarthatóságukhoz. Az ***ezekhez*** való hozzáférést megkülönböztetéstől mentesen kell biztosítani bármely tagállam bármely olyan médiaszolgáltatója számára, amely a nyilvánosság érintett tagjai egy részét vagy egészét megfelelően el tudja érni az esélyegyenlőség belső piacon való biztosítása érdekében. ***Ezenkívül az*** állami ***hirdetések a*** médiaszolgáltatókat kiszolgáltatótá tehetik a

*Módosítás*

(48) Az állami ***hirdetésekre és beszerzésekre szánt közpénzek*** számos médiaszolgáltató, ***online platformot üzemeltető szolgáltató és online keresőprogramot üzemeltető szolgáltató*** számára fontos bevételi forrást jelentenek, és hozzájárulnak gazdasági fenntarthatóságukhoz. Az ***ilyen alapokhoz*** való hozzáférést megkülönböztetéstől mentesen kell biztosítani bármely tagállam bármely olyan médiaszolgáltatója, ***online platform-szolgáltatója és online keresőprogram-szolgáltatója*** számára, amely a nyilvánosság érintett tagjai egy



szolgáltatásnyújtás szabadságát és az alapvető jogokat sértő, nem kívánatos állami befolyással szemben. **Az állami hirdetések** átláthatatlan és elfogult elosztása ezért hatékony eszköz a médiaszolgáltatók befolyásolására vagy „foglyul ejtésére”. Az állami hirdetések elosztását és átláthatóságát bizonyos vonatkozásokban a médiaspecifikus intézkedések és az általános közbeszerzési jogszabályok széttagolt kerete szabályozza, amely **azonban nem feltétlenül fedi le az összes állami hirdetési kiadást, és nem nyújt megfelelő védelmet a preferenciális vagy igazságtalan elosztással szemben.** A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>56</sup> különösen nem alkalmazandó az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy rádiós médiaszolgáltatások céljára szánt programanyagok vételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására irányuló közszolgáltatási szerződésekre. Az állami **hirdetésekre** vonatkozó médiaspecifikus szabályok – amennyiben léteznek ilyenek – jelentősen eltérnek az egyes tagállamokban.

részét vagy egészét megfelelően el tudja érni az esélyegyenlőség belső piacon való biztosítása érdekében. **Továbbá állami reklámok és államhoz kötődő szervezetektől, például állami tulajdonban lévő vállalatoktól történő beszerzések, különösen finanszírozás, illetve áruk vagy szolgáltatások vásárlása célját szolgáló állami források a** médiaszolgáltatókat kiszolgáltatótá tehetik a szolgáltatásnyújtás szabadságát és az alapvető jogokat sértő, nem kívánatos állami befolyással **vagy részleges érdekeltségekkel szemben. A közpénzek állami hirdetések és beszerzések céljára történő** átláthatatlan és elfogult elosztása ezért hatékony eszköz a médiaszolgáltatók **szerkesztői szabadságának** befolyásolására, vagy **a médiaszolgáltatók „foglyul ejtésére”, vagy a politikailag foglyul ejtett médiaszolgáltatók titokban történő támogatására vagy finanszírozására, tisztességtelen politikai vagy kereskedelmi előny megszerzése vagy a médiaszolgáltató általi kedvező megjelenítés érdekében. Ezért az ilyen helyzetek kezelése érdekében a valamely közhatóság vagy állami ellenőrzés alatt álló vagy állami tulajdonú vállalat által egyetlen médiaszolgáltatónak, online platformot üzemeltető egyetlen szolgáltatónak vagy online keresőprogramot üzemeltető egyetlen szolgáltatónak címzett** állami hirdetések **céljára elkülönített állami pénzeszközök nem haladhatják meg az adott közhatóság vagy állami ellenőrzés alatt álló vagy állami tulajdonú vállalat által a nemzeti szinten működő médiaszolgáltatók összessége számára az állami hirdetésekre elkülönített teljes összeg 15%-át. A közpénzek állami hirdetések és beszerzések céljára való** elosztását és átláthatóságát bizonyos vonatkozásokban a médiaspecifikus intézkedések és az általános közbeszerzési jogszabályok széttagolt kerete szabályozza, amely **nem nyújt megfelelő védelmet a preferenciális vagy igazságtalan elosztással szemben. Ez**



*információs aszimmetriát teremthet és növelheti a médiapiaci szereplők kockázatait, és negatív hatást gyakorolhat a határokon átnyúló gazdasági tevékenységre. Például a közpénzek kormánypárti médiaorgánumokhoz való eljuttatása vagy a közkiadások révén kedvező médiavisszhang elérése torzítja a versenyt és visszatartja a belső piaci beruházásokat, valamint káros a médiapiaci ökoszisztémán belüli tisztességes versenyre.* A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>56</sup> különösen nem alkalmazandó az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy rádiós médiaszolgáltatások céljára szánt programanyagok vételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására irányuló közszolgáltatási szerződésekre. Az állami *hirdetések és beszerzések céljára szolgáló közpénzekre* vonatkozó médiaspecifikus szabályok – amennyiben léteznek ilyenek – jelentősen eltérnek az egyes tagállamokban.

---

<sup>56</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 94., 2014.3.28., 65. o.).

---

<sup>56</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 94., 2014.3.28., 65. o.).

## Módosítás 64

### Rendeletre irányuló javaslat 49 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(49) A médiaszolgáltatók közötti torzulásoktól mentes verseny biztosítása, valamint a rejtett támogatások és a médiára gyakorolt nem kívánatos politikai befolyás kockázatának elkerülése érdekében közös követelményeket kell megállapítani az állami hirdetések és *az állami források* médiaszolgáltatóknak *az állami hirdetésektől eltérő áruk vagy*

*Módosítás*

(49) A médiaszolgáltatók közötti torzulásoktól mentes verseny biztosítása, valamint a rejtett támogatások és a médiára gyakorolt nem kívánatos politikai befolyás kockázatának elkerülése érdekében közös követelményeket kell megállapítani *a közpénzeknek* az állami hirdetések és *beszerzések céljára* médiaszolgáltatóknak, *online platformok szolgáltatóinak vagy*

*szolgáltatások vásárlása céljából történő* elosztása során alkalmazott átláthatóság, objektivitás, arányosság és megkülönböztetésmentesség tekintetében, beleértve az állami **hirdetési kiadások** kedvezményezettjeire **és** az elköltött összegekre vonatkozó információk közzétételének kötelezettségét is. Fontos, hogy a tagállamok az állami **hirdetésekhöz kapcsolódó** szükséges információkat az üzleti titoktartásra vonatkozó uniós és nemzeti szabályokkal összhangban könnyen megtekinthető, hozzáférhető és letölthető elektronikus formátumban tegyék nyilvánosan hozzáférhetővé. Ez a rendelet nem érinti az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását.

*online keresőprogramok szolgáltatóinak az (EU) 2022/2065 rendelettel összhangban való* elosztása során alkalmazott átláthatóság, objektivitás, arányosság és megkülönböztetésmentesség tekintetében, beleértve az állami **hirdetések és beszerzések céljára elosztott közpénzek** kedvezményezettjeire, **valamint** az elköltött összegekre vonatkozó információk közzétételének kötelezettségét is. **Ezért a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek nyomon kell követniük a közpénzeknek a médiaszolgáltatók, az online platformok szolgáltatói és az online keresőprogramok szolgáltatói számára állami hirdetések és beszerzések céljából történő elosztását, és erről jelentést kell tenniük. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek kérésére a hatóságoknak és az államhoz kapcsolódó szervezeteknek további információkat kell rendelkezésükre bocsátaniuk, amelyek a közzétett információk pontosságának, valamint az ilyen állami forrásokra vonatkozó kritériumok és eljárások alkalmazásának értékeléséhez szükségesek.** Fontos, hogy az **Unió és** a tagállamok az állami **hirdetések és beszerzések céljára szolgáló közpénzekkel kapcsolatos** szükséges információkat az üzleti titoktartásra vonatkozó uniós és nemzeti szabályokkal összhangban könnyen megtekinthető, hozzáférhető és letölthető elektronikus formátumban tegyék nyilvánosan hozzáférhetővé. **Ezenkívül könnyen érthető és nyilvánosan hozzáférhető jelentéseket kell készíteni a közpénzeknek a médiaszolgáltatók, az online platformok szolgáltatói és az online keresőprogramok szolgáltatói által nyújtott állami hirdetések és beszerzések céljára történő elosztására vonatkozó valamennyi információ összegyűjtése érdekében. E jelentéseknek éves áttekintést kell nyújtaniuk az egyes médiaszolgáltatók, az online platformok szolgáltatói és online keresőprogramok szolgáltatói számára az állami hirdetések és az állami**

*szervezetektől – többek között harmadik országokból – történő beszerzések céljára elosztott közpénzek teljes összegéről. A Testületnek iránymutatást kell nyújtania a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára a közpénzek állami hirdetések és beszerzések céljára történő elosztásával kapcsolatos jelentéstételhez. Ez a rendelet nem érinti az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását.*

## Módosítás 65

### Rendeletre irányuló javaslat 49 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(49a) A hatóságok által küldött vészhelyzeti üzenetek a lakosságnak a természeti vagy egészségügyi katasztrófa, baleset vagy bármely más hirtelen, előre nem látható, súlyos esemény esetén felmerülő, azon kockázatokról való tájékoztatásának szükséges formája, amelyek a lakosság jelentős rétegeinek kárt okozhatnak. A vészhelyzetek alkalmasak arra, hogy a médiaágazatban új sebezhetőségeket teremtsenek vagy fokozzák a már meglévő sebezhetőségeket. Ebben az összefüggésben a vészhelyzeti üzenetek továbbítására szolgáló állami források elosztása sebezhetővé teheti a médiaszolgáltatókat az indokolatlan állami befolyással szemben, az alapvető jogok és a szolgáltatásnyújtás szabadságának kárára. Miközben a vészhelyzetek egyre inkább határokon átnyúló jellegűvé válnak, az állami források elosztására vonatkozó szabályok tagállamonként eltérőek, ami széttagoaltságot és jobbizonytalanságot eredményez a belső médiapiacon. Ezért a médiaszolgáltatóknak, az online platformok szolgáltatóinak és az online keresőprogramok szolgáltatóinak nyújtott ilyen allokációknak ugyanazokat a*

*harmonizált szabályokat kell követniük, mint amelyek a hirdetések és beszerzések céljára szánt közpénzekre vonatkoznak. Mindazonáltal, elismerve, hogy válságidőszakban sürgősen intézkedéseket kell hozni, különös rendelkezéseket kell alkalmazni annak érdekében, hogy az állami hatóságok, valamint az állami tulajdonú vagy állami ellenőrzés alatt álló vállalkozások és szervezetek a vészhelyzet megszűnését követően eleget tehessenek az átláthatósági és jelentéstételi kötelezettségeknek.*

## Módosítás 66

### Rendeletre irányuló javaslat 50 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(50) A belső médiapiac működését és rezilienciáját fenyegető kockázatokat a médiaszolgáltatások belső piaca működésének javítására irányuló erőfeszítések részeként rendszeresen nyomon kell követni. E nyomon követés célja, hogy részletes adatokat és minőségi értékeléseket készítsen a médiaszolgáltatások belső piacának rezilienciájáról, többek között a **piac** nemzeti és regionális szintű **koncentrációjának mértékéről**, valamint a **külföldi információmanipuláció** és **beavatkozás kockázatairól**. Az **értékelést** független módon, a fő teljesítménymutatók megbízható listája alapján kell elvégezni, amelyet a Bizottság dolgoz ki és frissít rendszeresen a Testülettel konzultálva. Tekintettel a kockázatok gyorsan változó jellegére és a belső médiapiac technológiai fejlődésére, a nyomon követésnek olyan előrettekintő gyakorlatokat is magában kell foglalnia, mint például a belső médiapiac jövőbeli rezilienciájának értékelésére szolgáló stressztesztet, a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos

*Módosítás*

(50) A belső médiapiac működését és rezilienciáját fenyegető kockázatokat, **beleértve az információmanipuláció és beavatkozás kockázatát**, a médiaszolgáltatások belső piaca működésének javítására irányuló erőfeszítések részeként rendszeresen nyomon kell követni. E nyomon követés célja, hogy részletes adatokat és minőségi értékeléseket készítsen a médiaszolgáltatások belső piacának rezilienciájáról, többek között a **médiapiac meglévő**, nemzeti és regionális szintű **koncentrációinak mértéke**, valamint **az ilyen koncentrációk szerkesztői függetlenségét és médiapluralizmust érintő kockázatait tekintetében**. **Annak érdekében, hogy a piaci szereplők számára egyértelműséget biztosítson, és lehetővé tegye a belső piac működésének nyomon követését, miközben értékeli az Unióban a szerkesztői függetlenségre és a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, a Bizottságnak objektív áttekintést kell nyújtania a meglévő médiapiaci koncentrációkról, mind a médiapiac szerkezetéhez és a médiatulajdon**

sebezhetőségekre való figyelmeztetés, valamint az irányítás, az adatminőség és a kockázatkezelés javítására irányuló erőfeszítések elősegítése. A nyomon követésnek ki kell terjednie különösen a **határokon átnyúló tevékenység és beruházás szintjére, a** médiaszabályozás terén megvalósuló szabályozási együttműködésre és konvergenciára, a médiaszolgáltatások – **többek között** a digitális környezetben **történő – nyújtása előtt álló akadályokra, valamint** a belső médiapiacra a gazdasági erőforrások elosztásának átláthatóságára és méltányosságára. Figyelembe kell vennie továbbá a belső médiapiac és a nemzeti médiapiacok általánosabb tendenciáit, valamint a médiaszolgáltatókat érintő nemzeti jogszabályokat. Emellett a nyomon követésnek áttekintést kell nyújtania a médiaszolgáltatók által **az egyes** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedésekről, beleértve a kísérő ajánlásban javasoltakat is. Az ilyen nyomon követés legmagasabb színvonalának biztosítása érdekében a Testületet, amely médiapiaci szakértelemmel rendelkező szervezetekből áll, megfelelően be kell vonni.

**sokszínűségéhez való hozzájárulásuk, mind és az egyes tagállamokban a közvélemény formálására gyakorolt hatásuk tekintetében. E nyomon követést** független módon, a fő teljesítménymutatók megbízható listája alapján kell elvégezni, amelyet a Bizottság dolgoz ki és frissít rendszeresen a Testülettel konzultálva. **Ezenkívül e rendelet hatékony alkalmazásának megkönnyítése érdekében a Bizottságnak felhasználóbarát riasztási mechanizmust kell létrehoznia, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók és bármely érintett érdekelt fél számára, hogy jelentést tegyenek az e rendelet alkalmazásával kapcsolatban felmerülő problémákról vagy az általuk észlelt kockázatokról. Egy ilyen mechanizmus segíteni fogja a Bizottságot e rendelet esetleges megsértésének gyorsabb azonosításában és kezelésében.** Tekintettel a kockázatok gyorsan változó jellegére és a belső médiapiac technológiai fejlődésére, a nyomon követésnek olyan előrettekintő gyakorlatokat is magában kell foglalnia, mint például a belső médiapiac jövőbeli rezilienciájának értékelésére szolgáló stressztesztet, a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos sebezhetőségekre való figyelmeztetés, valamint az irányítás, az adatminőség és a kockázatkezelés javítására irányuló erőfeszítések elősegítése. A nyomon követésnek ki kell terjednie különösen a médiaszabályozás terén megvalósuló szabályozási együttműködésre és konvergenciára, a médiaszolgáltatások **nyújtása előtt álló akadályokra – ideértve a médiaszolgáltatók helyzetét** a digitális környezetben, **az online óriásplatformok szolgáltatói és a nagyon népszerű online keresőprogramok szolgáltatói kötelezettségeiknek való megfelelését** – és a belső médiapiacra a gazdasági erőforrások elosztásának átláthatóságára és méltányosságára. Figyelembe kell vennie továbbá a belső médiapiac és a nemzeti médiapiacok általánosabb tendenciáit,

valamint a médiaszolgáltatókat érintő nemzeti jogszabályokat. Emellett a nyomon követésnek áttekintést kell nyújtania a médiaszolgáltatók által a szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedésekről, beleértve a kísérő ajánlásban javasoltakat is. Az ilyen nyomon követés legmagasabb színvonalának biztosítása érdekében a Testületet, amely médiapiaci szakértelemmel rendelkező szervezetekből áll, megfelelően be kell vonni. **Ennek a nyomon követésnek figyelembe kell vennie az összes tagállamban már meglévő médiamegfigyelési gyakorlatok eredményeit, „Az európai média a digitális évtizedben: a helyreállítást és átalakulást támogató cselekvési terv” című, 2020. december 3-i bizottsági közleményben létrehozott, a média- és audiovizuális ágazatra vonatkozó cselekvési tervben említett nyomonkövetési gyakorlatokat, a Médiapluralizmus Monitor eredményeit és a Bizottság éves jogállamisági jelentéseinek megállapításait.**

## Módosítás 67

### Rendeletre irányuló javaslat 50 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(50a) Fontos, hogy a lipcsei sajtó- és médiaszabadság európai központját és a firenzei Európai Egyetemi Intézet médiapluralizmussal és a tömegtájékoztatás szabadságával foglalkozó központját a tömegtájékoztatás szabadsága és sokszínűsége terén releváns szakértelemmel rendelkező intézményeknek ismerjék el. Fontos továbbá, hogy az európai médiatulajdon kezelése során figyelembe vegyék az olyan európai eszközöket, mint az Euromedia**



## Módosítás 68

### Rendeletre irányuló javaslat 51 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(51) E rendelet helyes végrehajtásának előkészítése érdekében a rendeletnek a független médiahatóságokra, a Testületre és a 2010/13/EU irányelv szükséges módosításaira (e rendelet 7–12. és 27. cikke) vonatkozó rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépésétől számított 3 hónap elteltével kell alkalmazni, míg e rendelet minden egyéb rendelkezését e rendelet hatálybalépésétől számított 6 hónap elteltével kell alkalmazni. Erre különösen annak biztosításához van szükség, hogy a Testület időben létrejöjjön a rendelet sikeres végrehajtásának biztosításához.

*Módosítás*

(51) ***A Bizottságnak képesnek kell lennie arra, hogy megtegye az e rendeletben meghatározott kötelezettségek tényleges végrehajtásának, továbbá az e kötelezettségeknek való megfelelésnek a nyomon követéséhez szükséges intézkedéseket.*** E rendelet helyes végrehajtásának előkészítése érdekében a rendeletnek a független médiahatóságokra, a Testületre és a 2010/13/EU irányelv szükséges módosításaira (e rendelet 7–12. és 27. cikke) vonatkozó rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépésétől számított 3 hónap elteltével kell alkalmazni, míg e rendelet minden egyéb rendelkezését e rendelet hatálybalépésétől számított 6 hónap elteltével kell alkalmazni. Erre különösen annak biztosításához van szükség, hogy a Testület időben létrejöjjön a rendelet sikeres végrehajtásának biztosításához.

## Módosítás 69

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) Ez a rendelet közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatók belső piacának megfelelő működésére vonatkozóan, melyek részeként létrehozza a Médiaszolgáltatókat Felügyelő Európai Testületet, ***miközben ügyel a médiaszolgáltatók minőségének megóvására.***

*Módosítás*

(1) Ez a rendelet közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatók belső piacának megfelelő működésére vonatkozóan, melyek részeként létrehozza a Médiaszolgáltatókat Felügyelő Európai Testületet ***(a „Testület”), valamint minimumszabályokként szolgáló közös alapelveket,*** a médiaszolgáltatók

*függetlenségének biztosítása mellett.*

#### **Módosítás 70**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Ez a rendelet nem érinti a következő jogszabályokban megállapított szabályokat:

*Módosítás*

(2) Ez a rendelet nem érinti:

#### **Módosítás 71**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – a a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**aa) versenyszabályok, beleértve a 139/2004/EK rendeletben meghatározott szabályokat is;**

#### **Módosítás 72**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – a b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ab) 2001/29/EK irányelv;**

#### **Módosítás 73**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – a c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ac) (EU) 2019/789 irányelv;**

## Módosítás 74

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) a 2010/13/EU irányelvben megállapított szabályok;**

## Módosítás 75

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – d pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

d) (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály];

d) az (EU) 2022/2065 rendeletben megállapított szabályok;

## Módosítás 76

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – e pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

e) (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális piacokról szóló jogszabály];

e) az (EU) 2022/1925/EK rendeletben meghatározott szabályok;

## Módosítás 77

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – f a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**fa) az (EU) 2019/1937 európai parlamenti és tanácsi irányelvben megállapított szabályok<sup>1a</sup>;**

---

<sup>1A</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1937 irányelve (2019.

október 23.) az uniós jog megsértését  
bejelentő személyek védelméről  
(HL L 305., 2019.11.26., 17. o.).

## Módosítás 78

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – f b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**fb) Az Európai Parlament és a Tanács (EU) xxx/XXX irányelve a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan vagy visszaélészerű bírósági eljárásokkal (közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel) szembeni védelméről.**

## Módosítás 79

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(3) Ez a rendelet nem érinti a tagállamok azon lehetőségét, hogy a II. fejezet és a III. fejezet 5. szakasza által szabályozott területeken részletesebb szabályokat fogadjanak el, feltéve, hogy e szabályok megfelelnek az uniós jognak.

(3) Ez a rendelet nem érinti a tagállamok azon lehetőségét, hogy a II. fejezet, a III. fejezet 5. szakasza és a **24. cikk** által szabályozott területeken részletesebb **vagy szigorúbb** szabályokat fogadjanak el, feltéve, hogy e szabályok megfelelnek az uniós jognak.

## Módosítás 80

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 1 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

1. „médiaszolgáltatás”: a Szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott olyan szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja,

1. „médiaszolgáltatás”: a Szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott olyan szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja,

hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségének körébe tartozó műsorszámokat vagy sajtókiadványokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából bármely eszközön keresztül a közönséghez eljuttassa;

hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségének körébe tartozó műsorszámokat vagy sajtókiadványokat, **vagy azok kivonatait** tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából bármely eszközön keresztül a közönséghez eljuttassa;

## Módosítás 81

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 2 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

2. „médiaszolgáltató”: természetes vagy jogi személy, akinek vagy amelynek szakmai tevékenysége médiaszolgáltatás nyújtása, és aki vagy amely szerkesztői felelősséggel tartozik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, illetve meghatározza azok megszervezésének módját;

*Módosítás*

2. „médiaszolgáltató”: természetes vagy jogi személy, akinek vagy amelynek szakmai tevékenysége – **függetlenül attól, hogy természetes személy esetében azt hagyományos vagy nem hagyományos foglalkoztatási formában gyakorolják-e** – médiaszolgáltatás nyújtása, és aki vagy amely szerkesztői felelősséggel tartozik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, illetve meghatározza azok megszervezésének módját;

## Módosítás 82

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 3 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

3. „közzolgálati médiaszolgáltató”: olyan médiaszolgáltató, amelyet a nemzeti jog értelmében **közfeladatokkal** bíztak meg, vagy az ilyen **feladatok** teljesítéséhez nemzeti közfinanszírozásban részesül;

*Módosítás*

3. „közzolgálati médiaszolgáltató”: olyan médiaszolgáltató, amelyet a nemzeti jog értelmében **közzolgálati feladattal** bíztak meg, vagy az ilyen **feladat** teljesítéséhez nemzeti közfinanszírozásban részesül;

## Módosítás 83

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 7 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

7. „**szerkesztő**”: természetes személy vagy adott esetben – bármilyen jogi formájú, jogállású és összetételű – szervezetbe tömörülő természetes személyek összessége, aki(k) vagy amely(ek) egy médiaszolgáltatón belül szerkesztői döntéseket hoz(nak) vagy felügyel(nek);

*Módosítás*

7. „**főszerkesztő**”: természetes személy vagy adott esetben – bármilyen jogi formájú, jogállású és összetételű – szervezetbe tömörülő természetes személyek összessége, aki(k) vagy amely(ek) egy médiaszolgáltatón belül szerkesztői döntéseket hoz(nak) vagy felügyel(nek);

**Módosítás 84**

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 8 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

8. „szerkesztői döntés”: a szerkesztői felelősség gyakorlása céljából rendszeres jelleggel meghozott, **a médiaszolgáltató napi működéséhez kapcsolódó** döntés;

*Módosítás*

8. „szerkesztői döntés”: a **médiaszolgáltatónál a szerkesztői** felelősség gyakorlása céljából rendszeres jelleggel meghozott döntés;

**Módosítás 85**

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 9 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

9. „szerkesztői felelősség”: a műsorszámok és sajtókiadványok **kiválasztása** és médiaszolgáltatás nyújtása céljából történő összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzés, függetlenül attól, hogy az keletkeztet-e a nyújtott szolgáltatásért a nemzeti jog szerint viselendő felelősséget;

*Módosítás*

9. „szerkesztői felelősség”: a műsorszámok **kiválasztása** és a sajtókiadványok **tartalmának meghatározása** és médiaszolgáltatás nyújtása céljából történő összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzés, függetlenül attól, hogy az keletkeztet-e a nyújtott szolgáltatásért a nemzeti jog szerint viselendő felelősséget;

**Módosítás 86**

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 4 bekezdés – 9 a pont (új)**



*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**9a. „online platform”: az (EU) 2022/2065 rendelet 3. cikkének i) pontjában meghatározott online platform;**

## **Módosítás 87**

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 9 b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**9b. „online keresőprogram”: az (EU) 2022/2065 rendelet 3. cikkének j) pontjában meghatározott online keresőprogram;**

## **Módosítás 88**

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 10 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

10. „online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató”: az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] 25. cikkének (4) bekezdése** alapján online óriásplatformnak minősülő online platform szolgáltatója;

10. „online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató”: az (EU) 2022/**2065** rendelet **33. cikkének (4) bekezdése** alapján online óriásplatformnak minősülő online platform szolgáltatója;

## **Módosítás 89**

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 10 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**10a. „nagyon népszerű online keresőprogram szolgáltatója”: az (EU) 2022/2065 rendelet 33. cikkének (4) bekezdése alapján nagyon népszerű online keresőprogramnak minősített**

## **Módosítás 90**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 12 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

12. „nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv”: a tagállamok által a 2010/13/EU irányelv 30. cikke alapján kijelölt hatóság vagy szerv;

*Módosítás*

12. „nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv”: a tagállamok által a 2010/13/EU irányelv 30. cikke alapján kijelölt **valamely** hatóság vagy szerv;

## **Módosítás 91**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 12 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**12a. „felhasználói felület”: olyan szolgáltatás, amely áttekintést biztosít egy vagy több médiaszolgáltató médiaszolgáltatásairól, és amely lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy olyan médiaszolgáltatásokat vagy alkalmazásokat válasszon ki, amelyek alapvetően a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítására, valamint a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés és azok használata ellenőrzésére vagy kezelésére szolgálnak;**

## **Módosítás 92**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 13 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

13. „médiapiaci koncentráció”: a 139/2004/EK rendelet 3. cikkében meghatározott olyan összefonódás, amely legalább egy **médiaszolgáltatót** érint;

*Módosítás*

13. „médiapiaci koncentráció”: a 139/2004/EK rendelet 3. cikkében meghatározott olyan összefonódás, amely **a médiaértékláncban** legalább egy **résztevőt**

érint;

## Módosítás 93

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 13 a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**13a. „médiapluralizmus”: különböző hangok, elemzések és vélemények széles köre a nyilvános diskurzus során, beleértve a kisebbségi álláspontokat és véleményeket is, amelyeket számos különböző, egymástól független tulajdonos kezében lévő médiaszolgáltató akadálytalanul terjeszt különböző médiacsatornákon és médiafajokon keresztül, valamint a kereskedelmi médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók egymás mellett létezésének elismerése;**

## Módosítás 94

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 14 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

14. „közönségmérés”: a médiaszolgáltatások felhasználóinak számára és jellemzőire vonatkozó adatok gyűjtése, értelmezése vagy más módon történő feldolgozása a hirdetések elosztásával **vagy a hirdetési árakkal**, illetve a **tartalom ehhez kapcsolódó** tervezésével, **előállításával** vagy terjesztésével kapcsolatos döntések céljából;

14. „közönségmérés”: a médiaszolgáltatások felhasználóinak **és az online platformok felhasználóinak** számára és jellemzőire vonatkozó adatok gyűjtése, értelmezése vagy más módon történő feldolgozása a hirdetések elosztásával, **az árakkal, a beszerzésekkel és eladásokkal**, illetve a **médiaszolgáltatások** tervezésével vagy terjesztésével kapcsolatos döntések céljából;

## Módosítás 95

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 14 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**14a. „jogvédett közönségmérés”: olyan közönségmérés, amely nem követi a médiaszolgáltatókra vonatkozó önszabályozó mechanizmusok által elfogadott ágazati szabványokat;**

**Módosítás 96**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 15 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

15. „állami hirdetés”: promóciós vagy önreklámozó üzenet **bármely** médiaszolgáltatásban történő elhelyezése, közzététele vagy terjesztése, általában fizetés vagy bármely más ellenszolgáltatás ellenében, valamely nemzeti vagy regionális hatóság – **például** nemzeti, szövetségi vagy regionális kormányzat –, szabályozó hatóság vagy szerv, állami tulajdonú vállalat vagy más, állami ellenőrzés alatt álló országos vagy regionális szintű szervezet, vagy **több mint 1 millió lakosú területi egység helyi önkormányzata** részéről, illetve javára vagy nevében;

15. „állami hirdetés”: promóciós vagy önreklámozó üzenet **valamely** médiaszolgáltatásban, **online platformon vagy online keresőprogramon** történő elhelyezése, **promóciója**, közzététele vagy terjesztése, általában fizetés vagy bármely más ellenszolgáltatás ellenében, valamely **uniós**, nemzeti vagy regionális hatóság, **többek között uniós intézmények, szervek, hivatalok vagy ügynökségek**, nemzeti, szövetségi vagy regionális kormányzat, szabályozó hatóság vagy szerv, állami tulajdonú vállalat vagy más, állami ellenőrzés alatt álló országos vagy regionális szintű szervezet vagy **bármely önkormányzat** részéről, illetve javára vagy nevében;

**Módosítás 97**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 15 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**15a. „közhatóság által küldött vészhelyzeti üzenet”: olyan tájékoztató jellegű üzenet bármely**

*médiaszolgáltatásban történő elhelyezése, közzététele vagy terjesztése, amelyet a hatóság szükségesnek tart természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek, egyéb olyan váratlan események vagy olyan kritikus helyzetek esetén, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára;*

## Módosítás 98

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 16 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

16. **„kémszoftver”**: olyan, digitális elemeket tartalmazó termék, amelyet kifejezetten más, digitális elemeket tartalmazó termékek sebezhetőségének kiaknázására terveztek, és amely lehetővé teszi természetes vagy jogi személyek leplezett megfigyelését a szóban forgó termékekből vagy az azokat használó természetes vagy jogi személyektől származó adatok nyomon követése, kinyerése, gyűjtése vagy elemzése – nevezetesen hívások titkos rögzítése vagy a végfelhasználói eszköz mikrofonjának más módon történő használata, természetes személyek, gépek vagy azok környezetének filmezése, üzenetek másolása, fényképezés, a böngészési tevékenység és a földrajzi helymeghatározás nyomon követése, egyéb szenzoradatok gyűjtése vagy a több végfelhasználói eszközön folytatott tevékenységek nyomon követése – révén, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna;

## Módosítás 99

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 16 a pont (új)**

*Módosítás*

16. **„megfigyelési technológia”**: olyan, digitális vagy *mechanikus eszköz* vagy *termék* vagy *egyéb eszköz* vagy *termék*, amely *információszerzést tesz lehetővé adatok kifürkészése*, nyomon követése, *kinyerése*, gyűjtése vagy *elemzése* révén, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna, *az (EU) 2016/679 rendelet 7. cikkében meghatározott hozzájárulási feltételeknek megfelelően*;

**16a.** „*kémszoftver*”: olyan, nagy mértékű beavatkozással járó megfigyelési technológia, amely különösen az eszközökhöz és funkcióikhoz való széles körű hozzáféréstől ered, amelyet jellemzően a digitális elemeket tartalmazó termékek sebezhetőségének kiaknázására terveztek, és amely lehetővé teszi természetes vagy jogi személyek kiterjedt, leplezett, többek között utólagos megfigyelését a szóban forgó termékekből vagy az azokat használó természetes vagy jogi személyektől származó adatok nyomon követése, kinyerése, gyűjtése vagy elemzése révén, többek között különbségtétel nélkül, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna az (EU) 2016/679 rendelet 7. cikkében meghatározott hozzájárulási feltételeknek megfelelően;

## **Módosítás 100**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 17 pont – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) terrorizmus;

*Módosítás*

a) terrorizmus, az (EU) 2017/541 európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározottak szerint,

## **Módosítás 101**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 17 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**17a.** „*médiatudatosság*” olyan készségek, ismeretek és megértés, amelyek



*lehetővé teszik a polgárok számára, hogy hatékonyan és biztonságosan használják a médiát, ami nem korlátozódik az eszközök és technológiák megismerésére, hanem arra irányul, hogy a polgárokat felvértesse az ítélethozatalhoz, az összetett valóságok elemzéséhez, valamint a vélemény és a tény közötti különbség felismeréséhez szükséges kritikus gondolkodási készségekkel.*

**Módosítás 102**  
**Rendeletre irányuló javaslat**  
**II fejezet – cím**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

**A médiaszolgáltatók és a szolgáltatás igénybevevőinek jogai és kötelezettségei**

*Módosítás*

**A médiaszolgáltatások igénybe vevőinek jogai, a médiaszolgáltatók jogai és a közszolgálati médiaszolgáltatók független működését biztosító biztosítékok**

**Módosítás 103**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**3 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

**Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők, a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának tiszteletben tartása mellett, jogosultak arra, hogy többféle hírhez és aktuális témájú tartalomhoz juthassanak hozzá a közbeszéd elősegítése érdekében.**

*Módosítás*

**A tagállamok az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: a „Charta”) 11. cikkével összhangban biztosítják, hogy a médiaszolgáltatások igénybe vevői a szabad és demokratikus diskurzus biztosítása érdekében állami beavatkozás nélkül hozzáférjenek a szerkesztői szempontból független médiaszolgáltatók által előállított médiaszolgáltatások sokféleségéhez. A tagállamok megteremtik az e jogok garantálásához, valamint a médiapluralizmus védelméhez, megőrzéséhez és előmozdításához szükséges keretfeltételeket.**

## Módosítás 104

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A médiaszolgáltatók az uniós jog **által** megengedett korlátozásokon kívül egyéb korlátozások nélkül gyakorolhatják gazdasági tevékenységüket a belső piacon.

*Módosítás*

(1) A médiaszolgáltatók az uniós jog **alapján** megengedett korlátozásokon kívül egyéb korlátozások nélkül gyakorolhatják gazdasági tevékenységüket a belső piacon.

## Módosítás 105

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A tagállamok tiszteletben tartják a médiaszolgáltatók tényleges szerkesztői szabadságát. A tagállamok, beleértve nemzeti szabályozó hatóságaikat és szerveiket is:

*Módosítás*

(2) **Az Unió**, a tagállamok **és magánszervezetek** tiszteletben tartják a médiaszolgáltatók tényleges szerkesztői szabadságát **és függetlenségét**. A tagállamok, beleértve nemzeti szabályozó hatóságaikat és szerveiket, **az uniós intézményeket, szerveket, hivatalokat és ügynökségeket és magánszervezeteket** is:

## Módosítás 106

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) közvetlenül vagy közvetve nem avatkoznak be a médiaszolgáltatók szerkesztői politikájába és döntéseibe, vagy nem próbálják meg befolyásolni azokat;

*Módosítás*

a) közvetlenül vagy közvetve nem avatkoznak be a médiaszolgáltatók szerkesztői politikájába és **szerkesztői** döntéseibe, vagy nem próbálják meg befolyásolni azokat;

## Módosítás 107

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – a a pont (új)

**aa) kötelezik a médiaszolgáltatókat vagy alkalmazottaikat arra, hogy a szerkesztői feldolgozással kapcsolatos információkat tegyenek közzé, beleértve a forrásaikat is, vagy hogy terjesszék ezeket az információkat;**

## Módosítás 108

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) a médiaszolgáltatókat vagy adott esetben családtagjaikat, **alkalmazottaikat vagy azok családtagjait** nem veszik őrizetbe, nem hoznak velük szemben korlátozó intézkedéseket, nem **hallgatják le őket, nem figyelik meg őket, nem tartanak házkutatást** vállalati telephelyeiken és magáningatlanaikban és nem hajtanak végre lefoglalásokat ott, illetve nem ellenőrzik őket **azon az alapon, hogy megtagadják a forrásaikra vonatkozó információk közlését, kivéve, ha ezt közérdeken alapuló kényszerítő ok indokolja, a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével összhangban és az egyéb uniós jogszabályoknak megfelelően;**

## Módosítás 109

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) a médiaszolgáltatókat, **alkalmazottaikat** vagy adott esetben családtagjaikat, **vagy a szakmai kapcsolati hálózatukba tartozó– beleértve az alkalmi kapcsolatfelvételt is – bármely más személyt** nem veszik őrizetbe, nem hoznak velük szemben korlátozó intézkedéseket, nem tartanak házkutatást vállalati telephelyeiken és magáningatlanaikban és nem hajtanak végre lefoglalásokat ott, illetve nem ellenőrzik őket, **amennyiben az ilyen fellépések a szakmai tevékenységük gyakorlásához való joguk megsértéséhez vezethetnek, és különösen akkor, ha az ilyen fellépések újságírói forrásokhoz való hozzáférést eredményezhetnek;**

Módosítás

**ba) nem férnek hozzá titkosított tartalomadatokhoz a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai, vagy adott esetben a szakmai vagy**

*magánjellel kapcsolati hálózatukhoz tartozó bármely más személy által használt eszközön vagy gépen, beleértve az alkalmi kapcsolatokat is;*

#### Módosítás 110

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 2 bekezdés – c pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) nem telepítenek kémsoftvert a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai által használt bármely eszközre vagy gépre, kivéve, ha a telepítés eseti alapon, nemzetbiztonsági okokból indokolt, és összhangban van a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével és az egyéb uniós jogszabályokkal, vagy ha a telepítésre a fent említett személyek valamelyike által elkövetett súlyos bűncselekmény utáni nyomozás során kerül sor, illetve ha arról a nemzeti jog rendelkezik, összhangban a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével és az egyéb uniós jogszabályokkal, továbbá ha a b) pont alapján elfogadott intézkedések nem lennének megfelelőek és elégségesek a szükséges információk megszerzéséhez.

*Módosítás*

c) nem alkalmaznak megfigyelési intézkedéseket vagy telepítenek megfigyelési technológiát, illetve nem utasítanak magánszervezeteket ilyen intézkedések alkalmazására vagy ilyen technológia terlepítésére médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai vagy adott esetben szakmai hálózatukba tartozó bármely egyéb személy – beleértve az alkalmi kapcsolatokat is – által használt bármely eszközre vagy gépre.

#### Módosítás 111

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 2 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

ca) nem telepítenek kémsoftvert vagy más hasonló intruzív technológiát, vagy utasítanak magánszervezeteket arra, hogy ilyen kémsoftvert vagy technológiát alkalmazzanak a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai,

*Módosítás*

*vagy adott esetben a szakmai hálózatukhoz tartozó bármely más alany által használt eszközön vagy gépen, beleértve az alkalmi kapcsolatokat is.*

## Módosítás 112

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – c b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*cb) nem bíznak meg harmadik felet a b)–ca) pontokban említett cselekvések bármelyikének végrehajtására.*

## Módosítás 113

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2a) a (2) bekezdés b) pontjától eltérve a tagállamok – beleértve nemzeti szabályozó hatóságait és szerveit, az uniós intézményeket, szerveket, hivatalokat és ügynökségeket, valamint magánszervezeteket – végrehajthatnak abban említett intézkedést, feltéve, hogy más jogi intézkedések nem lennének megfelelőek és nem lennének elégségesek a kért információk megszerzéséhez, és feltéve, hogy az intézkedés:*

- a) nem kapcsolódik a médiaszolgáltató és alkalmazottai szakmai tevékenységéhez;*
- b) nem eredményez újságírói forrásokhoz való hozzáférést;*
- c) a nemzeti jog rendelkezik róla;*
- d) súlyos bűncselekmény megelőzése, kivizsgálása vagy bűncselekmény miatti vádemelés céljából eseti alapon indokolt;*
- e) megfelel a Charta 52. cikke (1)*

*bekezdésének és más vonatkozó uniós jogszabályoknak;*

*f) arányos az elérni kívánt jogszerű céllal; valamint*

*g) független és pártatlan igazságügyi hatóság rendeli el előzetesen, a Charta 47. cikkével összhangban és az egyéb vonatkozó uniós joggal összhangban biztosított hatékony, ismert és hozzáférhető korrekciós intézkedésekkel.*

*A (2) bekezdés b) pontjában említett intézkedések végrehajtása során a tagállamok – beleértve nemzeti szabályozó hatóságait és szerveit, az uniós intézményeket, szerveket, hivatalokat és ügynökségeket, valamint a magánszervezeteket is – nem kérdezhetnek le a médiaszolgáltatók és alkalmazottaik szakmai tevékenységével kapcsolatos adatokat, különösen az újságírói forrásokhoz hozzáférést biztosító adatokat.*

## Módosítás 114

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2b) A (2) bekezdés ba) és c) pontjától eltérve a tagállamok – beleértve nemzeti szabályozó hatóságait és szerveit, az uniós intézményeket, szerveket, hivatalokat és ügynökségeket, valamint magánszervezeteket – végrehajthatnak egy abban említett intézkedést, feltéve, hogy a (2) bekezdés b) pontjában említett intézkedések nem volnának megfelelőek és elégségesek a kért információk megszerzéséhez, és feltéve, hogy a tevékenység:*

*a) megfelel a (2a) bekezdés a), b), c), e), f) és g) pontjában felsorolt feltételeknek;*



- b) kizárólag olyan, súlyos bűncselekmény kivizsgálására vagy azzal kapcsolatos büntetőeljárás alá vonásra vonatkozik, amely az érintett tagállamban legalább öt évig terjedő szabadságvesztéssel vagy szabadságelvonással járó intézkedéssel büntetendő;*
- c) végső megoldásként kerül rá sor; és d) egy független és pártatlan igazságügyi hatóság időszakos felülvizsgálatnak veti alá.*

## **Módosítás 115**

### **Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 c bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2c) A (2) bekezdés ca) pontjától eltérve a tagállamok – beleértve nemzeti szabályozó hatóságait és szerveiket, az uniós intézményeket, szerveket, hivatalokat és ügynökségeket, valamint magánszervezeteket – végrehajthatnak valamely abban említett intézkedést, feltéve, hogy a (2) bekezdés ba) vagy c) pontjában említett intézkedések nem volnának megfelelők és elégtelenek volnának a kért információk megszerzéséhez, és feltéve, hogy a tevékenység megfelel a (2a) bekezdés a), b), c), e), f) és g) pontjában, valamint a (2b) bekezdés b), c) és d) pontjában felsorolt feltételeknek.*

## **Módosítás 116**

### **Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 d bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2d) A (2) bekezdés ba), c) és ca) pontjában említett intézkedések*

*végrehajtását bírósági felülvizsgálat révén vagy más független felügyeleti mechanizmus útján utólagos vizsgálatnak kell alávetni. A tagállamok tájékoztatják a (2) bekezdés b)–ca) pontjában említett intézkedések által érintett személyeket, valamint azokat a személyeket, akiknek az adataihoz vagy kommunikációihoz ezen intézkedések eredményeként fértek hozzá, arról, hogy adataikhoz vagy kommunikációikhoz hozzáfértek, valamint ezen adatok kezelésének időtartamáról és hatályáról, valamint ezen adatok kezelésének módjáról. A tagállamok független szerveken keresztül biztosítják a jogorvoslathoz való hozzáférést az ilyen intézkedések végrehajtása által közvetlenül vagy közvetve érintett személyek számára. A tagállamok közlésezik az ilyen intézkedések végrehajtása miatt jóváhagyott és elutasított kérelmek számát. Az e bekezdésben megadott biztosítékok az olyan atipikus foglalkoztatási formákban dolgozó természetes személyekre, így például a szabadúszókra is kiterjednek, akik a médiaszolgáltatóval és annak alkalmazottaival azonos területen folytatnak tevékenységeket.*

## Módosítás 117

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az egyes természetes és jogi személyek számára biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és azon túlmenően a tagállamok kijelölnek egy független hatóságot vagy szervet a médiaszolgáltatók vagy **adott esetben** családtagjaik, **alkalmazottaik** vagy azok családtagjai által a (2) bekezdés b) és c) pontjának megsértésével kapcsolatban benyújtott panaszok kezelésére. A médiaszolgáltatóknak jogukban áll felkérni

*Módosítás*

(3) Az egyes természetes és jogi személyek számára biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és azon túlmenően a tagállamok kijelölnek egy **strukturálisan és funkcionálisan** független hatóságot vagy szervet, **például egy ombudsmant**, a médiaszolgáltatók vagy családtagjaik, **a médiaszolgáltatók alkalmazottai** vagy azok családtagjai, **vagy velük szakmai vagy magánjellegű kapcsolatban álló bármely**

az említett hatóságot vagy szervet, hogy a kéréstől számított három hónapon belül bocsásson ki véleményt a (2) bekezdés b) és c) pontjának való megfelelésről.

*egyéb személyek* által a (2) bekezdés *aa)*, *b)*, *ba)*, *c)*, *ca)* és *cb)* pontjának megsértésével kapcsolatban benyújtott panaszok kezelésére. A médiaszolgáltatóknak jogukban áll felkérni az említett hatóságot vagy szervet, hogy a kéréstől számított három hónapon belül bocsásson ki véleményt a (2) bekezdés *aa)*, *b)*, *ba)*, *c)*, *ca)* és *cb)* pontjának való megfelelésről.

## Módosítás 118

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közszolgálati médiaszolgáltatók *pártatlan módon*, közszolgálati feladatuknak megfelelően sokrétű információkat és eltérő véleményeket közvetítenek közönségük felé.

*Módosítás*

(1) A *tagállamok nemzeti joguk és intézkedéseik révén biztosítják, hogy a* közszolgálati médiaszolgáltatók *teljes autonómiával és szerkesztői függetlenséggel rendelkezzenek a kormányzati, politikai, gazdasági vagy magánérdekektől annak érdekében, hogy közszolgálati feladataik ellátása során pártatlan és független módon többféle információt és véleményt biztosítsanak közönségük számára.*

## Módosítás 119

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjét és irányító testületének tagjait átlátható, nyílt és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott átlátható, objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumok alapján kell kinevezni.

*Módosítás*

*A tagállamok nemzeti joguk és intézkedéseik révén biztosítják, hogy a közszolgálati média irányítási struktúráinak kijelölésekor tiszteletben tartsák a függetlenség, az elszámoltathatóság, a hatékonyság, az átláthatóság és a nyitottság elvét. Különösen a közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjét és irányító*

testületének tagjait átlátható, nyílt és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott átlátható, objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumok alapján kell kinevezni.

## Módosítás 120

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Hivatali idejüket a nemzeti jog állapítja meg, **és annak** a közszolgálati médiaszolgáltató tényleges függetlenségének biztosításához megfelelőnek és elégségesnek kell lennie. Hivatali idejük lejárta előtt csak kivételes **esetben** menthetők fel, amennyiben már nem felelnek meg a nemzeti jogban előzetesen megállapított feladataik ellátáshoz szükséges, jogszabályban előre meghatározott feltételeknek, vagy amennyiben ezt a nemzeti jogban előzetesen meghatározott, jogellenes magatartással vagy súlyos kötelezettségszegéssel összefüggő konkrét okok indokolják.

*Módosítás*

Hivatali idejüket a nemzeti jog állapítja meg, **annak meg kell felelnie feladataiknak és** a közszolgálati médiaszolgáltató tényleges függetlenségének biztosításához megfelelőnek és elégségesnek kell lennie. Hivatali idejük lejárta előtt csak kivételes **körülmények közt** menthetők fel, amennyiben már nem felelnek meg a nemzeti jogban előzetesen megállapított feladataik ellátáshoz szükséges, jogszabályban előre meghatározott feltételeknek, vagy amennyiben ezt a nemzeti jogban előzetesen meghatározott, jogellenes magatartással vagy súlyos kötelezettségszegéssel összefüggő konkrét okok indokolják.

## Módosítás 121

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 2 bekezdés – 3 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A felmentésről szóló határozatot az érintett személy előzetes értesítése mellett megfelelően indokolni kell, és annak magában kell foglalnia a bírósági felülvizsgálat lehetőségét is. A felmentés indokait nyilvánosságra kell hozni.

*Módosítás*

A felmentésről szóló határozatot **a nemzeti jogban előzetesen meghatározott kritériumok alapján** az érintett személy előzetes értesítése mellett megfelelően indokolni kell, és annak magában kell foglalnia a bírósági felülvizsgálat lehetőségét is. A felmentés indokait

nyilvánosságra kell hozni.

## Módosítás 122

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók megfelelő és **stabil** pénzügyi forrásokkal rendelkezzenek közszolgálati feladataik ellátásához. E forrásoknak szavatolniuk kell a szerkesztői függetlenséget.

*Módosítás*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók **többéves alapon**, megfelelő, **fenntartható** és **kiszámítható** pénzügyi forrásokkal rendelkezzenek közszolgálati feladataik ellátásához **és az azokban meghatározott célkitűzések eléréséhez**. E forrásoknak **és az elosztásuk folyamatának előre meghatározott átlátható kritériumokon kell alapulniuk**, és szavatolniuk kell a szerkesztői függetlenséget, **ugyanakkor lehetővé kell tenniük az új közönségérdekek vagy új tartalmak és médiaformák, valamint a műszaki fejlesztés céljából nyújtott médiaszolgáltatások kialakítását.**

## Módosítás 123

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 3 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3a) A tagállamok a (3) bekezdéssel összhangban független hatóságot jelölnek ki vagy független eljárásokat hoznak létre a közszolgálati médiaszolgáltatók megfelelő pénzügyi szükségleteinek meghatározására. A tagállamok biztosítják a független bírósági felülvizsgálat garanciáit.**

**Az első albekezdésben említett független hatóság kijelölésére vonatkozó eljárásnak vagy az abban említett megállapított eljárásoknak kiszámíthatónak, átláthatónak, függetlennek, pártatlannak**

*és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük, és a nemzeti jogban előzetesen megállapított objektív és arányos kritériumokon kell alapulniuk.*

## Módosítás 124

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A **tagállamok** egy vagy több független hatóságot vagy szervet **jelölnek ki** az (1)–(3) **bekezdésnek való megfelelés** ellenőrzése céljából.

*Módosítás*

(4) A **tagállamoknak** **mechanizmusokat kell bevezetniük** vagy egy vagy több független hatóságot vagy szervet **kell kijelölniük** az (1)–(3) **bekezdés alkalmazásának** ellenőrzése céljából. **Az ilyen mechanizmusoknak, hatóságoknak vagy szervezeteknek kormányzati befolyástól mentesnek kell lenniük. Kétség esetén vagy az e cikknek való meg nem feleléssel vagy részleges megfeleléssel kapcsolatos megállapítások esetén a független hatóságok vagy szervezetek véleményt adnak ki, amely tájékoztatja a Testületet; a megállapításokat hozzáférhetővé kell tenni a nyilvánosság számára.**

## Módosítás 125

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A **híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló médiaszolgáltatók a szolgáltatásaik igénybe vevői számára könnyen és közvetlenül hozzáférhetővé teszik a** következő információkat:

*Módosítás*

(1) A **médiaszolgáltatók az uniós és a nemzeti joggal összhangban közvetlenül és állandó jelleggel könnyen hozzáférhetővé teszik a szolgáltatásaik igénybe vevői számára a** következő információkat:

## Módosítás 126

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) cégnevük és elérhetőségük;

*Módosítás*

a) cégnevük (***cégneveik***) és elérhetőségük, ***valamint nyilvántartási adataik***;

**Módosítás 127**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 bekezdés – c pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 6. ***pontja szerinti*** tényleges tulajdonosaik neve(i).

*Módosítás*

c) az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 6. ***pontjában meghatározott*** tényleges tulajdonosaik neve(i);

**Módosítás 128**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***ca) hogy a kormány, állami intézmény, állami tulajdonú vállalat vagy más közjogi szerv közvetlen, közvetett vagy tényleges tulajdonosa-e és ha igen, milyen mértékben;***

**Módosítás 129**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 bekezdés – c b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***cb) annak a természetes személynek a neve és szakmai elérhetősége, aki az érintett tagállam joga szerint szerkesztői felelősséget visel, feltüntetve –***



*amennyiben egynél több személy nevét és szakmai elérhetőségi adatait adják meg – a médiaszolgáltatás azon részét, amelyért az egyes személyek felelősek;*

### **Módosítás 130**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 bekezdés – c c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*cc) a tulajdonosi szerkezetre, valamint az anya- és testvérvállalataikkal, valamint leányvállalataikkal való kapcsolatukra vonatkozó részletek;*

### **Módosítás 131**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 bekezdés – c d pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*cd) a részükre biztosított állami hirdetés és állami pénzügyi támogatás.*

### **Módosítás 132**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(1a) A médiaszolgáltatóknak naprakészen kell tartaniuk az (1) bekezdés alapján hozzáférhetővé tett információkat.*

### **Módosítás 133**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 b bekezdés (új)**

**(1b)** *A médiaszolgáltatók az (1) bekezdésben felsorolt információkat benyújtják a (2b) bekezdésben említett nemzeti médiatulajdon-adatbázisokba. Amennyiben változás következik be az (1) bekezdésben felsorolt információkban, a médiaszolgáltatók a változást követő 30 napon belül benyújtják ezeket a frissített információkat a nemzeti médiatulajdon-adatbázisokba.*

### **Módosítás 134**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 c bekezdés (új)**

**(1c)** *Kellően indokolt esetekben és kérésre a médiaszolgáltatók az uniós és a nemzeti joggal összhangban a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek, a Testület vagy adott esetben bármely, jogos érdekekkel rendelkező fél rendelkezésére bocsátják közvetlen, közvetett és tényleges tulajdonosaik üzleti és pénzügyi érdekeit vagy tevékenységeit más vállalkozásokban, beleértve az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 9. pontjában meghatározott kiemelt közszereplőkkel és az említett irányelv 3. cikkének 11. pontjában meghatározott közeli kapcsolatban álló személyekkel fennálló kapcsolatukat is.*

### **Módosítás 135**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 d bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1d)** *Az (1) és (2a) bekezdés alapján nyújtott tájékoztatásnak tiszteletben kell tartania az érintett alapvető jogokat, például a tényleges tulajdonosok magán- és családi életének tiszteletben tartását. Ennek a tájékoztatásnak szükségesnek és arányosnak kell lennie, valamint közérdekű célra kell irányulnia.*

### **Módosítás 136**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 6 e bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1e)** *A nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket meg kell bízni azzal, hogy nemzeti médiatulajdon-adatbázisokat hozzanak létre az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek való megfelelés nyomon követése érdekében. Ezeknek az adatbázisoknak nyilvánosan hozzáférhetőnek kell lenniük, és meg kell felelniük a vonatkozó uniós jognak.*

*A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kérésére a médiaszolgáltatók további információkat bocsátanak rendelkezésükre az (1) és a (2a) bekezdés alapján szolgáltatott információk pontosságának értékelése céljából.*

### **Módosítás 137**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 f bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1f)** *A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek negyedévente benyújtják az (1) bekezdés alapján szolgáltatott információkra vonatkozó adatokat a 12.*

*cikk első bekezdésének fa) pontjában említett európai európai médiatulajdon-adatbázisba.*

## Módosítás 138

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog sérelme nélkül a **híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló** médiaszolgáltatók az általuk megfelelőnek ítélt intézkedéseket fogatosítanak **az egyes** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében. Ez utóbbi intézkedéseknek különösen a következőkre kell irányulniuk:

*Módosítás*

(2) A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog sérelme nélkül a médiaszolgáltatók az általuk megfelelőnek ítélt intézkedéseket fogatosítanak **a** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében. Ez utóbbi intézkedéseknek különösen a következőkre kell irányulniuk:

## Módosítás 139

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) annak garantálása, hogy a szerkesztők szabadon hozhassanak **egyéni** döntéseket szakmai tevékenységük során; valamint

*Módosítás*

a) annak garantálása, hogy a szerkesztők **és főszerkesztők** szabadon hozhassanak **szerkesztői** döntéseket szakmai tevékenységük során **a médiaszolgáltató szerkesztői irányvonalán belül**; valamint

## Módosítás 140

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) **minden olyan, a médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező feleket érintő** tényleges vagy

*Módosítás*

b) **bármely** tényleges vagy potenciális összeférhetetlenség, **valamint a médiaszolgáltatók szerkesztői döntéseibe**

potenciális összeférhetetlenség nyilvánosságra hozatala, amely hatással lehet a hírek és az aktuális témákkal kapcsolatos tartalmak szolgáltatására.

*való beavatkozásra irányuló bármely kísérlet nyilvánosságra hozatala.*

#### Módosítás 141

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 2 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2a) Azok a médiaszolgáltatók, amelyek harmadik országokból hirdetés vagy beszerzés céljából állami forrásokat kapnak, évente jelentést nyújtanak be a nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervnek. E jelentéseknek legalább a következő adatokat kell tartalmazniuk:*

- a) a közpénzeket nyújtó szervezetek neve;*
- b) az odaítélt közpénzek teljes éves összege.*

*A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv az első albekezdés szerint bejelentett információkat nyilvánosan hozzáférhetővé teszi.*

#### Módosítás 142

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 3 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(3) Az e cikk szerinti kötelezettségek nem alkalmazandók azokra a médiaszolgáltatókra, amelyek a 2013/34/EU irányelv 3. cikke értelmében vett mikrovállalkozások.*

*törölve*

#### Módosítás 143

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 a cikk (új)**

**6a. cikk**

***A médiatulajdonviszony korlátozásai***

**(1) A következő fontos közfeladatokkal megbízott természetes személyek hivatali idejük alatt nem lehetnek sajtókiadványoknak vagy audiovizuális médiaszolgáltatásoknak [a pénzügyi rendszer pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló] (EU) XXXX/XXX rendelet (COD 2021/0239) 2. cikke (1) bekezdésének 22. pontjában meghatározott tényleges tulajdonosai:**

- a) valamely tagállamban:**
  - i. államfők, kormányfők vagy miniszterek;**
- b) uniós szinten:**
  - i. az Európai Tanács elnöke, a Bizottság elnöke vagy a Bizottság tagjai;**
- c) harmadik országban:**
  - i. az a) pont i. alpontjában meghatározott funkciókkal egyenértékű funkciók.**

**(2) Amennyiben egy természetes személyt az (1) bekezdésben meghatározott kiemelkedő közfeladat ellátásával bíznak meg, indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb az (EU) 2015/849 irányelv 3. cikkének 9. pontjában meghatározott politikai közszereplővé válását követő 60 napon belül be kell szüntetnie az érintett médiaszolgáltató üzemeltetését vagy meg kell szüntetnie az üzleti kapcsolatot – amennyiben az lehetővé teszi a médiaszolgáltató feletti befolyás gyakorlását – az érintett médiaszolgáltatóval.**

## Módosítás 144

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek jogilag elkülönüljenek a kormánytól, funkcióikat tekintve pedig függetlenek legyenek kormányuktól és minden más köz- vagy magánjogi szervtől.**

## Módosítás 145

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek megfelelő pénzügyi, emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezzenek az e rendelet szerinti feladataik ellátásához.

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek megfelelő pénzügyi, emberi és műszaki erőforrásokkal **és szakértelemmel** rendelkezzenek az e rendelet szerinti feladataik ellátásához. **A tagállamok arányosan növelik a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára elkülönített pénzügyi, humán és műszaki erőforrásokat az e rendelet alapján rájuk ruházott további feladatok figyelembevételére érdekében.**

## Módosítás 146

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 bekezdés – 1 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**Amennyiben szükséges** az e rendelet szerinti feladataik ellátásához, **a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket megfelelő vizsgálati hatáskörrel kell felruházni** azon természetes vagy jogi

**A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek hozzáférjenek** az e rendelet szerinti feladataik ellátásához **szükséges valamennyi információhoz és adathoz,**



személyek *magatartását illetően*, amelyekre a III. fejezet vonatkozik.

*illetve megkapják azokat, különösen* azon természetes vagy jogi személyek *tekintetében*, amelyekre a III. fejezet vonatkozik.

#### Módosítás 147

##### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*E hatáskörök magukban foglalják különösen azt a hatáskört, hogy az ilyen személyektől észszerű határidőn belül olyan információkat kérjenek, amelyek arányosak és szükségesek a III. fejezet szerinti feladatok elvégzéséhez; a kérelem bármely más olyan személynek is címezhető, aki kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó célokból észszerű megfontolás alapján birtokában lehet a szükséges információknak.*

*Módosítás*

*A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kérésére a III. fejezet hatálya alá tartozó természetes vagy jogi személyek észszerű határidőn belül átadják számukra a III. fejezetben meghatározott feladatok ellátásával arányos és ahhoz szükséges információkat. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kérésére minden más olyan természetes vagy jogi személy, aki vagy amely kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó célokból észszerűen birtokában lehet a III. fejezetben meghatározott feladatok ellátásához szükséges információnak, köteles rendelkezésre bocsátania ezt az információt.*

#### Módosítás 148

##### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(4a) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek rendszeresen konzultálnak a médiaágazat képviselőivel. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek évente közzéteszik és nyilvánosan hozzáférhetővé teszik az ilyen konzultációk eredményeit tükröző jelentéseket.*

## Módosítás 149

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4b) A tagállamok megbízzák a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket a 6. cikk (1) bekezdésében felsorolt információkat tartalmazó online médiatulajdon-adatbázisok fejlesztésével és fenntartásával, többek között regionális vagy helyi szinten is. A nyilvánosság számára könnyű, gyors és hatékony hozzáférést kell biztosítani az ilyen adatbázisokhoz. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek rendszeres jelentéseket készítenek az érintett tagállam joghatósága alá tartozó médiaszolgáltatások tulajdonjogáról.**

## Módosítás 150

### Rendeletre irányuló javaslat 8 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) Létrejön a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testület (a továbbiakban: a Testület).

(1) Létrejön **ezáltal** a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testület (a továbbiakban: a Testület). **A Testület uniós szerv és jogi személyiséggel rendelkezik.**

## Módosítás 151

### Rendeletre irányuló javaslat 8 cikk – 1 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) A Testület feladatai ellátása során teljes függetlenséget élvez.**

## Módosítás 152

### Rendeletre irányuló javaslat 8 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a) A Testület titkársággal rendelkezik, és azt a 11a. cikkel létrehozott szakértői csoport segíti.**

## Módosítás 153

### Rendeletre irányuló javaslat 8 cikk – 2 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2b) A Testület és a titkárság számára biztosítani kell a feladataik ellátásához szükséges emberi és pénzügyi erőforrásokat.**

## Módosítás 154

### Rendeletre irányuló javaslat 8 cikk – 2 c bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2c) A Testület és a titkárság költségvetését az Unió költségvetése III. szakaszának megfelelő fejezetében külön költségvetési sorban kell feltüntetni.**

## Módosítás 155

### Rendeletre irányuló javaslat 9 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során teljesen függetlenül jár el. A Testület feladatainak

A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során teljesen függetlenül jár el. A Testület feladatainak

ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során különösen nem kérhet és nem fogadhat el utasítást semmilyen kormánytól, intézménytől, **személytől** vagy **szervtől**. Ez nem érinti a Bizottság vagy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e rendelet szerinti hatásköreit.

ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során különösen nem kérhet és nem fogadhat el utasítást semmilyen kormánytól, **nemzeti ügynökségtől vagy szervtől, személytől uniós** intézménytől, **szervtől** vagy **ügynökségtől**. Ez nem érinti a Bizottság vagy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e rendelet szerinti hatásköreit. **Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv, vagy az önszabályozó vagy társszabályozó testületek képviselőinek azon lehetőségét, hogy adott esetben részt vegyenek a Testület ülésén.**

## Módosítás 156

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testületet az elnöke képviseli. A Testület a tagjai közül a szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados **többségével elnököt választ**. Az elnök hivatali ideje két év.

*Módosítás*

(4) A Testületet az elnöke képviseli. A Testület **irányítócsoporttal rendelkezik. Az irányítócsoport a Testület tagjai közül választott tagokból áll. Az irányítócsoport egy elnökből, egy alelnökből, a leköszönő elnökből és két másik tagból áll. Az irányítócsoport elnökét és más tagjait a Testület** szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados **többsége választja meg a Testület tagjai közül**. Az elnök hivatali ideje két év.

## Módosítás 157

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A Bizottság képviselőt jelöl a Testületbe. A Bizottság képviselője szavazati jog nélkül részt **vesz** a Testület **valamennyi tevékenységében** és **ülésén**. A Testület elnöke folyamatosan tájékoztatja a

*Módosítás*

(5) A Bizottság képviselőt jelöl a Testületbe. A Bizottság képviselője szavazati jog nélkül részt **vehet** a Testület **tevékenységeiben** és **üléseiben**. A Testület elnöke folyamatosan tájékoztatja a

Bizottságot a Testület folyamatban lévő és tervezett tevékenységeiről. *A Testület* a munkaprogram és a főbb eredmények előkészítése során *konzultál a Bizottsággal*.

Bizottságot *és az Európai Parlamentet* a Testület folyamatban lévő és tervezett tevékenységeiről, *különösen* a munkaprogram és a főbb eredmények előkészítése során.

## Módosítás 158

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) A Testület a Bizottsággal egyetértésben *szakértőket és* megfigyelőket hívhat meg az ülésein való részvételre.

*Módosítás*

(6) A Testület *szakértőket és* – a Bizottsággal egyetértésben megfigyelőket hívhat meg az ülésein *való részvételre, vagy eseti alapon a munkájában* való részvételre.

## Módosítás 159

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 8 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(8) A Testület *a Bizottsággal egyetértésben*, szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével fogadja el eljárási szabályzatát.

*Módosítás*

(8) A Testület szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével fogadja el eljárási szabályzatát. *A Testület eljárási szabályzatának elfogadását megelőzően lehetőséget biztosít a Bizottság számára, hogy észrevételeket tegyen. A Testület eljárási szabályzatában megállapítja az összeférhetetlenség megelőzésére és kezelésére vonatkozó gyakorlati intézkedéseket, és tájékoztatja az Európai Parlamentet az általa elfogadott eljárási szabályzatról, illetve az azokban végrehajtott lényeges módosításokról.*

## Módosítás 160

### Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület **titkársággal rendelkezik, amelyet a Bizottság biztosít.**

*Módosítás*

(1) A Testület **munkáját egy különálló és független titkárság segíti. A titkárság kizárólag a Testülettől fogad el utasításokat.**

## **Módosítás 161**

### **Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 3 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A titkárság adminisztratív és szervezeti támogatást nyújt a Testület tevékenységeihez. A titkárság a Testületet feladatainak ellátásában is segíti.

*Módosítás*

(3) A titkárság adminisztratív és szervezeti támogatást nyújt a Testület tevékenységeihez. A titkárság a Testületet **érdemben** feladatainak ellátásában is segíti.

## **Módosítás 162**

### **Rendeletre irányuló javaslat 11 a cikk (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

#### **11a. cikk**

##### ***A Testület szakértői csoportja***

(1) ***Létre kell hozni egy szakértői csoportot. A szakértői csoport az audiovizuális médiaágazaton kívüli médiaágazat képviselőiből áll. A szakértői csoportok képviselőit átlátható, objektív és megkülönböztetésmentes módon kell kinevezni.***

(2) ***A szakértői csoport az egyes tagállamok médiaágazatainak egy vagy több képviselőjéből, európai szövetségekből vagy az audiovizuális médiaágazaton kívüli médiával foglalkozó európai szervezetekből, illetve egy vagy több, az audiovizuális médiaágazaton kívüli médiaszakértővel rendelkező természetes személyből áll. A szakértői***

*csoporthoz teljes összetételére vonatkozó részleteket a Testület eljárási szabályzatában kell meghatározni.*

*(3) A szakértői csoport független szakértelmet, segítséget és tanácsadást nyújt a Testület számára a tömegtájékoztatás szabadságával és sokszínűségével kapcsolatos feladatok ellátása során.*

*(4) A szakértői csoport saját kezdeményezésére vagy a Testület, a Bizottság vagy az Európai Parlament kérésére ajánlást fogalmazhat meg a Testület munkaprogramjára és e rendelet 3. fejezetének hatékony és következetes alkalmazására vonatkozóan. A szakértői csoport ezeket az ajánlásokat nyilvánosan hozzáférhetővé teszi.*

*(5) Amennyiben a Testület az audiovizuális média ágazatán kívüli vagy a sajtóval kapcsolatos ügygel foglalkozik, konzultálnia kell a szakértői csoporttal.*

### **Módosítás 163**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül a Testület előmozdítja e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok hatékony és következetes alkalmazását az Unió egész területén. A Testület:*

*Módosítás*

A Testület előmozdítja e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok hatékony és következetes alkalmazását az Unió egész területén. A Testület:

### **Módosítás 164**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) *technikai* szakértelmével támogatja

*Módosítás*

a) szakértelmével támogatja a



a Bizottságot e rendelet helyes alkalmazásának és a 2010/13/EU irányelv valamennyi tagállamban történő következetes végrehajtásának biztosításában, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek feladatainak sérelme nélkül;

Bizottságot e rendelet helyes alkalmazásának és a 2010/13/EU irányelv valamennyi tagállamban történő következetes végrehajtásának biztosításában, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek feladatainak sérelme nélkül;

## Módosítás 165

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) kérésre tanácsot ad a Bizottságnak az e rendelet következetes alkalmazása és a 2010/13/EU irányelv végrehajtása szempontjából releváns szabályozási, technikai vagy gyakorlati kérdésekben, valamint a hatáskörébe tartozó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos minden egyéb kérdésben. Amennyiben a Bizottság tanácsot vagy véleményt kér a Testülettől, **határidőt jelölhet meg**, figyelembe véve **az ügy sürgősségét**;

*Módosítás*

c) **saját kezdeményezésére vagy** kérésre tanácsot ad a Bizottságnak az e rendelet következetes alkalmazása és a 2010/13/EU irányelv végrehajtása szempontjából releváns szabályozási, technikai vagy gyakorlati kérdésekben, valamint a hatáskörébe tartozó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos minden egyéb kérdésben; Amennyiben a Bizottság tanácsot vagy véleményt kér a Testülettől, **az ügy sürgősségét** figyelembe véve **meghatározhatja azt a határidőt, amelyen belül a Testületnek válaszolnia kell a Bizottság kérésére**;

## Módosítás 166

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – d pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

d) a Bizottság kérésére véleményt nyilvánít a 2010/13/EU irányelv 2. cikkének (5c) bekezdésével, 3. cikkének (2) és (3) bekezdésével, 4. cikke (4) bekezdésének c) pontjával és 28a. cikkének (7) bekezdésével kapcsolatban felmerülő műszaki és ténybeli kérdésekről;

*Módosítás*

d) **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság kérésére véleményt nyilvánít a 2010/13/EU irányelv 2. cikkének (5c) bekezdésével, 3. cikkének (2) és (3) bekezdésével, 4. cikke (4) bekezdésének c) pontjával és 28a. cikkének (7) bekezdésével kapcsolatban felmerülő műszaki és ténybeli kérdésekről;

## Módosítás 167

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – e pont – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

e) **a Bizottsággal egyetértésben** véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

*Módosítás*

e) véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

## Módosítás 168

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

f) a Bizottság kérésére véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

*Módosítás*

f) **saját kezdeményezésére vagy a Bizottság kérésére** véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

## Módosítás 169

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – i alpont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

i. azon nemzeti intézkedések, amelyek **e rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését;**

*Módosítás*

i. azon nemzeti intézkedések, amelyek **valószínűleg befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését, vagy hatással vannak a médiapluralizmusra vagy a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségére, e rendelet 20. cikkének (4) bekezdésével összhangban;**

## Módosítás 170

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – i a alpont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ia. az e rendelet 21. cikkének (3)**

*bekezdésével összhangban a médiapiaci koncentrációk hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;*

#### Módosítás 171

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – ii alpont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

ii. azon médiapiaci koncentrációk, amelyek e rendelet 22. cikkének (1) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését;

*Módosítás*

ii. azon médiapiaci koncentrációk, amelyek e rendelet 22. cikkének (1) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését **vagy hatással vannak a médiapluralizmusra vagy a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségére;**

#### Módosítás 172

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – f a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**fa) létrehozza és fenntartja a médiatulajdon európai adatbázisát, amely összegyűjti a nemzeti szabályozó hatóságok és szervek által a 6. cikk alapján szolgáltatott információkat;**

#### Módosítás 173

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – g pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

g) e rendelet 21. cikkének (5) bekezdésével összhangban véleményt dolgoz ki a bejelentési kötelezettség alá tartozó médiapiaci **koncentráció**

*Módosítás*

g) e rendelet 21. cikkének (5) bekezdésével összhangban véleményt dolgoz ki a bejelentési kötelezettség alá tartozó médiapiaci **koncentrációt** értékelő

***médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását*** értékelő nemzeti vélemény- vagy határozattervezetekről, ***amennyiben az említett koncentráció hatással lehet a belső piac működésére;***

nemzeti vélemény- vagy határozattervezetekről;

#### **Módosítás 174**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – h pont – ii alpont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

ii. az e rendelet 21. cikkének (3) bekezdésével összhangban a médiapiaci ***koncentrációk*** hatásának értékelésére ***szolgáltató*** kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;

*Módosítás*

ii. az e rendelet 21. cikkének (3) bekezdésével összhangban a médiapiaci ***koncentrációknak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt*** hatásának értékelésére ***vonatkozó*** kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;

#### **Módosítás 175**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – i pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

i. legalább egy érintett hatóság kérésére e rendelet 14. cikkének (3) bekezdésével összhangban közvetítőként jár el a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti nézeteltérések esetén;

*Módosítás*

i. legalább egy érintett hatóság ***vagy szerv*** kérésére e rendelet 14. cikkének (3) bekezdésével összhangban közvetítőként jár el a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti nézeteltérések esetén;

#### **Módosítás 176**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – j pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

j) e rendelet 15. cikkének (4) bekezdésével összhangban elősegíti a digitális jelekre és az eszközök vagy

*Módosítás*

j) e rendelet 15. cikkének (4) bekezdésével összhangban elősegíti a digitális jelekre és az eszközök vagy

felhasználói *interfészek* tervezésére vonatkozó *műszaki* szabványokkal kapcsolatos együttműködést;

felhasználói *felületek* tervezésére vonatkozó *európai harmonizált* szabványokkal kapcsolatos együttműködést;

## Módosítás 177

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – k pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

k) e rendelet 16. cikkének (1) bekezdésével összhangban koordinálja az Unión kívül letelepedett, az Unión belüli **közönséget** megcélzó médiaszolgáltatók tartalmainak terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos nemzeti intézkedéseket, **amennyiben azok tevékenysége sérti a közbiztonságot és a védelmi érdekeket, vagy az azok sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázatot jelent;**

## Módosítás 178

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – l pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

l) e rendelet 18. cikkével összhangban strukturált párbeszédet szervez az online **óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között, és jelentést tesz ennek eredményeiről** a Bizottságnak;

## Módosítás 179

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – m a pont (új)

*Módosítás*

k) e rendelet 16. cikkének (1) bekezdésével összhangban koordinálja az Unión kívül letelepedett, az Unión belüli **befogadókat** megcélzó médiaszolgáltatók tartalmainak terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos nemzeti intézkedéseket;

*Módosítás*

l) e rendelet 18. cikkével összhangban **a szakértői csoport bevonásával** strukturált párbeszédet szervez az online **óriásplatformok szolgáltatói, a nagyon nagy online keresőprogramok szolgáltatói, a médiaszolgáltatók, a civil társadalom és más érdekelt felek** képviselői között, és jelentést tesz a Bizottságnak **és az Európai Parlamentnek;**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*ma) a médiaszolgáltatókkal és más érdekelt felekkel konzultálva iránymutatásokat és ajánlásokat dolgoz ki az állami hirdetésekre és vásárlásokra szánt közpénzek elosztásának kritériumaira és módszertanára vonatkozóan a 24. cikkel összhangban;*

### **Módosítás 180**

**Rendeletre irányuló javaslat  
12 cikk – 1 bekezdés – m b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*mb) támogatja a Bizottságot a 25. cikkben említett nyomon követés végrehajtásában;*

### **Módosítás 181**

**Rendeletre irányuló javaslat  
12 cikk – 1 bekezdés – m c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*mc) a médiaműveltség megerősítését célzó hatékony intézkedések és eszközök kidolgozásának és alkalmazásának előmozdítása, beleértve a bevált gyakorlatok kidolgozását a nemzeti hatóságok és szervek, a médiaszolgáltatók, az online platformok és az online keresőprogramok számára;*

### **Módosítás 182**

**Rendeletre irányuló javaslat  
12 cikk – 1 bekezdés – m d pont (új)**

*md) részletes éves jelentést készít és nyomon követi az e bekezdésben meghatározott tevékenységeit és feladatait, és benyújtja azt az Európai Parlamentnek.*

### Módosítás 183

#### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 a bekezdés (új)

*a Testület az e rendeletben meghatározott célok eléréséhez és a feladatai ellátásához szükséges mértékben – a tagállamok és az uniós intézmények hatáskörének sérelme nélkül és a Bizottsággal egyeztetve – együttműködhet az illetékes uniós szervekkel, hivatalokkal, ügynökségekkel és tanácsadó testületekkel, harmadik országok illetékes hatóságaival és nemzetközi szervezetekkel. E célból a Testület – a Bizottság előzetes jóváhagyása mellett – munkamegállapodásokat köthet.*

### Módosítás 184

#### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 1 bekezdés

(1) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv (a továbbiakban: megkereső hatóság) **bármikor együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresést küldhet** egy vagy több nemzeti szabályozó **hatóságnak** vagy **szervnek** (a továbbiakban: megkeresett hatóságok) **információcsere vagy az e rendelet vagy a 2010/13/EU irányelvet**

(1) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv (a továbbiakban: megkereső hatóság) **e rendelet vagy a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti intézkedések hatékony alkalmazása érdekében bármikor kérheti** egy vagy több nemzeti szabályozó **hatóságtól** vagy **szervtől** (a továbbiakban: megkeresett hatóságok) az **együttműködést, ideértve az**



*végrehajtó nemzeti intézkedések következetes és hatékony alkalmazása szempontjából releváns intézkedések meghozatala céljából.*

*információcserét és a kölcsönös segítségnyújtást is.*

## Módosítás 185

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Amennyiben **egy** nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv úgy ítéli meg, hogy **a médiaszolgáltatások belső piacának működését fenyegető súlyos és komoly kockázat, illetve a közbiztonság és a védelmi érdekek sérelmével fenyegető** komoly és súlyos **kockázat áll fenn**, felkérheti a többi nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervet, hogy az alapvető jogok, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartása mellett gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást biztosítsanak.

*Módosítás*

(2) Amennyiben **valamely illetékes** nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv úgy ítéli meg, hogy **egy adott médiatartalom az (EU) 2017/541 irányelv 5. cikkében meghatározott terrorista bűncselekmény elkövetésére való nyilvános provokációnak minősül, vagy a közbiztonság, valamint a nemzetbiztonság és a nemzetbiztonság védelme sérelmének** komoly és súlyos **kockázatát hordozza magában**, felkérheti a többi **illetékes** nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervet, hogy az alapvető jogok, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartása mellett gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást biztosítsanak.

## Módosítás 186

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az együttműködésre **vagy kölcsönös segítségnyújtásra** irányuló **megkeresésnek – ideértve a gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást is – tartalmaznia kell az összes** szükséges információt, beleértve annak célját és indokait is.

*Módosítás*

(3) Az együttműködésre irányuló **megkereséseknek, mint például az információcsere és a kölcsönös segítségnyújtás, tartalmazniuk kell a megkereséssel kapcsolatos valamennyi** szükséges információt, beleértve annak célját és indokait is.

## Módosítás 187

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 4 bekezdés – 1 albekezdés – b a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) a megkeresés nem volt kellően indokolt.**

## Módosítás 188

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 4 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

A megkeresett hatóság köteles megindokolni a megkeresés teljesítésének elutasítását.

A megkeresett hatóság köteles megindokolni a megkeresés teljesítésének elutasítását. **Amennyiben a megkeresett hatóság megtagadja a megkeresésnek az első albekezdés a) pontja szerinti teljesítését, lehetőség szerint meg kell jelölnie azt a hatóságot, amely a megkeresés tárgya vagy a tőle kért intézkedések tekintetében illetékes.**

## Módosítás 189

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(5) A megkeresett hatóság tájékoztatja a megkereső hatóságot az elért eredményekről vagy a megkeresésre válaszul hozott intézkedések előrehaladásáról.

(5) A megkeresett hatóság **indokolatlan késedelem nélkül** tájékoztatja a megkereső hatóságot az elért eredményekről vagy a megkeresésre válaszul hozott intézkedések előrehaladásáról.

## Módosítás 190

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 6 bekezdés

(6) A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz, hogy indokolatlan késedelem nélkül eleget tegyen a megkeresésnek és válaszoljon arra. A **megkeresett hatóság a megkeresés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül megküldi a köztes eredményeket, majd ezt követően rendszeres tájékoztatást nyújt a megkeresés végrehajtásának előrehaladásáról.** Gyorsított együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresés esetén a megkeresett hatóság 14 naptári napon belül eleget tesz a megkeresésnek és válaszol arra.

(6) A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz, hogy indokolatlan késedelem nélkül eleget tegyen a megkeresésnek és válaszoljon arra. A **strukturált együttműködés eljárására vonatkozó további részleteket, beleértve a felek jogait és kötelezettségeit, a betartandó határidőket és a köztes eredményeket, a Testület eljárási szabályzatában kell meghatározni.** Gyorsított együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresés esetén a megkeresett hatóság 14 naptári napon belül eleget tesz a megkeresésnek és válaszol arra.

## Módosítás 191

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 7 bekezdés

(7) Amennyiben a megkereső hatóság úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság által hozott intézkedések nem elegendőek a megkeresés teljesítéséhez és megválaszolásához, erről indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a megkeresett hatóságot, megindokolva álláspontját. Ha a megkeresett hatóság nem ért egyet ezzel az állásponttal, vagy ha a megkeresett hatóság nem válaszol, bármelyik hatóság a Testület elé utalhatja az ügyet. Az **előterjesztés kézhezvételétől számított 14 naptári napon** belül a Testület a Bizottsággal **egyetértésben** véleményt ad ki az ügyben, **amely tartalmazza** az ajánlott intézkedéseket is. A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

(7) Amennyiben a megkereső hatóság úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság által hozott intézkedések nem elegendőek a megkeresés teljesítéséhez és megválaszolásához, erről indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a megkeresett hatóságot, megindokolva álláspontját. Ha a megkeresett hatóság nem ért egyet ezzel az állásponttal, vagy ha a megkeresett hatóság nem válaszol, bármelyik hatóság a Testület elé utalhatja az ügyet. Az **ilyen előterjesztés kézhezvételét követően és a Testület eljárási szabályzatában meghatározandó határidőn** belül a Testület a Bizottsággal **konzultálva** véleményt ad ki az ügyben, **beleértve** az ajánlott intézkedéseket is. A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

## Módosítás 192

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül és **30 naptári napon** belül tájékoztatja a megkereső nemzeti hatóságot vagy szervet az (1) bekezdés alapján hozott vagy tervezett intézkedésekről.

*Módosítás*

(2) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül és **a Testület eljárási szabályzatában meghatározandó maximális időn** belül tájékoztatja a megkereső nemzeti hatóságot vagy szervet az (1) bekezdés alapján hozott vagy tervezett intézkedésekről, **vagy megindokolja, hogy miért nem hozott intézkedést.**

## Módosítás 193

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Abban az esetben, ha a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv és a megkeresett hatóság vagy szerv nem ért egyet az (1) bekezdés **szerinti** intézkedésekkel kapcsolatban, bármelyik hatóság vagy szerv közvetítés céljából a Testület elé utalhatja az ügyet **a** békés megoldás megtalálása érdekében.

*Módosítás*

(3) Abban az esetben, ha a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv és a megkeresett hatóság vagy szerv nem ért egyet az (1) bekezdés **szerint megtett, tervezett vagy elmaradt** intézkedésekkel kapcsolatban, bármelyik hatóság vagy szerv közvetítés céljából a Testület elé utalhatja az ügyet békés megoldás megtalálása érdekében.

## Módosítás 194

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) Ha a Testület közvetítését követően sem sikerült békés megoldást találni, a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv vagy a megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv felkérheti a Testületet, hogy

*Módosítás*

(4) Ha a Testület közvetítését követően sem sikerült békés megoldást találni, a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv vagy a megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv felkérheti a Testületet, hogy

nyilvánítson véleményt az ügyben. Véleményében a Testület értékeli, hogy a megkeresett hatóság vagy szerv eleget tett-e az (1) bekezdésben említett megkeresésnek. Ha a Testület úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság nem tett eleget a megkeresésnek, a Testület intézkedéseket javasol a megkeresés teljesítése érdekében. A Testület a Bizottsággal *egyetértésben* indokolatlan késedelem nélkül véleményt ad ki.

nyilvánítson véleményt az ügyben. Véleményében a Testület értékeli, hogy a megkeresett hatóság vagy szerv eleget tett-e az (1) bekezdésben említett megkeresésnek. Ha a Testület úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság **vagy szerv** nem tett eleget a megkeresésnek, a Testület intézkedéseket javasol a megkeresés teljesítése érdekében. A Testület – **amennyiben lényegesnek ítéli meg**, a Bizottsággal **konzultálva** – indokolatlan késedelem nélkül véleményt ad ki.

## Módosítás 195

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül, **de legkésőbb a (4) bekezdésben említett vélemény kézhezvételétől számított 30 naptári napon** belül tájékoztatja a Testületet, a **Bizottságot és a** megkereső hatóságot vagy szervet a véleménnyel kapcsolatban hozott vagy tervezett intézkedésekről.

*Módosítás*

(5) A **(4) bekezdésben említett vélemény kézhezvételét követően a** megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül **és a Testület eljárási szabályzatában meghatározott maximális határidőn** belül tájékoztatja a Testületet, a megkereső hatóságot vagy szervet, **valamint szükség esetén a Bizottságot** a véleménnyel kapcsolatban hozott vagy tervezett intézkedésekről.

## Módosítás 196

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület – adott esetben az érdekelt felekkel konzultálva és a Bizottsággal **szoros** együttműködésben – elősegíti az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes és hatékony alkalmazása

*Módosítás*

(1) A Testület – adott esetben az érdekelt felekkel konzultálva és a Bizottsággal együttműködésben – elősegíti az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes és hatékony alkalmazása szempontjából

szempontjából releváns szabályozási, műszaki vagy gyakorlati szempontokkal kapcsolatos bevált gyakorlatok nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti cseréjét.

releváns szabályozási, műszaki vagy gyakorlati szempontokkal kapcsolatos bevált gyakorlatok nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti cseréjét.

## Módosítás 197

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 2 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele, a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében előírtak szerint.

*Módosítás*

b) a médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele, a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében **és e rendelet 6. cikkében** előírtak szerint.

## Módosítás 198

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A Bizottság véleményt adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok alkalmazásával kapcsolatos bármely kérdésben. ***A Testület kérésre segítséget nyújt a Bizottságnak ehhez.***

*Módosítás*

(3) A Bizottság ***a Testület segítségével*** véleményt adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok alkalmazásával kapcsolatos bármely kérdésben.

## Módosítás 199

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testület elősegíti a médiaszolgáltatók, a szabványügyi testületek és bármely más érdekelt fél közötti együttműködést a digitális jelekre vagy ***az audiovizuális***

*Módosítás*

(4) A Testület elősegíti a médiaszolgáltatók, a szabványügyi testületek és bármely más érdekelt fél közötti együttműködést a digitális jelekre vagy ***eszközök – és a hozzájuk tartozó***

**médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök** vagy felhasználói felületek tervezésére vonatkozó **műszaki** szabványok kidolgozásának megkönnyítése érdekében.

**távírányítók** vagy felhasználói felületek – tervezésére vonatkozó **harmonizált európai** szabványok kidolgozásának megkönnyítése érdekében.

## Módosítás 200

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Az Unió **kívül letelepedett mediaszolgáltatókra** vonatkozó intézkedések összehangolása

*Módosítás*

Az Unió **kívülről származó szolgáltatásokra** vonatkozó intézkedések összehangolása

## Módosítás 201

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület összehangolja a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek azon intézkedéseit, amelyek az Unió **kívül letelepedett** mediaszolgáltatók által nyújtott, az Unió belüli közönséget célzó mediaszolgáltatások terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatosak, amennyiben – többek között a harmadik országok által a felettük gyakorolt ellenőrzés fényében – az ilyen mediaszolgáltatások **sértik a közbiztonságot és a védelmi érdekeket, vagy az azok sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázatot jelentenek.**

*Módosítás*

(1) A Testület összehangolja a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek azon intézkedéseit, amelyek az Unió **kívüli székhellyel rendelkező** mediaszolgáltatók által nyújtott, az Unió belüli közönséget célzó **vagy elérő** mediaszolgáltatások terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatosak, **a terjesztés vagy hozzáférés eszközeitől függetlenül**, amennyiben – többek között a harmadik országok által a felettük gyakorolt ellenőrzés fényében – az ilyen mediaszolgáltatások:

## Módosítás 202

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 1 bekezdés – a pont (új)



*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**a) az (EU) 2017/541 irányelv 5. cikke szerinti, terrorista bűncselekmény elkövetésére való nyilvános uszítást tartalmaznak;**

### **Módosítás 203**

**Rendeletre irányuló javaslat  
16 cikk – 1 bekezdés – b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**b) nyilvánvalóan, komolyan és súlyosan sérti a közbiztonságot, vagy komolyan és súlyosan veszélyezteti a közbiztonságot, beleértve a nemzetbiztonságot és a honvédelmet is.**

### **Módosítás 204**

**Rendeletre irányuló javaslat  
16 cikk – 2 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(2) A Testület **a Bizottsággal egyetértésben** véleményt adhat ki az (1) bekezdés szerinti megfelelő nemzeti intézkedésekről. Valamennyi illetékes nemzeti hatóság, beleértve a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket is, mindent elkövet a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

(2) A Testület **eljárási szabályzatával összhangban** véleményt adhat ki az (1) bekezdés szerinti megfelelő nemzeti intézkedésekről. Valamennyi illetékes nemzeti hatóság, beleértve a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket is, mindent elkövet a Testület véleményének figyelembevétele érdekében. **E hatóságok és szervek megindokolják a Testület véleménye figyelembevételének megtagadását.**

### **Módosítás 205**

**Rendeletre irányuló javaslat  
16 cikk – 2 a bekezdés (új)**

**(2a)** *A tagállamok biztosítják, hogy adott esetben azok a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek, amelyek az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatóval szembeni fellépés mellett döntenek, jogalappal rendelkezzenek az alábbiak legalább egyikének figyelembevételéhez:*

**a)** *egy másik tagállam nemzeti szabályozó hatósága vagy szerve által az adott szolgáltatóval szemben hozott határozat;*

**b)** *a Testületnek az adott szolgáltatóra vonatkozó véleménye, amelyet az e cikkben meghatározott indokok alapján hoztak;*

**c)** *annak értékelése, hogy az adott szolgáltató hogyan veszi igénybe a médiaszolgáltatást az Unió területén.*

## **Módosítás 206**

### **Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 2 b bekezdés (új)**

**(2b)** *A Testület iránymutatásokat dolgoz ki az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatókra vonatkozóan. Amennyiben egy tagállam illetékes hatóságai vagy szervei fellépnek egy ilyen szolgáltatóval szemben, minden tőlük telhetőt megtesznek a Testület által kidolgozott iránymutatások figyelembevétele érdekében.*

## **Módosítás 207**

### **Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 2 c bekezdés (új)**

**(2c) Ha az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltató a 2010/13/EU irányelv 2. cikkének (4) bekezdése értelmében valamely tagállam illetékességi körébe tartozik, a Testületnek az e cikk (2) bekezdése alapján kiadott véleményein kívül, egy másik tagállam szabályozó hatósága vagy szerve kérheti annak a tagállamnak az illetékes hatóságait vagy szerveit, amelynek illetékességi területén a médiaszolgáltató tartozik hogy hozzák meg a megfelelő intézkedéseket a szolgáltatóval szemben amennyiben úgy ítéli meg, hogy a szolgáltató nyilvánvalóan, súlyosan és súlyosan megsértette a 2010/13/EU irányelv 6. cikke (1) bekezdésének b) pontját vagy a közbiztonság – többek között a nemzetbiztonság és a nemzetbiztonság védelme – sérelmének súlyos és súlyos veszélyét veszélyeztette, vagy súlyos kockázatot jelentett arra nézve.**

## Módosítás 208

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az online **óriásplatformokat** üzemeltető **szolgáltatóknak biztosítaniuk kell** egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a szolgáltatásaik igénybe vevői számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy:

Módosítás

(1) Az online **óriásplatformot** üzemeltető **szolgáltatók biztosítják, hogy a tartalommoderálással és az általuk hozott egyéb intézkedésekkel kapcsolatos döntések ne befolyásolják hátrányosan a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét. Biztosítják, hogy a tartalommoderálási és nyomkövetési folyamataik megfelelő emberi erőforrásokkal rendelkezzenek ahhoz, hogy lefedjék az Unió valamennyi nyelvét és földrajzi régióját. Rendelkezésre bocsátanak** egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a szolgáltatásaik igénybe vevői számára, hogy nyilatkozzanak arról,

hogy:

## Módosítás 209

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a 2. cikk (2) bekezdése szerinti médiaszolgáltatóknak minősülnek-e;

*Módosítás*

a) a 2. cikk (2) bekezdése szerinti médiaszolgáltatóknak minősülnek-e, **valamint megfelelnek-e a 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségeknek;**

## Módosítás 210

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) szerkesztői szempontból függetlenek-e a tagállamoktól és harmadik országoktól; valamint

*Módosítás*

b) **hogy** szerkesztői szempontból függetlenek-e **minden uniós intézménytől, szervtől, hivaltól vagy ügynökségtől és a tagállamoktól, politikai pártoktól és harmadik országoktól; valamint funkcionálisan függetlenek-e az olyan magánszervezetektől, amelyek tevékenységi köre nem médiaszolgáltatások előállításához vagy terjesztéséhez kapcsolódik;**

## Módosítás 211

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) egy vagy több tagállamban a szerkesztői felelősség gyakorlására vonatkozó szabályozási követelmények hatálya alá tartoznak-e, vagy **részt vesznek-e** a szerkesztői szabványokat szabályozó,

*Módosítás*

c) **hogy** egy vagy több tagállamban a szerkesztői felelősség gyakorlására vonatkozó szabályozási követelmények hatálya **és egy illetékes nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv felügyelete** alá

az érintett médiaágazatban egy vagy több tagállamban **széles körben** elismert és elfogadott társszabályozási vagy önszabályozási mechanizmusban.

tartoznak-e, vagy **megfelelnek-e** a szerkesztői szabványokat szabályozó, az érintett médiaágazatban egy vagy több tagállamban **jogilag** elismert és **széles körben** elfogadott, **átlátható** társszabályozási vagy önszabályozási mechanizmusban;

## Módosítás 212

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – c a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ca) nem szolgáltatnak mesterségesintelligencia-rendszer által létrehozott tartalmat anélkül, hogy azt emberi felügyeletnek és szerkesztői ellenőrzésnek vetnék alá;**

## Módosítás 213

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – c b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**cb) nevük és ügyvezető igazgatójuk neve, szakmai elérhetőségük, beleértve e-mail-címüket és telefonszámukat, valamint székhelyüket;**

## Módosítás 214

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – c c pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**cc) a hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságra vagy testületre vagy a rájuk vonatkozó társszabályozási vagy önszabályozási mechanizmus képviselőjére vonatkozó információk.**

## Módosítás 215

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a)** *Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatóknak biztosítaniuk kell, hogy az (1) bekezdésben említett funkció lehetővé tegye, hogy az (1) bekezdés cb) pontjában meghatározott információk kivételével az ott bejelentett információk nyilvánosan és könnyen hozzáférhetőek legyenek.*

## Módosítás 216

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**1b.** *Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók visszaigazolják az (1) bekezdés alapján benyújtott nyilatkozatok kézhezvételét. Az igazolásban fel kell tüntetniük, hogy elfogadják-e a nyilatkozatot. Az átvételi elismervényt haladéktalanul közlik az érintett médiaszolgáltatóval, az érintett illetékes nemzeti szabályozó hatósággal vagy szervvel, illetve az érintett társszabályozási vagy önszabályozási mechanizmus képviselőjével. Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatóknak az átvételi elismervényben meg kell jelölniük azt az illetékes kapcsolattartó személyt vagy szervezet, amelyen keresztül a médiaszolgáltató közvetlenül és gyorsan kommunikálhat az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatóval. Amennyiben az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató elfogadja a médiaszolgáltató által az (1) bekezdés szerint benyújtott nyilatkozatot,*

*ezt a médiaszolgáltatót elismert  
médiaszolgáltatónak kell tekinteni.*

## **Módosítás 217**

**Rendeletre irányuló javaslat  
17 cikk – 1 c bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(1c) Az olyan online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató kérésére, amely nem fogadta el az (1) bekezdés c) pontja szerint benyújtott nyilatkozatot, mivel észszerű kétsége merült fel a nyilatkozat jellegét illetően, az érintett nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervnek vagy a vonatkozó társszabályozási vagy önszabályozó mechanizmus képviselőjének meg kell erősítenie vagy érvénytelenítenie kell a nyilatkozat jellegét. Amennyiben az érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv vagy a vonatkozó társszabályozási vagy önszabályozási mechanizmus képviselője megerősíti e nyilatkozat jellegét, a médiaszolgáltatót elismert médiaszolgáltatónak kell tekinteni.*

## **Módosítás 218**

**Rendeletre irányuló javaslat  
17 cikk – 1 d bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(1d) Az olyan médiaszolgáltató kérésére, amely úgy ítéli meg, hogy az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató indokolatlanul érvénytelenítette az (1) bekezdés szerint benyújtott nyilatkozatát, az érintett nemzeti hatóság vagy szerv vagy az érintett társszabályozási vagy önszabályozó mechanizmus képviselője tisztázza az ügyet. Amennyiben az online*



*óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy dönt, hogy nem fogadja el az érintett nemzeti hatóság vagy szerv, illetve a vonatkozó társszabályozási vagy önszabályozási mechanizmus képviselője által adott pontosítást, a médiaszolgáltató fellebbezést nyújthat be a döntés ellen az illetékes nemzeti szabályozó hatósághoz vagy szervhez. A hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv haladéktalanul határoz az ügyben. A Testület ajánlást bocsát ki. Amennyiben az illetékes nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv megerősíti a nyilatkozatot, a médiaszolgáltatót elismert médiaszolgáltatónak kell tekinteni.*

## **Módosítás 219**

### **Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 6 e bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(1e) Amennyiben egy online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató a szerződési feltételek megsértése miatt a (2) bekezdés alapján gyakran felfüggesztette vagy korlátozta online közvetítő szolgáltatásának nyújtását egy médiaszolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatással kapcsolatban, az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató érvénytelenítheti a médiaszolgáltató által az (1) bekezdés szerint benyújtott nyilatkozatot. Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató tájékoztatja a felügyeleti vagy szabályozó szervezetet és a Testületet arról, hogy érvénytelenítette a nyilatkozatot.*

## **Módosítás 220**

### **Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 2 bekezdés**

(2) Amennyiben *egy* online *óriásplatformot üzemeltető szolgáltató* úgy *dönt*, hogy *felfüggeszti online közvetítő szolgáltatásának nyújtását az e cikk (1) bekezdése szerint nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom tekintetében azon az alapon, hogy az adott tartalom* összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel, *jóllehet az nem növeli* az (EU) 2022/XXX rendelet *[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]* 26. cikkében említett rendszerszintű *kockázatot, akkor az uniós jog, többek között az (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] szerinti kötelezettségeivel összhangban minden lehetséges intézkedést meg kell hoznia annak érdekében, hogy a felfüggesztés hatályossá válását megelőzően közölje az érintett médiaszolgáltatóval a határozatot kísérő indokolást,* az (EU) 2019/1150 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében előírtak szerint.

(2) Amennyiben online *óriásplatform szolgáltatója* úgy *határoz*, hogy *(elismert médiaszolgáltató által nyújtott) médiaszolgáltatással kapcsolatban felfüggeszti vagy korlátozza online közvetítő szolgáltatásainak nyújtását mivel a médiaszolgáltatás összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel,* az (EU) 2022/2065 rendelet 34. cikkében említett rendszerszintű *kockázattal kapcsolatos enyhítő intézkedések sérelme nélkül tájékoztatja az elismert médiaszolgáltatót az e határozatot kísérő indokokról, konkrétan megnevezve a médiaszolgáltatás szerződési feltételeiben szereplő záradékot, amellyel a médiaszolgáltatás nem egyeztethető össze,* az (EU) 2019/1150 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében és az (EU) 2022/2065 rendelet 17. cikkének (3) bekezdésében előírtak szerint.

*Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatónak lehetőséget kell biztosítania az elismert médiaszolgáltató számára, hogy a felfüggesztés vagy korlátozás hatálybalépését megelőző 24 órán belül válaszoljon a döntéséhez kapcsolódó indokokra.*

## Módosítás 221

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 2 a bekezdés (új)

(2a) Amennyiben a (2) bekezdés második albekezdésében említett 24 órás időszakot követően és az elismert médiaszolgáltató válaszában *kellő*

*mérlegelését követően az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy ítéli meg, hogy az érintett médiaszolgáltatás összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel, az ügyet az érintett illetékes nemzeti szabályozó hatósághoz vagy szervhez vagy a vonatkozó ön- vagy társszabályozási mechanizmus testületéhez utalhatja. Az érintett illetékes nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv, illetve az érintett önszabályozó vagy társszabályozási mechanizmus képviselője haladéktalanul határoz arról, hogy a tervezett felfüggesztés vagy korlátozás indokolt-e az online óriásplatform szolgáltatójának szerződési feltételeiben foglalt egyedi záradék alapján, figyelembe véve az alapvető szabadságokat.*

## Módosítás 222

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az online **óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók megteszik az annak garantálásához szükséges műszaki és szervezeti intézkedéseket**, hogy az **e cikk (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltatók által** az (EU) 2019/1150 rendelet 11. cikke alapján benyújtott panaszokat **kiemelten** és **késedelem nélkül** kezeljék, **illetve prioritásnak tekintsék és késedelem nélkül hozzák meg az ilyen panaszokra vonatkozó döntésüket.**

*Módosítás*

(3) Az online **óriásplatformok szolgáltatói minden szükséges technikai és szervezési intézkedést megtesznek annak biztosítása érdekében**, hogy az **elismert médiaszolgáltatók által** az (EU) 2019/1150 rendelet 11. cikke vagy az (EU) 2022/2065 rendelet 20. cikke alapján benyújtott panaszokat **prioritásként** kezeljék és **a velük kapcsolatos döntéshozatal és minden esetben legkésőbb a panasz benyújtásától számított 24 órán belül megtörténjék.** **A médiaszolgáltatót a panasztételi eljárásokban szerv képviselheti.**

## Módosítás 223

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 4 bekezdés

(4) Amennyiben **az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot benyújtó** médiaszolgáltató úgy ítéli meg, hogy az online **óriásplatformot üzemeltető szolgáltató** a médiaszolgáltató által **kínált tartalom tekintetében gyakran és kellő indok** nélkül **korlátozza vagy függeszti fel a szolgáltatását**, az online **óriásplatform-szolgáltatónak** a médiaszolgáltató kérésére jóhiszeműen érdemi és hatékony **párbeszédet** kell folytatnia a médiaszolgáltatóval annak érdekében, hogy **a Felek** békés megoldást találjanak az indokolatlan **korlátozások** vagy **felfüggesztések megszüntetésére** és **azok jövőbeli elkerülésére**. A médiaszolgáltató **a párbeszéd eredményéről értesítheti a Testületet**.

(4) Amennyiben **egy elismert** médiaszolgáltató úgy ítéli meg, hogy az online **óriásplatform szolgáltatója** a médiaszolgáltató által **nyújtott tartalmakkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatos szolgáltatásait gyakran** kellő **indokok** nélkül, **a médiaszabadságot és a médiapluralizmust aláásó módon korlátozza vagy felfüggeszti**, az online **óriásplatform szolgáltatójának** a médiaszolgáltató kérésére jóhiszeműen érdemi és hatékony **konzultációt** kell folytatnia a médiaszolgáltatóval annak érdekében, hogy **ésszerű időn belül olyan békés megoldást találjanak, amely a jövőben elkerüli** az indokolatlan **korlátozásokat vagy felfüggesztéseket**. **A médiaszolgáltató e konzultációk eredményéről értesítheti a Testületet és az (EU) 2022/2065 rendeletben említett nemzeti digitális szolgáltatási koordinátort. Amennyiben nem sikerül békés megoldást találni, a médiaszolgáltató az (EU) 2022/2065 rendelet 21. cikkével összhangban panaszt nyújthat be egy tanúsított, peren kívüli vitarendezési testülethez.**

## **Módosítás 224**

### **Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – a pont**

a) azon esetek száma, amikor **korlátozást vagy felfüggesztést írtak elő azon az alapon, hogy az e cikk (1) bekezdésével összhangban nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel; valamint**

a) azon esetek száma, amikor **a (2) bekezdés szerint megindították az online közvetítő szolgáltatásuk nyújtásának felfüggesztésére vagy korlátozására irányuló eljárást;**

## Módosítás 225

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) az ilyen korlátozások bevezetésének indokai.

*Módosítás*

b) az ilyen **felfüggesztések vagy** korlátozások bevezetésének indokai, **beleértve a szerződési feltételekben szereplő azon konkrét kikötést, amellyel a médiaszolgáltató összeegyeztethetetlen volt;**

## Módosítás 226

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – b a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) azon esetek száma, amikor megtagadták a médiaszolgáltató által az (1) bekezdés alapján benyújtott nyilatkozatok elfogadását, valamint az elutasítás indokai.**

## Módosítás 227

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) E cikk következetes és hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében a Bizottság iránymutatásokat **adhat** ki az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat formájának és részleteinek meghatározására.

*Módosítás*

(6) E cikk következetes és hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében a Bizottság **a Testülettel konzultálva** iránymutatásokat **ad** ki az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat formájának és részleteinek meghatározására.

## Módosítás 228

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 6 a bekezdés (új)

**(6a) Ez a cikk nem érinti a médiaszolgáltatók hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.**

## Módosítás 229

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) A Testület rendszeresen strukturált párbeszédet szervez az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az e rendelet 17. cikkének alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, **az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, valamint a társadalomnak a káros tartalmakkal – többek között a dezinformációval és a külföldi információmanipulációval és beavatkozással – szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések betartásának nyomon követése érdekében.**

(1) A Testület **a szakértői csoport bevonása mellett** rendszeresen strukturált párbeszédet szervez az online óriásplatformokat **üzemeltető szolgáltatók és a nagyon népszerű online keresőprogramokat** üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az e rendelet 17. cikkének alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása **céljából, az alábbiak érdekében:**

## Módosítás 230

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 1 bekezdés – a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

**a) a független média változatos kínálatához való hozzáférés előmozdítása az online óriásplatformokon és nagyon népszerű online keresőprogramokban;**

## Módosítás 231

**Rendeletre irányuló javaslat  
18 cikk – 1 bekezdés – b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**b) a társadalomnak a káros tartalmakkal – többek között a dezinformációval és a külföldi információmanipulációval és beavatkozással – szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezéseknek való megfelelés nyomon követése;**

**Módosítás 232**

**Rendeletre irányuló javaslat  
18 cikk – 1 bekezdés – c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**c) megvizsgálja az online óriásplatformok vagy nagyon népszerű online keresőprogramok tervezésének és működésének, ajánlási rendszereik és tartalommoderálási folyamataik kialakításának és működésének, valamint az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók és a nagyon népszerű online keresőprogramot üzemeltető szolgáltatók döntéseinek a tömegtájékoztatás szabadságára és sokszínűségére gyakorolt potenciális és tényleges hatását.**

**Módosítás 233**

**Rendeletre irányuló javaslat  
18 cikk – 2 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2) A Testület *jelentést tesz* a *Bizottságnak* a párbeszéd eredményeiről.**

**(2) A Testület *a Bizottság, az Európai Parlament és a Tanács elé terjeszti* a párbeszéd eredményeiről *készült jelentést*. *Ezeket az eredményeket nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.***



## Módosítás 234

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Az* audiovizuális médiakínálat igényre szabásához való jog

*Módosítás*

***A hangalapú és*** audiovizuális médiakínálat igényre szabásához való jog

## Módosítás 235

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A felhasználóknak jogukban áll könnyen megváltoztatni az audiovizuális  **médiaszolgáltatásokhoz**  való hozzáférést  **és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök**  vagy felhasználói  **felületek**  alapértelmezett beállításait  **annak érdekében, hogy**  az audiovizuális  **médiakínálatot érdeklődési körüknek vagy preferenciáiknak megfelelően, a jogszabályok betartása mellett igényre szabhassák.**  Ez a rendelkezés nem érinti a 2010/13/EU irányelv 7a. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket.

*Módosítás*

(1)  **Annak érdekében, hogy az audiovizuális médiakínálatot érdeklődési körüknek vagy preferenciáiknak megfelelően, a jogszabályok betartása mellett igényre szabhassák,**  a felhasználóknak jogukban áll könnyen megváltoztatni az  **audio- vagy**  audiovizuális  **médiaszolgáltatások vagy az ilyen szolgáltatásokhoz**  való hozzáférést  **a felhasználók számára lehetővé tevő alkalmazások konfigurációját azokon a felhasználói felületeken vagy eszközökön – és távirányítókön –, amelyek az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát vezérlik vagy kezelik.**  Ez a rendelkezés nem érinti a 2010/13/EU irányelv 7a. és 7b. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket.

## Módosítás 236

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) *Az (1) bekezdésben említett eszközök és felhasználói felületek forgalomba hozatalakor a gyártóknak és a*

*Módosítás*

(2)  **Minden olyan személynek, aki eszközöket, köztük távvezérlőket vagy az (1) bekezdésben említett felhasználói**

*fejlesztőknek gondoskodniuk kell arról, hogy azok tartalmazzanak egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy szabadon és könnyen megváltoztassák a kínált audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő alapértelmezett beállításokat.*

*interfészeket hoz forgalomba, biztosítania kell, hogy azok tartalmazzanak egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy bármikor szabadon és könnyen megváltoztassák a beállításokat és az alapértelmezett elrendezést, beleértve az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy a felhasználók számára az ilyen szolgáltatásokhoz való hozzáférést lehetővé tevő alkalmazások konfigurációját, valamint a kínált audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés és azok használatának ellenőrzését vagy kezelését. Az (EU) 2022/2065 rendelet 25. cikkének rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.*

## Módosítás 237

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2a) Minden, a (2) bekezdésben említett eszközöket vagy felhasználói interfészeket működtető személy köteles arról gondoskodni, hogy a médiaszolgáltatásért szerkesztői felelősséggel rendelkező médiaszolgáltató személyazonossága következetesen, egyértelműen látható és azonosítható legyen, feltéve, hogy ezt az információt az érintett médiaszolgáltató biztosította.*

## Módosítás 238

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A tagállamok által hozott minden olyan *jogalkotási, szabályozási* vagy közigazgatási intézkedésnek, amely

(1) A tagállamok által hozott minden olyan *törvényi, rendeleti* vagy közigazgatási intézkedésnek, amely

hatással lehet a **médiaszolgáltatók működésére** a belső piacon, kellően indokoltnak és arányosnak kell lennie. Ezeknek az intézkedéseknek indokoltnak, átláthatónak, objektívnek és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük.

hatással lehet a **médiapluralizmusra és a mediaszolgáltatóknak a mediaszolgáltatások belső piacon történő nyújtása vagy működtetése tekintetében fennálló szerkesztői függetlenségére**, kellően indokoltnak és arányosnak kell lennie. Ezeknek az intézkedéseknek indokoltnak, átláthatónak, objektívnek és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük.

## Módosítás 239

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Az (1) bekezdésben említett szabályozási vagy közigazgatási intézkedések előkészítése vagy elfogadása céljából kialakított nemzeti eljárásokra előre meghatározott, egyértelmű határidők vonatkoznak.

*Módosítás*

(2) Az (1) bekezdésben említett szabályozási vagy közigazgatási intézkedések előkészítése vagy elfogadása céljából kialakított nemzeti eljárásokra előre meghatározott, egyértelmű határidők vonatkoznak. ***Ezeknek az időkereteknek elég hosszúnak kell lenniük ahhoz, hogy az ilyen intézkedéseket és azok következményeit megfelelően figyelembe lehessen venni, és hogy a közvetlenül érintett mediaszolgáltatók visszajelzést adhassanak azokról.***

## Módosítás 240

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és kiegészítéseként az (1) bekezdésben említett közigazgatási vagy szabályozási intézkedés hatálya alá tartozó, abban egyedileg és közvetlenül érintett mediaszolgáltatónak jogában áll fellebbezni az intézkedés ellen valamely fellebbviteli szervnél. Ennek a szervnek

*Módosítás*

(3) A hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és kiegészítéseként az (1) bekezdésben említett közigazgatási vagy szabályozási intézkedés hatálya alá tartozó, abban egyedileg és közvetlenül érintett mediaszolgáltatónak jogában áll fellebbezni az intézkedés ellen valamely fellebbviteli szervnél, ***amely valamely***

függetlennek kell lennie az érintett felektől és minden olyan külső beavatkozástól vagy politikai nyomástól, amely veszélyeztetheti az elé kerülő ügyek független értékelését. Emellett megfelelő szakértelemmel kell rendelkeznie ahhoz, hogy feladatait hatékonyan el tudja látni.

***bíróság lehet.*** Ennek a szervnek függetlennek kell lennie az érintett felektől és minden olyan külső beavatkozástól vagy politikai nyomástól, amely veszélyeztetheti az elé kerülő ügyek független értékelését. Emellett megfelelő szakértelemmel és ***finanszírozással*** kell rendelkeznie ahhoz, hogy feladatait hatékonyan el tudja látni, és ***a fellebbezésekre időben tudjon válaszolni. Az ilyen fellebbviteli testületek figyelembe vehetik a Testület által az ügygel kapcsolatban kiadott véleményeket.***

## Módosítás 241

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testület a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki, amennyiben egy nemzeti jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedés valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt ***adhat*** ki az ügyben. A Testület és adott esetben a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

*Módosítás*

(4) A Testület ***saját kezdeményezésére vagy*** a Bizottság, ***illetve az Európai Parlament*** kérésére véleményt dolgoz ki, amennyiben egy nemzeti jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedés valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére ***vagy befolyásolja a médiapluralizmust vagy szerkesztői függetlenségét.*** A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt ***ad*** ki az ügyben. A Testület és adott esetben a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

## Módosítás 242

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) Amennyiben egy nemzeti hatóság vagy szerv olyan intézkedést fogad el,

*Módosítás*

(5) Amennyiben egy nemzeti hatóság vagy szerv olyan intézkedést fogad el,

amely egy médiaszolgáltatót **konkrétan és** közvetlenül érint, és amely valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére, a Testület és adott esetben a Bizottság kérésére indokolatlan késedelem nélkül és elektronikus úton közölnie kell minden releváns információt, beleértve a tényállás rövid ismertetését, az intézkedést, a nemzeti hatóság vagy szerv intézkedésének alapjául szolgáló indokokat, valamint adott esetben a többi érintett hatóság véleményét.

amely egy médiaszolgáltatót közvetlenül érint, és amely **befolyásolja a médiapluralizmust vagy szerkesztői függetlenséget, vagy** valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére, a Testület és adott esetben a Bizottság kérésére indokolatlan késedelem nélkül és elektronikus úton közölnie kell minden releváns információt, beleértve a tényállás rövid ismertetését, az intézkedést, a nemzeti hatóság vagy szerv intézkedésének alapjául szolgáló indokokat, valamint adott esetben a többi érintett hatóság **vagy szerv** véleményét. **A valamely tagállam intézkedése által közvetlenül érintett médiaszolgáltató kérésére a Testület véleményt ad ki az érintett intézkedésről.**

### Módosítás 243

#### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – bevezető rész

##### *A Bizottság által javasolt szöveg*

A tagállamok nemzeti **jogrendszerükben** olyan anyagi jogi és eljárási szabályokat állapítanak meg, amelyek előírják minden olyan médiapiaci koncentrációnak az értékelését, amely **jelentős** hatást gyakorolhat a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre. Ezeknek a szabályoknak:

##### *Módosítás*

A tagállamok nemzeti **jogukban** olyan anyagi jogi és eljárási szabályokat állapítanak meg, amelyek előírják minden olyan médiapiaci koncentrációnak az értékelését, amely hatást gyakorolhat a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre. Ezeknek a szabályoknak:

### Módosítás 244

#### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – b pont

##### *A Bizottság által javasolt szöveg*

b) arra kell kötelezniük a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre esetlegesen **jelentős** hatást gyakorló médiapiaci koncentrációban részt

##### *Módosítás*

b) arra kell kötelezniük a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre esetlegesen hatást gyakorló médiapiaci koncentrációban részt vevő

vevő feleket, hogy az összefonódást előzetesen jelentsék be az érintett nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek;

feleket, hogy az összefonódást előzetesen jelentsék be az érintett nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek;

## Módosítás 245

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) ki kell jelölniük **azt a nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervezetet, amely felelős** a bejelentési kötelezettség **hatálya** alá tartozó **összefonódás** médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékeléséért, vagy **elő** kell **írniuk** a nemzeti szabályozó **hatóság** vagy **szerv bevonását az értékelésbe**;

*Módosítás*

c) ki kell jelölniük a bejelentési kötelezettség alá tartozó **médiapiaci koncentráció** médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékeléséért **felelős nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szervezetet**, vagy **biztosítaniuk kell az ilyen értékelésben való jelentős részvételüket, illetve fel** kell **kérniük ezeket arra, hogy konzultáljanak a tagállam más olyan nemzeti szabályozó hatóságaival vagy testületeivel, amelyek hozzájárulhatnak a médiapiaci koncentráció felméréséhez**;

## Módosítás 246

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – d pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

d) előzetesen objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat kell meghatározniuk **az olyan** médiapiaci **koncentrációk bejelentése céljából, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak** a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, **valamint a médiapiaci koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékelésére vonatkozóan**.

*Módosítás*

d) előzetesen objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat kell meghatározniuk **a** médiapiaci **koncentrációknak** a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre **gyakorolt hatásának bejelentésére** és értékelésére;

## Módosítás 247

### Rendeletre irányuló javaslat

21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – d a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**da) előre meghatározza azt az ésszerű időtartamot, ameddig az értékelést végző nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv elvégzi az értékelést, figyelembe véve a Testület, a Bizottság vagy mindkettő részvételéhez szükséges időtartamot a (4) és (5) bekezdéssel összhangban;**

## Módosítás 248

### Rendeletre irányuló javaslat

1 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – d b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**db) meghatározza annak következményeit, ha a da) pontban említett időszak végéig nem fejeződik be az értékelés.**

## Módosítás 249

### Rendeletre irányuló javaslat

21 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(2) Az (1) bekezdésben említett értékelés során a következő elemeket kell figyelembe venni:

(2) Az (1) bekezdésben említett értékelés során különösen a következő elemeket kell figyelembe venni:

## Módosítás 250

### Rendeletre irányuló javaslat

21 cikk – 2 bekezdés – a pont



*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a koncentrációnak a médiapluralizmusra gyakorolt hatása, beleértve a közvélemény alakulására és a piacon megtalálható médiaszereplők sokféleségére gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet és a felek egyéb média- vagy nem médiavállalkozásokhoz fűződő érdekeltségeit, kapcsolatait vagy tevékenységeit;

*Módosítás*

a) a koncentrációnak a médiapluralizmusra **uniós, nemzeti és regionális szinten** gyakorolt hatása, beleértve **földrajzi hatókörét és a közvélemény alakulására és a piacon megtalálható médiaszereplők és tartalmak** sokféleségére gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet és a felek egyéb média- vagy nem médiavállalkozásokhoz fűződő érdekeltségeit, kapcsolatait vagy tevékenységeit;

### **Módosítás 251**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a szerkesztői függetlenség biztosítékai, beleértve a koncentrációnak a szerkesztőségek működésére gyakorolt hatását, illetve a médiaszolgáltatók által **az egyes szerkesztői döntések** függetlenségének garantálása érdekében hozott intézkedések meglétét;

*Módosítás*

b) a szerkesztői függetlenség biztosítékai, beleértve a koncentrációnak a szerkesztőségek működésére gyakorolt hatását, illetve a médiaszolgáltatók által **a szerkesztői döntések etikai és szakmai színvonalának és** függetlenségének garantálása érdekében hozott intézkedések meglétét;

### **Módosítás 252**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 2 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*ca) a Bizottság éves jogállamisági jelentése részeként elvégzett kockázatértékelés eredményei valamint a Médiapluralizmus Monitor eredményei a tagállamokban a médiaszabadságot és a médiapluralizmust fenyegető kockázatok azonosítása, elemzése és értékelése céljából.*

*Módosítás*

## Módosítás 253

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A Bizottság a **Testület segítségével** iránymutatásokat **adhat** ki **arról, hogy** a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek **mely tényezőket** kell **figyelembe** venniük a médiapiaci **koncentrációk** médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának **értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor**.

*Módosítás*

(3) A Bizottság a **Testülettel konzultálva** iránymutatásokat **ad** ki, **amelyeket** a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek **figyelembe** kell venniük a médiapiaci **koncentrációknak a** médiapluralizmusra és **a** szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának **értékelése során**.

## Módosítás 254

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv **előzetesen** konzultál a Testülettel **minden olyan véleményről** vagy **határozatról, amelynek célja** a bejelentési kötelezettség **hatálya** alá tartozó **médiapiaci koncentráció** médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt **hatásának értékelése, amennyiben** ezek **a koncentrációk** befolyásolhatják a belső piac működését.

*Módosítás*

(4) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv **az (1) bekezdés első albekezdésében említett értékelés elvégzése előtt tájékoztatja a Testületet, és** konzultál a Testülettel, **mielőtt véleményt adna** vagy **határozatot hozna** a bejelentési kötelezettség alá tartozó **piaci koncentrációnak a** médiapluralizmusra és **a** szerkesztői függetlenségre gyakorolt **hatásáról, vagy ha** ezek **az összefonódások** befolyásolhatják a belső piac működését.

## Módosítás 255

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A (4) bekezdésben említett konzultációs kérelem kézhezvételétől

*Módosítás*

(5) A (4) bekezdésben említett konzultációs kérelem kézhezvételétől

számított 14 naptári napon belül a Testület véleményt dolgoz ki az elé terjesztett nemzeti vélemény vagy határozat tervezetéről, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket, és továbbítja azt a konzultációt kezdeményező hatóságnak és a Bizottságnak.

számított 14 naptári napon belül a Testület véleményt dolgoz ki az elé terjesztett nemzeti vélemény vagy határozat tervezetéről, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket, és továbbítja azt a konzultációt kezdeményező hatóságnak **vagy szervnek** és a Bizottságnak.

## Módosítás 256

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) A (4) bekezdésben említett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv a lehető legnagyobb mértékben figyelembe veszi az (5) bekezdésben említett véleményt. Amennyiben az említett hatóság részben vagy egészben nem követi a véleményt, a vélemény kézhezvételétől számított 30 naptári napon belül érvekkel alátámasztott indokolást nyújt be a Testületnek és a Bizottságnak, amelyben kifejti álláspontját. A Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül a Bizottság saját véleményt nyilváníthat az ügyben.

*Módosítás*

(6) A (4) bekezdésben említett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv a lehető legnagyobb mértékben figyelembe veszi az (5) bekezdésben említett véleményt. Amennyiben az említett hatóság részben vagy egészben nem követi a véleményt, a vélemény kézhezvételétől számított 30 naptári napon belül érvekkel alátámasztott indokolást nyújt be a Testületnek és a Bizottságnak, amelyben kifejti álláspontját. A Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül a Bizottság saját véleményt nyilváníthat az ügyben. ***A hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv az ilyen vélemény kézhezvételétől számított négy héten belül közli a Bizottsággal azokat az okokat, amelyek miatt a véleményt részben vagy egészben nem követte.***

## Módosítás 257

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 6 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(6a) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek felkérhetik a médiapiaci koncentrációban részt vevő szervezeteket,***

*hogy a (2) bekezdésben meghatározott elemek alapján tegyenek kötelezettségvállalásokat a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség megőrzésére vonatkozóan.*

## Módosítás 258

### Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A 21. cikk szerinti értékelés vagy konzultáció hiányában a Testület a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki a médiapiaci **koncentrációnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásáról**, amennyiben a médiapiaci koncentráció valószínűsíthetően befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testület véleményét a 21. cikk (2) bekezdésében meghatározott elemekre alapozza. A Testület **felhívhatja** a Bizottság figyelmét **azokra a** médiapiaci koncentrációkra, **amelyek valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését.**

*Módosítás*

(1) A 21. cikk szerinti értékelés vagy konzultáció hiányában a Testület **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki a médiapiaci **koncentráció hatásairól, amennyiben saját előzetes értékelése vagy a Bizottság előzetes értékelése szerint a koncentráció érinti a médiapluralizmust vagy a szerkesztői függetlenséget, illetve** amennyiben a médiapiaci koncentráció valószínűsíthetően befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testület véleményét a 21. cikk (2) bekezdésében meghatározott elemekre alapozza. A Testület **felhívja** a Bizottság figyelmét **az ilyen** médiapiaci koncentrációkra.

## Módosítás 259

### Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt **adhat** ki az ügyben.

*Módosítás*

(2) A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt **ad** ki az ügyben. **A hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv az ilyen vélemény kézhezvételétől számított négy héten belül közli a Bizottsággal azokat az okokat,**

*amelyek miatt a véleményt részben vagy egészben nem követte.*

## **Módosítás 260**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 3 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A Testület és **adott esetben** a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

*Módosítás*

(3) A Testület és a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

## **Módosítás 261**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 a cikk (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

#### **22a. cikk**

***Felhatalmazáson alapuló jogi aktusok***

(1) ***A felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozóan a Bizottság részére adott felhatalmazás gyakorlásának feltételeit ez a cikk határozza meg.***

(2) ***A Bizottságnak az e rendeletben említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadására vonatkozó felhatalmazása határozatlan időre szól [Kiadóhivatal: kérjük a dátum beillesztését = 6 hónappal e rendelet hatálybalépésének időpontját követően] kezdődő hatállyal.***

(3) ***Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja az e rendeletben említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására szóló felhatalmazást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban megjelölt felhatalmazást. A határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon, vagy a benne megjelölt***

*későbbi időpontban lép hatályba.  
A határozat nem érinti a már hatályban  
lévő, felhatalmazáson alapuló jogi  
aktusok érvényességét.*

*(4) A felhatalmazáson alapuló jogi  
aktus elfogadása előtt a Bizottság a  
jogalkotás minőségének javításáról szóló,  
2016. április 13-i intézményközi  
megállapodásban megállapított elvekkel  
összhangban konzultál az egyes  
tagállamok által kijelölt szakértőkkel.*

*(5) A Bizottság a felhatalmazáson  
alapuló jogi aktus elfogadását követően  
haladéktalanul és egyidejűleg értesíti  
arról az Európai Parlamentet és a  
Tanácsot.*

*(6) Az e rendeletben elfogadott,  
felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak  
akkor lép hatályba, ha az Európai  
Parlamentnek és a Tanácsnak a jogi  
aktusról való értesítését követő egy  
hónapon belül sem az Európai Parlament,  
sem a Tanács nem emelt ellene kifogást,  
illetve ha az említett időtartam lejártát  
megelőzően mind az Európai Parlament,  
mind a Tanács arról tájékoztatta a  
Bizottságot, hogy nem fog kifogást emelni.  
Az Európai Parlament vagy a Tanács  
kezdeményezésére ez az időtartam egy  
hónappal meghosszabbodik.*

## Módosítás 262

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közönségmérési rendszereknek és módszereknek meg kell felelniük az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének.

*Módosítás*

(1) A közönségmérési rendszereknek és módszereknek meg kell felelniük az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség, **összehasonlíthatóság** és az ellenőrizhetőség elvének. **A közönségmérést a médiaiparban közösen**

*elfogadott és széles körben elfogadott  
önszabályozó mechanizmusokkal  
összhangban kell elvégezni.*

## Módosítás 263

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A vállalkozásokhoz kapcsolódó üzleti titkok védelmének sérelme nélkül a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatói indokolatlan késedelem nélkül és költségmentesen pontos, részletes, átfogó, érthető és naprakész tájékoztatást nyújtanak a médiaszolgáltatóknak és hirdetőknak, valamint a médiaszolgáltatók és hirdetők által felhatalmazott harmadik feleknek a közönségmérési rendszereik által alkalmazott módszertanról. Ez a rendelkezés nem érinti az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokat.

*Módosítás*

(2) A vállalkozásokhoz kapcsolódó, **az (EU) 2016/943 irányelv 2. cikkének 1. pontjában meghatározott** üzleti titkok védelmének sérelme nélkül a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatói indokolatlan késedelem nélkül és költségmentesen pontos, részletes, átfogó, érthető és naprakész tájékoztatást nyújtanak a médiaszolgáltatóknak és hirdetőknak, valamint a médiaszolgáltatók és hirdetők által felhatalmazott harmadik feleknek a közönségmérési rendszereik által alkalmazott módszertanról. **A védett közönségmérési rendszerek szolgáltatói minden médiaszolgáltató számára ingyenesen biztosítják a tartalomra és a szolgáltatásaira vonatkozó közönségméréseket. Egy független szerv évente egyszer ellenőrzi a védett közönségmérési rendszerek által alkalmazott módszertant és annak alkalmazását.** Ez a rendelkezés nem érinti az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokat.

## Módosítás 264

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a) A médiaszolgáltatók számára szolgáltatott közönségmérési adatoknak olyan részletességűnek kell lenniük, mint**



*az iparági önszabályozási mechanizmusok által szolgáltatott információk, amelyeknek tartalmazniuk kell nem összesített adatokat is.*

## Módosítás 265

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A **nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatják, hogy a** közönségmérési rendszerek szolgáltatói – a médiaszolgáltatókkal, azok képviseleti szervezeteivel és bármely más érdekelt féllel együtt – magatartási kódexeket **dolgozzanak** ki, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők tartsák magukat az (1) bekezdésben említett elvekhez, többek között a független és átlátható ellenőrzések elősegítése révén.

*Módosítás*

(3) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói – a médiaszolgáltatókkal, azok képviseleti szervezeteivel, **az online platformokkal** és bármely más érdekelt féllel együtt – **a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatásával** magatartási kódexeket **dolgoznak** ki, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők tartsák magukat az (1) bekezdésben említett elvekhez, többek között a független és átlátható ellenőrzések elősegítése révén. **Ezek a magatartási kódexek rendelkeznek az (1) bekezdésben említett elveknek való megfelelés elérésének rendszeres, átlátható és független nyomon követéséről és értékeléséről. A magatartási kódexek kidolgozásakor különös figyelmet kell fordítani a kis médiumokra annak biztosítása érdekében, hogy közönségüket megfelelően mérjék.**

## Módosítás 266

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Bizottság a Testület segítségével iránymutatásokat **adhat** ki e cikk (1), (2) és (3) bekezdésének gyakorlati alkalmazásáról.

*Módosítás*

(4) A Bizottság a Testület segítségével iránymutatásokat **ad** ki e cikk (1), (2) és (3) bekezdésének gyakorlati alkalmazásáról, **figyelembe véve a (3) bekezdésben említett magatartási kódexeket.**

## Módosítás 267

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A Testület a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek képviselői, a közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak képviselői és más érdekelt felek közötti rendszeres párbeszéd révén elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

*Módosítás*

(5) A Testület a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek képviselői, a közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak képviselői, **a médiaszolgáltatók** és más érdekelt felek közötti rendszeres párbeszéd révén elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

## Módosítás 268

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 5 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**5a. Az e cikkben meghatározott kötelezettségek nem érintik a közönségnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikkében és az (EU) 2016/679 rendeletben előírt, a rájuk vonatkozó személyes adatok védelméhez való jogát.**

## Módosítás 269

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Az állami **hirdetések** elosztása

*Módosítás*

Az állami **hirdetésekre és vásárlásokra szánt közpénzek** elosztása

## Módosítás 270

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A **közpénzeket vagy a** hatóságok által a médiaszolgáltatóknak **hirdetés céljából** nyújtott **bármely** egyéb **ellenszolgáltatást** vagy **előnyt** átlátható, objektív, arányos és **megkülönböztetésmentes** kritériumok alapján, nyílt, arányos és megkülönböztetésmentes eljárások **útján** kell odaítélni. Ez a cikk nem érinti a közbeszerzési szabályokat.

*Módosítás*

(1) A hatóságok által a médiaszolgáltatóknak, **az online platformok szolgáltatóinak és az online keresőprogram-szolgáltatóknak hirdetések és vásárlások céljára** nyújtott **közpénzeket** vagy egyéb **ellenszolgáltatásokat** vagy **előnyöket** átlátható, objektív, arányos és **megkülönböztetéstől mentes** kritériumok alapján, nyílt, arányos és megkülönböztetésmentes eljárások **keretében** kell odaítélni. **Az egyetlen médiaszolgáltatónak – többek között online platformszolgáltatónak vagy online keresőprogram-szolgáltatónak – reklámcélra elkülönített ilyen közfinanszírozás nem haladhatja meg a hatóság által a nemzeti szinten működő összes médiaszolgáltató számára elkülönített teljes költségvetés 15%-át.** Ez a cikk nem érinti a közbeszerzési szabályokat **vagy az állami támogatási szabályok alkalmazását.**

**Módosítás 271**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) A hatóságok biztosítják, hogy a közpénzeknek a médiaszolgáltatók, az online platformok és az online keresőprogramok részére történő állami hirdetések és beszerzések céljára történő, az (1) bekezdéssel összhangban történő elosztásának meghatározásához használt kritériumokat és eljárásokat elektronikus és felhasználóbarát eszközökkel előzetesen a nyilvánosság rendelkezésére bocsássák. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek konzultálnak a Testülettel és a nemzeti média érdekelt feleivel az ilyen**

## Módosítás 272

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A hatóságok, **beleértve a** nemzeti, szövetségi vagy **regionális kormányzatokat**, szabályozó **hatóságokat** vagy **szerveket**, valamint az állami **tulajdonú vállalatokat** vagy más állami ellenőrzés alatt álló **országos vagy regionális szintű szervezeteket, illetve az 1 milliónál nagyobb lakosú területi egységek helyi önkormányzatait, nyilvánosan hozzáférhetővé teszik a médiaszolgáltatóknak juttatott hirdetési kiadásaikra vonatkozó pontos, átfogó, érthető, részletes és éves bontású információkat**, amelyek legalább a következő adatokat **foglalják magukban**:

*Módosítás*

(2) A hatóságok – **többek között uniós, nemzeti, szövetségi, regionális vagy helyi szinten** –, **a nemzeti** szabályozó **hatóságok** vagy **szervek**, valamint az **uniós nemzeti, regionális vagy helyi szinten** állami **tulajdonban lévő vállalatok** vagy más állami ellenőrzés alatt álló **szervezetek elektronikus és felhasználóbarát módon pontos, átfogó, érthető, részletes és éves információkat tesznek közzé a médiaszolgáltatóknak, az online platformok szolgáltatóinak és az online keresőprogram-szolgáltatóknak kiosztott hirdetési és vásárlási kiadásaikról**, amelyek legalább a következő adatokat **tartalmazzák**:

## Módosítás 273

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) azon médiaszolgáltatók hivatalos neve, amelyekről hirdetési szolgáltatásokat **vásároltak**;

*Módosítás*

a) azon médiaszolgáltatók, **online platformszolgáltatók vagy online keresőprogram-szolgáltatók** hivatalos neve, amelyekről hirdetési szolgáltatásokat **és vásárlásokat szereztek**;

## Módosítás 274

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – a a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**aa) a közpénzek állami hirdetések és médiaszolgáltatók, online platformszolgáltatók vagy online keresőprogram-szolgáltatók számára történő elosztására alkalmazott kritériumok és eljárások rövid indokolása;**

### **Módosítás 275**

**Rendeletre irányuló javaslat  
24 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

b) a teljes éves elköltött összeg, valamint a médiaszolgáltatóként elköltött összegek.

b) a teljes éves elköltött összeg, valamint a médiaszolgáltatóként, **online platform szolgáltatóként vagy online keresőprogram szolgáltatóként** elköltött összegek;

### **Módosítás 276**

**Rendeletre irányuló javaslat  
24 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) a médiaszolgáltatóknak, az online platformok szolgáltatóinak vagy az online keresőprogram-szolgáltatóknak juttatott állami reklám és állami pénzügyi támogatás;**

### **Módosítás 277**

**Rendeletre irányuló javaslat  
24 cikk – 2 bekezdés – b b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**bb) állami szervekkel kötött szerződésekből származó olyan bevételek**

*adatai, amelyeket a médiaszolgáltatóval egyazon üzleti csoporthoz tartozó vállalkozások kapnak;*

## Módosítás 278

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek figyelemmel kísérik az állami **hirdetések** elosztását a médiapiacokon. A (2) bekezdés szerint rendelkezésre bocsátott, az állami **hirdetésekre** vonatkozó információk pontosságának értékelése céljából a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek további információkat kérhetnek a (2) bekezdésben említett szervezetektől, beleértve az (1) bekezdésben említett kritériumok alkalmazására vonatkozó információkat is.

*Módosítás*

(3) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek figyelemmel kísérik az állami **finanszírozás** elosztását a médiapiacokon **és az online platformok szolgáltatói valamint az online keresőprogram-szolgáltatók között**. A (2) bekezdés szerint rendelkezésre bocsátott, az állami **kiadásokra** vonatkozó információk pontosságának értékelése céljából a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek további információkat kérhetnek a (2) bekezdésben említett szervezetektől, beleértve az (1) bekezdésben említett kritériumok **és eljárások** alkalmazására vonatkozó **részletesebb** információkat is.

## Módosítás 279

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 3 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3a) Az állami kiadások elosztását nyomon követő nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek évente részletes és érthető módon jelentést tesznek az állami kiadások médiaszolgáltatók, online platformok szolgáltatói és online keresőprogram-szolgáltatók közötti elosztásáról a (2) bekezdésben meghatározott adatok alapján. Az éves jelentéseket könnyen elérhető módon nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.**

## Módosítás 280

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 3 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3b) Az állami kiadásoknak a médiaszolgáltatókhoz, az online platformok szolgáltatóihoz és az online keresőprogram-szolgáltatókhoz a hatóságok általi, segélyüzenetek céljára történő elosztása a vészhelyzet megszűnését követően a (2) és (3) bekezdésben meghatározott követelmények hatálya alá tartozik. Az ilyen juttatások az (1) bekezdésben meghatározott követelmények hatálya alá tartoznak.**

## Módosítás 281

### Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A Bizottság biztosítja a médiaszolgáltatások belső piacának független nyomon követését, **beleértve a piac** működését és rezilienciáját **érintő** kockázatokat és **az e téren megvalósult** előrehaladást **is**. A nyomonkövetési **tevékenységből született megállapításokról konzultációt kell folytatni a Testülettel.**

(1) A Bizottság **a Testülettel konzultálva** biztosítja a médiaszolgáltatások belső piacának független **és folyamatos** nyomon követését, működését és rezilienciáját, **az azt fenyegető** kockázatokat, **valamint a mediaszabadság és a médiapluralizmus terén elért** előrehaladást **illetően**. A **Bizottság ebbe a nyomonkövetési tevékenységbe bevonhatja a tömegtájékoztatás szabadsága és sokszínűsége terén releváns szakértelemmel rendelkező európai szerveket.**

## Módosítás 282

### Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk – 2 a bekezdés (új)



*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a)** *Az (1) bekezdésben említett nyomon követés során a Bizottság figyelembe veszi a Testület jelentéseit, értékeléseit és ajánlásait, a civil társadalom hozzájárulását, a Médiapluralizmus Figyelőjének eredményeit és a jogállamiságról szóló éves jelentéseinek megállapításait.*

### **Módosítás 283**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**25 cikk – 3 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3)** *A nyomonkövetési tevékenység a következőket foglalja magában:*

**(3)** *A nyomonkövetési tevékenység különösen*

### **Módosítás 284**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**25 cikk – 3 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**a)** *valamennyi tagállami médiapiac rezilienciájának részletes elemzése, többek között a médiakoncentráció szintje, valamint a külföldi információmanipulációs és beavatkozási kockázatok szempontjából;*

**a)** *figyelembe veszi az összes tagállam médiapiacainak rezilienciájára vonatkozó részletes elemzést, beleértve a médiakoncentráció szintjének és a médiapluralizmus kockázatainak, valamint a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségének áttekintését, beleértve az információmanipulációt és a beavatkozást is;*

### **Módosítás 285**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**25 cikk – 3 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a médiaszolgáltatások egésze tekintetében a belső piac rezilienciájának **áttekintése** és előretekintő **értékelése**;

*Módosítás*

b) **tartalmazza** a médiaszolgáltatások egésze tekintetében a belső piac rezilienciájának **áttekintését** és előretekintő **értékelését, többek között a piaci koncentráció mértékére vonatkozóan is**;

#### **Módosítás 286**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**25 cikk – 3 bekezdés – b a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) tartalmazza a 3., 4. és 7. cikk végrehajtásának folyamatos és részletes értékelését;**

#### **Módosítás 287**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**25 cikk – 3 bekezdés – c pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

c) a médiaszolgáltatók által **az egyes** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedések **áttekintése**.

c) **tartalmazza** a médiaszolgáltatók által **a** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedések **áttekintését**.

#### **Módosítás 288**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**25 cikk – 3 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ca) tartalmazza az állami hirdetésekre és vásárlásokra szánt közpénzek elosztásának részletes értékelését;**

## Módosítás 289

Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 bekezdés – c b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***cb) tartalmazza a médiaszolgáltatók médiapluralizmusát és szerkesztői függetlenségét érintő nemzeti intézkedések áttekintését, figyelembe véve politikai függetlenségüket és hozzáférhetőségüket;***

## Módosítás 290

Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 bekezdés – c c pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***cc) áttekintést nyújt az online óriásplatformok funkcióinak az elismert médiaszolgáltatókra gyakorolt, a 17. cikkben említett végrehajtásáról és hatásáról;***

## Módosítás 291

Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 bekezdés – c d pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***cd) értékeli a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek függetlenségét.***

## Módosítás 292

Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(3a) A Bizottság könnyen használható és nyilvánosan hozzáférhető riasztási***

*mechanizmust hoz létre az e rendelet alkalmazásával kapcsolatos kockázatok felderítésére.*

## Módosítás 293

### Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A nyomon követést évente kell elvégezni, **és annak** eredményeit nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

*Módosítás*

(4) A nyomon követést évente kell elvégezni. **A nyomon követés** eredményeit **évente be kell nyújtani az Európai Parlamentnek, és nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.**

## Módosítás 294

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) **Legkésőbb [négy évvel e rendelet hatálybalépését követően]**, majd **négyévente** a Bizottság értékeli **ezt a rendeletet**, és jelentést készít **róla** az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, **valamint** az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak.

*Módosítás*

(1) **[két évvel e rendelet hatálybalépését követően]**, majd **kétévente** a Bizottság értékeli **e rendelet végrehajtását**, és jelentést készít az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak **és az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak többek között a megállapításokról és a nyomonkövetési intézkedésekről.**

## Módosítás 295

### Rendeletre irányuló javaslat 28 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Ugyanakkor a 7–12. és a 27. cikket [3 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től, a 19. **cikk (2) bekezdését** pedig [48 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-

*Módosítás*

Ugyanakkor a 7–12. és a 27. cikket [3 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től, a 19. **cikket** pedig [24 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től kell

tól kell alkalmazni.

alkalmazni.

# INDOKOLÁS

## **A. Háttér**

2022. szeptember 16-án a Bizottság közzétette az érdeklődéssel várt, a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról szóló javaslatát (a továbbiakban: az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály), amelynek átfogó célja, hogy közös szabályokat állapítson meg a médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működésére vonatkozóan. A javaslat rendelkezik továbbá az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv által létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) helyébe lépő Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testület (a továbbiakban: Testület) létrehozásáról. A javaslat széles médiapolitikai perspektívával rendelkezik, amely a teljes információs ökoszisztémára kiterjed, és egyaránt érinti a médiavállalatokat és az újságírókat mint információs szolgáltatókat, valamint a polgárokat és a vállalkozásokat mint az információk címzettjeit. A javaslat a média valamennyi típusára és a médiaszolgáltatók online óriásplatformokon található tartalmára is kiterjed.

## **B. A javaslat megvitatása az Európai Parlamentben**

A javaslat kiemelt politikai jelentőséggel bír, különösen az Európai Parlament Kulturális és Oktatási Bizottsága (CULT) számára, amely az audiovizuális, tájékoztatási és médiapolitikákért felelős.

A Bizottság első alkalommal 2023. január 23-án nyújtotta be a javaslatot. Nem sokkal ezután, 2023. február 6-án a CULT bizottság az Európai Parlament Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottságával (IMCO) és az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottsággal (LIBE) közösen nyilvános meghallgatást szervezett.

Az esetleges késedelmek elkerülése, valamint annak érdekében, hogy az intézményközi tárgyalásokra még a Parlament 2024-es kilencedik ciklusának vége előtt sor kerülhessen, az előadó úgy határozott, hogy a javaslattal a lehető leggyorsabban foglalkozik. Ezért az érdekelt felekkel 2023 februárjában folytatott intenzív konzultációkat és a CULT bizottságban tartott 2023. március 28-i eszmecsere követően az előadó 2023. március 31-én benyújtotta ezt a jelentéstervezetet.

A CULT bizottság által a módosítások előterjesztésére vonatkozóan megállapított határidő 2023. május 5. Az IMCO és a LIBE bizottság a két véleményt nyilvánító bizottságként 2023. június végéig elfogadja álláspontját, lehetővé téve a jelentés 2023 szeptemberében történő elfogadását. Az intézményközi tárgyalások ezt követően 2023 októberében kezdődhetnek meg.

## **C. Az előadó által javasolt álláspont és főbb módosítások.**

Az előadó úgy véli, hogy a tömegtájékoztatás szabadsága és sokszínűsége az Európai Unió

Alapjogi Chartájában rögzített alapvető értékek. Ezek nem korlátozódnak a média tulajdonviszonyaira, hanem az információk széles köréhez való hozzáférésre is vonatkoznak. A domináns szolgáltatóknak nem szabad indokolatlanul befolyásolniuk a polgárokat, és átlátható mechanizmusokra van szükség annak biztosítására, hogy a média valóban független legyen. Az előadó szilárd meggyőződése, hogy a szabad, sokszínű és dinamikus médiaágazat kulcsfontosságú a demokrácia és az Unió kulturális sokszínűségének támogatása szempontjából.

Gazdasági szempontból az előadó elismeri, hogy az európai médiaágazat számos olyan vállalkozást foglal magában, amelyek tartalmakat állítanak elő és terjesztenek. Az ágazat nagyrészt kkv-kból áll, de van néhány nagy médiavállalat is. A GDP 3%-át meghaladó árbevétellel járul hozzá a munkahelyteremtéshez és a növekedéshez [EK-adatok, 2020].

Fontos kiemelni, hogy a médiapolitika interdiszciplináris és összetett jellegű, és a médiajogot hagyományosan nemzeti szinten szabályozzák. Az is egyértelmű azonban, hogy az évek során az Unió egyre fontosabb szerepet játszott a médiapolitikában. Ehhez a meglévő jogi aktusok és az új javaslat közötti összhangra van szükség.

Az előadó továbbá úgy véli, hogy feltétlenül emlékeztetni kell arra, hogy a Parlament mindig is határozottan felemelte a szavát, amikor a médiapluralizmus védelmének szükségességéről volt szó, elítélve a szerkesztői függetlenségre és az újságírók szabadságára irányuló számos fenyegetést, és folyamatosan holisztikus stratégiát szorgalmazva a médiaágazat számára.

Az előadó összességében üdvözli a javaslatot, de bizonyos rendelkezések tisztázása érdekében egy sor módosítást javasol. Ezért ez a jelentéstervezet számos olyan javaslatot tartalmaz, amelyeket az előadó elképzelései szerint figyelembe kellene venni a végleges jogi szövegben. Ezek közül néhány jelentős szakpolitikai változtatásokat eszközöl a javaslatban, ezek rövid felsorolását lásd alább:

1. a médiapluralizmussal és -függetlenséggel kapcsolatos nemzeti és uniós hatáskörök közötti megfelelő egyensúly fenntartása, a kulturális sokszínűség, a nemzeti jogok és kötelezettségek, valamint az egységes piac célkitűzéseinek tiszteletben tartása mellett;
2. a javaslat, az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv és a mediaszabadság és -pluralizmus előmozdítására és támogatására irányuló egyéb uniós erőfeszítések közötti koherencia, valamint egyértelmű kapcsolódások és kiegészítő jelleg biztosítása;
3. a közszolgálati médiaszolgáltatók független működésének biztosítása az Amszterdami Jegyzőkönyv tiszteletben tartása és az azzal való összhang biztosítása mellett;
4. az ERGA helyébe lépő Médiaszolgáltatások Felügyelő Európai Testület teljes függetlenségének biztosítása;
5. egyes meglévő intézkedések és meglévő struktúrák hatályának részletezése, valamint az összes érintett hatóság közötti együttműködési mechanizmusok tisztázása a jövőbeli végrehajtási kihívások enyhítése érdekében;



6. egyrészt a médiaszolgáltatók és az online óriásplatformok, másrészt a médiatartalmak védelme és a szerkesztői függetlenség közötti kapcsolat tisztázása;
7. a médiapluralizmussal, valamint a médiaágazat életképességével, rezilienciájával és digitális átalakulásával kapcsolatos jövőorientált intézkedések ajánlása.

**MELLÉKLET: AZON SZERVEZETEK ÉS SZEMÉLYEK FELSOROLÁSA,  
AMELYEKTŐL VAGY AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT**

Az alábbi felsorolás teljesen önkéntes alapon, az előadó kizárólagos felelősségi körében készült. Az előadó a következő szervezetektől vagy személyektől kapott információkat a jelentés elkészítése során, egészen a jelentés bizottsági elfogadásáig:

<b>Szervezet és/vagy személy</b>
ACT
Anga Der Breitbandverband e.V.
Arbeitsgemeinschaft Privater Rundfunk (APR)
ARD
Association of European Radio
Audience Measurement Coalition (AMC)
Axel Springer SE
Bertelsmann SE & Co. KGaA
Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger e.V.
Eurocinema
European Broadcasting Union (EBU)
European Federation of Journalists
European Magazine Media Association (EMMA)
European Newspaper Publisher's Association (ENPA)
European VOD Coalition
German Media Association
Institute for Information Law (University of Amsterdam)
Medienverband der freien Presse e.V.
Netflix
News Media Europe
Regulatory Affairs
Reporters sans frontières
Schibsted
University of Amsterdam
VAUNET - Verband Privater Medien e. V.
VIVENDI
ZVEI e.V.
Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF)

# VÉLEMÉNY A BELSŐ PIACI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL

a Kulturális és Oktatási Bizottság részére

a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

A vélemény előadója: Geoffroy Didier

## RÖVID INDOKOLÁS

Az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály célja, hogy elismerje a média döntő jelentőségét az Európai Unióban, mivel a tömegtájékoztatás sokszínűsége és függetlensége szükséges a demokrácia megfelelő működéséhez. Az elmúlt években az Európai Unió bizonyos tagállamaiban csökkent az audiovizuális és nyomtatott média függetlensége és pluralizmusa. E javaslat célja tehát a média függetlenségének és pluralizmusának garantálása, valamint a média megfelelő működésének biztosítása a belső piacon, különösen a digitális átállás és az új szereplők megjelenése fényében.

Fontos szem előtt tartani azt a tényt, hogy az online platformok, a közösségi hálózatok és a keresőmotorok nagymértékben befolyásolják az információk feldolgozásának és megosztásának módját. Tanulmányok kimutatták, hogy a fogyasztók túlnyomó többsége ma már az internetről, különösen a közösségi hálózatokról tájékozódik. Ennek a fejleménynek mélyreható hatása van a médiafogyasztás és a médiapiac szerkezetére, valamint arra, hogy a polgárok hogyan fogadják és érzékelik az információkat. Tény, hogy e szereplők közül néhányan a dezinformáció és az álhírek fontos forrásai, és részben továbbra is szabályozatlanok. Ráadásul ezeket az új szereplőket a hagyományos média (írott sajtó és audiovizuális média) közvetlen versenytársainak kell tekinteni. Ezért rendkívül fontos, hogy olyan szabályokat állapítsunk meg, amelyek lehetővé teszik, hogy bizonyos fokú egyenlőség alakuljon ki a magatartások között. Elengedhetetlen, hogy ezeket a szereplőket jobban bevonják a rendelet hatálya alá, abban az értelemben, hogy egyértelműbb kötelezettségekre van szükség a médiaszolgáltatások által az online óriásplatformokon és a keresőmotorokon keresztül kínált tartalom kezelése és moderálása terén. A közös szabványokon alapuló közönségmérésre vonatkozó kötelezettségek tisztázásának ki kell terjednie az online platformokra is, hogy az olyan szereplők, mint az online óriásplatformok, a nagyon népszerű online keresőprogramok, a videómegosztó platformok vagy a közösségi hálózatok is betartsák a legmagasabb szintű közönségmérési szabványokat.

Az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály jelenleg nincs összhangban a média intézményi, jogi és gazdasági keretével, amely nagyon eltérő az uniós tagállamok között. Ezt figyelembe véve az előadó több módosítást javasol annak érdekében, hogy a jogszabály jobban illeszkedjen az uniós joghoz és különösen a számos uniós országban jelenleg működő ökoszisztémához. Fontos emlékeztetni arra, hogy a sajtó és az audiovizuális ágazat elkülönülnek egymástól, nem azonos módon működnek, különböző piacokon tevékenykednek,

és eltérő rendszerek szabályozzák őket. Szükséges a különválasztásuk, hogy figyelembe vegyük sajátosságaikat, a szöveg követelményeit pedig a tagállamok sajtószabályozásának fényében ki kell igazítani, amely már most is magas szintű védelmet biztosít a médiapluralizmus számára.

Konkrétabban, ami a sajtót illeti, az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály a szerkesztőnek kizárólagos ellenőrzést biztosít minden szerkesztői döntés felett, így a kiadót megfosztja minden olyan képességtől, hogy kezelni tudja kiadványát, noha jogilag és pénzügyileg felelős az abban megjelenő tartalomért. Fennáll a veszélye annak, hogy elsősorban maguk az újságírók lesznek büntetőjogilag felelősségre vonhatók írásaikért, ami csak korlátozhatja kezdeményezőképességüket, és ösztönözheti az öncenzúrát. A szerkesztői szabadság elsősorban a kiadó felelőssége, és a szerkesztői hatáskör és felelősség nem választható szét. Ezenkívül a média szabadságát, függetlenségét és pluralizmusát meg kell erősíteni azáltal, hogy a szerkesztőségek számára kötelezővé tesz egy etikai charta elfogadását. Ezt a chartát a kiadó és az újságírók tárgyalják le, és az újságírói szakmára jellemző főbb etikai elvek alapján hoznák létre.

Végezetül az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv módosítását javasolja, az ERGA helyébe egy új szervezetet (a továbbiakban: a Testület) léptetve. Ezek a rendelkezések egyébként azzal a kockázattal járnak, hogy aláássák az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvben a kulturális kivételnek biztosított védelmet, amely jobb választási lehetőséget kínál a fogyasztók számára. Ezért az előadó azt javasolja, hogy a vonatkozó jogszabályokkal való összhang biztosítása érdekében pontosítsák az alkalmazási kört. Az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály rendelkezéseinek maximális garanciákat kell nyújtaniuk a Testület függetlenségére és döntéshozatalára, és elsősorban az audiovizuális ágazatra és a digitális szolgáltatásokra kell összpontosítaniuk. Az is alapvető fontosságú, hogy az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály hangsúlyosabb és kötelezőbb erejű rendelkezéseket írjon elő a tagállamok számára annak érdekében, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok számára hatékony és megfelelő mennyiségű forrásokat biztosítsanak valamennyi új feladatuk elvégzéséhez.

## MÓDOSÍTÁS:

A Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság felkéri a Kulturális és Oktatási Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy vegye figyelembe az alábbi módosításokat:

### Módosítás 1

#### Rendelethez irányuló javaslat 3 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A digitális médiaterben a polgárok és a vállalkozások egyre inkább határokon átnyúló környezetben férnek hozzá és fogyasztják a személyes eszközeiken azonnal elérhető médiatartalmakat. A globális online platformok a médiatartalmak kapuiként működnek, olyan üzleti modellekkel, amelyek hajlamosak megszüntetni a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés közvetítését, és **felerősíteni** a polarizáló tartalmakat és a dezinformációt. Ezek a platformok az online hirdetések alapvető szolgáltatói is, amelyek eltérítették a pénzügyi forrásokat a médiaágazattól, ami kihatott annak pénzügyi fenntarthatóságára, és következésképpen a kínált tartalmak sokféleségére. Mivel a médiaszolgáltatások tudás- és tőkeigényesek, kellő méretet kell elérniük ahhoz, hogy versenyképesek maradjanak és boldoguljanak a belső piacon. E célból különösen fontos annak a lehetősége, hogy határokon átnyúló szolgáltatásokat kínáljanak, és beruházásokat érjenek el, többek között más tagállamokból vagy más tagállamokban.

*Módosítás*

(3) A digitális médiaterben a polgárok és a vállalkozások egyre inkább határokon átnyúló környezetben férnek hozzá és fogyasztják a személyes eszközeiken azonnal elérhető médiatartalmakat. A globális online platformok a médiatartalmak kapuiként működnek, olyan üzleti modellekkel, amelyek hajlamosak megszüntetni a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés közvetítését, és **olyan módon használhatók, amely erősen befolyásolja a közvéleményt és a diskurzus formálását. Szolgáltatásaik kialakításának módját általában optimalizálják annak érdekében, hogy hasznot húzzanak a gyakran reklámvezérelt üzleti modelljeikből, amelyek társadalmi aggályokat vethetnek fel, és felerősíthetik** a polarizáló tartalmakat és a dezinformációt. Ezek a platformok az online hirdetések alapvető szolgáltatói is, amelyek eltérítették a pénzügyi forrásokat a médiaágazattól, ami kihatott annak pénzügyi fenntarthatóságára, és következésképpen a kínált tartalmak sokféleségére. Mivel a médiaszolgáltatások tudás- és tőkeigényesek, kellő méretet kell elérniük ahhoz, hogy versenyképesek maradjanak és boldoguljanak a belső piacon. E célból különösen fontos annak a lehetősége, hogy határokon átnyúló szolgáltatásokat kínáljanak, és beruházásokat érjenek el, többek között más tagállamokból vagy más

tagállamokban.

## Módosítás 2

### Rendeletre irányuló javaslat 4 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A médiaszolgáltatások belső piaca azonban nem kellően integrált. Számos nemzeti korlátozás akadályozza a belső piacon belüli szabad mozgást. **Különösen** a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos eltérő nemzeti szabályok és megközelítések, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti elégtelen együttműködés, valamint az állami és magán gazdasági erőforrások átláthatatlan és tisztességtelen elosztása nehezíti meg a médiapiaci szereplők számára a határokon átnyúló működést és terjeszkedést, és egyenlőtlen versenyfeltételekhez vezet az Unióban. A médiaszolgáltatások belső piacának integritását azok a szolgáltatók – többek között az egyes harmadik országok által finanszírozott, állami ellenőrzés alatt álló médiaszolgáltatók – is kihívás elé állítják, amelyek rendszeresen részt vesznek a dezinformációban, többek között az információmanipulációban és a beavatkozásban, és visszaélnék a belső piac szabadságaival.

*Módosítás*

(4) A médiaszolgáltatások belső piaca azonban nem kellően integrált. Számos **indokolatlan** nemzeti korlátozás akadályozza a belső piacon belüli szabad mozgást. **Például** a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos eltérő nemzeti szabályok és megközelítések, a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti elégtelen együttműködés, valamint az állami és magán gazdasági erőforrások átláthatatlan és tisztességtelen elosztása nehezíti meg a médiapiaci szereplők számára a határokon átnyúló működést és terjeszkedést, és egyenlőtlen versenyfeltételekhez vezet az Unióban. A médiaszolgáltatások belső piacának integritását azok a szolgáltatók – többek között az egyes harmadik országok által finanszírozott, állami ellenőrzés alatt álló médiaszolgáltatók – is kihívás elé állítják, amelyek rendszeresen részt vesznek a dezinformációban, többek között az információmanipulációban és a beavatkozásban, és visszaélnék a belső piac szabadságaival.

## Módosítás 3

### Rendeletre irányuló javaslat 6 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők (olyan természetes személyek, akik a tagállamok állampolgárai vagy az uniós jog által rájuk

*Módosítás*

(6) Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők (olyan természetes személyek, akik a tagállamok állampolgárai vagy az uniós jog által rájuk

ruházott jogok kedvezményezettjei, valamint az Unióban letelepedett jogi személyek) számára lehetővé kell tenni, hogy ténylegesen élvezhessék a szabad és plurális médiaszolgáltatások igénybevételének szabadságát a belső piacon. A médiaszolgáltatások határokon átnyúló áramlásának előmozdítása érdekében biztosítani kell a szolgáltatás igénybe vevőinek minimális szintű védelmét a belső piacon. Ez összhangban lenne az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 11. cikke szerinti, az információk megismerésének és közlésének jogával. Ezért szükséges a médiaszolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok egyes vonatkozásainak harmonizálása. Az Európa jövőjéről szóló konferencia zárójelentésében a polgárok javaslataikban felszólították az EU-t a média függetlenségének és sokszínűségének további előmozdítására, különösen azért, hogy olyan jogszabályt vezet be, amely uniós szintű minimumszabályok révén kezeli a média függetlenségét fenyegető veszélyeket<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Konferencia Európa jövőjéről – A végeredményre vonatkozó jelentés, 2022. május, különösen a 27. javaslat 1. és a 37. javaslat 4. pontja.

#### Módosítás 4

##### Rendelethez irányuló javaslat 8 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(8) A digitalizált médiapiacra a videomegosztó-platformok **vagy** online óriásplatformok szolgáltatói a médiaszolgáltató fogalom meghatározása alá tartozhatnak. Az ilyen szolgáltatók

ruházott jogok kedvezményezettjei, valamint az Unióban letelepedett jogi személyek) számára lehetővé kell tenni, hogy ténylegesen, **a saját nyelvükön és a saját kulturális preferenciáiknak megfelelően** élvezhessék a szabad és plurális médiaszolgáltatások igénybevételének szabadságát a belső piacon. A médiaszolgáltatások határokon átnyúló áramlásának előmozdítása érdekében biztosítani kell a szolgáltatás igénybe vevőinek minimális szintű védelmét a belső piacon. Ez összhangban lenne az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 11. cikke szerinti, az információk megismerésének és közlésének jogával. Ezért szükséges a médiaszolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok egyes vonatkozásainak harmonizálása. Az Európa jövőjéről szóló konferencia zárójelentésében a polgárok javaslataikban felszólították az EU-t a média függetlenségének és sokszínűségének további előmozdítására, különösen azért, hogy olyan jogszabályt vezet be, amely uniós szintű minimumszabályok révén kezeli a média függetlenségét fenyegető veszélyeket<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Konferencia Európa jövőjéről – A végeredményre vonatkozó jelentés, 2022. május, különösen a 27. javaslat 1. és a 37. javaslat 4. pontja.

*Módosítás*

(8) A digitalizált médiapiacra a videomegosztó-platformok **és az** online óriásplatformok szolgáltatói **vagy általában a tárhelyszolgáltatók** a médiaszolgáltató fogalom meghatározása



általában kulcsszerepet játszanak a tartalomszervezésben, többek között automatizált eszközök vagy algoritmusok révén, de nem viselnek szerkesztői felelősséget azon tartalom tekintetében, amelyhez hozzáférést biztosítanak. Az egyre inkább konvergens médiakörnyezetben azonban egyes videomegosztó-platformok vagy online **óriásplatformok** szolgáltatói elkezdtek szerkesztői ellenőrzést gyakorolni szolgáltatásaik egy része vagy részei felett. Ezért egy ilyen szervezet videomegosztóplatform-szolgáltatónak vagy online óriásplatform-szolgáltatónak és médiaszolgáltatónak is minősülhet.

alá tartozhatnak. Az ilyen szolgáltatók általában kulcsszerepet játszanak a tartalomszervezésben, többek között automatizált eszközök vagy algoritmusok révén, de nem viselnek szerkesztői felelősséget azon tartalom tekintetében, amelyhez hozzáférést biztosítanak. Az egyre inkább konvergens médiakörnyezetben azonban egyes videomegosztó-platformok vagy online **platformok** szolgáltatói elkezdtek **saját tartalmat gyártani és szerkesztői** ellenőrzést gyakorolni szolgáltatásaik egy része vagy részei felett. Ezért egy ilyen szervezet videomegosztóplatform-szolgáltatónak vagy online óriásplatform-szolgáltatónak és médiaszolgáltatónak is minősülhet.

## Módosítás 5

### Rendeletre irányuló javaslat 9 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(9) A közönségmérés fogalom meghatározásának ki kell terjednie az ágazati szabványok alapján az önszabályozó szervezetekben – például az ipari vegyes bizottságokban – elfogadott mérési rendszerekre, valamint az ilyen önszabályozási megközelítéseken kívül kifejlesztett mérési rendszerekre. Az utóbbiakat jellemzően bizonyos online szereplők alkalmazzák, akik önmagukat mérik vagy saját közönségmérési rendszereiket bocsátják a piacra, amelyek nem feltétlenül felelnek meg a közösen elfogadott ágazati szabványoknak. Tekintettel arra, hogy az ilyen közönségmérési rendszerek jelentős hatást gyakorolnak a reklám- és médiapiacokra, e rendelet hatálya alá kell tartozniuk.

*Módosítás*

(9) A közönségmérés fogalom meghatározásának ki kell terjednie az ágazati szabványok alapján az önszabályozó szervezetekben – például az ipari vegyes bizottságokban – elfogadott mérési rendszerekre, valamint az ilyen önszabályozási megközelítéseken kívül kifejlesztett mérési rendszerekre. Az utóbbiakat jellemzően bizonyos online szereplők alkalmazzák, akik önmagukat mérik vagy saját közönségmérési rendszereiket bocsátják a piacra, amelyek nem feltétlenül felelnek meg a közösen elfogadott ágazati szabványoknak. Tekintettel arra, hogy az ilyen közönségmérési rendszerek jelentős hatást gyakorolnak a reklám- és médiapiacokra, e rendelet hatálya alá kell tartozniuk. ***Ez biztosítani fogja, hogy valamennyi szolgáltató – beleértve a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatóit is – átlátható legyen közönségmérési***

## Módosítás 6

### Rendeletre irányuló javaslat 10 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(10) Az állami hirdetések tágan kell értelmezni, hogy magukban foglalják a hatóságok vagy szervezetek széles köre által, illetve az azok javára vagy nevében végzett promóciós vagy önreklámozási tevékenységeket, ideértve a kormányokat, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint a különböző ágazatokban működő állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló szervezeteket, nemzeti vagy regionális szinten, továbbá a **több mint 1 millió lakosú területi egységek helyi önkormányzatait**. Az állami hirdetések fogalommeghatározása azonban nem terjedhet ki a hatóságok által küldött olyan vészhelyzeti üzenetekre, amelyek például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy egyéb olyan **váratlan** események esetén szükségesek, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára.

*Módosítás*

(10) Az állami hirdetések tágan kell értelmezni, hogy magukban foglalják a hatóságok vagy szervezetek széles köre által, illetve az azok javára vagy nevében végzett promóciós vagy önreklámozási tevékenységeket, ideértve a kormányokat, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint a különböző ágazatokban működő állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló szervezeteket, nemzeti vagy regionális szinten, továbbá **az olyan területi egységek helyi önkormányzatait, ahol az állam részt vesz a mindennapi működésben, és befolyást vagy ellenőrzést gyakorol a hirdetési stratégiák tekintetében**. Az állami hirdetések fogalommeghatározása azonban nem terjedhet ki a hatóságok által küldött olyan vészhelyzeti üzenetekre, amelyek például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy egyéb olyan **előre nem látható, jelentős** események esetén szükségesek, amelyek kárt okozhatnak az egyének **vagy a népesség jelentős része** számára.

## Módosítás 7

### Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) Annak biztosítása érdekében, hogy a társadalom élvezhesse a belső médiapiac előnyeit, nemcsak a Szerződés szerinti alapvető szabadságok, hanem a megfelelő

*Módosítás*

(11) Annak biztosítása érdekében, hogy a társadalom élvezhesse a belső médiapiac előnyeit, nemcsak a Szerződés szerinti alapvető szabadságok, hanem a megfelelő

előnyök igénybevételéhez a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára szükséges jogbiztonság garantálása is elengedhetetlen. Az ilyen igénybe vevőknek hozzá kell férniük az újságírók és *szerkesztők* által független módon és az újságírói normákkal összhangban készített – ennél fogva megbízható információkat, többek között híreket és aktuális témákat tartalmazó tartalmakat biztosító – minőségi médiaszolgáltatásokhoz. Ez a jog nem vonja maga után azt a kötelezettséget, hogy az adott médiaszolgáltatónak meg kell felelnie a jogszabályban kifejezetten meg nem határozott normáknak. Az ilyen minőségi médiaszolgáltatások a dezinformációval, többek között a külföldi információmanipulációval és beavatkozással szembeni ellenszernek is minősülnek.

előnyök igénybevételéhez a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára szükséges jogbiztonság garantálása is elengedhetetlen. Az ilyen igénybe vevőknek hozzá kell férniük az újságírók és *szerkesztőségi vezetők* által független módon és az újságírói normákkal összhangban készített – ennél fogva megbízható információkat, többek között híreket és aktuális témákat tartalmazó tartalmakat biztosító – minőségi médiaszolgáltatásokhoz ***a saját nyelvükön és saját kulturális preferenciáiknak megfelelően***. Ez a jog nem vonja maga után azt a kötelezettséget, hogy az adott médiaszolgáltatónak meg kell felelnie a jogszabályban kifejezetten meg nem határozott normáknak. Az ilyen minőségi médiaszolgáltatások a dezinformációval, többek között a külföldi információmanipulációval és beavatkozással szembeni ellenszernek is minősülnek.

## Módosítás 8

### Rendeletre irányuló javaslat 12 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(12) Ez a rendelet nem érinti a Charta által az egyének számára biztosított véleménynyilvánítás szabadságát. Az Emberi Jogok Európai Bírósága megállapította, hogy egy olyan érzékeny ágazatban, mint az audiovizuális média, a közhatalomnak a be nem avatkozásra vonatkozó negatív kötelezettsége mellett pozitív kötelezettsége is van arra, hogy megfelelő jogszabályi és közigazgatási keretet hozzon létre a tényleges pluralizmus biztosítása érdekében<sup>47</sup>.

<sup>47</sup> Centro Europa 7 S.R.L. és Di Stefano kontra Olaszország [GC], 38433/09. sz.

*Módosítás*

(12) Ez a rendelet nem érinti a Charta által az egyének számára biztosított véleménynyilvánítás ***és tájékozódás*** szabadságát. Az Emberi Jogok Európai Bírósága megállapította, hogy egy olyan érzékeny ágazatban, mint az audiovizuális média, a közhatalomnak a be nem avatkozásra vonatkozó negatív kötelezettsége mellett pozitív kötelezettsége is van arra, hogy megfelelő jogszabályi és közigazgatási keretet hozzon létre a tényleges pluralizmus biztosítása érdekében<sup>47</sup>.

<sup>47</sup> Centro Europa 7 S.R.L. és Di Stefano kontra Olaszország [GC], 38433/09. sz.

## Módosítás 9

### Rendeletre irányuló javaslat 12 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(12a) Az általános érdekű médiaszolgáltatások egyedülálló szerepet játszanak a belső piacon azáltal, hogy a fogyasztók számára többféle nézethez és megbízható információforráshoz, szólásszabadsághoz, szociális kohézióhoz és kulturális sokszínűséghez biztosítanak hozzáférést. A tagállamok azonban különböző nemzeti szabályokat fogadtak el az általános érdekű médiaszolgáltatások hangsúlyozásával kapcsolatban, míg más tagállamokban egyáltalán nincsenek szabályok. Nemzeti szinten eltérő megközelítések széttöredezettséget okoztak a belső piacon, ami jogbizonytalanságot, a piac széttöredezettségét, egyenlőtlen versenyfeltételeket, a médiavállalatok számára pedig növekvő megfelelési költségeket eredményezett. Ezen túlmenően a belső médiapiac egyre inkább digitalizálódik, mivel a médiaszolgáltatásokat az interneten keresztül nyújtják és érik el, amely természeténél fogva határokon átnyúló. Az elmúlt évtizedben az európai médiavállalatoknak kemény versennyel kellett szembenézniük a globális online platformok miatt. Miközben az ilyen platformok a médiatartalmak kapujává váltak, üzleti modelljeik hajlamosak a legjobb gazdasági eredményt biztosító tartalmak kihangsúlyozására, előmozdítására és felerősítésére, gyakran a fogyasztók számára megbízható tájékoztatást nyújtó közérdekű médiatartalmak rovására.**

## Módosítás 10

### Rendeletre irányuló javaslat 12 b preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(12b) A hatékonyság érdekében az általános érdekű audiovizuális és audiomédia-szolgáltatásokat az első kiválasztási szinten kell elhelyezni az eszközökön vagy felhasználói felületeken, és azokat a felhasználó számára egyetlen művelettel kell hozzáférhetővé tenni, beleértve a kattintást vagy a görgetést is. Az általános érdekű audiovizuális és audiomédia-szolgáltatásokat teljes egészében előtérbe kell helyezni. Az általános érdekű szolgáltatások tartalmi elemeit olyan felhasználói felületeken kell előnyben részesíteni, ahol csak az egyes tartalmi elemek választhatók.**

## Módosítás 11

### Rendeletre irányuló javaslat 14 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(14) A szerkesztői függetlenség védelme a médiaszolgáltatók tevékenységének és szakmai feddhetetlenségének előfeltétele. A szerkesztői függetlenség különösen fontos a híreket és aktuális témákat biztosító médiaszolgáltatók számára, tekintettel azok közjóként betöltött társadalmi szerepére. A médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy szabadon gyakorolhassák gazdasági tevékenységüket a belső piacon, és egyenlő feltételek mellett versenyezzenek egy olyan, egyre inkább online környezetben, ahol az információk határokon átnyúlóan áramlanak.

(14) A szerkesztői függetlenség védelme a médiaszolgáltatók tevékenységének és szakmai feddhetetlenségének előfeltétele. A szerkesztői függetlenség különösen fontos a híreket és aktuális témákat biztosító médiaszolgáltatók számára, tekintettel azok közjóként betöltött társadalmi szerepére. **A 2010/13/EU irányelv szabályainak és azok tagállamok általi végrehajtásának sérelme nélkül** a médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy szabadon gyakorolhassák gazdasági tevékenységüket a belső piacon, és egyenlő feltételek mellett versenyezzenek egy olyan, egyre inkább online környezetben, ahol az információk határokon átnyúlóan áramlanak.

## Módosítás 12

### Rendeletre irányuló javaslat 16 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(16) Az újságírók és a **szerkesztők** a megbízható médiatartalmak előállításának és biztosításának fő szereplői, különösen a hírekről vagy aktuális témákról szóló tudósítások révén. Ezért alapvető fontosságú az újságírók azon képességének védelme, hogy információkat gyűjtsenek, ellenőrizzenek és elemezzenek, beleértve a bizalmasan közölt információkat is. Különösen a médiaszolgáltatóknak és az újságíróknak (beleértve az atipikus foglalkoztatási formákban működőket, például a szabadúszókat is) képesnek kell lenniük arra, hogy az újságírói források és a kommunikáció szilárd védelmére támaszkodjanak, ideértve a megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelmet, mivel az ilyen védelem hiánya visszatárhathatja a forrásokat attól, hogy segítsék a médiát a nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatásában. Ennek következtében sérülhet az újságírók azon szabadsága, hogy gazdasági tevékenységüket gyakorolhassák és betölthessék létfontosságú szerepüket mint a nyilvánosság őre, ami hátrányosan érinti a minőségi médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az újságírói források védelme hozzájárul a Charta 11. cikkében rögzített alapvető jog védelméhez.

## Módosítás 13

### Rendeletre irányuló javaslat 18 preambulumbekkezdés

*Módosítás*

(16) Az újságírók és a **szerkesztőségi vezetők** a megbízható médiatartalmak előállításának és biztosításának fő szereplői, különösen a hírekről vagy aktuális témákról szóló tudósítások révén. Ezért alapvető fontosságú az újságírók azon képességének védelme, hogy információkat gyűjtsenek, ellenőrizzenek és elemezzenek, beleértve a bizalmasan közölt információkat is. Különösen a médiaszolgáltatóknak és az újságíróknak (beleértve az atipikus foglalkoztatási formákban működőket, például a szabadúszókat is) képesnek kell lenniük arra, hogy az újságírói források és a kommunikáció szilárd védelmére támaszkodjanak, ideértve a megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelmet, mivel az ilyen védelem hiánya visszatárhathatja a forrásokat attól, hogy segítsék a médiát a nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatásában. Ennek következtében sérülhet az újságírók azon szabadsága, hogy gazdasági tevékenységüket gyakorolhassák és betölthessék létfontosságú szerepüket mint a nyilvánosság őre, ami hátrányosan érinti a minőségi médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az újságírói források védelme hozzájárul a Charta 11. cikkében rögzített alapvető jog védelméhez.



(18) A tagállamok által létrehozott közszolgálati médiumok különleges szerepet játszanak a belső médiapiacon azáltal, hogy – **feladatuk** részeként – biztosítják, hogy a polgárok és a vállalkozások minőségi információkhoz és pártatlan médiabeszámolókhöz férjenek hozzá. A közszolgálati médiumok azonban különösen ki vannak téve a beavatkozás kockázatának, tekintettel az államhoz való szoros intézményi kötődésükre és a kapott közfinanszírozásra. Ezt a kockázatot súlyosbíthatja, hogy a független irányításhoz és a közszolgálati médiumok által nyújtott kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz kapcsolódó biztosítékok Unió-szerte eltérőek. Ez a helyzet elfogult vagy egysíkú médiabeszámolókhöz vezethet, torzíthatja a versenyt a belső médiapiacon, és negatívan befolyásolhatja a független és pártatlan médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Ezért az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott nemzetközi szabványokra építve jogi biztosítékokat kell **bevezetni** a közszolgálati média független működése érdekében az egész Unióban. Biztosítani kell továbbá, hogy – az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok alkalmazásának sérelme nélkül – a közszolgálati médiaszolgáltatók elegendő és stabil finanszírozásban részesüljenek ahhoz, hogy teljesíthessék feladatukat, és kiszámítható módon tervezhessék működésüket. A finanszírozásról szóló döntéseket és a kapcsolódó előirányzatokat **lehetőleg** többéves alapon kell biztosítani, összhangban a közszolgálati médiaszolgáltatók közszolgálati **feladatával**, hogy elkerülhető legyen az éves költségvetési tárgyalások nem kívánatos befolyásolása. Az e rendeletben meghatározott követelmények nem érintik a tagállamok azon hatáskörét, hogy az Európai Unióról szóló szerződéshez és az Európai Unió működéséről szóló

(18) A tagállamok által létrehozott közszolgálati médiumok különleges szerepet játszanak a belső médiapiacon azáltal, hogy – **feladatuk** részeként – biztosítják, hogy a polgárok és a vállalkozások **egyetemes és változatos ajánlatokhoz, köztük** minőségi információkhoz, **valamint kiegyensúlyozott** és pártatlan médiabeszámolókhöz férjenek hozzá. A közszolgálati médiumok azonban különösen ki vannak téve a beavatkozás kockázatának, tekintettel az államhoz való szoros intézményi kötődésükre és a kapott közfinanszírozásra. Ezt a kockázatot súlyosbíthatja, hogy a független irányításhoz és a közszolgálati médiumok által nyújtott kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz kapcsolódó biztosítékok Unió-szerte eltérőek. Ez a helyzet elfogult vagy egysíkú médiabeszámolókhöz vezethet, torzíthatja a versenyt a belső médiapiacon, és negatívan befolyásolhatja a független és pártatlan médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Ezért az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott nemzetközi szabványokra építve **a tagállamoknak** jogi biztosítékokat kell **bevezetniük** a közszolgálati média független működése érdekében az egész Unióban. Biztosítani kell továbbá, hogy – az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok alkalmazásának sérelme nélkül – a közszolgálati médiaszolgáltatók elegendő és stabil finanszírozásban részesüljenek ahhoz, hogy teljesíthessék feladatukat, és kiszámítható módon tervezhessék működésüket. A finanszírozásról szóló döntéseket és a kapcsolódó előirányzatokat többéves alapon kell biztosítani, összhangban a közszolgálati médiaszolgáltatók közszolgálati **feladatukrével**, hogy elkerülhető legyen az éves költségvetési tárgyalások nem kívánatos befolyásolása. Az e rendeletben meghatározott követelmények nem érintik **az eseti alapon alkalmazott állami**



szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló 29. jegyzőkönyvben foglaltak szerint biztosítsák a közszolgálati média finanszírozását.

**támogatási szabályok alkalmazását, illetve** a tagállamok azon hatáskörét, hogy **egy széles és dinamikus alkalmazási kört határozzanak meg, és** az Európai Unióról szóló szerződéshez és az Európai Unió működéséről szóló szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló 29. jegyzőkönyvben foglaltak szerint **megszervezzék és** biztosítsák a közszolgálati média finanszírozását.

## Módosítás 14

### Rendeletre irányuló javaslat 20 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(20) A média **integritásához proaktív megközelítésre is szükség van** a hírmédia-vállalatok szerkesztői **függetlenségének előmozdítása érdekében**, különösen belső biztosítékok révén. A médiaszolgáltatóknak arányos intézkedéseket kell elfogadniuk **annak biztosítása érdekében, hogy miután a tulajdonosok és a szerkesztők megállapodtak az általános szerkesztői irányvonalról, a szerkesztők szabadon hozhassanak egyéni döntéseket szakmai tevékenységük során.** Az a célkitűzés, hogy a szerkesztőket megvédjük a mindennapi munkájuk részeként az egyes tartalmakkal kapcsolatos döntéseikbe való nem kívánatos beavatkozástól, hozzájárul az egyenlő versenyfeltételek biztosításához a médiaszolgáltatások belső piacán, valamint **ezen szolgáltatások minőségéhez.** Ez a célkitűzés összhangban van a Charta 11. cikke szerinti, az információk megismeréséhez és közléséhez való alapvető joggal is. E megfontolásokra tekintettel a médiaszolgáltatóknak a tényleges vagy potenciális összeférhetetlenségeknek a szolgáltatás igénybe vevői számára való átláthatóságát

*Módosítás*

(20) **Fontos biztosítani, hogy Európában a nemzeti és szabályozási rendszerek úgy működjenek, hogy biztosítsák a szerkesztőségek érdemi függetlenségét és integritását.** A média **integritását azzal lehet támogatni, hogy előmozdítják** a hírmédia-vállalatok szerkesztői **függetlenségét**, különösen belső biztosítékok révén. A médiaszolgáltatóknak arányos intézkedéseket kell elfogadniuk **a szerkesztőségi személyzet szabad működésének biztosítása érdekében.** Ezek az **intézkedések hozzájárulhatnak a versenyfeltételek javításához.** Az a célkitűzés, hogy a szerkesztőket megvédjük a mindennapi munkájuk részeként az egyes tartalmakkal kapcsolatos döntéseikbe való nem kívánatos beavatkozástól, hozzájárul az egyenlő versenyfeltételek biztosításához a médiaszolgáltatások belső piacán, valamint **a szolgáltatások minőségének javításához.** Ez a célkitűzés összhangban van a Charta 11. cikke szerinti, az információk megismeréséhez és közléséhez való alapvető joggal is. E megfontolásokra tekintettel a médiaszolgáltatóknak a tényleges vagy potenciális

szintén biztosítaniuk kell.

összeférhetetlenségeknek a szolgáltatás igénybe vevői számára való átláthatóságát szintén biztosítaniuk kell. *Ez nem érinti a médiaszolgáltatások szerkesztői tartalmára alkalmazandó felelősségi szabályokat szabályozó nemzeti rendelkezéseket. A szerkesztői függetlenségre vonatkozó biztosítékok nem akadályozhatják vagy más módon nem korlátozhatják a vezetői döntéseket, amennyiben az ilyen döntések elsődleges célja a médiaszolgáltató vagy a szerkesztők felelősségi kockázatoktól való védelme.*

## Módosítás 15

### Rendeletre irányuló javaslat 20 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(20a) A média szabadságát, függetlenségét és pluralizmusát meg kell erősíteni azáltal, hogy a médiaszolgáltatókat magatartási kódexek kidolgozására és elfogadására, valamint az etikai elveknek való megfelelés biztosítására ösztönzik. E kódexeket az újságírók szervezeteivel vagy szövetségeivel, valamint a kiadványok és szerkesztőségek részvényeseivel, igazgatóival és szerkesztőségi vezetőivel együttműködve kell kidolgozni, és az újságírói szakmára jellemző főbb etikai elvek alapján kell létrehozni, az olyan általános elveken túl, mint a tájékoztatás függetlensége, szabadsága és megbízhatósága;*

## Módosítás 16

### Rendeletre irányuló javaslat 21 preambulumbekkezdés

**(21) A szabályozási terhek csökkentése érdekében a 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>50</sup> 3. cikke szerinti mikrovállalkozásokat mentesíteni kell az egyes szerkesztői döntések függetlenségének garantálását szolgáló, a tájékoztatással és a belső biztosítékokkal kapcsolatos követelmények alól. Ezenkívül a médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy a belső biztosítékokat saját szükségleteikhez igazítsák, különösen, ha az említett cikk értelmében kis- és középvállalkozásnak minősülnek. Az e rendelet<sup>51</sup> kísérő ajánlás felsorolja azokat az önkéntes belső biztosítékokat, amelyeket e tekintetben a médiavállalatok elfogadhatnak. Ez a rendelet nem értelmezhető úgy, hogy megfosztja a magán médiaszolgáltatók tulajdonosait azon előjoguktól, hogy stratégiai vagy általános célokat tűzzenek ki, és előmozdítsák vállalkozásaik növekedését és pénzügyi életképességét. E tekintetben ez a rendelet elismeri, hogy a szerkesztői függetlenség előmozdításának célját össze kell egyeztetni a magánmédia-tulajdonosok törvényes jogaival és érdekeivel.**

---

**50 Az Európai Parlament és a Tanács 2013/34/EU irányelve (2013. június 26.) a meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 182., 2013.6.29., 19. o.).**

**51 HL C [...], [...], [...] o.**

## Módosítás 17

### Rendeletre irányuló javaslat 22 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(22) A független nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kulcsfontosságúak a médiajog Unió-szerte történő megfelelő alkalmazásához. A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek vannak a legalkalmasabbak arra, hogy gondoskodjanak a szabályozási együttműködéssel és a médiaszolgáltatások jól működő piacával kapcsolatos, az e rendelet III. fejezetében előírt követelmények helyes alkalmazásáról. E rendelet és *más uniós médiajogszabályok következetes alkalmazásának* biztosítása érdekében létre kell hozni egy független tanácsadó szervet az Unió szintjén, amely összefogja ezeket a hatóságokat vagy szerveket, és koordinálja azok tevékenységét. *A 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) alapvető szerepet játszott az említett irányelv következetes végrehajtásának előmozdításában. A Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek (a továbbiakban: a Testület) ezért az ERGA-ra kell épülnie, és annak a helyébe kell lépnie. Ehhez a 2010/13/EU irányelvnek az ERGA-t létrehozó 30b. cikk törlésére irányuló célzott módosítása, valamint az ERGA-ra és annak feladataira való hivatkozások lecserélése szükséges. A 2010/13/EU irányelvnek e rendelettel történő módosítása ebben az esetben indokolt, mivel olyan rendelkezésre korlátozódik, amelyet a tagállamoknak nem kell átültetniük, és amelynek címzettjei az Unió intézményei.*

*Módosítás*

(22) A független nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kulcsfontosságúak a médiajog Unió-szerte történő megfelelő alkalmazásához. A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek vannak a legalkalmasabbak arra, hogy gondoskodjanak a szabályozási együttműködéssel és a médiaszolgáltatások jól működő piacával kapcsolatos, az e rendelet III. fejezetében előírt követelmények helyes alkalmazásáról. *Ezért az e rendelet által közvetlenül vagy közvetve e hatóságokra ruházott feladatok fontossága és kiterjedt jellege miatt rendkívül fontos annak biztosítása, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek pénzügyi, humán és technikai erőforrásait megfelelő és elégséges módon osszák el az e rendeletben foglalt kötelezettségeknek való megfelelés érdekében. A nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek teljes hatáskörrel kell rendelkeznie a személyzet felvétele és irányítása felett, akiket világos és átlátható szabályok szerint kell felvenni. A nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek teljes autonómiával és döntéshozatali ellenőrzéssel kell rendelkezniük a belső struktúra, a szervezet és az eljárások irányítása tekintetében is a feladataik hatékony ellátása és hatáskörük hatékony gyakorlása érdekében. A nemzeti költségvetési szabályok és eljárások sérelme nélkül a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek elkülönített éves költségvetéssel kell rendelkezniük. A tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek teljes önállóságot kapjanak a feladataik*

*ellátására elkülönített költségvetés felhasználását illetően. A nemzeti szabályozó hatóságok költségvetése fölötti ellenőrzést átlátható módon kell gyakorolni. A szabályozó hatóságok éves beszámolóit független könyvvizsgálónak kell utólagosan ellenőriznie, és azt nyilvánosságra kell hozni. Mivel a sajtókiadványok hagyományosan nem tartoznak szabályozási felügyelet alá, e rendelet III. fejezetének 2. szakasza alkalmazásában a „médiaszolgáltatás” fogalmába – eltérő rendelkezés hiányában – minden médiaszolgáltatás beletartozik, kivéve a sajtókiadványokat szolgáltató médiaszolgáltatásokat.*

## **Módosítás 18**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 a preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(22a) E rendelet és más uniós médiajogszabályok következetes alkalmazásának biztosítása érdekében létre kell hozni egy független tanácsadó szervet az Unió szintjén, amely összefogja ezeket a hatóságokat vagy szerveket, és koordinálja azok tevékenységét. A 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) alapvető szerepet játszott az említett irányelv következetes végrehajtásának előmozdításában. A Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek (a továbbiakban: a Testület) ezért az ERGA-ra kell épülnie, és annak a helyébe kell lépnie. A Testületnek azonban külön napirenddel kell rendelkeznie a 2010/13/EU irányelv végrehajtására vonatkozóan, ez az irányelv ugyanis a tagállamok általi végrehajtás folyamatának sajátosságaival foglalkozik.*

## Módosítás 19

### Rendeletre irányuló javaslat 23 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(23) A Testületnek össze kell fognia a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e hatóságok vagy szervek által kinevezett magas rangú képviselőit. Azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak több – többek között regionális szintű – szabályozó hatósága vagy szerve van, megfelelő eljárások keretében közös képviselőt kell választani, és a szavazati jogot továbbra is tagállamonként egy képviselőre kell korlátozni. Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv azon lehetőségét, hogy adott esetben részt vegyen a Testület ülésein. A Testület számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy a ***Bizottsággal egyetértésben*** szakértőket és megfigyelőket, ezen belül elsősorban a tagjelölt országok, a potenciális tagjelölt országok, az EGT-országok szabályozó hatóságait vagy szerveit, illetve más illetékes nemzeti hatóságok ad hoc küldötteit is meghívhassa üléseire. A médiaágazat érzékenysége miatt és az ERGA által az eljárási szabályzatával összhangban hozott határozatok gyakorlatát követve a Testületnek a szavazatok kétharmados többségével kell meghoznia határozatait.

## Módosítás 20

### Rendeletre irányuló javaslat 24 preambulumbekkezdés

*Módosítás*

(23) A Testületnek össze kell fognia a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e hatóságok vagy szervek által kinevezett magas rangú képviselőit. Azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak több – többek között regionális szintű – szabályozó hatósága vagy szerve van, megfelelő eljárások keretében közös képviselőt kell választani, és a szavazati jogot továbbra is tagállamonként egy képviselőre kell korlátozni. Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv azon lehetőségét, hogy adott esetben részt vegyen a Testület ülésein. A Testület számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy ***eseti alapon külső szakértőket is meghívhasson üléseire. A Testület számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy*** szakértőket és megfigyelőket ***jelölhessen ki, részt vehessen az ülésein,*** ezen belül elsősorban a tagjelölt országok, a potenciális tagjelölt országok, az EGT-országok szabályozó hatóságait vagy szerveit, illetve más illetékes nemzeti hatóságok ad hoc küldötteit is meghívhassa üléseire. A médiaágazat érzékenysége miatt és az ERGA által az eljárási szabályzatával összhangban hozott határozatok gyakorlatát követve a Testületnek a szavazatok kétharmados többségével kell meghoznia határozatait.



(24) A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül alapvető fontosságú, hogy a Bizottság és a Testület szorosan együttműködjenek. A Testületnek különösen aktívan támogatnia kell a Bizottságot e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes alkalmazásának garantálásában. E célból a Testületnek különösen tanácsot *és segítséget* kell nyújtania a Bizottságnak az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos szabályozási, technikai, illetve gyakorlati kérdésekben, elő kell mozdítania az együttműködést, valamint az információk, a tapasztalatok és a bevált gyakorlatok hatékony kicserélését, továbbá a ***Bizottsággal egyetértésben*** vagy a Bizottság kérésére véleményeket kell kidolgoznia az e rendeletben meghatározott kérdésekben. Feladatainak hatékony ellátása érdekében a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy igénybe vegye ***a Bizottság által biztosított titkárság*** szakértelmét és emberi erőforrásait. A ***Bizottság titkárságának*** adminisztratív és szervezeti támogatást kell nyújtania a Testület számára, és segítenie kell a Testületet feladatainak ellátásában.

(24) A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül alapvető fontosságú, hogy a Bizottság és a Testület szorosan együttműködjenek. A Testületnek különösen aktívan támogatnia kell a Bizottságot e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes alkalmazásának garantálásában. E célból a Testületnek különösen tanácsot kell nyújtania a Bizottságnak az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos szabályozási, technikai, illetve gyakorlati kérdésekben, elő kell mozdítania az együttműködést, valamint az információk, a tapasztalatok és a bevált gyakorlatok hatékony kicserélését, továbbá ***a saját kezdeményezésére*** vagy a Bizottság kérésére véleményeket kell kidolgoznia az e rendeletben meghatározott kérdésekben. Feladatainak hatékony ***és független*** ellátása érdekében a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy igénybe vegye ***egy uniós szerv, egy, a Testülethez rendelt elnökség*** szakértelmét és emberi erőforrásait. A ***Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testület elnökségének*** adminisztratív és szervezeti támogatást kell nyújtania a Testület számára, és segítenie kell a Testületet feladatainak ellátásában.

## **Módosítás 21**

### **Rendeletre irányuló javaslat 25 preambulumbekkezdés**

(25) A médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működéséhez elengedhetetlen a független médiaszabályozó hatóságok vagy szervek közötti szabályozási együttműködés. A 2010/13/EU irányelv azonban nem ír elő strukturált együttműködési keretet a nemzeti szabályozó hatóságok vagy

(25) A médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működéséhez elengedhetetlen a független médiaszabályozó hatóságok vagy szervek közötti szabályozási együttműködés. A 2010/13/EU irányelv azonban nem ír elő strukturált együttműködési keretet a nemzeti szabályozó hatóságok vagy



szervek számára. Az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó uniós keretnek az (EU) 2018/1808 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>52</sup> általi felülvizsgálata óta, amely kiterjesztette annak hatályát a videomegosztó-platfómokra, egyre nagyobb igény mutatkozik a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti szoros együttműködésre, különösen a határokon átnyúló ügyek megoldása érdekében. Ez az igény az uniós médiakörnyezet új kihívásaira tekintettel is indokolt, amelyeket e rendelet kezelni kíván, többek között azért, hogy a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket új feladatokkal bízta meg.

szervek számára. Az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó uniós keretnek az (EU) 2018/1808 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>52</sup> általi felülvizsgálata óta, amely kiterjesztette annak hatályát a videomegosztó-platfómokra, egyre nagyobb igény mutatkozik a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti szoros együttműködésre, különösen a határokon átnyúló ügyek megoldása érdekében. Ez az igény az uniós médiakörnyezet új kihívásaira tekintettel is indokolt, amelyeket e rendelet kezelni kíván, többek között azért, hogy a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket új feladatokkal bízta meg. ***Ezért a Testület a Bizottsággal konzultálva együttműködési megállapodásokat köthet az illetékes uniós szervekkel, hivatalokkal, ügynökségekkel és tanácsadó csoportokkal, harmadik országok illetékes hatóságaival és nemzetközi szervezetekkel.***

---

<sup>52</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1808 irányelve (2018. november 14.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) a változó piaci körülményekre tekintettel való módosításáról (HL L 303., 2018.11.28., 69. o.).

---

<sup>52</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1808 irányelve (2018. november 14.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) a változó piaci körülményekre tekintettel való módosításáról (HL L 303., 2018.11.28., 69. o.).

## Módosítás 22

### Rendelethez irányuló javaslat 26 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(26) Az uniós médiajog hatékony érvényesítésének biztosítása, az alkalmazandó mediaszabályok

*Módosítás*

(26) ***Az Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja 2020-ban***

tisztességtelen médiaszolgáltatók általi esetleges kijátszásának megakadályozása, valamint a médiaszolgáltatások belső piacán a további akadályok kialakulásának elkerülése érdekében alapvető fontosságú, hogy egyértelmű, jogilag kötelező erejű keretet biztosítsanak a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára a hatékony és eredményes együttműködéshez.

***egyetértési megállapodást fogadott el, amely önkéntes együttműködési keretet biztosít az audiovizuális médiaszolgáltatásokra és a videomesztor-platformokra vonatkozó médiaszabályok határokön átnyúló végrehajtásának megerősítésére. Ezen önkéntes keretre építkezve, az uniós médiajog átfogó és hatékony érvényesítésének biztosítása, az alkalmazandó médiaszabályok tisztességtelen médiaszolgáltatók általi esetleges kijátszásának megakadályozása, valamint a médiaszolgáltatások belső piacán a további akadályok kialakulásának elkerülése érdekében alapvető fontosságú, hogy egyértelmű, jogilag kötelező erejű keretet biztosítsanak a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára a hatékony és eredményes együttműködéshez.***

## Módosítás 23

### Rendeletre irányuló javaslat 27 preambulumbekendés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(27) A videomesztor-platformok páneurópai jellege miatt a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek külön eszközzel kell rendelkezniük a videomesztorplatform-szolgáltatások nézőinek bizonyos jogellenes és káros tartalmaktól, többek között a kereskedelmi közleményektől való védelmére. Különösen olyan mechanizmusra van szükség, amely lehetővé teszi bármely érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára, hogy felkérje partnereit a szükséges és arányos intézkedések megtételére annak biztosítása érdekében, hogy a videomesztorplatform-szolgáltatók betartsák az e cikk szerinti kötelezettségeket. Abban az esetben, ha egy ilyen mechanizmus alkalmazása nem vezet peren kívüli megoldáshoz, az

*Módosítás*

(27) A videomesztor-platformok páneurópai jellege miatt a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek külön eszközzel kell rendelkezniük a videomesztorplatform-szolgáltatások nézőinek bizonyos jogellenes és káros tartalmaktól, többek között a kereskedelmi közleményektől való védelmére. Különösen, ***és a származási ország elvének sérelme nélkül***, olyan mechanizmusra van szükség, amely lehetővé teszi bármely érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára, hogy felkérje partnereit a szükséges és arányos intézkedések megtételére annak biztosítása érdekében, hogy a videomesztorplatform-szolgáltatók betartsák az e cikk szerinti kötelezettségeket. Abban az esetben, ha egy ilyen mechanizmus alkalmazása nem

információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak egy másik tagállamból történő nyújtásának szabadsága csak akkor korlátozható, ha teljesülnek a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>53</sup> 3. cikkében meghatározott feltételek, és az abban meghatározott eljárást követik.

---

<sup>53</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL L 178., 2000.7.17., 1. o.).

vezet peren kívüli megoldáshoz, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak egy másik tagállamból történő nyújtásának szabadsága csak akkor korlátozható, ha teljesülnek a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>53</sup> 3. cikkében meghatározott feltételek, és az abban meghatározott eljárást követik.

---

<sup>53</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL L 178., 2000.7.17., 1. o.).

## Módosítás 24

### Rendeletre irányuló javaslat 28 preambulumbekkezdés

#### *A Bizottság által javasolt szöveg*

(28) Alapvető fontosságú az e rendelettel és a 2010/13/EU irányelvvel kapcsolatos következetes szabályozási gyakorlat biztosítása. E célból, valamint az uniós médiajog egységes végrehajtásának biztosítása érdekében a Bizottság szükség esetén iránymutatásokat adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv hatálya alá tartozó kérdésekről. Az iránymutatások kiadásakor a Bizottságnak figyelembe kell vennie különösen a jelentős számú tagállamot érintő vagy a határokon átnyúló elemet tartalmazó szabályozási kérdéseket. Ez a helyzet különösen a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke alapján hozott, az **általános érdekű** audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását célzó nemzeti intézkedések esetében. Tekintettel az információk bőségére és a digitális eszközök médiához való hozzáférés céljából történő egyre növekvő használatára, fontos biztosítani az

#### *Módosítás*

(28) Alapvető fontosságú az e rendelettel és a 2010/13/EU irányelvvel kapcsolatos következetes szabályozási gyakorlat biztosítása **és e két eszköz hatékony alkalmazása**. E célból, valamint az uniós médiajog egységes végrehajtásának biztosítása érdekében a Bizottság szükség esetén iránymutatásokat adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv hatálya alá tartozó kérdésekről. Az iránymutatások kiadásakor a Bizottságnak figyelembe kell vennie különösen a jelentős számú tagállamot érintő vagy a határokon átnyúló elemet tartalmazó szabályozási kérdéseket. Ez a helyzet különösen a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke alapján hozott, az audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását célzó nemzeti intézkedések **és a 7a. cikk megfelelő alkalmazása és végrehajtása** esetében. Tekintettel az információk bőségére és a digitális

**általános érdekű** tartalmak hangsúlyozását annak érdekében, hogy elősegítsék az egyenlő versenyfeltételek megteremtését a belső piacon, valamint a tájékoztatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerinti alapvető jog tiszteletben tartását. Tekintettel arra, hogy a 7a. cikk alapján hozott nemzeti intézkedések hatással lehetnek a belső médiapiac működésére, fontos lenne a Bizottság iránymutatása a jogbiztonság eléréséhez ezen a területen. Hasznos lenne továbbá iránymutatást nyújtani a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdése alapján hozott nemzeti intézkedésekről annak biztosítása érdekében, hogy a média tulajdonviszonyaira vonatkozó hozzáférhető, pontos és naprakész információk nyilvánosan hozzáférhetők legyenek. Iránymutatásai elkészítésének folyamatában a Bizottságot a Testületnek kell segítenie. A Testületnek különösen meg kell osztania a Bizottsággal a vonatkozó iránymutatások hatálya alá tartozó területekkel és témákkal kapcsolatos szabályozási, technikai és gyakorlati szakértelmét.

eszközök médiához való hozzáférés céljából történő egyre növekvő használatára, fontos biztosítani a tartalmak hangsúlyozását annak érdekében, hogy elősegítsék az egyenlő versenyfeltételek megteremtését a belső piacon, valamint a tájékoztatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerinti alapvető jog tiszteletben tartását. Tekintettel arra, hogy a 7a. cikk alapján hozott nemzeti intézkedések hatással lehetnek a belső médiapiac működésére, fontos lenne a Bizottság iránymutatása a jogbiztonság eléréséhez ezen a területen. ***Ezeknek az iránymutatásoknak a médiapluralizmus előmozdítása érdekében tiszteletben kell tartaniuk a tagállamok kulturális kérdésekben meglévő hatáskörét, elvi alapokon kell nyugodniuk, és nem befolyásolhatják a meglévő nemzeti előresorolási intézkedéseket.*** Hasznos lenne továbbá iránymutatást nyújtani a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdése alapján hozott nemzeti intézkedésekről annak biztosítása érdekében, hogy a média tulajdonviszonyaira vonatkozó hozzáférhető, pontos és naprakész információk nyilvánosan hozzáférhetők legyenek. Iránymutatásai elkészítésének folyamatában a Bizottságot a Testületnek kell segítenie. A Testületnek különösen meg kell osztania a Bizottsággal a vonatkozó iránymutatások hatálya alá tartozó területekkel és témákkal kapcsolatos szabályozási, technikai és gyakorlati szakértelmét.

## Módosítás 25

### Rendeletre irányuló javaslat 28 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(28a) A média tulajdonviszonyainak átláthatósága az európai médiapiac működésének nyomon követésére és***

*megértésére szolgáló alap. A médiatulajdon-adatbázisok a polgárok és más érdekelt felek számára egyablakos ügyintézési pontként szolgálnak, hogy a piac tulajdonosi szerkezeteit feltérképező információkkal lássák el őket.*

## Módosítás 26

### Rendeletre irányuló javaslat 29 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(29) Annak érdekében, hogy a technológiai fejlődésre tekintettel egyenlő versenyfeltételeket lehessen biztosítani a belső piacon a különböző audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtása terén, közös technikai előírásokat kell találni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát, illetve az audiovizuális tartalmat a forrástól a rendeltetési helyre továbbító digitális jeleket szállító eszközökre vonatkozóan. Ebben az összefüggésben fontos elkerülni, hogy az eltérő műszaki szabványok akadályokat és többletköltségeket teremtsenek az ipar és a fogyasztók számára, ugyanakkor ösztönözni kell az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó meglévő kötelezettségek végrehajtására irányuló megoldásokat.

*Módosítás*

(29) Annak érdekében, hogy a technológiai fejlődésre tekintettel egyenlő versenyfeltételeket lehessen biztosítani a belső piacon a különböző audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtása terén, közös technikai előírásokat kell találni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát, illetve az audiovizuális tartalmat a forrástól a rendeltetési helyre továbbító digitális jeleket szállító eszközökre vonatkozóan, **beleértve a távirányítókat is**. Ebben az összefüggésben fontos elkerülni, hogy az eltérő műszaki szabványok akadályokat és többletköltségeket teremtsenek az ipar és a fogyasztók számára, ugyanakkor ösztönözni kell az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó meglévő kötelezettségek végrehajtására irányuló megoldásokat.

## Módosítás 27

### Rendeletre irányuló javaslat 30 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(30) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett szabályozó hatóságok vagy szervek olyan konkrét gyakorlati szakértelemmel rendelkeznek, amely

*Módosítás*

(30) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett szabályozó hatóságok vagy szervek olyan konkrét gyakorlati szakértelemmel rendelkeznek, amely

lehetővé teszi számukra, hogy hatékonyan egyensúlyt teremtsenek a médiaszolgáltatások nyújtóinak és igénybe vevőinek érdekei között, miközben biztosítják a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását. Ez különösen a belső piacnak az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatók azon tevékenységeitől való védelme szempontjából kulcsfontosságú, amelyek az Unión belüli közönséget célozzák meg, amennyiben – többek között a harmadik országok által a médiaszolgáltatások felett gyakorolt ellenőrzésre tekintettel – e médiaszolgáltatások sérthetik vagy veszélyeztethetik a közbiztonságot és a védelmet. Mindezt figyelembe véve meg kell erősíteni a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti **koordinációt** az említett médiaszolgáltatásokból eredő esetleges közbiztonsági és védelmi fenyegetések együttes kezelése érdekében, és jogi keretet kell biztosítani az uniós médiajogszabályokkal összhangban elfogadott nemzeti intézkedések hatékonyságának és lehetséges összehangolásának biztosítása érdekében. Annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv **3. cikkének (3) és (5) bekezdése** alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra ezekben a tagállamokban, gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. **Emellett össze kell hangolni azokat a nemzeti intézkedéseket, amelyek az Unión kívül letelepedett és az Unión belüli közönséget megcélzó médiaszolgáltatások közbiztonsági és honvédelmi fenyegetéseivel szembeni fellépés céljából fogadhatók el, beleértve azt a lehetőséget is, hogy a Testület a Bizottsággal egyetértésben adott esetben**

lehetővé teszi számukra, hogy hatékonyan egyensúlyt teremtsenek a médiaszolgáltatások nyújtóinak és igénybe vevőinek érdekei között, miközben biztosítják a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását. Ez különösen a belső piacnak az Unión kívül letelepedett, **illetve az Unión kívülről származó** médiaszolgáltatók – **az eszközöktől és a terjesztéstől vagy hozzáféréstől függetlenül** – azon tevékenységeitől való védelme szempontjából kulcsfontosságú, amelyek az Unión belüli közönséget célozzák meg, amennyiben – többek között a harmadik országok által a médiaszolgáltatások felett gyakorolt ellenőrzésre tekintettel – e médiaszolgáltatások sérthetik vagy veszélyeztethetik a közbiztonságot és a védelmet, **a közegészséget, illetve ha a műsoraik erőszakra vagy gyűlöletre uszítanak, vagy nyilvánosan terrorista bűncselekmény elkövetésére uszítanak.** Mindezt figyelembe véve meg kell erősíteni a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti **együttműködést** az említett médiaszolgáltatásokból eredő esetleges közbiztonsági és védelmi fenyegetések együttes kezelése érdekében, és jogi keretet kell biztosítani az uniós médiajogszabályokkal összhangban elfogadott nemzeti intézkedések hatékonyságának és lehetséges összehangolásának biztosítása érdekében. Annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra ezekben a tagállamokban, **a Testület véleménye alapján** gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. **Egy másik tagállam hatóságának vagy szervének kérésére a Testület felkérheti az illetékes nemzeti**



***véleményt adjon ki az ilyen intézkedésekről.*** E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke szerinti hatáskörét.

***hatóságot vagy szervet, hogy hozzon meg bizonyos intézkedéseket, amennyiben az ezekből a médiaszolgáltatásokból eredő fenyegetések több tagállam számára kárt okoznak vagy annak súlyos kockázatát hordozzák.*** E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke szerinti hatáskörét.

## **Módosítás 28**

### **Rendeletre irányuló javaslat 30 a preambulumbekkezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(30a) A Testület közreműködését a szigorúan szükséges mértékre kell korlátozni, és ezért azt a Testület eljárási szabályzatában meghatározandó minimális számú testületi tag kérelmét követően kell elindítani. Elfogadását követően a Testület véleményét az érintett nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell venniük.***

## **Módosítás 29**

### **Rendeletre irányuló javaslat 30 b preambulumbekkezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(30b) A határozatok közötti összhang elősegítése és a nemzeti szabályozó hatóságok vagy testületek közötti esetleges együttműködés megkönnyítése érdekében a Testületnek ki kell dolgoznia egy sor alapvető kritériumot a szolgáltatóra és a nyújtott szolgáltatásra vonatkozóan.***



*Ezeket a kritériumokat a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy testületeknek alkalmazniuk kell, amikor egy Unión kívüli médiaszolgáltató joghatóságot keres valamelyik tagállamban, vagy amikor már valamelyik tagállam joghatósága alá tartozik. A kritériumoknak többek között ki kell terjedniük a tartalomra, a tulajdonviszonyokra, a gazdasági és pénzügyi kapcsolatokra, a szerkesztői függetlenségre vagy a függetlenségnek a harmadik ország miatti hiányára, és lehetővé kell tenniük az illetékes hatóságok vagy szervek számára, hogy azonosítsák és szükség esetén megakadályozzák az olyan médiaszolgáltatók uniós piacra való belépését, amelyek komoly és súlyos veszélyt jelentenek a közbiztonság és a közvédelem, valamint a közegészség szempontjából, vagy amelyek műsorai erőszakra vagy gyűlöletre való uszítást vagy terrorista bűncselekmény elkövetésére való nyilvános felhívást tartalmaznak.*

## **Módosítás 30**

### **Rendeletre irányuló javaslat 31 preambulumbekkezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(31) Az online óriásplatformok sok felhasználó számára a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés kapujaként működnek. A tartalmukért szerkesztői felelősséget vállaló médiaszolgáltatók fontos szerepet játszanak az információk terjesztésében és az információszabadság online gyakorlásában. A szerkesztői felelősség gyakorlása során gondosan kell eljárniuk, és megbízható és az alapvető jogokat tiszteletben tartó információkat kell szolgáltatniuk, összhangban a tagállamokban rájuk vonatkozó

*Módosítás*

(31) Az online óriásplatformok sok felhasználó számára a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés kapujaként működnek. A tartalmukért szerkesztői felelősséget vállaló médiaszolgáltatók fontos szerepet játszanak az információk terjesztésében és az információszabadság online gyakorlásában. A szerkesztői felelősség gyakorlása során gondosan kell eljárniuk, és megbízható és az alapvető jogokat tiszteletben tartó információkat kell szolgáltatniuk, összhangban a tagállamokban rájuk vonatkozó

szabályozási vagy önszabályozási követelményekkel. Ezért a felhasználók tájékoztatói szabadságára is tekintettel, amennyiben az online óriásplatformok szolgáltatói úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által kínált tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel, **jóllehet az nem növeli az (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatokat, az (EU) 2022/XXX rendelettel [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** összhangban kellően figyelembe kell venniük a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét, és az (EU) 2019/1150 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>54</sup> szerinti indokolásban a lehető legrövidebb időn belül megfelelő magyarázattal kell szolgálniuk a médiaszolgáltatók mint üzleti felhasználók részére. Annak érdekében, hogy a lehető legkisebbre csökkenjen az adott tartalom korlátozása által a felhasználók tájékoztatói szabadságára gyakorolt hatás, az online óriásplatformoknak **törekedniük kell arra, hogy** a korlátozás hatálybalépése előtt **benyújtsák az** indokolást, az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** szerinti kötelezettségeik sérelme nélkül. Ez a rendelet különösen nem akadályozhatja meg az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatót abban, hogy az uniós joggal összhangban, különösen az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** értelmében haladéktalanul intézkedéseket hozzon a szolgáltatásán keresztül terjesztett jogellenes tartalmakkal szemben, vagy annak érdekében, hogy csökkentse az egyes tartalmaknak a szolgáltatásán keresztül történő terjesztéséből eredő rendszerszintű kockázatokat.

---

<sup>54</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1150 rendelete (2019. június 20.) az

szabályozási vagy önszabályozási követelményekkel. Ezért **az online óriásplatformok szolgáltatóinak az (EU) 2022/2065 rendelettel összhangban kellően figyelembe kell venniük a felhasználók tájékoztatói szabadságát, valamint a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét, és megfelelő módon hozzá kell járulniuk a tömegtájékoztatás sokszínűségéhez.** A felhasználók tájékoztatói szabadságára is tekintettel, amennyiben az online óriásplatformok szolgáltatói úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által kínált tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel, az (EU) 2022/2065 rendelettel összhangban kellően figyelembe kell venniük a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét, és az (EU) 2019/1150 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>54</sup> szerinti indokolásban a lehető legrövidebb időn belül megfelelő magyarázattal kell szolgálniuk a médiaszolgáltatók mint üzleti felhasználók részére. Annak érdekében, hogy a lehető legkisebbre csökkenjen az adott tartalom korlátozása által a felhasználók tájékoztatói szabadságára gyakorolt hatás, az online óriásplatformoknak a korlátozás hatálybalépése előtt **be kell nyújtaniuk a részletes** indokolást, az (EU) 2022/2065 rendelet szerinti kötelezettségeik sérelme nélkül. Ez a rendelet különösen nem akadályozhatja meg az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatót abban, hogy az uniós joggal összhangban, különösen az (EU) 2022/2065 rendelet értelmében haladéktalanul intézkedéseket hozzon a szolgáltatásán keresztül terjesztett jogellenes tartalmakkal szemben, vagy annak érdekében, hogy csökkentse az egyes tartalmaknak a szolgáltatásán keresztül történő terjesztéséből eredő rendszerszintű kockázatokat.

---

<sup>54</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1150 rendelete (2019. június 20.) az

online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról (HL L 186., 2019.7.11., 57. o.).

online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról (HL L 186., 2019.7.11., 57. o.).

## Módosítás 31

### Rendeletre irányuló javaslat 32 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(32) Továbbá, tekintettel a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt várható pozitív hatásra, indokolt, hogy amennyiben a médiaszolgáltatók megfelelnek bizonyos szabályozási vagy önszabályozási előírásoknak, az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók döntéseivel szembeni panaszukat kiemelten és **indokolatlan késedelem nélkül** kezeljék.

*Módosítás*

(32) Továbbá, tekintettel a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt várható pozitív hatásra, indokolt, hogy amennyiben a médiaszolgáltatók megfelelnek bizonyos szabályozási vagy önszabályozási előírásoknak, az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók döntéseivel szembeni panaszukat kiemelten és **24 órán belül** kezeljék.

## Módosítás 32

### Rendeletre irányuló javaslat 33 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(33) E célból az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak olyan funkciót kell biztosítaniuk az online interfészükön, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy megfelelnek bizonyos követelményeknek, **fenntartva ugyanakkor annak lehetőségét**, hogy **az üzemeltetők ne fogadják el** az említett nyilatkozatot, amennyiben úgy ítélik meg, hogy a feltételek nem teljesülnek. Az online óriásplatformokat üzemeltető **szolgáltatók támaszkodhatnak** az e követelményeknek való megfelelésre

*Módosítás*

(33) E célból az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak olyan funkciót kell biztosítaniuk az online interfészükön, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy megfelelnek bizonyos követelményeknek **(beleértve az audiovizuális médiát szabályozó hatóság vagy testület, illetve sajtótanács által ellátott felügyeletet is)**, és hogy **melyik felügyelet vonatkozik rájuk, ugyanakkor pedig ellenőriztessék** az említett nyilatkozatot, amennyiben úgy ítélik meg, hogy a feltételek nem

vonatkozó információkra, például a Journalism Trust Initiative kezdeményezés géppel olvasható szabványára vagy más vonatkozó magatartási kódexekre. A Bizottság iránymutatásai **hasznosak lehetnek** egy ilyen funkció hatékony megvalósításának elősegítéséhez, beleértve az érintett civil társadalmi szervezeteknek a nyilatkozatok felülvizsgálatába való bevonásának módozatait, adott esetben a székhely szerinti ország szabályozó hatóságával folytatott konzultációt, valamint a funkcióval való esetleges visszaélések kezelését.

teljesülnek. **Amennyiben egy médiaszolgáltató kijelenti, hogy szabályozási követelmények hatálya alá tartozik, vagy társ- vagy önszabályozó mechanizmusokhoz csatlakozik, lehetővé kell tenni számára, hogy megadja az érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv, illetve a társ- vagy önszabályozó mechanizmus képviselőinek elérhetőségeit. Amennyiben megalapozott kétségek merülnek fel, amelyek alapulhatnak az érintett civil társadalmi szervezetektől származó információkon, ez lehetővé tenné az online óriásplatform számára, hogy e hatóságokkal vagy szervekkel megerősítse, hogy a médiaszolgáltatóra ilyen követelmények vagy mechanizmusok vonatkoznak. Adott esetben az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak támaszkodniuk kell az e követelményeknek való megfelelésre vonatkozó információkra, például a Journalism Trust Initiative kezdeményezés géppel olvasható szabványára vagy az egyes tagállamokban a sajtókiadványok státuszának médiaszolgáltatók által használt elismerésére** vagy más vonatkozó magatartási kódexekre. **Annak érdekében, hogy a nyilatkozattételi rendszer hatékonyan működjön, és a lehető legigazságosabb és legátláthatóbb legyen, a médiaszolgáltatók számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy fellebbezhessenek, ha az online óriásplatformok elutasítják a nyilatkozatuk elfogadását. A Bizottságnak iránymutatásokat kell kidolgoznia, amelyek meghatározzák e külső panasztételi mechanizmusok konkrét módozatait és alapvető követelményeit.** A Bizottság iránymutatásai **kulcsfontosságúak** egy ilyen funkció hatékony megvalósításának elősegítéséhez, **biztosítva a nemzeti szabályozó hatóságokkal vagy szervekkel, illetve ön- vagy társszabályozó testületekkel való konzultációkat**, beleértve az érintett civil társadalmi szervezeteknek a nyilatkozatok

felülvizsgálatába való bevonásának módozatait, adott esetben a székhely szerinti ország szabályozó hatóságával folytatott konzultációt, valamint a funkcióval való esetleges visszaélések kezelését.

### Módosítás 33

#### Rendeletre irányuló javaslat 33 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(33a) Annak elkerülése érdekében, hogy az e rendelet 17. cikkének (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek ténylegesen meg nem felelő médiaszolgáltatók esetleg visszaéljenek a nyilatkozási rendszerrel, a jogszabályok ismételt megsértése vagy a szerződési feltételek megsértése esetén az online óriásplatform szolgáltatójának érvénytelenítenie kell a médiaszolgáltató nyilatkozatát, és tájékoztatnia kell a felügyeleti vagy szabályozó szervezetet az ilyen nyilatkozat érvénytelenítéséről. Ha egy médiaszolgáltató egynél több tagállamban működik, és az egyik tagállamban megsérti a jogszabályokat vagy megsérti a szerződési feltételeket, az online óriásplatform szolgáltatója tájékoztathatja a Testületet, amelynek értesítenie kell a médiaszolgáltató működése szerinti többi állam szabályozó hatóságait és szerveit az adott médiaszolgáltató által teremtett helyzetről.***

### Módosítás 34

#### Rendeletre irányuló javaslat 35 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(35) Az online óriásplatformokat

(35) Az online óriásplatformokat

üzemeltető szolgáltatóknak – annak érdekében, hogy békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások megszüntetésére és jövőbeli elkerülésére – együtt kell működniük azokkal a médiaszolgáltatókkal, amelyek tiszteletben tartják a hitelességre és az átláthatóságra vonatkozó normákat, és amelyek úgy vélik, hogy az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók gyakran megfelelő indokok nélkül **korlátozzák a tartalmaikat**. Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak jóhiszeműen kell részt venniük az ilyen információcserében, különös figyelmet fordítva a médiaszabadság és az információszabadság védelmére.

üzemeltető szolgáltatóknak – annak érdekében, hogy békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások megszüntetésére és jövőbeli elkerülésére – együtt kell működniük azokkal a médiaszolgáltatókkal, amelyek tiszteletben tartják a hitelességre és az átláthatóságra vonatkozó normákat, és amelyek úgy vélik, hogy az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók gyakran megfelelő indokok nélkül **tiltakoznak a tartalmaik ellen**. Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak jóhiszeműen kell részt venniük az ilyen információcserében, különös figyelmet fordítva a médiaszabadság és az információszabadság védelmére. **Az (EU) 2022/2065 rendelettel összhangban és a hatékony bírósági jogorvoslathoz való jog sérelme nélkül a médiaszolgáltatók számára hozzáférést kell biztosítani a hitelesített peren kívüli vitarendezési mechanizmushoz abban az esetben, ha egy online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy dönt, hogy felfüggeszti vagy más módon korlátozza a tartalmat.**

## Módosítás 35

### Rendeletre irányuló javaslat 36 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(36) Az ERGA-nak a dezinformáció visszaszorítását célzó uniós gyakorlati kódex aláírói általi megfelelés nyomon követésében játszott hasznos szerepére építve a Testületnek legalább évente strukturált párbeszédet kell szerveznie az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, az e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok

*Módosítás*

(36) Az ERGA-nak a dezinformáció visszaszorítását célzó uniós gyakorlati kódex aláírói általi megfelelés nyomon követésében játszott hasznos szerepére építve a Testületnek legalább évente strukturált párbeszédet kell szerveznie az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, az e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok



és bevált gyakorlatok megvitatása, valamint a társadalom káros tartalmakkal szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések – többek között a dezinformáció elleni küzdelmet célzó kezdeményezések – betartásának nyomon követése érdekében. A **Bizottság adott esetben megvizsgálhatja** az ilyen strukturált párbeszédnek eredményeiről szóló jelentéseket, amikor az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** alapján Unió-szerte értékeli a rendszerszintű és felmerülő kérdéseket, és felkérheti a Testületet, hogy e célból támogassa azt.

és bevált gyakorlatok megvitatása, valamint a társadalom káros tartalmakkal szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések – többek között a dezinformáció elleni küzdelmet célzó kezdeményezések – betartásának nyomon követése, **továbbá e kezdeményezések vagy az online óriásplatformok tartalommoderálási politikái által a tömegtájékoztatás szabadságára és sokszínűségére gyakorolt esetleges negatív hatások értékelése** érdekében. **Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatókat fel lehet kérni arra, hogy részt vegyenek a Testület által szervezett üléseken, és jóhiszeműen részt vegyenek a párbeszédben. A Bizottságnak meg kell vizsgálnia** az ilyen strukturált párbeszédnek eredményeiről szóló jelentéseket, amikor az (EU) 2022/2065 rendelet alapján Unió-szerte értékeli a rendszerszintű **kockázatokat** és **a** felmerülő kérdéseket, és felkérheti a Testületet, hogy e célból támogassa azt.

## Módosítás 36

### Rendeletre irányuló javaslat 36 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(36a) Annak biztosítása érdekében, hogy a Testület részvétele és közreműködése az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók és az online környezetben működő médiaszolgáltatók közötti kapcsolatokban a lehető leghatékonyabb és leghasznosabb legyen, rendkívül fontos, hogy a Testület kérésre jogosult legyen minden szükséges információt megkapni az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóktól, beleértve az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók és a médiaszolgáltatók közötti információcserét is.**



## Módosítás 37

### Rendeletre irányuló javaslat 36 b preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(36b) A Testületnek a nemzeti szabályozó ügynökségekkel vagy szervezetekkel együttműködve minden tagállamban éves jelentést kell kiadnia a médiaszabadságról. A jelentésnek tartalmaznia kell egy átláthatósági indexet és a médiaszabadság állapotának értékeléséhez szükségesnek ítélt egyéb kritériumokat, mint például a médiaorgánumok függetlenségét, a médiapluralizmus szintjét, az újságírók információhoz való hozzáférését, az újságírók biztonságát, a médiatulajdon koncentrációjának szintjét, a média önszabályozásának hatékonyságát, a médiába vetett közbizalmat, a médiának nyújtott állami finanszírozás meglétét és a médiaműveltség szintjét a nagyközönség körében. A jelentésnek javaslatokat kell tartalmaznia az egyes tagállamok számára a nemzeti szabályozó hatóságokkal vagy szervezetekkel konzultálva kiválasztott vizsgálati esetek alapján a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti együttműködés javítása, valamint a média szabadságának és sokszínűségének előmozdítása érdekében az Unióban. A Bizottságnak figyelembe kell vennie a jelentést és a javaslatokat, amikor az (EU) 2022/2065 rendelet alapján Unió-szerte felülvizsgálja a szisztematikus és felmerülő aggályokat, és e tekintetben együttműködést kérhet a Testülettől.**

## Módosítás 38

### Rendeletre irányuló javaslat 37 preambulumbekkezdés

(37) Az audiovizuális médiaszolgáltatások igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy preferenciáiknak megfelelően ténylegesen megválaszthassák az általuk megtekinteni kívánt audiovizuális tartalmakat. Szabadságukat e területen azonban korlátozhatják a médiaágazatban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok, nevezetesen az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök gyártói vagy a felhasználói felületek szolgáltatói, valamint a médiaszolgáltatók közötti, a tartalom rangsorolására vonatkozó megállapodások. A rangsorolást el lehet végezni például egy *eszköz* kezdőképernyőjén, *hardver-* vagy *szoftverparancsikonok*, alkalmazások és keresőmezők révén, amelyek hatással vannak a szolgáltatás igénybe vevőinek nézői szokásaira, akiket nem kívánt módon arra ösztönözhetnek, hogy bizonyos audiovizuális médiaajánlatokat válasszanak másokkal szemben. A szolgáltatás igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy egyszerű és felhasználóbarát módon megváltoztassák az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző és kezelő eszköz vagy felhasználói felület alapértelmezett beállításait, a 2010/13/EK irányelv 7a. cikkét végrehajtó általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását biztosító, a jogszerű közpolitikai megfontolások érdekében hozott intézkedések sérelme nélkül.

(37) Az audiovizuális médiaszolgáltatások igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy preferenciáiknak megfelelően ténylegesen megválaszthassák az általuk megtekinteni kívánt audiovizuális tartalmakat. Szabadságukat e területen azonban korlátozhatják a médiaágazatban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok, nevezetesen az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök gyártói vagy a felhasználói felületek szolgáltatói, valamint a médiaszolgáltatók közötti, a tartalom rangsorolására vonatkozó megállapodások. A rangsorolást el lehet végezni például egy *felhasználói felület* kezdőképernyőjén, *hardver-gyorselérések – például a távirányítón lévő külön gombok* – vagy *szoftvergyorselérések*, alkalmazások és keresőmezők révén, amelyek hatással vannak a szolgáltatás igénybe vevőinek nézői szokásaira, akiket nem kívánt módon arra ösztönözhetnek, hogy bizonyos audiovizuális médiaajánlatokat válasszanak másokkal szemben. A szolgáltatás igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy egyszerű és felhasználóbarát módon megváltoztassák az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző és kezelő eszköz vagy felhasználói felület alapértelmezett beállításait, a 2010/13/EK irányelv 7a. cikkét végrehajtó általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását biztosító, a jogszerű közpolitikai megfontolások érdekében hozott intézkedések sérelme nélkül. *A beállítások megváltoztatására vonatkozó követelmény nem vonatkozik azokra a felhasználói felületi elemekre vagy hardverelemekre, amelyek nem kapcsolódnak az audiovizuális médiaszolgáltatások ellenőrzéséhez vagy az azokhoz való hozzáféréshez. Például a*

*felhasználói felület olyan elemei, amelyek elsősorban az eszköz működését szolgálják, mint például a hangerőt vagy fényerőt szabályozó menük vagy gombok, nem tartoznak e kötelezettség hatálya alá.*

## Módosítás 39

### Rendeletre irányuló javaslat 37 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(37a) A médiaszolgáltatások igénybe vevői számára egyre nehezebb azonosítani, hogy ki viseli a szerkesztői felelősséget az általuk fogyasztott tartalmakért vagy szolgáltatásokért, különösen akkor, ha a médiaszolgáltatásokhoz csatlakoztatott eszközökön vagy online platformokon keresztül férnek hozzá. A médiatartalommal vagy -szolgáltatással kapcsolatos szerkesztői felelősség egyértelmű megjelölésének elmulasztása (pl. logók, védjegyek vagy más jellemző jegyek helytelen feltüntetésével) megfosztja a médiaszolgáltatások igénybe vevőit attól a lehetőségtől, hogy megértsék és értékeljék a kapott információkat, ami előfeltétele a megalapozott döntések és vélemények kialakításának, és következésképpen a demokráciában való aktív részvételnek. A médiaszolgáltatások igénybe vevői számára ezért lehetővé kell tenni, hogy a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő valamennyi eszközön és felhasználói felületen könnyen azonosítani tudják az adott médiaszolgáltatásért szerkesztői felelősséget viselő médiaszolgáltatót.*

## Módosítás 40

**Rendeletre irányuló javaslat  
37 b preambulumbekkezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(37b) Az audiovizuális médiaszolgáltatásokra különböző kötelezettségek vonatkoznak, hogy megfeleljenek olyan fontos közpolitikai céloknak, mint a kulturális sokszínűség és a plurális médiakörnyezet támogatása. Ezért fontos, hogy az eszközöket úgy tervezzék meg, hogy mind a nézők, mind a médiaszolgáltatók szempontjából biztosítsák az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való igazságos hozzáférést. A számbillentyűzeten elhelyezett logikai csatornaszámoknak lehetővé kell tenniük a nézők számára az audiovizuális médiaszolgáltatáshoz való közvetlen hozzáférést, és elő kell segíteniük az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való méltányos és közvetlen hozzáférést.**

**Módosítás 41**

**Rendeletre irányuló javaslat  
38 preambulumbekkezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(38) A különböző jogalkotási, szabályozási és közigazgatási intézkedések negatívan befolyásolhatják a médiaszolgáltatók **működését** a belső piacon. **Ezek közé tartoznak például azok a szabályok, amelyek korlátozzák a médiavállalatoknak a médiaágazatban vagy a médiához nem kapcsolódó ágazatokban működő más vállalatok általi tulajdonlását; továbbá ide tartoznak a médiaszolgáltatók engedélyezésével, jóváhagyásával vagy előzetes értesítésével kapcsolatos döntések is. A médiaszolgáltatások belső piacának működésére gyakorolt** lehetséges negatív hatásuk enyhítése és a jogbiztonság

(38) A különböző jogalkotási, szabályozási és közigazgatási intézkedések negatívan befolyásolhatják **a médiapluralizmust vagy a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét** a belső piacon, **vagy valószínűsíthetően érintik az Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott alapvető szabadságokat.** Lehetséges negatív hatásuk enyhítése és a jogbiztonság fokozása érdekében fontos, hogy ezek az intézkedések megfeleljenek az objektív indokolás, a **megfelelőség**, az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az arányosság elvének. **Ami a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó vagy egyébként**

fokozása érdekében fontos, hogy ezek az intézkedések megfeleljenek az objektív indokolás, az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az arányosság elvének.

**állami támogatási szabályok által szabályozott nemzeti intézkedéseket illeti, míg egyes intézkedések érinthetik a média sokszínűségét vagy a médiaszolgáltatások szerkesztői függetlenségét, vagy érinthetik az Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott alapvető jogokat, mások a lakosság egy részének (például a kiskorúak vagy kisebbségek védelmét célzó nemzeti intézkedések) vagy a kulturális sokszínűség védelmére irányulhatnak.**

## Módosítás 42

### Rendeletre irányuló javaslat 39 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(39) Az is kulcsfontosságú, hogy a Testület felhatalmazást kapjon arra, hogy **a Bizottság kérésére** véleményt adhasson ki azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedések valószínűleg hatással lesznek a **médiaszolgáltatások** belső **piacának működésére**. Ez a helyzet például akkor, ha egy nemzeti közigazgatási intézkedés címzettje egy **olyan** médiaszolgáltató, **amely szolgáltatásait egynél több tagállamban nyújtja**, vagy ha az érintett médiaszolgáltatónak jelentős befolyása van az adott tagállamban a közvélemény alakulására.

*Módosítás*

(39) Az is kulcsfontosságú, hogy a Testület felhatalmazást kapjon arra, hogy véleményt adhasson ki azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedések valószínűleg hatással lesznek a **médiapluralizmusra vagy a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségére a belső piacon, vagy valószínűsíthetően érintik az Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott alapvető szabadságokat**. Ez a helyzet például akkor, ha egy nemzeti közigazgatási intézkedés címzettje egy médiaszolgáltató **a nemzeti határokon kívül nyújtott szolgáltatásai tekintetében**, vagy ha az érintett médiaszolgáltatónak jelentős befolyása van az adott tagállamban a közvélemény alakulására, **vagy ha az egyik tagállamban letelepedett médiaszolgáltatót megakadályozza abban, hogy egy másik tagállamban szolgáltatást nyújtson vagy tevékenységét megkezdje**.

## Módosítás 43

## Rendeletre irányuló javaslat 40 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(40) A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában és a polgárok demokratikus folyamatokban való részvételének támogatásában. Ezért a tagállamoknak olyan szabályokat és eljárásokat kell előírniük jogrendszereikben, amelyek biztosítják azon **médiapiaci** koncentrációk értékelését, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra **vagy** a szerkesztői függetlenségre. Ezek a szabályok és eljárások hatással lehetnek a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtásának szabadságára, valamint megfelelően keretezettnek és átláthatónak, objektívnek, arányosnak és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük. Az ilyen szabályok hatálya alá tartozó **médiapiaci** koncentrációk alatt azokat kell érteni, amelyek azt eredményezhetik, hogy egy adott médiapiacra, média-alágazatban vagy különböző médiaágazatokban egy vagy több tagállamban egyetlen jogalany gyakorol ellenőrzést vagy rendelkezik jelentős érdekeltségekkel olyan médiaszolgáltatásokban, amelyek jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény formálására. Fontos szempont, hogy az összefonódás következtében csökken-e a piacon az egymással versengő nézetek.

*Módosítás*

(40) A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában és a polgárok demokratikus folyamatokban való részvételének támogatásában. Ezért a tagállamoknak olyan szabályokat és eljárásokat kell előírniük jogrendszereikben, amelyek biztosítják azon **piaci** koncentrációk értékelését, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra **és** a szerkesztői függetlenségre. Ezek a szabályok és eljárások hatással lehetnek a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtásának szabadságára, valamint megfelelően keretezettnek és átláthatónak, objektívnek, arányosnak és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük. Az ilyen szabályok hatálya alá tartozó **piaci** koncentrációk alatt azokat kell érteni, amelyek azt eredményezhetik, hogy egy adott médiapiacra, média-alágazatban vagy különböző médiaágazatokban egy vagy több tagállamban egyetlen jogalany gyakorol ellenőrzést vagy rendelkezik jelentős érdekeltségekkel olyan médiaszolgáltatásokban, amelyek jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény formálására, **illetve online óriásplatformok közvetítik az olyan médiaszolgáltatók által nyújtott tartalmat, amelyek ellenőrzik a médiaszolgáltatók tartalmához való hozzáférést és azok láthatóságát.** Fontos szempont, hogy az összefonódás következtében csökken-e a piacon az egymással versengő nézetek. **E szabályoknak figyelembe kell venniük a médiapiac egészét is, beleértve az online környezetet és az online óriásplatformokat, valamint az ágazati sajátosságokat, beleértve az ágazati gazdasági fenntarthatóságát is.**

**Módosítás 44**



## Rendeletre irányuló javaslat 41 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(41) A **médiapiac** koncentrációja által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelésébe be kell vonni a médiapluralizmus terén szakértelemmel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket, amennyiben nem ők maguk a kijelölt hatóságok vagy szervek. A jogbiztonság előmozdítása, valamint annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok és eljárások valóban a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség védelmére irányuljanak, elengedhetetlen, hogy a **médiapiaci** koncentrációk médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának bejelentésére és értékelésére vonatkozó objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat előzetesen meghatározzák.

*Módosítás*

(41) A **piac** koncentrációja által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelésébe be kell vonni a médiapluralizmus terén szakértelemmel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket, amennyiben nem ők maguk a kijelölt hatóságok vagy szervek. A jogbiztonság előmozdítása, valamint annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok és eljárások valóban a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség védelmére irányuljanak, elengedhetetlen, hogy a **piaci** koncentrációk médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának bejelentésére és értékelésére vonatkozó objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat előzetesen meghatározzák.

## Módosítás 45

### Rendeletre irányuló javaslat 42 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(42) Amennyiben egy **médiapiaci** koncentráció a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>55</sup> hatálya alá tartozó összefonódásnak minősül, e rendelet vagy a tagállamok által e rendelet alapján elfogadott szabályok és eljárások alkalmazása nem érintheti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének alkalmazását. A kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által a **médiapiac koncentrációja** által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelése alapján hozott intézkedéseknek ezért a

*Módosítás*

(42) Amennyiben egy **piaci** koncentráció a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>55</sup> hatálya alá tartozó összefonódásnak minősül, e rendelet vagy a tagállamok által e rendelet alapján elfogadott szabályok és eljárások alkalmazása nem érintheti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének alkalmazását. A kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által a **piaci koncentráció** által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelése alapján hozott intézkedéseknek ezért a



139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett jogos érdekek védelmére kell irányulniuk, és összhangban kell lenniük az uniós jog általános elveivel és egyéb rendelkezéseivel.

---

<sup>55</sup> Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett jogos érdekek védelmére kell irányulniuk, és összhangban kell lenniük az uniós jog általános elveivel és egyéb rendelkezéseivel.

---

<sup>55</sup> Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

## Módosítás 46

### Rendeletre irányuló javaslat 43 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(43) A Testületet fel kell hatalmazni arra, hogy véleményt nyilvánítson a kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek határozat- vagy véleménytervezeteiről, amennyiben a bejelentési kötelezettség alá tartozó összefonódások befolyásolhatják a belső **médiapiac** működését. Ez az eset áll fenn például akkor, ha az ilyen összefonódások legalább egy másik tagállamban letelepedett vagy egynél több tagállamban működő vállalkozást érintenek, vagy azt eredményezik, hogy a médiaszolgáltatók jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény alakulására egy adott **médiapiacon**. Továbbá, amennyiben az érintett nemzeti hatóságok vagy szervek nem értékelték az összefonódásnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását, vagy ha a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek nem konzultáltak a Testülettel egy adott **médiapiaci** koncentrációról, de úgy ítélik meg, hogy a **médiapiaci** koncentráció valószínűleg befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését, a Testületnek *a Bizottság*

*Módosítás*

(43) *A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában és a polgárok demokratikus folyamatokban való részvételének támogatásában.* A Testületet fel kell hatalmazni arra, hogy véleményt nyilvánítson a kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek határozat- vagy véleménytervezeteiről, amennyiben a bejelentési kötelezettség alá tartozó összefonódások befolyásolhatják a belső **piac** működését. Ez az eset áll fenn például akkor, ha az ilyen összefonódások legalább egy másik tagállamban letelepedett vagy egynél több tagállamban működő vállalkozást érintenek, vagy azt eredményezik, hogy a médiaszolgáltatók jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény alakulására egy adott **piacon**. Továbbá, amennyiben az érintett nemzeti hatóságok vagy szervek nem értékelték az összefonódásnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását, vagy ha a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek nem konzultáltak a Testülettel egy adott **piaci** koncentrációról, de úgy ítélik meg, hogy a **piaci** koncentráció valószínűleg befolyásolja a

**kérésére** véleményt kell tudnia nyilvánítani. Mindenesetre a Bizottságnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a Testület által kidolgozott véleményeket követően saját véleményét adjon ki.

médiaszolgáltatások belső piacának működését, a Testületnek véleményt kell tudnia nyilvánítani. Mindenesetre a Bizottságnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a Testület által kidolgozott véleményeket követően saját véleményét adjon ki.

## Módosítás 47

### Rendeletre irányuló javaslat 44 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(44) A plurális médiapiacok biztosítása érdekében a nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek és a Testületnek számos kritériumot figyelembe kell venniük. Figyelembe kell venni különösen a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, beleértve különösen a közvélemény alakulására gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet. Ezzel párhuzamosan meg kell vizsgálni, hogy a szóban forgó **médiapiaci** koncentrációt követően az adott piac(ok)on továbbra is fennmaradnak-e más, eltérő és alternatív tartalmakat nyújtó médiaorgánumok. A szerkesztői függetlenség biztosítékainak értékelése magában foglalja a leendő tulajdonos, illetve az irányítási vagy szabályozási struktúra által a felvásárolt vagy az összefonódás eredményeként létrejött szervezet **egyedi** szerkesztői döntéseibe való nem kívánatos beavatkozás lehetséges kockázatainak vizsgálatát. Figyelembe kell venni az érintett médiavállalkozásokon belül **az egyes** szerkesztői döntések függetlenségének megőrzését célzó meglévő vagy tervezett belső biztosítékokat is. A lehetséges hatások értékelésekor figyelembe kell venni a szóban forgó összefonódásnak az összefonódás által érintett szervezet vagy szervezetek gazdasági fenntarthatóságára gyakorolt hatásait is, valamint azt, hogy az összefonódás hiányában azok gazdaságilag

*Módosítás*

(44) A plurális médiapiacok biztosítása érdekében a nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek és a Testületnek számos kritériumot figyelembe kell venniük. Figyelembe kell venni különösen a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, beleértve különösen a közvélemény alakulására gyakorolt hatást, **a mediaszolgáltatások nyújtásához közvetlenül kapcsolódó tevékenységekre, például az információszolgáltatásra összpontosítva**, figyelembe véve az online környezetet **és a közszolgálati mediaszolgáltatók fontos szerepét**. Ezzel párhuzamosan meg kell vizsgálni, hogy a szóban forgó **piaci** koncentrációt követően az adott piac(ok)on továbbra is fennmaradnak-e más, eltérő és alternatív tartalmakat nyújtó médiaorgánumok. A szerkesztői függetlenség biztosítékainak értékelése magában foglalja a leendő tulajdonos, illetve az irányítási vagy szabályozási struktúra által a felvásárolt vagy az összefonódás eredményeként létrejött szervezet szerkesztői döntéseibe való nem kívánatos beavatkozás lehetséges kockázatainak vizsgálatát. Figyelembe kell venni az érintett médiavállalkozásokon belül **a szerkesztői** döntések függetlenségének megőrzését célzó meglévő vagy tervezett belső biztosítékokat is. A lehetséges hatások értékelésekor figyelembe kell venni a

fenntarthatóak lennének-e abban az értelemben, hogy középtávon képesek lennének pénzügyileg életképes, megfelelő forrásokkal ellátott és technológiai szempontból naprakész minőségi médiaszolgáltatásokat nyújtani és továbbfejleszteni a piacon.

szóban forgó összefonódásnak az összefonódás által érintett szervezet vagy szervezetek gazdasági fenntarthatóságára gyakorolt hatásait is, valamint azt, hogy az összefonódás hiányában azok gazdaságilag fenntarthatóak lennének-e abban az értelemben, hogy középtávon képesek lennének pénzügyileg életképes, megfelelő forrásokkal ellátott és technológiai szempontból naprakész minőségi médiaszolgáltatásokat nyújtani és továbbfejleszteni a piacon. ***Mérlegelni kell továbbá az online platformokkal és az államilag finanszírozott közszolgálati műsorszolgáltatókkal folytatott versenyt, valamint azt, hogy a koncentráció ösztönözné-e a létfontosságú médiapiacra irányuló beruházásokat.***

## Módosítás 48

### Rendeletre irányuló javaslat 45 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(45) A közönségmérés közvetlen hatással van a hirdetések elosztására és árára, ami a médiaágazat számára kulcsfontosságú bevételi forrást jelent. ***A közönségmérés a médiatartalmak teljesítménye értékelésének és a közönség preferenciái megértésének kulcsfontosságú eszköze a tartalom jövőbeli előállításának megtervezése érdekében.*** Ennek megfelelően a médiapiaci szereplők, különösen a médiaszolgáltatók és a hirdetőik számára lehetővé kell tenni, hogy átlátható, elfogulatlan és ellenőrizhető közönségmérési megoldásokból származó objektív közönségadatokra támaszkodhassanak. A médiaökoszisztémában megjelent egyes új szereplők azonban saját mérési szolgáltatásokat nyújtanak anélkül, hogy rendelkezésre bocsátanák a módszertanukra vonatkozó információkat.

*Módosítás*

(45) A közönségmérés közvetlen hatással van a hirdetések elosztására és árára, ami a médiaágazat számára kulcsfontosságú bevételi forrást jelent. Ennek megfelelően a médiapiaci szereplők, különösen a médiaszolgáltatók, ***a jogosultak*** és a hirdetőik számára lehetővé kell tenni, hogy átlátható, elfogulatlan és ellenőrizhető közönségmérési ***vagy fogyasztás- és teljesítménymérési*** megoldásokból származó objektív közönségadatokra támaszkodhassanak. A médiaökoszisztémában megjelent egyes új szereplők, ***például az online platformok*** azonban saját mérési szolgáltatásokat nyújtanak anélkül, hogy rendelkezésre bocsátanák a módszertanukra vonatkozó információkat. ***Ez nem összehasonlítható mérési rendszereket és*** információs aszimmetriát eredményezhet a médiapiaci szereplők között, és potenciális piaci torzulásokhoz vezethet, ami hátrányosan

Ez információs aszimmetriát eredményezhet a médiapiaci szereplők között, és potenciális piaci torzulásokhoz vezethet, ami hátrányosan érinti a médiaszolgáltatók esélyegyenlőségét a piacon.

érinti a médiaszolgáltatók esélyegyenlőségét a piacon. ***A pártatlanság biztosítása érdekében a közönségmérés során alkalmazott módszertant független szervezeteknek kell ellenőrizniük.***

## Módosítás 49

### Rendeletre irányuló javaslat 45 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(45a) Az online platformok azon képessége, hogy tartalmat kínáljanak anélkül, hogy szerkesztői felelősséget gyakorolnának felette, továbbá hogy értékesítik azt, hogy képesek a felhasználókat hirdetésekkel megcélózni, lehetővé teszi számukra, hogy közvetlen versenytársaiként lépjenek fel azoknak a médiaszolgáltatóknak, amelyeknek a tartalmát közvetítik és terjesztik. Mivel a gazdasági érték az online platformok javára csoportosul át, a közönségmérés meghatározásának figyelembe kell vennie a médiaszolgáltatások felhasználói és az online platformok felhasználói által fogyasztott tartalmakat. Ez biztosítani fogja, hogy a tartalomterjesztésben részt vevő valamennyi közvetítő átlátható legyen közönségmérési módszereivel kapcsolatban, hogy a hirdető megalkalmazott döntéseket hozhassanak, amelyek ösztönzik a versenyt.***

## Módosítás 50

### Rendeletre irányuló javaslat 46 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(46) A – különösen az online – közönségmérési módszerek

(46) A – különösen az online – közönségmérési módszerek

ellenőrizhetőségének és megbízhatóságának javítása érdekében átláthatósági kötelezettségeket kell megállapítani azon közönségmérési rendszerek szolgáltatói számára, amelyek nem tartják be az érintett önszabályozó testületekben megállapított ágazati referenciaértékeket. E kötelezettségek értelmében ezeknek a szereplőknek kérésre és a lehetőségekhez mérten tájékoztatniuk kell a hirdetőket és a médiaszolgáltatókat vagy a nevükben eljáró feleket a közönség méréséhez alkalmazott módszerek leírásáról. Ilyen információk lehetnek például a mért minta mérete, a mért mutatók meghatározása, a mérőszámok, a mérési módszerek és a hibahatár, valamint a mérési időszak. Az e rendelet alapján előírt kötelezettségek nem érintik az (EU) 2019/1150 rendelet vagy az (EU) 2022/XX rendelet **[a digitális piacokról szóló jogszabály]** szerinti közönségmérési szolgáltatókra alkalmazandó kötelezettségeket, beleértve a rangsorolásra vagy a saját szolgáltatás előnyben részesítésére vonatkozó kötelezettségeket is.

ellenőrizhetőségének, **összehasonlíthatóságának** és megbízhatóságának javítása érdekében átláthatósági kötelezettségeket kell megállapítani azon közönségmérési rendszerek szolgáltatói számára, amelyek nem tartják be az érintett önszabályozó testületekben megállapított ágazati referenciaértékeket. E kötelezettségek értelmében ezeknek a szereplőknek kérésre és a lehetőségekhez mérten tájékoztatniuk kell a hirdetőket és a médiaszolgáltatókat vagy a nevükben eljáró feleket a közönség méréséhez alkalmazott módszerek leírásáról. **A módszertant és annak alkalmazását évente legalább egyszer független testületnek kell ellenőriznie. Az információknak ugyanolyan részletesnek kell lenniük, mint a médiapiac többi része által szolgáltatott információknak, beleértve a nem összesített adatokat is.** Ilyen információk lehetnek például a mért minta mérete, a mért mutatók meghatározása, a mérőszámok, a mérési módszerek és a hibahatár, valamint a mérési időszak **és a mérés kiterjedtsége.** Az e rendelet alapján előírt kötelezettségek nem érintik az (EU) 2019/1150 rendelet vagy az (EU) 2022/1925 rendelet szerinti közönségmérési szolgáltatókra alkalmazandó kötelezettségeket, beleértve a rangsorolásra vagy a saját szolgáltatás előnyben részesítésére vonatkozó kötelezettségeket is.

## Módosítás 51

### Rendeletre irányuló javaslat 47 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(47) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói vagy az őket képviselő szervezetek vagy egyesületek által kidolgozott magatartási kódexek **hozzájárulhatnak** e rendelet hatékony alkalmazásához, ezért azokat támogatni

*Módosítás*

(47) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói vagy az őket képviselő szervezetek vagy egyesületek által **a mediaszolgáltatókkal, azok képviselői szervezeteivel, az online platformot üzemeltető szolgáltatókkal, a civil**

kell. Az önszabályozást már alkalmazták a közönségmérés területén a magas minőségi követelmények előmozdítására. További fejlesztése hatékony eszköz lehet az ágazat számára ahhoz, hogy megállapodjon azokról a gyakorlati megoldásokról, amelyek biztosíthatják, hogy a közönségmérési rendszerek és módszereik megfeleljenek az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének. Az említett magatartási kódexek kidolgozása során – az összes érdekelt féllel és különösen a médiaszolgáltatókkal konzultálva – figyelembe lehetne venni nevezetesen a médiaágazat fokozódó digitalizációját és a médiapiaci szereplők közötti egyenlő versenyfeltételek elérésére irányuló célkitűzést.

***társadalommal és bármely más érdekelt féllel közösen*** kidolgozott magatartási kódexek ***hozzájárulnak*** e rendelet hatékony alkalmazásához, ezért azokat támogatni kell. Az önszabályozást már alkalmazták a közönségmérés területén a magas minőségi követelmények előmozdítására. További fejlesztése hatékony eszköz lehet az ágazat számára ahhoz, hogy megállapodjon azokról a gyakorlati megoldásokról, amelyek biztosíthatják, hogy a közönségmérési rendszerek és módszereik megfeleljenek az átláthatóság, ***az összehasonlíthatóság***, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének. Az említett magatartási kódexek kidolgozása során – az összes érdekelt féllel és különösen a médiaszolgáltatókkal konzultálva – figyelembe lehetne venni nevezetesen a médiaágazat fokozódó digitalizációját és a médiapiaci szereplők közötti egyenlő versenyfeltételek elérésére irányuló célkitűzést.

## Módosítás 52

### Rendeletre irányuló javaslat 48 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(48) Az állami hirdetések számos médiaszolgáltató számára fontos bevételi forrást jelentenek, és hozzájárulnak gazdasági fenntarthatóságukhoz. Az ezekhez való hozzáférést megkülönböztetéstől mentesen kell biztosítani bármely ***tagállam bármely olyan médiaszolgáltatója számára, amely a nyilvánosság érintett tagjai egy részét vagy egészét megfelelően el tudja érni*** az esélyegyenlőség belső piacon való biztosítása érdekében. Ezenkívül az állami hirdetések a médiaszolgáltatókat kiszolgáltatóvá tehetik a szolgáltatásnyújtás szabadságát és az

*Módosítás*

(48) Az állami hirdetések számos médiaszolgáltató ***és online platformot üzemeltető szolgáltató*** számára fontos bevételi forrást jelentenek, és hozzájárulnak gazdasági fenntarthatóságukhoz. Az ezekhez való hozzáférést megkülönböztetéstől mentesen kell biztosítani bármely ***médiaszolgáltató*** számára az esélyegyenlőség belső piacon való biztosítása érdekében. Ezenkívül az állami hirdetések a médiaszolgáltatókat ***és az online platformot üzemeltető szolgáltatókat*** kiszolgáltatóvá tehetik a szolgáltatásnyújtás szabadságát és az alapvető jogokat sértő, nem kívánatos



alapvető jogokat sértő, nem kívánatos állami befolyással szemben. Az állami hirdetések átláthatatlan és elfogult elosztása ezért hatékony eszköz a médiaszolgáltatók befolyásolására vagy „foglyul ejtésére”. Az állami hirdetések elosztását és átláthatóságát bizonyos vonatkozásokban a médiaspecifikus intézkedések és az általános közbeszerzési jogszabályok széttagolt kerete szabályozza, amely azonban nem feltétlenül fedi le az összes állami hirdetési kiadást, és nem nyújt megfelelő védelmet a preferenciális vagy igazságtalan elosztással szemben. A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>56</sup> különösen nem alkalmazandó az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy rádiós médiaszolgáltatások céljára szánt programanyagok vételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására irányuló közszolgáltatási szerződésekre. Az állami hirdetésekre vonatkozó médiaspecifikus szabályok – amennyiben léteznek ilyenek – jelentősen eltérnek az egyes tagállamokban.

---

<sup>56</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EK irányelve (2014. február 26.) a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről (HL L 94., 2008.11.22., 65. o.).

## Módosítás 53

### Rendeletre irányuló javaslat 49 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(49) A médiaszolgáltatók közötti torzulásoktól mentes verseny biztosítása, valamint a rejtett támogatások és a médiára gyakorolt nem kívánatos politikai befolyás kockázatának elkerülése érdekében közös követelményeket kell megállapítani az állami hirdetések és az állami források

állami befolyással szemben. Az állami hirdetések átláthatatlan és elfogult elosztása ezért hatékony eszköz a médiaszolgáltatók **és az online platformot üzemeltető szolgáltatók** befolyásolására vagy „foglyul ejtésére”. Az állami hirdetések elosztását és átláthatóságát bizonyos vonatkozásokban a médiaspecifikus intézkedések és az általános közbeszerzési jogszabályok széttagolt kerete szabályozza, amely azonban nem feltétlenül fedi le az összes állami hirdetési kiadást, és nem nyújt megfelelő védelmet a preferenciális vagy igazságtalan elosztással szemben. A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>56</sup> különösen nem alkalmazandó az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy rádiós médiaszolgáltatások céljára szánt programanyagok vételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására irányuló közszolgáltatási szerződésekre. Az állami hirdetésekre vonatkozó médiaspecifikus szabályok – amennyiben léteznek ilyenek – jelentősen eltérnek az egyes tagállamokban.

---

<sup>56</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EK irányelve (2014. február 26.) a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről (HL L 94., 2008.11.22., 65. o.).

*Módosítás*

(49) A médiaszolgáltatók **és az online platformot üzemeltető szolgáltatók** közötti torzulásoktól mentes verseny biztosítása, valamint a rejtett támogatások és a médiára gyakorolt nem kívánatos politikai befolyás kockázatának elkerülése érdekében közös követelményeket kell megállapítani az



médiaszolgáltatóknak az állami hirdetésektől eltérő áruk vagy szolgáltatások vásárlása céljából történő elosztása során alkalmazott átláthatóság, objektivitás, arányosság és megkülönböztetésmentesség tekintetében, beleértve az állami hirdetési kiadások kedvezményezettjeire és az elköltött összegekre vonatkozó információk közzétételének kötelezettségét is. Fontos, hogy a tagállamok az állami hirdetésekhez kapcsolódó szükséges információkat az üzleti titoktartásra vonatkozó uniós és nemzeti szabályokkal összhangban könnyen megtekinthető, hozzáférhető és letölthető elektronikus formátumban tegyék nyilvánosan hozzáférhetővé. Ez a rendelet nem érinti az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását.

állami hirdetések és az állami források médiaszolgáltatóknak az állami hirdetésektől eltérő áruk vagy szolgáltatások vásárlása céljából történő elosztása során alkalmazott átláthatóság, objektivitás, arányosság és megkülönböztetésmentesség tekintetében, beleértve az állami hirdetési kiadások kedvezményezettjeire és az elköltött összegekre vonatkozó információk közzétételének kötelezettségét is. Fontos, hogy a tagállamok az állami hirdetésekhez kapcsolódó szükséges információkat az üzleti titoktartásra vonatkozó uniós és nemzeti szabályokkal összhangban könnyen megtekinthető, hozzáférhető és letölthető elektronikus formátumban tegyék nyilvánosan hozzáférhetővé. ***Azok a médiaszolgáltatók, amelyek harmadik országokból közpénzeket vagy bármilyen más gazdasági előnyt kap hirdetésért cserébe, évente jelentést nyújt be a nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervnek. Az illetékes hatóságnak nyilvánosan hozzáférhetővé kell tennie e jelentéseket.*** Ez a rendelet nem érinti az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását.

## Módosítás 54

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) Ez a rendelet közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működésére vonatkozóan, melyek részeként létrehozza a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületet, miközben **ügyel** a médiaszolgáltatások **minőségének megóvására**.

*Módosítás*

(1) Ez a rendelet közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatások belső piacának megfelelő működésére vonatkozóan, melyek részeként létrehozza a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületet, miközben **biztosítja** a médiaszolgáltatások **minőségét, valamint a kulturális és nyelvi sokszínűséget és a magas szintű fogyasztóvédelmet**.

## Módosítás 55

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – a a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*aa) 2001/29/EK irányelv;*

## Módosítás 56

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – a b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*ab) 2019/789/EU irányelv*

## Módosítás 57

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – d pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

d) (EU) 2022/XXX rendelet *[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]*;

d) (EU) 2022/**2065** rendelet;

## Módosítás 58

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 2 bekezdés – e pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

e) (EU) 2022/XXX rendelet *[a digitális piacokról szóló jogszabály]*;

e) (EU) 2022/**1925** rendelet;

## Módosítás 59

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Ez a rendelet nem érinti a tagállamok azon lehetőségét, hogy a II. fejezet és a III. fejezet 5. szakasza által szabályozott területeken részletesebb szabályokat fogadjanak el, feltéve, hogy e szabályok megfelelnek az uniós jognak.

*Módosítás*

(3) Ez a rendelet nem érinti a tagállamok azon lehetőségét, hogy a II. fejezet, a III. fejezet 5. szakasza **és a 24. cikk** által szabályozott területeken részletesebb szabályokat fogadjanak el, feltéve, hogy e szabályok megfelelnek az uniós jognak.

## **Módosítás 60**

### **Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 3 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(3a) Ez a rendelet nem érinti az uniós versenyszabályokat, a trösztellenes, az összefonódásokkal kapcsolatos és az állami támogatási szabályokat is beleértve.***

## **Módosítás 61**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 2 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

2. „médiaszolgáltató”: természetes vagy jogi személy, akinek vagy amelynek szakmai tevékenysége médiaszolgáltatás nyújtása, és aki vagy amely szerkesztői felelősséggel tartozik a médiaszolgáltatás **tartalmának megválasztásáért**, illetve meghatározza azok megszervezésének módját;

2. „médiaszolgáltató”: természetes vagy jogi személy, akinek vagy amelynek szakmai tevékenysége médiaszolgáltatás nyújtása, és aki vagy amely szerkesztői felelősséggel tartozik a **tartalom kiválasztásáért vagy az általános szerkesztői irányvonalért, és szerkesztői ellenőrzést gyakorol a** médiaszolgáltatás **valamely része vagy részei felett**, illetve meghatározza azok megszervezésének módját;

## **Módosítás 62**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 3 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) „közszolgálati médiaszolgáltató”: olyan médiaszolgáltató, amelyet a nemzeti jog értelmében **közfeladatokkal** bíztak meg, **vagy** az ilyen **feladatok teljesítéséhez** nemzeti közfinanszírozásban részesül;

*Módosítás*

(3) „közszolgálati médiaszolgáltató”: olyan médiaszolgáltató, amelyet a nemzeti jog értelmében **közszolgálati hatáskörökkel** bíztak meg, **és** az ilyen **hatáskörök ellátásához** nemzeti közfinanszírozásban részesül;

**Módosítás 63**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 6 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**6a. „kiadóigazgató”: a médiaszolgáltató jogi képviselője, aki jogi és egyéb felelősséget vállal a médiaszolgáltatás nyújtásáért;**

**Módosítás 64**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 7 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

7. „**szerkesztő**”: természetes személy vagy adott esetben – bármilyen jogi formájú, jogállású és összetételű – szervezetbe tömörülő természetes személyek összessége, aki(k) vagy amely(ek) egy médiaszolgáltatón belül szerkesztői döntéseket hoz(nak) vagy felügyel(nek);

*Módosítás*

7. „**szerkesztőségi vezető**”: természetes személy vagy adott esetben – bármilyen jogi formájú, jogállású és összetételű – szervezetbe tömörülő természetes személyek összessége, aki(k) vagy amely(ek) egy médiaszolgáltatón belül szerkesztői **felelősséggel bír(nak), és szerkesztői** döntéseket hoz(nak) vagy felügyel(nek); **Minden olyan személyre, aki – munkakörétől és beosztásától függetlenül – szerkesztői felelősséggel bír a médiaszolgáltató által előállított tartalom felett, ugyanazok a kötelezettségek és felelősségek vonatkoznak, mint az e rendelet szerinti**

## **Módosítás 65**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 9 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

9. „szerkesztői felelősség”: a műsorszámok és sajtókiadványok kiválasztása és médiaszolgáltatás nyújtása céljából történő összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzés, ***függetlenül attól, hogy az keletkeztet-e a nyújtott szolgáltatásért a nemzeti jog szerint viselendő felelősséget,***

*Módosítás*

9. „szerkesztői felelősség”: a műsorszámok és ***a*** sajtókiadványok ***tartalmainak*** kiválasztása és médiaszolgáltatás nyújtása céljából történő összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzés;

## **Módosítás 66**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 9 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***9a. „online platform”: az (EU) 2022/2065 rendelet 3. cikkének i) pontjában meghatározott szolgáltatás;***

## **Módosítás 67**

### **Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 10 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

10. „online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató”: az (EU) 2022/XXX rendelet ***[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]*** 25. cikkének (4) bekezdése alapján online óriásplatformnak minősülő online platform szolgáltatója;

*Módosítás*

10. „online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató”: az (EU) 2022/**2065** rendelet 25. cikkének (4) bekezdése alapján online óriásplatformnak minősülő online platform szolgáltatója;

## **Módosítás 68**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 12 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

12. „nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv”: a tagállamok által a 2010/13/EU irányelv 30. cikke alapján kijelölt hatóság vagy szerv;

*Módosítás*

12. „nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv”: a tagállamok által a 2010/13/EU irányelv 30. cikke alapján kijelölt **bármely** hatóság vagy szerv;

**Módosítás 69**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 13 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

13. „**médiapiaci** koncentráció”: a 139/2004/EK rendelet 3. cikkében meghatározott olyan összefonódás, amely legalább egy médiaszolgáltatót érint;

*Módosítás*

13. „**piaci** koncentráció, **amely jelentős hatást gyakorolhat a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre**”: a 139/2004/EK rendelet 3. cikkében meghatározott olyan összefonódás, amely legalább egy médiaszolgáltatót érint;

**Módosítás 70**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 14 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

14. „közönségmérés”: a médiaszolgáltatások felhasználóinak számára és jellemzőire vonatkozó adatok gyűjtése, értelmezése vagy más módon történő feldolgozása a hirdetések elosztásával vagy a hirdetési árakkal, illetve a tartalom **ehhez kapcsolódó** tervezésével, előállításával vagy **terjesztésével** kapcsolatos döntések céljából;

*Módosítás*

14. „közönségmérés”: a médiaszolgáltatások, **programok vagy online platformok** felhasználóinak számára és jellemzőire vonatkozó **összehasonlító** adatok gyűjtése, értelmezése vagy más módon történő feldolgozása a **közönség méretének, az elérésnek és a gyakoriságnak a meghatározása érdekében** a hirdetések elosztásával vagy a hirdetési árakkal, illetve a tartalom tervezésével, **megvásárlásával, értékesítésével**, előállításával, **terjesztésével** vagy **forgalmazásával** kapcsolatos döntések céljából;

## Módosítás 71

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 15 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

15. „állami hirdetés”: promóciós vagy önreklámozó üzenet bármely médiaszolgáltatásban történő elhelyezése, közzététele vagy terjesztése, általában fizetés vagy bármely más ellenszolgáltatás ellenében, valamely nemzeti vagy regionális hatóság – például **nemzeti, szövetségi vagy regionális kormányzat** –, szabályozó hatóság vagy szerv, állami tulajdonú vállalat vagy más, állami ellenőrzés alatt álló országos vagy regionális szintű szervezet, vagy **több mint 1 millió lakosú** területi egység helyi önkormányzata részéről, illetve javára vagy nevében;

*Módosítás*

15. „állami hirdetés”: promóciós vagy önreklámozó üzenet bármely médiaszolgáltatásban **vagy online platformon** történő elhelyezése, **promóciója, közzététele, szolgáltatása** vagy terjesztése, általában fizetés vagy bármely más ellenszolgáltatás ellenében, valamely **uniós, nemzeti vagy regionális szintű** hatóság – például **az Európai Bizottság** –, szabályozó hatóság vagy szerv, állami tulajdonú vállalat vagy más, állami ellenőrzés alatt álló országos vagy regionális szintű szervezet, vagy területi egység helyi önkormányzata részéről, illetve javára vagy nevében, **ahol az állam részt vesz a mindennapi működésben, és befolyást vagy ellenőrzést gyakorol a hirdetési stratégiák tekintetében;**

## Módosítás 72

### Rendeletre irányuló javaslat II. fejezet – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A médiaszolgáltatók és a szolgáltatás **igénybevevőinek** jogai és kötelezettségei

*Módosítás*

A médiaszolgáltatók és a szolgáltatás **igénybe vevőinek** jogai és kötelezettségei **[az általános érdekkű médiaszolgáltatások előresorolása]**

## Módosítás 73

### Rendeletre irányuló javaslat 3 cikk – 1 bekezdés



*A Bizottság által javasolt szöveg*

Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők, a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának tiszteletben tartása mellett, jogosultak arra, hogy többféle hírhez és aktuális témájú tartalomhoz juthassanak hozzá a közbeszéd elősegítése érdekében.

*Módosítás*

Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők, a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának tiszteletben tartása mellett, jogosultak arra, hogy **saját nyelvükön, és a saját kulturális referenciájukhoz kapcsolódóan** többféle hírhez és aktuális témájú tartalomhoz juthassanak és **férhessenek** hozzá a közbeszéd elősegítése érdekében.

**Módosítás 74**

**Rendeletre irányuló javaslat  
3 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***A tagállamok intézkedéseket hoznak a közérdekű audiovizuális és hangzó médiaszolgáltatások előtérbe helyezésének biztosítása céljából, a fogyasztók azon jogának garantálása érdekében, hogy megbízható információforrások széles köréhez férjenek hozzá.***

**Módosítás 75**

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A médiaszolgáltatók az uniós **jog által megengedett** korlátozásokon kívül egyéb korlátozások nélkül gyakorolhatják gazdasági tevékenységüket a belső piacon.

(1) A médiaszolgáltatók az uniós **jognak megfelelő** korlátozásokon kívül egyéb korlátozások nélkül gyakorolhatják gazdasági tevékenységüket a belső piacon.

**Módosítás 76**

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 3 bekezdés**

(3) Az egyes természetes és jogi személyek számára biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és azon túlmenően a tagállamok kijelölnek egy független hatóságot vagy szervezet a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai által a (2) bekezdés b) és c) pontjának megsértésével kapcsolatban benyújtott panaszok kezelésére. A médiaszolgáltatóknak jogukban áll felkérni az említett hatóságot vagy szervezet, hogy a kéréstől számított három hónapon belül bocsásson ki véleményt a (2) bekezdés b) és c) pontjának való megfelelésről.

(3) Az egyes természetes és jogi személyek számára biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és azon túlmenően a tagállamok kijelölnek egy független hatóságot vagy szervezet a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai által a (2) bekezdés b) és c) pontjának megsértésével kapcsolatban benyújtott panaszok kezelésére. A médiaszolgáltatóknak jogukban áll felkérni az említett hatóságot vagy szervezet, hogy a kéréstől számított három hónapon belül bocsásson ki véleményt a (2) bekezdés b) és c) pontjának való megfelelésről. *Az e cikk alapján panaszokat kezelő valamennyi független hatóság vagy szerv teljes mértékben függetlenül jár el, és független marad a közvetlen vagy közvetett külső befolyástól, továbbá feladatainak ellátása és hatáskörei e rendelettel összhangban történő gyakorlása során nem kér és nem fogad el utasítást.*

#### **Módosítás 77**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 3 a bekezdés (új)**

*(3a) E rendelet egyetlen rendelkezése sem értelmezhető úgy, hogy tiltja, korlátozza vagy aláássa a titkosított szolgáltatások nyújtását vagy használatát.*

#### **Módosítás 78**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közszolgálati médiaszolgáltatók **pártatlan módon, közszolgálati feladatuknak megfelelően** sokrétű információkat és eltérő véleményeket **közvetítenek** közönségük felé.

## **Módosítás 79**

### **Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjét és irányító testületének tagjait átlátható, nyílt és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott átlátható, objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumok alapján kell kinevezni.

## **Módosítás 80**

### **Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 3 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók megfelelő és stabil pénzügyi forrásokkal rendelkezzenek közszolgálati feladataik ellátásához. E forrásoknak szavatolniuk kell a szerkesztői függetlenséget.

## **Módosítás 81**

PE746.655v03-00

226/423

RR\1285611HU.docx

*Módosítás*

(1) **A tagállamok biztosítják, hogy a** közszolgálati médiaszolgáltatók **közszolgálati feladatuknak megfelelően, független és pártatlan módon** sokrétű információkat és eltérő véleményeket **közvetítsenek** közönségük felé.

*Módosítás*

A közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjét és irányító testületének tagjait átlátható, nyílt és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott átlátható, objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumok alapján, **a médiapluralizmust biztosítva** kell kinevezni.

*Módosítás*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók megfelelő és stabil pénzügyi forrásokkal rendelkezzenek közszolgálati feladataik ellátásához **és az abban foglalt célkitűzések eléréséhez.** E forrásoknak **és az elosztásukra vonatkozó eljárásoknak** szavatolniuk kell a szerkesztői függetlenséget.

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló médiaszolgáltatók a szolgáltatásaik igénybe vevői számára könnyen és közvetlenül hozzáférhetővé teszik a **következő** információkat:

*Módosítás*

(1) A híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló médiaszolgáltatók a szolgáltatásaik igénybe vevői számára – **beleértve a lehető legnagyobb mértékben a fogyatékkal élő személyeket is** – könnyen és közvetlenül hozzáférhetővé tesznek **részletes, átfogó és rendszeresen frissített** információkat, **különösen az alábbiakat:**

**Módosítás 82**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) cégnevük és elérhetőségük;

*Módosítás*

a) cégnevük és elérhetőségük, **bejegyzett székhelyük, jogi formájuk és jogi képviselőik neve;**

**Módosítás 83**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ca) a kormány, állami intézmények, állami tulajdonú vállalatok vagy más közjogi szervek a közvetlen vagy tényleges tulajdonosaik-e;**

**Módosítás 84**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – c b pont (új)**

**cb) tulajdonosaik üzleti érdekeltségei, vállalati kapcsolatai vagy szakmai tevékenységei egyéb médiaszolgáltatóknál;**

## Módosítás 85

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog sérelme nélkül a híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló médiaszolgáltatók az általuk megfelelőnek ítélt intézkedéseket fogyanatosítanak **az egyes** szerkesztői döntések függetlenségének **biztosítása** érdekében. Ez utóbbi **intézkedéseknek** különösen a következőkre **kell irányulniuk**:

Módosítás

(2) A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog sérelme nélkül a híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló médiaszolgáltatók az általuk megfelelőnek ítélt intézkedéseket fogyanatosítanak **a** szerkesztői döntések függetlenségének **védelme** érdekében. Ez utóbbi **intézkedések** különösen a következőkre **irányulhatnak**:

## Módosítás 86

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – a pont

A Bizottság által javasolt szöveg

a) **annak garantálása, hogy a szerkesztők szabadon hozhassanak egyéni** döntéseket szakmai tevékenységük során; valamint

Módosítás

a) **a szerkesztőségi vezetők és adott esetben a kiadóigazgatók szabadságának védelme, hogy szerkesztői** döntéseket **hozhassanak** szakmai tevékenységük, **többek között a kiadóigazgatóra bízott felelősség gyakorlása** során; valamint

## Módosítás 87

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

b) minden olyan, a **médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező** feleket érintő **tényleges vagy potenciális** összeférhetetlenség nyilvánosságra hozatala, amely hatással lehet a hírek és az aktuális témákkal kapcsolatos tartalmak szolgáltatására.

b) minden olyan, a feleket érintő összeférhetetlenség nyilvánosságra hozatala, amely hatással lehet a hírek és az aktuális témákkal kapcsolatos tartalmak szolgáltatására.

## **Módosítás 88**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) magatartási kódexek kidolgozása a kiadványok és szerkesztőségek újságírói szervezeteivel vagy szövetségeivel, részvényeseivel, kiadóigazgatóival és szerkesztőségi vezetőivel együttműködve. E magatartási kódexeknek összhangban kell lenniük a szakmai és etikus újságírás széles körben elismert és elfogadott szabványaival, például az ISO-típusú szabványokkal. A Testület az összes említett szereplőt a magatartási kódexekben foglalt kötelezettségvállalások jóváhagyására és betartására ösztönzi.**

## **Módosítás 89**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 3 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3) Az e cikk szerinti kötelezettségek nem alkalmazandók azokra a médiaszolgáltatókra, amelyek a 2013/34/EU irányelv 3. cikke értelmében vett mikrovállalkozások.**

**törölve**

## Módosítás 90

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek felelősek e rendelet III. fejezetének alkalmazásáért.

*Módosítás*

(1) ***Eltérő rendelkezés hiányában*** a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek felelősek e rendelet III. fejezetének alkalmazásáért.

## Módosítás 91

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek megfelelő pénzügyi, emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezzenek az e rendelet *szerinti* feladataik ellátásához.

*Módosítás*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek megfelelő pénzügyi, emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezzenek az e rendelet ***alapján rájuk ruházott*** feladataik ellátásához. ***Biztosítani kell a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek szervezeti és működési autonómiáját.***

## Módosítás 92

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 bekezdés – 1 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Amennyiben szükséges az e rendelet szerinti feladataik ellátásához, a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket megfelelő vizsgálati hatáskörrel kell felruházni azon természetes vagy jogi személyek magatartását illetően, amelyekre a ***III. fejezet*** vonatkozik.

*Módosítás*

Amennyiben szükséges az e rendelet szerinti feladataik ellátásához, ***minden jog és érdek tiszteletben tartása mellett*** a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket megfelelő vizsgálati hatáskörrel kell felruházni azon természetes vagy jogi személyek magatartását illetően, amelyekre ***ez a rendelet*** vonatkozik.



## Módosítás 93

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

E hatáskörök magukban foglalják különösen azt a hatáskört, hogy az ilyen személyektől észszerű határidőn belül olyan információkat kérjenek, amelyek arányosak és szükségesek a III. fejezet szerinti feladatok elvégzéséhez; a kérelem bármely más olyan személynek is címezhető, aki kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó célokból észszerű megfontolás alapján birtokában **lehet** a szükséges információknak.

*Módosítás*

E hatáskörök magukban foglalják különösen azt a hatáskört, hogy az ilyen személyektől észszerű határidőn belül olyan információkat **és adatokat** kérjenek, amelyek arányosak és szükségesek a III. fejezet szerinti feladatok elvégzéséhez; a kérelem bármely más olyan személynek is címezhető, aki kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó célokból észszerű megfontolás alapján **várhatóan** birtokában **van** a szükséges információknak.

## Módosítás 94

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a) Amennyiben az e rendelet szerinti feladataik ellátásához szükséges, a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek megfelelő hatáskörökkel kell rendelkezniük ahhoz, hogy vizsgálataik és megfelelőségértékeléseik során konzultáljanak más érintett illetékes nemzeti felügyeleti hatóságokkal, beleértve az (EU) 2022/2065 rendelettel létrehozott digitális szolgáltatási koordinátorokat és az adatvédelmi hatóságokat is. E hatáskörök magukban foglalják különösen a különböző illetékes felügyeleti hatóságokkal való együttműködésre vonatkozó hatáskört, amelyek mindegyike saját hatáskörén belül jár el.**

## Módosítás 95

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**7 cikk – 4 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4b) A tagállamok megbízzák illetékes nemzeti szabályozó hatóságukat vagy szerveiket egy olyan online médiatulajdon-adatbázis kidolgozásával, karbantartásával és rendszeres frissítésével, amely a médiaszolgáltatók különböző típusaira vonatkozó lebontott adatokat tartalmaz. Az adatbázisokat nyilvánosságra kell hozni.**

**Módosítás 96**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**8 cikk – 2 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(2) A Testület a 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportjának (ERGA) helyébe lép, és annak jogutódja lesz.

(2) A Testület a 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportjának (ERGA) helyébe lép, és annak jogutódja lesz. **A Testületnek azonban külön napirendet kell vezetnie a 2010/13/EU irányelv végrehajtására vonatkozóan, amely irányelv a tagállamok általi végrehajtási folyamat miatt sajátosságokat von maga után.**

**Módosítás 97**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**9 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során teljesen függetlenül jár el. A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása

A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során teljesen függetlenül jár el. A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása

során különösen nem kérhet és nem fogadhat el utasítást semmilyen kormánytól, intézménytől, személytől vagy szervtől. Ez nem érinti a Bizottság vagy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e rendelet szerinti hatásköreit.

során különösen nem kérhet és nem fogadhat el utasítást semmilyen kormánytól, **nemzeti vagy európai** intézménytől, személytől vagy szervtől. Ez nem érinti a Bizottság vagy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e rendelet szerinti hatásköreit.

## Módosítás 98

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek képviselőiből áll.

*Módosítás*

(1) A Testület a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek **magas rangú** képviselőiből áll.

## Módosítás 99

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testületet az elnöke **képviseli**. A Testület a tagjai közül a szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével elnököt **választ**. Az elnök **hivatali** ideje két év.

*Módosítás*

(4) A Testületet az elnöke **vagy az aalelnökei képviselik**. A Testület a tagjai közül a szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével **megválasztja az** elnököt **és a legfeljebb négy aalelnököt**. Az elnök **és az aalelnökök hivatali** ideje két év.

## Módosítás 100

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a) A folytonosság biztosítása érdekében a Testület tagjai közül irányítócsoporthat választhat, amely egy**

*elnökből, egy alelnökből és 3 további tagból áll, beleértve a leköszönő elnököt is. A Testület eljárási szabályzata meghatározza az irányítócsoport tagjainak szerepét, feladatait és kinevezési eljárásait.*

## Módosítás 101

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) *A Bizottság képviselőt jelöl a Testületbe. A Bizottság képviselője szavazati jog nélkül részt vesz a Testület valamennyi tevékenységében és ülésén. A Testület elnöke* folyamatosan tájékoztatja a Bizottságot a Testület folyamatban lévő és tervezett tevékenységeiről. A Testület a munkaprogram és a főbb eredmények előkészítése során konzultál a Bizottsággal.

*Módosítás*

(5) A Testület folyamatosan tájékoztatja a Bizottságot a Testület folyamatban lévő és tervezett tevékenységeiről. A Testület *különösen* a munkaprogram és a főbb eredmények előkészítése során konzultál a Bizottsággal.

## Módosítás 102

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) A Testület *a Bizottsággal egyetértésben* szakértőket és megfigyelőket hívhat meg az ülésein való részvételre.

*Módosítás*

(6) A Testület szakértőket és megfigyelőket hívhat meg az ülésein való részvételre.

## Módosítás 103

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 8 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(8) A Testület *a Bizottsággal egyetértésben*, szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével fogadja

*Módosítás*

(8) A Testület szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével fogadja el eljárási

eljárási szabályzatát.

szabályzatát.

#### Módosítás 104

##### Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

A Testület *titkársága*

A Testület *elnöksége*

#### Módosítás 105

##### Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A Testület *titkársággal rendelkezik, amelyet a Bizottság biztosít.*

(1) A Testület *munkáját a Bizottságtól független elnökség segíti.*

#### Módosítás 106

##### Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(2) *A titkárság* fő feladata, hogy hozzájáruljon a Testület e rendeletben és a 2010/13/EU irányelvben meghatározott feladatainak végrehajtásához.

(2) *Az elnökség* fő feladata, *hogy adminisztratív és szervezeti támogatást nyújtson a Testületnek*, hogy hozzájáruljon a Testület e rendeletben és a 2010/13/EU irányelvben meghatározott feladatainak végrehajtásához.

#### Módosítás 107

##### Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(3) *A titkárság adminisztratív és szervezeti támogatást nyújt* a Testület

(3) *Az elnökség* a Testület *utasításai szerint jár el, és elegendő emberi és*

*tevékenységeihez. A titkárság a Testületet feladatainak ellátásában is segíti.*

*pénzügyi erőforrással rendelkezik.*

### **Módosítás 108**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül a Testület előmozdítja e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti **szabályok** hatékony és következetes alkalmazását az Unió egész területén. A Testület:

*Módosítás*

A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül a Testület előmozdítja e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti **intézkedések** hatékony és következetes alkalmazását az Unió egész területén. A Testület:

### **Módosítás 109**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – c pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) kérésre tanácsot ad a Bizottságnak az e rendelet következetes alkalmazása és a 2010/13/EU irányelv végrehajtása szempontjából releváns szabályozási, technikai vagy gyakorlati kérdésekben, valamint a hatáskörébe tartozó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos minden egyéb kérdésben. **Amennyiben a Bizottság tanácsot vagy véleményt kér a Testülettől, határidőt jelölhet meg, figyelembe véve az ügy sürgősségét;**

*Módosítás*

c) **saját kezdeményezésére vagy** kérésre tanácsot ad a Bizottságnak az e rendelet következetes alkalmazása és a 2010/13/EU irányelv végrehajtása szempontjából releváns szabályozási, technikai vagy gyakorlati kérdésekben, valamint a hatáskörébe tartozó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos minden egyéb kérdésben;

### **Módosítás 110**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – d pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

d) a Bizottság kérésére véleményt nyilvánít a 2010/13/EU irányelv 2.

*Módosítás*

d) **saját kezdeményezésére vagy a** Bizottság kérésére véleményt nyilvánít a

cikkének (5c) bekezdésével, 3. cikkének (2) és (3) bekezdésével, 4. cikke (4) bekezdésének c) pontjával és 28a. cikkének (7) bekezdésével kapcsolatban felmerülő műszaki és ténybeli kérdésekről;

2010/13/EU irányelv 2. cikkének (5c) bekezdésével, 3. cikkének (2) és (3) bekezdésével, 4. cikke (4) bekezdésének c) pontjával és 28a. cikkének (7) bekezdésével kapcsolatban felmerülő műszaki és ténybeli kérdésekről;

## Módosítás 111

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – e pont – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

e) **a Bizottsággal egyetértésben** véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

*Módosítás*

e) véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

## Módosítás 112

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – e pont – i alpont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

i. a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti **együtműködés és kölcsönös segítségnyújtásra** irányuló, e rendelet 13. cikkének (7) bekezdése szerinti megkeresések;

*Módosítás*

i. a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti **együtműködésre** irányuló, e rendelet 13. cikkének (7) bekezdése szerinti megkeresések;

## Módosítás 113

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

f) a Bizottság kérésére véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

*Módosítás*

f) **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság kérésére véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

## Módosítás 114



**Rendeletre irányuló javaslat**  
**12 cikk – 1 bekezdés – f pont – i alpont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

i. azon nemzeti intézkedések, amelyek e rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében **valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését;**

*Módosítás*

i. azon nemzeti intézkedések, amelyek e rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében **befolyásolhatják a médiapluralizmust vagy a médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét a belső piacon, vagy valószínűsíthetően érintik az Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott alapvető szabadságokat.**

**Módosítás 115**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**1 cikk – 1 bekezdés – f pont – ii pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

ii. azon **médiapiaci** koncentrációk, amelyek e rendelet 22. cikkének (1) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a **médiaszolgáltatások belső piacának** működését;

*Módosítás*

ii. azon **piaci** koncentrációk, amelyek **jelentős hatást gyakorolnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, és** e rendelet 22. cikkének (1) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a belső **piac** működését;

**Módosítás 116**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**12 cikk – 1 albekezdés – g pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

g) e rendelet 21. cikkének (5) bekezdésével összhangban véleményt dolgoz ki a bejelentési kötelezettség alá tartozó **médiapiaci** koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását értékelő nemzeti vélemény- vagy határozattervezetokről, amennyiben az említett koncentráció hatással lehet a belső

*Módosítás*

g) e rendelet 21. cikkének (5) bekezdésével összhangban véleményt dolgoz ki a bejelentési kötelezettség alá tartozó **piaci** koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását értékelő nemzeti vélemény- vagy határozattervezetokről, amennyiben az említett koncentráció hatással lehet a belső

piac működésére;

piac működésére;

*A g) pont szerinti véleményeinek és határozatainak meghozatala során a Testület a 21. cikk (2) bekezdésének a) pontjában hivatkozott kockázatértékelésre alapozza, amely gondosan azonosítja, elemzi és értékeli az adott tagállamban a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét fenyegető rendszerszintű kockázatokat. A Testület figyelembe veszi a Bizottság jogállamisági jelentését is, valamint a tömegtájékoztatás tagállamokbeli szabadságának és sokszínűségének értékelését, például a sajtószabadság világindekszt.*

## Módosítás 117

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 1 bekezdés – h pont – ii pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

ii. az e rendelet 21. cikkének (3) bekezdésével összhangban a **médiapiaci** koncentrációk hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;

*Módosítás*

ii. az e rendelet 21. cikkének (3) bekezdésével összhangban a **médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre jelentős hatást gyakorló piaci** koncentrációk hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;

## Módosítás 118

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – l pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

l) e rendelet 18. cikkével összhangban strukturált párbeszédet szervez az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, **a** médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között, **és jelentést tesz ennek eredményeiről a Bizottságnak;**

*Módosítás*

l) e rendelet 18. cikkével összhangban strukturált párbeszédet szervez az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között;

## Módosítás 119

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – m pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

m) e rendelet 23. cikkének (5) bekezdésével összhangban elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

*Módosítás*

m) e rendelet 23. cikkének (5) bekezdésével összhangban elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét **és ösztönzi a meglévő magatartási kódexek betartását.**

## Módosítás 120

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – m a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***ma) Az e rendeletben meghatározott célkitűzések eléréséhez és feladatainak elvégzéséhez szükséges mértékben, valamint a tagállamok és az uniós intézmények hatásköreinek sérelme nélkül, a Testület a Bizottsággal konzultálva együttműködhet az illetékes uniós szervekkel, hivatalokkal, ügynökségekkel és tanácsadó csoportokkal, harmadik országok illetékes hatóságaival és nemzetközi szervezetekkel. E célból a Testület munkamegállapodásokat köthet.***

## Módosítás 121

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv (a továbbiakban: megkereső hatóság) bármikor együttműködésre vagy kölcsönös **segítségnyújtásra** irányuló megkeresést

*Módosítás*

(1) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv (a továbbiakban: megkereső hatóság) bármikor együttműködésre **(információcserére és/vagy kölcsönös**

küldhet egy vagy több nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervnek (a továbbiakban: megkeresett hatóságok) információcsere vagy az e rendelet vagy a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti intézkedések következetes és hatékony alkalmazása szempontjából releváns intézkedések meghozatala céljából.

**segítségnyújtásra**) irányuló megkeresést küldhet egy vagy több nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervnek (a továbbiakban: megkeresett hatóságok) információcsere vagy az e rendelet vagy a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti intézkedések következetes és hatékony alkalmazása szempontjából releváns intézkedések meghozatala céljából.

## Módosítás 122

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az együttműködésre **vagy kölcsönös segítségnyújtásra** irányuló megkeresésnek – ideértve a gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást is – tartalmaznia kell az összes szükséges információt, beleértve annak célját és indokait is.

*Módosítás*

(3) Az együttműködésre irányuló megkeresésnek – ideértve a gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást is – tartalmaznia kell az összes szükséges információt, beleértve annak célját és indokait is.

## Módosítás 123

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 4 bekezdés – 1 albekezdés – b a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) a megkeresés nem volt kellően indokolt és arányos.**

## Módosítás 124

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 7 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(7) Amennyiben a megkereső hatóság úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság által hozott intézkedések nem elegendőek a

*Módosítás*

(7) Amennyiben a megkereső hatóság úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság által hozott intézkedések nem elegendőek a

megkeresés teljesítéséhez és megválaszolásához, erről indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a megkeresett hatóságot, megindokolva álláspontját. Ha a megkeresett hatóság nem ért egyet ezzel az állásponttal, vagy ha a megkeresett hatóság nem válaszol, bármelyik hatóság a Testület elé utalhatja az ügyet. Az előterjesztés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül a Testület **a Bizottsággal egyetértésben** véleményt ad ki az ügyben, amely tartalmazza az ajánlott intézkedéseket is. A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

## Módosítás 125

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül és 30 naptári napon belül tájékoztatja a megkereső nemzeti hatóságot vagy szervet az (1) bekezdés alapján hozott vagy tervezett intézkedésekről.

## Módosítás 126

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Abban az esetben, ha a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv és a megkeresett hatóság vagy szerv nem ért egyet az (1) bekezdés **szerinti** intézkedésekkel kapcsolatban, bármelyik hatóság vagy szerv közvetítés céljából a

megkeresés teljesítéséhez és megválaszolásához, erről indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a megkeresett hatóságot, megindokolva álláspontját. Ha a megkeresett hatóság nem ért egyet ezzel az állásponttal, vagy ha a megkeresett hatóság nem válaszol, bármelyik hatóság a Testület elé utalhatja az ügyet. Az előterjesztés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül a Testület véleményt ad ki az ügyben, amely tartalmazza az ajánlott intézkedéseket is. A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

*Módosítás*

(2) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül és 30 naptári napon belül tájékoztatja a megkereső nemzeti hatóságot vagy szervet az (1) bekezdés alapján hozott vagy tervezett intézkedésekről, **illetve megindokolja, hogy miért nem hozott intézkedést.**

*Módosítás*

(3) Abban az esetben, ha a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv és a megkeresett hatóság vagy szerv nem ért egyet az (1) bekezdés **szerint megtett, tervezett vagy elmaradt** intézkedésekkel kapcsolatban, bármelyik hatóság vagy

Testület elé utalhatja az ügyet **a** békés megoldás megtalálása érdekében.

szerv közvetítés céljából a Testület elé utalhatja az ügyet békés megoldás megtalálása érdekében.

## Módosítás 127

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) Ha a Testület közvetítését követően sem sikerült békés megoldást találni, a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv vagy a megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv felkérheti a Testületet, hogy nyilvánítson véleményt az ügyben. Véleményében a Testület értékeli, hogy a megkeresett hatóság vagy szerv eleget tett-e az (1) bekezdésben említett megkeresésnek. Ha a Testület úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság nem tett eleget a megkeresésnek, a Testület intézkedéseket javasol a megkeresés teljesítése érdekében. A Testület ***a Bizottsággal egyetértésben*** indokolatlan késedelem nélkül véleményt ad ki.

*Módosítás*

(4) Ha a Testület közvetítését követően sem sikerült békés megoldást találni, a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv vagy a megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv felkérheti a Testületet, hogy nyilvánítson véleményt az ügyben. Véleményében a Testület értékeli, hogy a megkeresett hatóság vagy szerv eleget tett-e az (1) bekezdésben említett megkeresésnek. Ha a Testület úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság nem tett eleget a megkeresésnek, a Testület intézkedéseket javasol a megkeresés teljesítése érdekében. A Testület indokolatlan késedelem nélkül véleményt ad ki.

## Módosítás 128

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület – adott esetben az érdekelt felekkel konzultálva és a Bizottsággal szoros együttműködésben – elősegíti az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes és hatékony alkalmazása szempontjából releváns szabályozási, műszaki vagy gyakorlati szempontokkal kapcsolatos bevált gyakorlatok nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti cseréjét.

*Módosítás*

(1) A Testület – adott esetben, ***amennyiben releváns***, az érdekelt felekkel konzultálva és a Bizottsággal szoros együttműködésben – elősegíti az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes és hatékony alkalmazása szempontjából releváns szabályozási, műszaki vagy gyakorlati szempontokkal kapcsolatos bevált gyakorlatok nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti cseréjét.

## Módosítás 129

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke **értelmében vett általános érdekű** audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő előre sorolása;

*Módosítás*

a) a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke **és 13. cikkének (1) bekezdése** értelmében vett audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő előre sorolása, **valamint annak megfelelő alkalmazása és végrehajtása;**

## Módosítás 130

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 2 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele, a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében előírtak szerint.

*Módosítás*

b) a médiaszolgáltatók, **valamint leányvállalataik, testvérvállalataik és anyavállalataik** tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele, a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében előírtak szerint.

## Módosítás 131

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A Bizottság véleményt adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok alkalmazásával kapcsolatos bármely kérdésben. ***A Testület kérésre segítséget nyújt a Bizottságnak ehhez.***

*Módosítás*

(3) A Bizottság ***a Testület segítségével*** véleményt adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok alkalmazásával kapcsolatos bármely kérdésben.

## Módosítás 132



**Rendeletre irányuló javaslat**  
**15 cikk – 4 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testület elősegíti a médiaszolgáltatók, a szabványügyi testületek és bármely más érdekelt fél közötti együttműködést a digitális jelekre vagy az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek tervezésére vonatkozó műszaki szabványok kidolgozásának **megkönnyítése** érdekében.

*Módosítás*

(4) A Testület elősegíti a médiaszolgáltatók, a szabványügyi testületek és bármely más érdekelt fél közötti együttműködést a digitális jelekre vagy az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek tervezésére vonatkozó, **uniós szinten harmonizált** műszaki szabványok kidolgozásának **előmozdítása** érdekében.

**Módosítás 133**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**15 cikk – 4 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a) A Testület éves jelentést ad ki a tömegtájékoztatás szabadságának helyzetéről, beleértve a média tulajdonviszonyainak átláthatóságát az egyes tagállamokban, és rendszeresen megosztja az e területeken bevált gyakorlatokat. A Testület felhasználja a 7. cikk (4) bekezdésének b) pontjában említett nemzeti médiatulajdon-átláthatósági adatbázisokat és a Bizottság legutóbbi jogállamisági jelentését, valamint konzultál az érdekelt felekkel, köztük a médiaszervezetekkel és a civil társadalmi csoportokkal a jelentés vonatkozó kritériumainak kidolgozása érdekében.**

**Módosítás 134**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**15 cikk – 4 b bekezdés (új)**

**(4b) A nemzeti szabályozó ügynökségek vagy szervek a Testület rendelkezésére bocsátják a (4a) bekezdésben foglaltak szerint a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló éves jelentés összeállításához szükséges releváns adatokat és információkat. Ezeket az információkat haladéktalanul és a Testület jelentéstételi követelményeivel összeegyeztethető formátumban rendelkezésre kell bocsátani.**

### Módosítás 135

#### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – cím

A Bizottság által javasolt szöveg

Az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatókra vonatkozó intézkedések összehangolása

Módosítás

Az Unión kívül letelepedett **vagy onnan származó** médiaszolgáltatókra vonatkozó intézkedések összehangolása

### Módosítás 136

#### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) – A Testület **összehangolja** a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek **azon intézkedéseit, amelyek** az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatók által nyújtott, az Unión belüli közönséget célzó médiaszolgáltatások terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel **kapcsolatosak**, amennyiben – többek között a harmadik országok által a felettük gyakorolt ellenőrzés fényében – az ilyen médiaszolgáltatások sértik a közbiztonságot és a védelmi érdekeket, vagy az azok sérelmével fenyegető komoly

Módosítás

(1) A **2010/13/EU irányelv 3. cikkének sérelme nélkül** a Testület **elősegíti** a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek **közötti együttműködést** az Unión kívül letelepedett **vagy onnan származó** médiaszolgáltatók által nyújtott, az Unión belüli közönséget célzó **vagy elérő** médiaszolgáltatások terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel **kapcsolatban, a terjesztés vagy hozzáférés eszközeitől függetlenül**, amennyiben – többek között a harmadik országok által a felettük gyakorolt ellenőrzés **jellegének** fényében –

és súlyos kockázatot jelentenek.

az ilyen médiaszolgáltatások sértik a közbiztonságot és a védelmi érdekeket, **a közegészséget**, vagy az azok sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázatot jelentenek, **illetve ha a műsoraik erőszakra vagy gyűlöletre uszítanak, vagy nyilvánosan terrorista bűncselekmény elkövetésére uszítanak.**

## Módosítás 137

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 1 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) A rendeltetési ország nemzeti szabályozó hatósága vagy szerve által az e rendelet 13. cikkének (2) bekezdése alapján az illetékes nemzeti szabályozó hatósághoz vagy szervhez intézett közvetlen megkeresés lehetőségének sérelme nélkül, amennyiben az Unión kívüli székhellyel rendelkező vagy az Unión kívülről származó audiovizuális médiaszolgáltató a 2010/13/EU irányelv 2. cikke értelmében valamely uniós tagállam területi joghatósága alá tartozik, valamint a 2010/13/EU irányelv 3. cikkében előírt eljárások sérelme nélkül, a rendeltetési ország nemzeti szabályozó hatósága vagy szerve felkérheti a Testületet, hogy adjon ki véleményt, amelyben felkéri az illetékes tagállam hatóságait vagy szerveit, hogy tegyék meg a megfelelő intézkedéseket a médiaszolgáltatóval kapcsolatban.**

**A Testület bevonására a Testület eljárási szabályzatában és a vonatkozó folyamatokban meghatározandó minimális számú tag kérésére kerül sor. Véleményének elkészítésekor a Testület megerősíti, hogy teljesülnek a következő feltételek:**

**i. megalapozott bizonyíték van arra, hogy az audiovizuális médiaszolgáltatás sérti vagy súlyosan veszélyezteti a közbiztonságot, beleértve a**

*nemzetbiztonság védelmét és a védelmi érdekeket, a közegészséget, vagy az audiovizuális médiaszolgáltató tartalma nyilvánvalóan és súlyosan sérti az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv 6. cikkének (1) bekezdését;*

*ii. az audiovizuális médiaszolgáltatás több tagállam vagy az Unió számára kárt okoz, vagy annak komoly és súlyos veszélyét hordozza magában.*

## Módosítás 138

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 1 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(1b) Az intézkedések és a Testület véleményeinek összehangolása nem sérti a tagállamok azon hatáskörét és felelősségét, hogy felmérjék azokat a kockázatokat és fenyegetéseket, amelyeket az Unión kívülről származó médiaszolgáltatások jelenthetnek a közbiztonságukra és honvédelmükre.*

## Módosítás 139

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2) A Testület a Bizottsággal egyetértésben véleményt adhat ki az (1) bekezdés szerinti megfelelő nemzeti intézkedésekről. Valamennyi illetékes nemzeti hatóság, beleértve a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket is, mindent elkövet a Testület véleményének figyelembevételére érdekében.*

*(2) A nemzeti jog szerinti hatásköreik sérelme nélkül az illetékes nemzeti hatóságok – beleértve a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket is – mindent elkövetnek a Testület (1) és (1a) bekezdésnek megfelelően kibocsátott véleményének figyelembevételére érdekében. Az illetékes hatóság vagy szerv megindokolja a javasolt intézkedések megtagadására vonatkozó döntést.*

## Módosítás 140

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek az Unión kívülről származó médiaszolgáltatóval szembeni fellépéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor kellően figyelembe veszik az alábbiakat:**

**i. egy másik tagállam nemzeti szabályozó hatósága vagy szerve által az adott szolgáltatóval szemben hozott határozat, és/vagy;**

**ii. a Testület véleménye az adott szolgáltatóról, amelyet az (1) bekezdés alapján hoztak meg.**

## Módosítás 141

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

c) egy vagy több tagállamban **a szerkesztői felelősség gyakorlására vonatkozó szabályozási követelmények hatálya** alá tartoznak-e, vagy **részt vesznek-e** a szerkesztői **szabványokat szabályozó**, az érintett médiaágazatban egy vagy több tagállamban széles körben elismert és elfogadott **társszabályozási** vagy **önszabályozási mechanizmusban**.

c) egy vagy több tagállamban **egy független nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv felügyelete** alá tartoznak-e, vagy **a szerkesztői felelősség és a szerkesztői szabványok gyakorlására vonatkozóan** az érintett médiaágazatban egy vagy több tagállamban széles körben elismert és elfogadott **ön- vagy társszabályozási mechanizmus felügyelete** alá tartoznak-e.

## Módosítás 142

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a)** *Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak rendelkezniük kell egy olyan funkcióval, amely lehetővé teszi, hogy az (1) bekezdéssel összhangban benyújtott nyilatkozatok nyilvánosak és könnyen hozzáférhetők legyenek.*

### **Módosítás 143**

**Rendeletre irányuló javaslat  
17 cikk – 1 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1b)** *A c) pont alkalmazásában az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók olyan funkciót biztosítanak, amely lehetővé teszi a szolgáltatásaikat igénybe vevők számára, hogy megadják az érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek, illetve a társ- vagy önszabályozási mechanizmusok képviselőinek nevét és kapcsolattartási adatait. Ezt az információt a nyilvánosság számára hozzáférhetővé kell tenni.*

### **Módosítás 144**

**Rendeletre irányuló javaslat  
17 cikk – 1 c bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1c)** *Az (1) bekezdésben említett nyilatkozatoknak könnyen ellenőrizhetőeknek kell lenniük, és csak akkor tekinthetők érvényesnek, ha az (1) bekezdés c) pontjában említett illetékes felügyeleti vagy ellenőrző szervezetek meg tudják erősíteni, hogy a nyilatkozattevő betartja a szabályokat és/vagy a magatartási kódexeket.*

## Módosítás 145

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 d bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1d) Ha a médiaszolgáltató ismételten megsértette a nemzeti vagy az európai jogot, vagy tartalmát a (2) bekezdés szerinti szerződési feltételek megsértése miatt gyakran felfüggesztették vagy korlátozták, az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók érvényteleníthetik a médiaszolgáltató nyilatkozatát. Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató tájékoztatja a felügyeleti vagy szabályozó szervezetet és a Testületet, amennyiben érvényteleníti az (1) bekezdésben említett nyilatkozatot.**

## Módosítás 146

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 e bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1e) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak többek között megfelelő és elegendő személyzeti és pénzügyi források, valamint nyelvi és kulturális sokszínűséggel kapcsolatos speciális képzések révén biztosítaniuk kell, hogy tartalommoderálási eljárásaik garantálják a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságát, beleértve a média szabadságát, valamint a hírek és információk sokszínűségét a 2. cikk (2) bekezdése értelmében.**

## Módosítás 147

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 2 bekezdés



(2) Amennyiben egy online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy dönt, hogy felfüggeszti online közvetítő szolgáltatásának nyújtását az e cikk (1) bekezdése szerint nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom tekintetében azon az alapon, hogy az adott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel, jóllehet az nem növeli az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatot, akkor az uniós jog, többek között az (EU) 2022/XXX rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** szerinti kötelezettségeivel összhangban minden lehetséges intézkedést meg kell hoznia annak érdekében, hogy a felfüggesztés hatályossá válását megelőzően közölje az érintett médiaszolgáltatóval a határozatot kísérő indokolást, az (EU) 2019/1150 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében előírtak szerint.

(2) Amennyiben egy online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy dönt, hogy felfüggeszti **vagy más módon korlátozza** online közvetítő szolgáltatásának nyújtását az e cikk (1) bekezdése szerint nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott **bármely** tartalom tekintetében azon az alapon, hogy az adott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel, jóllehet az nem növeli az (EU) 2022/2065 rendelet 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatot, akkor az uniós jog, többek között az (EU) 2022/2065 rendelet szerinti kötelezettségeivel összhangban **haladéktalanul** minden lehetséges intézkedést meg kell hoznia annak érdekében, hogy **lehetőleg** a felfüggesztés **vagy korlátozás** hatályossá válását megelőzően, **indokolatlan késedelem nélkül** közölje az érintett médiaszolgáltatóval a határozatot kísérő **részletes** indokolást, az (EU) 2019/1150 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében **és az (EU) 2022/2065 rendelet 17. cikkében** előírtak szerint.

## Módosítás 148

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 2 a bekezdés (új)

**(2a) Ha az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók ezt követően úgy döntenek, hogy felfüggesztik vagy más módon korlátozzák az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató tartalmát, írásban részletes indoklást nyújtanak be.**

## Módosítás 149

## Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók megteszik az annak garantálásához szükséges műszaki és szervezeti intézkedéseket, hogy az e cikk (1) bekezdése szerinti **nyilatkozatot benyújtó** médiaszolgáltatók által az (EU) 2019/1150 rendelet 11. cikke alapján benyújtott panaszokat kiemelten és késedelem nélkül kezeljék, illetve prioritásnak tekintsék és **késedelem nélkül** hozzák meg az ilyen panaszokra vonatkozó döntésüket.

*Módosítás*

(3) Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók megteszik az annak garantálásához szükséges műszaki és szervezeti intézkedéseket, hogy az e cikk (1) és **(1c)** bekezdése szerinti, **érvényes nyilatkozattal rendelkező** médiaszolgáltatók által az (EU) 2019/1150 rendelet 11. cikke **vagy az (EU) 2022/2065 rendelet 20. cikke és az (EU) 2022/2065 rendelet 86. cikke** alapján benyújtott panaszokat kiemelten és késedelem nélkül kezeljék, illetve prioritásnak tekintsék és **24 órán belül** hozzák meg az ilyen panaszokra vonatkozó döntésüket. **Amennyiben az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató vis maior vagy objektívan indokolható okok miatt 24 órán belül nem foglalkozik a panasszal, indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a médiaszolgáltatót.**

## Módosítás 150

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) Amennyiben az (1) bekezdés **szerinti nyilatkozatot benyújtó** médiaszolgáltató úgy ítéli meg, hogy az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató a médiaszolgáltató által kínált tartalom tekintetében gyakran és kellő indok nélkül korlátozza vagy függeszti fel a szolgáltatását, az online óriásplatform-szolgáltatónak a médiaszolgáltató kérésére jóhiszeműen érdemi és hatékony párbeszédet kell folytatnia a médiaszolgáltatóval annak érdekében, hogy a Felek békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások vagy

*Módosítás*

(4) Amennyiben az (1) és **(1c)** bekezdés **szerint érvényes nyilatkozattal rendelkező** médiaszolgáltató úgy ítéli meg, hogy az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató a médiaszolgáltató által kínált tartalom tekintetében gyakran és kellő indok nélkül korlátozza vagy függeszti fel a szolgáltatását, az online óriásplatform-szolgáltatónak a médiaszolgáltató kérésére jóhiszeműen érdemi és hatékony párbeszédet kell folytatnia a médiaszolgáltatóval annak érdekében, hogy a Felek **észszerű időkereten belül** békés megoldást találjanak az indokolatlan

felfüggesztések megszüntetésére és azok jövőbeli elkerülésére. A médiaszolgáltató a párbeszéd eredményéről **értesítheti** a Testületet.

korlátozások vagy felfüggesztések **azonnali** megszüntetésére és azok jövőbeli elkerülésére. A médiaszolgáltató a párbeszéd eredményéről **értesíti** a Testületet. ***A Testület további dokumentumokat kérhet be, ha megállapítja, hogy az online óriásplatformok által az érdemi és hatékony párbeszéd keretében szolgáltatott információk nem elégségesek vagy nem megfelelőek. Amennyiben nem sikerül békés megoldást találni, a médiaszolgáltató a hatékony bírói jogvédelemhez való jogának sérelme nélkül a 2022/2065 rendelet 21. cikkével összhangban panaszt nyújthat be egy hivatalos peren kívüli vitarendezési testülethez.***

## Módosítás 151

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók évente nyilvánosságra hozzák az alábbiakra vonatkozó információkat:

*Módosítás*

(5) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók **legalább** évente nyilvánosságra hozzák az alábbiakra vonatkozó **részletes** információkat:

## Módosítás 152

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) azon esetek száma, amikor korlátozást vagy felfüggesztést írtak elő azon az alapon, hogy az e cikk (1) bekezdésével összhangban nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel; **valamint**

*Módosítás*

a) azon esetek száma, amikor korlátozást vagy felfüggesztést írtak elő azon az alapon, hogy az e cikk (1) bekezdésével összhangban nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel;

## Módosítás 153

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) az ilyen korlátozások bevezetésének indokai.

*Módosítás*

b) az ilyen korlátozások bevezetésének indokai, **valamint**

## Módosítás 154

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – b a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) a médiaszolgáltatók által e cikk (1a) bekezdésével összhangban tett nyilatkozatok elfogadása megtagadásának esetei és indokai.**

## Módosítás 155

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) E cikk következetes és hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében a Bizottság iránymutatásokat **adhat** ki az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat formájának és részleteinek meghatározására.

*Módosítás*

(6) E cikk következetes és hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében a Bizottság iránymutatásokat **ad** ki az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat formájának és részleteinek meghatározására.

## Módosítás 156

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület rendszeresen strukturált párbeszédet szervez az online

*Módosítás*

(1) A Testület rendszeresen strukturált párbeszédet szervez az online

óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az e rendelet 17. cikkének alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, valamint a társadalomnak a káros tartalmakkal – többek között a dezinformációval és a külföldi információmanipulációval és beavatkozással – szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések betartásának nyomon követése érdekében.

óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az e rendelet 17. cikkének alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, az online óriásplatformokon a független média változatos, **a szolgáltatásaik és kapcsolódó rendszereik kialakításából vagy működéséből eredő** kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, valamint a társadalomnak a káros tartalmakkal – többek között a dezinformációval és a külföldi információmanipulációval és beavatkozással – szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések betartásának nyomon követése, **valamint e kezdeményezések vagy tartalommoderálási szabályzatok által a tömegtájékoztatás szabadságára és sokszínűségére gyakorolt esetleges negatív hatások értékelése** érdekében. **Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók jóhiszeműen vesznek részt a párbeszédben, és meghívást kaphatnak a Testület üléseire.**

## Módosítás 157

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A Testület jelentést tesz a Bizottságnak a párbeszéd eredményeiről.

*Módosítás*

(2) A Testület jelentést tesz a Bizottságnak a párbeszéd eredményeiről. **A Bizottság figyelembe veszi ezt a jelentést, amikor értékeli, hogy az online óriásplatformok a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály 35. cikke értelmében teljesítik-e a rendszerszintű kockázatok csökkentésére vonatkozó kötelezettségeiket.**

## Módosítás 158

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**18 cikk – 2 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók a Testület e rendelet szerinti bevonása céljából kérésre minden szükséges információt megadnak a Testületnek.**

**Módosítás 159**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**19 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A felhasználóknak jogukban áll könnyen megváltoztatni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek alapértelmezett beállításait annak érdekében, hogy az audiovizuális médiakínálatot érdeklődési körüknek vagy preferenciáiknak megfelelően, a jogszabályok betartása mellett igényre szabhassák. Ez a rendelkezés nem érinti a 2010/13/EU irányelv 7a. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket.

(1) A felhasználóknak jogukban áll könnyen megváltoztatni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek **és távirányítók** alapértelmezett beállításait annak érdekében, hogy az audiovizuális médiakínálatot érdeklődési körüknek vagy preferenciáiknak megfelelően, a jogszabályok betartása mellett igényre szabhassák. Ez a rendelkezés nem érinti a 2010/13/EU irányelv 7a. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket. **Az olyan eszköz-, hardver- vagy felhasználófelület-elemek, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül az audiovizuális médiaszolgáltatások beállításához vagy az azokhoz való hozzáféréshez, nem tartoznak e rendelkezés hatálya alá.**

**Módosítás 160**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**19 cikk – 2 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(2) Az (1) bekezdésben említett

(2) Az (1) bekezdésben említett

eszközök és felhasználói felületek forgalomba hozatalakor a gyártóknak és a fejlesztőknek gondoskodniuk kell arról, hogy azok tartalmazzanak egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy szabadon és könnyen megváltoztassák **a kínált audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő alapértelmezett** beállításokat.

eszközök, felhasználói felületek és **távirányítók** forgalomba hozatalakor a gyártóknak és a fejlesztőknek gondoskodniuk kell arról, hogy azok tartalmazzanak egy olyan **szoftveralapú** funkciót, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy szabadon, **költségmentesen** és könnyen megváltoztassák **az e cikk (1) bekezdése szerinti** beállításokat.

## Módosítás 161

### Rendeletre irányuló javaslat 19 a cikk (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**„19a. cikk**

***A médiaszolgáltató azonosításához való jog***

***(1) A médiaszolgáltatások igénybe vevőinek joguk van ahhoz, hogy a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő valamennyi eszközön és felhasználói felületen könnyen azonosítani tudják a médiaszolgáltatót.***

***(2) A médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök gyártói és a felhasználói felületeket üzemeltető szolgáltatók gondoskodnak arról, hogy a tartalomért vagy szolgáltatásokért szerkesztői felelősséget viselő médiaszolgáltató kiléte a kínált tartalom és szolgáltatások mellett jól látható legyen.***

## Módosítás 162

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 1 bekezdés



*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A tagállamok által hozott minden olyan jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedésnek, amely hatással lehet a médiaszolgáltatók **működésére** a belső piacon, kellően indokoltnak és arányosnak kell lennie. Ezeknek az intézkedéseknek indokoltnak, átláthatónak, objektívnek és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük.

*Módosítás*

(1) A tagállamok által hozott minden olyan jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedésnek, amely hatással lehet a **médiapluralizmusra vagy a** médiaszolgáltatók **szerkesztői függetlenségére** a belső piacon, **vagy amely valószínűleg érinti az Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott alapvető jogokat**, kellően indokoltnak és arányosnak kell lennie. Ezeknek az intézkedéseknek indokoltnak, **megfelelőnek**, átláthatónak, objektívnek és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük.

**Módosítás 163**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**20 cikk – 2 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) *Az (1) bekezdésben említett szabályozási vagy közigazgatási intézkedések előkészítése vagy elfogadása céljából kialakított nemzeti eljárásokra előre meghatározott, egyértelmű határidők vonatkoznak.*

*Módosítás*

**törölve**

**Módosítás 164**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**20 cikk – 4 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testület a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki, amennyiben egy nemzeti jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedés valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. A Testület véleményét

*Módosítás*

(4) A Testület a Bizottság kérésére **vagy saját kezdeményezésére** véleményt dolgoz ki, amennyiben egy, **az (1) bekezdésben említett** nemzeti jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedés valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának

követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt adhat ki az ügyben. A Testület és adott esetben a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

működésére. A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt adhat ki az ügyben. A Testület és adott esetben a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni. ***A Testület az intézkedés által egyénileg és közvetlenül érintett médiaszolgáltató kérésére véleményt készít az intézkedésről.***

## Módosítás 165

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) Amennyiben egy nemzeti hatóság vagy szerv olyan intézkedést fogad el, amely egy **médiaszolgáltatót** konkrétan és közvetlenül **érint**, és amely valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére, a Testület és adott esetben a Bizottság kérésére indokolatlan késedelem nélkül és elektronikus úton közölnie kell minden releváns információt, beleértve a tényállás rövid ismertetését, az intézkedést, a nemzeti hatóság vagy szerv intézkedésének alapjául szolgáló indokokat, valamint adott esetben a többi érintett hatóság véleményét.

*Módosítás*

(5) Amennyiben egy nemzeti hatóság vagy szerv **az (1) bekezdésben említett** olyan intézkedést fogad el, amely egy **médiaszolgáltató tevékenységeit** konkrétan és közvetlenül **érinti**, és amely valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére, a Testület és adott esetben a Bizottság kérésére indokolatlan késedelem nélkül és elektronikus úton közölnie kell minden releváns információt, beleértve a tényállás rövid ismertetését, az intézkedést, a nemzeti hatóság vagy szerv intézkedésének alapjául szolgáló indokokat, valamint adott esetben a többi érintett hatóság véleményét.

## Módosítás 166

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A **médiapiaci** koncentrációk értékelése

*Módosítás*

A **piaci** koncentrációk értékelése

## Módosítás 167

## Rendeletre irányuló javaslat

### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A tagállamok nemzeti jogrendszerükben olyan anyagi jogi és eljárási szabályokat állapítanak meg, amelyek előírják minden olyan **médiapiaci** koncentrációnak az értékelését, amely jelentős hatást gyakorolhat a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre. Ezeknek a szabályoknak:

*Módosítás*

A tagállamok nemzeti jogrendszerükben olyan anyagi jogi és eljárási szabályokat állapítanak meg, amelyek előírják minden olyan **piaci** koncentrációnak az értékelését, amely jelentős hatást gyakorolhat a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre. Ezeknek a szabályoknak:

## Módosítás 168

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) arra kell kötelezniük a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre esetlegesen jelentős hatást gyakorló **médiapiaci** koncentrációban részt vevő feleket, hogy az összefonódást előzetesen jelentsék be az érintett nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek;

*Módosítás*

b) arra kell kötelezniük a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre esetlegesen jelentős hatást gyakorló **piaci** koncentrációban részt vevő feleket, hogy az összefonódást előzetesen jelentsék be az érintett nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek;

## Módosítás 169

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) **ki kell jelölniük azt a nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervet, amely felelős a bejelentési kötelezettség hatálya alá tartozó összefonódás médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékeléséért, vagy** elő kell írniuk a nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv bevonását az értékelésbe;

*Módosítás*

c) elő kell írniuk a nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv bevonását az értékelésbe;

## Módosítás 170

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – d pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

d) előzetesen objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat kell meghatározniuk az olyan **médiapiaci** koncentrációk bejelentése céljából, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, valamint a médiapiaci koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékelésére vonatkozóan.

*Módosítás*

d) előzetesen objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat kell meghatározniuk az olyan **piaci** koncentrációk bejelentése céljából, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, valamint a médiapiaci koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékelésére vonatkozóan.

## Módosítás 171

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – d a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***da) figyelembe kell venniük a médiapiac egészét, beleértve az online környezetet és az online óriásplatformokat;***

## Módosítás 172

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 21 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a koncentrációnak a médiapluralizmusra gyakorolt hatása, beleértve a közvélemény alakulására és a piacon megtalálható **médiaszereplők** sokféleségére gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet és a felek egyéb média- vagy nem médiavállalkozásokhoz fűződő érdekeltségeit, kapcsolatait vagy

*Módosítás*

a) a koncentrációnak a médiapluralizmusra gyakorolt hatása, beleértve a közvélemény alakulására és a piacon megtalálható **szereplők és szolgáltatások** sokféleségére gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet, **különösen az online óriásplatformokat, a közszolgálati médiát,**

tevékenységeit;

*a hirdetési piacot és a felek egyéb média- vagy nem médiavállalkozásokhoz fűződő érdekeltségeit, kapcsolatait vagy tevékenységeit; A koncentráció médiapluralizmusra gyakorolt hatásának értékelése céljából kockázatértékelést kell végezni a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét az adott tagállamban fenyegető rendszerszintű kockázatok azonosítása, elemzése és értékelése céljából. Ennek az értékelésnek konkrétan és arányosnak kell lennie.*

### Módosítás 173

#### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 2 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a szerkesztői függetlenség biztosítékai, beleértve a koncentrációnak a szerkesztőségek működésére gyakorolt hatását, *illetve a médiaszolgáltatók által az egyes szerkesztői döntések függetlenségének garantálása érdekében hozott* intézkedések meglétét;

*Módosítás*

b) a szerkesztői függetlenség biztosítékai, beleértve a koncentrációnak a szerkesztőségek működésére gyakorolt hatását *és a 6. cikkben említett* intézkedések meglétét;

### Módosítás 174

#### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A Bizottság a Testület segítségével iránymutatásokat adhat ki arról, hogy *a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek* mely tényezőket kell figyelembe venniük a *médiapiaci koncentrációk médiapluralizmusra* és szerkesztői *függetlenségre gyakorolt* hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor.

*Módosítás*

(3) A Bizottság a Testület segítségével iránymutatásokat adhat ki arról, hogy mely tényezőket kell figyelembe venni a *médiapluralizmust* és a szerkesztői *függetlenséget jelentősen érintő piaci koncentrációk* hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor.

## Módosítás 175

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv előzetesen **konzultál** a Testülettel minden olyan véleményről vagy határozatról, amelynek célja a bejelentési kötelezettség hatálya alá tartozó **médiapiaci** koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékelése, amennyiben ezek a koncentrációk befolyásolhatják a belső piac működését.

*Módosítás*

(4) A nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv előzetesen **konzultálhat** a Testülettel minden olyan véleményről vagy határozatról, amelynek célja a bejelentési kötelezettség hatálya alá tartozó **piaci** koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának értékelése, amennyiben ezek a koncentrációk befolyásolhatják a belső piac működését.

## Módosítás 176

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A (4) **bekezdésben említett** konzultációs kérelem kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül **a Testület** véleményt dolgoz ki az elé terjesztett nemzeti vélemény vagy határozat tervezetéről, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket, és továbbítja azt a konzultációt kezdeményező hatóságnak és a Bizottságnak.

*Módosítás*

(5) **Amennyiben** a (4) **bekezdésnek megfelelően konzultálnak a Testülettel, a Testület** a konzultációs kérelem kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül véleményt dolgoz ki az elé terjesztett nemzeti vélemény vagy határozat tervezetéről, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket, és továbbítja azt a konzultációt kezdeményező hatóságnak és a Bizottságnak.

## Módosítás 177

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) A (4) bekezdésben említett nemzeti

*Módosítás*

(6) A (4) bekezdésben említett nemzeti

szabályozó hatóság vagy szerv a lehető **legnagyobb mértékben** figyelembe **veszi** az (5) bekezdésben említett véleményt. **Amennyiben az említett hatóság részben vagy egészben nem követi a véleményt, a vélemény kézhezvételétől számított 30 naptári napon belül érvekkel alátámasztott indokolást nyújt be a Testületnek és a Bizottságnak, amelyben kifejti álláspontját.** A Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül a Bizottság saját véleményét nyilváníthat az ügyben.

## Módosítás 178

### Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Vélemények a **médiapiaci** koncentrációkról

*Módosítás*

Vélemények a **piaci** koncentrációkról

## Módosítás 179

### Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A **21. cikk szerinti értékelés** vagy **konzultáció hiányában a Testület** a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki a **médiapiaci koncentrációnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt** hatásáról, amennyiben a **médiapiaci** koncentráció valószínűsíthetően befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testület véleményét a 21. cikk (2) bekezdésében meghatározott elemekre alapozza. A Testület felhívhatja a Bizottság figyelmét **azokra a médiapiaci koncentrációkra, amelyek** valószínűsíthetően befolyásolják a **médiaszolgáltatások belső piacának**

*Módosítás*

(1) A **Testület saját kezdeményezésére** vagy a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki a **médiapluralizmust vagy a szerkesztői függetlenséget jelentősen érintő piaci koncentráció** hatásáról, amennyiben a **piaci** koncentráció valószínűsíthetően befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testület véleményét a 21. cikk (2) bekezdésében meghatározott elemekre, **valamint a médiaszabadságot és a médiapluralizmust az adott tagállamban fenyegető rendszerszintű kockázatokra vonatkozó, a 21. cikk (2) bekezdésének a) pontjában említett kockázattertelésére** alapozza. A Testület felhívhatja a Bizottság



működését.

figyelmét *a médiapluralizmust és a szerkesztői függetlenséget jelentősen érintő piaci* koncentrációkra, amelyek valószínűsíthetően befolyásolják a belső *piac* működését.

## Módosítás 180

### Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A Testület és *adott esetben* a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

*Módosítás*

(3) A Testület és a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

## Módosítás 181

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közönségmérési rendszereknek és módszereknek meg kell felelniük az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének.

*Módosítás*

(1) A közönségmérési rendszereknek és módszereknek meg kell felelniük az átláthatóság, *az összehasonlíthatóság*, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének. *A mérés pártatlanságának biztosítása érdekében a közönségmérési rendszereket független harmadik feleknek vagy önszabályozó testületeknek kell működtetniük.*

## Módosítás 182

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A vállalkozásokhoz kapcsolódó üzleti titkok védelmének sérelme nélkül a jogvédett közönségmérési rendszerek

*Módosítás*

(2) A vállalkozásokhoz kapcsolódó, *az (EU) 2016/943 irányelv 2. cikkének 1. pontja szerinti* üzleti titkok védelmének

szolgáltatói indokolatlan késelem nélkül és költségmentesen pontos, részletes, átfogó, érthető és naprakész tájékoztatást nyújtanak a médiaszolgáltatóknak és **hirdetőknak**, valamint a médiaszolgáltatók és **hirdetők** által felhatalmazott harmadik feleknek a közönségmérési rendszereik által alkalmazott módszertanról. Ez a rendelkezés nem érinti az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokat.

sérelme nélkül a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatói indokolatlan késelem nélkül és költségmentesen pontos, részletes, átfogó, érthető és naprakész tájékoztatást nyújtanak a médiaszolgáltatóknak, **hirdetőknak** és **a jogosultaknak**, valamint a médiaszolgáltatók, **hirdetők** és **jogosultak** által felhatalmazott harmadik feleknek a közönségmérési rendszereik által **gyűjtött adatokról** és alkalmazott módszertanról. **A módszertant és annak alkalmazását évente legalább egyszer független testületnek kell ellenőriznie. Az információknak ugyanolyan részletesnek kell lenniük, mint a médiapiac többi része által szolgáltatott információknak, beleértve a nem összesített adatokat is.** Ez a rendelkezés nem érinti az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokat. **A jogosultak és a médiaszolgáltatók számára költségmentes hozzáférést kell biztosítani a programjaikkal és szolgáltatásaikkal kapcsolatban gyűjtött fogyasztási és teljesítményadatokhoz is.**

## Módosítás 183

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) **A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatják, hogy a közönségmérési rendszerek szolgáltatói – a médiaszolgáltatókkal, azok képviselői szervezeteivel és bármely más érdekelt féllel együtt – magatartási kódexeket dolgozzanak ki, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők tartsák magukat az (1) bekezdésben említett elvekhez, többek között a független és átlátható ellenőrzések elősegítése révén.**

*Módosítás*

(3) **A médiaszolgáltatók – a közönségmérési rendszerek szolgáltatóival, az online platformokat üzemeltető szolgáltatókkal, azok képviselői szervezeteivel, a civil társadalommal és bármely más érdekelt féllel együtt – a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatásával magatartási kódexeket dolgoznak ki, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők tartsák magukat az (1) bekezdésben említett elvekhez, többek között a független és átlátható ellenőrzések elősegítése révén. A magatartási kódexek kidolgozása során**

***különös figyelmet kell fordítani a kis médiumokra, hogy biztosítsák közönségük megfelelő mérését.***

#### **Módosítás 184**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 4 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Bizottság a Testület segítségével iránymutatásokat adhat ki e cikk (1), (2) és (3) bekezdésének gyakorlati alkalmazásáról.

*Módosítás*

(4) A Bizottság a Testület segítségével iránymutatásokat adhat ki e cikk (1), (2) és (3) bekezdésének gyakorlati alkalmazásáról, ***figyelembe véve a meglévő uniós és nemzeti magatartási kódexeket.***

#### **Módosítás 185**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 5 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A Testület a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek képviselői, a közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak képviselői és más érdekelt felek közötti rendszeres párbeszéd révén elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

*Módosítás*

(5) A Testület a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek képviselői, a közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak képviselői, ***a médiaszolgáltatók, az online platformokat üzemeltető szolgáltatók*** és más érdekelt felek közötti rendszeres párbeszéd révén elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

#### **Módosítás 186**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közpénzeket vagy a hatóságok által a médiaszolgáltatóknak hirdetés céljából nyújtott bármely egyéb ellenszolgáltatást vagy előnyt átlátható,

*Módosítás*

(1) A közpénzeket vagy a hatóságok által a médiaszolgáltatóknak ***és az online platformokat üzemeltető szolgáltatóknak*** hirdetés céljából nyújtott bármely egyéb

objektív, arányos és megkülönböztetésmentes kritériumok alapján, nyílt, arányos és megkülönböztetésmentes eljárások útján kell odaítélni. Ez a cikk nem érinti a közbeszerzési szabályokat.

ellenszolgáltatást vagy előnyt átlátható, objektív, arányos és megkülönböztetésmentes kritériumok alapján, nyílt, arányos és megkülönböztetésmentes eljárások útján kell odaítélni. Ez a cikk nem érinti a közbeszerzési szabályokat.

## Módosítás 187

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A **hatóságok, beleértve a** nemzeti, szövetségi vagy regionális **kormányzatokat**, szabályozó **hatóságokat** vagy **szerveket**, valamint az állami tulajdonú vállalatokat **vagy más állami ellenőrzés alatt álló** országos vagy regionális szintű **szervezeteket, illetve az 1 milliónál nagyobb lakosú területi egységek helyi önkormányzatait**, nyilvánosan hozzáférhetővé teszik a médiaszolgáltatóknak juttatott hirdetési kiadásaira vonatkozó pontos, átfogó, érthető, részletes és éves bontású információkat, amelyek legalább a következő adatokat foglalják magukban:

*Módosítás*

(2) A – **többek között uniós**, nemzeti, szövetségi vagy regionális **szintű – hatóságok**, szabályozó **hatóságok** vagy **szervek**, valamint az állami tulajdonú vállalatok, **amelyekben az állam részt vesz a mindennapi üzletmenet alakításában és befolyással rendelkezik a hirdetési stratégiák felett, vagy más az** országos vagy regionális szintű, **állami ellenőrzés alatt álló szervezeteket vagy helyi önkormányzatokat**, nyilvánosan, **elektronikus úton és felhasználóbarát módon** hozzáférhetővé teszik a médiaszolgáltatóknak **és az online platformokat üzemeltető szolgáltatóknak** juttatott hirdetési kiadásaira vonatkozó pontos, átfogó, érthető, részletes és éves bontású információkat, amelyek legalább a következő adatokat foglalják magukban:

## Módosítás 188

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) azon médiaszolgáltatók hivatalos neve, **amelyektől hirdetési szolgáltatásokat vásároltak**;

*Módosítás*

a) azon médiaszolgáltatók **vagy online platformot üzemeltető szolgáltatók** hivatalos neve, **amelyek állami hirdetésekből részesülnek**;

## Módosítás 189

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a teljes éves elköltött összeg, valamint a médiaszolgáltatóként elköltött összegek.

*Módosítás*

b) a teljes éves elköltött összeg;

## Módosítás 190

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ba) a médiaszolgáltatóként elköltött összegek;**

## Módosítás 191

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a) Az a médiaszolgáltató vagy online platform, amely harmadik országokból közpénzeket vagy bármilyen más gazdasági előnyt kap hirdetésért cserébe, évente jelentést nyújt be a nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervezetnek, amely legalább a következő adatokat tartalmazza:**

**a) a közpénzeket nyújtó szervezetek neve;**

**b) az odaítélt közpénzek teljes éves összege.**

**Az e bekezdés szerint bejelentett információkat a nemzeti szabályozó hatóságnak vagy szervnek nyilvánosan**

*hozzáférhetővé kell tennie.*

## Módosítás 192

### Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk – 3 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) a médiaszolgáltatók által **az egyes** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedések áttekintése.

*Módosítás*

c) a médiaszolgáltatók által **a** szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedések áttekintése.

## Módosítás 193

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 1 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) E rendeletnek a 28. cikk (2) bekezdése szerinti alkalmazásától kezdve egy éven belül a Bizottság értékeli a 7. cikk végrehajtását. E célból a tagállamok a Bizottság kérésére minden vonatkozó információt megküldenek a Bizottságnak.**

## Módosítás 194

### Rendeletre irányuló javaslat 28 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Ugyanakkor a 7–12. és a 27. cikket [3 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től, a 19. **cikk (2) bekezdését** pedig [48 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től kell alkalmazni.

*Módosítás*

Ugyanakkor a 7–12. és a 27. cikket [3 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től, a 19. **cikket** pedig [48 hónappal a hatálybalépést követően]-tól/-től kell alkalmazni.

**MELLÉKLET: AZON SZERVEZETEK ÉS SZEMÉLYEK FELSOROLÁSA,  
AMELYEKTŐL VAGY AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT**

Az alábbi felsorolás teljesen önkéntes alapon, az előadó kizárólagos felelősségi körében készült. Az előadó a vélemény elkészítése során az alábbi szervezetektől kapott hozzászólást:

<b>Szervezet</b>
Alliance de la Presse d'Information Générale
France Télévisions
Association of Commercial Television (ACT)
Coopérative de la presse Magazine
Groupe Bouygues/TF1
Radio France
Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Arcom)
Eurocinéma
Messageries Lyonnaises de la Presse
Fédération Nationale de la Presse d'information Spécialisée (FNPS)
European Magazine Media Association & European Newspapers Publishers Association (EMMA/ENPA)
News Media Europe
Google/YouTube
The Walt Disney Company
European Broadcasting Union
Société des Auteurs, Compositeurs et Éditeurs de Musique (SACEM)
Vivendi/Canal +



## A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁG ELJÁRÁSA

<b>Cím</b>	Establishing a common framework for media services in the internal market (European Media Freedom Act) and amending Directive 2010/13/EU	
<b>Hivatkozások</b>	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)	
<b>Illetékes bizottság</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	CULT 17.10.2022	
<b>Véleményt nyilvánított</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	IMCO 17.10.2022	
<b>Társbizottságok – a plenáris ülésen való bejelentés dátuma</b>	16.3.2023	
<b>A vélemény előadója</b> A kijelölés dátuma	Geoffroy Didier 23.11.2022	
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	28.3.2023	22.5.2023
<b>Az elfogadás dátuma</b>	29.6.2023	
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: 34 –: 4 0: 3	
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Alessandra Basso, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Anna Cavazzini, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Alexandra Geese, Maria Grapini, Svenja Hahn, Krzysztof Hetman, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Maria-Manuel Leitão-Marques, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Anne-Sophie Pelletier, René Repasi, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann	
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok</b>	Marco Campomenosi, Maria da Graça Carvalho, Geoffroy Didier, Francisco Guerreiro, Tsvetelina Penkova, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski	
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok (209. cikk, (7) bekezdés)</b>	Asger Christensen, Nicolás González Casares, Grzegorz Tobiszowski	

## NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁGBAN

34	+
ECR	Eugen Jurzyca
ID	Alessandra Basso, Marco Campomenosi
PPE	Pablo Arias Echeverría, Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Geoffroy Didier, Krzysztof Hetman, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Asger Christensen, Catharina Rinzema
S&D	Alex Agius Saliba, Biljana Borzan, Nicolás González Casares, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Leszek Miller, Tsvetelina Penkova, René Repasi, Christel Schaldemose
The Left	Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Anna Cavazzini, David Cormand, Alexandra Geese, Francisco Guerreiro, Kim Van Sparrentak

4	-
ECR	Beata Mazurek, Grzegorz Tobiszowski, Kosma Złotowski
PPE	Arba Kokalari

3	0
ID	Virginie Joron
Renew	Svenja Hahn
The Left	Kateřina Konečná

Jelmagyarázat:

+ : mellette

– : ellene

0 : tartózkodás

20.7.2023

## VÉLEMÉNY AZ ÁLLAMPOLGÁRI JOGI, BEL- ÉS IGAZSÁGÜGYI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL

a Kulturális és Oktatási Bizottság részére

a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

A vélemény előadója (\*): Ramona Strugariu

(\* ) Társbizottság: az eljárási szabályzat 57. cikke

### RÖVID INDOKOLÁS

Bármely jogállamiság alapján működő demokrácia gerincét a médiaszabadság és a médiapluralizmus alkotja. A média által a társadalmunkban betöltött növekvő fontosságú szerep ellenére egyre nagyobb kihívást jelent Európában a független újságírás, a médiaszabadság és a médiapluralizmus terének megőrzése. Az újságírók, szerkesztők és kiadók növekvő nyomást tapasztalnak az állam és képviselőinek részéről, valamint az üzleti életben működő befolyásos magánszemélyek és szervezetek részéről is. A Médiapluralizmus Monitor 2022-es kiadásának eredményei szerint a médiapluralizmus, a társadalmi befogadás és a politikai függetlenség helyzete mind közepes-magas kockázati pontszámot kapott. Végezetül, az Unió földrajzi területeitől függetlenül kezdetét vette a médiaszabadságot és a médiapluralizmust érintő kihívások és fenyegetések megjelenése. Ez bizonyítja, hogy közös európai megoldásra van szükség.

E rendelet célja, hogy a világos, jogilag kötelező erejű és jogilag támadható elvek készletének meghatározásával jobb környezetet teremtsen a média számára az Európai Unióban. E jogszabály nem szabályozni kívánja az ágazatot, amely hagyományosan az önszabályozásra támaszkodik, hanem az ahhoz szükséges eszközöket igyekszik biztosítani a média számára, hogy dacolni tudjon a jelenlegi nyomással és kihívásokkal. A LIBE előadója által benyújtott módosítások célja ezért a javaslat szigorítása, megerősítve a média rendelkezésére álló teret, és lehetővé téve a polgárok számára, hogy teljes mértékben gyakorolják az Unióban garantált polgári jogait és szabadságaikat.

Az Európa Tanács puha joga és az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlata révén magas színvonalú védelmet vezetett be az újságírók számára, akik nem kötelezhetők forrásaik kiszolgáltatására, csak valóban kivételes helyzet fennállása esetén. A gyakorlat azonban rávilágított arra, hogy különböző tagállamokban nem tartják be e puha jogi standardokat. Továbbá a közelmúltban napvilágra került hírek megerősítették, hogy egyes

hatóságok kémszoftvereket és megfigyelési technológiákat vetnek be újságírók ellen, különösen a forrásaikhoz való hozzáférés érdekében. Az újságírói források megfelelő szintű védelme, valamint a kémprogramok vagy megfigyelési technológiák újságírók, médiavállalatok, családtagjaik vagy szakmai hálózataik elleni alkalmazásának egyértelmű tilalma ezért a médiaszabadság és a pluralizmus előfeltétele. A cél ezért az, hogy a már kialakított puha jogi normák közül több az Unió egész területén jogilag kötelező erejűvé váljon. Ilyen intézkedésekről csak bírónak szabad rendelkezniük, kiemelkedően fontos közérdek fennállása esetén, mégpedig arányos módon, egyensúlyt teremtve az újságírói jogok és a véleménynyilvánítás szabadságának ilyen jellegű megsértése, illetve az információk hatóságok általi megszerzésének szükségessége között.

A közszolgálati média az állami hatóságokhoz való közelsége miatt különleges kategóriát alkot a médiakörnyezeten belül. A tisztességes, arányos és átlátható eljárásokon keresztül juttatott megfelelő és kiszámítható finanszírozás, valamint az igazgatótanácsok függetlenségének biztosítása alapvető fontosságú ahhoz, hogy a közszolgálati média politikai vagy magánszféra felől érkező befolyástól mentesen szolgálhassa tájékoztatási célját és végezhesse tevékenységét.

Mivel a médiapiac egyre inkább átnyúlik a határokon, és a felmerülő kihívások gyakran több tagállamot érintő helyzetekhez kapcsolódnak, teljesen természetes, hogy a jelenlegi ERGA egy független Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületté alakul, amely képes értékelni azokat a helyzeteket, amelyek az egész Unió és a tagállamok területén hatással lehetnek a médiaszabadságra és a médiapluralizmusra. Mivel a nemzeti szabályozó hatóságok és testületek hagyományosan nem rendelkeznek hatáskörrel a sajtókiadványok tekintetében, és nem is kívánják hatáskörüket e területen fejleszteni, a Testületet az önszabályozó testületek és az újságírói szervezetek képviselőinek kell segíteniük, ha döntései vagy vitái hatással vannak ezen ágazat működésére. Ezenkívül a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy koordinálja a nemzeti szabályozó hatóságokat és szerveket az Unión kívül letelepedett vagy az Unión kívülről származó médiaszolgáltatókon keresztül a demokrácia ellen indított rosszindulatú külföldi beavatkozással szembeni fellépés érdekében hozott intézkedések terén, biztosítva, hogy ezen intézkedéseknek legyen jogalapjuk, arányosak legyenek, és meghozatalukra kellő időben sor kerüljön.

A média egyre inkább digitalizált környezete, valamint a digitális szereplőknek a média fogyasztókhöz való eljuttatása terén fennálló dominanciája szükségessé tette, hogy a belső médiapiacon tevékenykedő szereplők számára tisztességes, egyenlő versenyfeltételeket teremtsenek. Nem helyénvaló, hogy a nagy online szereplők saját szabályaik alapján felfüggeszték azokat a digitális eszközökön keresztül terjesztett újságírói tartalmakat, amelyek keresztül mentek a szerkesztőségi felülvizsgálat folyamatán. Ezért a médiaszolgáltatókat a tartalom felfüggesztése vagy törlése előtt előzetesen értesíteni kell, és egy saját nyilatkozaton alapuló rendszernek lehetővé kell tennie a médiaszolgáltatók számára, hogy azonosítsák magukat az online kapuőrökkel való kapcsolatban.

A médiapluralizmust jelentősen befolyásoló piaci koncentráció egy további olyan szempont, amely kihívást jelent a médiatér számára, és torzítja a belső médiapiacot. A médiapiaci koncentráció nem mindig tekinthető negatívnak, mivel lehetővé teszi a kisebb médiaorgánumok számára az erőforrások összevonását és a gazdasági fenntarthatóság biztosítását. Ha azonban kedvezőtlenül hat a szerkesztői függetlenségre és a médiapluralizmusra, az negatív következményekkel jár mind a belső piacra, mind a

jogállamiság és a demokrácia helyzetére nézve. Ezért alapvető fontosságú, hogy a médiaszabadságra és a médiapluralizmusra gyakorolt negatív következmények megelőzése érdekében sor kerüljön a koncentrációk független értékelésére. Ezeket az értékeléseket a médiapiac egészének figyelembevételével kell elvégezni, beleértve az online szférát is, ugyanakkor hivatkozni kell a Bizottság éves jogállamisági jelentésének vagy az olyan kockázatértékelési eszközöknek az eredményeire, mint a Médiapluralizmus Monitor.

Végezetül, az állami hirdetések is olyan szempontnak tekinthetők, amely nagymértékben torzíthatja a versenyt a médiapiacon, és fokozhatja a média szereplőinek sebezhetőségét. Az állami hirdetések tisztességtelen, aránytalan és részrehajló használata egyes szereplőknek tisztességtelen előnyt biztosít a piacon, másokat pedig arra kényszerít, hogy elhagyják azt, ami közrehat abban, hogy a polgárok az információk korlátozott bemutatásához férnek csak hozzá. A közelmúltban bekövetkezett vészhelyzetek bebizonyították, hogy a vészhelyzeti üzenetek közvetítésével kapcsolatban kritikus helyzetekben, például a Covid19-világjárvány alatt nyújtott juttatások hasonló hatással járhatnak. A közforrások minden ilyen jellegű elosztásának átláthatónak, arányosnak, igazságosnak és pártatlannak kell lennie.

A médiaszabadságról szóló jogszabály célja, hogy biztonságos és tisztességes környezetet biztosítson a média működéséhez. Az előterjesztett módosításokkal a LIBE előadója ezt a teret kívánja megerősíteni azáltal, hogy magas szintű normákat határoz meg az újságírók forrásaik felfedésével, valamint a kémprogramok és megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelméről. E módosítások végső célja a médiában dolgozók olyan megfelelő eszközökkel való felvértezése, amelyek lehetővé teszik számukra, hogy szembeszálljanak akár a politikai jellegű – az állami szervek és képviselők által gyakorolt – külső befolyással és nyomással, akár a magánjellegű – az üzleti élet befolyásos magánszemélyei és szervezetei által gyakorolt – külső befolyással és nyomással. A média számára nem létezhet optimális tér, ha nincsenek a média tulajdonviszonyainak átláthatóságára, az állami források igazságos elosztására, az online szereplőkkel, például a platformokkal való kapcsolatokban az egyenlő versenyfeltételek biztosítására vonatkozó egyértelmű szabályok, illetve ha nincsenek jogilag kötelező erejű elvek, amelyek az egész Unióban meghatározzák a minimális védelmi normákat. Az előadó célja, hogy a médiát közös önszabályozási normák kialakítására ösztönözze a szerkesztői függetlenség és a megbízható információk előállításának garanciáit illetően. A médiaszabadság és a médiapluralizmus a végső garanciáját jelentik a jogállamiságon alapuló szabad és demokratikus társadalomnak, amelyben a polgárok gyakorolhatják polgári jogaikat és szabadságaikat. Az Unió értékein alapuló társadalom – különösen a jelenlegi és a közelgő hazai és nemzetközi kihívások fényében – csak e szempontok erősítésével őrizheti meg erejét és rezilienciáját.

#### Eltérő álláspont

Az előadó tudomásul veszi, hogy a LIBE bizottságban tartott szavazás végén az ECR képviselőcsoport árnyékelőadója, Cristian Terheş európai parlamenti képviselő az alábbi eltérő álláspontot képviselte:

„Az ECR képviselőcsoport árnyékelőadójaként és a LIBE bizottság tagjaként eltérő álláspontot terjeszték elő a LIBE bizottságnak a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai jogszabályról szóló rendeletről szóló véleménytervezetéről:

Az egyet nem értés elsődleges oka az, hogy ez lenne az első olyan uniós jogalkotási aktus, amely lehetővé teszi az újságírók és a médiaszolgáltatók megfigyelését. E rendeletnek inkább arra kellett irányulnia, hogy megvédje az újságírókat a megfigyeléstől, nem pedig annak megkönnyítését. A veszélyes precedens előre nem látható kedvezőtlen hatással lesz a demokráciára és a szólásszabadságra az egész EU-ban.

Emellett a véleménytervezet túlszabályoz egy olyan területet, ahol az önszabályozásnak kell a normának lennie. Ez a rendelet túlzott mennyiségű bürokráciát és adminisztratív feladatot hoz létre egy olyan szakma számára, amelyet természeténél fogva a szabadság vezérel.

Végezetül ez a rendelet számos intézményi réteget hoz létre a médiaszolgáltatók felügyeletére, ami aláássza a sajtó és az újságírók szabadságát. Bár a kormányok és a politikai koalíciók változhatnak, a média szabadságát meg kell őrizni, függetlenül attól, hogy egy adott pillanatban ki rendelkezik hatalommal. Az újságíróknak képesnek kell lenniük arra, hogy anélkül ellenőrizzék a közéletet, hogy szakmájuk gyakorlásához bármely hatóság előzetes engedélyére lenne szükségük. A szabadság és a demokrácia az EU-ban a szabad, nem megfigyelt sajtótól függ!”

## MÓDOSÍTÁSOK

Az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság felkéri a Kulturális és Oktatási Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy vegye figyelembe az alábbiakat:

### Módosítás 1

#### Rendeletre irányuló javaslat 1 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A független médiaszolgáltatások egyedülálló szerepet játszanak a belső piacon. Gyorsan változó és gazdaságilag fontos ágazatot képviselnek, ugyanakkor az álláspontok sokféleségéhez és megbízható információforrásokhoz biztosítanak hozzáférést a polgárok és a vállalkozások számára egyaránt, ezáltal **betöltve** a „nyilvánosság őrének” (public watchdog) **általános érdekű** funkcióját. A médiaszolgáltatások egyre inkább online és határokon átnyúlóan is **elérhetők, miközben** az egyes tagállamokban nem ugyanazok a szabályok és nem azonos szintű védelem vonatkozik rájuk.

*Módosítás*

(1) A független médiaszolgáltatások egyedülálló szerepet játszanak a belső piacon. Gyorsan változó és gazdaságilag fontos ágazatot képviselnek, ugyanakkor az álláspontok sokféleségéhez és megbízható információforrásokhoz biztosítanak hozzáférést a polgárok és a vállalkozások számára egyaránt, ezáltal **kielégítve a közérdeket valamint betöltve a** „nyilvánosság őrének” (public watchdog) funkcióját, **így a releváns információhoz való hozzáférés biztosítása alapvető elem.** A médiaszolgáltatások egyre inkább online is **elérhetők, és egyre intenzívebb piaci értékesítésnek vannak kitéve. Egyre**

*inkább elérhetőek a határokon átnyúlóan is, és az egyes tagállamokban nem ugyanazok a szabályok és nem azonos szintű védelem vonatkozik rájuk.*

## Módosítás 2

### Rendeletre irányuló javaslat 2 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Egyedülálló szerepükre tekintettel a médiaszabadság és -pluralizmus védelme a médiaszolgáltatások jól működő belső piacának (vagy a „belső médiapiacnak”) alapvető jellemzője. ***Ez a piac*** az új század kezdete óta jelentősen megváltozott, és egyre inkább digitálissá és nemzetközivé válik. Rengeteg gazdasági lehetőséget kínál, ugyanakkor számos kihívással is szembesül. Az Uniónak segítenie kell a médiaágazatot e lehetőségek megragadásában a belső piacon, ugyanakkor védenie kell az Unió és tagállamai közös értékeit, például az alapvető jogok védelmét.

*Módosítás*

(2) Egyedülálló szerepükre tekintettel a médiaszabadság és -pluralizmus védelme a médiaszolgáltatások jól működő belső piacának (vagy a „belső médiapiacnak”) alapvető jellemzője. ***Bár e rendelet hatálya a médiaszolgáltatások belső piaci jellemzőinek szabályozására korlátozódik, meg kell jegyezni, hogy a médiaszabadság és -pluralizmus védelme a működő demokrácia előfeltétele. A médiaszolgáltatások környezete*** az új század kezdete óta jelentősen megváltozott, és egyre inkább digitálissá és nemzetközivé válik. Rengeteg gazdasági lehetőséget kínál, ugyanakkor számos kihívással is szembesül. Az Uniónak segítenie kell a médiaágazatot e lehetőségek megragadásában a belső piacon, ugyanakkor védenie kell az Unió és tagállamai közös értékeit, például az alapvető jogok védelmét.

## Módosítás 3

### Rendeletre irányuló javaslat 3 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A digitális médiatérben a polgárok és a vállalkozások egyre inkább határokon átnyúló környezetben férnek hozzá és fogyasztják a személyes eszközeiken azonnal elérhető médiatartalmakat. A

*Módosítás*

(3) A digitális médiatérben a polgárok és a vállalkozások egyre inkább határokon átnyúló környezetben férnek hozzá és fogyasztják a személyes eszközeiken azonnal elérhető médiatartalmakat, ***mivel***



globális online platformok a médiatartalmak kapuiként működnek, olyan üzleti modellel, amelyek hajlamosak megszüntetni a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés közvetítését, és felerősíteni a polarizáló tartalmakat és a dezinformációt. Ezek a platformok az online hirdetések alapvető szolgáltatói is, amelyek eltérítették a pénzügyi forrásokat a médiaágazattól, ami kihatott annak pénzügyi fenntarthatóságára, és következésképpen a kínált tartalmak sokféleségére. Mivel a médiaszolgáltatások tudás- és tőkeigényesek, kellő méretet kell elérniük ahhoz, hogy versenyképesek maradjanak és boldoguljanak a belső piacon. E célból különösen fontos annak a lehetősége, hogy határokon átnyúló szolgáltatásokat kínáljanak, és beruházásokat érjenek el, többek között más tagállamokból vagy más tagállamokban.

*az új technológiák és alkalmazások még azon felhasználók számára is könnyen hozzáférhetővé teszik a médiatartalmakat, akik nem beszélik azt a nyelvet, amelyen a tartalmat előállították.* A globális online platformok és *online keresőprogramok* a médiatartalmak kapuiként működnek, olyan üzleti modellel, amelyek hajlamosak megszüntetni a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés közvetítését, *amelyek hajlamosak* felerősíteni a polarizáló tartalmakat és a dezinformációt. *Emellett az online platformok úgy épülnek fel, hogy megkönnyítsék a pillanatnyi visszacsatolási hurkokat a folyamatos szerepvállalás ösztönzése érdekében, ami gyorsabb és mélyebb polarizációt tesz lehetővé, mint a hagyományos média.* Ezek a platformok az online hirdetések alapvető szolgáltatói is, amelyek eltérítették a pénzügyi forrásokat a médiaágazattól, ami kihatott annak pénzügyi fenntarthatóságára, és következésképpen a kínált tartalmak sokféleségére. Mivel a médiaszolgáltatások tudás- és tőkeigényesek, kellő méretet kell elérniük ahhoz, hogy versenyképesek maradjanak és boldoguljanak a belső piacon. E célból különösen fontos annak a lehetősége, hogy határokon átnyúló szolgáltatásokat kínáljanak, és beruházásokat érjenek el, többek között más tagállamokból vagy más tagállamokban. *Emellett a hagyományos média számára elérhető reklámokból származó finanszírozás csökkenése felgyorsította a minőségi újságírás hanyatlását. Annak ellenére, hogy a médiát a demokrácia kulcsfontosságú pillérének tartják, a tagállamok kormányai semmilyen jelentős lépést nem tettek annak érdekében, hogy a hagyományos média számára feltételekhez kötés nélkül forrásokat biztosítsanak a minőségi oknyomozó vagy egyéb újságírás támogatása érdekében.*

## Módosítás 4

### Rendeletre irányuló javaslat 5 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(5a) A médiaszolgáltatások szabad és jól működő belső piaca szintén a jól működő demokrácia egyik alapvető pillére, mivel a fogyasztók számára sokféle véleményhez és megbízható információforrásokhoz biztosít hozzáférést. Az online környezet megnövekedett szerepe és új funkciói forradalmi hatást gyakorolnak a médiaszolgáltatások piacára, amely egyre inkább határokon átnyúlóvá válik, és elősegítik a médiaszolgáltatások valódi európai piacának kialakulását. Ebben a környezetben a médiatartalmak nemcsak elérhetőek, hanem könnyen hozzáférhetőek is az európai fogyasztók számára, függetlenül attól, hogy melyik tagállamból származnak. A valamely adott tagállamban a fogyasztók számára létrehozott médiatartalmak az eredetileg tervezettnél sokkal messzebbre is eljuthatnak. Az eltérő nemzeti szintű megközelítések akadályozzák, hogy a médiaszolgáltatók tisztességes, egyenlő feltételek mellett működjenek annak érdekében, hogy a híreket és aktuális témákra vonatkozó információkat az európai polgárok rendelkezésére bocsássák. Ezek a megközelítések a piac felaprózódásához, jogbizonytalansághoz és növekvő megfelelési költségekhez vezetnek a médiavállalatok és a média szakemberei számára. Ezért olyan egységes jogi keretre van szükség, amely az Unió egész területén biztosítja a médiaszolgáltatókra vonatkozó szabályok harmonizált alkalmazását, biztosítva, hogy az európai fogyasztók közjavakként megbízható információforrások széles köréhez és minőségi újságíráshoz férhessenek hozzá, és így megalapozott döntéseket hozhassanak, többek között a*

*demokráciájuk helyzetére vonatkozóan is.*

## Módosítás 5

### Rendeletre irányuló javaslat 5 b preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(5b)** *A véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadsága, amelyet a Charta 11. cikke, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 10. cikke rögzít, magában foglalja az információk megismerésének és közlésének szabadságát, valamint a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét. Ennek megfelelően ez a rendelet az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) ítélkezési gyakorlatára támaszkodik, és az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott normákra épül.*

## Módosítás 6

### Rendeletre irányuló javaslat 6 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(6)** *Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők* (olyan természetes személyek, akik *a tagállamok állampolgárai vagy* az uniós jog által rájuk ruházott jogok kedvezményezettjei, valamint az Unióban letelepedett jogi személyek) számára lehetővé kell tenni, hogy ténylegesen élvezhessék a szabad és plurális **médiaszolgáltatások igénybevételének** szabadságát a belső piacon. A médiaszolgáltatások határokon átnyúló áramlásának előmozdítása érdekében biztosítani kell a szolgáltatás igénybe vevőinek minimális szintű védelmét a belső piacon. Ez összhangban

**(6)** *Az uniós állampolgárok vagy* olyan természetes személyek, akik az uniós jog által rájuk ruházott jogok kedvezményezettjei, valamint az Unióban letelepedett jogi személyek számára lehetővé kell tenni, hogy ténylegesen élvezhessék a **független, szabad és plurális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés** szabadságát a belső piacon. A médiaszolgáltatások határokon átnyúló áramlásának előmozdítása érdekében biztosítani kell a szolgáltatás igénybe vevőinek minimális szintű védelmét a belső piacon. Ez összhangban lenne az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a

lenne az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 11. cikke szerinti, az információk megismerésének és közlésének jogával. Ezért szükséges a médiaszolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok egyes vonatkozásainak harmonizálása. Az Európa jövőjéről szóló konferencia zárójelentésében a polgárok javaslataikban felszólították az EU-t a média függetlenségének és sokszínűségének további előmozdítására, különösen azáltal, hogy olyan jogszabályt vezet be, amely uniós szintű minimumszabályok révén kezeli a média függetlenségét fenyegető veszélyeket<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Konferencia Európa jövőjéről – A végeredményre vonatkozó jelentés, 2022. május, különösen a 27. javaslat 1. és a 37. javaslat 4. pontja.

továbbiakban: Charta) 11. cikke szerinti, az információk megismerésének és közlésének jogával. Ezért szükséges a médiaszolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok egyes vonatkozásainak harmonizálása. Az Európa jövőjéről szóló konferencia zárójelentésében a polgárok javaslataikban felszólították az EU-t a média függetlenségének és sokszínűségének további előmozdítására, különösen azáltal, hogy olyan jogszabályt vezet be, amely uniós szintű minimumszabályok révén kezeli a média függetlenségét fenyegető veszélyeket<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Konferencia Európa jövőjéről – A végeredményre vonatkozó jelentés, 2022. május, különösen a 27. javaslat 1. és a 37. javaslat 4. pontja.

## Módosítás 7

### Rendeletre irányuló javaslat 6 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(6a) A médiakörnyezet jelentős és gyors változásokon megy keresztül. E tekintetben a média szerepe a demokratikus társadalomban nem változott, de a média további eszközökkel rendelkezik a párbeszéd és a szerepvállalás elősegítésére. A médiával kapcsolatos politikának figyelembe kell vennie ezeket és a jövőbeli fejleményeket. Ezért e rendeletnek a média tág fogalmát kell elfogadnia, amely magában foglalja az összes olyan szereplőt, akik tartalom (például tájékoztatás, elemzés, észrevétel, vélemény, oktatás, kultúra, művészet és szórakoztatás szöveges, audio-, audiovizuális vagy egyéb formában), valamint az interaktív tömegkommunikáció elősegítésére***

*szolgáló applikációk (pl. közösségi hálózatok) előállításában és – potenciálisan nagyszámú ember számára való – terjesztésében vesznek részt részt, miközben (minden esetben) megőrzik a tartalom feletti szerkesztői felelősséget vagy felügyeletet. E fogalomnak magában kell foglalnia többek között, de nem kizárólagosan a nyomtatott médiát, a műsorszolgáltató médiát, a nem lineáris audiovizuális médiát, az online újságokat, a híroldalakat, az online hírportálokat, az online hírarchívumokat, a nyomtatott és online kiadókat, az újságírókat, beleértve azokat is, akik atipikus foglalkoztatási formákban vesznek részt, mint például a szabadúszó és független újságírás, valamint a nyilvánosság közérdekű ügyekkel foglalkozó egyéb őreit.*

## Módosítás 8

### Rendeletre irányuló javaslat 7 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(7) E rendelet alkalmazásában a médiaszolgáltatás fogalmának a Szerződésben meghatározott szolgáltatásokra kell korlátozódnia, ezért a gazdasági tevékenység minden formájára ki kell terjednie. E fogalommeghatározásnak ki kell zárnia az online platformra feltöltött, felhasználók által létrehozott tartalmakat, kivéve, ha azok általában (akár pénzügyi, akár egyéb jellegű) ellenszolgáltatás fejében végzett szakmai tevékenységnek minősülnek. Ki kell zárnia továbbá a tisztán magánjellegű levelezést, például az e-maileket, valamint minden olyan szolgáltatást, amelynek fő célja nem audiovizuális vagy rádióműsorok vagy sajtókiadványok szolgáltatása, azaz ha a tartalom a szolgáltatáshoz képest csupán járulékos jellegű, nem pedig annak fő célja, mint például a termékekhez vagy a médiaszolgáltatásokat nem kínáló

*Módosítás*

(7) E rendelet alkalmazásában a médiaszolgáltatás fogalmának a Szerződésben meghatározott szolgáltatásokra kell korlátozódnia, ezért a gazdasági tevékenység minden formájára ki kell terjednie, **amelyekért rendszerint javadalmazást biztosítanak, beleértve a nem szokványos foglalkoztatási formákat is, mint például a szabadúszó és a független újságírás.** E fogalommeghatározásnak ki kell zárnia az online platformra feltöltött, felhasználók által létrehozott tartalmakat, kivéve, ha azok általában (akár pénzügyi, akár egyéb jellegű) ellenszolgáltatás fejében végzett szakmai tevékenységnek minősülnek. Ki kell zárnia továbbá a tisztán magánjellegű levelezést, például az e-maileket, valamint minden olyan szolgáltatást, amelynek fő célja nem audiovizuális vagy rádióműsorok vagy sajtókiadványok szolgáltatása, azaz

weboldalak által nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó hirdetések vagy információk. **A médiaszolgáltatás fogalom meghatározásának ki kell terjednie különösen a televízió- vagy rádióműsorokra, a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatásokra, az audio podcastokra vagy a sajtókiadványokra.** E fogalom meghatározás hatálya alól ki kell zárni a vállalati kommunikációt és a tájékoztató vagy promóciós anyagok köz- vagy magánszervezetek számára történő terjesztését.

## Módosítás 9

### Rendeletre irányuló javaslat 8 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(8) A digitalizált médiapiacra a videomegosztó-platformok vagy online óriásplatformok szolgáltatói a médiaszolgáltató fogalom meghatározása alá tartozhatnak. Az ilyen szolgáltatók általában kulcsszerepet játszanak a tartalom szervezésben, többek között automatizált eszközök vagy algoritmusok révén, de nem viselnek szerkesztői felelősséget azon tartalom tekintetében, amelyhez hozzáférést biztosítanak. **Az egyre inkább konvergens médiakörnyezetben azonban egyes videomegosztó-platformok vagy online óriásplatformok szolgáltatói elkezdtek szerkesztői ellenőrzést gyakorolni szolgáltatásaik egy része vagy részei felett.** Ezért **egy ilyen szervezet** videomegosztóplatform-szolgáltatónak vagy online óriásplatform-szolgáltatónak és médiaszolgáltatónak is **minősülhet.**

## Módosítás 10

ha a tartalom a szolgáltatáshoz képest csupán járulékos jellegű, nem pedig annak fő célja, mint például a termékekhez vagy a médiaszolgáltatásokat nem kínáló weboldalak által nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó hirdetések vagy információk. E fogalom meghatározás hatálya alól ki kell zárni a vállalati kommunikációt és a tájékoztató vagy promóciós anyagok köz- vagy magánszervezetek számára történő terjesztését.

*Módosítás*

(8) A digitalizált médiapiacra a videomegosztó-platformok, vagy online óriásplatformok szolgáltatói a médiaszolgáltató fogalom meghatározása alá tartozhatnak. Az ilyen szolgáltatók általában kulcsszerepet játszanak a tartalom szervezésben, többek között automatizált eszközök vagy algoritmusok révén, de **azt állítják, hogy** nem viselnek szerkesztői felelősséget azon tartalom tekintetében, amelyhez hozzáférést biztosítanak. **Ugyanakkor számos videomegosztó-platform vagy online óriásplatform szolgáltatója gyakorol szerkesztői ellenőrzést szolgáltatásai felett.** Ezért **ha az ilyen szervezetek szerkesztői ellenőrzést gyakorolnak, akár algoritmuson keresztül, akár más módon, akkor** videomegosztóplatform-szolgáltatónak vagy online óriásplatform-szolgáltatónak és médiaszolgáltatónak is **minősülhetnek.**



**Rendeletre irányuló javaslat  
8 a preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(8a) Másrészt az online platformok azon képessége, hogy tartalmat kínálnak anélkül, hogy szerkesztői felelősséget gyakorolnának felette, továbbá hogy értékesítik azt, hogy képesek a felhasználókat hirdetésekkel megcélozni, lehetővé teszi számukra, hogy közvetlen versenytársaiként lépjenek fel azoknak a médiaszolgáltatóknak, amelyeknek a tartalmát közvetítik és terjesztik. Mivel a gazdasági érték az online platformok javára csoportosul át, a közönségmérés meghatározásának figyelembe kell vennie a médiaszolgáltatások felhasználói és az online platformok felhasználói által fogyasztott tartalmakat. Ez biztosítani fogja, hogy a tartalomterjesztésben részt vevő valamennyi közvetítő átlátható legyen közönségmérési módszereivel kapcsolatban, hogy a hirdetők megalapozott döntéseket hozhassanak, amelyek ösztönzik a versenyt.**

**Módosítás 11**

**Rendeletre irányuló javaslat  
9 preambulumbekzdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(9) A közönségmérés fogalom meghatározásának ki kell terjednie az ágazati szabványok alapján az önszabályozó szervezetekben – például az ipari vegyes bizottságokban – elfogadott mérési rendszerekre, valamint az ilyen önszabályozási megközelítéseken kívül kifejlesztett mérési rendszerekre. Az utóbbiakat jellemzően bizonyos online szereplők alkalmazzák, akik önmagukat mérik vagy saját közönségmérési rendszereiket bocsátják a piacra, amelyek nem feltétlenül felelnek meg a közösen

(9) A közönségmérés fogalom meghatározásának ki kell terjednie az ágazati szabványok alapján az önszabályozó szervezetekben – például az ipari vegyes bizottságokban – elfogadott mérési rendszerekre, valamint az ilyen önszabályozási megközelítéseken kívül kifejlesztett mérési rendszerekre. Az utóbbiakat jellemzően bizonyos online szereplők alkalmazzák, akik önmagukat mérik vagy saját közönségmérési rendszereiket bocsátják a piacra, amelyek nem feltétlenül felelnek meg a közösen



elfogadott ágazati szabványoknak. Tekintettel arra, hogy az ilyen közönségmérési rendszerek jelentős hatást gyakorolnak a reklám- és médiapiacokra, e rendelet hatálya alá kell tartozniuk.

elfogadott ágazati szabványoknak. ***A közösen elfogadott ágazati szabványokon kívül kifejlesztett rendszereket jogvédett közönségmérési rendszereknek kell tekinteni.*** Tekintettel arra, hogy az ilyen közönségmérési rendszerek jelentős hatást gyakorolnak a reklám- és médiapiacokra, e rendelet hatálya alá kell tartozniuk. ***Azok a médiaszolgáltatók, amelyek betartják a közösen elfogadott ágazati szabványokat, nem tekintendők jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak.***

## Módosítás 12

### Rendeletre irányuló javaslat 10 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(10) Az állami hirdetéseket tágan kell értelmezni, hogy magukban foglalják a hatóságok vagy szervezetek széles köre által, illetve az azok javára vagy nevében végzett promóciós vagy önreklámozási tevékenységeket, ideértve a kormányokat, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint a különböző ágazatokban működő állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló szervezeteket, nemzeti ***vagy*** regionális ***szinten, továbbá a több mint 1 millió lakosú területi egységek helyi önkormányzatait.*** Az állami hirdetések fogalommeghatározása azonban nem terjedhet ki a hatóságok által küldött olyan vészhelyzeti üzenetekre, amelyek például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy egyéb olyan váratlan események esetén szükségesek, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára.

*Módosítás*

(10) Az állami hirdetéseket tágan kell értelmezni, hogy magukban foglalják a hatóságok vagy szervezetek széles köre által, illetve az azok javára vagy nevében végzett promóciós vagy önreklámozási tevékenységeket, ideértve ***az Európai Unió intézményeit vagy szerveit,*** a kormányokat, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, ***az állami támogatásban részesülő politikai pártokat,*** valamint a különböző ágazatokban működő állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló szervezeteket, nemzeti, regionális ***vagy*** helyi ***szinten.*** Az állami hirdetések fogalommeghatározása azonban nem terjedhet ki a hatóságok által küldött olyan vészhelyzeti üzenetekre, amelyek például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy egyéb olyan váratlan események esetén szükségesek, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára.

## Módosítás 13

**Rendeletre irányuló javaslat  
10 a preambulumbekkezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(10a) A hatóságok által küldött vészhelyzeti üzeneteket tágan kell értelmezni, és meg kell őket különböztetni az állami hirdetésektől; vészhelyzeti üzenet alatt a vészhelyzetben, például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy más hirtelen bekövetkező események vagy az egyéneknek potenciálisan kárt okozó kritikus helyzetek esetén a hatóságok által küldött üzenetek vagy az általuk folytatott tájékoztató kampányok értendők. Ilyen üzenetek a legkülönbözőbb hatóságok vagy szervezetek részéről küldhetők, beleértve a központi vagy helyi kormányzati intézményeket, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint a különböző ágazatokban, nemzeti, regionális vagy helyi szinten működő, állami tulajdonú vagy állami ellenőrzés alatt álló vállalatokat és szervezeteket.**

**Módosítás 14**

**Rendeletre irányuló javaslat  
10 b preambulumbekkezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(10b) Az állami hirdetések és egyéb pénzügyi támogatás odaitélése céljából, többek között a természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek vagy más olyan előre nem látható, jelentős események esetén, amelyek kárt okozhatnak a lakosság jelentős hányadának, a kritériumokat előre le kell fektetni a nemzeti jogban. Az ilyen vészhelyzeti üzenetek nem mentesülhetnek az átláthatósági kötelezettségek alól. Emellett az állami hirdetések a média pénzügyi támogatásának csak egy formája, amely magában foglalhatja a**

*médiaszolgáltatóknak nyújtott közvetlen állami támogatás, adókedvezmények, adócsökkentések vagy a médiaágazat teljes adómentessége formájában nyújtott közvetlen támogatásokat, az állami hirdetéseket, a médiaorgánumok sajátos igényeit fedező projektalapú támogatási rendszereket, például a képzést és a készségfejlesztést, a technológia vagy létesítmények korszerűsítését vagy a szerkezetátalakítási folyamatokat.*

**Módosítás 15**  
**Rendeletre irányuló javaslat**  
**10 c preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(10c) A kémszoftverek alatt a rosszindulatú szoftverek minden olyan formáját érteni kell, amely a felhasználó tudása vagy hozzájárulása nélkül kémkedik a felhasználó tevékenységei után, például a billentyűzetfigyelést, a tevékenységek nyomon követését és az adatgyűjtést, a hívások titokban történő rögzítését vagy a végfelhasználói eszköz mikrofonjának más módon történő használatát, természetes személyek, gépek vagy azok környezetének filmezését, üzenetek másolását, fényképezést, böngészési tevékenység nyomon követését, földrajzi helymeghatározás nyomon követését, egyéb érzékelőadatok gyűjtését vagy a több végfelhasználói eszközön keresztül történő nyomon követési tevékenységeket, valamint az adatlopás egyéb formáit, többek között azt, ha megcélzott személynek adják ki magukat, a megcélzott személy digitális hitelesítési adataihoz és személyazonosságához való hozzáférés révén. A kémszoftverek telepítése kevés nyomot hagy vagy semmilyen nyomot nem hagy a célba vett eszközön, és még azokban az esetekben is nehéz bizonyítani, hogy ki volt a felelős a támadásért, ha fel is fedezik azt.*

## Módosítás 16

### Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) Annak biztosítása érdekében, hogy a társadalom élvezhesse a belső médiapiac előnyeit, nemcsak a Szerződés szerinti alapvető szabadságok, hanem a megfelelő előnyök igénybevételéhez a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára szükséges jogbiztonság garantálása is elengedhetetlen. Az ilyen igénybe vevőknek hozzá kell férniük az újságírók és szerkesztők által független módon és az újságírói normákkal összhangban készített – ennél fogva megbízható információkat, többek között híreket és aktuális témákat tartalmazó tartalmakat biztosító – minőségi médiaszolgáltatásokhoz. ***Ez a jog nem vonja maga után azt a kötelezettséget, hogy az adott médiaszolgáltatónak meg kell felelnie a jogszabályban kifejezetten meg nem határozott normáknak.*** Az ilyen minőségi médiaszolgáltatások a dezinformációval, többek között a külföldi információmanipulációval és beavatkozással szembeni ellenszernek is minősülnek.

## Módosítás 17

### Rendeletre irányuló javaslat 14 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(14) A szerkesztői függetlenség védelme a médiaszolgáltatók tevékenységének és szakmai feddhetetlenségének előfeltétele. A szerkesztői függetlenség ***különösen fontos a híreket és aktuális témákat biztosító médiaszolgáltatók számára,***

*Módosítás*

(11) Annak biztosítása érdekében, hogy a társadalom élvezhesse a belső médiapiac előnyeit, nemcsak a Szerződés szerinti alapvető szabadságok, hanem a megfelelő előnyök igénybevételéhez a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára szükséges jogbiztonság garantálása is elengedhetetlen. Az ilyen igénybe vevőknek hozzá kell férniük az újságírók, ***főszerkesztők*** és szerkesztők által független módon és az újságírói normákkal összhangban készített – ennél fogva megbízható információkat, többek között híreket és aktuális témákat tartalmazó tartalmakat biztosító – minőségi médiaszolgáltatások a dezinformációval, többek között a külföldi információmanipulációval és beavatkozással szembeni ellenszernek is minősülnek.

*Módosítás*

(14) ***A közérdekű információ közjósága.*** A szerkesztői függetlenség védelme a médiaszolgáltatók tevékenységének és szakmai feddhetetlenségének előfeltétele. ***A független és sokszínű média biztosítása érdekében kulcsfontosságú megtenni a***

*tekintettel azok közjóként betöltött társadalmi szerepére. A médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy szabadon gyakorolhassák gazdasági tevékenységüket a belső piacon, és egyenlő feltételek mellett versenyezzenek egy olyan, egyre inkább online környezetben, ahol az információk határokon átnyúlóan áramlanak.*

*szükséges intézkedéseket egy olyan biztonságos környezet megteremtéséhez, amely lehetővé teszi az újságírók számára a szerkesztői függetlenség gyakorlását. Az újságírók – beleértve a szabadúszó és az önfoglalkoztató újságírókat – és más médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy szabadon gyakorolhassák tevékenységüket a belső piacon, és egyenlő feltételek mellett versenyezzenek egy olyan, egyre inkább online környezetben, ahol az információk határokon átnyúlóan áramlanak.*

## Módosítás 18

### Rendeletre irányuló javaslat 15 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(15) A tagállamok különböző megközelítéseket alkalmaznak a szerkesztői függetlenség védelme tekintetében, amely az egész Unióban **egyre nagyobb kihívást jelent**. Több tagállamban **egyre növekszik a beavatkozás** a médiaszolgáltatók szerkesztői **döntéseibe**. Az ilyen beavatkozás lehet közvetlen vagy közvetett, származhat az államtól vagy más szereplőktől, beleértve a hatóságokat, a választott tisztviselőket, a kormánytisztviselőket és a politikusokat, például politikai előny szerzése érdekében. A médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező részvényesek és más magánfelek gazdasági vagy egyéb előny szerzése érdekében olyan módon is felléphetnek, amely meghaladja egyrészt a vállalkozás szabadsága és a véleménynyilvánítás szabadsága, másrészt a szerkesztői szabadság és a felhasználók tájékoztatáshoz való joga közötti szükséges egyensúlyt. Emellett a médiaterjesztés és -fogyasztás közelmúltbeli tendenciái – különösen az online környezetben – arra késztették a tagállamokat, hogy fontolóra

*Módosítás*

(15) A tagállamok különböző megközelítéseket alkalmaznak a szerkesztői függetlenség védelme tekintetében, amely az egész Unióban **évek óta vitatott**. Több tagállamban **régóta nyomást gyakorolnak** a médiaszolgáltatók szerkesztői **döntéseire**. Az ilyen beavatkozás **a jogállamiság megsértését jelenti és** lehet közvetlen vagy közvetett, származhat az államtól vagy más szereplőktől, **az Uniótól és annak intézményeitől és ügynökségeitől**, beleértve **az üzleti képviselőket**, a hatóságokat, a választott tisztviselőket, a kormánytisztviselőket és a politikusokat, például politikai előny szerzése érdekében. A médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező részvényesek és más magánfelek gazdasági vagy egyéb előny szerzése érdekében olyan módon is felléphetnek, amely meghaladja egyrészt a vállalkozás szabadsága és a véleménynyilvánítás szabadsága, másrészt a szerkesztői szabadság és a felhasználók tájékoztatáshoz való joga közötti szükséges egyensúlyt. Emellett a médiaterjesztés és -fogyasztás közelmúltbeli tendenciái –

vegyenek a médiatartalom-szolgáltatás szabályozását célzó jogszabályokat. A médiaszolgáltatók által a szerkesztői függetlenség biztosítása érdekében alkalmazott megközelítések szintén eltérőek. Az ilyen beavatkozás, valamint a szabályozás és a megközelítések széttagoaltsága a belső piacon negatívan befolyásolják a médiaszolgáltatók gazdasági tevékenysége gyakorlásának feltételeit, és végső soron a polgárok és a vállalkozások által igénybe vett médiaszolgáltatások minőségét. Ezért olyan hatékony biztosítékokat kell bevezetni, amelyek Unió-szerte lehetővé teszik a szerkesztői szabadság gyakorlását annak érdekében, hogy a médiaszolgáltatók függetlenül állíthassák elő és forgalmazhassák tartalmaikat a határokon átnyúlóan, és a szolgáltatás igénybe vevői is hozzáférhessenek ezekhez a tartalmakhoz.

különösen az online környezetben – arra készítették a tagállamokat, hogy fontolóra vegyenek a médiatartalom-szolgáltatás szabályozását célzó jogszabályokat. A médiaszolgáltatók által a szerkesztői függetlenség biztosítása érdekében alkalmazott megközelítések szintén eltérőek. Az ilyen beavatkozás, valamint a szabályozás és a megközelítések széttagoaltsága a belső piacon negatívan befolyásolják a médiaszolgáltatók gazdasági tevékenysége gyakorlásának feltételeit, és végső soron a polgárok és a vállalkozások által igénybe vett médiaszolgáltatások minőségét. Ezért olyan hatékony biztosítékokat kell bevezetni, amelyek Unió-szerte lehetővé teszik a szerkesztői szabadság gyakorlását annak érdekében, hogy a médiaszolgáltatók függetlenül állíthassák elő és forgalmazhassák tartalmaikat a határokon átnyúlóan, és a szolgáltatás igénybe vevői is hozzáférhessenek ezekhez a tartalmakhoz.

## Módosítás 19

### Rendeletre irányuló javaslat 15 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(15a) Az Európa Tanács újságírás etikájáról szóló, 1003 (1993) sz. határozata szerint egy hírszervezetten belül a kiadóknak és az újságíróknak együtt kell működniük, szem előtt tartva, hogy a kiadók és tulajdonosok ideológiai orientációjának törvényes tiszteletben tartását korlátozza a valóság-hű hírközlés és az etikus véleményformálás abszolút követelménye. Ezen követelmények értelmében meg kell erősíteni az újságírók véleménynyilvánítási szabadságának biztosítékait, mivel végső soron nekik végső információforrásként kell működniük. E célból a tömegtájékoztatás szabadságának védelme mellett a médián***



***belüli szabadságot is védeni kell, és fel kell lépni a belső nyomás ellen.***

## Módosítás 20

### Rendeletre irányuló javaslat 16 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(16) Az újságírók és a szerkesztők a megbízható médiatartalmak előállításának és biztosításának fő szereplői, különösen a hírekről vagy aktuális témákról szóló tudósítások révén. Ezért alapvető fontosságú az újságírók azon képességének védelme, hogy információkat gyűjtsenek, ellenőrizzenek és elemezzenek, beleértve a bizalmasan közölt információkat is. Különösen a médiaszolgáltatóknak és az újságíróknak (beleértve az atipikus foglalkoztatási formákban működőket, például a szabadúszókat is) képesnek kell lenniük arra, hogy az újságírói források és a kommunikáció szilárd védelmére támaszkodjanak, ideértve a megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelmet, mivel az ilyen védelem hiánya visszatárhathja a forrásokat attól, hogy segítsék a médiát a nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatásában. Ennek következtében sérülhet az újságírók **azon** szabadsága, hogy **gazdasági** tevékenységüket gyakorolhassák és betölthessék létfontosságú szerepüket mint a nyilvánosság őre, ami hátrányosan érinti a minőségi médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az újságírói források védelme **hozzájárul** a Charta 11. cikkében rögzített alapvető jog **védelméhez**.

*Módosítás*

(16) Az újságírók, **a főszerkesztők** és a szerkesztők, **valamint a médiamunkások** a megbízható médiatartalmak előállításának és biztosításának fő szereplői, különösen a hírekről vagy aktuális témákról szóló tudósítások révén. Ezért alapvető fontosságú az újságírók azon képességének védelme, hogy információkat gyűjtsenek, ellenőrizzenek és elemezzenek, beleértve a bizalmasan közölt információkat is. Különösen a médiaszolgáltatóknak, **a médiamunkásoknak** és az újságíróknak (beleértve az atipikus foglalkoztatási formákban működőket, például a szabadúszókat **és a bloggereket** is) képesnek kell lenniük arra, hogy az újságírói források és a kommunikáció szilárd védelmére támaszkodjanak, ideértve **az önkényes beavatkozással és a megfigyelési technológiák alkalmazásával szembeni védelmet**, mivel az ilyen védelem hiánya visszatárhathja a forrásokat attól, hogy segítsék a médiát a nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatásában. Ennek következtében sérülhet az újságírók **és a médiamunkások véleménynyilvánításának** szabadsága **és azon képessége**, hogy tevékenységüket gyakorolhassák és betölthessék létfontosságú szerepüket mint a nyilvánosság őre, ami hátrányosan érinti a minőségi médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az újságírói források védelme **előfeltétele** a Charta 11. cikkében rögzített alapvető jog **védelmének, valamint döntő fontosságú az oknyomozó újságírás „őrző” szerepének a demokratikus társadalmakban való megőrzése**



*szempontjából.*

## Módosítás 21

### Rendeletre irányuló javaslat 16 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(16a) A jogállamiság Unión belüli fenntartása elengedhetetlen az egészséges demokráciák működéséhez a tagállamokban. E célból az uniós eszközök az EUSZ 7. cikke szerinti eljárás mellett olyan új kereteket is kiterjesztettek, mint a Bizottság éves jogállamisági jelentése és az (EU) 2020/2092 rendelet. A jogállamisági rendszerek funkcionalitása közvetlenül kapcsolódik a szabad és plurális médiához. A tömegtájékoztatás szabadsága és sokszínűsége a jogállamiság fenntartására irányuló uniós keret központi pillérét képezi, és állapotukat évente vizsgálják a Bizottság éves jogállamisági jelentésének keretében. Az újságírói források védelme, a szerkesztői függetlenség garanciái, valamint a bizonyos intézkedések és technológiák visszaélészerű alkalmazásával szembeni szilárd védelmi rendszer elengedhetetlen az uniós jogállamisági keret fenntartásához. A tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét veszélyeztető – például az e rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében említett – intézkedések súlyosan sértik a jogállamiságot, és ezért a jogállamiság elvei megsértésének kell tekinteni őket, ezáltal elindítva az uniós jog által a fent említett keretek alapján előírt szankcionálási mechanizmusokat.**

## Módosítás 22

### Rendeletre irányuló javaslat 16 b preambulumbekzdés (új)

*(16b) Az újságírókkal szemben alkalmazott megfigyelési módszerek változatosak, mint például az elektronikus kommunikáció és metaadatok lehallgatása, az eszközök vagy szoftverek feltörése, beleértve a szolgáltatás megtagadására irányuló támadásokat, a lehallgatás, a hibaelhárítás, a videofelvétel, a földrajzi helymeghatározás rádiófrekvenciás azonosítás (RFID), globális helymeghatározó rendszer (GPS) vagy cellaadatok útján történő nyomon követése, az adatbányászat és a közösségi média megfigyelése. Ezek a technikák súlyosan érinthetik az újságírók magánélethez, adatvédelemhez és véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogát. Az e rendelet által biztosított védelemnek ezért magában kell foglalnia a digitális megfigyelés jelenlegi formáit, de a technológiai innovációval együtt megjelenő jövőbeli technológiákat is, és nem érinti a meglévő és jövőbeli uniós jog alkalmazását, amely korlátozza vagy tiltja a túlságosan invazívnak tekintett egyes megfigyelési technológiák fejlesztését, kereskedelmét és használatát. Azok a kémszoftverek, amelyek teljes körű korlátlan hozzáférést biztosítanak egy adott eszközön tárolt személyes adatokhoz, beleértve a különleges adatokat is, érinthetik a magánélet tiszteletben tartásához való jog lényegét.*

## Módosítás 23

### Rendeletre irányuló javaslat 17 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(17) Az újságírói források védelmét a tagállamokban jelenleg heterogén módon szabályozzák. Egyes tagállamok abszolút

*Módosítás*

(17) Az újságírói források és **kommunikáció** védelmét a tagállamokban jelenleg heterogén módon szabályozzák.

védelmet biztosítanak azzal szemben, hogy az újságírókat ne lehessen arra kényszeríteni, hogy büntető- és közigazgatási eljárások során olyan információkat fedjenek fel, amelyek azonosítják a forrásukat. Más tagállamok minősített védelmet biztosítanak, amely bizonyos büntetőjogi vádakon alapuló bírósági eljárásokra korlátozódik, míg mások általános elv formájában nyújtanak védelmet. Ez a belső médiapiac széttagothságához vezet. Ennek eredményeként az újságírók, és ezáltal a médiaszolgáltatók, **amelyek** egyre gyakrabban végzik munkájukat határokon átnyúló projektek keretében, és **szolgáltatásaikat** egyre inkább határokon átnyúló közönségnek **nyújtják**, valószínűsíthetően akadályokkal, jogbizonytalansággal és egyenlőtlen versenyfeltételekkel fognak szembesülni. Ezért az újságírói források és a velük folytatott kommunikáció védelmét uniós szinten harmonizálni kell és tovább kell erősíteni.

Egyes tagállamok abszolút védelmet biztosítanak azzal szemben, hogy az újságírókat ne lehessen arra kényszeríteni, hogy büntető- és közigazgatási eljárások során olyan információkat fedjenek fel, amelyek azonosítják a forrásukat. Más tagállamok minősített védelmet biztosítanak, amely bizonyos büntetőjogi vádakon alapuló bírósági eljárásokra korlátozódik, míg mások általános elv formájában nyújtanak védelmet. **Az Európa Tanács által kodifikált, meglévő normák és az Emberi Jogok Európai Bírósága által kialakított ítélkezési gyakorlat ellenére a több tagállamból származó gyakorlati példák azt mutatják, hogy a kérdéssel kapcsolatban nagyon eltérők a megközelítések, és egyes helyzetekben hiányzik az újságírói források védelme.** Ez a belső médiapiac széttagothságához vezet. Ennek eredményeként **azok** az újságírók, és ezáltal a médiaszolgáltatók, **akik** egyre gyakrabban végzik munkájukat határokon átnyúló projektek keretében, és egyre inkább határokon átnyúló közönségnek **nyújtanak információkat**, valószínűsíthetően akadályokkal, jogbizonytalansággal és egyenlőtlen versenyfeltételekkel fognak szembesülni. Ezért az újságírói források és a velük folytatott kommunikáció védelmét uniós szinten harmonizálni kell és tovább kell erősíteni, **a jelenlegi védelem bármely tagállamban való gyengítése nélkül, valamint az Európa Tanács és az Emberi Jogok Európai Bírósága által már létrehozott puha jogra építve, a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével összhangban és az egyéb uniós jogszabályok betartása mellett. Az újságírói források megfelelő védelmének biztosítása érdekében az újságírói forrásokba való beavatkozást lehetővé tevő intézkedéseket előzetesen kizárólag független és pártatlan igazságügyi hatóságnak kell elrendelnie. Ilyen intézkedések csak olyan személy vagy szerv kérésére rendelhetők el, akinek**

*közvetlen jogos érdeke fűződik ehhez, és aki már minden észszerű alternatívát kimerített ezen érdek védelmére, és csak akkor, ha a nemzeti jogban előírt kiemelkedő közérdekű követelmény áll fenn, a kért információ súlyos bűncselekmények nyomozása szempontjából lényeges, a kért információ megszerzésére nincs más alternatíva, és az újságírói jogokba való beavatkozás arányos és azt törvény írja elő. Az újságírói forrásokba való beavatkozáshoz fűződő érdeket mindig a véleménynyilvánítás és a tájékoztatás szabadságának sérelmével szemben kell mérlegelni. Minden ilyen intézkedés ellen lehetőséget kell biztosítani a bíróságon történő fellebbezésre. A határokon átnyúló projekteken dolgozó újságíróknak az érintett tagállamok legmagasabb szintű védelmi normáit kell élvezniük. Az újságírói források és kommunikáció védelmének meg kell felelnie legalább a nemzetközi és európai normákkal, valamint az EUB és az EJEB ítélkezési gyakorlatával összhangban nyújtott védelemnek.*

## **Módosítás 24**

### **Rendeletre irányuló javaslat 17 a preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(17a) A médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik (többek között az atipikus foglalkoztatási formákban működők, például szabadúszók és önfoglalkoztatók) vagy családtagjaik által benyújtott panaszok kezelésére kijelölt független hatóságot vagy szervet meg kell védeni minden közvetlen vagy közvetett külső befolyástól. Tekintettel a felügyeleti intézkedések rendkívül technikai jellegére és kifinomultságára, e hatóságnak vagy szervnek rendelkeznie kell a szükséges*

*pénzügyi forrásokkal és a megfelelő szakértelemmel. Emellett együtt kell működnie más érintett felügyeleti – például adatvédelmi – hatóságokkal, amelyek mindegyike saját hatáskörében jár el.*

## Módosítás 25

### Rendeletre irányuló javaslat 18 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(18) A tagállamok által létrehozott közszolgálati médiumok különleges szerepet játszanak a belső médiapiacra azáltal, hogy – feladatuk részeként – biztosítják, hogy a polgárok és a vállalkozások minőségi információkhoz és pártatlan médiabeszámolókhöz férjenek hozzá. A közszolgálati médiumok azonban különösen ki vannak téve a beavatkozás kockázatának, tekintettel az államhoz való szoros intézményi kötődésükre és a kapott közfinanszírozásra. Ezt a kockázatot súlyosbíthatja, hogy a független irányításhoz és a közszolgálati médiumok által nyújtott kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz kapcsolódó biztosítékok Unió-szerte eltérőek. Ez a helyzet elfogult vagy egysíkú médiabeszámolókhöz vezethet, torzíthatja a versenyt a belső médiapiacra, és negatívan befolyásolhatja a független és pártatlan médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. Ezért az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott nemzetközi szabványokra építve jogi biztosítékokat kell bevezetni a közszolgálati média független működése érdekében az egész Unióban. Biztosítani kell továbbá, hogy – az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok alkalmazásának sérelme nélkül – a közszolgálati médiaszolgáltatók elegendő és stabil finanszírozásban részesüljenek ahhoz, hogy teljesíthessék feladatukat, és kiszámítható módon tervezhessék

*Módosítás*

(18) A tagállamok által létrehozott közszolgálati médiumok különleges szerepet játszanak a belső médiapiacra azáltal, hogy – feladatuk részeként – biztosítják, hogy a polgárok és a vállalkozások **egyetemes és változatos ajánlatokhoz, többek között** minőségi információkhoz, **pluralista**, pártatlan és **független** médiabeszámolókhöz férjenek hozzá. **Fórumot biztosítanak a nyilvános vitához, valamint eszközt biztosítanak az egyének szélesebb körű demokratikus részvételének előmozdításához. Ezért a médiapluralizmus csak úgy garantálható, ha megfelelő politikai egyensúlyt alakítanak ki a közszolgálati médiumok tartalmában.** A közszolgálati médiumok azonban különösen ki vannak téve a beavatkozás kockázatának, tekintettel az államhoz való szoros intézményi kötődésükre és a kapott közfinanszírozásra, **ami a belső médiapiac többi szereplőjéhez képest olyan mértékű további sebezhetőségeknek teheti ki azokat, hogy az már pusztán létezésüket fenyegeti.** Ezt a kockázatot súlyosbíthatja, hogy a független irányításhoz és a közszolgálati médiumok által nyújtott kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz kapcsolódó biztosítékok Unió-szerte eltérőek. Ez a helyzet elfogult vagy egysíkú médiabeszámolókhöz vezethet, torzíthatja a versenyt a belső médiapiacra, és negatívan befolyásolhatja a független és pártatlan

működésüket. A finanszírozásról szóló döntéseket és a kapcsolódó előirányzatokat **lehetőleg** többéves alapon kell biztosítani, összhangban a közszolgálati médiaszolgáltatók közszolgálati feladatával, hogy elkerülhető legyen az éves költségvetési tárgyalások nem kívánatos befolyásolása. Az e rendeletben meghatározott követelmények nem érintik a tagállamok azon hatáskörét, hogy az Európai Unióról szóló szerződéshez és az Európai Unió működéséről szóló szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló 29. jegyzőkönyvben foglaltak szerint biztosítsák a közszolgálati média finanszírozását.

médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést. **Ezenkívül harmonizált minimumszabályok hiányában a tagállamok eltérő intézkedéseket hoztak, ami a belső médiapiac széttagoaltságához vezetett. Ez a széttagoaltság jobbizonytalanságot és egyenlőtlen versenyfeltételeket teremthet, ami visszatartja a magán médiaszolgáltatókat a piacra lépéstől.** Ezért az Európa Tanács által e tekintetben kidolgozott nemzetközi szabványokra építve jogi biztosítékokat kell bevezetni a közszolgálati média független működése érdekében az egész Unióban. Biztosítani kell továbbá, hogy – az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok alkalmazásának sérelme nélkül – a közszolgálati médiaszolgáltatók elegendő és stabil finanszírozásban részesüljenek ahhoz, hogy teljesíthessék feladatukat, és kiszámítható módon tervezhessék működésüket, **valamint hogy fenntarthatassák versenypozíciójukat a belső médiapiacon. Az ilyen** finanszírozásról szóló döntéseket és a kapcsolódó előirányzatokat **kiszámítható, átlátható, független, pártatlan és megkülönböztetésmentes eljárások alapján,** többéves alapon kell biztosítani, **valamint átlátható és objektív kritériumok alapján kell meghatározni,** összhangban a közszolgálati médiaszolgáltatók közszolgálati feladatával, hogy elkerülhető legyen az éves költségvetési tárgyalások nem kívánatos befolyásolása. **A harmonizáció hiánya a finanszírozás közszolgálati médiaszolgáltatóknak való kiutalását illetően tisztességtelen előnyhöz juttathatja a belső médiapiac egyes szereplőit, köztük a hirdetőköt, és ezáltal jelentős torzulásokat okozhat a belső médiapiacon.** Az e rendeletben meghatározott követelmények nem érintik **az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását, illetve a tagállamok azon hatáskörét, hogy egy széles és dinamikus alkalmazási kört határozzanak meg, és az Európai Unióról szóló szerződéshez és az Európai Unió**



működéséről szóló szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló 29. jegyzőkönyvben foglaltak szerint **megszervezzék és biztosítsák** a közszolgálati média finanszírozását.

## Módosítás 26

### Rendeletre irányuló javaslat 19 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(19) Alapvető fontosságú, hogy a médiaszolgáltatások igénybe vevői biztosan tudják, ki a **hírmédia** tulajdonosa és ki áll mögötte, hogy azonosítható és megismerhető a lehetséges összeférhetetlenségeket, ami előfeltétele a megalapozott vélemények kialakításának, és következésképpen a demokráciában való aktív részvételnek. **Ez az átláthatóság** a szerkesztői függetlenségbe való beavatkozás kockázatának csökkentésére is hatékony eszköz. **Ezért** Unió-szerte valamennyi érintett médiaszolgáltatóra vonatkozóan közös tájékoztatási követelményeket kell bevezetni, amelyeknek a tulajdonviszonyokkal kapcsolatos információk közzétételére vonatkozó arányos követelményeket is magukban kell foglalniuk. Mindeközben a tagállamok által az (EU) 2015/849 irányelv<sup>49</sup> 30. cikkének (9) bekezdése alapján hozott intézkedések nem sérülhetnek. Az érintett szolgáltatóknak honlapjukon vagy más, könnyen és közvetlenül hozzáférhető médiumon közzé kell tenniük a kért információkat.

*Módosítás*

(19) Alapvető fontosságú, hogy a médiaszolgáltatások igénybe vevői biztosan tudják, ki a **médium** tulajdonosa és ki áll mögötte, hogy azonosítható és megismerhető a lehetséges összeférhetetlenségeket, ami előfeltétele a megalapozott vélemények kialakításának, és következésképpen a demokráciában való aktív részvételnek. **Ezért fontos, hogy a médiaszolgáltatók köztegyék finanszírozási forrásaikat úgy, hogy nyilvánosan hozzáférhetővé teszik a hirdetőkre, szponzorokra, nagy adományozókra vagy politikaireklám-szolgáltatások nyújtására vonatkozó információkat, ami a tulajdonviszonyok átláthatóságára vonatkozó intézkedések mellett** a szerkesztői függetlenségbe való beavatkozás kockázatának csökkentésére is hatékony eszköz. Unió-szerte valamennyi érintett médiaszolgáltatóra vonatkozóan közös tájékoztatási követelményeket kell bevezetni, amelyeknek a tulajdonviszonyokkal kapcsolatos információk közzétételére vonatkozó arányos követelményeket, **valamint a reklámozókra, szponzorokra, nagy adományozókra vagy a politikaireklám-szolgáltatások nyújtására vonatkozó információkat** is magukban kell foglalniuk, **beleértve az anyavállalatokra és testvérvállalataikra vonatkozó információkat, valamint adott esetben az állami szervekkel kötött szerződéseik**



*részleteit.* Mindeközben a tagállamok által az (EU) 2015/849 irányelv<sup>49</sup> 30. cikkének (9) bekezdése alapján hozott intézkedések nem sérülhetnek. Az érintett szolgáltatóknak honlapjukon vagy más, könnyen és közvetlenül hozzáférhető médiumon közzé kell tenniük a kért információkat ***a médium tulajdonviszonyainak átláthatósága érdekében. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által működtetett nemzeti médiatulajdonosi adattár, valamint a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testület által működtetett európai médiatulajdonosi adattár létrehozása tovább erősíti és garantálja a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára rendelkezésre álló információk hozzáférhetőségét és egységességét.***

---

<sup>49</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve (2015. május 20.) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 141., 2015.6.5., 73. o.).

---

<sup>49</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve (2015. május 20.) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 141., 2015.6.5., 73. o.).

## Módosítás 27

### Rendeletre irányuló javaslat 19 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(19a) A média tulajdonviszonyainak átláthatósága az európai médiatulajdon teljesebb megértésének előfeltétele, és ténylegessé teszi a médiapluralizmust. A médiatulajdon-adatbázis egyablakos ügyintézési pontként szolgál a polgárok és más érdekelt felek számára a piaci***

*tulajdonosi szerkezeteket feltérképező információkkal, és értékes erőforrást jelent a polgárok és az érdekelt felek széles köre számára, de az ilyen információk átfogó gyűjtése továbbra is kihívást jelent. Ezért a tagállamok és a Testület aktívan részt vesznek a médiatulajdonra vonatkozó kérdésekkel kapcsolatos információgyűjtési, -frissítési és -terjesztési tevékenységekben.*

## Módosítás 28

### Rendeletre irányuló javaslat 20 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(20) A média integritásához proaktív megközelítésre is szükség van a hírmédia-vállalatok szerkesztői függetlenségének előmozdítása érdekében, különösen belső biztosítékok révén. A médiaszolgáltatóknak arányos intézkedéseket kell elfogadniuk annak biztosítása érdekében, hogy miután a tulajdonosok és a szerkesztők megállapodtak az általános szerkesztői irányvonalról, a szerkesztők szabadon hozhassanak egyéni döntéseket szakmai tevékenységük során. Az a célkitűzés, hogy a szerkesztőket megvédjük **a mindennapi munkájuk részeként az egyes tartalmakkal kapcsolatos** döntéseikbe való nem kívánatos **beavatkozástól**, hozzájárul az egyenlő versenyfeltételek biztosításához a médiaszolgáltatások belső piacán, valamint ezen szolgáltatások minőségéhez. Ez a célkitűzés összhangban van a Charta 11. cikke szerinti, az információk megismeréséhez és közléséhez való alapvető joggal is. E megfontolásokra tekintettel a médiaszolgáltatóknak a tényleges vagy potenciális összeférhetlenségeknek a szolgáltatás igénybe vevői számára való átláthatóságát szintén biztosítani kell.

*Módosítás*

(20) A média integritásához proaktív megközelítésre is szükség van a hírmédia-vállalatok szerkesztői függetlenségének előmozdítása érdekében, különösen belső biztosítékok révén. A médiaszolgáltatóknak **önszabályozó módon, általuk megfelelőnek ítélt**, arányos intézkedéseket kell elfogadniuk annak biztosítása érdekében, hogy miután a tulajdonosok, **az érintett érdekelt felek, például a kiadók**, a szerkesztők és a **főszerkesztők** megállapodtak az általános szerkesztői irányvonalról, a szerkesztők szabadon hozhassanak egyéni döntéseket szakmai tevékenységük során. **Ezt a tulajdonosok vagy a jogi felelősséggel rendelkező szervezetek azon lehetőségének sérelme nélkül kell megtenniük, hogy a szerkesztői döntések meghozatala során konzultáljanak a szerkesztőkkel és a főszerkesztőkkel. A szerkesztői függetlenség biztosítása érdekében egyetlen tulajdonos vagy más vállalatvezető sem avatkozhat be indokolatlanul a szerkesztők és főszerkesztők munkájába, például azáltal, hogy kötelezővé teszi a tartalom hozzáadását vagy eltávolítását a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tétel előtt.** Az a célkitűzés,

hogy a **szerkesztői döntéseket** megvédjük a **tulajdonosok vagy más vállalatvezetők** nem kívánatos **beavatkozásától**, hozzájárul az egyenlő versenyfeltételek biztosításához a médiaszolgáltatások belső piacán, valamint ezen szolgáltatások minőségéhez. Ez a célkitűzés összhangban van a Charta 11. cikke szerinti, az információk megismeréséhez és közléséhez való alapvető joggal is. E megfontolásokra tekintettel a médiaszolgáltatóknak a tényleges vagy potenciális összeférhetlenségeknek, **többek között különösen az üzleti érdekeknek és a politikai hovatartozásnak** a szolgáltatás igénybe vevői számára való átláthatóságát szintén biztosítaniuk kell. **Ez nem érintheti a tulajdonos azon jogát, hogy meghatározó befolyást gyakorló szerkesztői pozíciót töltsön be, megszabja vagy módosítsa a szerkesztői irányvonalat, vagy hogy meghatározza a szerkesztői csoportok személyzetét és szervezetét.**

## Módosítás 29

### Rendeletre irányuló javaslat 21 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(21) ***A szabályozási terhek csökkentése érdekében a 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>50</sup> 3. cikke szerinti mikrovállalkozásokat mentesíteni kell az egyes szerkesztői döntések függetlenségének garantálását szolgáló, a tájékoztatással és a belső biztosítékokkal kapcsolatos követelmények alól.***

***Ezenkívül*** a médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy a belső biztosítékokat saját szükségleteikhez igazítsák, különösen, ha az említett cikk értelmében kis- és középvállalkozásnak minősülnek. Az e rendeletet kísérő ajánlás<sup>51</sup> felsorolja azokat az önkéntes belső biztosítékokat, amelyeket e tekintetben a médiavállalatok

*Módosítás*

(21) A médiaszolgáltatók számára lehetővé kell tenni, hogy a belső biztosítékokat saját szükségleteikhez igazítsák, különösen, ha az említett cikk értelmében kis- és középvállalkozásnak minősülnek. Az e rendeletet kísérő ajánlás<sup>51</sup> felsorolja azokat az önkéntes belső biztosítékokat, amelyeket e tekintetben a médiavállalatok elfogadhatnak. Ez a rendelet nem értelmezhető úgy, hogy megfosztja a magán médiaszolgáltatók tulajdonosait azon előjoguktól, hogy stratégiai vagy általános célokat tűzzenek ki, és előmozdítsák vállalkozásaik növekedését és pénzügyi életképességét. E tekintetben ez a rendelet elismeri, hogy a szerkesztői

elfogadhatnak. Ez a rendelet nem értelmezhető úgy, hogy megfosztja a magán médiaszolgáltatók tulajdonosait azon előjoguktól, hogy stratégiai vagy általános célokat tűzzenek ki, és előmozdítsák vállalkozásaik növekedését és pénzügyi életképességét. E tekintetben ez a rendelet elismeri, hogy a szerkesztői függetlenség előmozdításának célját össze kell egyeztetni a magánmédia-tulajdonosok törvényes jogaival és érdekeivel.

függetlenség előmozdításának célját össze kell egyeztetni a magánmédia-tulajdonosok törvényes jogaival és érdekeivel.

---

<sup>50</sup> *Az Európai Parlament és a Tanács 2013/34/EU irányelve (2013. június 26.) a meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 182., 2013.6.29., 19. o.).*

---

<sup>50</sup> *törölve*

<sup>51</sup> HL C [...], [...], [...] o.

<sup>51</sup> HL C [...], [...], [...] o.

## Módosítás 30

### Rendeletre irányuló javaslat 22 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(22) A független nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kulcsfontosságúak a médiajog Unió-szerte történő megfelelő alkalmazásához. A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek a legalkalmasabbak arra, hogy gondoskodjanak a szabályozási együttműködéssel és a médiaszolgáltatások jól működő piacával kapcsolatos, az e rendelet III. fejezetében előírt követelmények helyes alkalmazásáról. E rendelet és más uniós médiajogszabályok

*Módosítás*

(22) A független nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek kulcsfontosságúak **a médiapluralizmus és a mediaszabadság biztosításához, valamint** a médiajog Unió-szerte történő megfelelő alkalmazásához. A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek a legalkalmasabbak arra, hogy gondoskodjanak a szabályozási együttműködéssel és a médiaszolgáltatások jól működő piacával kapcsolatos, az e rendelet III. fejezetében előírt követelmények helyes alkalmazásáról.

következetes alkalmazásának biztosítása érdekében létre kell hozni egy független tanácsadó szervet az Unió szintjén, amely összefogja ezeket a hatóságokat vagy szerveket, és koordinálja azok tevékenységeit. A 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) alapvető szerepet játszott az említett irányelv következetes végrehajtásának előmozdításában. A Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek (a továbbiakban: a Testület) ezért az ERGA-ra kell épülnie, és annak a helyébe kell lépnie. Ehhez a 2010/13/EU irányelvnek az ERGA-t létrehozó 30b. cikk törlésére irányuló célzott módosítása, valamint az ERGA-ra és annak feladataira való hivatkozások lecserélése szükséges. A 2010/13/EU irányelvnek e rendelettel történő módosítása ebben az esetben indokolt, mivel olyan rendelkezésre korlátozódik, amelyet a tagállamoknak nem kell átültetniük, és amelynek címzettjei az Unió intézményei.

***Nemzeti szinten ők a médiapluralizmus és a médiaszabadság elsődleges végrehajtói és őrei. Független szabályozó hatóságként lehetővé kell tenni számukra, hogy saját prioritásaikat a médiapluralizmus és -szabadság megőrzésének általános érdeke alapján határozzák meg, és függetlenül döntsenek erőforrásaik elosztásáról. Határozataikban tiszteletben kell tartaniuk az Európai Unió Alapjogi Chartáját, különösen annak 11. cikkét.*** E rendelet és más uniós médiajogszabályok következetes alkalmazásának biztosítása érdekében létre kell hozni egy független tanácsadó szervet az Unió szintjén, amely összefogja ezeket a hatóságokat vagy szerveket, és koordinálja azok tevékenységeit. A 2010/13/EU irányelvvel létrehozott Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja (ERGA) alapvető szerepet játszott az említett irányelv következetes végrehajtásának előmozdításában. A Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek (a továbbiakban: a Testület) ezért az ERGA-ra kell épülnie, és annak a helyébe kell lépnie. Ehhez a 2010/13/EU irányelvnek az ERGA-t létrehozó 30b. cikk törlésére irányuló célzott módosítása, valamint az ERGA-ra és annak feladataira való hivatkozások lecserélése szükséges. A 2010/13/EU irányelvnek e rendelettel történő módosítása ebben az esetben indokolt, mivel olyan rendelkezésre korlátozódik, amelyet a tagállamoknak nem kell átültetniük, és amelynek címzettjei az Unió intézményei. ***Tekintettel arra, hogy a sajtókiadványok hagyományosan nem tartoznak szabályozási felügyelet hatálya alá, a sajtókiadványok és a Testületben helyet foglaló nemzeti szabályozó hatóságok közötti interakciót szigorúan e rendelet III. fejezetének végrehajtására kell korlátozni. „Médiaszolgáltatás”: eltérő rendelkezés hiányában minden médiaszolgáltatás, kivéve a sajtókiadványokat nyújtó***

**Módosítás 31**

**Rendeletre irányuló javaslat  
22 a preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(22a) Az e rendelet által közvetlenül vagy közvetve a független nemzeti szabályozó hatóságokra vagy szervekre ruházott új feladatok fontossága és kiterjedt jellege miatt rendkívül fontos annak biztosítása, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek pénzügyi, humán és technikai erőforrásait megfelelően és kellőképpen növeljék. Ebben az értelemben a tagállamok felhasználhatják a spektrumárverésből, a digitális frekvenciatöbbletből vagy a szabályozott jogalanyokra kivetett adóból származó nemzeti forrásokat. A tagállamoknak a Bizottság rendelkezésére kell bocsátaniuk a pénzügyi, humán és technikai erőforrások növelésével kapcsolatos valamennyi lényeges információt is. Ezen túlmenően az alkalmazandó közfeladatok és költségvetési szabályok keretein belül a nemzeti szabályozó hatóságnak teljes hatáskörrel kell rendelkeznie a személyzet toborzása és irányítása felett, akiket világos és átlátható szabályok szerint kell felvenni. A személyzet irányításával kapcsolatos kapacitásnak magában kell foglalnia a szükséges profil, képesítés, szakértelem és egyéb humánerőforrás-jellemzők – többek között a fizetés és a javadalmazás – eldöntésének autonómiáját, más állami szervektől függetlenül. A nemzeti szabályozó hatóságnak teljes autonómiával és döntéshozatali ellenőrzéssel kell rendelkeznie a belső struktúra, a szervezet és az eljárások irányítása tekintetében is a feladataik hatékony ellátása és hatáskörük hatékony gyakorlása érdekében. A nemzeti költségvetési*



*szabályok és eljárások sérelme nélkül a nemzeti szabályozó hatóságoknak elkülönített éves költségvetéssel kell rendelkezniük. A tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a nemzeti hatóságok teljes önállóságot kapjanak a feladataik ellátására elkülönített költségvetés elköltésében. A nemzeti szabályozó hatóságok költségvetése feletti ellenőrzést átlátható módon kell gyakorolni. A szabályozó hatóságok éves beszámolóit független könyvvizsgálónak kell utólagosan ellenőriznie, és azt nyilvánosságra kell hozni.*

## Módosítás 32

### Rendeletre irányuló javaslat 22 b preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(22b) A 2010/13/EU irányelvvel összhangban létrehozott nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek a közérdek biztosítása érdekében médiatulajdonosi adatbázist tartanak fenn, mivel a média segít a közvélemény alakításában és közvetlen befolyást gyakorol a választások kimenetelére. A Bizottság iránymutatást nyújt a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdése alapján hozott nemzeti intézkedésekhez annak biztosítása érdekében, hogy a média tulajdonviszonyaira vonatkozó hozzáférhető, pontos és naprakész információk nyilvánosan hozzáférhetők legyenek. Iránymutatásai elkészítésének folyamatában a Bizottságot a Testületnek kell segítenie. A Testületnek különösen meg kell osztania a Bizottsággal a vonatkozó iránymutatások hatálya alá tartozó területekkel és témákkal kapcsolatos szabályozási, technikai és gyakorlati szakértelmét.*



## Módosítás 33

### Rendeletre irányuló javaslat 22 c preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(22c) Amennyiben a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek, a szakértők, illetve a civil társadalmi vagy újságírói szervezetek képviselői részéről a szolgáltatott információkkal kapcsolatban bizonytalanságok merülnek fel, a Testület további információkat kérhet a médiaszolgáltatóktól, többek között a hirdetők, szponzorok, magán- vagy kereskedelmi jellegű adományozók vagy a médiaszolgáltatónak díjazást vagy pénzügyi forrásokat nyújtó politikai pártok által a működésére, általános szerkesztői irányvonalára és stratégiai döntéshozatalára gyakorolt esetleges befolyásról.**

## Módosítás 34

### Rendeletre irányuló javaslat 23 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(23) A Testületnek össze kell fognia a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e hatóságok vagy szervek által kinevezett magas rangú képviselőit. Azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak több – többek között regionális szintű – szabályozó hatósága vagy szerve van, megfelelő eljárások keretében közös képviselőt kell választani, és a szavazati jogot továbbra is tagállamonként egy képviselőre kell korlátozni. Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv azon lehetőségét, hogy adott esetben részt vegyen a Testület ülésén. A Testület számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy

(23) A Testületnek össze kell fognia a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e hatóságok vagy szervek által kinevezett magas rangú képviselőit. Azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak több – többek között regionális szintű – szabályozó hatósága vagy szerve van, megfelelő eljárások keretében közös képviselőt kell választani, és a szavazati jogot továbbra is tagállamonként egy képviselőre kell korlátozni. Ez nem érintheti a többi nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv, **vagy adott esetben az önszabályozó vagy társszabályozó rendszerek közös képviselőjének** azon lehetőségét, hogy

***a Bizottsággal egyetértésben*** szakértőket és megfigyelőket, ***ezen belül*** elsősorban a tagjelölt országok, a potenciális tagjelölt országok, az EGT-országok szabályozó ***hatóságait*** vagy ***szerveit***, illetve más illetékes nemzeti hatóságok ad hoc ***küldötteit is meghívhatta üléseire***. A médiaágazat érzékenysége miatt és az ERGA által az eljárási szabályzatával összhangban hozott határozatok gyakorlatát követve a Testületnek a szavazatok kétharmados többségével kell meghoznia határozatait.

adott esetben részt vegyen a Testület ülésein. A Testület számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy ***az Unión belül letelepedett*** szakértőket és megfigyelőket ***hívhasson meg az üléseire***. ***Ha ezek a szakértők az Unión kívül letelepedett szakértők, és ezen belül*** elsősorban a tagjelölt országok, a potenciális tagjelölt országok, az EGT-országok szabályozó ***hatóságai*** vagy ***szervei***, illetve más illetékes nemzeti hatóságok ad hoc ***küldöttei, az ilyen döntések csak a Bizottsággal egyetértésben hozhatók meg***. A médiaágazat érzékenysége miatt és az ERGA által az eljárási szabályzatával összhangban hozott határozatok gyakorlatát követve a Testületnek a szavazatok kétharmados többségével kell meghoznia határozatait. ***A Testületet az elnökének és négy alelnökének kell képviselnie. Az elnök és az alelnökök megválasztása során figyelembe kell venni a földrajzi egyensúly elvét.***

## Módosítás 35

### Rendeletre irányuló javaslat 23 a preambulumbekzdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(23a) Figyelembe véve, hogy a Testület tagjai a nemzeti audiovizuális szabályozó hatóságok és szervek képviselői, valamint figyelembe véve, hogy a sajtókiadványok és az audiovizuális ágazat hagyományosan nem tartozik a szabályozási felügyelet hatálya alá, ha a tanácskozásai vagy határozatai a nem audiovizuális médiaágazatot érintik, a Testületnek konzultálnia kell a nem audiovizuális médiaágazatot képviselő független szakértői testülettel, és tanácsot kell kérnie tőle. E célból a Testületnek létre kell hoznia a nem audiovizuális médiaszakértői csoportot. A szakértői csoportnak számos, a Testület eljárási szabályzatában meghatározandó nem***

*audiovizuális médiaszakértőt kell magában foglalnia. A szakértői csoportban valamennyi tagállamból származó tagoknak, valamint az európai médiaágazati szervezetek több képviselőjének is részt kell vennie. Ezeknek a képviselőknek az önszabályozó testületeknek, a médiaágazat civil társadalmának vagy újságírói szervezeteknek vagy a médiaágazat egyéb érdekelt feleinek, például kiadóknak, hirdetőknak vagy tudományos szakembereknek kell lenniük.*

## Módosítás 36

### Rendeletre irányuló javaslat 24 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(24) A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül alapvető fontosságú, hogy a Bizottság és a Testület szorosan együttműködjenek. A Testületnek különösen aktívan támogatnia kell a Bizottságot e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes alkalmazásának garantálásában. E célból a Testületnek különösen tanácsot és segítséget kell nyújtania a Bizottságnak az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos szabályozási, technikai, illetve gyakorlati kérdésekben, elő kell mozdítania az együttműködést, valamint az információk, a tapasztalatok és a bevált gyakorlatok hatékony kicserélését, továbbá **a Bizottsággal egyetértésben** vagy a Bizottság kérésére véleményeket kell kidolgoznia az e rendeletben meghatározott kérdésekben. Feladatainak hatékony ellátása érdekében a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy igénybe vegye **a Bizottság által biztosított** titkárság szakértelmét és emberi erőforrásait. A **Bizottság titkárságának** adminisztratív és szervezeti támogatást kell nyújtania a Testület számára, és segítenie kell a

*Módosítás*

(24) A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül alapvető fontosságú, hogy a Bizottság és a Testület szorosan együttműködjenek. A Testületnek különösen aktívan támogatnia kell a Bizottságot e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok következetes alkalmazásának garantálásában. E célból a Testületnek különösen tanácsot és segítséget kell nyújtania a Bizottságnak az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos szabályozási, technikai, illetve gyakorlati kérdésekben, elő kell mozdítania az együttműködést, valamint az információk, a tapasztalatok és a bevált gyakorlatok hatékony kicserélését, továbbá **a saját kezdeményezésére** vagy a Bizottság kérésére **vagy az Európai Parlament kérésére** véleményeket kell kidolgoznia az e rendeletben meghatározott kérdésekben. Feladatainak hatékony **és független** ellátása érdekében a Testületnek képesnek kell lennie arra, hogy igénybe vegye **egy független** titkárság szakértelmét és emberi erőforrásait. A **titkárságnak** adminisztratív és szervezeti támogatást kell nyújtania a Testület számára, és segítenie

Testületet feladatainak ellátásában.

kell a Testületet feladatainak ellátásában. *A titkárságot elégséges költségvetési forrással és emberi erőforrással kell ellátni. A Testületnek rendelkeznie kell a véleménynyilvánításhoz szükséges szakértelemmel és erőforrásokkal azokban az esetekben, amikor megállapítja, hogy egy tagállamban a média szabadságát, pluralizmusát vagy a szerkesztői függetlenséget szisztematikusan aláássák az adott tagállam nemzeti intézkedéseivel vagy a nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv határozataival, vagy egyéb okok miatt. Véleményeiben a Testületnek kellően figyelembe kell vennie a különböző információforrásokat, különösen az érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv határozatait, a civil társadalmi szervezetek beadványait és más rendelkezésre álló forrásokat, beleértve a Bizottság éves jogállamisági jelentésének vagy a médiapluralizmust nyomon követő eszközöknek az eredményeit. Az e rendeletben meghatározott célkitűzések eléréséhez és a feladatai végrehajtásához szükséges mértékben, valamint a tagállamok és az uniós intézmények hatásköreinek sérelme nélkül a Testület a Bizottsággal konzultálva együttműködhet az illetékes uniós szervekkel, hivatalokkal, ügynökségekkel és tanácsadó csoportokkal, harmadik országok illetékes hatóságaival és nemzetközi szervezetekkel. E célból a Testület – a Bizottság előzetes jóváhagyása mellett – munkamegállapodásokat köthet.*

## Módosítás 37

### Rendeletre irányuló javaslat 26 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(26) Az uniós médiajog hatékony érvényesítésének biztosítása, az alkalmazandó mediaszabályok tisztességtelen mediaszolgáltatók általi

*Módosítás*

(26) Az **Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja 2020-ban egyetértési megállapodást fogadott el,**

esetleges kijátszásának megakadályozása, valamint a médiaszolgáltatások belső piacán a további akadályok kialakulásának elkerülése érdekében alapvető fontosságú, hogy egyértelmű, jogilag kötelező erejű keretet biztosítsanak a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára a hatékony és eredményes együttműködéshez.

***amely önkéntes együttműködési keretet biztosít az audiovizuális médiaszolgáltatásokra és a videomegosztó-platfomokra vonatkozó médiaszabályok határokon átnyúló végrehajtásának megerősítésére. Ezen önkéntes keretre építkezve,*** az uniós médiajog ***átfogó és*** hatékony érvényesítésének biztosítása, az alkalmazandó médiaszabályok tisztességtelen médiaszolgáltatók általi esetleges kijátszásának megakadályozása, valamint a médiaszolgáltatások belső piacán a további akadályok kialakulásának elkerülése érdekében alapvető fontosságú, hogy egyértelmű, jogilag kötelező erejű keretet biztosítsanak a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek számára a hatékony és eredményes együttműködéshez.

## Módosítás 38

### Rendeletre irányuló javaslat 27 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(27) A videomegosztó-platfomok páneurópai jellege miatt a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek külön eszközzel kell rendelkezniük a videomegosztóplatfom-szolgáltatások nézőinek bizonyos jogellenes és káros tartalmaktól, többek között a kereskedelmi közleményektől való védelmére. Különösen olyan mechanizmusra van szükség, amely lehetővé teszi bármely érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára, hogy felkérje partnereit a szükséges és arányos intézkedések megtételére annak biztosítása érdekében, hogy a videomegosztóplatfom-szolgáltatók betartsák az e cikk szerinti kötelezettségeket. Abban az esetben, ha egy ilyen mechanizmus alkalmazása nem vezet peren kívüli megoldáshoz, az információs társadalommal összefüggő

*Módosítás*

(27) A videomegosztó-platfomok páneurópai jellege miatt a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek külön eszközzel kell rendelkezniük a videomegosztóplatfom-szolgáltatások nézőinek bizonyos jogellenes és káros tartalmaktól, többek között a kereskedelmi közleményektől való védelmére. Különösen, ***és a származási ország elvének sérelme nélkül,*** olyan mechanizmusra van szükség, amely lehetővé teszi bármely érintett nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv számára, hogy felkérje partnereit a szükséges és arányos intézkedések megtételére annak biztosítása érdekében, hogy a videomegosztóplatfom-szolgáltatók betartsák az e cikk szerinti kötelezettségeket. Abban az esetben, ha egy ilyen mechanizmus alkalmazása nem vezet peren kívüli megoldáshoz, az

szolgáltatásoknak egy másik tagállamból történő nyújtásának szabadsága csak akkor korlátozható, ha teljesülnek a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>53</sup> 3. cikkében meghatározott feltételek, és az abban meghatározott eljárást követik.

---

<sup>53</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL L 178., 2000.7.17., 1. o.).

információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak egy másik tagállamból történő nyújtásának szabadsága csak akkor korlátozható, ha teljesülnek a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>53</sup> 3. cikkében meghatározott feltételek, és az abban meghatározott eljárást követik.

---

<sup>53</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL L 178., 2000.7.17., 1. o.).

## Módosítás 39

### Rendeletre irányuló javaslat 28 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(28) Alapvető fontosságú az e **rendelettel** és a 2010/13/EU **irányelvvel kapcsolatos következetes szabályozási gyakorlat** biztosítása. E célból, valamint az uniós médiajog egységes végrehajtásának biztosítása érdekében a Bizottság szükség esetén iránymutatásokat adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv hatálya alá tartozó kérdésekről. Az iránymutatások kiadásakor a Bizottságnak figyelembe kell vennie különösen a jelentős számú tagállamot érintő vagy a határokon átnyúló elemet tartalmazó szabályozási kérdéseket. Ez a helyzet különösen a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke alapján hozott, az általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását célzó nemzeti intézkedések esetében. Tekintettel az információk bőségére és a digitális eszközök médiához való hozzáférés céljából történő egyre növekvő használatára, fontos biztosítani az általános érdekű tartalmak hangsúlyozását

*Módosítás*

(28) Alapvető fontosságú e **rendelet** és a 2010/13/EU **irányelv hatékony alkalmazásának** biztosítása. E célból, valamint az uniós médiajog egységes végrehajtásának biztosítása érdekében a Bizottság szükség esetén iránymutatásokat adhat ki az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv hatálya alá tartozó kérdésekről. Az iránymutatások kiadásakor a Bizottságnak figyelembe kell vennie különösen a jelentős számú tagállamot érintő vagy a határokon átnyúló elemet tartalmazó szabályozási kérdéseket. Ez a helyzet különösen a 2010/13/EU irányelv 7a. cikke alapján hozott, az általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását célzó nemzeti intézkedések esetében. Tekintettel az információk bőségére és a digitális eszközök médiához való hozzáférés céljából történő egyre növekvő használatára, fontos biztosítani az általános érdekű tartalmak hangsúlyozását annak



annak érdekében, hogy elősegítsék az egyenlő versenyfeltételek megteremtését a belső piacon, valamint a tájékoztatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerinti alapvető jog tiszteletben tartását. Tekintettel arra, hogy a 7a. cikk alapján hozott nemzeti intézkedések hatással lehetnek a belső médiapiac működésére, fontos lenne a Bizottság iránymutatása a jogbiztonság eléréséhez ezen a területen. **Hasznos lenne továbbá iránymutatást nyújtani a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdése alapján hozott nemzeti intézkedésekről annak biztosítása érdekében, hogy a média tulajdonviszonyaira vonatkozó hozzáférhető, pontos és naprakész információk nyilvánosan hozzáférhetők legyenek. Iránymutatásai elkészítésének folyamatában a Bizottságot a Testületnek kell segítenie. A Testületnek különösen meg kell osztania a Bizottsággal a vonatkozó iránymutatások hatálya alá tartozó területekkel és témákkal kapcsolatos szabályozási, technikai és gyakorlati szakértelmét.**

## Módosítás 40

### Rendeleltre irányuló javaslat 30 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(30) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett szabályozó hatóságok vagy szervek olyan konkrét gyakorlati szakértelemmel rendelkeznek, amely lehetővé teszi számukra, hogy hatékonyan egyensúlyt teremtsenek a médiaszolgáltatások nyújtóinak és igénybevevőinek érdekei között, miközben biztosítják a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását. Ez különösen a belső piacnak az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatók azon tevékenységeitől való védelme

érdekében, hogy elősegítsék az egyenlő versenyfeltételek megteremtését a belső piacon, valamint a tájékoztatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke szerinti alapvető jog tiszteletben tartását. Tekintettel arra, hogy a 7a. cikk alapján hozott nemzeti intézkedések hatással lehetnek a belső médiapiac működésére, fontos lenne a Bizottság iránymutatása a jogbiztonság eléréséhez ezen a területen.

*Módosítás*

(30) A 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett **nemzeti** szabályozó hatóságok vagy szervek olyan konkrét gyakorlati szakértelemmel rendelkeznek, amely lehetővé teszi számukra, hogy hatékonyan egyensúlyt teremtsenek a médiaszolgáltatások nyújtóinak és igénybevevőinek érdekei között, miközben biztosítják a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását. Ez különösen a belső piacnak az Unión kívül letelepedett **vagy onnan származó állami vagy nem állami szereplők által**



szempontjából kulcsfontosságú, amelyek az Unión belüli közönséget célozzák meg, amennyiben – többek között a harmadik országok által a médiaszolgáltatások felett gyakorolt ellenőrzésre tekintettel – e médiaszolgáltatások sérthetik vagy veszélyeztethetik a közbiztonságot és a védelmet. Mindezt figyelembe véve meg kell erősíteni a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti **koordinációt** az említett médiaszolgáltatásokból eredő esetleges közbiztonsági és védelmi fenyegetések együttes kezelése érdekében, és jogi keretet kell biztosítani az uniós médiajogszabályokkal összhangban elfogadott nemzeti intézkedések hatékonyságának és lehetséges összehangolásának biztosítása érdekében. Annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv 3. cikkének (3) és (5) bekezdése alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra ezekben a tagállamokban, gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. Emellett össze kell hangolni azokat a nemzeti intézkedéseket, amelyek az Unión kívül letelepedett és az Unión belüli közönséget megcélzó médiaszolgáltatások közbiztonsági és honvédelmi fenyegetéseivel szembeni fellépés céljából fogadhatók el, beleértve azt a lehetőséget is, hogy a Testület **a Bizottsággal egyetértésben** adott esetben vélemény adjon ki az ilyen intézkedésekről. E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke

finanszírozott vagy **azok tulajdonában lévő – azonban a 2010/13/EU irányelv szerinti szatellit kritériumok alapján valamely uniós tagállam joghatósága alá tartozó vagy az Unióban letelepedett, a forgalmazás vagy hozzáférés módjától függetlenül – azon** médiaszolgáltatók **tevékenységeitől való védelme szempontjából kulcsfontosságú,** amelyek az Unión belüli közönséget célozzák meg **vagy érik el,** amennyiben – többek között a harmadik országok által a médiaszolgáltatások felett gyakorolt ellenőrzésre tekintettel – e médiaszolgáltatások sérthetik vagy veszélyeztethetik a **nemzeti és közbiztonságot és a védelmet, a közegészségügyet, erőszakra, gyűlöletre vagy terrorista tevékenységek előmozdítására bujtanak fel, beleértve a terrorcselekmények elkövetését is.** Mindezt figyelembe véve meg kell erősíteni a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti **együttműködést** az említett médiaszolgáltatásokból eredő esetleges közbiztonsági és védelmi fenyegetések együttes kezelése érdekében, és jogi keretet kell biztosítani az uniós médiajogszabályokkal összhangban elfogadott nemzeti intézkedések hatékonyságának és lehetséges összehangolásának biztosítása érdekében. Annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv 3. cikkének (3) és (5) bekezdése alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra ezekben a tagállamokban, gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. Emellett össze kell hangolni azokat a nemzeti intézkedéseket, amelyek az Unión kívül letelepedett **vagy onnan származó, vagy az Unión kívüli állami vagy nem állami szereplők által**

szerinti hatáskörét.

***finanszírozott vagy azok tulajdonában lévő*** és az Unión belüli közönséget megcélzó médiaszolgáltatások ***nemzeti és*** közbiztonsági és honvédelmi fenyegetéseivel szembeni fellépés céljából fogadhatók el, beleértve azt a lehetőséget is, hogy a Testület ***saját kezdeményezésére vagy egy nemzeti szabályozó hatóság kérésére*** adott esetben véleményt adjon ki az ilyen intézkedésekről. E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke szerinti hatáskörét.

#### Módosítás 41

#### Rendeletre irányuló javaslat 30 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(30a) A 2010/13/EU irányelv 2. cikke értelmében uniós tagállam joghatósága alá tartozó médiaszolgáltatók esetében annak biztosítása érdekében, hogy a 2010/13/EU irányelv 3. cikkének (3) és (5) bekezdése alapján egyes tagállamokban felfüggesztett médiaszolgáltatásokat műholdon keresztül, illetve más módon ne nyújtsák továbbra ezekben a tagállamokban, a Testület véleménye alapján gyorsított kölcsönös együttműködési és segítségnyújtási mechanizmust is rendelkezésre kell bocsátani a vonatkozó nemzeti intézkedések hatékony érvényesülésének biztosítása érdekében, az uniós joggal összhangban. Egy másik tagállam hatóságának vagy szervének kérésére a Testület véleménye alapján felkérhetik az illetékes nemzeti hatóságot vagy szervet, hogy hozzon meg bizonyos intézkedéseket, amennyiben a fent említett fenyegetések valósnak bizonyulnak, és***

*több tagállam vagy az Unió számára kárt okoznak vagy annak súlyos kockázatát hordozzák. E tekintetben a közbiztonságot és a honvédelmet fenyegető kockázatokat nemzeti és európai szinten az összes vonatkozó tényszerű és jogi elem figyelembevételével kell értékelni. Ez nem érinti az Uniónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke szerinti hatáskörét.*

## **Módosítás 42**

### **Rendeletre irányuló javaslat 30 b preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(30b) Mivel a média és a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozó bármely intézkedés csak rendkívül kivételes és indokolt esetekben képzelhető el, a Testület közreműködését a nemzetközi és európai szabványokkal összhangban szigorúan szükséges mértékre kell korlátozni, és ezért azt a Testület eljárási szabályzatában meghatározandó minimális számú testületi tag kérelmét követően kell elindítani. Elfogadását követően a Testület véleményét az érintett nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell venniük.*

## **Módosítás 43**

### **Rendeletre irányuló javaslat 30 c preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(30c) A határozatok közötti összhang elősegítése és a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek közötti esetleges együttműködés megkönnyítése érdekében*

*a Testületnek ki kell dolgoznia egy sor alapvető kritériumot az Unión kívül letelepedett vagy onnan származó, vagy az Unión kívüli állami és nem állami szereplők által finanszírozott vagy azok tulajdonában lévő médiaszolgáltatókra és a szolgáltatásokra vonatkozóan. Ezeket a kritériumokat a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek abban az esetben kell, hogy alkalmazzák, amikor egy, az Unión kívülről származó médiaszolgáltató joghatóságért folyamodik egy tagállamban, vagy amikor úgy tűnik, hogy egy már valamely tagállam joghatósága alá tartozó médiaszolgáltató komoly és súlyos nemzetbiztonsági és védelmi kockázatot jelent. A kritériumoknak ki kell terjedniük többek között a tartalomra, a tulajdonviszonyokra, a finanszírozási struktúrákra, a harmadik országoktól való szerkesztői függetlenségre, illetve a szerkesztés szakmai normáit szabályozó, egy vagy több tagállamban működő társ- vagy önszabályozási mechanizmusban való részvételre. E kritériumoknak lehetővé kell tenniük az illetékes hatóságok vagy szervek számára, hogy azonosítsák és szükség esetén megakadályozzák az olyan médiaszolgáltatók uniós piacra való belépését, amelyek komoly és súlyos veszélyt jelentenek a közbiztonság és a honvédelem szempontjából, vagy amelyek műsorai erőszakra vagy gyűlöletre való uszítást vagy terrorista bűncselekmény elkövetésére való nyilvános felhívást tartalmaznak.*

#### **Módosítás 44**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 31 preambulumbekzdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(31) Az online óriásplatformok sok felhasználó számára a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés

*Módosítás*

(31) Az online óriásplatformok sok felhasználó számára a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférés

kapujaként működnek. A tartalmukért szerkesztői felelősséget vállaló médiaszolgáltatók fontos szerepet játszanak az információk terjesztésében és az információszabadság online gyakorlásában. A szerkesztői felelősség gyakorlása során gondosan kell eljárniuk, és megbízható és az alapvető jogokat tiszteletben tartó információkat kell szolgáltatniuk, összhangban a tagállamokban rájuk vonatkozó szabályozási vagy önszabályozási **követelményekkel**. Ezért a felhasználók tájékoztatói szabadságára is tekintettel, amennyiben az online óriásplatformok szolgáltatói úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által feltöltött tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel, jöllehet az nem növeli az **(EU) 2022/XXX** rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatokat, az **(EU) 2022/XXX** rendelettel **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** összhangban kellően figyelembe kell venniük a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét, és az **(EU) 2019/1150** európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>54</sup> szerinti indokolásban a lehető legrövidebb időn belül megfelelő magyarázattal kell szolgálniuk a médiaszolgáltatók mint üzleti felhasználók részére. Annak érdekében, hogy a lehető legkisebbre csökkenjen az adott tartalom korlátozása által a felhasználók tájékoztatói szabadságára gyakorolt hatás, az online óriásplatformoknak **törekedniük kell arra, hogy a korlátozás hatálybalépése előtt benyújtsák az** indokolást, az **(EU) 2022/XXX** rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** szerinti kötelezettségeik sérelme nélkül. Ez a rendelet különösen nem akadályozhatja meg az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatót abban, hogy az uniós joggal összhangban, különösen az **(EU) 2022/XXX** rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]**

kapujaként működnek, **különösen ha ezek hírekhez és az aktuális témákra vonatkozó információkhoz nyújtanak hozzáférést**. A tartalmukért szerkesztői felelősséget vállaló médiaszolgáltatók fontos szerepet játszanak az információk terjesztésében és az információszabadság online gyakorlásában. A szerkesztői felelősség gyakorlása során gondosan kell eljárniuk, és megbízható és az alapvető jogokat tiszteletben tartó információkat kell szolgáltatniuk, összhangban a tagállamokban rájuk vonatkozó szabályozási **követelményekkel** és önszabályozási **kötelezettségvállalásokkal**. Ezért a felhasználók tájékoztatói szabadságára is tekintettel, amennyiben **a hírekhez és aktuális témákra vonatkozó információkhoz hozzáférést biztosító** online óriásplatformok szolgáltatói úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által úgy vélik, hogy a szóban forgó médiaszolgáltatók által feltöltött tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel, jöllehet az nem növeli az **(EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi** rendelet<sup>54</sup> 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatokat, az **(EU) 2022/2065** rendelettel összhangban kellően figyelembe kell venniük a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét, és az **(EU) 2019/1150** európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>54</sup> szerinti indokolásban a lehető legrövidebb időn belül megfelelő magyarázattal kell szolgálniuk a médiaszolgáltatók mint üzleti felhasználók részére. Annak érdekében, hogy a lehető legkisebbre csökkenjen az adott tartalom korlátozása által a felhasználók tájékoztatói szabadságára gyakorolt hatás, az online óriásplatformoknak **részletes** indokolást **kell benyújtaniuk, haladéktalanul és az (EU) 2022/2065** rendelet szerinti kötelezettségeik sérelme nélkül. Ez a rendelet különösen nem akadályozhatja meg az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatót abban, hogy az uniós joggal

értelmében haladéktalanul intézkedéseket hozzon a szolgáltatásán keresztül terjesztett jogellenes tartalmakkal szemben, vagy annak érdekében, hogy csökkentse az egyes tartalmaknak a szolgáltatásán keresztül történő terjesztéséből eredő rendszerszintű kockázatokat.

összhangban, különösen az **(EU) 2022/2065** rendelet értelmében haladéktalanul intézkedéseket hozzon a szolgáltatásán keresztül terjesztett jogellenes tartalmakkal szemben, vagy annak érdekében, hogy csökkentse az egyes tartalmaknak a szolgáltatásán keresztül történő terjesztéséből eredő rendszerszintű kockázatokat.

---

<sup>54</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1150 rendelete (2019. június 20.) az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról (HL L 186., 2019.7.11., 57. o.).

---

<sup>54</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1150 rendelete (2019. június 20.) az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról (HL L 186., 2019.7.11., 57. o.).

---

<sup>1a</sup> [1] **Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2065 rendelete (2022. október 19.) a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) (HL L 277., 2022.10.27., 1. o.).**

## Módosítás 45

### Rendeletre irányuló javaslat 32 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(32) Továbbá, tekintettel a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt várható pozitív hatásra, indokolt, hogy amennyiben a médiaszolgáltatók megfelelnek bizonyos szabályozási vagy önszabályozási előírásoknak, az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók döntéseivel szembeni panaszukat kiemelten és indokolatlan késedelem nélkül kezeljék.

*Módosítás*

(32) Továbbá, tekintettel a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt várható pozitív hatásra, indokolt, hogy amennyiben a médiaszolgáltatók **képviselő szervei által a jogtalan tartalomeltávolítások ellen tett panaszok** megfelelnek bizonyos szabályozási vagy önszabályozási előírásoknak, az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók döntéseivel szembeni panaszukat kiemelten és indokolatlan késedelem nélkül kezeljék, **az (EU) 2022/2065**



## Módosítás 46

### Rendeletre irányuló javaslat 33 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(33) E célból az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak olyan funkciót kell biztosítaniuk az online interfészükön, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy megfelelnek bizonyos követelményeknek, fenntartva ugyanakkor annak lehetőségét, hogy az üzemeltetők ne fogadják el az említett nyilatkozatot, amennyiben úgy ítélik meg, hogy a feltételek nem teljesülnek. **Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók** támaszkodhatnak az e követelményeknek való megfelelésre vonatkozó információkra, például a Journalism Trust Initiative kezdeményezés géppel olvasható szabványára vagy más vonatkozó magatartási kódexekre. A Bizottság **iránymutatásai** hasznosak lehetnek egy ilyen funkció hatékony megvalósításának elősegítéséhez, beleértve az érintett civil társadalmi szervezeteknek a nyilatkozatok felülvizsgálatába való bevonásának módozatait, adott esetben a székhely szerinti ország szabályozó hatóságával folytatott konzultációt, valamint a funkcióval való esetleges visszaélések kezelését.

*Módosítás*

(33) E célból az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak **és a hírekhez és az aktuális témákra vonatkozó információkhoz hozzáférést biztosító nagyon népszerű online keresőprogramokat üzemeltető** szolgáltatóknak olyan funkciót kell biztosítaniuk az online interfészükön, amely lehetővé teszi a médiaszolgáltatók számára, hogy nyilatkozzanak arról, hogy megfelelnek bizonyos követelményeknek, fenntartva ugyanakkor annak lehetőségét, hogy az üzemeltetők ne fogadják el az említett nyilatkozatot, amennyiben úgy ítélik meg, hogy a feltételek nem teljesülnek. **A médiaszolgáltatók számára lehetőséget kell biztosítani, hogy fellebbezhessenek, ha az online óriásplatformok vagy nagyon népszerű online keresőprogramok szolgáltatói elutasítják nyilatkozatuk elfogadását. Az online óriásplatformokat és nagyon népszerű online keresőprogramokat üzemeltető szolgáltatók** támaszkodhatnak az e követelményeknek való megfelelésre vonatkozó információkra, például a Journalism Trust Initiative kezdeményezés géppel olvasható szabványára vagy más vonatkozó magatartási kódexekre, **az audiovizuális médiaszolgáltatók nemzeti szabályozó hatóságok általi elismerésére, az önszabályozási mechanizmusokra** vagy más vonatkozó magatartási kódexekre. A Bizottság **által felhatalmazáson alapuló jogi aktus formájában kiadott iránymutatások** hasznosak lehetnek egy ilyen funkció hatékony megvalósításának elősegítéséhez, beleértve **a saját**



*nyilatkozat sablonját, az érintett civil társadalmi vagy önszabályozó szervezeteknek a nyilatkozatok felülvizsgálatába való bevonásának módzatait, adott esetben a székhely szerinti ország szabályozó hatóságával folytatott konzultációt, valamint a funkcióval való esetleges visszaélések kezelését.*

## Módosítás 47

### Rendeletre irányuló javaslat 34 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(34a) E rendelet értelmében a tartalomkorlátozásra vonatkozó kötelezettségek nem akadályozhatják meg az online óriásplatformokat abban, hogy olyan intézkedéseket hozzanak, mint a tartalom hátrébb sorolása, címkézése vagy láthatóságának csökkentése (például képek elhomályosítása), amennyiben azok összhangban vannak a dezinformációra vonatkozó gyakorlati kódexszel és más vonatkozó uniós jogszabályokkal.*

## Módosítás 48

### Rendeletre irányuló javaslat 35 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(35) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak – annak érdekében, hogy békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások megszüntetésére és jövőbeli elkerülésére – együtt kell működniük *azokkal* a médiaszolgáltatókkal, *amelyek tiszteletben tartják a hitelességre és az átláthatóságra vonatkozó normákat, és amelyek úgy vélik, hogy az online óriásplatformokat*

(35) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak – annak érdekében, hogy békés megoldást találjanak az indokolatlan korlátozások megszüntetésére és jövőbeli elkerülésére – együtt kell működniük a médiaszolgáltatókkal, *amennyiben az (EU) 2022/2065 rendelet 37. cikke alapján végzett ellenőrzések azt mutatják, hogy a VLOP tartalommoderálási gyakorlatai*

***üzemeltető szolgáltatók gyakran megfelelő indokok nélkül korlátozzák a tartalmaikat.***

Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak jóhiszeműen kell részt venniük az ilyen információcserében, különös figyelmet fordítva a médiaszabadság és az információszabadság védelmére.

***negatívan befolyásolják a média szabadságát és sokszínűségét.*** Az online óriásplatformokat ***és nagyon népszerű online keresőprogramokat*** üzemeltető szolgáltatóknak jóhiszeműen kell részt venniük az ilyen információcserében, különös figyelmet fordítva a médiaszabadság és az információszabadság védelmére.

## Módosítás 49

### Rendelethez irányuló javaslat 36 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(36) Az ERGA-nak a dezinformáció visszaszorítását célzó uniós gyakorlati kódex aláírói általi megfelelés nyomon követésében játszott hasznos szerepére építve a Testületnek legalább évente strukturált párbeszédet kell szerveznie az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, az e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, valamint a társadalom káros tartalmakkal szembeni védelmét célzó önszabályozási ***kezdeményezések*** – többek között a dezinformáció elleni küzdelmet célzó kezdeményezések – ***betartásának*** nyomon követése érdekében. A Bizottság adott esetben megvizsgálhatja az ilyen strukturált párbeszéd eredményeiről szóló jelentéseket, amikor az ***(EU) 2022/XXX*** rendelet ***[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]*** alapján Unió-szerte értékeli a rendszerszintű és felmerülő kérdéseket, és felkérheti a Testületet, hogy e célból támogassa azt.

*Módosítás*

(36) Az ERGA-nak a dezinformáció visszaszorítását célzó uniós gyakorlati kódex aláírói általi megfelelés nyomon követésében játszott hasznos szerepére építve a Testületnek legalább évente strukturált párbeszédet kell szerveznie az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, az e rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, valamint a társadalom káros tartalmakkal szembeni védelmét célzó önszabályozási ***kezdeményezéseknek*** – többek között a dezinformáció elleni küzdelmet célzó kezdeményezéseknek – ***való megfelelés*** nyomon követése érdekében. A Bizottság adott esetben megvizsgálhatja az ilyen strukturált párbeszéd eredményeiről szóló jelentéseket, amikor az ***(EU) 2022/2065*** rendelet alapján Unió-szerte értékeli a rendszerszintű és felmerülő kérdéseket, és felkérheti a Testületet, hogy e célból támogassa azt. ***A párbeszéd eredményeit kérésére az Európai Parlament rendelkezésére kell***

## Módosítás 50

### Rendeletre irányuló javaslat 37 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(37) Az audiovizuális médiaszolgáltatások igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy preferenciáiknak megfelelően ténylegesen megválaszthassák az általuk megtekinteni kívánt audiovizuális tartalmakat. Szabadságukat e területen azonban korlátozhatják a médiaágazatban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok, nevezetesen az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök gyártói vagy a felhasználói felületek szolgáltatói, valamint a médiaszolgáltatók közötti, a tartalom rangsorolására vonatkozó megállapodások. A rangsorolást el lehet végezni például egy eszköz kezdőképernyőjén, hardver- vagy szoftverparancsikonok, alkalmazások és keresőmezők révén, amelyek hatással vannak a szolgáltatás igénybe vevőinek nézői szokásaira, akiket nem kívánt módon arra ösztönözhetnek, hogy bizonyos audiovizuális médiaajánlatokat válasszanak másokkal szemben. A szolgáltatás igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy egyszerű és felhasználóbarát módon **megváltoztassák** az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző és kezelő eszköz vagy felhasználói felület alapértelmezett **beállításait**, a 2010/13/EK irányelv 7a. cikkét végrehajtó általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő hangsúlyozását biztosító, a jogszerű közpolitikai megfontolások érdekében hozott intézkedések sérelme nélkül.

*Módosítás*

(37) Az audiovizuális médiaszolgáltatások igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy preferenciáiknak megfelelően ténylegesen megválaszthassák az általuk megtekinteni kívánt audiovizuális tartalmakat, **testre szabhassák preferenciáikat és könnyen hozzáférjenek azokhoz**. Szabadságukat e területen azonban korlátozhatják a médiaágazatban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok, nevezetesen az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök – **így például távirányítók** – gyártói vagy a felhasználói felületek – **így például csatlakoztatott tv-k, hálózatba kapcsolt autók, okos hangszórók** – szolgáltatói, valamint a médiaszolgáltatók közötti, a tartalom rangsorolására vonatkozó megállapodások. A rangsorolást el lehet végezni például egy eszköz kezdőképernyőjén, hardver- vagy szoftverparancsikonok, alkalmazások és keresőmezők révén, amelyek hatással vannak a szolgáltatás igénybe vevőinek nézői szokásaira, akiket nem kívánt módon arra ösztönözhetnek, hogy bizonyos audiovizuális médiaajánlatokat válasszanak másokkal szemben. A szolgáltatás igénybe vevői számára lehetővé kell tenni, hogy egyszerű és felhasználóbarát módon **testre szabhassák** az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző és kezelő eszköz vagy felhasználói felület – **így például távirányító vagy kezdő képernyő** – alapértelmezett **elrendezését**, a 2010/13/EK irányelv 7a. cikkét végrehajtó általános érdekű audiovizuális médiaszolgáltatások

megfelelő hangsúlyozását biztosító, a jogszerű közpolitikai megfontolások érdekében hozott intézkedések sérelme nélkül.

## Módosítás 51

### Rendeletre irányuló javaslat 37 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(37a) A médiaszolgáltatások igénybe vevői számára egyre nehezebb azonosítani, hogy ki viseli a szerkesztői felelősséget az általuk fogyasztott tartalmakért vagy szolgáltatásokért, különösen akkor, ha a médiaszolgáltatásokhoz csatlakoztatott eszközökön vagy online platformokon keresztül férnek hozzá. A médiatartalommal vagy -szolgáltatással kapcsolatos szerkesztői felelősség egyértelmű megjelölésének elmulasztása (pl. logók, védjegyek vagy más jellemző jegyek helytelen feltüntetésével) megfosztja a médiaszolgáltatások igénybe vevőit attól a lehetőségtől, hogy megértsék és értékeljék a kapott információkat, ami előfeltétele a megalapozott vélemények kialakításának, és következésképpen a demokráciában való aktív részvételnek. A médiaszolgáltatások igénybe vevői számára ezért lehetővé kell tenni, hogy a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő valamennyi eszközön és felhasználói felületen könnyen azonosítani tudják az adott médiaszolgáltatásért szerkesztési felelősséget viselő médiaszolgáltatót.***

## Módosítás 52

### Rendeletre irányuló javaslat 38 preambulumbekkezdés

(38) A különböző jogalkotási, szabályozási és közigazgatási intézkedések **negatívan** befolyásolhatják a médiaszolgáltatók **működését** a belső piacon. **Ezek** közé tartoznak például azok a szabályok, amelyek korlátozzák a médiavállalatoknak a médiaágazatban vagy a médiához nem kapcsolódó ágazatokban működő más vállalatok általi tulajdonlását; **továbbá ide tartoznak** a médiaszolgáltatók engedélyezésével, jóváhagyásával vagy előzetes értesítésével kapcsolatos döntések is. A **médiaszolgáltatások belső piacának működésére gyakorolt lehetséges negatív hatásuk enyhítése és a jogbiztonság fokozása** érdekében fontos, hogy ezek az intézkedések megfeleljenek az objektív indokolás, az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az arányosság elvének.

(38) A különböző jogalkotási, szabályozási és közigazgatási intézkedések negatívan befolyásolhatják **a médiapluralizmust és a szerkesztői függetlenséget** azáltal, hogy korlátozzák a belső piacon **működő médiaszolgáltatók lehetőségét arra, hogy hozzáférést biztosítsanak a vélemények sokféleségéhez és a megbízható információforrásokhoz.** **Az ilyen intézkedések számos formát ölthetnek, ezek** közé tartoznak például azok a szabályok, amelyek korlátozzák a médiavállalatoknak a médiaágazatban vagy a médiához nem kapcsolódó ágazatokban működő más vállalatok általi tulajdonlását, **a 2010/13/EU irányelvben előírt minimumkövetelmények aránytalan vagy torzított nemzeti szintű végrehajtása, amely új korlátokat vagy akadályokat teremthet a belső piacon, vagy a** médiaszolgáltatók engedélyezésével, jóváhagyásával vagy előzetes értesítésével kapcsolatos döntések. A jogbiztonság fokozása érdekében fontos, hogy ezek az intézkedések megfeleljenek az objektív indokolás, az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az arányosság elvének.

## Módosítás 53

### Rendeletre irányuló javaslat 39 preambulumbekzdés

(39) Az is kulcsfontosságú, hogy a Testület felhatalmazást kapjon arra, hogy a Bizottság kérésére véleményt adhasson ki azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedések valószínűleg hatással lesznek a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. Ez a helyzet például akkor, ha egy nemzeti közigazgatási intézkedés címzettje egy olyan médiaszolgáltató,

(39) Az is kulcsfontosságú, hogy a Testület felhatalmazást kapjon arra, hogy **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság kérésére véleményt adhasson ki azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedések valószínűleg hatással lesznek a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. Ez a helyzet például akkor, ha egy nemzeti közigazgatási intézkedés

amely szolgáltatásait egynél több tagállamban nyújtja, **vagy ha az érintett médiaszolgáltatónak jelentős befolyása van az adott tagállamban a közvélemény alakulására.**

címzettje egy olyan médiaszolgáltató, amely szolgáltatásait egynél több tagállamban nyújtja, **amikor az meggátol egy valamely tagállamban letelepedett médiaszolgáltatót abban, hogy egy másik tagállamban nyújtson médiaszolgáltatásokat. Bármely médiaszolgáltatónak, amely úgy véli, hogy közvetlenül érinti valamely ilyen intézkedés, fel kell tudnia kérni a Testületet arra, hogy véleményt adjon ki ezekről az intézkedésekről.**

## Módosítás 54

### Rendeletre irányuló javaslat 40 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(40) A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában és **a polgárok demokratikus folyamatokban való részvételének támogatásában.** Ezért a tagállamoknak olyan szabályokat és eljárásokat kell előírniük jogrendszerükben, amelyek biztosítják **azon médiapiaci koncentrációk értékelését,** amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra vagy a szerkesztői függetlenségre. Ezek a szabályok és eljárások hatással lehetnek a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtásának szabadságára, valamint megfelelően keretezettnek és átláthatónak, objektívnek, arányosnak és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük. Az ilyen szabályok hatálya alá tartozó médiapiaci összefonódások alatt azokat kell érteni, amelyek azt eredményezhetik, hogy egy adott médiapiacra, média-alágazatban vagy különböző médiaágazatokban egy vagy több tagállamban egyetlen jogalany gyakorol ellenőrzést vagy rendelkezik jelentős érdekeltségekkel olyan médiaszolgáltatásokban, amelyek jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény formálására. Fontos szempont, hogy az

*Módosítás*

(40) A média döntő szerepet játszik a közvélemény alakításában, és **hozzájárulhat a demokratikus közszférához, amennyiben jól működik és megfelel a normatív szabványoknak, többek között a témakiválasztás tekintetében is. Ezen túlmenően az online óriásplatformok és a nagyon népszerű online keresőprogramok szolgáltatói jelentős szerepet játszanak az információkhoz való hozzáférésben és ezen információk fogyasztók számára történő megjelenítésében. A médiarendszer tulajdonlásának koncentrálódása olyan környezetet teremthet, amely előnyben részesíti a reklámpiac monopolizálását, korlátozhatja az új piaci szereplők megjelenését, valamint a médiatartalom egységesüléséhez vezethet.** Ezért a tagállamoknak olyan szabályokat és eljárásokat kell előírniük jogrendszerükben, amelyek biztosítják **a médiapiacot érintő koncentrációk előzetes és utólagos minőségellenőrzéseit,** amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra vagy a szerkesztői függetlenségre **annak egészében, beleértve**



összefonódás következtében szűkül-e a piacon az egymással versengő nézetek kínálata.

**az online óriásplatformokat és a nagyon népszerű online keresőprogramokat üzemeltető szolgáltatókat, valamint a közszolgálati médiát, beleértve az e rendelet hatálybalépésekor fennálló koncentrációkat is.** Ezek a szabályok és eljárások hatással lehetnek a belső piacon a médiaszolgáltatások nyújtásának szabadságára, valamint megfelelően keretezettnek és átláthatónak, objektívnek, arányosnak és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük. Az ilyen szabályok hatálya alá tartozó médiapiaci összefonódások alatt azokat kell érteni, amelyek azt eredményezhetik, hogy egy adott médiapiacon, média-alágazatban vagy különböző médiaágazatokban egy vagy több tagállamban egyetlen jogalany gyakorol ellenőrzést vagy rendelkezik jelentős érdekeltségekkel olyan médiaszolgáltatásokban, amelyek jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény formálására, **többek között médiaszolgáltatók által biztosított tartalmak sugárzásával vagy az ezen tartalmakhoz való hozzáférés és ezen tartalmak láthatóságának ellenőrzésével.** Fontos szempont, hogy az összefonódás következtében szűkül-e a piacon az egymással versengő **különböző** nézetek kínálatának megismerése. **Ezért az ilyen intézkedések meghozatala alapvető fontosságú a hozzáférés, a verseny és a minőség biztosítása, valamint a médiatulajdonosi koncentráció és a politikai hatalom közötti összeférhetetlenségek elkerülése érdekében, amelyek károsak a szabad versenyre, az egyenlő versenyfeltételekre és a pluralizmusra. Az olyan médiapiaci összefonódások részletes értékelését, amelyek torzíthatják a médiapluralizmust és a versenyt, az illetékes nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy más szerveknek politikai beavatkozás nélkül minden esetben el kell végezniük.**



## Módosítás 55

### Rendeletre irányuló javaslat 41 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(41) A **médiapiac koncentrációja által** a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre **gyakorolt hatás értékelésébe** be kell vonni a médiapluralizmus terén szakértelemmel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket, amennyiben nem ők maguk a kijelölt hatóságok vagy szervek. A jogbiztonság előmozdítása, valamint annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok és eljárások valóban a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség védelmére irányuljanak, elengedhetetlen, hogy a médiapiaci összefonódások médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának bejelentésére és értékelésére vonatkozó objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat előzetesen meghatározzák.

*Módosítás*

(41) A **médiapiacot érintő olyan koncentrációk értékelésébe, amelyek hatással lehetnek** a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, **beleértve az e rendelet hatályba lépésekor meglévő koncentrációkat is**, be kell vonni a médiapluralizmus terén szakértelemmel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket, **valamint a sajtó önszabályozó szerveit vagy civil társadalmi szervezeteit**, amennyiben nem ők maguk a kijelölt hatóságok vagy szervek. A jogbiztonság előmozdítása, valamint annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok és eljárások valóban a médiapluralizmus és a szerkesztői függetlenség védelmére irányuljanak, elengedhetetlen, hogy a médiapiaci összefonódások médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásának bejelentésére és értékelésére vonatkozó objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumokat előzetesen meghatározzák.

## Módosítás 56

### Rendeletre irányuló javaslat 42 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(42) Amennyiben egy médiapiaci összefonódás a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>55</sup> hatálya alá tartozó összefonódásnak minősül, e rendelet vagy a tagállamok által e rendelet alapján elfogadott szabályok és eljárások alkalmazása nem érintheti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének alkalmazását. A kijelölt vagy érintett

*Módosítás*

(42) Amennyiben egy médiapiaci összefonódás a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>55</sup> hatálya alá tartozó összefonódásnak minősül, e rendelet vagy a tagállamok által e rendelet alapján elfogadott szabályok és eljárások alkalmazása nem érintheti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének alkalmazását. A kijelölt vagy érintett

nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek által **a médiapiac koncentrációja által a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatás értékelése** alapján hozott intézkedéseknek ezért a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett jogos érdekek védelmére kell irányulniuk, és összhangban kell lenniük az uniós jog általános elveivel és egyéb rendelkezéseivel.

---

<sup>55</sup> A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek által **a médiapiacot érintő olyan összefonódások** értékelése alapján hozott intézkedéseknek, **amelyek hatással lehetnek a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre**, ezért a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett jogos érdekek védelmére kell irányulniuk, és összhangban kell lenniük az uniós jog általános elveivel és egyéb rendelkezéseivel.

---

<sup>55</sup> A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

## Módosítás 57

### Rendelethez irányuló javaslat 43 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(43) A Testületet **fel kell hatalmazni arra**, hogy véleményt nyilvánítson a kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek határozat- vagy véleménytervezeteiről, **amennyiben a bejelentési kötelezettség alá tartozó összefonódások befolyásolhatják a belső médiapiac működését. Ez az eset áll fenn például akkor, ha az ilyen összefonódások legalább egy másik tagállamban letelepedett vagy egynél több tagállamban működő vállalkozást érintenek, vagy azt eredményezik, hogy a médiaszolgáltatók jelentős befolyást gyakorolnak a közvélemény alakulására egy adott médiapiacra.** Továbbá, amennyiben az érintett nemzeti hatóságok vagy szervezetek nem értékelték az összefonódásnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását, vagy ha a nemzeti szabályozó hatóságok vagy

*Módosítás*

(43) A **Testületnek véleményt kell nyilvánítania** a kijelölt vagy érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek határozat- vagy véleménytervezeteiről, **és saját kezdeményezésére vagy kérésre értékelnie kell a médiapiacot érintő olyan összefonódásokat, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre, az e rendelet hatálybalépésekor meglévő összefonódásokat is beleértve. A demokratikus folyamatok Unió-szerte a nemzeti médiapiacokban gyökereznek, miközben a nemzeti demokratikus folyamatok átterjednek az uniós szintű kormányzásra. Ennek megfelelően mind nemzeti, mind uniós szinten megfelelő intézkedésekre van szükség a demokratikus folyamatok érvényesítéséhez és védelméhez.** Továbbá,

szervek nem konzultáltak a Testülettel egy adott médiapiaci koncentrációról, de úgy ítélik meg, hogy a médiapiaci koncentráció valószínűleg befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését, a Testületnek a Bizottság kérésére véleményt kell tudnia nyilvánítani. Mindenesetre a Bizottságnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a Testület által kidolgozott véleményeket követően saját véleményét adjon ki.

***a testületnek értékelést kell biztosítania,*** amennyiben az érintett nemzeti hatóságok vagy szervek nem értékelték az összefonódásnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását, vagy ha a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek nem konzultáltak a Testülettel egy adott médiapiaci koncentrációról, de úgy ítélik meg, hogy a médiapiaci koncentráció valószínűleg befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testületnek ***saját kezdeményezésre, vagy amennyiben a testület azzal egyetért,*** a Bizottság kérésére véleményt kell tudnia nyilvánítani. Mindenesetre a Bizottságnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a Testület által kidolgozott véleményeket követően saját véleményét adjon ki.

## Módosítás 58

### Rendelethez irányuló javaslat 44 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(44) A plurális médiapiacok biztosítása érdekében a nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek és a Testületnek számos kritériumot figyelembe kell venniük. Figyelembe kell venni különösen a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, beleértve különösen a közvélemény alakulására gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet. Ezzel párhuzamosan meg kell vizsgálni, hogy a szóban forgó médiapiaci koncentrációt követően az adott piac(ok)on továbbra is fennmaradnak-e más, eltérő és alternatív tartalmakat nyújtó médiaorgánumok. A szerkesztői függetlenség biztosítékainak értékelése magában foglalja a leendő tulajdonos, illetve az irányítási vagy szabályozási struktúra által a felvásárolt vagy az összefonódás eredményeként létrejött szervezet egyedi szerkesztői döntéseibe való nem kívánatos beavatkozás

*Módosítás*

(44) A plurális médiapiacok biztosítása érdekében a nemzeti hatóságoknak vagy szervezeteknek és a Testületnek számos kritériumot figyelembe kell venniük, ***és meg kell határozniuk a konfliktusok esetén elsőbbséget élvező kritériumokat.*** Figyelembe kell venni különösen a médiapluralizmusra gyakorolt hatást, beleértve különösen a közvélemény alakulására gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet. Ezzel párhuzamosan meg kell vizsgálni, hogy a szóban forgó médiapiaci koncentrációt követően az adott piac(ok)on továbbra is fennmaradnak-e más, eltérő és alternatív tartalmakat nyújtó médiaorgánumok. A szerkesztői függetlenség biztosítékainak értékelése magában foglalja a leendő tulajdonos, illetve az irányítási vagy szabályozási struktúra által a felvásárolt vagy az összefonódás eredményeként

lehetséges kockázatainak vizsgálatát. Figyelembe kell venni az érintett médiavállalkozásokon belül az egyes szerkesztői döntések függetlenségének megőrzését célzó meglévő vagy tervezett belső biztosítékokat is. A lehetséges hatások értékelésekor figyelembe kell venni a szóban forgó összefonódásnak az összefonódás által érintett szervezet vagy szervezetek gazdasági fenntarthatóságára gyakorolt hatásait is, valamint azt, hogy az összefonódás hiányában azok gazdaságilag fenntarthatóak lennének-e abban az értelemben, hogy középtávon képesek lennének pénzügyileg életképes, megfelelő forrásokkal ellátott és technológiai szempontból naprakész minőségi médiaszolgáltatásokat nyújtani és továbbfejleszteni a piacon.

létrejött szervezet egyedi szerkesztői döntéseibe való nem kívánatos beavatkozás lehetséges kockázatainak vizsgálatát. Figyelembe kell venni az érintett médiavállalkozásokon belül az egyes szerkesztői döntések függetlenségének megőrzését célzó meglévő vagy tervezett belső biztosítékokat is. ***A média általános légkörének és a szóban forgó koncentrációnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásai e konkrét körülmények között való megállapításakor figyelembe kell venni továbbá a Bizottság éves jogállamisági jelentésének sajtószabadságról szóló fejezeteiben ismertetett eredményeket, valamint az olyan eszközök révén évente elvégzett kockázateértékelést, mint a Médiapluralizmus Monitor, valamint a médiapluralizmusra és sajtószabadságra vonatkozó országspecifikus ajánlások.*** A lehetséges hatások értékelésekor figyelembe kell venni a szóban forgó összefonódásnak az összefonódás által érintett szervezet vagy szervezetek gazdasági fenntarthatóságára gyakorolt hatásait is, valamint azt, hogy az összefonódás hiányában azok gazdaságilag fenntarthatóak lennének-e abban az értelemben, hogy középtávon képesek lennének pénzügyileg életképes, megfelelő forrásokkal ellátott és technológiai szempontból naprakész minőségi médiaszolgáltatásokat nyújtani és továbbfejleszteni a piacon.

## Módosítás 59

### Rendeletre irányuló javaslat 45 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(45) A közönségmérés közvetlen hatással van a hirdetések elosztására és árára, ami a médiaágazat számára kulcsfontosságú bevételi forrást jelent. A közönségmérés a médiatartalmak

*Módosítás*

(45) A közönségmérés közvetlen hatással van a hirdetések elosztására és árára, ami a médiaágazat számára kulcsfontosságú bevételi forrást jelent. A közönségmérés a médiatartalmak

teljesítménye értékelésének és a közönség preferenciái megértésének kulcsfontosságú eszköze a tartalom jövőbeli előállításának megtervezése érdekében. Ennek megfelelően a médiapiaci szereplők, különösen a médiaszolgáltatók és a hirdetőik számára lehetővé kell tenni, hogy átlátható, elfogulatlan és ellenőrizhető közönségmérési megoldásokból származó objektív közönségadatokra támaszkodhassanak. A médiaökoszisztémában megjelent egyes új szereplők azonban saját mérési szolgáltatásokat nyújtanak anélkül, hogy rendelkezésre bocsátanák a módszertanukra vonatkozó információkat. Ez információs aszimmetriát eredményezhet a médiapiaci szereplők között, és potenciális piaci torzulásokhoz vezethet, ami hátrányosan érinti a médiaszolgáltatók esélyegyenlőségét a piacon.

teljesítménye értékelésének és a közönség preferenciái megértésének kulcsfontosságú eszköze a tartalom jövőbeli előállításának, **vásárlásának, tervezésének vagy eladásának** megtervezése érdekében. Ennek megfelelően a médiapiaci szereplők, különösen a médiaszolgáltatók és a hirdetőik számára lehetővé kell tenni, hogy átlátható, elfogulatlan és ellenőrizhető közönségmérési megoldásokból származó objektív közönségadatokra támaszkodhassanak, **aminek összhangban kell lennie az adatvédelemre és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokkal**. A médiaökoszisztémában megjelent egyes új szereplők azonban saját mérési szolgáltatásokat nyújtanak anélkül, hogy rendelkezésre bocsátanák a módszertanukra vonatkozó információkat. Ez információs aszimmetriát eredményezhet a médiapiaci szereplők között, és potenciális piaci torzulásokhoz vezethet, ami hátrányosan érinti a médiaszolgáltatók esélyegyenlőségét a piacon.

## Módosítás 60

### Rendeletre irányuló javaslat 46 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(46) A – különösen az online – közönségmérési módszerek ellenőrizhetőségének és megbízhatóságának javítása érdekében átláthatósági kötelezettségeket kell megállapítani azon közönségmérési rendszerek szolgáltatói számára, amelyek nem tartják be az érintett önszabályozó testületekben megállapított ágazati referenciaértékeket. E kötelezettségek értelmében ezeknek a szereplőknek kérésre **és a lehetőségekhez mérten** tájékoztatniuk kell a hirdetőköt és a médiaszolgáltatókat vagy a nevükben eljáró feleket a közönség méréséhez alkalmazott módszerek

*Módosítás*

(46) A – különösen az online – közönségmérési módszerek ellenőrizhetőségének, **összehasonlíthatóságának** és megbízhatóságának javítása érdekében átláthatósági kötelezettségeket kell megállapítani azon közönségmérési rendszerek szolgáltatói számára, amelyek nem tartják be az érintett önszabályozó testületekben megállapított ágazati referenciaértékeket. E kötelezettségek értelmében ezeknek a szereplőknek kérésre tájékoztatniuk kell a hirdetőköt és a médiaszolgáltatókat vagy a nevükben eljáró feleket a közönség méréséhez

leírásáról. Ilyen információk lehetnek például a mért minta mérete, a mért mutatók meghatározása, a mérőszámok, a mérési módszerek és a hibahatár, valamint a mérési időszak. Az e rendelet alapján előírt kötelezettségek nem érintik az (EU) 2019/1150 rendelet vagy az **(EU) 2022/XX** rendelet [a digitális piacokról szóló jogszabály] szerinti közönségmérési szolgáltatókra alkalmazandó kötelezettségeket, beleértve a rangsorolásra vagy a saját szolgáltatás előnyben részesítésére vonatkozó kötelezettségeket is.

alkalmazott módszerek leírásáról. Ilyen információk lehetnek például a mért minta mérete, a mért mutatók meghatározása, a mérőszámok, a mérési módszerek és a hibahatár, valamint a mérési időszak. Az e rendelet alapján előírt kötelezettségek nem érintik **a közönségnek a személyes adatok védelméhez való jogát, amelyet az Alapjogi Charta 8. cikkével és az (EU) 2016/679 rendelettel (általános adatvédelmi rendelet) összefüggésben értelmezve biztosítanak, illetve** az (EU) 2019/1150 rendelet vagy az **(EU) 2022/1925** rendelet [a digitális piacokról szóló jogszabály] szerinti közönségmérési szolgáltatókra alkalmazandó kötelezettségeket, beleértve a rangsorolásra vagy a saját szolgáltatás előnyben részesítésére vonatkozó kötelezettségeket is.

## Módosítás 61

### Rendeletre irányuló javaslat 47 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(47) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói vagy az őket képviselő szervezetek vagy egyesületek által kidolgozott magatartási kódexek hozzájárulhatnak e rendelet hatékony alkalmazásához, ezért azokat támogatni kell. Az önszabályozást már alkalmazták a közönségmérés területén a magas minőségi követelmények előmozdítására. További fejlesztése hatékony eszköz lehet az ágazat számára ahhoz, hogy megállapodjon azokról a gyakorlati megoldásokról, amelyek biztosíthatják, hogy a közönségmérési rendszerek és módszereik megfeleljenek az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének. Az említett magatartási kódexek kidolgozása során – **az összes érdekelt féllel és különösen a**

*Módosítás*

(47) A közönségmérési rendszerek szolgáltatói vagy az őket képviselő szervezetek vagy egyesületek által **a médiaszolgáltatókkal és/vagy azok képviselőivel, a civil társadalmi szervezetekkel és más érintett érdekelt felekkel közösen** kidolgozott magatartási kódexek hozzájárulhatnak e rendelet hatékony alkalmazásához, ezért azokat támogatni kell. Az önszabályozást már alkalmazták a közönségmérés területén a magas minőségi követelmények előmozdítására. További fejlesztése hatékony eszköz lehet az ágazat számára ahhoz, hogy **a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatásával** megállapodjon azokról a gyakorlati megoldásokról, amelyek biztosíthatják, hogy a közönségmérési rendszerek és módszereik megfeleljenek az átláthatóság,



**médiaszolgáltatókkal** konzultálva – figyelembe lehetne venni nevezetesen a médiaágazat fokozódó digitalizációját és a médiapiaci szereplők közötti egyenlő versenyfeltételek elérésére irányuló célkitűzést.

a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség, **az összehasonlíthatóság** és az ellenőrizhetőség elvének. Az említett magatartási kódexek kidolgozása során – **a fent említett** összes érdekelt féllel konzultálva – figyelembe lehetne venni nevezetesen a médiaágazat fokozódó digitalizációját és a médiapiaci szereplők közötti egyenlő versenyfeltételek elérésére irányuló célkitűzést.

## Módosítás 62

### Rendeletre irányuló javaslat 48 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(48) **Az állami** hirdetések számos médiaszolgáltató számára fontos bevételi forrást jelentenek, és hozzájárulnak gazdasági fenntarthatóságukhoz. **Az ezekhez való hozzáférést megkülönböztetéstől mentesen kell biztosítani bármely tagállam bármely olyan médiaszolgáltatója számára, amely a nyilvánosság érintett tagjai egy részét vagy egészét megfelelően el tudja érni az esélyegyenlőség belső piacon való biztosítása érdekében.** Ezenkívül **az állami** hirdetések a médiaszolgáltatókat kiszolgáltatótá tehetik a szolgáltatásnyújtás szabadságát **és az alapvető jogokat** sértő, nem kívánatos állami befolyással szemben. **Az állami** hirdetések átláthatatlan és elfogult elosztása ezért hatékony eszköz a médiaszolgáltatók befolyásolására vagy „foglyul ejtésére”. **Az** állami hirdetések elosztását és átláthatóságát bizonyos vonatkozásokban a médiaspecifikus intézkedések és az általános közbeszerzési jogszabályok széttagolt kerete szabályozza, amely **azonban nem feltétlenül fedi le az összes állami hirdetési kiadást,** és nem nyújt megfelelő védelmet a preferenciális vagy igazságtalan elosztással szemben. A

*Módosítás*

(48) **A közpénzekből finanszírozott nyilvános** hirdetések, **beleértve a nemzeti kormányok által nyújtott finanszírozást vagy a tagállamok által az uniós operatív programok vagy kohéziós politikai programok keretében kommunikációs tervek végrehajtása céljából kiosztott európai uniós finanszírozást és más állami pénzügyi támogatást,** számos médiaszolgáltató számára fontos bevételi forrást jelentenek, **többek között az online óriásplatformot és a nagyon népszerű online keresőprogramot üzemeltető szolgáltatók számára,** és hozzájárulnak gazdasági fenntarthatóságukhoz. Ezenkívül **a nyilvános** hirdetések **és az egyéb állami pénzügyi támogatás** a médiaszolgáltatókat kiszolgáltatótá tehetik **az alapvető jogokat és a szolgáltatásnyújtás szabadságát sértő,** nem kívánatos állami befolyással szemben. **A nyilvános** hirdetések **és egyéb állami pénzügyi támogatások** átláthatatlan és elfogult elosztása ezért hatékony eszköz a médiaszolgáltatók befolyásolására vagy „foglyul ejtésére”. **Az állami hirdetések tisztességtelen elosztása továbbá zavarokat okoz a belső médiapiacon, tisztességtelen versenyfeltételeket teremt, és visszatartja a piaci szereplőket attól, hogy belépjenek a**



2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>56</sup> különösen nem alkalmazandó az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy rádiós médiaszolgáltatások céljára szánt programanyagok vételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására irányuló közszolgáltatási szerződésekre. Az állami hirdetésekre vonatkozó médiaspecifikus szabályok – amennyiben léteznek ilyenek – jelentősen eltérnek az egyes tagállamokban.

*piacra, vagy folytassák tevékenységüket egy adott tagállamban. Ezért az ilyen helyzetek kezelése érdekében a hatóság, állami ellenőrzés alatt álló vagy állami tulajdonú vállalkozás által egyetlen médiaszolgáltatónak vagy online óriásplatform vagy nagyon népszerű online keresőmotor szolgáltatójának juttatott állami hirdetések nem haladhatják meg az említett hatóság, állami tulajdonú vagy állami ellenőrzés alatt álló vállalkozás által az állami hirdetésekre fordított teljes költségvetés 20 %-át. Az állami hirdetések és más állami pénzügyi támogatások* elosztását és átláthatóságát bizonyos vonatkozásokban a médiaspecifikus intézkedések és az általános közbeszerzési jogszabályok széttagolt kerete szabályozza, amely nem nyújt megfelelő védelmet a preferenciális vagy igazságtalan elosztással szemben. A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>56</sup> különösen nem alkalmazandó az audiovizuális médiaszolgáltatások vagy rádiós médiaszolgáltatások céljára szánt programanyagok vételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására irányuló közszolgáltatási szerződésekre. *A nyilvános hirdetésekre és más állami pénzügyi támogatásokra* vonatkozó médiaspecifikus szabályok – amennyiben léteznek ilyenek – jelentősen eltérnek az egyes tagállamokban.

---

<sup>56</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 94., 2014.3.28., 65. o.).

---

<sup>56</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 94., 2014.3.28., 65. o.).

### Módosítás 63

#### Rendeletre irányuló javaslat 48 a preambulumbekzdés (új)

**(48a) A hatóságok által hozott vészhelyzeti intézkedések szükségesek ahhoz, hogy a lakosságot tájékoztassák a kockázatokról egészségügyi vagy természeti katasztrófák, balesetek, egyéb olyan váratlan események vagy kritikus helyzetek esetén, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára. A válsághelyzetek nagymértékben alkalmasak arra, hogy a médiaszektorban új sebezhetőségeket teremtsenek vagy fokozzák a már meglévő sebezhetőségeket. A médiaszolgáltatók gazdasági életképessége szempontjából ezért alapvető fontosságú, hogy a vészhelyzeti üzenetek továbbítása révén a hatóságoktól állami finanszírozásban részesüljenek. Ezzel összefüggésben az állami finanszírozás vészhelyzeti üzenetek továbbításának ellenében történő kiutalása kiszolgáltatottá teheti a médiaszolgáltatókat a szolgáltatásnyújtás szabadságát és az alapvető jogokat sértő, nem kívánatos állami befolyással szemben. Az ezzel kapcsolatos tisztességtelen, átláthatatlan, aránytalan és részrehajló elosztás tisztességtelen előnyöket teremt egyes piaci szereplők számára, és torzítja a versenyt, mivel elriasztja az új szereplőket a piacra lépéstől, vagy arra készíti másokat, hogy elhagyják a piacot egy adott tagállamban. Az ilyen állami finanszírozás tisztességes, átlátható, arányos, független és kiszámítható elosztása ezért alapvető fontosságú a belső piac megfelelő működése szempontjából, és kihat a médiaszabadságra és az egyének alapvető jogaira, többek között a tájékoztatáshoz való jogra is. A válságok egyre inkább határokon átnyúlóvá válnak, miközben az ilyen elosztásra vonatkozó szabályok tagállamonként eltérőek, ami széttagozottságot és jobbizonytalanságot okoz a piacon. Ezért az ilyen juttatásoknak elvben ugyanazokat a harmonizált szabályokat kell követniük,**

*mint az állami hirdetésekre vonatkozó, e rendeletben részletezett szabályoknak. Mindazonáltal, felismerve az intézkedések válságidőszakban történő meghozatalának sürgősségét, különleges rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek lehetővé teszik a hatóságok, állami tulajdonban lévő vagy állami ellenőrzés alatt álló vállalatok és szervezetek számára, hogy a válsághelyzet megszűnését követően tegyenek eleget a jelentéstételi kötelezettségeknek.*

## Módosítás 64

### Rendeletre irányuló javaslat 49 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(49) A médiaszolgáltatók közötti torzulásoktól mentes verseny biztosítása, valamint a rejtett támogatások és a médiára gyakorolt nem kívánatos politikai befolyás kockázatának elkerülése érdekében **közös követelményeket kell megállapítani az állami hirdetések és az állami források médiaszolgáltatóknak az állami hirdetésektől eltérő áruk vagy szolgáltatások vásárlása céljából történő elosztása során alkalmazott** átláthatóság, objektivitás, arányosság és megkülönböztetésmentesség **tekintetében, beleértve az állami hirdetési kiadások kedvezményezettjeire és az elköltött összegekre vonatkozó információk közzétételének kötelezettségét is.** Fontos, hogy a tagállamok az állami hirdetésekhez kapcsolódó szükséges információkat az üzleti titoktartásra vonatkozó uniós és nemzeti szabályokkal összhangban könnyen megtekinthető, hozzáférhető és letölthető elektronikus formátumban tegyék nyilvánosan hozzáférhetővé. Ez a rendelet nem érinti az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását.

*Módosítás*

(49) ***Az online platformokat üzemeltető szolgáltatók és a médiaszolgáltatók között fokozódik az állami hirdetések és egyéb pénzügyi támogatások megszerzéséért folyó verseny.*** A médiaszolgáltatók és az online platform szolgáltatók közötti torzulásoktól mentes verseny biztosítása, valamint a rejtett támogatások és a médiára és az online platformokra gyakorolt nem kívánatos politikai befolyás kockázatának elkerülése érdekében **különösen fontos tisztességes és átlátható szabályokat megállapítani az állami pénzügyi támogatás és az állami hirdetések elosztásának kritériumaira vonatkozóan, valamint hogy azokat ténylegesen végrehajtsák. Ezeknek a kritériumoknak az átláthatóság, objektivitás, arányosság és megkülönböztetésmentesség elvét kell követniük a közéleti hirdetések, a sürgősségi üzenetek, valamint az állami és európai uniós források médiaszolgáltatóknak és online platformot üzemeltető szolgáltatóknak történő kiosztása során abból a célból, hogy tőlük az állami hirdetésektől eltérő árukat vagy szolgáltatásokat vásároljanak, vagy a sürgősségi üzenetek hatóságok általi továbbításának finanszírozása során.**

Fontos, hogy a tagállamok **a nyilvános** hirdetésekhez **és az egyéb állami pénzügyi támogatásokhoz** kapcsolódó szükséges információkat – **ideértve a kedvezményezetteket és az elköltött összegeket is** – az üzleti titoktartásra vonatkozó uniós és nemzeti szabályokkal összhangban könnyen megtekinthető, hozzáférhető és letölthető elektronikus formátumban tegyék nyilvánosan hozzáférhetővé. **A közpénzekből finanszírozott hirdetések Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testület által működtetett európai adattára létrehozásának tovább kell erősítenie és garantálnia kell a közpénzekből finanszírozott hirdetésekre vonatkozó információk hozzáférhetőségét és egységességét a médiaszolgáltatások igénybe vevői számára.** Ez a rendelet nem érinti az eseti alapon alkalmazott állami támogatási szabályok alkalmazását.

## Módosítás 65

### Rendeletre irányuló javaslat 50 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(50) A belső médiapiac működését és rezilienciáját fenyegető kockázatokat a médiaszolgáltatások belső piaca működésének javítására irányuló erőfeszítések részeként rendszeresen nyomon kell követni. E nyomon követés célja, hogy részletes adatokat és minőségi értékeléseket készítsen a médiaszolgáltatások belső piacának rezilienciájáról, többek között a piac nemzeti és regionális szintű koncentrációjának mértékéről, **valamint a külföldi információmanipuláció és beavatkozás kockázatairól.** Az értékelést független módon, **a fő teljesítménymutatók megbízható listája alapján** kell elvégezni, amelyet a **Bizottság** dolgoz ki és frissít rendszeresen **a Testülettel konzultálva.**

*Módosítás*

(50) A belső médiapiac működését és rezilienciáját fenyegető kockázatokat a médiaszolgáltatások belső piaca működésének javítására irányuló erőfeszítések részeként rendszeresen nyomon kell követni. E nyomon követés célja, hogy részletes adatokat és minőségi értékeléseket készítsen a médiaszolgáltatások belső piacának rezilienciájáról, többek között a piac nemzeti és regionális szintű koncentrációjának mértékéről. Az értékelést független módon, **a kritériumok megbízható listája alapján** kell elvégezni, amelyet a **Testület** dolgoz ki és frissít rendszeresen. Tekintettel a kockázatok gyorsan változó jellegére és a belső médiapiac technológiai fejlődésére, a

Tekintettel a kockázatok gyorsan változó jellegére és a belső médiapiac technológiai fejlődésére, a nyomon követésnek olyan előrettekintő gyakorlatokat is magában kell foglalnia, mint például a belső médiapiac jövőbeli rezilienciájának értékelésére szolgáló stressztesztek, a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos sebezhetőségekre való figyelmeztetés, valamint az irányítás, az adatminőség és a kockázatkezelés javítására irányuló erőfeszítések elősegítése. A nyomon követésnek ki kell terjednie különösen **a határokon átnyúló tevékenység és beruházás szintjére**, a médiaszabályozás terén megvalósuló szabályozási együttműködésre és konvergenciára, a médiaszolgáltatások – többek között a digitális környezetben történő – nyújtása előtt álló akadályokra, valamint a belső médiapiacra a gazdasági erőforrások elosztásának átláthatóságára és méltányosságára. Figyelembe kell vennie továbbá a belső médiapiac és a nemzeti médiapiacok általánosabb tendenciáit, valamint a médiaszolgáltatókat érintő nemzeti jogszabályokat. Emellett a nyomon követésnek áttekintést kell nyújtania a médiaszolgáltatók által az egyes szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedésekről, beleértve a kísérő ajánlásban javasoltakat is. Az ilyen nyomon követés legmagasabb színvonalának biztosítása érdekében a Testületet, amely médiapiaci szakértelemmel rendelkező szervezetekből áll, megfelelően be kell vonni.

## Módosítás 66

### Rendeletre irányuló javaslat 51 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(51) E rendelet helyes végrehajtásának

PE746.655v03-00

nyomon követésnek olyan előrettekintő gyakorlatokat is magában kell foglalnia, mint például a belső médiapiac jövőbeli rezilienciájának értékelésére szolgáló stressztesztek, a médiapluralizmussal és a szerkesztői függetlenséggel kapcsolatos sebezhetőségekre való figyelmeztetés, valamint az irányítás, az adatminőség és a kockázatkezelés javítására irányuló erőfeszítések elősegítése. A nyomon követésnek ki kell terjednie különösen a mediaszabályozás terén megvalósuló szabályozási együttműködésre és konvergenciára, a médiaszolgáltatások – többek között a digitális környezetben történő – nyújtása előtt álló akadályokra, valamint a belső médiapiacra a gazdasági erőforrások elosztásának átláthatóságára és méltányosságára. Figyelembe kell vennie továbbá a belső médiapiac és a nemzeti médiapiacok általánosabb tendenciáit, valamint a médiaszolgáltatókat érintő nemzeti jogszabályokat. Emellett a nyomon követésnek áttekintést kell nyújtania a médiaszolgáltatók által az egyes szerkesztői döntések függetlenségének biztosítása érdekében hozott intézkedésekről, beleértve a kísérő ajánlásban javasoltakat is. Az ilyen nyomon követés legmagasabb színvonalának biztosítása érdekében a Testületet, amely médiapiaci szakértelemmel rendelkező szervezetekből áll, megfelelően be kell vonni.

*Módosítás*

(51) ***A Bizottságnak képesnek kell***

340/423

RR\1285611HU.docx

előkészítése érdekében a rendeletnek a független médiahatóságokra, a Testületre és a 2010/13/EU irányelv szükséges módosításaira (e rendelet 7–12. és 27. cikke) vonatkozó rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépésétől számított 3 hónap elteltével kell alkalmazni, míg e rendelet minden egyéb rendelkezését e rendelet hatálybalépésétől számított 6 hónap elteltével kell alkalmazni. Erre különösen annak biztosításához van szükség, hogy a Testület időben létrejöjjön a rendelet sikeres végrehajtásának biztosításához.

***lennie arra, hogy megtegye az e rendeletben meghatározott kötelezettségek tényleges végrehajtása, továbbá az e kötelezettségeknek való megfelelés nyomon követéséhez szükséges intézkedéseket.*** E rendelet helyes végrehajtásának előkészítése érdekében a rendeletnek a független médiahatóságokra, a Testületre és a 2010/13/EU irányelv szükséges módosításaira (e rendelet 7–12. és 27. cikke) vonatkozó rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépésétől számított 3 hónap elteltével kell alkalmazni, míg e rendelet minden egyéb rendelkezését e rendelet hatálybalépésétől számított 6 hónap elteltével kell alkalmazni. Erre különösen annak biztosításához van szükség, hogy a Testület időben létrejöjjön a rendelet sikeres végrehajtásának biztosításához.

## Módosítás 67

### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Ez a rendelet nem érinti a tagállamok azon lehetőségét, hogy a II. fejezet és a III. fejezet 5. szakasza által szabályozott területeken részletesebb szabályokat fogadjanak el, feltéve, hogy e szabályok megfelelnek az uniós jognak.

*Módosítás*

(3) Ez a rendelet nem érinti a tagállamok azon lehetőségét, hogy a II. fejezet, ***valamint*** a III. fejezet 5. szakasza és a ***III. fejezet 6. részének 24. cikke*** által szabályozott területeken részletesebb vagy szigorúbb szabályokat fogadjanak el, feltéve, hogy e szabályok megfelelnek az uniós jognak.

## Módosítás 68

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 2 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

2. „médiaszolgáltató”: természetes vagy jogi személy, akinek vagy amelynek

*Módosítás*

2. „médiaszolgáltató”: természetes vagy jogi személy, ***beleértve azokat a***



szakmai tevékenysége médiaszolgáltatás nyújtása, és aki vagy amely szerkesztői felelősséggel tartozik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, illetve meghatározza azok megszervezésének módját;

***természetes személyeket is, akik olyan atipikus foglalkoztatási formákban vesznek részt, mint például a szabadúszó és független újságírás, akinek vagy amelynek szakmai tevékenysége médiaszolgáltatás nyújtása, és aki vagy amely szerkesztői felelősséggel tartozik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, illetve meghatározza a tartalom bemutatásának és biztosításának megközelítését és nézőpontját, valamint azok megszervezésének módját;***

## Módosítás 69

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 7 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***7a. „főszerkesztő”: természetes személy, aki egy médiaszolgáltatón belül szerkesztői döntéseket hoz vagy felügyel;***

## Módosítás 70

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 9 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(9) „szerkesztői felelősség”: médiaszolgáltatás nyújtása céljából tényleges ellenőrzés gyakorlása mind a műsorszámok vagy sajtókiadványok kiválasztása, mind azok szervezése felett, függetlenül attól, hogy a nyújtott szolgáltatásért a nemzeti jog szerint felelősség áll-e fenn;

(9) „szerkesztői felelősség”: médiaszolgáltatás nyújtása céljából tényleges ellenőrzés gyakorlása mind a műsorszámok vagy sajtókiadványok ***tartalmának*** kiválasztása, mind azok szervezése felett, függetlenül attól, hogy a nyújtott szolgáltatásért a nemzeti jog szerint felelősség áll-e fenn;

## Módosítás 71

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 9 a pont (új)**



*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**9a.** „online platform”: az (EU) 2022/2065 rendelet 3. cikkének i) pontjában meghatározott szolgáltatás;

## **Módosítás 72**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 9 b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**9b.** „online keresőprogram”: az (EU) 2022/2065 rendelet 3. cikkének j) pontjában meghatározott szolgáltatás;

## **Módosítás 73**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 9 c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**9c.** „online platform szolgáltatója”: az (EU) 2022/2065 rendelet 3. cikkének i) pontjában meghatározott tárhelyszolgáltatás;

## **Módosítás 74**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 10 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

10. „online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató”: az (EU) 2022/XXX rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] **25. cikkének (4) bekezdése** alapján online óriásplatformnak minősülő online platform szolgáltatója;

10. „online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató”: az (EU) 2022/2065 rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] **33. cikkének (4) bekezdése** alapján online óriásplatformnak minősülő online platform szolgáltatója;

## Módosítás 75

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 10 a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**10a. „nagyon népszerű online keresőprogram szolgáltatója”: az (EU) 2022/2065 rendelet 33. cikkének (4) bekezdése alapján nagyon népszerű online keresőprogramnak minősített online keresőmotor szolgáltatója;**

## Módosítás 76

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 13 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

13. „médiapiaci koncentráció”: a 139/2004/EK rendelet 3. cikkében meghatározott olyan összefonódás, amely legalább egy **médiaszolgáltatót** érint;

13. „médiapiaci koncentráció”: a 139/2004/EK rendelet 3. cikkében meghatározott olyan összefonódás, amely legalább egy **felet** érint **a média értékláncban, például mediaszolgáltatókat, online óriásplatformot és a nagyon népszerű online keresőprogramot üzemeltető szolgáltatókat;**

## Módosítás 77

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 14 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

14. „közönségmérés”: a mediaszolgáltatások felhasználóinak számára és jellemzőire vonatkozó adatok gyűjtése, értelmezése vagy más módon történő feldolgozása a hirdetések elosztásával vagy a hirdetési árakkal, illetve a tartalom ehhez kapcsolódó tervezésével, **előállításával** vagy

14. „közönségmérés”: a mediaszolgáltatások felhasználóinak **és az online platformok felhasználóinak** számára és jellemzőire vonatkozó adatok gyűjtése, értelmezése vagy más módon történő feldolgozása a hirdetések elosztásával vagy a hirdetési árakkal, illetve a tartalom ehhez kapcsolódó

terjesztésével kapcsolatos döntések céljából;

*megvásárlásával*, tervezésével, *eladásával* vagy terjesztésével kapcsolatos döntések céljából;

## Módosítás 78

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 15 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

15. „állami hirdetés”: promóciós vagy önreklámozó üzenet bármely médiaszolgáltatásban történő elhelyezése, közzététele vagy terjesztése, általában fizetés vagy bármely más ellenszolgáltatás ellenében, valamely nemzeti vagy regionális hatóság – például nemzeti, szövetségi vagy regionális kormányzat –, szabályozó hatóság vagy szerv, állami tulajdonú vállalat vagy más, állami ellenőrzés alatt álló országos vagy regionális szintű szervezet, vagy **több mint 1 millió lakosú** területi egység helyi önkormányzata részéről, illetve javára vagy nevében;

*Módosítás*

15. „állami hirdetés”: promóciós vagy önreklámozó üzenet bármely médiaszolgáltatásban **vagy médiaszolgáltatást nyújtó online platformon vagy keresőprogramban** történő elhelyezése, közzététele vagy terjesztése, általában fizetés vagy bármely más ellenszolgáltatás ellenében, **uniós intézmények vagy szervek**, vagy valamely nemzeti vagy regionális **vagy helyi** hatóság – például nemzeti, szövetségi vagy regionális **vagy helyi** kormányzat –, szabályozó hatóság vagy szerv, állami tulajdonú vállalat vagy más, állami ellenőrzés alatt álló országos vagy regionális szintű szervezet, vagy területi egység helyi önkormányzata részéről, illetve javára vagy nevében;

## Módosítás 79

### Rendeletre irányuló javaslat 2 cikk – 1 bekezdés – 15 a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*15a. „a hatóságok által küldött vészhelyzeti üzenetek”: olyan tájékoztató jellegű üzenet bármely médiaszolgáltatásban történő elhelyezése, közzététele vagy terjesztése, amelyet a hatóságok például természeti vagy egészségügyi katasztrófák, balesetek, egyéb olyan váratlan események vagy olyan kritikus helyzetek esetén*

*Módosítás*

*szükségesnek tartanak, amelyek kárt okozhatnak az egyének számára;*

## Módosítás 80

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 16 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

16. **„kémszoftver”**: olyan, digitális **elemeket tartalmazó termék, amelyet kifejezetten más, digitális elemeket tartalmazó termékek sebezhetőségének kiaknázására terveztek, és amely lehetővé teszi természetes vagy jogi személyek leplezett megfigyelését a szóban forgó termékekből vagy az azokat használó természetes vagy jogi személyektől származó adatok** nyomon követése, kinyerése, gyűjtése vagy elemzése – **nevezetesen hívások titkos rögzítése vagy a végfelhasználói eszköz mikrofonjának más módon történő használata, természetes személyek, gépek vagy azok környezetének filmezése, üzenetek másolása, fényképezés, a böngészési tevékenység és a földrajzi helymeghatározás nyomon követése, egyéb szenzoradatok gyűjtése vagy a több végfelhasználói eszközön folytatott tevékenységek nyomon követése** – révén, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna;

## Módosítás 81

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 16 a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

16. **„kémszoftver”**: **olyan, digitális elemeket tartalmazó termék, amelyet kifejezetten más, digitális elemeket**

*Módosítás*

16. **„felügyeleti technológiák”**: olyan, digitális, mechanikus vagy más **eszköz/termék, amely információszerzést tesz** lehetővé adatok **kifürkészése**, nyomon követése, kinyerése, gyűjtése vagy elemzése révén, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna, **az (EU) 2016/679 rendelet 7. cikkében meghatározottaknak megfelelően;**

*Módosítás*

16a. **„kémszoftver”**: olyan **nagy mértékű beavatkozással járó megfigyelési technológia, amely különösen az**

tartalmazó termékek sebezhetőségének kiaknázására terveztek, és amely lehetővé teszi természetes vagy jogi személyek leplezett megfigyelését a szóban forgó termékekből vagy az azokat használó természetes vagy jogi személyektől származó adatok nyomon követése, kinyerése, gyűjtése vagy elemzése – **nevezetesen hívások titkos rögzítése vagy a végfelhasználói eszköz mikrofonjának más módon történő használata, természetes személyek, gépek vagy azok környezetének filmezése, üzenetek másolása, fényképezés, a böngészési tevékenység és a földrajzi helymeghatározás nyomon követése, egyéb szenzoradatok gyűjtése vagy a több végfelhasználói eszközön folytatott tevékenységek nyomon követése** – révén, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna;

## Módosítás 82

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 17 pont – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) terrorizmus,

**eszközökhöz és funkcióikhoz való széles körű hozzáféréstől ered, amelyet jellemzően a digitális elemeket tartalmazó termékek sebezhetőségének kiaknázására terveztek, és amely lehetővé teszi természetes vagy jogi személyek kiterjedt, leplezett, többek között utólagos megfigyelését a szóban forgó termékekből vagy az azokat használó természetes vagy jogi személyektől származó adatok nyomon követése, kinyerése, gyűjtése vagy elemzése révén, többek között különbségtétel nélkül, anélkül, hogy az érintett természetes vagy jogi személyt erről konkrét módon tájékoztatták volna, és ehhez kifejezett hozzájárulását adta volna, az (EU) 2016/679 rendelet 7. cikkében meghatározottaknak megfelelően;**

*Módosítás*

a) terrorizmus, **az (EU) 2017/541 európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározottak szerint,**

## Módosítás 83

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 17 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**17a. „felhasználói felület”: olyan szolgáltatás vagy eszköz, amely szöveges vagy vizuális áttekintést nyújt az audiovizuális médiaszolgáltatásokról vagy**

*azok tartalmáról, amely arra szolgál, hogy eligazítsa a felhasználót, és a felhasználó audiovizuális tartalmakat vagy szolgáltatásokat fedezhessen fel, találjon meg, válasszon ki vagy hozzáférjen ezekhez;*

## **Módosítás 84**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 17 b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**17b. „felhasználófelület-szolgáltató”:** *olyan természetes vagy jogi személy, aki vagy amely felhasználói felületet szolgáltat, túlnyomórészt meghatározva az audiovizuális médiaszolgáltatások kialakítását és azt, hogy ezeket milyen sorrendben és milyen módon mutatják be a felhasználónak.*

## **Módosítás 85**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**2 cikk – 1 bekezdés – 17 c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**17c. „médiaszolgáltatások igénybe vevője”:** *bármely természetes vagy jogi személy, akinek az e bekezdés (1) albekezdésében meghatározott „médiaszolgáltatást” szánják.*

## **Módosítás 86**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**3 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők, a médiaszolgáltatók szerkesztői

Az Unióban médiaszolgáltatásokat igénybe vevők, a médiaszolgáltatók szerkesztői

szabadságának tiszteletben tartása mellett, jogosultak arra, hogy többféle hírhez és aktuális témájú tartalomhoz **juthassanak hozzá** a közbeszéd elősegítése érdekében.

szabadságának tiszteletben tartása mellett, jogosultak arra, hogy **könnyen hozzáférhető módon férjenek hozzá** többféle **médiaszolgáltatáshoz, többek között** hírhez és aktuális témájú tartalomhoz, **a nemzeti hatóságok és szervek, valamint a hirdető, adományozók, politikai pártok, valamint harmadik országok állami és nem állami szereplői beavatkozása nélkül, a szabad és demokratikus** közbeszéd elősegítése érdekében.

## Módosítás 87

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A médiaszolgáltatók az uniós jog által megengedett korlátozásokon kívül egyéb korlátozások nélkül gyakorolhatják **gazdasági** tevékenységüket a belső piacon.

*Módosítás*

(1) A médiaszolgáltatók az uniós jog által megengedett korlátozásokon kívül egyéb korlátozások nélkül gyakorolhatják tevékenységüket a belső piacon.

## Módosítás 88

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A tagállamok tiszteletben tartják a médiaszolgáltatók tényleges szerkesztői szabadságát. A tagállamok, beleértve nemzeti szabályozó hatóságaikat és szerveiket is:

*Módosítás*

(2) **Az Unió, a tagállamok és magánszervezetek** tiszteletben tartják a médiaszolgáltatók tényleges szerkesztői szabadságát **és függetlenségét**. A tagállamok, beleértve nemzeti szabályozó hatóságaikat és szerveiket is; **az unió intézményeit és ügynökségeit, valamint a magánszervezeteket**.

## Módosítás 89

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – a pont



*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) közvetlenül vagy közvetve nem avatkoznak be a médiaszolgáltatók szerkesztői politikájába és döntéseibe, vagy nem próbálják meg befolyásolni azokat;

*Módosítás*

a) közvetlenül vagy közvetve nem avatkoznak be a médiaszolgáltatók szerkesztői politikájába és **szerkesztői** döntéseibe, vagy nem próbálják meg befolyásolni azokat;

## **Módosítás 90**

### **Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – a a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**aa) nem kötelezik a médiaszolgáltatókat és alkalmazottaikat, hogy az információk szerkesztői feldolgozásával kapcsolatos információkat tegyenek közzé vagy terjesszék ezeket az információkat, többek között forrásaik tekintetében;**

## **Módosítás 91**

### **Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

b) a médiaszolgáltatókat vagy adott esetben családtagjaikat, **alkalmazottaikat vagy azok családtagjait** nem veszik őrizetbe, nem hoznak velük szemben korlátozó intézkedéseket, **nem hallgatják le őket, nem figyelik meg őket**, nem tartanak házkutatást vállalati telephelyeiken és magáningatlanokban és nem hajtanak végre lefoglalásokat ott, illetve nem ellenőrzik őket **azon az alapon, hogy megtagadják a forrásaikra vonatkozó információk közlését, kivéve, ha ezt közérdeken alapuló kényszerítő ok indokolja, a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével összhangban és az egyéb**

b) a médiaszolgáltatókat, **alkalmazottaikat** vagy adott esetben családtagjaikat, vagy **a szakmai kapcsolati hálózatukba tartozó– beleértve az alkalmi kapcsolatfelvételt is – bármely más alanyt** nem veszik őrizetbe, nem hoznak velük szemben korlátozó intézkedéseket, nem tartanak házkutatást vállalati telephelyeiken és magáningatlanokban és nem hajtanak végre lefoglalásokat ott, illetve nem ellenőrzik őket, **amennyiben az ilyen fellépések szakmai tevékenységük megsértéséhez vezet, különösen ha újságírói forrásaikhoz való hozzáféréshez vezethet,**

*uniós jogszabályoknak megfelelően;*

## Módosítás 92

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**4 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*ba) titkosított tartalomadatokhoz való hozzáférés a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai, vagy adott esetben a szakmai vagy magánjellegű kapcsolati hálózatukhoz tartozó bármely más személy által használt eszközön vagy gépen, beleértve az alkalmi kapcsolatokat is;*

## Módosítás 93

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**4 cikk – 2 bekezdés – c pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

c) nem telepítenek *kémszoftvert* a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai által használt bármely eszközre vagy gépre, *kivéve, ha a telepítés eseti alapon, nemzetbiztonsági okokból indokolt, és összhangban van a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével és az egyéb uniós jogszabályokkal, vagy ha a telepítésre a fent említett személyek valamelyike által elkövetett súlyos bűncselekmény utáni nyomozás során kerül sor, illetve ha arról a nemzeti jog rendelkezik, összhangban a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével és az egyéb uniós jogszabályokkal, továbbá ha a b) pont alapján elfogadott intézkedések nem lennének megfelelőek és elégségesek a szükséges információk megszerzéséhez.*

c) nem *alkalmaznak megfigyelési intézkedéseket vagy* telepítenek *megfigyelő technológiákat vagy utasítanak magánszervezeteket, hogy így tegyenek* a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai, *vagy adott esetben más, szakmai hálózatukba tartozó alany – beleértve az alkalmi kapcsolatfelvételt is –* által használt bármely eszközre vagy gépre.

## Módosítás 94

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – c a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*ca) nem telepítenek kémszoftvert vagy más hasonló intruzív technológiát vagy utasítanak magánszervezeteket arra, hogy ilyen technológiát alkalmazzanak a médiaszolgáltatók vagy adott esetben családtagjaik, alkalmazottaik vagy azok családtagjai, vagy adott esetben a szakmai vagy magán hálózatukhoz tartozó bármely más személy által használt eszközön vagy gépen, beleértve az alkalmi kapcsolatokat is.*

## Módosítás 95

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 bekezdés – c b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*cb) nem bíznak meg harmadik felet a b) ba) c) és ca) pont szerinti intézkedések elvégzésével.*

## Módosítás 96

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2a) A (2) bekezdés b) pontjában említett intézkedések csak akkor rendelkezhetők el, ha bevezetésük nem kapcsolódik a médiaszolgáltatók és alkalmazottaik szakmai tevékenységéhez, nem vezet újságírói forrásokhoz való hozzáféréshez, a nemzeti jog előírja, hogy az e rendelet 2. cikkének 17. pontjában felsorolt súlyos bűncselekmények*

*megelőzése, kivizsgálása vagy büntetőeljárás alá vonása érdekében eseti alapon indokolt, a Charta 52. cikkének (1) bekezdésével és más uniós jogszabályokkal összhangban, arányos az elérni kívánt jogszerű céllal, és ha más jogi intézkedések nem lennének megfelelőek és elégségesek a keresett információk megszerzéséhez. Az ezen intézkedéseket végrehajtó hatóságoknak tartózkodniuk kell a médiaszolgáltatók és alkalmazottaik szakmai tevékenységével kapcsolatos adatok – különösen az újságírói forrásokhoz hozzáférést biztosító adatok – lehívásától.*

## Módosítás 97

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2b) A (2) bekezdés ba) és c) pontjában említett intézkedéseket csak akkor lehet megsemmisíteni, ha bevezetésük nem kapcsolódik a médiaszolgáltatók és alkalmazottaik szakmai tevékenységéhez, nem vezet újságírói forrásokhoz való hozzáféréshez, megfelel a (2a) bekezdésben előírt kritériumoknak, és csak az e rendelet 2. cikkének 17. pontjában felsorolt súlyos bűncselekmények nyomozását vagy büntetőeljárás alá vonását érinti, és amelyek az érintett tagállamban legalább öt évig terjedő szabadságvesztéssel vagy szabadságelvonással járó intézkedéssel büntethetők, végső megoldásként alkalmazzák, amennyiben a b) pontban említett jogi intézkedések nem lennének megfelelőek és nem elégségesek a kért információk megszerzéséhez, és azokat egy független és pártatlan igazságügyi hatóság időszakos felülvizsgálatnak veti alá.*

## Módosítás 98

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 c bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2c) A (2) bekezdés ca) pontjában említett intézkedések csak akkor helyezhetők hatályon kívül, ha bevezetésük megfelel a (2b) bekezdésben meghatározott kritériumoknak, és végső megoldásként alkalmazzák őket, amennyiben a ba) és c) pontban említett intézkedések nem lennének megfelelőek és elégségesek a keresett információk megszerzéséhez.**

## Módosítás 99

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 d bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2d) A (2) bekezdés b), ba), c) és ca) pontjában említett intézkedések csak akkor helyezhetők el, ha alkalmazásukat előzetesen kizárólag független és pártatlan igazságügyi hatóság rendeli el, a Charta 47. cikkével összhangban és más uniós jogszabályokkal összhangban biztosított hatékony, ismert és hozzáférhető korrekciós intézkedésekkel. A (2) bekezdés ba), c) és ca) pontjában említett intézkedések alkalmazását bírósági felülvizsgálat vagy más független felügyeleti mechanizmus utólagos vizsgálatnak kell alávetni. A tagállamok tájékoztatják az ezen intézkedések által érintett személyeket, valamint azokat, akiknek az adataihoz vagy kommunikációjához hozzáfértek, az ezen intézkedések végrehajtása során szerzett adatok feldolgozásának tényéről, időtartamáról, hatályáról és módjáról,**

*valamint biztosítják a jogorvoslathoz való, független szerven keresztüli hozzáférést azok számára, akiket közvetlenül vagy közvetve érintett az ilyen intézkedések végrehajtása. A tagállamok közlése az ilyen intézkedések megszüntetésére irányuló, jóváhagyott és elutasított kérelmek számát. Az e bekezdésben meghatározott biztosítékok az olyan atipikus foglalkoztatási formákban dolgozó természetes személyekre, így például a szabadúszókra is kiterjednek, akik a médiaszolgáltatóval és annak alkalmazottaival azonos területen folytatnak tevékenységeket.*

## Módosítás 100

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az egyes természetes és jogi személyek számára biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és azon túlmenően a tagállamok kijelölnek egy független hatóságot vagy szervet a médiaszolgáltatók vagy **adott esetben** családtagjaik, alkalmazottaik **vagy azok** családtagjai által a (2) bekezdés b) és c) **pontjának** megsértésével kapcsolatban benyújtott panaszok kezelésére. A médiaszolgáltatóknak jogukban áll felkérni az említett hatóságot vagy szervet, hogy a kéréstől számított három hónapon belül bocsásson ki véleményt a (2) bekezdés b) és c) **pontjának** való megfelelésről.

*Módosítás*

(3) Az egyes természetes és jogi személyek számára biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és azon túlmenően a tagállamok kijelölnek **és biztosítanak** egy független hatóságot vagy szervet, **például egy ombudsmant** a médiaszolgáltatók vagy **azok alkalmazottai**, családtagjaik, alkalmazottaik családtagjai, **vagy velük szakmai vagy magánjellegű kapcsolatban álló más személyek** által a (2) bekezdés **első albekezdés, aa), b), ba), c), ca) és cb) pontjának** megsértésével kapcsolatban benyújtott panaszok kezelésére. A médiaszolgáltatóknak jogukban áll felkérni az említett hatóságot vagy szervet, hogy a kéréstől számított három hónapon belül bocsásson ki véleményt a (2) bekezdés **első albekezdése aa), b), ba), c), ca) és cb) pontjának** való megfelelésről.

## Módosítás 101

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**5 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közszolgálati médiaszolgáltatók pártatlan módon, közszolgálati feladatuknak megfelelően sokrétű információkat és eltérő véleményeket közvetítenek **közönségük** felé.

*Módosítás*

(1) A közszolgálati médiaszolgáltatók **szerkesztőségi szempontból függetlenek, valamint független és** pártatlan módon, közszolgálati feladatuknak megfelelően sokrétű információkat és eltérő véleményeket közvetítenek **médiaszolgáltatóik igénybe vevői** felé.

**Módosítás 102**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**5 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjét **és** irányító testületének tagjait átlátható, nyílt és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott átlátható, objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumok alapján kell kinevezni.

*Módosítás*

A közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjét, irányító testületének tagjait, **valamint minden olyan vezetői pozíciót betöltő személyt, ami a szerkesztői politikára vonatkozó felelősséggel jár** átlátható, nyílt és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, **a nemek közötti egyensúly érvényesítésére törekedve**, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott **olyan** átlátható, objektív, megkülönböztetésmentes és arányos kritériumok alapján kell kinevezni, **amelyek hangsúlyozzák a szakmai kompetenciát, a politikai semlegességet és a közszolgálati újságírás mellett való elköteleződést. A kiválasztási kritériumoknak kiszámíthatónak és következetesnek kell lenniük a jelöltek számára, és legalább 1 évvel a tervezett kinevezés előtt ismertnek kell lenniük.**

**Módosítás 103**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**5 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés**



**Hivatali idejüket a nemzeti jog állapítja meg, és annak a közszolgálati médiaszolgáltató tényleges függetlenségének biztosításához megfelelőnek és elégségesnek kell lennie.** Hivatali idejük lejárta előtt csak kivételes **esetben** menthetők fel, amennyiben már nem felelnek meg a nemzeti jogban előzetesen megállapított feladataik ellátáshoz szükséges, jogszabályban előre meghatározott feltételeknek, vagy amennyiben ezt a nemzeti jogban előzetesen meghatározott, jogellenes magatartással vagy súlyos kötelezettségszegéssel összefüggő konkrét okok indokolják.

**A vezető és az irányító testület tagjainak hivatali ideje legalább négy év annak érdekében, hogy ez megfelelő és elégséges legyen, valamint hogy biztosítsa a közszolgálati médiaszolgáltató tényleges függetlenségét.** Hivatali idejük lejárta előtt csak kivételes **körülmények között és egy világos felülvizsgálati mechanizmus alapján** menthetők fel, amennyiben már nem felelnek meg a nemzeti jogban előzetesen megállapított feladataik ellátáshoz szükséges, jogszabályban előre meghatározott feltételeknek, vagy amennyiben ezt a nemzeti jogban előzetesen meghatározott, jogellenes magatartással vagy súlyos kötelezettségszegéssel összefüggő konkrét okok indokolják. **A hivatali idő végén vagy a közszolgálati médiaszolgáltató vezetőjének felmentése esetén új eljárást kell indítani a vezető és az irányító testületi tagok kinevezésére. A felmentésről szóló határozatot az érintett személy előzetes értesítése mellett megfelelően indokolni kell, és annak magában kell foglalnia a bírósági felülvizsgálat lehetőségét is. A felmentés indokait nyilvánosságra kell hozni.**

## **Módosítás 104**

**Rendeletre irányuló javaslat  
5 cikk – 2 bekezdés – 3 albekezdés**

**A tagállamok azon jogának sérelme**

*nélkül, hogy a nemzeti jogban meghatározottak szerint határozzák meg a közszolgálati médiaszolgáltatók vezetőjének és irányító testületi tagjainak hatáskörét és feladatait, a vezető és az irányító testület tagjai nem hozhatnak szerkesztői döntéseket, nem avatkozhatnak bele szerkesztői döntésekbe és nem bírálhatják felül a szerkesztők szerkesztői döntéseit, akik a közszolgálati médiaszolgáltatóknál az e rendelet 2. cikkének 9. pontja szerinti szerkesztői felelősséget gyakorolják.*

## Módosítás 105

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók **megfelelő és stabil pénzügyi forrásokkal rendelkezzenek** közszolgálati **feladataik ellátásához**. **E forrásoknak** szavatolniuk kell a szerkesztői függetlenséget.

*Módosítás*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók **fenntartható finanszírozásban részesülnek, a szerkesztői függetlenség megkönnyítése és elősegítése érdekében, többéves alapon, kiszámítható, átlátható, független, pártatlan és megkülönböztetésmentes eljárások szerint biztosítva, valamint a nemzeti jog által előzetesen megállapított átlátható, objektív és arányos kritériumok alapján meghatározva, figyelembe véve az állami támogatás szabályainak a közszolgálati műsorszolgáltatásra történő alkalmazásáról szóló bizottsági közleményben meghatározott normákat**. **Ezen eljárásoknak** szavatolniuk kell a szerkesztői függetlenséget.

---

<sup>1a</sup> HL C 257., 2009.10.27., 1–14. o.

## Módosítás 106

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**5 cikk – 4 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A tagállamok egy vagy több független hatóságot vagy szervet **jelölnek** ki az (1)–(3) bekezdésnek való megfelelés ellenőrzése céljából.

*Módosítás*

(4) A tagállamok **mechanizmusokat vezetnek be, és** egy vagy több független hatóságot vagy szervet **jelölhetnek** ki az (1)–(3) bekezdésnek való megfelelés ellenőrzése céljából. **Az e cikknek való meg nem feleléssel vagy részleges megfeleléssel kapcsolatos megállapításokat követően a kijelölt független hatóságok vagy szervek nyilvánosságra hozzák a megállapításokat, a tagállam vonatkozó szabályozási rendelkezéseivel összhangban vizsgálatot indítanak, és erről tájékoztatják a Médiaszolgáltatások Európai Testületét és a Bizottságot.**

**Módosítás 107**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – cím**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

**A híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló** médiaszolgáltatók feladatai

*Módosítás*

**A tartalommal kapcsolatos szerkesztői felelősséget gyakorló** médiaszolgáltatók feladatai

**Módosítás 108**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) **A híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló** médiaszolgáltatók a szolgáltatásaik igénybe vevői számára könnyen és közvetlenül hozzáférhetővé teszik a következő információkat:

*Módosítás*

(1) **A tartalmak felett szerkesztői felelősséggel rendelkező** médiaszolgáltatók a szolgáltatásaik igénybe vevői számára könnyen és közvetlenül, **elektronikus, géppel olvasható és felhasználóbarát formában** hozzáférhetővé teszik a következő információkat:

## Módosítás 109

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 1 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) cégnevük és **elérhetőségük**;

*Módosítás*

a) cégnevük és **nyilvántartási adataik**;

## Módosítás 110

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 1 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a **működésre és a stratégiai döntéshozatalra irányuló befolyás gyakorlását lehetővé tevő** részesedéssel rendelkező közvetlen vagy közvetett tulajdonosuk (tulajdonosaik) neve;

*Módosítás*

b) a **tőke legalább 15 %-át kitevő** részesedéssel rendelkező közvetlen vagy közvetett tulajdonosuk (tulajdonosaik) **neve(i), valamint adott esetben jogi képviselőjük (képviselőik) bejegyzett irodája, társasági formája és neve(i), részesedéssel, valamint adott esetben a kormány, állami intézmény, állami tulajdonú vállalat vagy más állami szerv közvetlen, közvetett vagy tényleges tulajdoni hányadának mértéke**;

## Módosítás 111

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 1 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 6. pontja szerinti tényleges tulajdonosaik neve(i).

*Módosítás*

c) az (EU) XXXX/XXX rendelet [pénzmosás elleni rendelet] 2. cikke 1. bekezdésének 22. pontja szerinti tényleges tulajdonosaik neve(i).

## Módosítás 112

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*ca) azon hirdetőik, szponzorok vagy adományozók hivatalos neve, akiknek a médiaszolgáltató részére teljesített éves kifizetései vagy hozzájárulásai eléri vagy meghaladják az adott szolgáltató éves forgalmának 10 %-át;*

**Módosítás 113**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – c b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*cb) politikai hirdetési szolgáltatások nyújtása a reklámozott politikai vagy egyéb módon szponzorált tartalmak egyértelmű megjelölésével és címkézésével, valamint a médiaszolgáltató által politikai hirdetésre kötött szerződések tartalmának nyilvánosan hozzáférhetővé tételével, beleértve a hirdetési szolgáltatásért kapott havi teljes összeg közzétételét, összhangban az (EU) 2022/XXX rendelettel [a politikai reklám átláthatóságáról és targetálásáról szóló rendelet];*

**Módosítás 114**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**6 cikk – 1 bekezdés – c c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*cc) az anya- és testvérvállalataik, valamint leányvállalataik tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk;*

**Módosítás 115**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) Kellően indokolt esetekben és kérésre a médiaszolgáltatók az uniós és a nemzeti joggal összhangban a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek, a Testület és bármely más, jogos érdekkal rendelkező fél rendelkezésére bocsátják a következő naprakész információkat:**

**a) az (EU) XXXX/XXX rendelet [pénzmosás elleni rendelet] 2. cikke 25. pontjának (1) bekezdésében meghatározott kiemelt közszereplők közeli kapcsolatban álló tulajdonosainak és családtagjainak üzleti és pénzügyi érdekeltségei, kapcsolatai vagy tevékenységei;**

**Módosítás 116**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 1 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1b) A médiaszolgáltatók kérésre benyújtják az (1) bekezdésben említett információkat a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy testületeknek és a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek, és 30 napon belül tájékoztatják e szerveket a tulajdonviszonyaikkban bekövetkezett változásokról.**

**Módosítás 117**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész**

(2) A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog sérelme nélkül a híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló médiaszolgáltatók **az általuk megfelelőnek ítélt** intézkedéseket fogatosítanak az egyes szerkesztői döntések függetlenségének **biztosítása** érdekében. **Ez utóbbi intézkedéseknek különösen a következőkre kell irányulniuk:**

a) **annak garantálása, hogy a szerkesztők szabadon hozhassanak egyéni döntéseket szakmai tevékenységük során; valamint**

b) **minden olyan, a médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező feleket érintő tényleges vagy potenciális összeférhetetlenség nyilvánosságra hozatala, amely hatással lehet a hírek és az aktuális témákkal kapcsolatos tartalmak szolgáltatására.**

(2) A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog **vagy más nemzeti jog, többek között a médiapluralizmusra és a sajtószabadságra vonatkozó nemzeti jogok** sérelme nélkül a híreket és aktuális témákhoz kapcsolódó tartalmakat kínáló, **a tartalom fölötti szerkesztői felelősséget gyakorló** médiaszolgáltatók **megfelelő önszabályozási** intézkedéseket fogatosítanak az egyes szerkesztői döntések függetlenségének **garantálása** érdekében, **a meghatározott szakmai szerkesztőségi irányvonal alapján.**

## **Módosítás 118**

### **Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 a bekezdés (új)**

(2a) **A tulajdonosok vagy a tartalomért jogilag felelős szervezet azon jogának sérelme nélkül, hogy meghatározzák az általános szerkesztői irányvonalat, illetve a stratégiai vagy általános célokat, a médiaszolgáltatók tulajdonosainak vagy más vállalatvezetésének garantálnia kell a főszerkesztők és szerkesztők függetlenségét a szakmájuk gyakorlása során hozott egyedi szerkesztői döntések tekintetében.**



## Módosítás 119

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2b)** *A Chartával összhangban lévő nemzeti alkotmányjog sérelme nélkül a tartalom fölött szerkesztői felelősséget gyakorló médiaszolgáltatók megteszik a megfelelő önszabályozó intézkedéseket annak érdekében, hogy felfedjék a médiaszolgáltatókban részesedéssel rendelkező bármely fél olyan összeférhetetlenségét, amely befolyásolhatja a tartalomszolgáltatást.*

## Módosítás 120

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 2 c bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2c)** *A médiaszolgáltatókat arra ösztönzik, hogy az újságírók szakmai szövetségeivel vagy újságírói szervezetekkel, a kiadók képviselőivel és más érdekelt felekkel együttműködve kidolgozzák az általuk megfelelőnek ítélt önszabályozó eszközöket, például magatartási kódexeket, amelyek meghatározzák a függetlenség, a megbízhatóság és a tájékoztatás szabadságának elveit, valamint a tájékoztatási folyamatban részt vevő különböző szereplők szerepeit, jogait és kötelezettségeit.*

## Módosítás 121

### Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3) Az e cikk szerinti kötelezettségek nem alkalmazandók azokra a médiaszolgáltatókra, amelyek a 2013/34/EU irányelv 3. cikke értelmében vett mikrovállalkozások.**

**törölve**

**Módosítás 122**

**Rendeletre irányuló javaslat  
6 a cikk (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**6a. cikk**

***A média tulajdonviszonyaira vonatkozó korlátozások***

***(1) A következő fontos közfeladatokkal megbízott természetes személy:***

***a) valamely tagállamban:***

***i. az állam vezetője, a kormány vezetője, miniszterek;***

***b) uniós szinten:***

***i. az Európai Tanács elnöke, a Bizottság elnöke és a Bizottság tagjai;***

***c) harmadik országban:***

***i. az a) pontban felsoroltakkal egyenértékű hivatali betöltő személy;***

***hivatali ideje alatt nem lehet sajtókiadványok vagy audiovizuális médiaszolgáltatásoknak az (EU) XXXX/XXX rendelet [pénzmosás elleni rendelet] 2. cikke (1) bekezdésének 22. pontja értelmében vett tényleges tulajdonosa.***

***(2) Amennyiben valamely személyt e cikk (1) bekezdésével összhangban kiemelt közfeladat ellátásával bíznak meg, indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb a kiemelt közszereplővé válást követő 60 napon belül meg kell szüntetnie***

*a médiaszolgáltató működését, vagy a médiaszolgáltatóval fennálló, a médiaszolgáltatóra gyakorolt befolyást lehetővé tevő üzleti kapcsolatot.*

#### Módosítás 123

##### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a) A tagállamok garantálják a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek szervezeti és működési autonómiáját, valamint a pénzügyi és emberi erőforrásaik kezeléséhez szükséges működési autonómiát.**

#### Módosítás 124

##### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek megfelelő pénzügyi, emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezzenek az e rendelet szerinti feladataik ellátásához.

(3) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek megfelelő pénzügyi, emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezzenek az e rendelet szerinti feladataik független, átlátható és politikai vagy egyéb jogtalan befolyásolástól mentes, **bármilyen kormányzati, állami vagy magánszervezettől független, átlátható, valamint politikai vagy más jogtalan befolyásolástól mentes** ellátásához. **E juttatásoknak fenntarthatónak és arányosnak kell lenniük az e rendelet alapján rájuk ruházott pótlólagos feladatokkal.**

#### Módosítás 125

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**7 cikk – 3 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3a)** *A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok és szervek vezetőit és tagjait átlátható, nyílt és megkülönböztetéstől mentes eljárás keretében, a nemzeti jogban előzetesen meghatározott objektív, nemi szempontból kiegyensúlyozott, egyértelmű, átlátható és arányos kritériumok alapján nevezik ki. Hivatali idejük lejárta előtt csak kivételes körülmények között menthetők fel, amennyiben már nem felelnek meg a feladataik ellátáshoz szükséges, jogszabályban előre meghatározott feltételeknek, vagy amennyiben a nemzeti jogban előzetesen meghatározott súlyos kötelezettségzegést követtek el. A felmentésről szóló határozatot az érintett személy előzetes értesítése mellett megfelelően indokolni kell, és annak magában kell foglalnia a bírósági felülvizsgálat lehetőségét is. A felmentés indokait nyilvánosságra kell hozni.*

**Módosítás 126**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**7 cikk – 3 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3b)** *A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek tagjai, irányító szervei és vezetősége feladataik ellátása vagy hatáskörük gyakorlása során nem kérhetnek és nem fogadhatnak el utasításokat a kormánytól, intézményektől, személyektől vagy szervektől, és feladataikat hatékonyan, függetlenül és átlátható módon látják el. Ez nem érinti a Testület vagy a Bizottság e rendelet szerinti hatásköreit.*

## Módosítás 127

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 3 c bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3c) E rendeletnek a 28. cikk (2) bekezdése szerinti alkalmazását követő egy éven belül a Bizottság értékeli e cikk végrehajtását. E célból a tagállamok a Bizottság kérésére minden vonatkozó információt megküldenek a Bizottságnak.**

## Módosítás 128

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

E hatáskörök magukban foglalják különösen azt a hatáskört, hogy az ilyen személyektől észszerű határidőn belül olyan információkat kérjenek, amelyek arányosak és szükségesek a III. fejezet szerinti feladatok elvégzéséhez; a kérelem bármely más olyan személynek is címezhető, aki kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó célokból észszerű megfontolás alapján birtokában lehet a szükséges információknak.

**E hatásköröket a nemzeti jogban előzetesen meg kell határozni, és e hatáskörök magukban foglalják különösen azt a hatáskört, hogy az ilyen személyektől észszerű határidőn belül olyan információkat kérjenek, amelyek arányosak és szükségesek a III. fejezet szerinti feladatok elvégzéséhez; a kérelem bármely más olyan személynek is címezhető, aki kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó célokból észszerű megfontolás alapján birtokában lehet a szükséges információknak.**

## Módosítás 129

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a) A tagállamok megbízzák a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szervezetet, hogy alakítsanak ki és tartsanak fenn**

*olyan, az e rendelet 6. cikke (1) bekezdésében meghatározott különböző médiatípusokra vonatkozó, regionális és/vagy helyi szinten is bontott adatokat tartalmazó célzott online médiatulajdon-adatbázisokat, mint a médiatulajdonra vonatkozó nemzeti adattárt, amelyekhez a nyilvánosság könnyen, gyorsan és hatékonyan, ingyenesen hozzáférhet. A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek éves jelentéseket készítenek az adott tagállam joghatósága alá tartozó médiaszolgáltatások tulajdonjogáról, és benyújtják azokat a Médiaszolgáltatások Európai Testületének.*

### **Módosítás 130**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**7 cikk – 4 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(4b) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy testületek az e rendelet 6. cikke (1) bekezdésnek megfelelően biztosított adatokat két évente benyújtják az európai médiatulajdon-adatbázisnak.*

### **Módosítás 131**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**7 cikk – 4 c bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(4c) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek két évente – többek között regionális és/vagy helyi szinten is – továbbítják a 24. cikk szerint szolgáltatott adatokat az állami pénzügyi támogatások európai adatbázisának, amelyhez a nyilvánosság számára könnyű, gyors, hatékony és díjmentesen hozzáférést kell biztosítani.*

## Módosítás 132

### Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk – 4 d bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4d) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek éves konzultációkat szerveznek az Unióban letelepedett médiaágazat képviselőivel, a civil társadalom tagjaival, tudományos körökkel és független médiaszakértőkkel. E konzultációk eredményeit figyelembe kell venni az évente közzétett jelentésekben.**

## Módosítás 133

### Rendeletre irányuló javaslat 9 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során teljesen függetlenül jár el. A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során különösen nem kérhet és nem fogadhat el utasítást semmilyen kormánytól, intézménytől, **személytől vagy** szervtől. Ez nem érinti a Bizottság vagy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e rendelet szerinti hatásköreit.

A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során teljesen függetlenül jár el, **ideértve a kormányzati vagy egyéb jogtalan befolyásolástól való mentességet is.** A Testület feladatainak ellátása vagy hatásköreinek gyakorlása során **teljes mértékben autonóm bármilyen politikai, kormányzati vagy más befolyástól, valamint** különösen nem kérhet és nem fogadhat el utasítást semmilyen kormánytól, **nemzeti ügynökségtől, szervtől, személytől vagy uniós** intézménytől, szervtől, **hivataltól vagy ügynökségtől.** Ez nem érinti a Bizottság vagy a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek e rendelet szerinti hatásköreit.

## Módosítás 134



**Rendeletre irányuló javaslat**  
**10 cikk – cím**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A Testület felépítése

*Módosítás*

A Testület felépítése **és összetétele**

**Módosítás 135**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**10 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek képviselőiből áll.

*Módosítás*

(1) A Testület a 2010/13/EU irányelv 30. cikkében említett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek **magas szintű** képviselőiből áll.

**Módosítás 136**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**10 cikk – 4 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testületet az elnöke **képviseli**. A Testület a tagjai közül a szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével elnököt választ. Az elnök hivatali ideje két év.

*Módosítás*

(4) A Testületet az elnöke **és az alelnökei képviselik**. A Testület a tagjai közül a szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével elnököt **és négy alelnököt** választ. **A Testület az elnök és az alelnökök megválasztásakor figyelembe veszi a földrajzi képviseletet.** Az elnök **és az alelnökök** hivatali ideje két év.

**Módosítás 137**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**10 cikk – 5 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A Bizottság képviselőt jelöl a Testületbe. A Bizottság képviselője

*Módosítás*

(5) A Bizottság képviselőt jelöl a Testületbe. A Bizottság képviselője

szavazati jog nélkül részt vesz a Testület **valamennyi tevékenységében** és **ülésén**. A Testület elnöke folyamatosan tájékoztatja a Bizottságot a Testület folyamatban lévő és tervezett tevékenységeiről. A Testület a munkaprogram és a főbb eredmények előkészítése során konzultál a Bizottsággal.

szavazati jog nélkül, **a Testülettel egyetértésben** részt vesz a Testület **tevékenységeiben** és **ülésein**. A Testület elnöke folyamatosan tájékoztatja a Bizottságot **és az Európai Parlamentet** a Testület folyamatban lévő és tervezett tevékenységeiről. A Testület a munkaprogram és a főbb eredmények előkészítése során konzultál a Bizottsággal **és más érdekelt felekkel**.

### Módosítás 138

#### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 5 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(5a) A Testület a tagállamokból származó szakértőket és megfigyelőket hívhat meg az ülésein való részvételre.**

### Módosítás 139

#### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(6) A Testület a Bizottsággal egyetértésben **szakértőket és megfigyelőket** hívhat meg az ülésein való részvételre.

(6) A Testület a Bizottsággal egyetértésben **az Unión kívülről érkező megfigyelőket** hívhat meg az ülésein való részvételre, **valamint az Unióval erre vonatkozó megállapodást kötött nem uniós országokból származó állandó megfigyelőket jelölhet ki a média területén hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságok közül. A megfigyelők nem rendelkeznek szavazati joggal.**

### Módosítás 140

#### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 6 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(6a)** *A Testület – különösen a nem audiovizuális médiaágazatot érintő kérdések megvitatása vagy döntések meghozatala során – konzultál a nem audiovizuális médiaszakértői csoporttal, és tanácsot kér tőle.*

#### **Módosítás 141**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 6 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(6b)** *A Testület éves konzultációkat szervez az Unióban letelepedett médiaszolgáltatók képviselőivel, a civil társadalom tagjaival, a tudományos körökkel és független médiaszakértőkkel. A Testület függetlenségének sérelme nélkül, e konzultációk eredményeit figyelembe kell venni munkaprogramjának és tevékenységeinek előkészítése során.*

#### **Módosítás 142**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 7 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(7a)** *A Testületen belül fel kell függeszteni a nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv szavazati jogát, ha a következő feltételek közül egy vagy több teljesül:*

- i. a Testületben a nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv által képviselt tagállam ellen a 2010/13/EU irányelv 30. cikkének megsértése miatt kötelezettségszegési eljárás indult;*
- ii. a független médiapluralizmus-figyelő eszközök a nemzeti szabályozó hatóság*

*vagy szerv függetlensége hiányának magas kockázatát jelzik két egymást követő évben.*

*iii. a tagállam az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikke szerinti eljárás hatálya alá tartozik a tömegtájékoztatás szabadsága vagy sokszínűsége fenntartásának elmulasztásával kapcsolatos ügyekben a jogállamiság megsértését követően.*

*iv. a 12. cikk (1) bekezdésének g) pontjában említett jelentés rámutat arra, hogy az adott szabályozó hatóság vagy szerv a tagállamban súlyosan megsérti a médiaszabadság védelmével kapcsolatos kötelezettségeit.*

### Módosítás 143

#### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 7 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(7b) A szavazati jog felfüggesztése megszűnik, amint az e rendelet 10. cikkének (7a) bekezdésében meghatározott feltételek már nem teljesülnek.*

### Módosítás 144

#### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 8 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(8) A Testület a Bizottsággal *egyetértésben*, szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével fogadja el eljárási szabályzatát.

(8) A Testület a Bizottsággal *folytatott konzultációt követően*, szavazati joggal rendelkező tagjainak kétharmados többségével fogadja el eljárási szabályzatát. *E konzultáció eredménye nem lehet követelő érvényű a Testületre nézve. A Testület eljárási szabályzatában megállapítja az összeférhetetlenség*

*megelőzésére és kezelésére vonatkozó gyakorlati szabályokat. A Testület tájékoztatja az Európai Parlamentet az eljárási szabályzata tekintetében általa elfogadott bármely lényeges változtatásról.*

## Módosítás 145

### Rendeletre irányuló javaslat 10 a cikk (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

#### *10a. cikk*

*Nem audiovizuális médiaszakértői csoport*

*(1) a Médiaszolgáltatások Európai Testülete létrehozza a nem audiovizuális médiaszakértői csoportot (a továbbiakban: szakértői csoport);*

*(2) a szakértői csoport az audiovizuális ágazaton kívüli médiaágazat képviselőiből áll, akiket átlátható, objektív és megkülönböztetésmentes eljárás keretében, a Testülethez benyújtott kérelmek alapján neveznek ki;*

*(3) a tagok számát a Testület eljárási szabályzata határozza meg, és a tagok valamennyi tagállam képviselőiből, valamint a médiaágazatban szakértelemmel rendelkező európai újságírói szövetségek, szervezetek vagy természetes személyek legfeljebb nyolc képviselőjéből kell állnia;*

*(4) a szakértői csoport független szakértelmet, segítséget és tanácsadást nyújt a Testület számára a tömegtájékoztatás szabadságával és sokszínűségével, valamint a nem audiovizuális médiaágazatra vonatkozó kérdésekkel kapcsolatos feladatainak ellátása során, és a Testület kérésére tanácsot adhat a Testületnek;*

*(5) a Testület éves munkaprogramjának és tervezett tevékenységeinek összeállításakor konzultál a szakértői*

*csoporttal;*

#### **Módosítás 146**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület *titkársággal rendelkezik, amelyet a Bizottság biztosít.*

*Módosítás*

(1) *A Testületet a Bizottságtól és a tagállamoktól független titkárság támogatja, amely kizárólag a Testület utasításai szerint jár el. A titkárság számára elegendő költségvetést, független szakértelmet és emberi erőforrást kell biztosítani ahhoz, hogy támogassa a Testületet az e rendeletben meghatározott feladatok végrehajtásában.*

#### **Módosítás 147**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 11 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(1a) A titkárság tagjait nyílt és átlátható pályázat útján választják ki és nevezik ki.*

#### **Módosítás 148**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök sérelme nélkül a Testület előmozdítja e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok hatékony és következetes alkalmazását az Unió egész területén. A testület:

*Módosítás*

A Szerződések által a Bizottságra ruházott hatáskörök, **valamint a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek hatásköreinek** sérelme nélkül a Testület előmozdítja e rendelet és a 2010/13/EU irányelvet végrehajtó nemzeti szabályok hatékony és következetes alkalmazását az Unió egész területén. A testület:

## Módosítás 149

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) kérésre tanácsot ad a Bizottságnak az e rendelet következetes alkalmazása és a 2010/13/EU irányelv végrehajtása szempontjából releváns szabályozási, technikai vagy gyakorlati kérdésekben, valamint a hatáskörébe tartozó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos minden egyéb kérdésben. Amennyiben a Bizottság tanácsot vagy véleményt kér a Testülettől, határidőt jelölhet meg, figyelembe véve az ügy sürgősségét;

*Módosítás*

c) **saját kezdeményezésére** vagy kérésre tanácsot ad a Bizottságnak az e rendelet következetes alkalmazása és a 2010/13/EU irányelv végrehajtása szempontjából releváns szabályozási, technikai vagy gyakorlati kérdésekben, valamint a hatáskörébe tartozó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatos minden egyéb kérdésben. Amennyiben a Bizottság tanácsot vagy véleményt kér a Testülettől, határidőt jelölhet meg, figyelembe véve az ügy sürgősségét;

## Módosítás 150

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – d pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

d) a Bizottság kérésére véleményt nyilvánít a 2010/13/EU irányelv 2. cikkének (5c) bekezdésével, 3. cikkének (2) és (3) bekezdésével, 4. cikke (4) bekezdésének c) pontjával és 28a. cikkének (7) bekezdésével kapcsolatban felmerülő műszaki és ténybeli kérdésekről;

*Módosítás*

d) **saját kezdeményezésére** vagy a Bizottság kérésére véleményt nyilvánít a 2010/13/EU irányelv 2. cikkének (5c) bekezdésével, 3. cikkének (2) és (3) bekezdésével, 4. cikke (4) bekezdésének c) pontjával és 28a. cikkének (7) bekezdésével kapcsolatban felmerülő műszaki és ténybeli kérdésekről;

## Módosítás 151

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – e pont – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

e) **a Bizottsággal egyetértésben** véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

*Módosítás*

e) véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:



## Módosítás 152

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – e pont – i alpont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

i. a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti együttműködés és kölcsönös segítségnyújtásra irányuló, e rendelet 13. cikkének (7) bekezdése szerinti megkeresések;

*Módosítás*

i. a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek közötti együttműködésre, **többek között információcserére és/vagy** kölcsönös segítségnyújtásra irányuló, e rendelet 13. cikkének (7) bekezdése szerinti megkeresések;

## Módosítás 153

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

f) a Bizottság kérésére véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

*Módosítás*

f) **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság **vagy az Európai Parlament** kérésére véleményeket dolgoz ki az alábbiakról:

## Módosítás 154

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – i alpont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

i. azon nemzeti intézkedések, amelyek e rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését;

*Módosítás*

i. azon nemzeti intézkedések, amelyek e rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését **vagy jelentős hatással vannak a médiapluralizmusra;**

## Módosítás 155

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – f pont – ii alpont

ii. azon médiapiaci koncentrációk, amelyek e rendelet 22. cikkének (1) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését;

ii. azon médiapiaci koncentrációk, **valamint kapcsolódó szolgáltatások, például a termékek nyomtatása és terjesztése**, amelyek e rendelet 22. cikkének (1) bekezdése értelmében valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését **és jelentős hatással lehetnek a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre**;

### **Módosítás 156**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – g pont**

g) e rendelet **21. cikkének (5) bekezdésével** összhangban véleményt dolgoz ki a bejelentési kötelezettség alá tartozó médiapiaci koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását értékelő nemzeti vélemény- vagy határozattervezetetről, amennyiben az említett koncentráció hatással lehet a belső piac működésére;

g) e rendelet **21. cikkével (valamint e rendelet 22. cikkével összhangban az e rendelet hatálybalépésekor meglévő koncentrációkkal)** összhangban véleményt dolgoz ki a bejelentési kötelezettség alá tartozó médiapiaci koncentráció médiapluralizmusra és szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatását értékelő nemzeti vélemény- vagy határozattervezetetről, amennyiben az említett koncentráció **és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások, például a termékek nyomtatása és terjesztése** hatással lehet a belső piac működésére, **és ezeket a megállapításokat kérésre az Európai Parlament rendelkezésére bocsátja; e vélemények kidolgozása során a Testület az értékelésében a médiapluralizmust érintő általános kockázat meghatározásakor figyelembe veszi a Bizottság éves jogállamisági jelentésének megállapításait, valamint a médiapluralizmust ellenőrző eszközök megállapításait**;

## Módosítás 157

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – g a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ga) az e rendelet 21. cikkében említett médiapiaci koncentrációk értékelésének módszertanára vonatkozó, nyilvánosan hozzáférhető iránymutatásoknak és ajánlásoknak való megfelelés kiadása és nyomon követése;**

## Módosítás 158

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – h pont – ii alpont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

ii. az e rendelet 21. cikkének (3) bekezdésével összhangban a médiapiaci koncentrációk hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;

ii. az e rendelet 21. cikkének (3) bekezdésével összhangban a médiapiaci koncentrációk **és a kapcsolódó szolgáltatások – például a termékek nyomtatása és terjesztése** – hatásának értékelésére szolgáló kritériumok alkalmazásakor figyelembe veendő tényezők;

## Módosítás 159

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – l a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**la) kérésre vagy saját kezdeményezésére a Testület közvetítői segítséget nyújthat abban az esetben, ha a médiaszolgáltatók és az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók között nem jön létre a 17. cikk (4) bekezdése szerinti megállapodás.**

## Módosítás 160

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – m pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

m) e rendelet 23. cikkének (5) bekezdésével összhangban elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

*Módosítás*

m) e rendelet 23. cikkének (5) bekezdésével összhangban elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét **és előmozdítja a meglévő magatartási kódexek betartását.**

## Módosítás 161

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – m a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ma) elkészíti és a nemzeti szabályozó hatóságok és a 2010/13/EU irányelv szerint létrehozott szervek rendelkezésére bocsátja az e rendelet 6. cikkének (4) bekezdése és a 24. cikk (2) bekezdése szerinti, a médiaszolgáltatók tulajdonviszonyairól és az állami források elosztásáról szóló jelentés elkészítéséhez szükséges mintadokumentumot.**

## Módosítás 162

### Rendeletre irányuló javaslat 12 cikk – 1 bekezdés – m b pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**mb) a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által benyújtott jelentések alapján összeállított, a médiaszolgáltatóknak kiosztott állami reklámok európai adatbázisának létrehozása és működtetése, amely a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek által benyújtott jelentések alapján**

*áll össze, és amely magában foglalja a médiaszolgáltatóknak az éves bevételeikhez viszonyított állami hirdetések arányának kiszámítását, valamint európai szintű referenciaértékek létrehozása a kiosztási gyakorlatokra vonatkozóan;*

### **Módosítás 163**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**12 cikk – 1 bekezdés – m c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*mc) létrehozza és fenntartja a médiatulajdon európai adatbázisát, amely e rendelet 6. cikkével összhangban összegyűjti a nemzeti szabályozó hatóságok és szervek által szolgáltatott információkat.*

### **Módosítás 164**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**12 cikk – 1 bekezdés – m d pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*md) strukturált párbeszédet szervez a médiaszolgáltatók, a civil társadalom, a tudományos élet és más érdekelt felek képviselőivel az együttműködés, valamint az e rendelet és a 2010/13/EU irányelv végrehajtásával kapcsolatos információk, tapasztalatok és bevált gyakorlatok megosztása érdekében. Munkaprogramjának és tevékenységeinek előkészítése e konzultációk eredményein alapul, és az nyilvánosan hozzáférhető.*

### **Módosítás 165**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**12 cikk – 1 bekezdés – m e pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*me) részletes éves jelentést készít az e cikkben előírt tevékenységeiről és feladatairól, és különösen áttekintést nyújt arról, hogy eleget tettek-e a Testület által kiadott ajánlásoknak. Az éves jelentést a nyilvánosság számára hozzáférhetővé kell tenni. A Testület a jövőbeli éves jelentéseiben nyomon követi a korábban kidolgozott jelentéseket.*

### **Módosítás 166**

**Rendeletre irányuló javaslat  
12 cikk – 1 bekezdés – m f pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*mf) a média területén érdekelt felekkel konzultálva olyan, a kritériumokra vonatkozó iránymutatásokat és ajánlásokat dolgoz ki a közpénzek e rendelet 24. cikkével összhangban állami pénzügyi támogatás keretében történő elosztására, amelyek biztosítják, hogy mentesülnek a politikai beavatkozástól.*

### **Módosítás 167**

**Rendeletre irányuló javaslat  
12 cikk – 1 bekezdés – m g pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*mg) elemzi a médiaszolgáltatók és az állam közötti kölcsönös függőség lehetőségét, amely az államtól származó, állami szerződések útján a médiaszolgáltatóval azonos üzleti csoporthoz tartozó, más iparágakban működő vállalatokon keresztül a médiatulajdonosokhoz irányuló pénzmozgás miatt alakul ki. A Testület iránymutatásokat dolgoz ki arra*

*vonatkozóan, hogy miként lehet megelőzni az ebből eredő összeférhetetlenséget és annak a szerkesztői politikára gyakorolt lehetséges hatását.*

## Módosítás 168

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Amennyiben egy nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv úgy ítéli meg, hogy a médiaszolgáltatások belső piacának működését fenyegető súlyos és komoly kockázat, illetve a közbiztonság *és a védelmi érdekek* sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázat áll fenn, felkérheti a többi nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervet, hogy az alapvető jogok, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartása mellett gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást biztosítsanak.

*Módosítás*

(2) Amennyiben egy nemzeti szabályozó hatóság vagy szerv úgy ítéli meg, hogy a médiaszolgáltatások belső piacának működését fenyegető súlyos és komoly kockázat, illetve a *demokrácia és a jogállamiság és/vagy a* közbiztonság sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázat áll fenn, felkérheti a többi nemzeti szabályozó hatóságot vagy szervet, hogy az alapvető jogok, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartása mellett gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást biztosítsanak.

## Módosítás 169

### Rendeletre irányuló javaslat 13 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresésnek – ideértve a gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást is – tartalmaznia kell az összes szükséges információt, beleértve annak célját és indokait is.

*Módosítás*

(3) Az együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresésnek – ideértve a gyorsított együttműködést vagy kölcsönös segítségnyújtást is – tartalmaznia kell az összes szükséges információt, beleértve annak célját és indokait is, *a Testület eljárási szabályzatában meghatározottak szerint.*

## Módosítás 170



**Rendeletre irányuló javaslat**  
**13 cikk – 6 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz, hogy indokolatlan késedelem nélkül eleget tegyen a megkeresésnek és válaszoljon arra. A megkeresett hatóság a megkeresés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül megküldi a köztes eredményeket, majd ezt követően rendszeres tájékoztatást nyújt a megkeresés végrehajtásának előrehaladásáról. Gyorsított együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresés esetén a megkeresett hatóság 14 naptári napon belül eleget tesz a megkeresésnek és válaszol arra.

*Módosítás*

(6) A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz, hogy indokolatlan késedelem nélkül eleget tegyen a megkeresésnek és válaszoljon arra. A megkeresett hatóság a megkeresés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül megküldi a köztes eredményeket, majd ezt követően rendszeres tájékoztatást nyújt a megkeresés végrehajtásának előrehaladásáról. Gyorsított együttműködésre vagy kölcsönös segítségnyújtásra irányuló megkeresés esetén a megkeresett hatóság 14 naptári napon belül eleget tesz a megkeresésnek és válaszol arra. ***A strukturált együttműködési eljárásra vonatkozó további részleteket – a felek jogait és kötelezettségeit is ideértve – a Testület eljárási szabályzatában kell meghatározni.***

**Módosítás 171**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**13 cikk – 7 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(7) Amennyiben a megkereső hatóság úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság által hozott intézkedések nem elegendőek a megkeresés teljesítéséhez és megválaszolásához, erről indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a megkeresett hatóságot, megindokolva álláspontját. Ha a megkeresett hatóság nem ért egyet ezzel az állásponttal, vagy ha a megkeresett hatóság nem válaszol, bármelyik hatóság a Testület elé utalhatja az ügyet. Az előterjesztés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül a Testület ***a Bizottsággal egyetértésben*** véleményt ad ki az ügyben, amely tartalmazza az ajánlott

*Módosítás*

(7) Amennyiben a megkereső hatóság úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság által hozott intézkedések nem elegendőek a megkeresés teljesítéséhez és megválaszolásához, erről indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a megkeresett hatóságot, megindokolva álláspontját. Ha a megkeresett hatóság nem ért egyet ezzel az állásponttal, vagy ha a megkeresett hatóság nem válaszol, bármelyik hatóság a Testület elé utalhatja az ügyet. Az előterjesztés kézhezvételétől számított 14 naptári napon belül a Testület véleményt ad ki az ügyben, amely tartalmazza az ajánlott intézkedéseket is. A

intézkedéseket is. A megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

megkeresett hatóság minden tőle telhetőt megtesz a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

## Módosítás 172

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül és 30 naptári napon belül tájékoztatja a megkereső nemzeti hatóságot vagy szervet az (1) bekezdés alapján hozott vagy tervezett intézkedésekről.

*Módosítás*

(2) A megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv indokolatlan késedelem nélkül és 30 naptári napon belül tájékoztatja a megkereső nemzeti hatóságot vagy szervet az (1) bekezdés alapján hozott vagy tervezett intézkedésekről, **vagy megindokolja, hogy miért nem hozott intézkedést.**

## Módosítás 173

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Abban az esetben, ha a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv és a megkeresett hatóság vagy szerv nem ért egyet az (1) bekezdés szerinti intézkedésekkel kapcsolatban, bármelyik hatóság vagy szerv közvetítés céljából a Testület elé utalhatja az ügyet a békés megoldás megtalálása érdekében.

*Módosítás*

(3) Abban az esetben, ha a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv és a megkeresett hatóság vagy szerv nem ért egyet az (1) bekezdés szerinti intézkedésekkel, **vagy az intézkedés elutasításával** kapcsolatban, bármelyik hatóság vagy szerv közvetítés céljából a Testület elé utalhatja az ügyet a békés megoldás megtalálása érdekében.

## Módosítás 174

### Rendeletre irányuló javaslat 14 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) Ha a Testület közvetítését követően sem sikerült békés megoldást találni, a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv vagy a megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv felkérheti a Testületet, hogy nyilvánítson véleményt az ügyben. Véleményében a Testület értékeli, hogy a megkeresett hatóság vagy szerv eleget tett-e az (1) bekezdésben említett megkeresésnek. Ha a Testület úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság nem tett eleget a megkeresésnek, a Testület intézkedéseket javasol a megkeresés teljesítése érdekében. A Testület ***a Bizottsággal egyetértésben*** indokolatlan késedelem nélkül véleményt ad ki.

**Módosítás 175**

**Rendeletre irányuló javaslat  
15 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele, a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében előírtak szerint.

**Módosítás 176**

**Rendeletre irányuló javaslat  
15 cikk – 4 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A Testület ***elősegíti*** a médiaszolgáltatók, a szabványügyi testületek és bármely más érdekelt fél közötti együttműködést a digitális jelekre

*Módosítás*

(4) Ha a Testület közvetítését követően sem sikerült békés megoldást találni, a megkereső nemzeti hatóság vagy szerv vagy a megkeresett nemzeti hatóság vagy szerv felkérheti a Testületet, hogy nyilvánítson véleményt az ügyben. Véleményében a Testület értékeli, hogy a megkeresett hatóság vagy szerv eleget tett-e az (1) bekezdésben említett megkeresésnek. Ha a Testület úgy ítéli meg, hogy a megkeresett hatóság nem tett eleget a megkeresésnek, a Testület intézkedéseket javasol a megkeresés teljesítése érdekében. A Testület indokolatlan késedelem nélkül véleményt ad ki.

*Módosítás*

b) a médiaszolgáltatók, ***valamint anyavállalataik, testvérvállalataik és leányvállalataik*** tulajdonosi szerkezetére vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele, a 2010/13/EU irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében, ***valamint e rendelet 6. cikkében*** előírtak szerint.

*Módosítás*

(4) A Testület ***támogatja*** a médiaszolgáltatók, a szabványügyi testületek és bármely más érdekelt fél közötti együttműködést a digitális jelekre

vagy az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek tervezésére vonatkozó **műszaki** szabványok kidolgozásának **megkönnyítése** érdekében.

vagy az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek tervezésére vonatkozó **Unió-szerte összehangolt** szabványok kidolgozásának **előmozdítása** érdekében.

## Módosítás 177

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület összehangolja **a** nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek azon intézkedéseit, amelyek az Unión kívül letelepedett médiaszolgáltatók által nyújtott, az Unión belüli közönséget célzó médiaszolgáltatások terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatosak, amennyiben – többek között a harmadik országok által a felettük gyakorolt ellenőrzés fényében – az ilyen médiaszolgáltatások sértik a közbiztonságot és a védelmi érdekeket, vagy az azok sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázatot jelentenek.

*Módosítás*

(1) A **2010/13/EU rendelet 3. cikkének sérelme nélkül a** Testület – **legalább két tagállam nemzeti szabályozó hatóságaitól vagy szerveitől származó kérésre** – összehangolja **az érintett** nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek azon **releváns** intézkedéseit, amelyek az Unión kívül letelepedett, **onnan származó, az Unión kívüli állami vagy nem állami szereplők által finanszírozott vagy azok tulajdonában lévő** médiaszolgáltatók által nyújtott, az Unión belüli közönséget célzó **vagy elérő** médiaszolgáltatások terjesztésével vagy az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatosak, **függetlenül terjesztésük módjára**, amennyiben – többek között a harmadik országok által a felettük gyakorolt ellenőrzés fényében – az ilyen médiaszolgáltatások sértik **a közérdeket**, a közbiztonságot és a védelmi érdekeket – **beleértve az uniós információs ökoszisztémába és közegészségügybe való külföldi beavatkozást** –, vagy az azok sérelmével fenyegető komoly és súlyos kockázatot jelentenek.

## Módosítás 178

### Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 2 bekezdés

(2) A Testület **a Bizottsággal egyetértésben** véleményt adhat ki az (1) bekezdés szerinti megfelelő nemzeti intézkedésekről. **Valamennyi** illetékes nemzeti **hatóság**, beleértve a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket is, mindent **elkövet** a Testület véleményének figyelembevétele érdekében.

(2) A Testület véleményt adhat ki az (1) bekezdés szerinti megfelelő nemzeti intézkedésekről. **A rendeltetési ország nemzeti szabályozó hatóságai vagy szervei felkérhetik a Testületet, hogy adjon ki véleményt, amelyben tanácsolja az illetékes nemzeti hatóságoknak, hogy hozzák meg a megfelelő intézkedéseket az Unión kívüli állami és nem állami szereplők által finanszírozott vagy tulajdonukban lévő médiaszolgáltatóval szemben. A Testület iránymutatást ad ki ezen kérések formátumára vonatkozóan. Ha a kérést a Testület tagjainak valamilyen, a Testület eljárási szabályzatában meghatározott minimális létszáma fogalmazza meg, a Testületet ez automatikusan arra készíti, hogy véleményt adjon ki. A Testület a vélemények kiadása során, amennyiben helyénvalónak ítéli meg, konzultálhat a Bizottsággal. A nemzeti jog szerinti hatásköreik sérelme nélkül az érintett illetékes nemzeti hatóságok, beleértve a nemzeti szabályozó hatóságokat vagy szerveket is, mindent **elkövetnek** a Testület véleményének figyelembevétele érdekében. Az illetékes hatóság vagy szerv köteles megindokolni az ajánlott intézkedések meghozatalának esetleges elutasítását.**

## **Módosítás 179**

### **Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk – 2 a bekezdés (új)**

**(2a) Véleményének elkészítésekor a Testület megerősíti, hogy teljesülnek a következő feltételek:**

**i. megalapozott bizonyíték van arra, hogy az audiovizuális médiaszolgáltatás sérti**

*vagy súlyosan veszélyezteti a közbiztonságot, beleértve a nemzetbiztonság védelmét és a védelmi érdekeket, a közegészségügyet, vagy az audiovizuális médiaszolgáltató tartalma nyilvánvalóan és súlyosan sérti a 2010/13/EU irányelv 6. cikkének (1) bekezdését;*

*ii. az audiovizuális médiaszolgáltatás több tagállam vagy az Unió számára kárt okoz, vagy annak súlyos kockázatát hordozza magában.*

## **Módosítás 180**

**Rendeletre irányuló javaslat  
16 cikk – 2 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(2b) A tagállamok biztosítják, hogy adott esetben a nemzeti szabályozó hatóságoknak vagy szervezeteknek, amikor az Unión kívül letelepedett, onnan származó, vagy az Unión kívüli állami vagy nem állami szereplők által finanszírozott vagy azok tulajdonában lévő médiaszolgáltatóval szembeni fellépésről döntenek (többek között engedélyezés vagy nyilvántartásba vétel révén), legyen jogalapjuk a következő feltételek közül legalább egynek a figyelembevételére:*

*i. egy másik tagállam nemzeti szabályozó hatósága vagy szerve által az adott szolgáltatóval szemben hozott határozat; és/vagy*

*ii. a Testület által az adott szolgáltatóra vonatkozóan e cikk alapján kialakított véleménye.*

## **Módosítás 181**

**Rendeletre irányuló javaslat  
16 cikk – 2 c bekezdés (új)**

**(2c)** *Az online platformok és az online keresőprogramok teljes mértékben együttműködnek a szabályozó hatóságok vagy szervek által az olyan Unión kívülről származó médiaszolgáltatókkal szemben folytatott vizsgálatok vagy megkeresések során, amelyek kockázatot jelenthetnek a közbiztonságra és a honvédelemre nézve, és minden szükséges információt és adatot megadnak az ilyen vizsgálatok vagy megkeresések támogatásához.*

### **Módosítás 182**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a 2. cikk (2) bekezdése szerinti médiaszolgáltatóknak minősülnek-e;

*Módosítás*

a) a 2. cikk (2) bekezdése szerinti médiaszolgáltatóknak minősülnek-e, **valamint megfelelnek-e a 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségeknek;**

### **Módosítás 183**

#### **Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a)** *Amennyiben a médiaszolgáltatók úgy döntenek, hogy az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot nyújtanak be, ezeket a nyilatkozatokat nemzeti szinten felül kell vizsgálniuk a megfelelő szabályozó vagy önszabályozó hatóságoknak és testületeknek, vagy ilyen testületek hiányában a médiaágazat szakértőinek képviselőiből álló bizottságnak.*



## Módosítás 184

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1b) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatokat nemzeti szinten érvénytelenítik, azokat a Médiaszolgáltatások Európai Testülete elé kell utalni. A Testület a médiaszolgáltató beleegyezésével értékelést ad ki a nyilatkozat állásáról, és ezt a véleményt megküldi a Bizottságnak. A Bizottság figyelembe veszi a Testület véleményét, és határozatot hoz a nyilatkozat állásáról. A Testület és a Bizottság e folyamat lefolytatása során konzultálhat a médiaágazat szakértőivel.**

## Módosítás 185

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 c bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1c) Az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatóknak biztosítaniuk kell, hogy tartalommoderálási folyamataikhoz megfelelő és elegendő személyzet, nyelvi tartomány és kulturális érzékenység, valamint kontextusspecifikus képzés álljon rendelkezésre, biztosítva a médiaszabadság és -pluralizmus alásásának elkerülését.**

## Módosítás 186

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 1 d bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1d) A médiaszolgáltatások terjesztését**

*lehetővé tevő online óriásplatformok szolgáltatói tiszteletben tartják a véleménynyilvánítás szabadságához és a média szabadságához való jogot, és biztosítják a médiaszolgáltatók által nyújtott médiaszolgáltatások tisztesség és megkülönböztetésmentes terjesztését.*

## Módosítás 187

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 17 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Amennyiben egy online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy dönt, hogy felfüggeszti online közvetítő szolgáltatásának nyújtását az e cikk (1) bekezdése szerint nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom tekintetében azon az alapon, hogy az adott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel, jóllehet az nem növeli az **(EU) 2022/XXX** rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatot, akkor az uniós jog, többek között az **(EU) 2022/XXX** rendelet **[a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]** szerinti kötelezettségeivel összhangban minden lehetséges intézkedést meg kell hoznia annak érdekében, hogy a felfüggesztés hatályossá válását megelőzően közölje az érintett médiaszolgáltatóval a határozatot kísérő indokolást, az **(EU) 2019/1150** rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében előírtak szerint.

*Módosítás*

(2) Amennyiben egy online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató úgy dönt, hogy **korlátozza vagy** felfüggeszti online közvetítő szolgáltatásának nyújtását az e cikk (1) bekezdése szerint nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom **vagy szolgáltatás** tekintetében azon az alapon, hogy az adott tartalom **vagy szolgáltatás** összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeivel, jóllehet az nem növeli az **(EU) 2022/2065** rendelet 26. cikkében említett rendszerszintű kockázatot, akkor az uniós jog, többek között az **(EU) 2022/2065** rendelet szerinti kötelezettségeivel összhangban minden lehetséges intézkedést meg kell hoznia annak érdekében, hogy a felfüggesztés hatályossá válását megelőzően közölje az érintett médiaszolgáltatóval a határozatot kísérő **részletes** indokolást, az **(EU) 2019/1150** rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében, **valamint az (EU) 2022/2065 rendelet [a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály] 17. cikkének (3) bekezdésében** előírtak szerint, **valamint biztosítson lehetőséget a médiaszolgáltatónak arra, hogy a felfüggesztés vagy korlátozás hatálybalépését megelőző 24 órán belül válaszoljon az indokolásra. Ez idő alatt az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató dönthet úgy, hogy értesítést**

*tesz közzé az ellenőrzés alatt álló tartalomról vagy szolgáltatásról. Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltató nem korlátozhatja vagy függesztheti fel online közvetítő szolgáltatását a médiaszolgáltató által nyújtott tartalom vagy szolgáltatások tekintetében, ha a médiaszolgáltató észszerűen bizonyította, hogy a szóban forgó tartalom vagy szolgáltatás összhangban van az érintett tagállam nemzeti jogával.*

*A médiaszolgáltató az ilyen információcsere eredményéről értesítheti a nemzeti szabályozó hatóságot, a Testületet vagy az (EU) 2022/2065 rendeletben (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) említett nemzeti digitális szolgáltatási koordinátort.*

*Ha nem lehet békés megoldást találni, a médiaszolgáltató a 2022/2065 rendelet 21. cikkével összhangban, a hatékony bírói jogvédelemhez való jogának sérelme nélkül panaszt nyújthat be valamely tanúsított peren kívüli vitarendezési testületnél.*

## Módosítás 188

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók megteszik az annak garantálásához szükséges műszaki és szervezeti intézkedéseket, hogy az e cikk (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltatók által az (EU) 2019/1150 rendelet 11. cikke alapján benyújtott panaszokat kiemelten és késedelem nélkül kezeljék, illetve prioritásnak tekintsék és késedelem nélkül hozzák meg az ilyen panaszokra vonatkozó döntésüket.

*Módosítás*

(3) alapján benyújtott panaszokat kiemelten és késedelem nélkül kezeljék, illetve prioritásnak tekintsék és késedelem nélkül hozzák meg az ilyen panaszokra vonatkozó döntésüket. Az online óriásplatformot üzemeltető szolgáltatók megteszik az annak garantálásához szükséges műszaki és szervezeti intézkedéseket, hogy az e cikk (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltatók által az (EU) 2019/1150 rendelet 11. cikke *és/vagy az (EU) 2022/2065 rendelet [digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály]*

**20. cikke** alapján benyújtott panaszokat kiemelten és késedelem nélkül kezeljék, illetve prioritásnak tekintsék és késedelem nélkül hozzák meg az ilyen panaszokra vonatkozó döntésüket.

## Módosítás 189

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 5 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) azon esetek száma, amikor korlátozást vagy felfüggesztést írtak elő azon az alapon, hogy az e cikk (1) bekezdésével összhangban nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel; **valamint**

*Módosítás*

a) azon esetek száma, amikor korlátozást vagy felfüggesztést írtak elő azon az alapon, hogy az e cikk (1) bekezdésével összhangban nyilatkozatot benyújtó médiaszolgáltató által szolgáltatott tartalom **vagy szolgáltatás** összeegyeztethetetlen a szerződési feltételeikkel;

## Módosítás 190

### Rendeletre irányuló javaslat 17 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) E cikk következetes és hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében a Bizottság iránymutatásokat **adhat** ki az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat formájának és részleteinek meghatározására.

*Módosítás*

(6) E cikk következetes és hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében a Bizottság **felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogad el annak érdekében, hogy** iránymutatásokat **adjon** ki az **(1) bekezdésben meghatározott felülvizsgálati folyamat,** az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat formájának és részleteinek, **az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatok elfogadására vagy elutasítására vonatkozó kritériumoknak, valamint a saját nyilatkozatok rendszerével visszaélő természetes vagy jogi személyekkel szemben hozandó lehetséges szankcióknak** meghatározására.

## Módosítás 191

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A Testület rendszeresen strukturált párbeszédet szervez az online óriásplatformokat üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az e rendelet 17. cikkének alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, az online óriásplatformokon a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, valamint a társadalomnak a káros tartalmakkal – többek között a dezinformációval és a külföldi információmanipulációval és beavatkozással – szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések betartásának nyomon követése érdekében.

*Módosítás*

(1) A Testület rendszeresen strukturált párbeszédet szervez az online óriásplatformokat **és nagyon népszerű online keresőprogramokat** üzemeltető szolgáltatók, a médiaszolgáltatók képviselői és a civil társadalom képviselői között az e rendelet 17. cikkének alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok és bevált gyakorlatok megvitatása, az online óriásplatformokon **és nagyon népszerű online keresőprogramokon** a független média változatos kínálataihoz való hozzáférés előmozdítása, valamint a társadalomnak a káros tartalmakkal – többek között a dezinformációval és a külföldi információmanipulációval és beavatkozással – szembeni védelmét célzó önszabályozási kezdeményezések betartásának nyomon követése, **valamint az újságírók autonómiájának, függetlenségének és biztonságának biztosítása, valamint a tárgyhoz, a mennyiséghez és az érintett felekhez kapcsolódó számok és tendenciák azonosítása** érdekében.

## Módosítás 192

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A Testület jelentést tesz a Bizottságnak a párbeszéd eredményeiről.

*Módosítás*

(2) A Testület jelentést tesz a Bizottságnak a párbeszéd eredményeiről, **és kérésre a nyilvánosság és az Európai Parlament rendelkezésére bocsátja az eredményeket.**

## Módosítás 193

### Rendeletre irányuló javaslat 18 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(2a)** *Az (1) bekezdésben említett és európai szinten tevékenységeket folytató szervezeteket be kell jegyezni az átláthatósági nyilvántartásba, és az azokat tartalmazó jegyzéket a Testületnek nyilvánosságra kell hoznia.*

## Módosítás 194

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*Az audiovizuális médiakínálat igényre szabásához való jog*

***A hangalapú és*** audiovizuális médiakínálat igényre szabásához való jog

## Módosítás 195

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) *A felhasználóknak jogukban áll könnyen megváltoztatni az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek alapértelmezett beállításait* annak érdekében, hogy az audiovizuális médiakínálatot érdeklődési körüknek vagy preferenciáiknak megfelelően, a jogszabályok betartása mellett igényre szabhassák. Ez a rendelkezés nem érinti a 2010/13/EU irányelv 7a. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket.

(1) ***A felhasználók hozzáférnek olyan funkciókhoz, amely lehetővé teszi számukra, hogy könnyen testre szabják a hangalapú vagy*** az audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök vagy felhasználói felületek alapértelmezett ***elrendezését*** annak érdekében, hogy ***a hangalapú vagy*** az audiovizuális médiakínálatot érdeklődési körüknek vagy preferenciáiknak megfelelően, a jogszabályok betartása mellett igényre szabhassák. Ez a rendelkezés nem érinti a 2010/13/EU irányelv 7a. cikkét végrehajtó nemzeti

intézkedéseket.

## Módosítás 196

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Az (1) bekezdésben említett eszközök és felhasználói felületek forgalomba hozatalakor a gyártóknak és a fejlesztőknek gondoskodniuk kell arról, hogy azok tartalmazzanak egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy szabadon és könnyen megváltoztassák a kínált audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő alapértelmezett **beállításokat**.

*Módosítás*

(2) Az (1) bekezdésben említett eszközök és felhasználói felületek forgalomba hozatalakor a gyártóknak és a fejlesztőknek gondoskodniuk kell arról, hogy azok tartalmazzanak egy olyan funkciót, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy szabadon és könnyen megváltoztassák a kínált audiovizuális médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő alapértelmezett **elrendezést**.

## Módosítás 197

### Rendeletre irányuló javaslat 19 a cikk (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

#### **19a. cikk**

#### ***A médiaszolgáltatás tartalmának azonosításához való jog***

***(1) A médiaszolgáltatások igénybe vevőinek joguk van ahhoz, hogy a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő valamennyi eszközön és felhasználói felületen könnyen azonosítani tudják a médiaszolgáltatót.***

***(2) A médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést és azok használatát ellenőrző vagy kezelő eszközök gyártói és a felhasználói felületeket üzemeltető szolgáltatók gondoskodnak arról, hogy a tartalomért vagy szolgáltatásokért szerkesztői felelősséget viselő***



*médiaszolgáltató kiléte a kínált tartalom és szolgáltatások mellett jól látható legyen.*

## Módosítás 198

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – cím

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A médiaszolgáltatók működését érintő nemzeti intézkedések

*Módosítás*

*A **médiaszolgáltatások nyújtását és a** médiaszolgáltatók működését érintő nemzeti intézkedések*

## Módosítás 199

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A tagállamok által hozott minden olyan jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedésnek, amely hatással lehet a médiaszolgáltatók működésére a belső piacon, kellően indokoltnak és arányosnak kell lennie. Ezeknek az intézkedéseknek indokoltnak, átláthatónak, objektívnek és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük.

*Módosítás*

(1) A tagállamok által hozott minden olyan jogalkotási, **végrehajtási**, szabályozási vagy közigazgatási intézkedésnek, **korlátozás nélkül beleértve a 2010/13/EU irányelv végrehajtását**, amely hatással lehet **a médiaszolgáltatások nyújtására vagy a** médiaszolgáltatók működésére a belső piacon, kellően indokoltnak és arányosnak kell lennie. Ezeknek az intézkedéseknek indokoltnak, átláthatónak, objektívnek és megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük, **nem zavarhatják aránytalanul a médiaszolgáltatók működését, és követniük kell a visszalépés tilalmának elvét az uniós értékekre vonatkozóan a tagállamokon belül a tömegtájékoztatás szabadsága és függetlensége tekintetében.**

## Módosítás 200

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 3 bekezdés

(3) A hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és kiegészítéseként az (1) bekezdésben említett közigazgatási vagy szabályozási intézkedés hatálya alá tartozó, abban egyedileg és közvetlenül érintett médiaszolgáltatónak jogában áll fellebbezni az intézkedés ellen valamely fellebbviteli szervnél. Ennek a szervnek függetlennek kell lennie az érintett felektől és minden olyan külső beavatkozástól vagy politikai nyomástól, amely veszélyeztetheti az elé kerülő ügyek független értékelését. Emellett megfelelő szakértelemmel kell rendelkeznie ahhoz, hogy feladatait hatékonyan el tudja látni.

(3) A hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelme nélkül és kiegészítéseként az (1) bekezdésben említett közigazgatási vagy szabályozási intézkedés hatálya alá tartozó, abban egyedileg és közvetlenül érintett médiaszolgáltatónak jogában áll fellebbezni az intézkedés ellen valamely fellebbviteli szervnél, **amely valamely bíróság lehet**. Ennek a szervnek függetlennek kell lennie az érintett felektől és minden olyan külső beavatkozástól vagy politikai nyomástól, amely veszélyeztetheti az elé kerülő ügyek független értékelését. Emellett megfelelő szakértelemmel **és finanszírozással** kell rendelkeznie ahhoz, hogy feladatait hatékonyan el tudja látni, **és a fellebbezésekre időben tudjon válaszolni. Amennyiben a Testület véleményt adott ki az ügyről, ezek a nemzeti fellebbviteli szervek e véleményt külön figyelembe vehetik.**

## Módosítás 201

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 4 bekezdés

(4) A Testület a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki, amennyiben egy nemzeti jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedés valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját véleményt adhat ki az ügyben. A Testület és adott esetben a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

(4) A Testület **vagy saját kezdeményezésére, vagy** a Bizottság **vagy az intézkedés által érintett médiaszolgáltató** kérésére véleményt dolgoz ki, amennyiben egy nemzeti jogalkotási, szabályozási vagy közigazgatási intézkedés valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére. **A véleménynek adott esetben indokolást, arányossági elemzést kell tartalmaznia, és magában foglalhatja a nemzeti érdekelt felekkel folytatott konzultációt.** A Testület véleményét követően a Bizottság, a Szerződések szerinti hatásköreinek sérelme nélkül, saját

véleményt adhat ki az ügyben. A Testület és adott esetben a Bizottság véleményét nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.

***Adott esetben az a médiaszolgáltató, amely úgy véli, hogy közvetlenül érinti valamely ilyen intézkedés, szintén kérheti vélemény kiadását a Testülettől.***

## Módosítás 202

### Rendeletre irányuló javaslat 20 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) Amennyiben egy nemzeti hatóság vagy szerv olyan intézkedést fogad el, amely egy médiaszolgáltatót konkrétan és közvetlenül érint, és amely valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére, a Testület és adott esetben a Bizottság kérésére indokolatlan késedelem nélkül és elektronikus úton közölnie kell minden releváns információt, beleértve a tényállás rövid ismertetését, az intézkedést, a nemzeti hatóság vagy szerv intézkedésének alapjául szolgáló indokokat, valamint adott esetben a többi érintett hatóság véleményét.

*Módosítás*

(5) Amennyiben egy nemzeti hatóság vagy szerv olyan intézkedést fogad el, amely egy médiaszolgáltatót konkrétan és közvetlenül érint, és amely valószínűsíthetően hatással lesz a médiaszolgáltatások belső piacának működésére, a Testület és adott esetben a Bizottság kérésére indokolatlan késedelem nélkül és elektronikus úton közölnie kell minden releváns információt, beleértve a tényállás rövid ismertetését, az intézkedést, a nemzeti hatóság vagy szerv intézkedésének alapjául szolgáló indokokat, valamint adott esetben a többi érintett hatóság véleményét. ***Az a médiaszolgáltató, amely úgy véli, hogy közvetlenül érinti valamely ilyen intézkedés, vélemény kiadását kérheti a Testülettől.***

## Módosítás 203

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Az e bekezdésben említett értékelés elkülönül a versenyjogi értékelésektől, beleértve az összefonódás-ellenőrzési szabályokban előírt értékeléseket is. Ez

*Módosítás*

Az e bekezdésben említett értékelés ***független értékelést nyújt a médiakörnyezet indokolatlan torzulásáról, és elkülönül a versenyjogi értékelésektől,***

adott esetben nem érinti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének rendelkezéseit.

beleértve az összefonódás-ellenőrzési szabályokban előírt értékeléseket is. Ez adott esetben nem érinti a 139/2004/EK rendelet 21. cikke (4) bekezdésének rendelkezéseit.

## Módosítás 204

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 2 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a koncentrációnak a médiapluralizmusra gyakorolt hatása, beleértve a közvélemény alakulására és a piacon megtalálható médiaszereplők sokféleségére gyakorolt hatást, figyelembe véve az online környezetet és a felek egyéb média- vagy nem médiavállalkozásokhoz fűződő érdekeltségeit, kapcsolatait vagy tevékenységeit;

*Módosítás*

a) a koncentrációnak a médiapluralizmusra gyakorolt hatása, beleértve a közvélemény alakulására és a piacon megtalálható médiaszereplők sokféleségére **és függetlenségére** gyakorolt hatást, **az információk szolgáltatásával összefüggő tevékenységekre összpontosítva**, figyelembe véve az online környezetet és a felek egyéb média- vagy nem médiavállalkozásokhoz fűződő érdekeltségeit, kapcsolatait vagy tevékenységeit;

## Módosítás 205

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 2 bekezdés – a a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**aa) a Bizottság éves jogállamisági jelentésében elvégzett kockázatértékelés, valamint a médiapluralizmust figyelő eszközök eredményei, az adott tagállamban fennálló, a médiaszabadságot és a médiapluralizmust érintő rendszerszintű kockázatok azonosítása, elemzése és értékelése érdekében;**

## Módosítás 206

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**21 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a szerkesztői függetlenség biztosítékai, beleértve a koncentrációnak a szerkesztőségek működésére gyakorolt hatását, illetve a médiaszolgáltatók által az egyes szerkesztői döntések függetlenségének garantálása érdekében hozott intézkedések meglétét;

*Módosítás*

b) a szerkesztői függetlenség biztosítékai, beleértve a koncentrációnak a szerkesztőségek működésére **és függetlenségére** gyakorolt hatását, illetve a médiaszolgáltatók által az egyes szerkesztői döntések függetlenségének garantálása érdekében hozott intézkedések meglétét, **valamint az ezzel kapcsolatos nemzeti jogszabályokat és önszabályozási normákat**;

**Módosítás 207**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**21 cikk – 2 bekezdés – c pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

c) annak mérlegelése, hogy a koncentráció hiányában a felvásárló és a felvásárolt gazdálkodó egység gazdaságilag fenntartható maradna-e, **és** hogy vannak-e lehetséges alternatívák a gazdasági fenntarthatóság biztosítására.

*Módosítás*

c) annak mérlegelése, hogy a koncentráció hiányában a felvásárló és a felvásárolt gazdálkodó egység gazdaságilag fenntartható maradna-e, hogy vannak-e lehetséges alternatívák a gazdasági fenntarthatóság biztosítására, **valamint hogy a javasolt koncentráció hiánya negatív hatással lenne-e a médiapluralizmusra.**

**Módosítás 208**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**21 cikk – 2 bekezdés – c a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ca) a médiapiac egésze, beleértve az olyan kapcsolódó szolgáltatásokat, mint a termékek nyomtatása és terjesztése, az online környezet szereplői, például az online óriásplatformokat vagy nagyon népszerű online keresőprogramokat**

**üzemeltető szolgáltatók, valamint a  
közszolgálati médiaszolgáltatók;**

## Módosítás 209

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 6 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(6a) Az érintett nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek saját kezdeményezésükre vagy a Testület kérésére elvégzik a koncentrációk utólagos értékelését, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett kritériumokat.**

## Módosítás 210

### Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 6 b bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(6b) Az e cikkben említett értékeléseket és véleményeket nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.**

## Módosítás 211

### Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A 21. cikk szerinti értékelés vagy konzultáció hiányában a Testület a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki a médiapiaci koncentrációnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásáról, amennyiben a médiapiaci koncentráció valószínűsíthetően befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testület véleményét a 21.

(1) A 21. cikk szerinti értékelés vagy konzultáció hiányában a Testület **saját kezdeményezésére vagy** a Bizottság kérésére véleményt dolgoz ki a médiapiaci koncentrációnak a médiapluralizmusra és a szerkesztői függetlenségre gyakorolt hatásáról, amennyiben a médiapiaci koncentráció valószínűsíthetően befolyásolja a médiaszolgáltatások belső piacának működését. A Testület

cikk (2) bekezdésében meghatározott elemekre alapozza. A Testület felhívhatja a Bizottság figyelmét azokra a médiapiaci koncentrációkra, amelyek valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését.

véleményét a 21. cikk (2) bekezdésében meghatározott elemekre alapozza. A Testület felhívhatja **az Európai Parlament és a Bizottság** figyelmét azokra a médiapiaci koncentrációkra, amelyek valószínűsíthetően befolyásolják a médiaszolgáltatások belső piacának működését.

## **Módosítás 212**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1a) A Testületnek a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell vennie a civil társadalom és a médiaágazat más érdekelt feleinek véleményét, amikor arról dönt, hogy értékeljen-e egy olyan koncentrációt objektív hatást gyakorolhat a médiapiacra.**

## **Módosítás 213**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(1b) A véleményben szereplő érintett nemzeti szabályozó hatóság 90 napon belül jelentést tesz a Testületnek az ajánlásoknak való megfelelés érdekében hozott intézkedésekről.**

## **Módosítás 214**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 a cikk (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**22a. cikk**



***Médiapiaci koncentrációk rendszerszintű  
meg nem felelés szempontjából történő  
vizsgálata***

***(1) A Testület ajánlását követve, a 22. cikk (1e) bekezdésének értelmében, vagy az Európai Parlament kérésére, vagy saját kezdeményezésére a Bizottság vizsgálatot folytathat egy médiapiaci koncentrációval kapcsolatban annak megállapítása céljából, hogy a koncentráció során rendszeresen megsértették-e az e rendeletben meghatározott kötelezettségeket a média függetlenségét, pluralizmusát és szabadságát súlyosan veszélyeztetve. A Bizottság 6 hónapon belül lezárja a vizsgálatot. Amennyiben a vizsgálat megállapításai szerint egy médiapiaci koncentráció rendszerszinten megsértette az e rendeletben megállapított kötelezettségeket, és egyértelműen fennáll a kockázata annak, hogy súlyosan veszélyeztetik a média függetlenségét, pluralizmusát és szabadságát, a Bizottság hatáskörrel rendelkezik arra, hogy a 22c. cikk szerint felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogadjon elő, és a médiapiaci koncentrációban részt vevő vállalkozásokra vonatkozóan előírjon minden olyan magatartási vagy strukturális korrekciós intézkedést, amely arányos és szükséges ahhoz, hogy biztosítsák az e rendeletnek való hatékony megfelelést, valamint a média szabadságának, pluralizmusának és függetlenségének védelmét.***

***(2) Az e cikk (1) bekezdésével összhangban elrendelt korrekciós intézkedés – amennyiben az a rendszerszintű meg nem feleléssel érintett média függetlenségének, pluralitásának és szabadságának megőrzése vagy helyreállítása szempontjából arányos és szükséges –, korlátozott ideig magában foglalhatja annak tilalmát, hogy a vizsgált médiapiaci koncentrációban részt vevő vállalkozások az e rendelet 2. cikke (13) bekezdésében meghatározott további médiapiaci koncentrációban benne***

*maradjanak vagy abba belépjenek.*

*(3) Úgy kell tekinteni, hogy a médiapiaci koncentráció rendszeresen nem felel meg az e rendeletben meghatározott kötelezettségeknek, ha a Testület által az e rendelet 22. cikke alapján a koncentrációkról kiadott vélemények arra a következtetésre jutnak, hogy fennáll a média függetlenségét, pluralitását és szabadságát érintő potenciális kockázat, és a Testület e rendelet 22. cikkének (1e) bekezdése alapján ajánlást ad ki a Bizottságnak, amelyben azt tanácsolja a Bizottságnak, hogy indítson vizsgálatot annak megállapítása érdekében, hogy az érintett médiapiaci koncentráció komoly kockázatot jelent-e a média függetlenségére, pluralitására és szabadságára nézve. Vizsgálata során a Bizottság figyelembe veszi az EUSZ 7. cikke alapján indított eljárásokat.*

*(4) A Bizottság az e rendelet 22. cikkének (1e) bekezdése alapján a Testület által kiadott ajánlás elfogadásától számított 6 hónapon belül közli megállapításait az érintett tagállamokkal és vállalkozásokkal. A Bizottság megállapításaiban kifejti, hogy álláspontja szerint az (1) és (3) bekezdésben foglalt feltételek teljesülnek-e, és hogy mely korrekciós intézkedést vagy intézkedéseket tart szükségesnek és arányosnak. A Testület megállapításait nyilvánosságra kell hozni, és az Európai Parlament és a Tanács rendelkezésére kell bocsátani.*

*(5) A Bizottság a médiapiaci koncentráció vizsgálata során meghosszabbíthatja annak időtartamát, amennyiben a hosszabbítás objektív okok alapján indokolt és arányos. Az e bekezdés szerinti hosszabbítás vagy hosszabbítások teljes időtartama nem haladhatja meg a hat hónapot. A Bizottság tájékoztatja az Európai Parlamentet és a Tanácsot.*

*(6) Annak biztosítása érdekében, hogy a médiapiaci koncentráció ténylegesen*

*megfeleljen az e rendeletben foglalt kötelezettségeinek, a Bizottság rendszeresen felülvizsgálja az e cikk (1) és (2) bekezdésével összhangban elrendelt korrekciós intézkedéseket. A Bizottság jogosult ezen korrekciós intézkedések módosítására, ha a médiapiaci koncentráció vizsgálatát követően megállapítja, hogy a korrekciós intézkedések nem eredményesek.*

## Módosítás 215

### Rendeletre irányuló javaslat 22 b cikk (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

#### *22b. cikk*

##### *Meg nem felelés*

*(1) A Bizottság a 22c. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogad el, amelyben közli a meg nem felelésre vonatkozó megállapításait (a továbbiakban: a meg nem felelésről szóló határozat), amennyiben úgy találja, hogy egy médiapiaci koncentráció rendszerszinten megsérti e rendeletet, ami súlyosan veszélyezteti a média függetlenségét, pluralizmusát és szabadságát.*

*(2) A Bizottság arra törekszik, hogy a 22a. cikk szerinti vizsgálat megindításától számított 12 hónapon belül elfogadja a meg nem felelésről szóló határozatát.*

*(3) A meg nem felelési határozat elfogadása előtt a Bizottság közli megállapításait az érintett vállalkozásokkal. Az említett megállapításokban a Bizottság kifejti azokat az intézkedéseket, amelyeket meghozni tervez, vagy amelyekről úgy véli, hogy az érintett vállalkozásoknak az előzetes megállapítások eredményes kezelése érdekében meg kell hoznia.*

*(4) Ha a Bizottság meg nem felelési határozatot szándékozik elfogadni, konzultálhat az érintett érdekelt felekkel.*

*(5) A Bizottság a meg nem felelési határozatban felszólítja az érintett vállalkozásokat, hogy megfelelő határidőn belül szüntessék meg a meg nem felelést és tartózkodjon attól, továbbá ismertessék, hogy miként kívánnak megfelelni az említett határozatnak.*

*(6) Az érintett vállalkozásoknak a Bizottság rendelkezésére kell bocsátania azon intézkedések leírását, amelyeket a meg nem felelési határozatnak való megfelelés biztosítása érdekében meghozott.*

*(7) Amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy nem fogad el meg nem felelési határozatot, lezárja az eljárást.*

*(8) A Bizottság által közzétett meg nem felelési határozatot nyilvánosan hozzáférhetővé kell tenni.*

## **Módosítás 216**

### **Rendeletre irányuló javaslat 22 c cikk (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

#### *22c. cikk*

##### *Felhatalmazáson alapuló jogi aktusok*

*(1) A felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozóan a Bizottság részére adott felhatalmazás gyakorlásának feltételeit ez a cikk határozza meg.*

*(2) A Bizottságnak a 22a. cikkben és a 22b. cikkben említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadására vonatkozó felhatalmazása határozatlan időre szól  
[Kiadóhivatal: kérjük a dátum beillesztését = 6 hónappal e rendelet hatálybalépésének időpontját követően]*

*kezdődő hatállyal.*

*(3) Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja a 22a. és 22b. cikkben említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására szóló felhatalmazást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban meghatározott felhatalmazást. A határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon vagy a benne megjelölt későbbi időpontban lép hatályba. A határozat nem érinti a már hatályban lévő felhatalmazáson alapuló jogi aktusok érvényességét.*

*(4) A felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadása előtt a Bizottság a jogalkotás minőségének javításáról szóló, 2016. április 13-i intézményközi megállapodásban megállapított elvekkel összhangban konzultál az egyes tagállamok által kijelölt szakértőkkel.*

*(5) A Bizottság a felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadását követően haladéktalanul és egyidejűleg értesíti arról az Európai Parlamentet és a Tanácsot.*

*(6) A 22a. és a 22b. cikk értelmében elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak akkor lép hatályba, ha az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a jogi aktusról való értesítését követő egy hónapon belül sem az Európai Parlament, sem a Tanács nem emelt ellene kifogást, illetve ha az említett időtartam lejártát megelőzően mind az Európai Parlament, mind a Tanács arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem fog kifogást emelni. Az Európai Parlament vagy a Tanács kezdeményezésére ez az időtartam egy hónappal meghosszabbodik.*

**Módosítás 217**

**Rendeletre irányuló javaslat  
23 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A közönségmérési rendszereknek és módszereknek meg kell felelniük az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség és az ellenőrizhetőség elvének.

*Módosítás*

(1) A közönségmérési rendszereknek és módszereknek meg kell felelniük az átláthatóság, a pártatlanság, az inkluzivitás, az arányosság, a megkülönböztetésmentesség, **összehasonlíthatóság** és az ellenőrizhetőség elvének.

## **Módosítás 218**

### **Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 2 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A vállalkozásokhoz kapcsolódó üzleti titkok védelmének sérelme nélkül a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatói indokolatlan késedelem nélkül és költségmentesen pontos, részletes, átfogó, érthető és naprakész tájékoztatást nyújtanak a médiaszolgáltatóknak és hirdetőknak, valamint a médiaszolgáltatók és hirdetők által felhatalmazott harmadik feleknek a közönségmérési rendszereik által alkalmazott módszertanról. Ez a rendelkezés nem érinti az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokat.

*Módosítás*

(2) A vállalkozásokhoz kapcsolódó, **az (EU) 2016/943 irányelv 2. cikkének 1. pontja szerinti** üzleti titkok védelmének sérelme nélkül a jogvédett közönségmérési rendszerek szolgáltatói indokolatlan késedelem nélkül és költségmentesen pontos, részletes, átfogó, érthető és naprakész tájékoztatást nyújtanak a médiaszolgáltatóknak és hirdetőknak, valamint a médiaszolgáltatók és hirdetők által felhatalmazott harmadik feleknek a közönségmérési rendszereik által alkalmazott módszertanról. Ez a rendelkezés nem érinti az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó uniós szabályokat.

## **Módosítás 219**

### **Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 3 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatják, hogy a közönségmérési rendszerek szolgáltatói – a médiaszolgáltatókkal, azok képviselői

*Módosítás*

(3) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek támogatják, hogy a közönségmérési rendszerek szolgáltatói – a médiaszolgáltatókkal, azok képviselői

szervezeteivel és bármely más érdekelt féllel együtt – magatartási kódexeket dolgozzanak ki, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők tartsák magukat az (1) bekezdésben említett elvekhez, többek között a független és átlátható ellenőrzések elősegítése révén.

szervezeteivel, **a civil társadalommal** és bármely más érdekelt féllel együtt – **a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek támogatásával** magatartási kódexeket dolgozzanak ki, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők tartsák magukat az (1) bekezdésben említett elvekhez, többek között a független és átlátható ellenőrzések elősegítése révén.

***A szóban forgó magatartási kódexeknek rendelkezniük kell az említett célok rendszeres, átlátható és független nyomon követéséről és értékeléséről. A magatartási kódexeknek rendelkezniük kell a tényleges végrehajtásról, adott esetben arányos szankciók alkalmazásával is. A magatartási kódexek kidolgozásakor külön figyelmet kell fordítani a kis médiumokra, hogy biztosítsák közönségük megfelelő mérését.***

## Módosítás 220

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A Testület a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek képviselői, a közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak képviselői és más érdekelt felek közötti rendszeres párbeszéd révén elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

*Módosítás*

(5) A Testület a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervezetek képviselői, a közönségmérési rendszerek szolgáltatóinak **és a médiaszolgáltatóknak a képviselői, a civil társadalmi szervezetek** és más érdekelt felek közötti rendszeres párbeszéd révén elősegíti a közönségmérési rendszerek kiépítésével kapcsolatos bevált gyakorlatok cseréjét.

## Módosítás 221

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – cím



Az állami hirdetések elosztása

Az állami hirdetések **és egyéb állami pénzügyi támogatások** elosztása **és átláthatósága**

## **Módosítás 222**

### **Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A közpénzeket vagy a hatóságok által a médiaszolgáltatóknak hirdetés céljából nyújtott bármely egyéb ellenszolgáltatást vagy előnyt átlátható, objektív, arányos és megkülönböztetésmentes kritériumok alapján, nyílt, arányos és megkülönböztetésmentes eljárások útján kell odaítélni. Ez a cikk nem érinti a közbeszerzési szabályokat.

(1) A közpénzeket, **beleértve az európai uniós, nemzeti vagy helyi finanszírozásokat**, vagy a hatóságok által a médiaszolgáltatóknak, **többek között az online óriásplatformok és a nagyon népszerű online keresőprogramok szolgáltatóinak** hirdetés céljából nyújtott bármely egyéb ellenszolgáltatást vagy előnyt átlátható, objektív, arányos és megkülönböztetésmentes kritériumok alapján, nyílt, arányos és megkülönböztetésmentes eljárások útján kell odaítélni. **A hatóságok által egyetlen médiaszolgáltatónak – köztük az online óriásplatformoknak vagy a nagyon népszerű online keresőprogramoknak – juttatott ezen pénzeszközök nem haladhatják meg az említett hatóság által a megfelelő európai, nemzeti vagy helyi piacon működő összes médiaszolgáltatónak juttatott teljes költségvetés 15 %-át.** Ez a cikk nem érinti a közbeszerzési szabályokat **és a politikai hirdetéseket.**

## **Módosítás 223**

### **Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 2 bekezdés – bevezető rész**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A hatóságok, beleértve a nemzeti, szövetségi vagy regionális **kormányzatokat**, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint az állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló országos **vagy** regionális szintű szervezeteket, **illetve az 1 milliónál nagyobb lakosú területi egységek helyi önkormányzatait**, nyilvánosan hozzáférhetővé teszik a médiaszolgáltatóknak juttatott hirdetési kiadásaira vonatkozó pontos, átfogó, érthető, részletes **és** éves bontású információkat, amelyek legalább a következő adatokat foglalják magukban:

*Módosítás*

(2) A **releváns állami** hatóságok, beleértve **az uniós**, a nemzeti, szövetségi vagy regionális **vagy helyi szintűeket**, szabályozó hatóságokat vagy szerveket, valamint az állami tulajdonú vállalatokat vagy más állami ellenőrzés alatt álló országos, regionális **vagy helyi szintű** szervezeteket, **elektronikus és felhasználóbarát módon** nyilvánosan hozzáférhetővé teszik a médiaszolgáltatóknak **és online platformok online szolgáltatóinak** juttatott hirdetési kiadásaira, **valamint egyéb állami finanszírozásból, többek között európai uniós finanszírozásból származó pénzügyi támogatásaikra** vonatkozó pontos, átfogó, érthető **és géppel olvasható formátumú**, részletes éves bontású információkat, amelyek legalább a következő adatokat foglalják magukban:

**Módosítás 224**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 2 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) azon médiaszolgáltatók hivatalos neve, amelyektől hirdetési szolgáltatásokat vásároltak;

*Módosítás*

a) azon médiaszolgáltatók **vagy onlineplatform-szolgáltatók** hivatalos neve, amelyektől hirdetési szolgáltatásokat vásároltak, **vagy amelyeket előnyökhöz juttattak**;

**Módosítás 225**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a teljes éves elköltött összeg, valamint a médiaszolgáltatóként elköltött

*Módosítás*

b) a teljes éves elköltött összeg, valamint a médiaszolgáltatóként elköltött

összegek.

összegek *vagy az online platformot üzemeltető szolgáltatók és az egyes médiaszolgáltatók számára elkülönített források aránya a megfelelő európai, nemzeti vagy helyi szinten a médiaszolgáltatók összességéhez rendelt teljes költségvetéshez képest.*

## Módosítás 226

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek figyelemmel kísérik az állami hirdetések elosztását *a médiapiacokon*. A (2) bekezdés szerint rendelkezésre bocsátott, az állami hirdetésekre vonatkozó információk pontosságának értékelése céljából a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek további információkat kérhetnek a (2) bekezdésben említett szervezetektől, beleértve az (1) bekezdésben említett kritériumok alkalmazására vonatkozó információkat is.

*Módosítás*

(3) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek figyelemmel kísérik az állami hirdetések *vagy más állami pénzügyi támogatás médiaszolgáltatók és onlineplatform-szolgáltatók között történő* elosztását. A (2) bekezdés szerint rendelkezésre bocsátott, az állami hirdetésekre *és más pénzügyi támogatásra* vonatkozó információk pontosságának értékelése céljából a nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek további információkat kérhetnek a (2) bekezdésben említett szervezetektől, beleértve az (1) bekezdésben említett kritériumok alkalmazására vonatkozó információkat is.

## Módosítás 227

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 3 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(3a) A Testület saját kezdeményezésére vagy a civil társadalom, az újságírói szervezetek vagy más érdekelt felek észrevételei alapján dönthet úgy, hogy értékeli az európai uniós finanszírozás nemzeti kormányok általi elosztását, és véleményt ad ki az (1) bekezdés alkalmazásáról és az annak való*

*megfelelésről.*

## **Módosítás 228**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 3 b bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3b) A nemzeti szabályozó hatóságok vagy szervek évente kétszer benyújtják a hatóságok által a (2) bekezdés értelmében szolgáltatott adatokat a Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Európai Testületnek az állami pénzügyi támogatás európai adattárának létrehozása céljából.**

## **Módosítás 229**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 3 c bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3c) A médiaszolgáltatók részére a hatóságok által küldött vészhelyzeti üzenetek továbbítása céljából juttatott állami források elosztására a vészhelyzeti intézkedések elfogadását követően 6 hónappal a (2) és (3) bekezdésben meghatározott követelmények vonatkoznak. E juttatások minden esetben az (1) bekezdésben meghatározott követelmények hatálya alá tartoznak.**

## **Módosítás 230**

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**24 cikk – 3 d bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(3d) A tagállamok évente közlést tesznek az állami szervek vagy állami tulajdonú**

*vállalatok és médiaszolgáltatók vagy más, ugyanazon üzleti csoporthoz tartozó szervezetek és tényleges tulajdonosaik közötti szerződések részleteit. Ezt a jelentést a nemzeti szabályozó hatóságok állami hirdetésekről és egyéb pénzügyi támogatásokról szóló éves jelentéseivel együtt kell közzétenni.*

## Módosítás 231

### Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A médiaszolgáltatók részére az állami hirdetésektől eltérő áruk vagy szolgáltatások megvásárlása céljából juttatott állami **források** elosztására az (1) bekezdésben meghatározott követelmények vonatkoznak. Ez a cikk nem érinti az állami támogatási szabályok alkalmazását.

*Módosítás*

(4) A médiaszolgáltatók **és az online platform szolgáltatók** részére az állami hirdetésektől eltérő áruk vagy szolgáltatások megvásárlása céljából juttatott állami **hirdetések vagy egyéb pénzügyi támogatás** elosztására az (1) bekezdésben meghatározott követelmények vonatkoznak. Ez a cikk nem érinti az állami támogatási szabályok alkalmazását.

## Módosítás 232

### Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk – 2 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(2a) *A Bizottság az általa végzett nyomon követés során figyelembe veszi a Testület jelentéseit, értékeléseit és ajánlásait, a civil társadalom észrevételeit, a médiapluralizmust figyelő eszközök eredményeit és a jogállamiságról szóló jelentések megállapításait.*

## Módosítás 233

### Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk – 3 bekezdés – bevezető rész

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A nyomkövetési tevékenység a következőket foglalja magában:

*Módosítás*

(3) A nyomkövetési tevékenység **különösen** a következőket foglalja magában:

#### **Módosítás 234**

**Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 bekezdés – b a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***ba) az állami hirdetések és állami pénzügyi támogatások médiaszolgáltatók és az online platformok szolgáltatói körében történő elosztásának részletes áttekintése, beleértve az európai uniós finanszírozást is;***

#### **Módosítás 235**

**Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 bekezdés – b b pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***bb) a médiaszolgáltatásokhoz nyújtott állami támogatások elosztásával kapcsolatos szabályok és gyakorlatok értékelése;***

#### **Módosítás 236**

**Rendeletre irányuló javaslat  
25 cikk – 3 bekezdés – b c pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***bc) a médiaszabályozó szervek által hozott döntések részletes értékelése annak megállapítása érdekében, hogy fennáll-e a független döntéshozatal és a nemzeti hatóságok vagy szervek függetlenségének***

*veszélyeztetése;*

## Módosítás 237

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) Legkésőbb [**négy** évvel e rendelet hatálybalépését követően], majd **négyévente** a Bizottság értékeli **ezt a rendeletet**, és jelentést készít róla az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, valamint az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak.

*Módosítás*

(1) Legkésőbb [**két** évvel e rendelet hatálybalépését követően], majd **kétévente** a Bizottság értékeli **e rendelet végrehajtását**, és jelentést készít róla az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, valamint az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak.



## ELJÁRÁS A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁGBAN

<b>Cím</b>	A belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozása (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosítása
<b>Hivatkozások</b>	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
<b>Illetékes bizottság</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	CULT 17.10.2022
<b>Véleményt nyilvánított</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	LIBE 17.10.2022
<b>Társbizottságok – a plenáris ülésen való bejelentés dátuma</b>	16.3.2023
<b>A vélemény előadója:</b> A kijelölés dátuma	Ramona Strugariu 22.3.2023
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	26.4.2023
<b>Az elfogadás dátuma</b>	18.7.2023
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+ : 38 – : 10 0 : 1
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok</b>	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemeč, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok (209. cikk, (7) bekezdés)</b>	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

## NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁGBAN

38	+
EPP	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemeč, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Verts/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
EPP	Nadine Morano

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodás

## AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁG ELJÁRÁSA

<b>Cím</b>	A belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról	
<b>Hivatkozások</b>	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)	
<b>Az Európai Parlamentnek történő benyújtás dátuma</b>	16.9.2022	
<b>Illetékes bizottság</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	CULT 17.10.2022	
<b>Véleménynyilvánításra felkért bizottságok</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	IMCO 17.10.2022	LIBE 17.10.2022
<b>Társbizottságok</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	LIBE 16.3.2023	IMCO 16.3.2023
<b>Előadók</b> A kijelölés dátuma	Sabine Verheyen 9.2.2023	
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	28.3.2023	26.4.2023
<b>Az elfogadás dátuma</b>	7.9.2023	
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: –: 0:	24 3 4
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	Asim Ademov, Christine Anderson, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Tomasz Frankowski, Catherine Griset, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Irena Joveva, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matic, Martina Michels, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner, Monica Semedo, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver	
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok</b>	Isabella Adinolfi, Vilija Blinkevičiūtė, Ibán García Del Blanco, Chiara Gemma, Marcel Kolaja	
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok (209. cikk, (7) bekezdés)</b>	Clara Aguilera, Delara Burkhardt, Margarita de la Pisa Carrión, Angel Dzhambazki, Niclas Herbst, Alessandro Panza	
<b>A benyújtás dátuma</b>	12.9.2023	

## NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN

24	+
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Tomasz Frankowski, Niclas Herbst, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Irena Joveva, Monica Semedo
S&D	Clara Aguilera, Vilija Blinkevičiūtė, Delara Burkhardt, Ibán García Del Blanco, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Predrag Fred Matić
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels
Verts/ALE	Marcel Kolaja, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner

3	-
ID	Christine Anderson, Catherine Griset
NI	Andrea Bocskor

4	0
ECR	Angel Dzhambazki, Chiara Gemma, Margarita de la Pisa Carrión
ID	Alessandro Panza

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodás