



Document de ședință

A9-0264/2023

12.9.2023

*****I**

RAPORT

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Comisia pentru cultură și educație

Raportoare: Sabine Verheyen

Raportori pentru avizele comisiilor asociate, în temeiul articolului 57 din Regulamentul de procedură:

Didier Geoffroy, Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor

Ramona Strugariu, Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

Legenda simbolurilor utilizate

- * Procedura de consultare
- *** Procedura de aprobare
- ***I Procedura legislativă ordinară (prima lectură)
- ***II Procedura legislativă ordinară (a doua lectură)
- ***III Procedura legislativă ordinară (a treia lectură)

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus în proiectul de act.)

Amendamente la un proiect de act

Amendamentele Parlamentului prezentate pe două coloane

Textul eliminat este evidențiat prin caractere *cursive aldine* în coloana din stânga. Textul înlocuit este evidențiat prin caractere *cursive aldine* în ambele coloane. Textul nou este evidențiat prin caractere *cursive aldine* în coloana din dreapta.

În primul și în al doilea rând din antetul fiecărui amendament se identifică fragmentul vizat din proiectul de act supus examinării. În cazul în care un amendament vizează un act existent care urmează să fie modificat prin proiectul de act, antetul conține două rânduri suplimentare în care se indică actul existent și, respectiv, dispoziția din acesta vizată de modificare.

Amendamentele Parlamentului prezentate sub formă de text consolidat

Părțile de text noi sunt evidențiate prin caractere *cursive aldine*. Părțile de text eliminate sunt indicate prin simbolul ■ sau sunt tăiate. Înlocuirile sunt semnalate prin evidențierea cu caractere *cursive aldine* a textului nou și prin eliminarea sau tăierea textului înlocuit.

Fac excepție de la regulă și nu se evidențiază modificările de natură strict tehnică efectuate de serviciile competente în vederea elaborării textului final.

CUPRINS

	Pagina
PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN	5
EXPUNERE DE MOTIVE.....	162
ANEXĂ: LISTA ENTITĂȚILOR SAU A PERSOANELOR DE LA CARE RAPORTOAREA A PRIMIT CONTRIBUȚII	165
AVIZ AL COMISIEI PENTRU PIAȚA INTERNĂ ȘI PROTECȚIA CONSUMATORILOR	166
AVIZ AL COMISIEI PENTRU LIBERTĂȚI CIVILE, JUSTIȚIE ȘI AFACERI INTERNE	270
PROCEDURA COMISIEI COMPETENTE	417
VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA COMPETENTĂ.....	418

PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

referitoare la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

(Procedura legislativă ordinară: prima lectură)

Parlamentul European,

- având în vedere propunerea Comisiei prezentată Parlamentului European și Consiliului (COM(2022)0457),
 - având în vedere articolul 294 alineatul (2) și articolul 114 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în temeiul cărora propunerea a fost prezentată de către Comisie (C9-0309/2022),
 - având în vedere articolul 294 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,
 - având în vedere avizele motivate prezentate de către Parlamentul danez, Bundestagul german, Senatul francez și Parlamentul ungar în cadrul Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, în care se susține că proiectul de act legislativ nu respectă principiul subsidiarității,
 - având în vedere avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor din 11 noiembrie 2022¹,
 - având în vedere avizul Comitetului Economic și Social European din 14 decembrie 2022²,
 - având în vedere avizul Comitetului Regiunilor din 16 martie 2023³,
 - având în vedere articolul 59 din Regulamentul său de procedură,
 - având în vedere avizul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne și avizul Comisiei pentru piața internă și protecția consumatorilor,
 - având în vedere raportul Comisiei pentru cultură și educație (A9-0264/2023),
1. adoptă poziția sa în primă lectură prezentată în continuare;
 2. solicită Comisiei să îl sesizeze din nou în cazul în care își înlocuiește, își modifică în

¹ Nepublicat încă în Jurnalul Oficial.

² Nepublicat încă în Jurnalul Oficial.

³ Nepublicat încă în Jurnalul Oficial.

mod substanțial sau intenționează să-și modifice în mod substanțial propunerea;

3. încredințează Președintei sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei, precum și parlamentelor naționale poziția Parlamentului.

Amendamentul 1

Propunere de regulament Considerentul 1

Textul propus de Comisie

(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic **pe piața internă**. Acestea reprezintă un sector în schimbare rapidă și important din punct de vedere economic și, în același timp, oferă acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi, îndeplinind astfel funcția de interes general de „câine de pază” public. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și la nivel transfrontalier, deși nu fac obiectul acelorași norme și al aceuiași nivel de protecție în diferite state membre.

Amendamentul

(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic **pentru democrație, pentru asigurarea statului de drept și pentru funcționarea pieței interne**. Acestea **sunt un factor indispensabil în procesul de formare a opiniei publice și** reprezintă un sector în schimbare rapidă și important din punct de vedere economic și, în același timp, oferă acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi, îndeplinind astfel funcția de interes general de „câine de pază” public. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și la nivel transfrontalier, deși nu fac obiectul acelorași norme și al aceuiași nivel de protecție în diferite state membre.

Amendamentul 2

Propunere de regulament Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1a) În același timp, întotdeauna, serviciile mass-media fie sunt purtătoare de forme culturale de exprimare, fie reprezintă ele însele direct o formă culturală de exprimare. Acest caracter dublu trebuie respectat întotdeauna. Articolul 167 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) impune Uniunii să ia în considerare aspectele culturale în cadrul acțiunilor desfășurate în temeiul altor dispoziții ale tratatelor, în special în vederea respectării și promovării

Amendamentul 3

Propunere de regulament Considerentul 2

Textul propus de Comisie

(2) Având în vedere rolul lor unic, **protecția** libertății și pluralismului mass-mediei **este o caracteristică esențială a unei piețe interne funcționale** a serviciilor mass-media (sau „**piața internă a mass-mediei**”). Această piață a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei **să valorifice** aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

Amendamentul

(2) Având în vedere rolul lor unic **și faptul că reprezintă unul dintre principalii piloni ai democrației, ar trebui să se acorde o atenție deosebită protecției** libertății și pluralismului mass-mediei **pe piața internă** a serviciilor mass-media. Această piață a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei **pentru a putea valorifica** aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

Amendamentul 4

Propunere de regulament Considerentul 3

Textul propus de Comisie

(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut media, **disponibil** imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care tind să dezintermedieze accesul la serviciile mass-media și să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste

Amendamentul

(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut **și servicii** media, **disponibile** imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online **și motoarele de căutare** globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care **prea des** tind să dezintermedieze accesul la serviciile mass-media și să amplifice polarizarea

platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, **deturnând** resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, **acestea necesită o scară pentru a rămâne competitive și pentru a prospera** pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

conținutului și dezinformarea. Aceste platforme **și motoare de căutare** sunt, de asemenea, furnizori **sau intermediari** esențiali de publicitate online, **care deturneză** resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și **activitatea sa jurnalistică și**, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. **Așadar, platformele online și motoarele de căutare ar trebui incluse în domeniul de aplicare al prezentului regulament pentru a asigura independența și diversitatea mass-mediei.** Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, **capacitatea lor de a ajunge la public trebuie să rămână competitivă și să prospere** pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

Amendamentul 5

Propunere de regulament Considerentul 4

Textul propus de Comisie

(4) Cu toate acestea, piața internă a serviciilor mass-media nu este suficient de integrată. **O serie de restricții naționale împiedică libera circulație în cadrul pieței interne.** În special, diversitatea normelor și a abordărilor naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, cooperarea insuficientă dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și alocarea neclară și inechitabilă a resurselor economice publice și private îngreunează activitatea actorilor de pe piața mass-mediei și extinderea lor la nivel transfrontalier și generează condiții de concurență inechitabile în întreaga Uniune. Integritatea pieței interne a serviciilor mass-media poate fi, de asemenea, pusă în

Amendamentul

(4) Cu toate acestea, piața internă a serviciilor mass-media nu este suficient de integrată. În special, diversitatea normelor și a abordărilor naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, cooperarea insuficientă dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și alocarea neclară și inechitabilă a resurselor economice publice și private îngreunează activitatea actorilor de pe piața mass-mediei și extinderea lor la nivel transfrontalier și generează condiții de concurență inechitabile în întreaga Uniune. Integritatea pieței interne a serviciilor mass-media poate fi, de asemenea, pusă în pericol de furnizorii care se angajează în mod sistematic în acțiuni de dezinformare,

pericol de furnizorii care se angajează în mod sistematic în acțiuni de dezinformare, inclusiv în manipularea informațiilor și interferențe, și utilizează în mod abuziv libertățile pieței interne, inclusiv de furnizorii de servicii mass-media controlați de stat și finanțați de anumite țări terțe.

inclusiv în manipularea informațiilor și interferențe, și utilizează în mod abuziv libertățile pieței interne, inclusiv de furnizorii de servicii mass-media controlați de stat și finanțați de anumite țări terțe. **În plus, ar trebui stabilite standarde minime comune pentru normele și abordările naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, respectând în același timp competența statelor membre. Stabilirea unor astfel de standarde este o condiție prealabilă pentru funcționarea pieței interne.**

Amendamentul 6

Propunere de regulament Considerentul 5

Textul propus de Comisie

(5) În plus, ca răspuns la provocările legate de pluralismul și libertatea mass-mediei în mediul online, unele state membre au luat măsuri de reglementare, iar alte state membre **sunt în curs de a face** acest lucru, existând riscul de a accentua divergențele dintre abordările naționale și restricțiile privind libera circulație pe piața internă.

Amendamentul

(5) În plus, ca răspuns la provocările legate de pluralismul și libertatea mass-mediei în mediul online, unele state membre au luat măsuri de reglementare, iar alte state membre **vor continua probabil să facă** acest lucru, existând riscul de a accentua divergențele dintre abordările naționale și restricțiile privind libera circulație pe piața internă.

Amendamentul 7

Propunere de regulament Considerentul 5 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5a) O piață internă liberă și funcțională a serviciilor mass-media est un pilon esențial al unei democrații funcționale deoarece le oferă destinatarilor acces la diversitate de opinii și la surse de informații fiabile. Rolul crescut al mediului online și noile sale funcționalități au avut un efect

perturbator asupra pieței serviciilor mass-media, făcând-o din ce în ce mai transfrontalieră și promovând o adevărată piață europeană a serviciilor mass-media. Într-un astfel de mediu, serviciile mass-media sunt nu numai disponibile, ci și ușor accesibile consumatorilor din Uniune, indiferent de statul lor membru de origine. Servicii mass-media create pentru consumatori dintr-un stat membru pot ajunge mult mai departe decât se preconizase inițial. Abordările divergente la nivel național pot afecta capacitatea furnizorilor de servicii mass-media de a funcționa în condiții de concurență echitabile pentru a pune la dispoziție servicii mass-media, inclusiv știri și informații de actualitate. Astfel de abordări au dus la fragmentarea pieței, la insecuritate juridică și la costuri tot mai mari de asigurare a conformității pentru furnizorii de servicii mass-media și profesioniștii din domeniul mass-mediei. Prin urmare, este necesar să existe un cadru juridic unic care să asigure o aplicare armonizată a normelor pentru furnizorii de servicii mass-media în întreaga Uniune, asigurând accesul destinatarilor din Uniune la o gamă largă de surse fiabile de informații și la jurnalism de calitate ca bunuri publice pentru a lua decizii în cunoștință de cauză, inclusiv cu privire la starea democrațiilor lor.

Amendamentul 8

Propunere de regulament Considerentul 5 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5b) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, consacrat la articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (Carta) și la articolul 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, cuprinde dreptul de a primi și de a transmite informații și libertatea și pluralismul mass-mediei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Acestea impun, de asemenea, să se asigure diversitatea în spațiile europene de comunicare și ca statele membre să protejeze și să promoveze pluralismul mass-mediei. În consecință, prezentul regulament se bazează pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și pe standardele elaborate de Consiliul Europei în această privință.

Amendamentul 9

Propunere de regulament Considerentul 6

Textul propus de Comisie

(6) Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune (persoane fizice care **sunt resortisanți ai statelor membre sau care** beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a **primi** servicii mass-media libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul **de a primi și de a transmite informații** în **temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”)**. Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze

Amendamentul

(6) Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune (persoane fizice care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a **avea acces la** servicii mass-media **independente**, libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul **prevăzut la articolul 11 din Cartă. În conformitate cu articolul 22 din Cartă, Uniunea trebuie să respecte diversitatea culturală, religioasă și lingvistică.** Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-

amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE⁴⁶.

mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE⁴⁶.

⁴⁶ Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

⁴⁶ Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

Amendamentul 10

Propunere de regulament Considerentul 7

Textul propus de Comisie

(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică. Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. ***Definiția unui serviciu mass-media ar trebui să acopere în special transmisiile de televiziune sau radio, serviciile mass-media audiovizuale la cerere, podcasturile audio sau publicațiile de presă.*** Comunicarea instituțională și distribuirea de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al

Amendamentul

(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică, ***care în mod normal este remunerată, inclusiv formele atipice de ocupare a forței de muncă, cum ar fi activitățile liber-profesioniste și jurnalismul independent.*** Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. Comunicarea instituțională și distribuirea de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de

prezentei definiții.

aplicare al prezentei definiții.

Amendamentul 11

Propunere de regulament Considerentul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(7a) Peisajul mediatic trece prin schimbări majore și rapide. Deși rolul mass-mediei într-o societate democratică nu s-a schimbat, mass-media dispune de instrumente suplimentare pentru a înlesni interacțiunea și implicarea. Este important ca politica legată de mass-media să țină seama de aceste evoluții și de cele viitoare. Așadar, sintagma „mass-media” folosită în prezentul regulament ar trebui interpretată în sens larg, incluzând toți actorii care sunt implicați în producerea și transmiterea de conținut către un număr potențial mare de persoane, care au responsabilitate editorială sau care supraveghează conținutul.

Amendamentul 12

Propunere de regulament Considerentul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii

furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari au început să exercite controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor. Prin urmare, *o* astfel de *entitate* ar putea fi *calificată* atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari au început să exercite controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor. Prin urmare, *când* astfel de *entități exercită un control editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor, ele* ar putea fi *calificate* atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul 13

Propunere de regulament Considerentul 8 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8a) Capacitatea platformelor online de a oferi acces la servicii mass-media fără a exercita responsabilitate editorială asupra acestora și de a comercializa posibilitatea de a-i viza pe utilizatori prin publicitate le permite să acționeze în calitate de concurenți direcți față de furnizorii de servicii mass-media ale căror servicii mass-media le intermediază și distribuie. Având în vedere transferul de valoare economică în favoarea platformelor online, definiția „măsurării audienței” prevăzută în prezentul regulament ar trebui să fie înțeleasă ca incluzând date despre serviciile mass-media consumate de destinatarii serviciilor mass-media și ai platformelor online. Acest lucru va garanta că toți intermediarii implicați în distribuția conținutului sunt transparenți în ceea ce privește metodologiile lor de măsurare a audienței, astfel încât să le permită agenților de publicitate să facă alegeri în cunoștință de cauză, ceea ce ar trebui să stimuleze concurența.

Amendamentul 14

Propunere de regulament Considerentul 9

Textul propus de Comisie

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament.

Amendamentul

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online, ***inclusiv de platforme online***, care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament. ***Furnizorii de servicii mass-media care respectă standarde convenite de comun acord la nivel de sector nu ar trebui să fie considerați furnizori de sisteme brevetate de măsurare a audienței.***

Amendamentul 15

Propunere de regulament Considerentul 10

Textul propus de Comisie

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de

Amendamentul

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale, ***care includ publicitatea și achizițiile***, desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv ***instituții, organisme, oficii sau agenții ale Uniunii***,

stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național sau regional, sau *administrații locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori*. **Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă** mesajele de urgență transmise de autoritățile publice *care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări corporale*.

guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național, regional sau local. **În scopul alocării publicității de stat și a achizițiilor, inclusiv în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente majore neprevăzute care pot cauza vătămări corporale unei mari părți a populației, ar trebui să fie prevăzute în prealabil criteriile în legislația națională.** Mesajele de urgență transmise de autoritățile publice **ar trebui înțelese în sens larg ca fiind diferite de publicitatea de stat.**

Amendamentul 16

Propunere de regulament Considerentul 11

Textul propus de Comisie

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. **Acești destinatari** ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști și editori în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistică și, prin urmare, **să furnizeze** informații fiabile, **inclusiv conținut de știri și de actualități**. **Un astfel de drept nu implică nicio obligație corespondentă pentru un anumit furnizor de servicii mass-media de a respecta standarde care nu sunt prevăzute în mod explicit de lege.** Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

Amendamentul

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. **Destinatarii serviciilor mass-media** ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști, editori, **redactori-șefi și lucrători din mass-media** în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistică **etice și profesionale și care, prin urmare, furnizează** informații fiabile de **interes politic sau societal la nivel local, național sau internațional, fără niciun amestec al autorităților publice sau vreo influență generată de interese economice.** Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot **esențial** împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a

ingerințelor străine.

Amendamentul 17

Propunere de regulament Considerentul 14

Textul propus de Comisie

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. ***Independența editorială este deosebit de importantă pentru furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități, având în vedere rolul lor de bun public în societate.*** Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să își poată exercita liber activitățile economice pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.

Amendamentul

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să își poată exercita liber activitățile economice pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier. ***În plus, pentru a garanta o mass-media independentă și pluralistă, este esențial să se instituie măsurile necesare pentru a crea un mediu sigur, care să le permită jurnaliștilor, editorilor, redactorilor-șefi și lucrătorilor din mass-media să își desfășoare activitățile. În acest scop, pe lângă protejarea libertății mass-mediei, este necesar să se protejeze libertatea în interiorul mass-mediei.***

Amendamentul 18

Propunere de regulament Considerentul 15

Textul propus de Comisie

(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este din ce în ce mai des pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. ***În special***, nivelul de interferențe cu deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media este tot mai mare într-o serie de state membre. O astfel de ingerință poate fi directă sau

Amendamentul

(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este din ce în ce mai des pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. ***Dat fiind că*** nivelul de interferențe cu deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media este tot mai mare într-o serie de state membre, ***este necesară acțiunea legislativă.*** O astfel de

indirectă din partea statului sau a altor actori, inclusiv a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficiente, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent **conținutul** la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi **un astfel de conținut**.

ingerință **poate constitui o încălcare a principiului statului de drept, care** poate fi directă sau indirectă din partea statului sau a altor actori, inclusiv a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. **Aceste fenomene par să aibă loc în special în situațiile în care puterea economică dă naștere puterii de a influența opinii care poate interveni în procesul de formare a opiniei publice.** În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficiente, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent **serviciile mass-media** la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi astfel de **servicii mass-media**.

Amendamentul 19

Propunere de regulament Considerentul 16

Textul propus de Comisie

(16) Jurnaliștii și editorii sunt principalii actori în producerea și furnizarea de **conținut media** de încredere, **în special prin prezentarea de știri sau de actualități**. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi **liber-profesioniștii**) ar trebui să se poată baza pe **o protecție** solidă a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea jurnaliștilor de a-și exercita activitatea economică și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice **contribuie la** protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă.

Amendamentul 20

Amendamentul

(16) Jurnaliștii, editorii, **redactorii-șefi și lucrătorii din mass-media** sunt principalii actori în producerea și furnizarea de **servicii mass-media** de încredere. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, **atât în mediul offline, cât și în cel online**, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media, **lucrătorii din mass-media** și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi **liber-profesioniștii și bloggerii**) ar trebui să se poată baza pe **cea mai solidă protecție** a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva **ingerințelor arbitrare și a** utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea **de exprimare a jurnaliștilor și a lucrătorilor din mass-media și capacitatea lor** de a-și exercita activitatea economică și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice **este o condiție prealabilă pentru** protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă **și este esențială pentru protejarea rolului de „câine de pază” al jurnalismului de investigație în societățile democratice**.

Propunere de regulament
Considerentul 16 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(16a) Respectarea statului de drept în Uniune este esențială pentru funcționarea democrațiilor în statele membre. Instrumentele Uniunii în acest scop s-au extins pentru a include, pe lângă procedura prevăzută la articolul 7 din TUE, noi cadre, cum ar fi raportul anual al Comisiei privind statul de drept și Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului^{1a}. Funcționalitatea sistemelor statului de drept este direct interconectată cu o mass-media liberă și pluralistă. Libertatea și pluralismul mass-mediei reprezintă un pilon central al cadrului Uniunii pentru respectarea statului de drept, iar situația libertății și pluralismului mass-mediei este examinată anual prin raportul anual al Comisiei privind statul de drept. Protecția surselor jurnalistice, garanțiile pentru independența editorială și un sistem solid de protecție împotriva utilizării abuzive a anumitor măsuri și tehnologii sunt esențiale pentru respectarea cadrului Uniunii privind statul de drept. Acțiunile care pun în pericol libertatea și pluralismul mass-mediei, cum ar fi reținerea, sancționarea, percheziționarea, confiscarea sau inspectarea furnizorilor de servicii mass-media, aduc prejudicii grave statului de drept și ar trebui așadar considerate încălcări ale principiului statului de drept, declanșând astfel mecanismele de sancționare prevăzute la articolul 7 din TUE și în Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092.

1a Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2020 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului

Amendamentul 21

Propunere de regulament Considerentul 16 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(16b) Metodele de supraveghere folosite împotriva jurnaliștilor și a lucrătorilor din mass-media sunt variate și includ interceptarea comunicațiilor electronice și a metadatelor, spargerea dispozitivelor sau a software-ului, inclusiv atacuri vizând blocarea accesului, interceptarea convorbirilor telefonice, punerea sub ascultare, înregistrarea video, geolocalizarea prin intermediul identificării prin radiofrecvență, al sistemului de poziționare globală (GPS) sau al datelor furnizate de rețelele de telefonie mobilă, extragerea de date și monitorizarea rețelelor sociale. Astfel de metode ar putea afecta grav drepturile jurnaliștilor și ale lucrătorilor din mass-media la viață privată, la protecția datelor lor și la libertatea de exprimare. Prin urmare, măsurile de protecție prevăzute de prezentul regulament includ atât formele actuale de supraveghere digitală, cât și tehnologiile viitoare care ar putea apărea în urma inovării tehnologice. Aceste măsuri de protecție nu aduc atingere aplicării legislației existente și viitoare a Uniunii care restricționează sau interzice dezvoltarea, utilizarea și comercializarea anumitor tehnologii de supraveghere considerate prea invazive. Programele spion care acordă acces complet și nelimitat la date cu caracter personal, inclusiv la date sensibile, de pe un dispozitiv ar putea afecta însăși esența dreptului la viață privată și, prin urmare, nu ar trebui în niciun caz considerate necesare și proporționale în temeiul dreptului Uniunii.

Amendamentul 22

Propunere de regulament Considerentul 17

Textul propus de Comisie

(17) Protecția surselor jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu general. Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și își furnizează serviciile publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunta cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie **armonizată și consolidată** în **continuare** la nivelul Uniunii.

Amendamentul

(17) Protecția surselor **și a comunicațiilor** jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu general. **În pofida standardelor existente codificate de Consiliul Europei și a jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, exemple practice din mai multe state membre au arătat că există abordări foarte diferite în această privință, iar sursele jurnalistice nu sunt protejate în unele situații.** Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și își furnizează serviciile publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunta cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie **consolidată cât mai cuprinzător și amplu posibil. În acest scop, prezentul regulament armonizează nivelul de protecție oferită surselor și comunicațiilor jurnalistice prin introducerea unor norme minime la nivelul Uniunii. Ingerința în sursele jurnalistice trebuie să fie întotdeauna pusă în balanță cu prejudiciul adus libertății de exprimare și de informare. Orice măsură care**

interferează cu sursele jurnalistice ar trebui să facă obiectul unei căi de atac în fața unei instanțe. Jurnaliștii care lucrează la proiecte transfrontaliere ar trebui să beneficieze de cele mai înalte standarde de protecție ale statelor membre implicate. La nivelul Uniunii, protecția surselor și a comunicațiilor jurnalistice ar trebui să corespundă, cel puțin, protecției prevăzute în conformitate cu standardele internaționale și europene și ar trebui să fie în concordanță cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Amendamentul 23

Propunere de regulament Considerentul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(17a) Siguranța digitală și confidențialitatea comunicațiilor electronice au devenit o preocupare majoră pentru jurnaliști și lucrătorii din mass-media. Având în vedere acest lucru, promovarea și protecția instrumentelor de anonimizare și a serviciilor criptate de la un capăt la altul folosite de furnizorii de servicii mass-media și de angajații acestora trebuie încurajate la nivelul Uniunii pentru a se asigura un acces egal la astfel de echipamente în toate statele membre. Aceste instrumente au devenit vitale pentru exercitarea în mod liber a activității lor și a drepturilor la viața privată, la protecția datelor și la libertatea de exprimare, inclusiv prin securizarea comunicațiilor lor și protejarea confidențialității surselor.

Amendamentul 24

Propunere de regulament Considerentul 18

(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la informații de calitate și la o acoperire media imparțială, în cadrul **misiunii** lor. Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc. Acest risc poate fi exacerbă de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. **Această situație poate** duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, **poate** denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și **poate** afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini **misiunea** care permite previzibilitatea planificării lor. **De preferință**, o astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe o bază multianuală, în conformitate cu **misiunea** de serviciu public a furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind

(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei **și în protejarea pluralismului mass-mediei**, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la **oferte cu conținut variat, inclusiv la** informații de calitate și la o acoperire media imparțială, în cadrul **mandatului** lor. **Acestea oferă un forum de discuții publice și un mijloc de promovare a unei participări democratice mai ample a persoanelor. De aceea, pluralismul mass-mediei poate fi garantat numai printr-o diversitate reală care să se reflecte în oferta de conținut a serviciilor publice de mass-media. Independența mass-mediei de serviciu public este deosebit de importantă în timpul perioadelor electorale pentru a asigura accesul cetățenilor la informații imparțiale și de calitate.** Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc, **ceea ce le-ar putea expune unor vulnerabilități suplimentare în comparație cu alți actori de pe piața internă a mass-mediei, într-o măsură în care să le amenințe existența.** Acest risc poate fi exacerbă de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. **Aceste riscuri pot duce și la situația în care personalul de conducere de nivel superior numit politic exercită presiuni asupra independenței editoriale a jurnaliștilor și a redactorilor-șefi în scopul unor interese politice sau economice. Aceste situații pot** duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, **pot** denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și **pot** afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. Prin urmare, pe

sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. ***Gestionarea furnizorilor publici de servicii mass-media ar trebui să fie independentă, imparțială și lipsită de interese politice sau economice. Ar trebui să existe norme clare pentru orice conflict de interese din partea conducerii furnizorilor publici de servicii mass-media. Persoanele sau organismele care constituie cea mai înaltă autoritate decizională în cadrul furnizorilor de servicii publice de mass-media ar trebui să fie numite și, dacă este necesar, revocate în conformitate cu criterii previzibile, transparente, nediscriminatorii, bazate pe echilibrul de gen și obiective, asigurându-se calificarea persoanelor care ocupă posturile respective.*** De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini ***mandatul*** care permite previzibilitatea planificării lor, ***le permite să conceapă oferte pentru noi domenii de interes pentru public sau să elaboreze noi conținuturi și forme și să se dezvolte tehnologic pentru a-și menține o poziție competitivă pe piața internă a mass-mediei.*** O astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată ***pe baza unor proceduri previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii,*** pe o bază multianuală, în conformitate cu ***mandatul*** de serviciu public ***al*** furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele ***de transparență*** prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind

sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene („*Protocolul de la Amsterdam*”).

Amendamentul 25

Propunere de regulament Considerentul 18 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(18a) În beneficiul publicului european, furnizorii de servicii publice de mass-media ar trebui să promoveze pluralismul mass-mediei și să contribuie la consolidarea piețelor mass-media. Ar trebui să ofere o gamă largă de conținuturi care să răspundă diverselor interese, perspective și grupuri demografice, cuprinzând toate segmentele societății, inclusiv minoritățile.

Amendamentul 26

Propunere de regulament Considerentul 18 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(18b) Articolul 5 alineatul (2) nu ar trebui să se aplice unui furnizor de servicii mass-media care face parte dintr-un grup ale cărui valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată a oricărui stat membru și ale cărui venituri totale legate de mandatul de serviciu public reprezintă mai puțin de 10 % din veniturile consolidate legate de mass-media ale acestui grup la momentul intrării în vigoare a prezentului regulament.

Amendamentul 27

Propunere de regulament Considerentul 19

Textul propus de Comisie

(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei de știri, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. O astfel de transparență este, **de asemenea**, un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. Prin urmare, este necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru **toți** furnizorii de servicii mass-media **relevanți** din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849⁴⁹ nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil.

Amendamentul

(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei de știri, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. O astfel de transparență este **așadar** un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. Prin urmare, este necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru furnizorii de servicii mass-media **care exercită responsabilitate editorială** din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849⁴⁹ nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil, **într-un format ușor de utilizat. Prin urmare, este necesar ca statele membre să încredințeze unei autorități sau unui organism național de reglementare relevant sarcina de a monitoriza respectarea acestor cerințe de informare și de a dezvolta și menține o bază de date privind proprietatea asupra mass-mediei. Autoritatea sau organismul național de reglementare respectiv ar trebui să poată solicita și primi informații suplimentare relevante pentru sarcinile sale de la furnizorii de servicii mass-media. Pentru a consolida și a garanta mai bine accesibilitatea și uniformitatea informațiilor aflate la dispoziția**

destinatarilor serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să creeze și să mențină o bază de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei.

⁴⁹ Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

⁴⁹ Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

Amendamentul 28

Propunere de regulament Considerentul 19 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(19a) Accesul publicului la anumite date de contact, informații privind proprietatea și informații privind publicitatea de stat și sprijinul financiar de stat alocat furnizorilor de servicii mass-media este esențial, astfel încât destinatarii serviciilor mass-media să poată înțelege și examina potențialele conflicte de interese, contribuind în același timp la menținerea încrederii și facilitând disponibilitatea în timp util și eficientă a informațiilor pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare sau pentru Comitet. Cu toate acestea, pentru a atenua posibila povară administrativă, anumite categorii de date ar trebui furnizate numai în cazuri justificate corespunzător, într-un mod proporțional și echilibrat și pentru a garanta dreptul la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal.

Amendamentul 29

Propunere de regulament Considerentul 20

Textul propus de Comisie

(20) Integritatea mass-mediei **presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei** de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsuri **proporționale** pentru a garanta, **odată ce linia editorială generală a fost convenită între proprietarii și editorii lor**, libertatea editorilor de a lua decizii **individuale** în cursul activității lor profesionale. Obiectivul de a-i proteja pe editori de interferențe nejustificate în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să **îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor** de interese, reale sau potențiale.

Amendamentul

(20) Integritatea mass-mediei **poate fi sprijinită prin promovarea și asigurarea unor standarde jurnalistice în întreaga Uniune și prin promovarea și asigurarea independenței editoriale a furnizorilor de servicii mass-media**, în special prin garanții interne, **pentru a garanta că informațiile sunt fiabile și că orice orientare ideologică este limitată de cerința absolută de a raporta știrile și opiniile cu onestitate și în mod etic**. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsuri pentru a garanta libertatea editorilor **și a redactorilor-șefi** de a lua decizii **editoriale pe baza liniei editoriale stabilite** în cursul activității lor profesionale. **Aceste măsuri ar trebui nu numai să consolideze garanțiile de libertate a mass-mediei, ci și libertatea în interiorul mass-mediei**. Obiectivul de a-i proteja pe editori **și pe redactorii-șefi** de interferențe nejustificate în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă **și cu Rezoluția 1003 (1993) a Consiliului European**. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să asigure **transparența și să dezvăluie orice conflicte** de interese, reale sau potențiale, **destinatarilor serviciilor furnizate și să se asigure că proprietarii, editorii și conducerea respectă cele mai înalte standarde profesionale în ceea ce privește**

Amendamentul 30

Propunere de regulament Considerentul 21

Textul propus de Comisie

(21) **În scopul atenuării sarcinilor de reglementare, microîntreprinderile în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁰ ar trebui să fie exceptate de la cerințele legate de informare și de garanțiile interne, în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale. În plus, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv. Recomandarea care însoțește prezentul regulament⁵¹ oferă un catalog de garanții interne voluntare care pot fi adoptate în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de mass-media.**

⁵⁰ Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale,

Amendamentul

(21) **Furnizorii de servicii mass-media ar trebui adopte garanții interne în funcție de structurile și nevoile lor. Recomandarea care însoțește prezentul regulament⁵⁰ oferă un catalog de garanții interne voluntare care ar putea fi avute în vedere în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a decide cu privire la componența echipelor lor editoriale sau la linia lor editorială, de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. Însă prezentul regulament nu ar trebui interpretat nici în sensul că proprietarul sau administratorul corporativ al unui furnizor de servicii mass-media poate interveni în mod nejustificat în activitatea editorilor și a redactorilor-șefi care își desfășoară activitatea în conformitate cu linia editorială stabilită, de exemplu, obligându-i să adauge sau să elimine conținut înainte ca acesta să fie pus la dispoziția publicului. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de asigurare și promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de mass-media.**

⁵⁰ Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale,

situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO L 182, 29.6.2013, p. 19).

⁵¹ JO C , , p. .

situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO L 182, 29.6.2013, p. 19).

⁵¹ JO C , , p. .

Amendamentul 31

Propunere de regulament Considerentul 22

Textul propus de Comisie

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial în aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască.

Amendamentul

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial în aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar ***ca autoritățile sau organismele naționale de reglementare să organizeze consultări cu reprezentanți ai furnizorilor de servicii mass-media, organizații ale societății civile, experți din domeniul mass-mediei, reprezentanți ai mediului academic, asociații sindicale și asociații ale jurnaliștilor. În plus, este necesar*** să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media

Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii.

audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii. ***Autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui să dispună de resurse financiare și umane adecvate, proporționale cu sarcinile suplimentare care le sunt conferite în temeiul prezentului regulament, pentru a îndeplini sarcinile necesare în statele membre și pentru a permite funcționarea independentă și eficace a Comitetului și aplicarea prezentului regulament. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui să se bucure de autonomie operațională deplină și să fie independente de orice ingerință politică și economică. Independența autorităților sau organismelor naționale de reglementare care participă la activitățile Comitetului este o condiție necesară pentru îndeplinirea eficace a sarcinilor Comitetului și pentru credibilitatea grupului de experți instituit prin prezentul regulament.***

Amendamentul 32

Propunere de regulament Considerentul 23

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare **menționate** la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, **numiți de respectivele autorități sau organisme**. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști și observatori, inclusiv, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, să participe la reuniunile sale, în acord cu Comisia. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din **voturi**.

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare **stabilite în conformitate cu cerințele prevăzute** la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare **sau, după caz, a unui reprezentant obișnuit al mecanismelor de autoreglementare sau coreglementare** de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul **și grupul de experți** ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști **externi să participe de la caz la caz la reuniunile sale. Comitetul ar trebui să aibă și posibilitatea de a numi** observatori **permanenți**, inclusiv, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, să participe la reuniunile sale, în acord cu Comisia. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din **membrii săi cu drept de vot. Regulamentul de procedură al Comitetului ar trebui să specifice rolul, sarcinile și procedurile pentru numirea și mandatul membrilor grupului de coordonare. Grupul de coordonare ar trebui să fie format dintr-un președinte, un vicepreședinte, președintele aflat la sfârșit de mandat și alți doi membri. Alegerea președintelui și**

a celorlalți membri ai grupului de coordonare ar trebui să țină seama de principiul echilibrului geografic. În plus, în regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să includă mecanisme de prevenire și gestionare a conflictelor de interese, de evaluare a independenței autorităților sau organismelor naționale de reglementare și de suspendare temporară a drepturilor de vot ale membrilor a căror independență este contestată.

Amendamentul 33

Propunere de regulament Considerentul 23 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(23a) Comitetul va trebui să se ocupe, în conformitate cu prezentul regulament, de aspecte care merg dincolo de mandatul ERGA, în special aspecte legate de publicațiile de presă, radio și mass-media online. Prin urmare, este necesar să se instituie un grup de experți, alcătuit din experți, reprezentanți din mass-media ai organizațiilor de autoreglementare sau coreglementare, cum ar fi asociațiile jurnalistice, consiliile mass-media sau de presă și reprezentanți ai societății civile, pentru a oferi consiliere și consultanță Comitetului cu privire la punerea în aplicare a prezentului regulament. Componența grupului de experți ar trebui să fie stabilită prin regulamentul de procedură al Comitetului și să reflecte cadrele de autoreglementare din domeniul mass-mediei existente din fiecare stat membru și din diferitele sectoare și zone geografice din statele membre. Pe lângă reprezentanții statelor membre, grupul de experți ar trebui să fie format din organizații europene recunoscute și consacrate pe scară largă care reprezintă diverse interese din sectorul mass-mediei. Grupul de experți ar trebui să fie inclus în

structura Comitetului. Grupul de experți ar trebui să ofere consiliere Comitetului cu privire la îndeplinirea sarcinilor sale. Grupul de experți ar trebui să dispună de autonomia necesară pentru a acționa independent. Grupul de experți ar trebui să poată invita, din proprie inițiativă, experți și reprezentanți ai mass-mediei, fie în cadrul unui dialog structurat, fie în alt mod, care să îl ajute să evalueze aplicarea prezentului regulament și să contribuie la activitatea sa în funcție de nevoile sale. Grupul de experți ar trebui să fie împuternicit să emită recomandări și să atragă atenția comitetului asupra posibilelor încălcări ale prezentului regulament, din proprie inițiativă sau la cererea Comisiei sau a Parlamentului European. Grupul de experți ar trebui să pună la dispoziția publicului recomandările sau rapoartele sale privind rezultatele consultărilor cu părțile interesate relevante. Astfel de contribuții ale grupului de experți ar trebui să furnizeze Comitetului informații adecvate pentru a-și fundamenta deciziile, completând și contribuind în același timp la mecanismele existente stabilite din Uniune, cum ar fi rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept sau Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei. Aceste contribuții ar trebui, de asemenea, să permită Comitetului să se ocupe de chestiunile nesoluționate. Comitetul ar trebui să ia în considerare aceste contribuții atunci când își pregătește programul anual de lucru. Comitetul ar trebui să poată solicita consiliere din partea grupului de experți ori de câte ori are nevoie de analiză și de informații dintr-un anumit domeniu de specialitate. Comitetul ar trebui să consulte grupul de experți pentru orice aviz sau decizie pe care o ia legată de aspecte din afara sectorului mass-mediei audiovizuale.

Amendamentul 34

Propunere de regulament Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. **În special**, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize **în acord cu Comisia** sau la cererea **acesteia** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat **asigurat de Comisie**. Secretariatul **Comisiei** ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

Amendamentul

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. **Cu toate acestea, activitatea Comitetului ar trebui să fie independentă de Comisie și de orice influență politică sau economică.** Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici, să elaboreze avize **și să îndeplinească orice alte sarcini din proprie inițiativă** sau la cererea **Comisiei sau a Parlamentului European** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace **și independent** sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat **independent. Secretariatul ar trebui să acționeze numai la instrucțiunile Comitetului. Secretariatul ar trebui să dispună de suficiente resurse bugetare și umane.** Secretariatul ar trebui să ofere Comitetului sprijin **substanțial**, administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

Amendamentul 35

Propunere de regulament
Considerentul 24 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(24a) Este important ca Comitetul să elaboreze, în cooperare cu autoritățile sau organismele naționale de reglementare și ținând seama de legislația națională existentă, orientări privind definirea serviciilor mass-media de interes general și criteriile, cadrul de evaluare și procesul de stabilire a ariei lor de cuprindere. Este important ca aceste orientări să fie în concordanță cu valorile Uniunii și cu obiectivele de interes general stabilite, cum ar fi pluralismul mass-mediei, libertatea de exprimare, accesul la informații fiabile, coeziunea socială și diversitatea culturală.

Amendamentul 36

Propunere de regulament
Considerentul 25

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(25) Cooperarea în materie de reglementare între autoritățile sau organismele independente de reglementare în domeniul mass-mediei este esențială pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media. Cu toate acestea, Directiva 2010/13/UE nu prevede un cadru structurat de cooperare pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare. Ulterior revizuirii cadrului UE pentru serviciile mass-media audiovizuale prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului⁵², care a extins domeniul său de aplicare la platformele de partajare a materialelor video, s-a simțit nevoia unui nivel sporit de cooperare strânsă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în special în vederea soluționării cazurilor transfrontaliere. O astfel de necesitate este

(25) Cooperarea în materie de reglementare între autoritățile sau organismele independente de reglementare în domeniul mass-mediei este esențială pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media. Cu toate acestea, Directiva 2010/13/UE nu prevede un cadru structurat de cooperare pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare. Ulterior revizuirii cadrului UE pentru serviciile mass-media audiovizuale prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului⁵², care a extins domeniul său de aplicare la platformele de partajare a materialelor video, s-a simțit nevoia unui nivel sporit de cooperare strânsă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în special în vederea soluționării cazurilor transfrontaliere. O astfel de necesitate este

justificată, de asemenea, având în vedere noile provocări din peisajul mediatic la nivelul UE pe care prezentul regulament urmărește să le abordeze, inclusiv prin încredințarea unor noi sarcini autorităților sau organismelor naționale de reglementare.

justificată, de asemenea, având în vedere noile provocări din peisajul mediatic la nivelul UE pe care prezentul regulament urmărește să le abordeze, inclusiv prin încredințarea unor noi sarcini autorităților sau organismelor naționale de reglementare. ***Prin urmare, Comitetul, în consultare cu Comisia, ar trebui să poată încheia, de asemenea, acorduri de cooperare cu organele, oficiile, agențiile și grupurile consultative competente ale Uniunii, cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizații internaționale.***

⁵² Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO L 303, 28.11.2018, p. 69).

⁵² Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO L 303, 28.11.2018, p. 69).

Amendamentul 37

Propunere de regulament Considerentul 26

Textul propus de Comisie

(26) Pentru a asigura aplicarea eficace a **legislației** Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile **în domeniul mass-mediei** de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita **aparitia unor obstacole** suplimentare **pe piața internă a serviciilor** mass-media, este esențial **să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor** naționale de reglementare să

Amendamentul

(26) **În 2020, ERGA a adoptat un memorandum de înțelegere, constând într-un cadru voluntar de cooperare pentru întărirea asigurării respectării la nivel transfrontalier a normelor privind mass-media în ceea ce privește serviciile de mass-media audiovizuale și serviciile de platforme de partajare a materialelor video. Pe baza acestui cadru voluntar și pentru a asigura aplicarea cuprinzătoare și eficace a măsurilor Uniunii privind legislația** în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor

coopereze în mod eficace și eficient.

aplicabile de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita **obstacolele** suplimentare **în calea furnizării de servicii** mass-media **pe piața internă**, este esențial **ca autoritățile** sau **organismele** naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient **între ele în cadrul juridic stabilit**.

Amendamentul 38

Propunere de regulament Considerentul 27

Textul propus de Comisie

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe **telespectatorii** serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi **ilegale și** dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului⁵³ și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

⁵³ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului

Amendamentul

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe **utilizatorii** serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi, **și fără a aduce atingere principiului țării de origine**, un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului⁵³ și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

⁵³ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului

European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

Amendamentul 39

Propunere de regulament Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) Asigurarea unei **practici de reglementare coerente în ceea ce privește prezentul** regulament și **Directiva** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia **poate emite** orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor

Amendamentul

(28) Asigurarea unei **aplicări consecvente și eficace a prezentului** regulament și **a Directivei** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia **ar trebui să emită** orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a

naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. ***Astfel de orientări ar trebui redactate cu sprijinul Comitetului și ar trebui să respecte competența statelor membre în domeniul culturii în vederea promovării pluralismului mass-mediei, să se bazeze pe principii și să nu aducă atingere măsurilor naționale existente privind vizibilitatea.*** De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

Amendamentul 40

Propunere de regulament Considerentul 28 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(28a) O armonizare minimă a normelor privind restricțiile referitoare la proprietatea asupra mass-mediei în Uniunea Europeană este una din modalitățile fundamentale de a garanta un pluralism echitabil al opiniilor, de a proteja concurența loială între furnizorii de servicii mass-media pe piața europeană a mass-mediei și de a susține dreptul consumatorilor de a primi informații dintr-o varietate de surse și opinii diverse într-un mod imparțial și pluralist. Din acest motiv, anumite persoane expuse politic, astfel cum sunt definite la articolul

3 punctul 9 din Directiva (UE) 2015/849, cum ar fi șefii de stat, șefii de guvern și miniștrii, ar trebui, după ce au fost numite în această calitate, să pună capăt relațiilor de afaceri cu un furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul 41

Propunere de regulament Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) Pentru a asigura condiții de concurență echitabile în ceea ce privește furnizarea diverselor servicii mass-media audiovizuale în contextul evoluțiilor tehnologice de pe piața internă, este necesară identificarea unor **specificații tehnice** comune pentru dispozitivele care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora sau care sunt purtătoare de semnale digitale ce transmit conținutul audiovizual de la sursă la destinație. În acest context, este important a se evita utilizarea standardelor tehnice divergente care generează obstacole și costuri suplimentare pentru industrie și consumatori, încurajând în același timp soluțiile de punere în aplicare a obligațiilor existente privind serviciile mass-media audiovizuale.

Amendamentul

(29) Pentru a asigura condiții de concurență echitabile în ceea ce privește furnizarea diverselor servicii mass-media audiovizuale în contextul evoluțiilor tehnologice de pe piața internă, este necesară identificarea unor **standarde europene armonizate** comune pentru dispozitivele care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, **inclusiv telecomenzi**, sau **dispozitivele** care sunt purtătoare de semnale digitale ce transmit conținutul audiovizual de la sursă la destinație. În acest context, este important a se evita utilizarea standardelor tehnice divergente care generează obstacole și costuri suplimentare pentru industrie și consumatori, încurajând în același timp soluțiile de punere în aplicare a obligațiilor existente privind serviciile mass-media audiovizuale.

Amendamentul 42

Propunere de regulament Considerentul 30

Textul propus de Comisie

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză

Amendamentul

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză

practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de **activitățile furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii** care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea **pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri** de a aduce atingere securității publice și apărării. În acest sens, coordonarea dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibilă coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că **serviciile** mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet util” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor mass-media **stabilite în** afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului, **în acord cu Comisia**, de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de

practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare și **protejarea și promovarea pluralismului mass-mediei**. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de **serviciile mass-media din afara Uniunii, indiferent de mijloacele prin care sunt difuzate sau accesate**, care vizează **sau ajung la** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea **conțin o provocare publică în vederea săvârșirii unei infracțiuni de terorism menționate în Directiva (UE) 2017/541 sau prezintă un risc serios și grav** de a aduce atingere securității publice și **protejării securității și apărării naționale**. **Furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care doresc să profite de libertatea de circulație a serviciilor mass-media în ceea ce privește ofertele lor de mass-media, acesta fiind unul dintre avantajele oferite de piața internă a Uniunii, ar trebui să respecte aceleași condiții și cerințe ca furnizorii de servicii mass-media stabiliți în Uniune**. În acest sens, coordonarea dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibilă coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că **acele servicii** mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență

drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor mass-media *din* afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului, *din proprie inițiativă sau la cererea autorității sau organismului național competent*, de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 43

Propunere de regulament Considerentul 31

Textul propus de Comisie

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol *important* în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare *sau* de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari

Amendamentul

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol *esențial* în distribuirea informațiilor *și în accesul la acestea, precum* și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare *și mecanismele de coreglementare și* autoreglementare care li se aplică în statele membre. *În același timp, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să*

constată incompatibilitatea conținutului furnizat de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale], aceștia ar trebui să **țină seama** în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, **în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]** și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de **utilizatori comerciali ai acestora** în cadrul unei justificări în **temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150** al Parlamentului European și al Consiliului⁵⁴. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să **depună eforturi pentru a prezenta justificarea** înaintea restricției să intre în vigoare, **fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]**. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale].

țină seama în mod corespunzător și de dreptul utilizatorilor la libertatea de exprimare și de informare, la libertatea mass-mediei și la pluralismul mass-mediei. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să contribuie cum se cuvine la pluralitatea mass-mediei, respectând libertatea furnizorilor de servicii mass-media de a-și desfășura activitățile fără restricții. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari constată incompatibilitatea conținutului furnizat de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 34 din Regulamentul (UE) 2022/2065, aceștia ar trebui să **respecte** în mod corespunzător libertatea **mass-mediei** și pluralismul mass-mediei și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de **utilizator comercial**, în cadrul unei justificări **menționate** în **Regulamentul (UE) 2019/1150** al Parlamentului European și al Consiliului⁵⁴ și în **Regulamentul (UE) 2022/2065**. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei **suspendări sau** restricții asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să **ofere furnizorului de servicii mass-media ocazia de a răspunde justificării în termen de 24 de ore**, înainte ca restricția sau **suspendarea** să intre în vigoare. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065. **Atunci când furnizorul unei platforme online foarte mari intenționează să mențină**

suspendarea sau restricția, autoritatea sau organismul de reglementare competent ori organismul mecanismului de autoreglementare sau de coreglementare ar trebui să decidă dacă suspendarea sau restricția avută în vedere este justificată în raport cu clauza concretă din clauzele și condițiile generale, în special în lumina libertăților fundamentale.

⁵⁴ Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

⁵⁴ Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

Amendamentul 44

Propunere de regulament Considerentul 32

Textul propus de Comisie

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, în cazul în care furnizorii de servicii mass-media **aderă la** anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari sunt tratate cu prioritate și **fără întârzieri nejustificate**.

Amendamentul

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, în cazul în care furnizorii de servicii mass-media **respectă** anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor **și, după caz, reclamațiile prezentate de organisme lor reprezentative în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065** împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari sunt tratate cu prioritate și, **în orice caz, în cel târziu 24 de ore după ce au fost prezentate**.

Amendamentul 45

Propunere de regulament Considerentul 33

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea **de a nu accepta** o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. Furnizorii de platforme online foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism sau alte coduri de conduită relevante. Orientările **Comisiei** pot fi utile pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea **ca** o astfel de declarație pe propria răspundere **să fie confirmată, de exemplu, de autoritățile sau organismele naționale de reglementare sau de organismul mecanismului de auto- sau coreglementare**, în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. **Dacă se confirmă în acest mod, furnizorii de servicii media ar trebui să fie recunoscuți drept furnizori de servicii media. De asemenea, ar trebui să fie posibil să se sesizeze Comitetul, care ar trebui să poată emite o recomandare cu privire la astfel de aspecte.** Furnizorii de platforme online foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism, **dezvoltat sub egida Comitetului european pentru standardizare**, sau alte coduri de conduită relevante. **Mecanismul respectiv nu ar trebui să descurajeze platformele online foarte mari să adopte angajamentul voluntar nr. 22 din Codul de bune practici al UE privind dezinformarea și nici adoptării măsurilor necesare pentru promovarea vizibilității, facilitatea descoperirii și evidențierii serviciilor mass-media în sistemele lor de recomandare, puse la dispoziție de furnizorii de servicii mass-media, care s-au dovedit a respecta standardele profesionale și etice ale jurnalismului. Certificarea în conformitate cu standardele ISO pentru jurnalismul profesionist și etic, precum Inițiativa privind încrederea în jurnalism poate servi ca referință în acest scop.** Orientările emise de Comisie, în consultare cu Comitetul, pot fi utile pentru a facilita

punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

Amendamentul 46

Propunere de regulament Considerentul 34

Textul propus de Comisie

(34) Prezentul regulament recunoaște importanța mecanismelor de autoreglementare în contextul furnizării de servicii mass-media pe platforme online foarte mari. Acestea reprezintă un tip de inițiativă voluntară, de exemplu sub forma unor coduri de conduită, care permite furnizorilor de servicii mass-media sau reprezentanților acestora să adopte orientări comune, inclusiv în ceea ce privește standardele etice, rectificarea erorilor sau soluționarea reclamațiilor, între ei și pentru ei înșiși. Autoreglementarea mass-mediei **solidă, incluzivă și recunoscută** pe scară largă reprezintă o garanție eficace a calității și profesionalismului serviciilor mass-media și **este esențială** pentru protejarea integrității editoriale.

Amendamentul

(34) Prezentul regulament recunoaște importanța mecanismelor de **coreglementare și de autoreglementare, recunoscute juridic în unul sau mai multe state membre**, în contextul furnizării de servicii mass-media pe platforme online foarte mari. Acestea reprezintă un tip de inițiativă voluntară, de exemplu sub forma unor coduri de conduită, care permite furnizorilor de servicii mass-media sau reprezentanților acestora să adopte orientări comune, inclusiv în ceea ce privește standardele etice, rectificarea erorilor sau soluționarea reclamațiilor, între ei și pentru ei înșiși. **Coreglementarea și autoreglementarea mass-mediei solide, incluzive și acceptate** pe scară largă reprezintă o garanție eficace a calității și profesionalismului serviciilor mass-media și **sunt esențiale** pentru protejarea integrității editoriale.

Amendamentul 47

Propunere de regulament Considerentul 35

Textul propus de Comisie

(35) Furnizorii de platforme online

Amendamentul

(35) Furnizorii de platforme online

foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii mass-media care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bună-credință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.

foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii mass-media care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bună-credință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare. ***În cazul în care furnizorul unei platforme online foarte mari și un furnizor de servicii mass-media nu reușesc să găsească o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media ar trebui să poată depune o reclamație la un organism certificat de soluționare extrajudiciară a litigiilor în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065.***

Amendamentul 48

Propunere de regulament Considerentul 35 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(35a) În sensul prezentului regulament, obligațiile de restricționare a conținutului nu ar trebui să împiedice platformele online foarte mari să combată dezinformarea sau să protejeze minorii. În acest context, obligațiile nu ar trebui să se aplice în cazuri de declasare, etichetare a conținutului sau diluare a vizibilității acestuia (cum ar fi estomparea imaginilor), atunci când acestea sunt în conformitate cu Codul de bune practici privind dezinformarea și cu alte acte legislative relevante ale Uniunii. În același timp, ar trebui recunoscut faptul că serviciile care acționează fără scop lucrativ, cum ar fi enciclopediile online, precum și arhivele educaționale și

științifice, nu ar trebui considerate platforme online foarte mari în scopul articolului 17.

Amendamentul 49

Propunere de regulament Considerentul 36

Textul propus de Comisie

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale] și și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens.

Amendamentul

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul, **cu implicarea grupului de experți**, ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, **furnizorii de motoare de căutare foarte mari**, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile, **inclusiv de la organizațiile de verificare a veridicității informațiilor**, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari **și motoarele de căutare foarte mari**, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament, pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării, **precum și pentru a evalua posibilele efecte negative ale acestor inițiative sau politici de moderare a conținutului asupra libertății și pluralismului mass-mediei**. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065 și poate solicita Comitetului și **grupului de experți**

să o sprijine în acest sens.

Amendamentul 50

Propunere de regulament Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) **Destinatarii** serviciilor mass-media audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului **de vizionare al destinatarilor**, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. **Destinatarii** serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a modifica, într-un mod simplu și ușor de utilizat, setările **implicite ale unui dispozitiv** sau **ale unei interfețe** cu utilizatorul care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva **2010/13/CE**, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

Amendamentul

(37) **Utilizatorii** serviciilor mass-media **audio și** audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul **audio și** audiovizual pe care doresc **să îl asculte sau** să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media **audio și** audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate **sau sistemele audio din mașini**, și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, **inclusiv telecomenzi**, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului **utilizatorilor**, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media **audio sau** audiovizuale în detrimentul altora. **Utilizatorii** serviciilor **media audio sau audiovizuale** ar trebui să aibă posibilitatea de a modifica, într-un mod simplu și ușor de utilizat, setările **și formatul implicit, inclusiv configurația serviciilor mass-media audiovizuale sau a aplicațiilor care permit destinatarilor accesul la asemenea servicii, pe o interfață** cu utilizatorul **sau pe dispozitive** care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității

corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general, **în special măsurile** de punere în aplicare a articolului 7a și 7b din Directiva 2010/13/UE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

Amendamentul 51

Propunere de regulament Considerentul 37 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(37a) Utilizatorii serviciilor mass-media se confruntă din ce în ce mai des cu dificultăți în a identifica cine poartă responsabilitatea editorială pentru serviciile media pe care le utilizează, în special atunci când le accesează prin intermediul dispozitivelor conectate, al interfețelor pentru utilizatori sau al platformelor online. Lipsa indicării clare a responsabilității editoriale pentru conținutul sau serviciile mass-media, de exemplu, prin atribuirea incorectă sau eliminarea logourilor, a mărcilor comerciale sau a altor trăsături caracteristice privează utilizatorii serviciilor mass-media de posibilitatea de a înțelege și de a evalua informațiile pe care le primesc. Prin urmare, utilizatorilor serviciilor mass-media ar trebui să li se permită să identifice cu ușurință furnizorul de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru orice serviciu mass-media pe toate dispozitivele și interfețele pentru utilizatori care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.

Amendamentul 52

Propunere de regulament Considerentul 37 b (nou)

(37b) Serviciile mass-media audiovizuale sunt supuse mai multor obligații de a îndeplini obiective de politică publică, cum ar fi sprijinirea diversității culturale și a unui peisaj mediatic pluralist. Prin urmare, este esențial ca dispozitivele să fie concepute astfel încât să asigure un acces echitabil la serviciile mass-media audiovizuale în toată diversitatea lor, atât din perspectiva telespectatorilor, cât și a furnizorilor de servicii mass-media. În această privință, ar trebui să se acorde atenție deosebită impactului pe care îl au alegerile producătorilor dispozitivelor în ceea ce privește proiectarea telecomenzilor. Tastaturile numerice ar trebui, prin urmare, să fie standard pentru telecomenzile televizate, pentru a evita ca utilizatorii să devină în mod nejustificat dependenți de interfețele pentru utilizatori proiectate de producătorii de echipamente.

Amendamentul 53

Propunere de regulament Considerentul 38

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta în mod negativ **desfășurarea activității** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă. **Printre acestea se numără**, de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media; acestea includ, de asemenea, decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. Pentru a atenua potențialul lor

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta în mod negativ **pluralismul mass-mediei și independența editorială a** furnizorilor de servicii mass-media **în ceea ce privește furnizarea sau operarea serviciilor lor mass-media** pe piața internă. **Aceste măsuri pot lua forme diferite**, de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media. Acestea includ, de asemenea, decizii referitoare la acordarea

impact negativ asupra funcționării pieței interne a serviciilor mass-media și pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

de licențe, *precum revocarea licențelor sau împiedicarea reînnoirii licențelor furnizorilor de servicii media sau blocarea ori limitarea nejustificată, în orice fel, a capacității lor de a emite, a tipări sau a disemina în alt mod conținut, precum și decizii legate de* autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. Pentru a atenua potențialul lor impact negativ *asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale și* asupra funcționării pieței interne a serviciilor mass-media și pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să *reducă la minimum perturbările activităților furnizorilor de servicii mass-media și să* respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității. *Orice măsuri care afectează negativ pluralismul mass-mediei, independența editorială sau activitățile furnizorilor de servicii mass-media, inclusiv atunci când sunt legate de aplicarea actelor legislative ale Uniunii, cum ar fi Directiva 2010/13/UE, ar trebui comunicate furnizorilor de servicii media cu mult timp înaintea adoptării lor cu scopul de a preveni eventualele perturbări și a acorda furnizorilor de servicii mass-media timp suficient pentru a evalua impactul respectivelor măsuri asupra pluralismului mass-mediei și a libertății editoriale. Cerința de a comunica astfel de măsuri nu urmărește să afecteze măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE, în măsura în care acestea nu afectează pluralismul mass-mediei și independența editorială, măsurile naționale luate în temeiul articolului 167 din TFUE, măsurile naționale adoptate în scopul promovării operelor europene sau măsurile naționale reglementate în alt mod de normele privind ajutoarele de stat.*

Amendamentul 54

Propunere de regulament Considerentul 39

Textul propus de Comisie

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, la solicitarea Comisiei, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își furnizează serviciile către mai multe state membre sau atunci când furnizorul de servicii mass-media în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv.

Amendamentul

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, ***din proprie inițiativă sau*** la solicitarea Comisiei ***sau a Parlamentului European***, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***sau pluralismul mass-mediei și independența editorială***. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își furnizează serviciile către mai multe state membre sau atunci când furnizorul de servicii mass-media în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv. ***Furnizorul de servicii mass-media afectat în mod individual și direct de o astfel de măsură ar trebui să poată solicita Comitetului să elaboreze un aviz cu privire la măsura respectivă.***

Amendamentul 55

Propunere de regulament Considerentul 40

Textul propus de Comisie

(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în ***sprijinirea participării*** cetățenilor la procesele democratice. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în ***sistemele*** lor ***juridice*** pentru a ***asigura evaluarea*** concentrărilor pieței mass-media care ar putea avea un impact ***semnificativ*** asupra pluralismului mass-mediei ***sau*** a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a

Amendamentul

(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în ***permiterea accesului*** cetățenilor ***la informații relevante pentru participarea*** la procesele democratice. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în ***dreptul*** lor ***intern*** pentru a ***permite o evaluare calitativă a*** concentrărilor pieței mass-media care ar putea avea un impact asupra pluralismului mass-mediei ***și*** a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un

furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea opiniilor divergente pe piața respectivă ca urmare a concentrării.

impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice, ***inclusiv platformele online foarte mari care au conținut furnizat de furnizori de servicii mass-media care controlează accesul la conținutul furnizorilor de servicii mass-media și vizibilitatea acestuia*** pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea opiniilor divergente pe piața respectivă ca urmare a concentrării. ***În plus, actorii de pe piețele mass-media locale și regionale joacă un rol esențial în formarea opiniei publice. Prin urmare, este necesar să se ia în considerare durabilitatea unui ecosistem mediatic local și regional puternic, pluralist și bine finanțat, în special atunci când se evaluează concentrările pe piața mass-media. Prin urmare, este esențial să se prevadă astfel de măsuri și proceduri pentru a evita conflictele de interese între concentrarea proprietății asupra mass-mediei și puterea politică, care sunt în detrimentul liberei concurențe, al unor condiții de concurență echitabile și al pluralismului mass-mediei.***

Amendamentul 56

Propunere de regulament Considerentul 41

Textul propus de Comisie

(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul

(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare **sau, după caz, organismele de autoreglementare adecvate** care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate **în mod semnificativ** în evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil **a unor termene corespunzătoare, precum și** a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul 57

**Propunere de regulament
Considerentul 42**

Textul propus de Comisie

(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului⁵⁵, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza evaluării **impactului concentrărilor**

Amendamentul

(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului⁵⁵, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza evaluării **lor cu privire la**

pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

⁵⁵ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

concentrările pieței mass-media *care ar putea avea un impact* asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

⁵⁵ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

Amendamentul 58

Propunere de regulament Considerentul 43

Textul propus de Comisie

(43) Comitetul ar trebui să fie autorizat să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne a mass-mediei. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii mass-media au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale

Amendamentul

(43) Comitetul ar trebui să fie autorizat să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne a mass-mediei. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii mass-media au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale

relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

Amendamentul 59

Propunere de regulament Considerentul 44

Textul propus de Comisie

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale **individuale** ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale **individuale** la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute

relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

Amendamentul

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. **În plus, rezultatele rapoartelor anuale ale Comisiei privind statul de drept prezentate în capitolele privind libertatea**

în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

presei, precum și evaluarea riscurilor efectuată anual de instrumente precum exercițiile de monitorizare a mass-mediei ar trebui luate în considerare la stabilirea climatului general pentru mass-media și a efectelor concentrării în cauză asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

Amendamentul 60

Propunere de regulament Considerentul 45

Textul propus de Comisie

(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic **furnizează propriile** servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea

Amendamentul

(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective **și comparabile** privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. **Astfel de soluții ar trebui să respecte normele Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.** Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic, **cum ar fi**

duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii mass-media pe piață.

platformele online foarte mari, furnizează servicii patentate de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la **date privind audiența care nu sunt comparabile**, asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii mass-media pe piață.

Amendamentul 61

Propunere de regulament Considerentul 46

Textul propus de Comisie

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil și fiabilitatea metodelor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere și în măsura posibilului, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodele utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, **precum și perioada** de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul **Regulamentului (UE) 2019/1150** sau al Regulamentului (UE) 2022/XX [Actul legislativ privind piețele digitale], inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau

Amendamentul

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil, **comparabilitatea** și fiabilitatea metodelor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. **Măsurarea audienței ar trebui să se realizeze în principiu în conformitate cu mecanismele de autoreglementare din sector recunoscute pe scară largă.** În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere și în măsura posibilului, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodele utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, perioada de măsurare și **sfera de acoperire a măsurării. De asemenea, furnizorii de sisteme brevetate de măsurare a audienței ar trebui să pună la dispoziția furnizorilor**

autofavorizarea.

de servicii mass-media date anonimizate, inclusiv date neagregate, într-o formă uzuală în sector și comparabilă. Aceste date ar trebui să fie cel puțin la fel de detaliate ca datele provenite de la mecanismele de autoreglementare recunoscute ale industriei. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere *dreptului audiențelor la protecția datelor cu caracter personal care îi vizează, astfel cum este prevăzut la articolul 8 din Cartă și în Regulamentul 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului^{1a} și obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) 2022/1925, inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea sau protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, astfel cum sunt definite la articolul 2 din Directiva (UE) 2016/943.*

^{1a}Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO L 119, 4.5.2016, p. 1).

Amendamentul 62

Propunere de regulament Considerentul 47

Textul propus de Comisie

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie

Amendamentul

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, **în colaborare cu furnizorii de servicii mass-media, cu organizațiile lor reprezentative,**

încurajate. **Autoreglementarea** a fost deja **utilizată** pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. **Dezvoltarea sa** în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante și în special cu furnizorii de servicii mass-media, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

platformele online și alte părți relevante, pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. **Mecanismele de autoreglementare recunoscute pe scară largă în sectorul media au** fost deja **utilizate** pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. **În plus, aceste mecanisme de autoreglementare recunoscute pe scară largă, așa-numitele comitete sectoriale mixte, sunt în măsură să garanteze măsurarea imparțială a audienței și date comparabile referitoare la măsurarea audienței. O adoptare inconsecventă a unor astfel de mecanisme în rândul statelor membre ar putea avea un impact negativ asupra publicității. Prin urmare, adoptarea acestor mecanisme ar trebui promovată la nivel național. Dezvoltarea în continuare a mecanismelor de autoreglementare, inclusiv cu sprijinul autorităților sau al organismelor naționale de reglementare**, ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării, **comparabilității** și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante și în special cu furnizorii de servicii mass-media, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

Amendamentul 63

Propunere de regulament Considerentul 48

(48) **Publicitatea** de stat *este* o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii mass-media, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la *aceasta* trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii mass-media din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă. În plus, **publicitatea** de stat *poate* face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței *sau* de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media. Distribuția și transparența publicității de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu *pot acoperi, cu toate acestea, toate cheltuielile pentru publicitatea de stat și nici nu pot oferi o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare*. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁶ nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind **publicitatea** de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.

(48) **Fondurile publice în scopul publicității** de stat *și achizițiilor sunt* o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii mass-media, **furnizorii de platforme online și de motoare de căutare online**, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la **aceste fonduri** trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii mass-media, **furnizor de platforme online și furnizor de motoare de căutare online** din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă. În plus, **fondurile publice în scopul publicității** de stat *și achizițiilor de la entitățile afiliate statului, cum ar fi întreprinderile deținute de stat, în special sub formă de finanțare sau de achiziții de bunuri ori servicii, pot* face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului *sau la interese parțiale*, în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocarea neclară și părtinitoare a **fondurilor publice în scopul publicității** de stat *și achizițiilor* este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței *asupra libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media*, de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media *sau de subvenționare ori finanțare disimulată a unor furnizori de servicii mass-media „capturați” politic pentru a câștiga un avantaj politic sau comercial inechitabil ori o acoperire favorabilă*. *Acesta este motivul pentru care, pentru a aborda astfel de situații, fondurile publice alocate în scopul publicității de stat direcționate de o autoritate publică sau de o întreprindere controlată de stat către un singur furnizor de servicii mass-media, un singur furnizor al unei platforme online sau un singur furnizor al unui motor de căutare online*

nu ar trebui să depășească 15 % din suma totală alocată publicității de stat de către autoritatea publică sau întreprinderea controlată de stat respectivă pentru totalitatea furnizorilor de servicii mass-media care își desfășoară activitatea la nivel național. Distribuția și transparența ***fondurilor publice în scopul*** publicității de stat ***și achizițiilor*** sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu ***oferă o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare***. Această situație poate genera o asimetrie în materie de informare, crește riscurile pentru actorii de pe piața mass-media și poate avea un impact negativ asupra activității economice transfrontaliere. De exemplu, canalizarea fondurilor publice către canale mass-media progubernamentale sau pentru a beneficia de o acoperire mediatică favorabilă prin intermediul cheltuielilor publice denaturează concurența și descurajează investițiile pe piața internă și este în detrimentul concurenței loiale în cadrul ecosistemului pieței mass-media. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁶ nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind ***fondurile publice în scopul publicității*** de stat ***și achizițiilor***, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.

⁵⁶ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94,

⁵⁶ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94,

Amendamentul 64

Propunere de regulament Considerentul 49

Textul propus de Comisie

(49) Pentru a asigura o concurență nedegradată între furnizorii de servicii mass-media și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este necesară stabilirea unor cerințe comune de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității de stat și **a resurselor de stat** furnizorilor de servicii mass-media **în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat**, inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii **cheltuielilor pentru publicitatea de stat** și sumele cheltuite. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la **publicitatea de stat** într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

Amendamentul

(49) Pentru a asigura o concurență nedegradată între furnizorii de servicii mass-media și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este necesară stabilirea unor cerințe comune de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea **fondurilor publice în scopul** publicității de stat și **achizițiilor** furnizorilor de servicii mass-media, **furnizorilor de platforme online sau furnizorilor de motoare de căutare în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065**, inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii **fondurilor publice în scopul publicității de stat și achizițiilor și** sumele cheltuite. **Prin urmare, este necesar ca autoritățile sau organismele naționale de reglementare să monitorizeze și să raporteze cu privire la alocarea fondurilor publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online. La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, autoritățile publice și entitățile afiliate de stat ar trebui să le furnizeze informațiile suplimentare necesare pentru a evalua exactitatea informațiilor publicate și aplicarea criteriilor și procedurilor utilizate pentru astfel de fonduri publice de stat.** Este important ca **Uniunea și** statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la **fondurile publice în scopul publicității de stat și achizițiilor** într-un format electronic ușor de vizualizat,

accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. ***Mai mult, este necesar să se creeze rapoarte ușor de înțeles și publice pentru a colecta toate informațiile cu privire la alocarea fondurilor publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online. Rapoartele respective ar trebui să ofere o imagine de ansamblu anuală a cuantumului total al fondurilor publice destinate publicității de stat și achizițiilor de la entități de stat, inclusiv din țări terțe, alocate fiecărui furnizor de servicii mass-media, furnizor de platforme online și furnizor de motoare de căutare online. Comitetul ar trebui să ofere autorităților sau organismelor naționale de reglementare orientări pentru raportarea cu privire la alocarea de fonduri publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat.*** Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

Amendamentul 65

Propunere de regulament Considerentul 49 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(49a) Mesajele de urgență ale autorităților publice reprezintă o formă necesară de informare a publicului larg cu privire la riscurile în caz de dezastre sanitare sau naturale, accidente, alte incidente subite, neprevăzute, majore care pot cauza prejudicii unor grupuri importante de populație. Situațiile de urgență au un potențial de a crea noi vulnerabilități sau de a spori vulnerabilitățile existente în sectorul mass-mediei. În contextul respectiv, alocarea resurselor de stat pentru

transmiterea mesajelor de urgență poate face furnizorii de servicii mass-media vulnerabili la influența nejustificată a statului în detrimentul drepturilor fundamentale și al libertății de a furniza servicii. În timp ce situațiile de urgență sunt tot mai des transfrontaliere, normele privind alocările resurselor de stat diferă de la un stat membru la altul, ceea ce creează fragmentare și insecuritate juridică pe piața internă a mass-mediei. Prin urmare, astfel de alocări către furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online și furnizorii de motoare de căutare online ar trebui să respecte aceleași norme armonizate ca cele pentru fondurile publice în scopul publicității și al achizițiilor. Cu toate acestea, recunoscând necesitatea urgentă de a lua măsuri în timpul unei perioade de criză, ar trebui să se aplice dispoziții speciale pentru a permite autorităților de stat, întreprinderilor și entităților de stat sau controlate de stat să respecte obligațiile de transparență și raportare odată ce situația urgentă s-a încheiat.

Amendamentul 66

Propunere de regulament Considerentul 50

Textul propus de Comisie

(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei ar trebui monitorizate periodic, în contextul eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de **concentrare** a pieței la nivel național și regional și riscurile **privind acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele externe**. Monitorizarea trebuie realizată în

Amendamentul

(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei, **inclusiv riscurile de manipulare a informațiilor și interferență**, ar trebui monitorizate periodic, în contextul eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de **concentrări existente** a pieței **mass-media** la nivel național și regional și riscurile **pe care le**

mod independent, pe baza unei liste solide de indicatori-cheie de performanță, elaborată și actualizată periodic de Comisie, cu consultarea Comitetului. Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernantei, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere **nivelul activității și al investițiilor transfrontaliere**, cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv într-un mediu digital, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei.

prezintă o astfel de concentrare pentru independența editorială și pluralismul mass-mediei. Pentru a oferi claritate participanților la piață și a permite monitorizarea funcționării pieței interne, evaluând în același timp impactul asupra independenței editoriale și a pluralismului mass-mediei în Uniune, este necesar ca Comisia să ofere o imagine de ansamblu obiectivă asupra concentrărilor existente ale pieței mass-media, atât în ceea ce privește contribuția acestora la structura pieței mass-mediei, cât și diversitatea proprietății asupra mass-mediei și influența lor asupra formării opiniei publice în fiecare stat membru.

Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de indicatori-cheie de performanță, elaborată și actualizată periodic de Comisie, cu consultarea Comitetului. **În plus, pentru a facilita aplicarea eficace a prezentului regulament, Comisia ar trebui să stabilească un mecanism de alertă ușor de utilizat pentru ca furnizorii de servicii mass-media sau orice parte interesată relevantă să raporteze orice probleme pe care le întâmpină sau orice riscuri depistate privind aplicarea prezentului regulament. Un astfel de mecanism va ajuta Comisia să identifice și să abordeze mai rapid potențialele încălcări ale prezentului regulament.** Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernantei, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei,

obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv *poziția furnizorilor de servicii mass-media* într-un mediu digital și *respectarea de către furnizorii de platforme online foarte mari și furnizorii de motoare de căutare online foarte mari a obligațiilor*, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei. ***O astfel de monitorizare ar trebui, de asemenea, să țină seama de rezultatele exercițiilor de monitorizare din toate statele membre, exercițiile de monitorizare menționate în Planul de acțiune pentru mass-media, stabilit în comunicarea Comisiei din 3 decembrie 2020 intitulată „Mass-media europeană în deceniul digital: Un plan de acțiune pentru sprijinirea redresării și transformării”, rezultatele Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei și constatările din rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept.***

Amendamentul 67

Propunere de regulament Considerentul 50 a (nou)

(50a) Este important ca Centrul european pentru libertatea presei și a mass-mediei din Leipzig și Centrul pentru pluralism și libertate în mass-media din cadrul Institutului Universitar European din Florența să fie recunoscute ca având expertiză relevantă în ceea ce privește libertatea și pluralismul mass-mediei. De asemenea, este important ca instrumentele europene, cum ar fi Monitorul proprietății asupra mass-mediei, să fie luate în considerare atunci când este vorba de proprietatea asupra mass-mediei în Europa.

Amendamentul 68

Propunere de regulament Considerentul 51

(51) În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

(51) Comisia ar trebui să poată lua măsurile necesare pentru a monitoriza punerea în aplicare efectivă a obligațiilor prevăzute în prezentul regulament și respectarea acestora. În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

Amendamentul 69

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv instituirea unui Comitet european pentru servicii mass-media, **menținând** totodată **calitatea** serviciilor mass-media.

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv instituirea unui Comitet european pentru servicii mass-media („**Comitetul**”) **și a unor principii comune de bază care să servească drept standarde minime, asigurând** totodată **independența** serviciilor mass-media.

Amendamentul 70

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Prezentul regulament nu aduce atingere **normelor prevăzute în:**

Amendamentul

2. Prezentul regulament nu aduce atingere:

Amendamentul 71

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) normele în materie de concurență, inclusiv celor prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 139/2004;

Amendamentul 72

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 2 – litera ab (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ab) Directiva 2001/29/CE;

Amendamentul 73

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera ac (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ac) Directiva (UE) 2019/789;

Amendamentul 74

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) normele prevăzute de Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 75

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(d) Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale];

(d) normele prevăzute de Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 76

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera e

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(e) Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind piețele digitale];

(e) normele prevăzute de Regulamentul (UE) 2022/1925;

Amendamentul 77

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 2 – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(fa) normele prevăzute de Directiva (UE) 2019/1937 a Parlamentului European și a Consiliului^{1a};

^{1a} **Directiva (UE) 2019/1937 a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii, (JO L 305, 26.11.2019, p. 17).**

Amendamentul 78

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 2 – litera fb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(fb) Directiva (UE) xxx/XXX a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”)

Amendamentul 79

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate în domeniile reglementate de capitolul II și de

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate **sau mai stricte** în domeniile reglementate de capitolul II,

capitolul III secțiunea 5, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

de capitolul III secțiunea 5 **și de articolul 24**, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

Amendamentul 80

Propunere de regulament

Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „serviciu mass-media” înseamnă un serviciu, astfel cum este definit la articolele 56 și 57 din tratat, scopul principal al serviciului respectiv sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia fiind furnizarea de programe **sau** publicații de presă către publicul larg, prin orice mijloace, în scop informativ, de divertisment sau educativ, sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul

(1) „serviciu mass-media” înseamnă un serviciu, astfel cum este definit la articolele 56 și 57 din tratat, scopul principal al serviciului respectiv sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia fiind furnizarea de programe, publicații de presă **sau părți din acestea** către publicul larg, prin orice mijloace, în scop informativ, de divertisment sau educativ, sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 81

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie

(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia;

Amendamentul

(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională, **indiferent dacă, în cazul unei persoane fizice, este exercitată într-o formă standard sau non-standard de ocupare a forței de muncă**, constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia;

Amendamentul 82

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 3

Textul propus de Comisie

(3) „furnizor public de servicii mass-media” înseamnă un furnizor de servicii mass-media căruia i se încredințează o misiune de serviciu public în temeiul dreptului intern sau care primește finanțare publică națională pentru îndeplinirea unei astfel de misiuni;

Amendamentul

(Nu privește versiunea în limba română.)

Amendamentul 83

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7

Textul propus de Comisie

(7) „**editor**” înseamnă o persoană fizică sau o serie de persoane fizice care ar putea fi reunite în cadrul unui organism, indiferent de forma juridică, statutul și componența acestuia, care ia sau supraveghează deciziile editoriale la nivelul unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul

(7) „**redactor-șef**” înseamnă o persoană fizică sau o serie de persoane fizice care ar putea fi reunite în cadrul unui organism, indiferent de forma juridică, statutul și componența acestuia, care ia sau supraveghează deciziile editoriale la nivelul unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 84

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8

Textul propus de Comisie

(8) „decizie editorială” înseamnă o decizie luată în mod periodic în scopul exercitării responsabilității editoriale **și în legătură cu desfășurarea activității de zi cu zi** a unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul

(8) „decizie editorială” înseamnă o decizie luată în mod periodic în scopul exercitării responsabilității editoriale a unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 85

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9

Textul propus de Comisie

(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat;

Amendamentul

(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a **conținutului** publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat;

Amendamentul 86

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(9a) „platformă online” înseamnă o platformă online astfel cum este definită la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 87

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(9b) „motor de căutare online” înseamnă un motor de căutare online în sensul definiției de la articolul 3 litera (j) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 88

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10

Textul propus de Comisie

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului **25 alineatul (4)** din Regulamentul (UE) **2022/XXX** [*Actul legislativ privind serviciile digitale*];

Amendamentul

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului **33 alineatul (4)** din Regulamentul (UE) **2022/2065**;

Amendamentul 89

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(10a) „furnizor al unui motor de căutare online foarte mare” înseamnă un furnizor al unui motor de căutare online care a fost desemnat drept motor de căutare online foarte mare în temeiul articolului **33 alineatul (4)** din Regulamentul (UE) **2022/2065**;

Amendamentul 90

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 12

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(12) „autoritate sau organism național de reglementare” înseamnă **autoritatea** sau **organismul** desemnat de statele membre în temeiul articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

(12) „autoritate sau organism național de reglementare” înseamnă **o autoritate** sau **organism** desemnat de statele membre în temeiul articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 91

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 12 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(12a) „interfață cu utilizatorul” înseamnă un serviciu care oferă o prezentare a serviciilor mass-media ale unuia sau mai multor furnizori de servicii mass-media și care permite selectarea serviciilor mass-media sau a aplicațiilor folosite în esență pentru a furniza acces la serviciile mass-media și prin care se controlează sau se gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora;

Amendamentul 92

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin **un furnizor de servicii mass-media**;

(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin **o parte din lanțul valoric al mass-mediei**;

Amendamentul 93

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(13a) „pluralismul mass-mediei” înseamnă o varietate de voci, analize și opinii în discursul public, inclusiv poziții și opinii minoritare, diseminate în mod neîngrădit de furnizorii de servicii mass-media care se află în mâinile mai multor proprietari diferiți, fiecare independent unul de celălalt, prin diferite canale mass-media și genuri media și recunoașterea coexistenței furnizorilor privați comerciali

de servicii mass-media și a furnizorilor de servicii publice de mass-media;

Amendamentul 94

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14

Textul propus de Comisie

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media în scopul adoptării deciziilor privind alocarea *sau* prețurile publicității sau activitățile *conexe* de planificare, *producție* sau *distribuție de conținut*;

Amendamentul

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media *și ale utilizatorilor platformelor online* în scopul adoptării deciziilor privind alocarea, prețurile, *achizițiile și vânzările* publicității sau activitățile de planificare, sau *distribuția serviciilor media*;

Amendamentul 95

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(14a) „măsurarea brevetată a audienței” înseamnă măsurarea audienței care nu urmează standardele sectoriale convenite prin mecanisme de autoreglementare care se referă la furnizorii de servicii mass-media;

Amendamentul 96

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15

Textul propus de Comisie

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj

Amendamentul

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, *promovarea*, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, *pe*

promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice naționale sau regionale, ***cum ar fi*** guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală ***a unei entități teritoriale cu peste 1 milion de locuitori;***

o platformă online sau motor de căutare, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice, naționale sau regionale ***ale Uniunii, inclusiv instituții, organisme, organe sau agenții ale Uniunii,*** guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional sau orice administrație locală;

Amendamentul 97

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15a) „mesaj de urgență transmis de o autoritate publică” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj cu caracter informativ, considerat necesar de către o autoritate publică în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente, alte incidente subite sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor;

Amendamentul 98

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(16) „program spion” (spyware) înseamnă orice produs cu elemente digitale special conceput pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau

(16) „tehnologie de supraveghere” înseamnă un instrument sau un produs digital sau mecanic sau alt instrument sau produs care permite obținerea de informații prin interceptarea, monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în

analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, în special prin înregistrarea în secret a apelurilor sau prin utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activităților prin intermediul mai multor dispozitive ale utilizatorilor finali, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific în acest sens;

mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific, **în conformitate cu condițiile referitoare la consimțământ prevăzute la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679**, în acest sens;

Amendamentul 99

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(16a) „program spion” (spyware) înseamnă orice tehnologie de supraveghere cu un nivel ridicat de intruziune care rezultă în special din accesul extins pe care îl poate oferi la dispozitive și funcționalitățile acestora, concepută de regulă pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea pe scară largă sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice, inclusiv în mod retroactiv, prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, inclusiv în mod nediferențiat, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific, în conformitate cu condițiile referitoare la consimțământ prevăzute la

*articolul 7 din Regulamentul (UE)
2016/679, în acest sens;*

Amendamentul 100

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) terorismul;

(a) terorismul, *astfel cum este definit în Directiva (UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului;*

Amendamentul 101

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(17a) „educația în domeniul mass-mediei” înseamnă competențele, cunoștințele și înțelegerea care permit cetățenilor să folosească mass-media eficient și sigur, nu se limitează la cunoașterea instrumentelor și a tehnologiilor, ci au ca scop înzestrarea cetățenilor cu capacități de gândire critică necesare pentru a-și folosi discernământul, pentru a analiza realități complexe și pentru a recunoaște diferența dintre opinii și fapte.

Amendamentul 102

Propunere de regulament

Capitolul II – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Drepturile și *obligațiile* furnizorilor și *destinatarii serviciilor* mass-media

Drepturile *destinatarii serviciilor mass-media*, drepturile *furnizorilor de servicii mass-media* și *garanții pentru funcționarea independentă a furnizorilor de servicii publice de mass-media*

Amendamentul 103

Propunere de regulament Articolul 3 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a primi o mulțime de conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, în beneficiul discursului public.

Amendamentul

Statele membre se asigură, în conformitate cu articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), că destinatarii serviciilor mass-media au acces la o multitudine de servicii mass-media produse de furnizori de servicii mass-media independenți din punct de vedere editorial, fără nicio intervenție din partea statului, pentru a asigura un discurs liber și democratic. ***Statele membre asigură condițiile-cadru necesare pentru a garanta drepturile respective și în vederea garantării, păstrării și promovării pluralismului mass-mediei.***

Amendamentul 104

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile economice pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în ***temeiul dreptului*** Uniunii.

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile economice pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în ***conformitate cu dreptul*** Uniunii.

Amendamentul 105

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Statele membre respectă libertatea editorială efectivă a furnizorilor de servicii

Amendamentul

2. ***Uniunea***, statele membre și ***entitățile private*** respectă libertatea

mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora nu pot:

editorială **și independența** efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora **și instituțiile, organismele, oficiile și agențiile Uniunii** nu pot:

Amendamentul 106

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;

Amendamentul

(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile **editoriale** și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;

Amendamentul 107

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) obliga furnizorii de servicii mass-media sau pe angajații acestora să dezvăluie orice informații legate de prelucrarea editorială, inclusiv despre sursele lor, sau să difuzeze aceste informații;

Amendamentul 108

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) reține, sancționa, **intercepta**, supune acțiunilor de **supraveghere sau** percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media

Amendamentul

(b) reține, sancționa, supune acțiunilor de percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media, **angajații acestora** sau, după caz, membrii

sau, după caz, membrii familiilor acestora, **angajații sau membrii familiilor** lor, ori sediile comerciale și private ale acestora, **pe motiv că refuză să divulge informații privind sursele lor, cu excepția cazului în care acest fapt este justificat de o cerință imperativă de interes public**, în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii;

familiilor acestora **sau orice altă persoană care face parte din rețeaua lor profesională de relații, inclusiv contactele ocazionale**, ori sediile comerciale și private ale acestora, **în cazul în care astfel de acțiuni ar putea duce la o încălcare a dreptului lor de a-și exercita activitatea profesională și, în special, în cazul în care aceste acțiuni ar putea avea ca urmare accesul la surse jurnalistice;**

Amendamentul 109

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) accesa datele de conținut criptate pe orice dispozitiv sau în orice echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, de familiile lor sau de angajații lor sau de membrii familiilor acestora ori, dacă este cazul, de orice altă persoană care aparține rețelei lor private de relații, inclusiv contactele ocazionale;

Amendamentul 110

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) instalarea **programelor spion** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora, **cu excepția cazului în care instalarea este justificată, de la caz la caz, din motive de securitate națională și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii sau instalarea se realizează în contextul desfășurării**

(c) instalarea **măsurilor sau tehnologiilor de supraveghere sau instruirea entităților private să utilizeze aceste măsuri sau tehnologii** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora sau, **dacă este cazul, orice altă persoană care aparține rețelei lor profesionale, inclusiv contacte ocazionale.**

anchetelor privind infracțiuni grave săvârșite de una dintre persoanele menționate anterior, este prevăzută în dreptul intern și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii, iar măsurile adoptate în temeiul literei (b) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate.

Amendamentul 111

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) implementa programe spion sau orice tehnologie intruzivă similară sau instrui entitățile private să utilizeze programe-spion astfel de tehnologii în orice dispozitiv sau mașină utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații acestora sau de membrii familiilor acestora sau, dacă este cazul, de orice alt subiect care aparține rețelei lor profesionale, inclusiv contacte ocazionale.

Amendamentul 112

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cb) solicita unui terț să desfășoare oricare dintre acțiunile menționate la literele (b)-(ca).

Amendamentul 113

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 a (nou)

2a. Prin derogare de la alineatul (2) litera (b), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private pot desfășura o acțiune menționată la litera respectivă, cu condiția ca alte măsuri juridice să fie inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și cu condiția ca acțiunea:

- (a) să nu aibă legătură cu activitatea profesională a unui furnizor de servicii mass-media și a angajaților acestuia;**
- (b) să nu aibă drept rezultat accesul la surse jurnalistice;**
- (c) să fie prevăzută de legislația internă;**
- (d) să fie justificată de la caz la caz în scopul prevenirii, cercetării sau urmării penale a unei infracțiuni grave;**
- (e) să respecte articolul 52 alineatul (1) din Cartă și alte acte legislative relevante ale Uniunii;**
- (f) să fie proporțională cu obiectivul legitim urmărit; precum și**
- (g) să fie dispusă, ex ante, de o autoritate judiciară independentă și imparțială, cu măsuri de remediere eficace, cunoscute și accesibile, asigurate în concordanță cu articolul 47 din Cartă și în conformitate cu alte acte legislative relevante ale Uniunii.**

Atunci când desfășoară acțiunile menționate la alineatul (2) litera (b), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private nu extrag date referitoare la activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților

acestora, în special date care oferă acces la surse jurnalistice.

Amendamentul 114

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Prin derogare de la alineatul (2) literele (ba) și (c), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private pot desfășura o acțiune menționată la literele respective, cu condiția ca acțiunile menționate la alineatul (2) litera (b) să fie inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și cu condiția ca acțiunea:

(a) să îndeplinească condițiile enumerate la alineatul (2a) literele (a), (b), (c), (e), (f) și (g);

(b) să se refere numai la cercetarea sau urmărirea penală a unei infracțiuni grave care este pasibilă, în statul membru în cauză, de o pedeapsă sau de o măsură de siguranță privativă de libertate a cărei durată maximă este de cel puțin cinci ani;

(c) să se efectueze în ultimă instanță; și (d) să facă obiectul unei examinări periodice de către o autoritate judiciară independentă și imparțială.

Amendamentul 115

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. Prin derogare de la alineatul (2) litera (ca), statele membre, inclusiv autoritățile și organismele lor naționale

de reglementare, instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și entitățile private pot desfășura o acțiune menționată la litera respectivă, cu condiția ca acțiunile menționate la alineatul (2) litera (ba) sau (c) să fie inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și cu condiția ca acțiunea să respecte condițiile enumerate la alineatul (2a) literele (a), (b), (c), (e), (f) și (g) și la alineatul (2b) literele (b), (c) și (d).

Amendamentul 116

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2d. Desfășurarea acțiunilor menționate la alineatul (2) literele (ba), (c) și (ca) face obiectul unei verificări ex post prin intermediul unui control jurisdicțional sau al unui alt mecanism de supraveghere independent. Statele membre informează persoanele vizate de acțiunile menționate la alineatul (2) literele (b)-(ca) și persoanele ale căror date sau comunicații au fost accesate ca urmare a unor astfel de acțiuni cu privire la faptul că datele sau comunicațiile lor au fost accesate, la durata și sfera prelucrării datelor respective, precum și cu privire la modul în care au fost prelucrate datele respective. Statele membre asigură accesul la căi de atac prin intermediul unui organism independent pentru persoanele afectate direct sau indirect de desfășurarea unor astfel de acțiuni. Statele membre publică numărul de cereri aprobate și respinse pentru desfășurarea unor astfel de acțiuni. Garanțiile prevăzute la prezentul alineat se extind la persoanele fizice cu forme de muncă atipice, cum ar fi liber-profesioniștii care desfășoară activități în același domeniu ca furnizorii de servicii

Amendamentul 117

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau, ***dacă este cazul***, de membrii familiilor acestora, de angajații ***lor*** sau de membrii familiilor ***acestora***, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele (b) și (c). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (b) și (c).

Amendamentul

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent ***din punct de vedere structural și funcțional, cum ar fi un ombudsman***, care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau de membrii familiilor acestora, de angajații ***furnizorilor de servicii mass-media*** sau de membrii familiilor ***lor, sau de orice altă persoană asociată cu ei profesional sau privat***, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele ***(aa)***, (b), ***(ba)***, (c), ***(ca)*** și ***(cb)***. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele ***(aa)***, (b), ***(ba)***, (c), ***(ca)*** și ***(cb)***.

Amendamentul 118

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Furnizorii de servicii publice de mass-media ***furnizează în mod imparțial publicului lor o mulțime de informații și opinii, în conformitate cu misiunea lor*** de serviciu public.

Amendamentul

1. ***Statele membre se asigură, prin intermediul dreptului intern și al acțiunilor lor, că furnizorii de servicii publice de mass-media au autonomie deplină și independență editorială față de interesele guvernamentale, politice, economice sau private pentru a furniza, în exercitarea misiunii lor*** de serviciu public,

*în mod imparțial și independent, o
multitudine de informații și opinii
publicului lor.*

Amendamentul 119

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale stabilite în prealabil în dreptul intern.

Amendamentul

Statele membre se asigură, prin intermediul dreptului intern și al acțiunilor lor, că principiile independenței, răspunderii, eficacității, transparenței și deschiderii sunt respectate la numirea structurilor de conducere ale serviciilor publice de mass-media. În special, șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale stabilite în prealabil în dreptul intern.

Amendamentul 120

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Durata mandatului acestora este stabilită în dreptul intern și este adecvată și suficientă pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demși înainte de încheierea mandatului lor numai în **mod excepțional**, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil **de** dreptul intern sau din motive

Amendamentul

Durata mandatului acestora este stabilită în dreptul intern, **corespunde sarcinilor lor** și este adecvată și suficientă pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demși înainte de încheierea mandatului lor numai în **circumstanțe excepționale**, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil **în** dreptul intern sau

specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil *de* dreptul intern.

din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil *în* dreptul intern.

Amendamentul 121

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie

Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.

Amendamentul

Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător ***pe baza criteriilor stabilite în prealabil în dreptul intern***, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.

Amendamentul 122

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de mass-media dispun de resurse financiare adecvate și ***stabile*** pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public. Aceste resurse sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.

Amendamentul

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de mass-media dispun de resurse financiare adecvate, ***sustenabile și previzibile pe o bază multianuală*** pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public ***și a obiectivelor aferente***. Aceste resurse ***și procesul prin care sunt alocate se bazează pe criterii transparente stabilite în prealabil și*** sunt de așa natură încât independența editorială este protejată, ***permițând, în același timp, dezvoltarea de servicii mass-media pentru noi interese ale publicului sau noi conținuturi și forme de mass-media, precum și dezvoltarea tehnică.***

Amendamentul 123

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Statele membre numesc o autoritate independentă sau stabilesc proceduri independente pentru determinarea nevoilor financiare adecvate pentru furnizorii de servicii publice de mass-media în conformitate cu alineatul (3). Statele membre se asigură că este garantat un control jurisdicțional independent.

Procedura de numire a unei autorități independente menționate la primul paragraf sau procedurile stabilite menționate în cuprinsul acestuia trebuie să fie previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii și să se bazeze pe criterii obiective și proporționale prevăzute în prealabil de legislația națională.

Amendamentul 124

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4. Statele membre desemnează una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza **respectarea** alineatelor (1)-(3).

4. Statele membre ***instituie mecanisme sau*** desemnează una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza ***aplicarea*** alineatelor (1)-(3). ***Astfel de mecanisme, autorități sau organisme nu sunt supuse niciunei influențe guvernamentale. În cazul în care există îndoieli sau în urma unor constatări legate de nerespectarea sau de respectarea parțială a prezentului articol, autoritățile sau organismele independente emit un aviz care informează Comitetul; constatările sunt puse la dispoziția publicului.***

Amendamentul 125

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Furnizorii de servicii mass-media **care furnizează conținut de știri și de actualități** pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă **și directă**, următoarele informații:

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii mass-media, **în conformitate cu dreptul Uniunii și cu dreptul intern**, pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, **direct și permanent**, de o manieră facilă, următoarele informații:

Amendamentul 126

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) denumirea juridică și datele de contact ale acestora;

Amendamentul

(a) denumirea (**denumirile**) juridică (**juridice**), **precum** și datele de contact **și de înregistrare** ale acestora;

Amendamentul 127

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) numele beneficiarilor reali **în sensul articolului 3** punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului.

Amendamentul

(c) numele beneficiarilor reali, **conform definiției de la articolul 3** punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului;

Amendamentul 128

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) **dacă și în ce măsură proprietatea**

directă, indirectă sau efectivă asupra lor este deținută de guvern, de o instituție de stat, de o întreprindere de stat sau de alt organism public;

Amendamentul 129

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cb) numele și datele de contact profesionale ale persoanei fizice care poartă responsabilitatea editorială în conformitate cu dreptul statului membru relevant, indicând, în cazul în care sunt furnizate numele și datele de contact profesionale ale mai multor persoane, partea din serviciul mass-media pentru care este responsabilă fiecare persoană;

Amendamentul 130

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera cc (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cc) detalii privind structura de proprietate și modul cum sunt legați de societățile-mamă și societățile-soră ale acestora, precum și de filialele lor;

Amendamentul 131

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera cd (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cd) publicitatea de stat și sprijinul financiar din partea statului care le sunt alocate.

Amendamentul 132

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Furnizorii de servicii mass-media actualizează permanent informațiile puse la dispoziție în temeiul alineatului (1).

Amendamentul 133

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. Furnizorii de servicii mass-media transmit informațiile enumerate la alineatul (1) către bazele de date naționale privind proprietatea asupra mass-mediei menționate la alineatul (2b). În cazul în care intervine o modificare a informațiilor enumerate la alineatul (1), furnizorii de servicii mass-media transmit respectivele informații actualizate către bazele de date naționale privind proprietatea asupra mass-mediei în termen de 30 de zile de la modificare.

Amendamentul 134

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1c. În cazuri justificate în mod corespunzător și la cerere, furnizorii de servicii mass-media, în conformitate cu dreptul Uniunii și cu dreptul intern, pun la dispoziția autorităților sau organismelor naționale de reglementare, a Comitetului sau, după caz, a oricărei părți cu un interes legitim interesele sau

activitățile comerciale și financiare ale beneficiarilor lor direcți, indirecti și reali în cadrul altor întreprinderi, inclusiv legăturile lor cu persoane expuse politic, astfel cum sunt definite la articolul 3 punctul 9 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, și cu persoane cunoscute ca asociați apropiați, astfel cum sunt definite la articolul 3 punctul 11 din directiva respectivă.

Amendamentul 135

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1d. Informațiile furnizate în temeiul alineatelor (1) și (2a) respectă drepturile fundamentale în cauză, cum ar fi respectarea vieții private și de familie a beneficiarilor reali. Aceste informații sunt necesare și proporționale și vizează urmărirea unui obiectiv de interes general.

Amendamentul 136

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 e (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1e. Autorităților sau organismelor naționale de reglementare li se încredințează sarcina de a crea baze de date naționale privind proprietatea asupra mass-mediei pentru a monitoriza respectarea obligației prevăzute la alineatul (1). Aceste baze de date sunt puse la dispoziția publicului și respectă dreptul relevant al Uniunii.

La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, furnizorii de

servicii mass-media le furnizează informații suplimentare în scopul evaluării exactității informațiilor furnizate în temeiul alineatelor (1) și (2a).

Amendamentul 137

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 f (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1f. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit trimestrial date privind informațiile furnizate în temeiul alineatului (1) către Baza de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei menționată la articolul 12 primul paragraf litera (fa).

Amendamentul 138

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media **care furnizează conținut de știri și de actualități** iau măsurile pe care le consideră adecvate în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**. În special, aceste măsuri vizează:

2. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media iau măsurile pe care le consideră adecvate în vederea garantării independenței deciziilor editoriale. În special, aceste măsuri vizează:

Amendamentul 139

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) să garanteze că editorii sunt liberi să ia decizii editoriale **individuale** în contextul exercitării activității lor profesionale; precum și

Amendamentul

(a) să garanteze că editorii **și editorii-șefi** sunt liberi să ia decizii editoriale în contextul exercitării activității lor profesionale **în cadrul liniei editoriale a furnizorului de servicii mass-media**; precum și

Amendamentul 140

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) să asigure divulgarea oricărui conflict de interese real sau potențial **al oricărei părți care deține o participație** în cadrul furnizorilor de servicii mass-media **care ar putea afecta furnizarea de conținut de știri și de actualități.**

Amendamentul

(b) să asigure divulgarea oricărui conflict de interese real sau potențial **și a oricăror tentative de ingerință** în **deciziile editoriale ale** furnizorilor de servicii mass-media.

Amendamentul 141

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Furnizorii de servicii mass-media care primesc fonduri publice din țări terțe în scopuri publicitare sau de achiziții prezintă anual un raport autorității sau organismului național de reglementare. Astfel de rapoarte includ cel puțin următoarele detalii:

(a) denumirile entităților care acordă fonduri publice;

(b) valoarea anuală totală a fondurilor publice acordate.

Autoritatea sau organismul național de reglementare pune la dispoziția publicului informațiile raportate în temeiul primului

paragraf.

Amendamentul 142

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu se aplică furnizorilor de servicii mass-media care sunt microîntreprinderi în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE.

eliminat

Amendamentul 143

Propunere de regulament

Articolul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 6a

Restricții privind proprietatea asupra mass-mediei

1. Persoanele fizice cărora li s-au încredințat următoarele funcții publice importante nu sunt beneficiari reali, astfel cum sunt definiți la articolul 2 alineatul (1) punctul 22 din Regulamentul (UE) XXXX/XXX [privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, COD 2021/0239], ai niciunei publicații de presă sau ai niciunui serviciu mass-media audiovizual pe durata mandatului lor:

(a) într-un stat membru:

(i) șefi de stat, șefi de guvern sau miniștri;

(b) la nivelul Uniunii:

(i) președinte al Consiliului European, președinte al Comisiei sau membri ai Comisiei;

- (c) într-o țară terță:
- (i) funcții echivalente celor enumerate la litera (a) punctul (i).
2. Dacă unei persoane fizice i se încredințează o funcție publică importantă, astfel cum se prevede la alineatul (1), ea încetează să desfășoare activitatea de furnizor de servicii mass-media în cauză sau încetează relația de afaceri cu furnizorul de servicii mass-media în cauză, atunci când acest lucru permite exercitarea unei influențe asupra furnizorului de servicii mass-media, fără întârzieri nejustificate, dar, în orice caz, în termen de cel mult 60 de zile de la data la care a devenit o persoană expusă politic, astfel cum este definită la articolul 3 punctul 9 din Directiva (UE) 2015/849.

Amendamentul 144

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare sunt distincte din punct de vedere juridic de guvern și independente din punct de vedere funcțional de guvernele lor respective și de orice alt organism public sau privat.

Amendamentul 145

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice **și de cunoștințe de**

îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament.

specialitate adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament. **Statele membre majorează proporțional resursele financiare, umane și tehnice alocate autorităților sau organismelor naționale de reglementare pentru a ține seama de sarcinile suplimentare care le sunt conferite în temeiul prezentului regulament.**

Amendamentul 146

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

În cazul în care acest lucru este necesar pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, **autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de competențe adecvate de investigare** în ceea ce privește **conduita persoanelor** fizice sau juridice care intră sub incidența capitolului III.

Amendamentul

Statele membre garantează că autorităților sau organismelor naționale de reglementare li se pun la dispoziție sau li se furnizează toate datele și informațiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, **în special** în ceea ce privește **persoanele** fizice sau juridice care intră sub incidența capitolului III.

Amendamentul 147

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Printre acestea se numără, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea **poate fi adresată**, de asemenea, **oricărei alte persoane** care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, **poate deține** în mod rezonabil informațiile necesare.

Amendamentul

La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, persoanele fizice sau juridice cărora li se aplică capitolul III le furnizează, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III. **La cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare, orice altă persoană fizică sau juridică** care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau

profesională, **ar putea** în mod rezonabil **deține** informațiile necesare **pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III le furnizează informațiile respective.**

Amendamentul 148

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare organizează consultări periodice cu reprezentanții sectorului mass-mediei. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare publică anual și pun la dispoziția publicului rapoarte care reflectă rezultatele acestor consultări.

Amendamentul 149

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4b. Statele membre încredințează autorităților sau organismelor naționale de reglementare sarcina de a dezvolta și de a menține baze de date dedicate proprietății asupra mass-mediei online care conțin informațiile enumerate la articolul 6 alineatul (1), inclusiv la nivel regional sau local. Publicul are acces facil, rapid, efectiv și gratuit la astfel de baze de date. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare elaborează rapoarte periodice privind proprietatea asupra serviciilor mass-media aflate sub jurisdicția statului membru în cauză.

Amendamentul 150

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Se înființează Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”).

Amendamentul

1. ***Prin prezentul regulament se înființează Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”). Comitetul este un organ al Uniunii și are personalitate juridică.***

Amendamentul 151

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Comitetul se bucură de independență deplină în exercitarea funcțiilor sale.

Amendamentul 152

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Comitetul dispune de un secretariat și este consiliat de grupul de experți instituit prin articolul 11a.

Amendamentul 153

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Comitetul și secretariatul dispun de resursele umane și financiare necesare pentru îndeplinirea sarcinilor lor.

Amendamentul 154

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. Bugetul Comitetului și secretariatului este indicat la o linie bugetară separată în cadrul rubricii corespunzătoare din secțiunea III a bugetului Uniunii.

Amendamentul 155

Propunere de regulament Articolul 9 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, organism și de la nicio instituție sau **persoană**. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament.

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, **agenție sau organism național, de la nicio persoană** și de la nicio instituție, **organ, oficiu sau agenție a Uniunii**. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament. **Acest lucru nu aduce atingere nici posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare sau a reprezentanților organismelor de autoreglementare sau coreglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului.**

Amendamentul 156

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comitetul este reprezentat de președintele său. Comitetul **alege** un președinte din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata mandatului președintelui este de doi ani.

Amendamentul

4. Comitetul este reprezentat de președintele său. Comitetul **are un grup de coordonare. Grupul de coordonare este format din membri aleși dintre membrii Comitetului. Grupul de coordonare este format dintr-un președinte, un vicepreședinte, președintele aflat la sfârșit de mandat și alți doi membri. Președintele și ceilalți membri ai grupului de coordonare sunt aleși** din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata mandatului președintelui este de doi ani.

Amendamentul 157

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei **participă la toate** activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia cu privire la activitățile sale planificate și în curs. **Comitetul se consultă cu Comisia** în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul

5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei **poate participa la** activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia **și Parlamentul European** cu privire la activitățile sale planificate și în curs, în **special despre** elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul 158

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. **În acord cu Comisia,** Comitetul

Amendamentul

6. Comitetul poate invita experți și, **cu**

poate invita experți și observatori să participe la reuniunile sale.

acordul Comisiei, observatori să participe la reuniunile *sale sau să participe ad-hoc la lucrările* sale.

Amendamentul 159

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, în *acord* cu *Comisia*.

Amendamentul

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. ***Înainte de adoptarea regulamentului său de procedură, Comitetul oferă Comisiei posibilitatea de a prezenta observații. Comitetul stabilește, în regulamentul său de procedură, modalitățile practice de prevenire și gestionare a conflictelor de interese și informează Parlamentul European cu privire la regulamentul de procedură pe care îl adoptă sau la orice modificare substanțială pe care o aduce acestuia.***

Amendamentul 160

Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul *dispune* de un secretariat, *care este asigurat* de *Comisie*.

Amendamentul

1. Comitetul ***este asistat*** de un secretariat ***separat și independent***. ***Secretariatul primește instrucțiuni numai de la Comitet.***

Amendamentul 161

Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Secretariatul furnizează sprijin administrativ și organizatoric pentru activitățile Comitetului. De asemenea, secretariatul asistă Comitetul în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin.

Amendamentul

3. Secretariatul furnizează sprijin administrativ și organizatoric pentru activitățile Comitetului. De asemenea, secretariatul asistă Comitetul în ***mod substanțial în*** îndeplinirea sarcinilor ce îi revin.

Amendamentul 162

**Propunere de regulament
Articolul 11 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 11a

Grupul de experți al Comitetului

1. ***Se instituie un grup de experți. Grupul de experți este format din reprezentanți ai sectorului mass-mediei din afara sectorului mass-mediei audiovizuale. Reprezentanții grupurilor de experți sunt numiți în mod transparent, obiectiv și nediscriminatoriu.***

2. ***Grupul de experți este compus din unul sau mai mulți reprezentanți ai sectoarelor mass-mediei din fiecare stat membru, ai unor asociații europene sau ai unor organizații europene cu specializare în mass-media din afara sectorului mass-mediei audiovizuale, ori din una sau mai multe persoane fizice cu specializare în mass-media din afara sectorului mass-mediei audiovizuale. Detaliile privind componența completă a grupului de experți sunt stabilite în regulamentul de procedură al Comitetului.***

3. ***Grupul de experți furnizează Comitetului expertiză, asistență și consiliere independente în îndeplinirea sarcinilor sale cu privire la aspecte legate de libertatea și pluralismul mass-mediei.***

4. ***Grupul de experți poate elabora o***

recomandare, din proprie inițiativă sau la cererea Comitetului, a Comisiei sau a Parlamentului European, cu privire la programul de lucru al Comitetului și la aplicarea efectivă și consecventă a capitolului 3 din prezentul regulament. Grupul de experți pune aceste recomandări la dispoziția publicului.

5. În cazul în care Comitetul se ocupă de o chestiune din afara sectorului mass-mediei audiovizuale sau care are legătură cu presa, consultă grupul de experți.

Amendamentul 163

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Amendamentul

Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Amendamentul 164

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) sprijină Comisia, prin ***expertiză tehnică***, în vederea asigurării aplicării corecte a prezentului regulament și a punerii coerente în aplicare a Directivei 2010/13/UE în toate statele membre, fără a aduce atingere sarcinilor ce revin autorităților sau organismelor naționale de reglementare;

Amendamentul

(a) sprijină Comisia, prin ***expertiza sa***, în vederea asigurării aplicării corecte a prezentului regulament și a punerii coerente în aplicare a Directivei 2010/13/UE în toate statele membre, fără a aduce atingere sarcinilor ce revin autorităților sau organismelor naționale de reglementare;

Amendamentul 165

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) consiliază Comisia, la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;

Amendamentul

(c) consiliază Comisia, ***din proprie inițiativă sau*** la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen-limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii, ***până la care Comitetul trebuie să răspundă la solicitarea Comisiei;***

Amendamentul 166

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul

(d) ***din proprie inițiativă sau*** la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 167

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(e) **în acord cu Comisia**, elaborează avize cu privire la:

(e) elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 168

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(f) la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

(f) **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 169

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul i

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media **sau care au un impact asupra pluralismului mass-mediei sau asupra independenței editoriale a furnizorilor de servicii mass-media**, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul 170

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ia (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ia) **factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;**

Amendamentul 171

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul

(ii) concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media **sau care au un impact asupra pluralismului mass-mediei sau asupra independenței editoriale a furnizorilor de servicii mass-media**, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul 172

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(fa) creează și menține Baza de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei, care colectează informații furnizate de autoritățile și organismele naționale de reglementare în temeiul articolului 6;

Amendamentul 173

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera g

Textul propus de Comisie

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a **impactului** unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării **asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta funcționarea pieței interne**, în

Amendamentul

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării, în conformitate cu articolul 21 alineatul (5) din prezentul regulament;

conformitate cu articolul 21 alineatul (5) din prezentul regulament;

Amendamentul 174

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera h – punctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media **asupra pluralismului mass-mediei și asupra independenței editoriale**, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul 175

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera i

Textul propus de Comisie

(i) la cererea a cel puțin uneia dintre autoritățile în cauză, are rolul de mediator în cazul unor dezacorduri între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 14 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul

(i) la cererea a cel puțin uneia/**unuia** dintre autoritățile **sau organismele** în cauză, are rolul de mediator în cazul unor dezacorduri între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 14 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul 176

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera j

Textul propus de Comisie

(j) încurajează cooperarea în ceea ce privește standardele **tehnice** referitoare la semnalele digitale și proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul, în conformitate cu articolul 15

Amendamentul

(j) încurajează cooperarea în ceea ce privește standardele **europene armonizate** referitoare la semnalele digitale și proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul, în conformitate cu

alineatul (4) din prezentul regulament;

articolul 15 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul 177

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera k

Textul propus de Comisie

(k) coordonează măsurile naționale legate de diseminarea sau accesul la conținuturi al furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează **publicul** din Uniune, **în cazul în care activitățile lor aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării publice**, în conformitate cu articolul 16 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul

(k) coordonează măsurile naționale legate de diseminarea sau accesul la conținuturi al furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează **destinatarii** din Uniune, în conformitate cu articolul 16 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul 178

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) organizează un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și ai societății civile și raportează Comisiei rezultatele sale, în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament;

Amendamentul

(l) organizează, **cu implicarea grupului de experți**, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, **furnizorii de motoare de căutare online foarte mari și** reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și ai societății civile și **alte părți interesate relevante și** raportează Comisiei și **Parlamentului European** rezultatele sale, în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament;

Amendamentul 179

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera ma (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ma) elaborează, în consultare cu furnizorii de servicii mass-media și cu alte părți interesate relevante, orientări și recomandări privind criteriile și metodologia de distribuire a fondurilor publice pentru publicitatea și achizițiile de stat în conformitate cu articolul 24;

Amendamentul 180

**Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mb (nouă)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(mb) sprijină Comisia în efectuarea exercițiului de monitorizare menționat la articolul 25;

Amendamentul 181

**Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mc (nouă)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(mc) încurajează dezvoltarea și utilizarea unor măsuri și instrumente eficace de consolidare a educației în domeniul mass-mediei, inclusiv dezvoltarea de bune practici pentru autoritățile și organismele naționale, furnizorii de servicii mass-media, platformele online și motoarele de căutare online;

Amendamentul 182

**Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera md (nouă)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(md) elaborează un raport anual detaliat și o expunere a activităților și sarcinilor sale prevăzute la prezentul alineat și le prezintă Parlamentului European.

Amendamentul 183

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În măsura în care este necesar pentru atingerea obiectivelor stabilite în prezentul regulament și pentru îndeplinirea sarcinilor sale, Comitetul poate, fără a aduce atingere competențelor statelor membre și ale instituțiilor Uniunii și în coordonare cu Comisia, să coopereze cu organisme, oficiile, agențiile și organele consultative competente ale Uniunii, cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizațiile internaționale. În acest scop, Comitetul poate stabili, sub rezerva aprobării prealabile de către Comisie, acorduri de lucru.

Amendamentul 184

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. O autoritate sau un organism național de reglementare poate solicita în orice moment („autoritate solicitantă”) cooperare **sau** asistență reciprocă din partea uneia sau mai multor autorități sau organisme naționale de reglementare (denumite în continuare „autorități

1. O autoritate sau un organism național de reglementare poate solicita în orice moment („autoritate solicitantă”) cooperare, **inclusiv schimb de informații și** asistență reciprocă, din partea uneia sau mai multor autorități sau organisme naționale de reglementare (denumite în

solicitate”) **în scopul schimbului de informații sau al luării de măsuri relevante** pentru aplicarea **coerentă și** eficace a prezentului regulament sau a măsurilor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

continuare „autorități solicitate”) pentru aplicarea eficace a prezentului regulament sau a măsurilor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul 185

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că **există un risc major și grav de a aduce atingere funcționării pieței interne a serviciilor mass-media** sau un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării **publice**, **aceasta** poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

Amendamentul

2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că **un conținut media constituie o instigare publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism, astfel cum este descrisă la articolul 5 din Directiva (UE) 2017/541**, sau **prezintă** un risc major și grav de a aduce atingere securității **publice și protejării securității** și apărării **naționale**, poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

Amendamentul 186

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. **Cererile** de cooperare **sau de asistență reciprocă, inclusiv cooperarea sau** asistența reciprocă **în procedură accelerată, conțin** toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza **acestora**.

Amendamentul

3. **O cerere** de cooperare, **cum ar fi schimbul de informații și** asistența reciprocă, **conține** toate informațiile necesare **referitoare la cerere**, inclusiv scopul și motivele care stau la baza **acesteia**.

Amendamentul 187

Propunere de regulament

Articolul 13 – alineatul 4 – paragraful 1 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) cererea nu a fost justificată în mod corespunzător.

Amendamentul 188

Propunere de regulament

Articolul 13 – alineatul 4 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Autoritatea solicitată își motivează refuzul de a analiza o cerere.

Autoritatea solicitată își motivează refuzul de a analiza o cerere. **În cazul în care autoritatea solicitată refuză să răspundă unei cereri în temeiul primului paragraf litera (a), indică, dacă este posibil, autoritatea care este competentă pentru obiectul cererii sau pentru măsurile ce i s-au solicitat.**

Amendamentul 189

Propunere de regulament

Articolul 13 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

5. Autoritatea solicitată informează autoritatea solicitantă cu privire la rezultatele obținute sau la evoluția măsurilor întreprinse ca răspuns la cerere.

5. Autoritatea solicitată informează autoritatea solicitantă, **fără întârzieri nejustificate**, cu privire la rezultatele obținute sau la evoluția măsurilor întreprinse ca răspuns la cerere.

Amendamentul 190

Propunere de regulament

Articolul 13 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. **Autoritatea solicitată furnizează rezultatele intermediare în termen de 14 zile calendaristice de la primirea cererii, cu actualizări periodice ulterioare cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește executarea cererii.** În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice.

Amendamentul

6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. **În regulamentul de procedură al Comitetului se stabilesc detalii suplimentare privind procedura cooperării structurate, inclusiv drepturile și obligațiile părților, termenele care trebuie respectate și rezultatele intermediare.** În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice.

Amendamentul 191

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. **În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări,** Comitetul emite, în **acord** cu Comisia, un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

Amendamentul

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. **După primirea unei astfel de sesizări și într-un termen care urmează să fie specificat în regulamentul de procedură al Comitetului,** Comitetul emite, în **consultare** cu Comisia, **în cazul în care acesta consideră că este relevant,** un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul

Comitetului.

Amendamentul 192

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și **în termen de 30 de zile calendaristice**, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1).

Amendamentul

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și **într-un termen maxim care urmează a fi precizat în regulamentul de procedură al Comitetului**, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1) **sau arată motivele pentru care nu s-au întreprins acțiuni**.

Amendamentul 193

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

Amendamentul

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse **sau planificate sau la refuzul de a întreprinde acțiuni** în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

Amendamentul 194

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. În cazul neidentificării unei soluții

Amendamentul

4. În cazul neidentificării unei soluții

amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea **solicitată** nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, în **acord** cu Comisia, fără întârzieri nejustificate.

amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea **sau organismul solicitat** nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, în **consultare** cu Comisia **în cazul în care consideră relevant**, fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 195

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și **în termen de cel mult 30 de zile calendaristice de la primirea avizului menționat la alineatul (4)**, Comitetul, **Comisia și** autoritatea sau organismul solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în legătură cu avizul.

Amendamentul

5. **După primirea avizului menționat la alineatul (4)**, autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și **într-un termen maxim care urmează să fie specificat în regulamentul de procedură al Comitetului**, Comitetul, autoritatea sau organismul solicitant **și, dacă este necesar, Comisia** cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în legătură cu avizul.

Amendamentul 196

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul încurajează schimbul de bune practici între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, consultând părțile interesate, după caz, și în

Amendamentul

1. Comitetul încurajează schimbul de bune practici între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, consultând părțile interesate, după caz, și în

strânsă cooperare cu Comisia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

cooperare cu Comisia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul 197

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE **și la articolul 6 din prezentul regulament.**

Amendamentul 198

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Comisia poate emite un aviz cu privire la orice aspect legat de aplicarea prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. **La cerere, Comitetul asistă Comisia în această privință.**

Amendamentul

3. Comisia, **asistată de Comitet**, poate emite un aviz cu privire la orice aspect legat de aplicarea prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul 199

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comitetul încurajează cooperarea

Amendamentul

4. Comitetul încurajează cooperarea

dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **facilita** elaborarea de standarde **tehnice** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul **care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea** acestora.

dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **promova** elaborarea de standarde **europene armonizate** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor, **inclusiv a telecomenzilor** sau a interfețelor cu utilizatorul **ale** acestora.

Amendamentul 200

Propunere de regulament Articolul 16 – titlu

Textul propus de Comisie

Coordonarea măsurilor privind **furnizorii de servicii** mass-media **stabiliți în** afara Uniunii

Amendamentul

Coordonarea măsurilor privind **serviciile** mass-media **care provin din** afara Uniunii

Amendamentul 201

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul coordonează măsurile luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media **aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice și apărării.**

Amendamentul

1. Comitetul coordonează măsurile luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care, **indiferent de mijloacele lor de distribuție sau de mijloacele prin care pot fi accesate, vizează sau ajung la** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media:

Amendamentul 202

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 1 – litera a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) cuprind o instigare publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism, astfel cum este descrisă la articolul 5 din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul 203

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 1 – litera b (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) aduc prejudicii evidente, majore și grave sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale.

Amendamentul 204

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. **În acord cu Comisia**, Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). Toate autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului.

2. Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1) **în conformitate cu regulamentul său de procedură**. Toate autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului. **Aceste autorități și organisme prezintă motivele unui refuz de a lua în considerare avizele Comitetului.**

Amendamentul 205

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Statele membre se asigură, după caz, că autoritățile sau organismele naționale de reglementare care decid să ia măsuri împotriva unui furnizor de servicii mass-media stabilit în afara Uniunii au un temei juridic pentru a ține seama de cel puțin una dintre următoarele:

(a) o decizie luată împotriva furnizorului respectiv de către o autoritate sau un organism național de reglementare dintr-un alt stat membru;

(b) un aviz al Comitetului care are legătură cu furnizorul respectiv și este adoptat din motivele prevăzute la prezentul articol;

(c) orice evaluare a modului în care serviciul mass-media de la furnizorul respectiv este recepționat pe teritoriul Uniunii.

Amendamentul 206

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Comitetul elaborează un set de orientări privind furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii. În cazul în care autoritățile sau organismele competente ale unui stat membru iau măsuri împotriva unui astfel de furnizor, acestea depun toate eforturile pentru a ține seama de orientările elaborate de Comitet.

Amendamentul 207

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media stabilit în afara Uniunii intră sub jurisdicția teritorială a unui stat membru în temeiul articolului 2 alineatul (4) din Directiva 2010/13/UE, pe lângă avizele Comitetului emise în temeiul alineatului (2) de la prezentul articol, o autoritate sau un organism de reglementare dintr-un alt stat membru poate solicita autorităților sau organismelor competente din statul membru sub a cărui jurisdicție teritorială se află furnizorul de servicii mass-media să ia măsurile adecvate împotriva furnizorului respectiv dacă estimează că furnizorul a încălcat într-un mod evident, major și grav articolul 6 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2010/13/UE sau a adus prejudicii sau a prezentat un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale.

Amendamentul 208

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să asigure o funcționalitate care să le permită destinatarilor serviciilor lor să declare că:

1. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să asigure **că deciziile privind moderarea conținutului și orice alte acțiuni pe care le întreprind nu au un impact negativ asupra libertății și pluralismului mass-mediei. Ei se asigură că procesele lor de moderare și monitorizare a conținutului dispun de resurse umane adecvate pentru a acoperi toate limbile și regiunile geografice ale Uniunii. Furnizorii respectivi oferă o** funcționalitate care să le permită

destinatariilor serviciilor lor să declare:

Amendamentul 209

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2);

Amendamentul

(a) ***că*** sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2) ***și respectă obligațiile prevăzute la articolul 6 alineatul (1)***;

Amendamentul 210

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) ***sunt independenți*** din punct de vedere editorial de statele membre și de țările terțe; ***precum și***

Amendamentul

(b) ***că*** din punct de vedere editorial ***sunt independente de orice instituție, organism, oficiu sau agenție a Uniunii***, de statele membre, ***de partidele politice*** și de țările terțe ***și că sunt independente funcțional de entități private al căror obiect de activitate nu constă în producerea sau difuzarea de servicii mass-media***;

Amendamentul 211

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) fac obiectul unor cerințe reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale în unul sau mai multe state membre sau ***aderă la*** un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale, recunoscut și

Amendamentul

(c) ***că*** fac obiectul unor cerințe reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale ***și sunt supravegheate de o autoritate sau un organism național de reglementare competent*** în unul sau mai multe state membre sau ***că respectă*** un mecanism de

acceptat pe scară largă în sectorul mass-media relevant din unul sau mai multe state membre.

coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale, **transparent**, recunoscut **în mod legal** și acceptat pe scară largă în sectorul mass-media relevant din unul sau mai multe state membre;

Amendamentul 212

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) că nu furnizează conținut generat de un sistem de inteligență artificială fără a supune un astfel de conținut supervizării umane și controlului editorial;

Amendamentul 213

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 1 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cb) numele acestora și numele directorului lor general, datele de contact profesionale, inclusiv adresa de e-mail și numărul de telefon, precum și sediul acestora;

Amendamentul 214

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 1 – litera cc (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cc) informații despre autoritatea sau organismul național de reglementare competent sau reprezentantul mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare căruia îi sunt supuse.

Amendamentul 215

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. *Furnizorii de platforme online foarte mari se asigură că funcționalitatea menționată la alineatul (1) permite ca informațiile declarate în temeiul acestuia, cu excepția informațiilor prevăzute la alineatul (1) litera (cb), să fie ușor accesibile publicului.*

Amendamentul 216

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. *Furnizorii de platforme online foarte mari confirmă primirea declarațiilor depuse în temeiul alineatului (1). Ei indică în confirmarea de primire dacă acceptă sau nu declarația. Comunică imediat confirmarea de primire furnizorului de servicii mass-media în cauză, autorității sau organismului național de reglementare competent în cauză sau reprezentantului mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare în cauză. În confirmarea de primire, furnizorii de platforme online foarte mari menționează o persoană de contact sau un organism competente prin intermediul cărora furnizorul de servicii mass-media poate comunica direct și rapid cu furnizorul platformei online foarte mari. În cazul în care un furnizor al unei platforme online foarte mari acceptă o declarație depusă de un furnizor de servicii mass-media în temeiul alineatului (1), furnizorul de servicii mass-media respectiv este*

considerat a fi un furnizor de servicii mass-media recunoscut.

Amendamentul 217

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1c. La cererea unui furnizor al unei platforme online foarte mari care nu a acceptat o declarație depusă în temeiul alineatului (1) litera (c), din cauza existenței unei îndoieli rezonabile cu privire la natura declarației respective, autoritatea sau organismul național de reglementare relevant sau reprezentantul mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare relevant confirmă natura declarației respective sau o invalidează. În cazul în care autoritatea sau organismul național de reglementare relevant sau reprezentantul mecanismului relevant de coreglementare sau autoreglementare confirmă natura declarației respective, furnizorul de servicii mass-media este considerat a fi un furnizor de servicii mass-media recunoscut.

Amendamentul 218

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1d. La cererea unui furnizor de servicii mass-media care consideră că furnizorul unei platforme online foarte mari și-a invalidat în mod nejustificat declarația depusă în temeiul alineatului (1), autoritatea sau organismul național relevant sau reprezentantul mecanismului relevant de coreglementare sau

autoreglementare în cauză clarifică chestiunea. În cazul în care furnizorul unei platforme online foarte mari decide să nu accepte clarificările furnizate de autoritatea sau organismul național relevant sau de reprezentantul mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare relevant, furnizorul de servicii mass-media poate contesta decizia respectivă în fața autorității sau organismului național de reglementare competent. Autoritatea sau organismul național de reglementare competent se pronunță fără întârziere în această privință. Comitetul formulează o recomandare. În cazul în care autoritatea sau organismul național de reglementare competent confirmă declarația, furnizorul de servicii mass-media este considerat a fi un furnizor de servicii mass-media recunoscut.

Amendamentul 219

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 e (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1e. În cazul în care un furnizor al unei platforme online foarte mari a suspendat sau a restricționat frecvent, în temeiul alineatului (2), furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu un serviciu mass-media furnizat de un furnizor de servicii mass-media pe baza unei încălcări a termenilor și condițiilor sale, furnizorul respectiv al platformei online foarte mari poate invalida declarația depusă de furnizorul de servicii mass-media în temeiul alineatului (1). Furnizorul platformei online foarte mari informează entitatea de supraveghere sau de reglementare și Comitetul că a invalidat declarația.

Amendamentul 220

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care **un furnizor de platforme** online foarte **mari** decide să suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu **conținutul** pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media **care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol**, pe motiv că un astfel de **conținut** este incompatibil cu termenii și condițiile sale, **conținutul respectiv necontribuind la** un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale], **acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale], pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ce însoțește decizia respectivă**, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150, **înainte de intrarea în vigoare a suspendării**.

Amendamentul

2. În cazul în care **o platformă** online foarte **mare** decide să suspende **sau să restricționeze** furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu **un serviciu mass-media** pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media **recunoscut**, pe motiv că un astfel de **serviciu mass-media** este incompatibil cu termenii și condițiile sale, **fără a aduce atingere măsurilor de atenuare în legătură cu** un risc sistemic menționat la articolul 34 din Regulamentul (UE) 2022/2065, **ea comunică respectivului furnizor de servicii mass-media recunoscut justificarea ce însoțește decizia respectivă, specificând clauza specifică din termeni și condiții cu care serviciul media a fost incompatibil**, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150 **și la articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2022/2065**.

Furnizorul platformei online foarte mari oferă furnizorului de servicii mass-media recunoscut posibilitatea de a răspunde la justificarea ce însoțește decizia sa în termen de 24 de ore înainte de intrarea în vigoare a suspendării sau restricției.

Amendamentul 221

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. **În cazul în care, după perioada de**

24 de ore menționată la alineatul (2) al doilea paragraf și după analizarea în mod corespunzător a răspunsului furnizorului de servicii mass-media recunoscut, furnizorul platformei online foarte mari consideră că serviciul mass-media în cauză este incompatibil cu condițiile sale generale de utilizare, acesta poate sesiza autoritatea sau organismul național de reglementare competent relevant sau organismul din cadrul mecanismului relevant de autoreglementare sau coreglementare. Autoritatea sau organismul național de reglementare competent relevant sau reprezentantul mecanismului relevant de autoreglementare sau coreglementare decide, fără întârziere, dacă suspendarea sau restricția avută în vedere este justificată având în vedere clauza specifică din termenii și condițiile furnizorului platformei online foarte mari, ținând seama de libertățile fundamentale.

Amendamentul 222

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 de către furnizorii de servicii mass-media **care au depus o declarație în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.**

Amendamentul

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 **sau al articolului 20 din Regulamentul (UE) nr. 2022/2065** de către furnizorii de servicii mass-media **recunoscuți sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și, în orice caz, nu mai târziu de 24 de ore de la depunerea plângerii. Furnizorul de servicii mass-media poate fi reprezentat de un organism în cadrul procedurilor de depunere a plângerilor.**

Amendamentul 223

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media **care a depus o declarație în temeiul alineatului (1)** consideră că un furnizor de platforme online foarte mari restricționează sau suspendă **frecvent** furnizarea serviciilor sale în legătură cu conținutul **pus** la dispoziție de furnizorul de servicii mass-media fără motive suficiente, furnizorul **de platforme** online foarte mari trebuie să se angajeze **într-un dialog semnificativ** și eficace cu furnizorul de servicii mass-media, **la cererea acestuia**, cu bună-credință, în vederea identificării unei soluții amiabile **pentru încetarea restricțiilor** sau **suspendărilor** nejustificate și **pentru evitarea acestora în viitor**. Furnizorul de servicii mass-media poate **informa Comitetul** cu privire la rezultatul acestor schimburi.

Amendamentul

4. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media **recunoscut** consideră că un furnizor de platforme online foarte mari restricționează sau suspendă furnizarea serviciilor sale în legătură cu conținutul **sau serviciile puse** la dispoziție de furnizorul de servicii mass-media fără motive suficiente **și într-un mod care subminează libertatea și pluralismul mass-media**, furnizorul **platformei** online foarte mari, **la cererea furnizorului de servicii mass-media**, trebuie să se angajeze **într-o consultare semnificativă** și eficace cu furnizorul de servicii mass-media, cu bună-credință, în vederea identificării unei soluții amiabile **într-un interval de timp rezonabil astfel încât să se evite restricțiile** sau **suspendările** nejustificate **în viitor**. **Furnizorul de servicii mass-media poate notifica rezultatul acestor consultări Comitetului și coordonatorului național al serviciilor digitale menționat în Regulamentul (UE) 2022/2065. În cazul în care nu se poate găsi o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media poate depune o plângere la un organism autorizat de soluționare extrajudiciară a litigiilor, în conformitate cu articolul 21 din Regulamentul (UE) 2022/2065.**

Amendamentul 224

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) numărul de cazuri în care au **impus**

Amendamentul

(a) numărul de cazuri în care au **inițiat**

restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora; precum și

procesul de suspendare sau de restricționare a furnizării serviciului lor de intermediere online în temeiul alineatului (2);

Amendamentul 225

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) motivele pentru impunerea unor astfel de restricții.

Amendamentul

(b) motivele pentru impunerea unor astfel de *suspendări sau* restricții, *inclusiv clauza specifică din termenii și condițiile lor cu care furnizorul de servicii mass-media a fost incompatibil;*

Amendamentul 226

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 5 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

(ba) numărul de cazuri în care au refuzat să accepte declarațiile depuse de un furnizor de servicii mass-media în temeiul alineatului (1) și motivele refuzului de a le accepta.

Amendamentul

Amendamentul 227

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia *poate* emite orientări pentru a stabili forma și detaliile declarației

Amendamentul

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia, *în urma consultării cu Comitetul*, emite orientări pentru a stabili

prevăzute la alineatul (1).

forma și detaliile declarației prevăzute la alineatul (1).

Amendamentul 228

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6a. Acest articol nu aduce atingere dreptului furnizorilor de servicii mass-media la protecție jurisdicțională efectivă.

Amendamentul 229

Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, **pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine.**

1. Comitetul, **cu implicarea Grupului de experți**, organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme **online foarte mari, furnizorii de motoare de căutare** online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, **cu scopul de:**

Amendamentul 230

Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 1 – litera a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) a promova accesul la diverse oferte de mass-media independentă pe platformele online foarte mari și pe motoarele de căutare online foarte mari;

Amendamentul 231

Propunere de regulament

Articolul 18 – alineatul 1 – litera b (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea împotriva conținutului nociv, inclusiv împotriva dezinformării și a manipulării și ingerințelor informaționale externe;

Amendamentul 232

Propunere de regulament

Articolul 18 – alineatul 1 – litera c (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) a examina impactul potențial și real al proiectării și funcționării platformelor online foarte mari sau a motoarelor de căutare online foarte mari, al proiectării și funcționării sistemelor lor de recomandare și a proceselor lor de moderare a conținutului, precum și al deciziilor luate de furnizorii de platforme online foarte mari și de furnizorii de motoare de căutare online foarte mari asupra libertății și pluralismului mass-mediei.

Amendamentul 233

Propunere de regulament
Articolul 18 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Comitetul **transmite** Comisiei un raport privind rezultatele dialogului.

Amendamentul

2. Comitetul **prezintă** Comisiei, **Parlamentului European și Consiliului** un raport privind rezultatele dialogului. **Rezultatele respective se pun la dispoziția publicului.**

Amendamentul 234

Propunere de regulament
Articolul 19 – titlu

Textul propus de Comisie

Dreptul de personalizare a ofertei mass-media audiovizuale

Amendamentul

Dreptul de personalizare a ofertei mass-media **audio și** audiovizuale

Amendamentul 235

Propunere de regulament
Articolul 19 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Utilizatorii au dreptul de a modifica cu ușurință **setările implicite ale oricărui dispozitiv sau ale oricărei interfețe** cu **utilizatorul** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a **articolului 7a** din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

1. Utilizatorii au dreptul de a modifica cu ușurință **configurația serviciilor mass-media sau a aplicațiilor cu ajutorul cărora utilizatorii au acces la asemenea servicii, printr-o interfață cu utilizatorii sau** cu **dispozitive, inclusiv telecomenzi,** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media **audio sau** audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media **audio și** audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a **articolelor 7a și 7b** din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 236

Propunere de regulament Articolul 19 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. **Atunci când introduc** pe piață dispozitivele și interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), **producătorii și dezvoltatorii** se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente **setările implicite** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.

Amendamentul

2. **Orice persoană care introduce** pe piață dispozitivele, **inclusiv telecomenzile sau** interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente, **în orice moment, afișajul implicit, inclusiv configurația serviciilor mass-media audiovizuale sau a aplicațiilor cu ajutorul cărora utilizatorii au acces la asemenea servicii și setări** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora. **Dispozițiile articolului 25 din Regulamentul (UE) 2022/2065 se aplică în consecință.**

Amendamentul 237

Propunere de regulament Articolul 19 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. **Orice persoană care operează dispozitivele menționate la alineatul (2) sau interfețele cu utilizatorul se asigură că identitatea furnizorului de servicii mass-media care poartă răspunderea editorială pentru un serviciu mass-media este vizibilă și recognoscibilă clar și în permanență, cu condiția ca aceste informații să fi fost furnizate de furnizorul de servicii media relevant.**

Amendamentul 238

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta ***desfășurarea activității*** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. Aceste măsuri trebuie să fie motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.

Amendamentul

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta ***pluralismul mass-media și independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media în ce privește fie furnizarea, fie operarea serviciilor lor*** mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. Aceste măsuri trebuie să fie motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.

Amendamentul 239

**Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 2**

Textul propus de Comisie

2. Orice procedură națională utilizată în scopul elaborării sau adoptării unei măsuri de reglementare sau administrative, astfel cum se menționează la alineatul (1), face obiectul unor termene clare stabilite în prealabil.

Amendamentul

2. Orice procedură națională utilizată în scopul elaborării sau adoptării unei măsuri de reglementare sau administrative, astfel cum se menționează la alineatul (1), face obiectul unor termene clare stabilite în prealabil. ***Aceste termene sunt suficient de lungi pentru a garanta că astfel de măsuri și consecințele lor pot fi luate în considerare în mod corespunzător și că furnizorii de servicii mass-media direct afectați pot oferi feedback cu privire la acestea.***

Amendamentul 240

**Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 3**

Textul propus de Comisie

3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri

Amendamentul

3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri

administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel. Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de expertiza corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace.

administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel, ***care poate fi o instanță judecătorească***. Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de expertiza ***și de finanțarea*** corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace ***și a răspunde în timp util la orice contestație***. ***Aceste organe de apel pot lua în considerare avizele emise de Comitet în această chestiune.***

Amendamentul 241

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. La cererea Comisiei, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. În urma avizului ***Consiliului*** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia ***poate*** emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul

4. ***Din proprie inițiativă sau la cererea Comisiei ori a Parlamentului European***, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***sau să influențeze pluralismul mass-media sau independența editorială***. În urma avizului ***Comitetului*** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 242

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează **în mod individual și** direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.

Amendamentul

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta **pluralismul mass-media și independența editorială sau** funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități **sau organisme** implicate. **La cererea unui furnizor de servicii mass-media afectat direct de o măsură luată de un stat membru, Comitetul emite un aviz cu privire la măsura în cauză.**

Amendamentul 243

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Statele membre trebuie să prevadă, în cadrul **sistemelor juridice** naționale, norme de fond și de procedură care să asigure o evaluare a concentrărilor pieței mass-media ce ar putea avea un impact **semnificativ** asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Aceste norme trebuie:

Amendamentul

Statele membre trebuie să prevadă, în cadrul **legislației** naționale, norme de fond și de procedură care să asigure o evaluare a concentrărilor pieței mass-media ce ar putea avea un impact asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Aceste norme trebuie:

Amendamentul 244

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) să impună în sarcina părților la o concentrare a pieței mass-media care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale obligația de a notifica în prealabil concentrarea respectivă autorităților sau organismelor naționale relevante;

Amendamentul

(b) să impună în sarcina părților la o concentrare a pieței mass-media care ar putea avea un impact asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale obligația de a notifica în prealabil concentrarea respectivă autorităților sau organismelor naționale relevante;

Amendamentul 245

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) să desemneze **autoritatea** sau **organismul național** de reglementare ca fiind **responsabil** de evaluarea impactului unei concentrări care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale ori să asigure implicarea **autorității** sau **a organismului național** de reglementare **în această evaluare**;

Amendamentul

(c) să desemneze **autoritățile** sau **organismele naționale** de reglementare ca fiind **responsabile** de evaluarea impactului unei concentrări **a pieței mass-media** care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale ori să asigure implicarea **lor substanțială într-o asemenea evaluare** sau **să le ceară să consulte alte autorități sau organisme naționale** de reglementare **ale statului membru care ar putea contribui la evaluarea unei concentrări a pieței mass-media**;

Amendamentul 246

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) să stabilească în prealabil criteriile obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea **concentrărilor pieței mass-media care ar putea avea un impact semnificativ asupra**

Amendamentul

(d) să stabilească în prealabil criteriile obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-

pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale și pentru
evaluarea impactului concentrărilor pieței
mass-media asupra pluralismului mass-
mediei și a independenței editoriale.

mediei și a independenței editoriale;

Amendamentul 247

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) să stabilească în prealabil un termen rezonabil până la care autoritatea sau organismul național de reglementare care efectuează evaluarea să o finalizeze, ținând cont de perioada necesară pentru a permite participarea Comitetului, a Comisiei sau a ambelor, în conformitate cu alineatele (4) și (5);

Amendamentul 248

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera db (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(db) să precizeze consecințele nefinalizării evaluării până la sfârșitul perioadei menționate la litera (da).

Amendamentul 249

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. În contextul evaluării menționate la alineatul (1) se va ține seama de următoarele elemente:

2. În contextul evaluării menționate la alineatul (1) se va ține seama, **în special**, de următoarele elemente:

Amendamentul 250

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității actorilor de pe piața mass-mediei, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

Amendamentul

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, **la nivelul Uniunii, național și regional**, inclusiv **impactul geografic și** efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității **conținutului și** actorilor de pe piața mass-mediei, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

Amendamentul 251

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale**;

Amendamentul

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării **standardelor etice și profesionale și ale** independenței deciziilor editoriale;

Amendamentul 252

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) **rezultatele evaluării riscurilor efectuate ca partea raportului anual al Comisiei privind statul de drept și Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei pentru a**

identifica, analiza și evalua orice riscuri la adresa libertății și pluralismului mass-mediei în statele membre.

Amendamentul 253

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Comisia, *asistată de Comitet*, poate emite orientări *cu privire la factorii* care trebuie *avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a* impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale *de către autoritățile sau organismele naționale de reglementare*.

Amendamentul

3. Comisia, *în urma consultării cu Comitetul*, emite orientări care trebuie *luate în considerare de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în evaluarea* impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul 254

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Autoritatea sau organismul național de reglementare consultă în prealabil Comitetul *cu privire la orice* aviz sau decizie pe care intenționează să o adopte, *evaluând* impactul unei concentrări a pieței *mass-media* care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care astfel de concentrări pot afecta funcționarea pieței interne.

Amendamentul

4. Autoritatea sau organismul național de reglementare *informează Comitetul înainte de a efectua evaluarea menționată la alineatul (1) primul paragraf și* consultă în prealabil Comitetul *înainte de a emite vreun* aviz sau *de a adopta vreo* decizie pe care intenționează să o adopte *cu privire la* impactul unei concentrări a pieței care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale *sau* în cazul în care astfel de concentrări pot afecta funcționarea pieței interne.

Amendamentul 255

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea consultării menționate la alineatul (4), Comitetul elaborează un aviz cu privire la proiectul de aviz sau de decizie națională care i-a fost prezentat, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2), și transmite avizul respectiv autorității consultante și Comisiei.

Amendamentul

5. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea consultării menționate la alineatul (4), Comitetul elaborează un aviz cu privire la proiectul de aviz sau de decizie națională care i-a fost prezentat, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2), și transmite avizul respectiv autorității **sau organismului** consultante și Comisiei.

Amendamentul 256

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Autoritatea sau organismul național de reglementare menționat la alineatul (4) ține seama, în cea mai mare măsură posibilă, de avizul menționat la alineatul (5). În cazul în care autoritatea respectivă nu dă curs avizului, în tot sau în parte, aceasta furnizează Comitetului și Comisiei o justificare motivată, explicându-și poziția în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea avizului respectiv. Fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune.

Amendamentul

6. Autoritatea sau organismul național de reglementare menționat la alineatul (4) ține seama, în cea mai mare măsură posibilă, de avizul menționat la alineatul (5). În cazul în care autoritatea respectivă nu dă curs avizului, în tot sau în parte, aceasta furnizează Comitetului și Comisiei o justificare motivată, explicându-și poziția în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea avizului respectiv. Fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. **În termen de patru săptămâni de la primirea unui astfel de aviz, autoritatea sau organismul național de reglementare competent prezintă Comisiei motivele pentru care nu l-a urmat integral sau parțial.**

Amendamentul 257

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților implicate într-o concentrare a pieței mass-media să își asume angajamente cu privire la protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale pe baza elementelor prevăzute la alineatul (2).

Amendamentul 258

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei **concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor** mass-media.

1. În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care, **conform evaluării preliminare proprii sau a evaluării preliminare a Comisiei, respectiva** concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei **astfel de concentrări ale** pieței mass-media.

Amendamentul 259

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În urma avizului Consiliului și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune.

Amendamentul

2. În urma avizului Comitetului și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia emite propriul aviz cu privire la această chestiune. ***În termen de patru săptămâni de la primirea unui astfel de aviz, autoritatea sau organismul național de reglementare competent prezintă Comisiei motivele pentru care nu l-a urmat integral sau parțial.***

Amendamentul 260

**Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 3**

Textul propus de Comisie

3. Avizele Comitetului și, ***după caz***, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul

3. Avizele Comitetului și ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 261

**Propunere de regulament
Articolul 22 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 22a

Acte delegate

1. Comisiei i se conferă competența de a adopta acte delegate sub rezerva condițiilor prevăzute la prezentul articol.

2. Competența de a adopta acte delegate menționată în prezentul regulament se conferă Comisiei pe o perioadă nedeterminată începând de la [OP este rugat să introducă data = 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament].

3. Competența de a adopta acte

delegate menționată în prezentul regulament poate fi revocată oricând de Parlamentul European sau de Consiliu. O decizie de revocare pune capăt delegării de competențe specificate în decizia respectivă. Decizia produce efecte din ziua care urmează datei publicării acesteia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau de la o dată ulterioară menționată în decizie. Decizia nu aduce atingere actelor delegate care sunt deja în vigoare.

4. Înainte de adoptarea unui act delegat, Comisia consultă experții desemnați de fiecare stat membru în conformitate cu principiile prevăzute în Acordul interinstituțional din 13 aprilie 2016 privind o mai bună legiferare.

5. De îndată ce adoptă un act delegat, Comisia îl notifică simultan Parlamentului European și Consiliului.

6. Un act delegat adoptat în temeiul prezentului regulament intră în vigoare numai în cazul în care nici Parlamentul European și nici Consiliul nu a formulat nicio obiecție în termen de o lună de la notificarea acestuia către Parlamentul European și Consiliu sau în cazul în care, înaintea expirării termenului respectiv, Parlamentul European și Consiliul au informat Comisia că nu vor formula obiecții. Termenul respectiv se prelungește cu o lună la inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului.

Amendamentul 262

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și

Amendamentul

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării,

caracterului verificabil.

comparabilității și caracterului verificabil.
Măsurarea audienței se efectuează în conformitate cu mecanismele de autoreglementare agreeate în comun și acceptate pe scară largă în cadrul industriei.

Amendamentul 263

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

Amendamentul

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, ***definite la articolul 2 punctul (1) din Directiva (UE) 2016/943***, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. ***Furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează în mod gratuit fiecărui furnizor de servicii mass-media măsurători ale audienței legate de conținutul și serviciile sale. Un organism independent auditează o dată pe an metodologia utilizată de sistemele brevetate de măsurare a audienței și aplicarea metodologiei respective.*** Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

Amendamentul 264

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 2 a (nou)

2a. Datele de măsurare a audienței furnizate furnizorilor de servicii mass-media sunt la fel de detaliate ca informațiile furnizate de mecanismele de autoreglementare ale industriei, inclusiv de datele neagregate.

Amendamentul 265

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. **Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către** furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative și orice alte părți interesate, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente.

3. Furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative, **platformele online** și orice alte părți interesate, **elaborează coduri de conduită, cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare**, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente. **Astfel de coduri de conduită asigură monitorizarea și evaluarea regulată, transparentă și independentă a respectării principiilor menționate la alineatul (1). La elaborarea codurilor de conduită, se acordă o atenție deosebită mijloacelor de comunicare mici, pentru a garanta că audiența lor este măsurată corespunzător.**

Amendamentul 266

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4. Comisia, asistată de Comitet, **poate** emite orientări privind aplicarea practică a

4. Comisia, asistată de Comitet, emite orientări privind aplicarea practică a

alineatelor (1), (2) și (3) din prezentul articol.

alineatelor (1), (2) și (3) din prezentul articol, **luând în considerare codurile de conduită menționate la alineatul (3).**

Amendamentul 267

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței și alte părți interesate.

Amendamentul

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței, **furnizorii de servicii mass-media** și alte părți interesate.

Amendamentul 268

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 5 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

5a. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu aduc atingere dreptului audienței la protecția datelor cu caracter personal care o privesc, astfel cum se prevede la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și în Regulamentul (UE) 2016/679.

Amendamentul 269

Propunere de regulament Articolul 24 – titlu

Textul propus de Comisie

Alocarea **publicității** de stat

Amendamentul

Alocarea **de fonduri publice pentru**

Amendamentul 270

Propunere de regulament

Articolul 24 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Fondurile publice sau orice altă retribuire sau alt avantaj **acordat** de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice.

Amendamentul

1. Fondurile publice sau orice altă retribuire sau alt avantaj **alocate** de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media, **furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online** în scopul publicității și **achizițiilor** se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. **Astfel de fonduri publice alocate în scopul publicității unui furnizor unic de servicii mass-media, inclusiv unui furnizor de platforme online sau unui furnizor de motoare de căutare online, nu depășesc 15 % din bugetul total alocat de autoritatea publică tuturor furnizorilor de servicii mass-media care operează la nivel național.** Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice **sau aplicării normelor privind ajutoarele de stat.**

Amendamentul 271

Propunere de regulament

Articolul 24 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Autoritățile publice se asigură că criteriile și procedurile utilizate pentru a stabili alocarea fondurilor publice în scopul publicității și al achizițiilor de stat către furnizorii de servicii mass-media, platformele online și motoarele de căutare online în conformitate cu alineatul (1)

sunt puse în prealabil la dispoziția publicului prin mijloace electronice ușor de utilizat. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare consultă Comitetul și părțile interesate din domeniul mass-mediei de la nivel național cu privire la elaborarea metodologiei pentru astfel de criterii și proceduri.

Amendamentul 272

Propunere de regulament

Articolul 24 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Autoritățile publice, inclusiv **guvernele naționale, federale sau regionale**, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la **nivel național sau regional sau administrațiile locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori pun la dispoziția publicului** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate alocate furnizorilor de servicii mass-media, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul

2. Autoritățile publice, inclusiv **cele de la nivelul Uniunii, național, federal, regional sau local**, autoritățile sau organismele **naționale** de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat **de la nivelul Uniunii, național, regional sau local pun la dispoziția publicului prin mijloace electronice ușor de utilizat** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate **și de achiziții** alocate furnizorilor de servicii mass-media, **furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online**, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul 273

Propunere de regulament

Articolul 24 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media de la care au fost **achiziționate** servicii de publicitate;

Amendamentul

(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media, **ale furnizorilor de platforme online sau ale furnizorilor de motoare de căutare online** de la care au fost **obținute** servicii de publicitate **și achiziții**;

Amendamentul 274

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) o scurtă motivare a criteriilor și a procedurilor aplicate pentru alocarea fondurilor publice în scopul publicității și achizițiilor de stat către furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online sau furnizorii de motoare de căutare online;

Amendamentul 275

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media.

(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media, **furnizor de platforme online sau furnizor de motoare de căutare online;**

Amendamentul 276

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) publicitatea de stat și sprijinul financiar de stat acordat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online sau furnizorilor de motoare de căutare online;

Amendamentul 277

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – litera bb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(bb) detalii privind veniturile din contractele cu organisme de stat primite de societățile care aparțin aceluiași grup de întreprinderi ca și furnizorul de servicii mass-media.

Amendamentul 278

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare monitorizează alocarea **publicității** de stat pe piețele mass-media. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind **publicitatea** de stat puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații privind aplicarea criteriilor menționate la alineatul (1).

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare monitorizează alocarea **finanțării** de stat pe piețele mass-media **și către furnizorii de platforme online sau furnizorii de motoare de căutare online**. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind **cheltuielile** de stat puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații **mai detaliate** privind aplicarea criteriilor **și procedurilor** menționate la alineatul (1).

Amendamentul 279

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care monitorizează alocarea cheltuielilor de stat raportează anual într-un mod detaliat și inteligibil cu privire la alocarea cheltuielilor de stat către furnizorii de

servicii mass-media, furnizorii de platforme online și furnizorii de motoare de căutare online, pornind de la informațiile de la alineatul (2). Rapoartele anuale sunt puse la dispoziția publicului într-un mod ușor accesibil.

Amendamentul 280

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 3 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3b. *Alocarea cheltuielilor de stat furnizorilor de servicii mass-media, furnizorilor de platforme online și furnizorilor de motoare de căutare online în scopul transmiterii de mesaje de urgență de către autoritățile publice întră sub incidența cerințelor prevăzute la alineatele (2) și (3) după încetarea situației de urgență. Aceste alocări fac obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1).*

Amendamentul 281

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Comisia asigură o monitorizare independentă a pieței interne a serviciilor mass-media, ***inclusiv a riscurilor și a progreselor*** înregistrate în ***cea ce privește funcționarea și reziliența acesteia***. ***Constatățile exercițiului*** de monitorizare ***fac obiectul consultării Comitetului***.

1. Comisia, ***în urma consultării cu Comitetul***, asigură o monitorizare independentă ***și continuă*** a pieței interne a serviciilor mass-media, ***cu privire la funcționarea și reziliența acesteia, riscurile și progresele*** înregistrate în ***domeniul libertății și pluralismului mass-mediei***. ***Comisia poate implica în acest exercițiu*** de monitorizare ***organisme europene cu expertiză relevantă în domeniul libertății și pluralismului mass-mediei***.

Amendamentul 282

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. În exercițiul de monitorizare menționat la alineatul (1), Comisia ține seama de rapoartele, de evaluările și recomandările Comitetului, de contribuțiile societății civile, de rezultatele Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei și de constatările din rapoartele sale anuale privind statul de drept.

Amendamentul 283

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Exercițiul de monitorizare **include**:

3. Exercițiul de monitorizare, **în special**:

Amendamentul 284

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) o analiză detaliată a rezilienței piețelor mass-media din toate statele membre, inclusiv **în ceea ce privește nivelul** de concentrare a mass-mediei și riscurile **legate de acțiunile străine de manipulare a** informațiilor și **ingerințele străine**;

(a) **ia în considerare** o analiză detaliată a rezilienței piețelor mass-media din toate statele membre, inclusiv **o prezentare generală a nivelului** de concentrare a mass-mediei și riscurile **pe care le prezintă pentru pluralismul mass-mediei și independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media, inclusiv manipularea** informațiilor și **interferențele**;

Amendamentul 285

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) o prezentare generală și **o evaluare** prospectivă a rezilienței pieței interne pentru serviciile mass-media în ansamblu;

Amendamentul

(b) **include** o prezentare generală și o evaluare prospectivă a rezilienței pieței interne pentru serviciile mass-media în ansamblu, **inclusiv în ceea ce privește gradul de concentrare a pieței;**

Amendamentul 286

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) include o evaluare permanentă și detaliată a punerii în aplicare a articolelor 3, 4 și 7;

Amendamentul 287

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale **individuale.**

Amendamentul

(c) **include** o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale;

Amendamentul 288

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) include o evaluare detaliată a alocării de fonduri publice pentru

publicitatea și achizițiile de stat;

Amendamentul 289

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cb) include o prezentare generală a măsurilor naționale care afectează pluralismul mass-mediei și independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media, ținând seama de independența politică și de accesibilitatea acestora;

Amendamentul 290

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – litera cc (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cc) include o prezentare generală a punerii în aplicare și a impactului funcționalității platformelor online foarte mari pentru furnizorii de servicii mass-media recunoscuți, astfel cum se menționează la articolul 17;

Amendamentul 291

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – litera cd (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cd) evaluează independența autorităților sau organismelor naționale de reglementare.

Amendamentul 292

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Comisia creează un mecanism de alertă ușor de utilizat și accesibil publicului pentru a detecta riscurile privind punerea în aplicare a prezentului regulament.

Amendamentul 293

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4. Monitorizarea se efectuează anual, **iar rezultatele acesteia** sunt puse la dispoziția publicului.

4. Monitorizarea se efectuează anual. **Rezultatele monitorizării sunt prezentate anual Parlamentului European și** sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 294

Propunere de regulament
Articolul 26 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Până la **[patru** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din **patru** în **patru** ani, Comisia realizează o evaluare a prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European.

1. Până la **[doi** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din **doi** în **doi** ani, Comisia realizează o evaluare a **punerii în aplicare a** prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European, **inclusiv cu privire la constatările făcute și măsurile subsecvente ce trebuie luate.**

Amendamentul 295

Propunere de regulament
Articolul 28 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Cu toate acestea, articolele 7-12 și 27 se aplică de la [trei luni de la intrarea în vigoare], iar articolul 19 *alineatul (2)* se aplică de la [48 de luni de la intrarea în vigoare].

Amendamentul

Cu toate acestea, articolele 7-12 și 27 se aplică de la [trei luni de la intrarea în vigoare], iar articolul 19 se aplică de la [24 de luni de la intrarea în vigoare].

EXPUNERE DE MOTIVE

A. Context

La 16 septembrie 2022, Comisia a publicat mult așteptata propunere de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile mass-media pe piața internă („Legea europeană privind libertatea mass-mediei”), cu obiectivul general de a stabili norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor mass-media. Propunerea prevede, de asemenea, înființarea unui Comitet european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”), care va înlocui Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), care a fost instituit prin Directiva serviciilor mass-media audiovizuale. Propunerea are o perspectivă amplă asupra politicii în domeniul mass-mediei, acoperind întregul ecosistem de informații, afectând atât companiile mass-media, cât și jurnaliștii ca furnizori de servicii de informare, precum și cetățenii și întreprinderile în calitate de destinatari ai informațiilor. Propunerea acoperă, de asemenea, toate tipurile de mass-media și conținutul furnizorilor de servicii mass-media pe platformele online foarte mari.

B. Examinarea propunerii la Parlamentul European

Propunerea are o importanță politică majoră, în special pentru Comisia pentru cultură și educație (CULT) a Parlamentului European, care este responsabilă de politicile în domeniul audiovizualului, al informării și al mass-mediei.

Comisia a prezentat propunerea prima dată la 23 ianuarie 2023. La scurt timp după aceea, la 6 februarie 2023, Comisia CULT a organizat o audiere publică în asociere cu Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor (IMCO) a Parlamentului European și cu Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne (LIBE).

Pentru a evita orice întârzieri posibile și pentru a permite desfășurarea negocierilor interinstituționale înainte de sfârșitul celei de a noua legislaturi a Parlamentului în 2024, raportorul a decis să trateze propunerea cât mai rapid posibil. Prin urmare, în urma unor consultări intense cu părțile interesate în februarie 2023 și a schimbului de opinii din cadrul Comisiei CULT din 28 martie 2023, raportorul a prezentat acest proiect de raport la 31 martie 2023.

Termenul de depunere a amendamentelor stabilit de Comisia CULT este 5 mai 2023. Comisiile IMCO și LIBE, în calitate de comisii care emit avize, își vor adopta pozițiile până la sfârșitul lunii iunie 2023, făcând posibilă adoptarea raportului în septembrie 2023. Negocierile interinstituționale ar putea începe apoi în octombrie 2023.

C. Poziția raportorului și principalele amendamente pe care le propune

Raportorul consideră că libertatea și pluralismul mass-mediei sunt valori fundamentale, consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Acestea nu se limitează la proprietatea asupra mass-mediei, ci se referă și la accesul la o gamă largă de informații.

Operatorii dominanți nu ar trebui să influențeze în mod nejustificat cetățenii și ar trebui să existe mecanisme transparente pentru a se asigura că mass-media este cu adevărat independentă. Raportorul este ferm convins că un sector mediatic liber, divers și dinamic este esențial pentru democrație și pentru cultivarea diversității culturale a Uniunii.

Din punct de vedere economic, raportorul recunoaște faptul că sectorul mass-mediei europene acoperă o varietate de companii care produc și distribuie conținut. Sectorul este alcătuit în mare parte din IMM-uri, dar există, de asemenea, câteva companii mari din domeniul mass-mediei. Acesta contribuie la crearea de locuri de muncă și la creșterea economică cu o cifră de afaceri de peste 3 % din PIB [date CE, 2020].

Este important să se sublinieze faptul că politica în domeniul mass-mediei are un caracter interdisciplinar și complex, iar legislația privind mass-media a fost reglementată în mod tradițional la nivel național. Cu toate acestea, mai este clar un lucru, și anume că, de-a lungul anilor, Uniunea a jucat un rol din ce în ce mai important în politica în domeniul mass-mediei. Din acest motiv, este nevoie de coerență între actele juridice existente și noua propunere.

În plus, raportorul consideră că este esențial să se reamintească faptul că Parlamentul a afirmat întotdeauna ferm necesitatea de a proteja pluralismul mass-mediei, denunțând mai multe amenințări la adresa independenței editoriale și a libertății jurnaliștilor și solicitând în permanență o strategie globală pentru sectorul mass-mediei.

În general, raportorul salută propunerea, dar recomandă o serie de amendamente pentru a clarifica anumite dispoziții. Prin urmare, prezentul proiect de raport conține o serie de sugestii pe care raportorul ar dori să le vadă luate în considerare în textul juridic final. Unele dintre acestea aduc modificări politice semnificative propunerii și sunt enumerate pe scurt mai jos:

- (1) menținerea unui echilibru adecvat între competențele naționale și cele ale Uniunii în ceea ce privește pluralismul și independența mass-mediei, asigurând, în același timp, respectarea diversității culturale, a drepturilor și obligațiilor naționale și a obiectivelor pieței unice;
- (2) asigurarea coerenței și a interconexiunilor și complementarităților clare între propunere, Directiva serviciilor mass-media audiovizuale și alte eforturi ale Uniunii de promovare și sprijinire a libertății și pluralismului mass-mediei;
- (3) garantarea funcționării independente a furnizorilor de servicii mass-media publice, respectând și garantând, în același timp, coerența cu Protocolul de la Amsterdam;
- (4) garantarea independenței depline a Comitetului european pentru servicii mass-media, care înlocuiește ERGA;
- (5) detalierea domeniului de aplicare al anumitor măsuri și structuri existente și clarificarea mecanismelor de cooperare între toate autoritățile implicate pentru a atenua viitoarele provocări în materie de asigurare a respectării legislației;
- (6) clarificarea relației dintre furnizorii de servicii mass-media și platformele online foarte mari, pe de o parte, și protecția conținutului mediatic și independența editorială, pe de altă parte;

- (7) recomandarea unor măsuri orientate spre viitor legate de pluralismul mass-mediei și de viabilitatea, reziliența și transformarea digitală a sectorului mass-mediei.

**ANEXĂ: LISTA ENTITĂȚILOR SAU A PERSOANELOR DE LA CARE
RAPORTOAREA A PRIMIT CONTRIBUȚII**

Următoarea listă este întocmită în mod absolut voluntar, sub responsabilitatea exclusivă a raportoarei. Raportoarea a primit contribuții de la următoarele entități sau persoane în pregătirea raportului, până la adoptarea acestuia în comisie:

Entitatea și/sau persoana
ACT
Anga Der Breitbandverband e.V.
Arbeitsgemeinschaft Privater Rundfunk (APR)
ARD
Association of European Radio
Audience Measurement Coalition (AMC)
Axel Springer SE
Bertelsmann SE & Co. KGaA
Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger e.V.
Eurocinema
European Broadcasting Union (EBU)
European Federation of Journalists
European Magazine Media Association (EMMA)
European Newspaper Publisher's Association (ENPA)
European VOD Coalition
German Media Association
Institute for Information Law (University of Amsterdam)
Medienverband der freien Presse e.V.
Netflix
News Media Europe
Regulatory Affairs
Reporters sans frontières
Schibsted
University of Amsterdam
VAUNET - Verband Privater Medien e. V.
VIVENDI
ZVEI e.V.
Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF)

29.6.2023

AVIZ AL COMISIEI PENTRU PIAȚA INTERNĂ ȘI PROTECȚIA CONSUMATORILOR

destinat Comisiei pentru cultură și educație

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Raportor pentru aviz: Geoffroy Didier

JUSTIFICARE SUCCINTĂ

EMFA urmărește să se recunoască importanța crucială a mass-mediei în Uniunea Europeană, având în vedere că pluralitatea și independența sa sunt necesare pentru buna funcționare a democrației. În ultimii ani, Uniunea Europeană a înregistrat o scădere a independenței și pluralismului mass-mediei audiovizuale și scrise într-o serie de state membre. Prin urmare, obiectivul propunerii este de a garanta independența și pluralismul mass-mediei și de a asigura buna funcționare a acestora pe piața internă, în special în contextul tranziției digitale și al apariției unor noi actori.

Este important să se țină seama de faptul că platformele online, rețelele sociale și motoarele de căutare au un impact masiv asupra modului în care sunt prelucrate și partajate informațiile. Studiile au arătat că marea majoritate a consumatorilor primesc acum informații de pe internet și, în special, de pe rețelele sociale. Această evoluție are un efect profund asupra modului în care sunt structurate consumul de mass-media și piața mass-mediei, precum și asupra modului în care cetățenii primesc și percep informațiile. Este o realitate că unii dintre acești actori reprezintă surse importante de dezinformare și de știri false, care rămân parțial nereglementate. În plus, acești noi actori trebuie considerați concurenți direcți ai mass-mediei tradiționale (presa scrisă și mass-media audiovizuală). Așadar, este extrem de important să se stabilească norme care permit găsirea unei anumite egalități la nivel de conduită. Este esențial ca acești actori să fie mai bine incluși în domeniul de aplicare al regulamentului, în sensul că sunt necesare obligații mai clare privind gestionarea și moderarea conținutului furnizat de serviciile mass-media pe platformele online foarte mari și pe motoarele de căutare. Clarificarea obligațiilor privind măsurarea audienței, care trebuie să se bazeze pe standarde comune, trebuie să includă și platformele online, astfel încât actori precum platformele online foarte mari, motoarele de căutare foarte mari, platformele de partajare a materialelor video sau rețelele sociale să adere, de asemenea, la cele mai înalte standarde de măsurare a audienței.

În prezent, EMFA nu este în conformitate cu cadrul instituțional, juridic și economic pentru mass-media, care diferă foarte mult în ansamblul UE. Având în vedere acest lucru, raportorul propune câteva modificări pentru ca EMFA să se alinieze mai bine la legislația UE și, în special,

la ecosistemul actual din multe țări ale UE. Este important să se reamintească faptul că sectorul presei și cel audiovizual sunt distincte, nu funcționează în același mod, operează pe piețe diferite și sunt reglementate de sisteme diferite. Este necesar ca sectoarele respective să fie separate pentru a ține seama de particularitățile lor și pentru a adapta cerințele textului în lumina reglementării presei în statele membre, care garantează deja un nivel ridicat de protecție a pluralismului mass-mediei.

Mai precis, în privința presei, EMFA îi conferă editorului controlul exclusiv asupra tuturor deciziilor editoriale, privându-l astfel pe directorul publicației de orice capacitate de a-și conduce publicația, chiar dacă este responsabil din punct de vedere juridic și financiar pentru conținutul acesteia. Există riscul ca jurnaliștii înșiși să devină primii răspunzători din punct de vedere penal pentru articolele lor, ceea ce ar putea doar să le limiteze capacitatea de inițiativă și să încurajeze autocenzura. Libertatea editorială ține în primul rând de responsabilitatea directorului publicației, iar autoritatea și responsabilitatea editorială nu pot fi dissociate. În plus, libertatea, independența și pluralismul mass-mediei ar trebui consolidate prin crearea obligației ca redacțiile de știri să adopte o cartă etică. Această cartă ar urma să fie negociată între directorul publicației și jurnaliști și stabilită cu referire la principiile etice de bază specifice profesiei de jurnalist.

În cele din urmă, EMFA propune modificări ale Directivei serviciilor mass-media audiovizuale, înlocuind ERGA cu o nouă structură („Comitetul”). De altfel, aceste dispoziții riscă să submineze protecția excepțiilor culturale prevăzute în DSMAV, care le oferă consumatorilor o gamă mai largă de opțiuni. Prin urmare, raportorul propune clarificarea domeniului de aplicare pentru a asigura coerența cu legislația relevantă. Dispozițiile EMFA ar trebui să ofere garanții maxime pentru independența și procesul decizional al Comitetului și să se concentreze în principal pe sectorul audiovizual și pe serviciile digitale. De asemenea, este esențial ca EMFA să pună accentul pe dispoziții mai stricte și mai obligatorii ca statele membre să asigure un nivel eficace și adecvat de resurse pentru ca autoritățile naționale de reglementare să își poată îndeplini toate sarcinile noi.

AMENDAMENTE

Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor recomandă Comisiei pentru cultură și educație, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de regulament Considerentul 3

Textul propus de Comisie

(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut media, disponibil imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care tind să dezintermedieze accesul la serviciile **massmedia** și să **amplifice** polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, deturnând resurse financiare de la sectorul **massmedia**, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile **massmedia** implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, acestea necesită o **scară** pentru a rămâne competitive și pentru a prospera pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

Amendamentul

(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut media, disponibil imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care tind să dezintermedieze accesul la serviciile **mass-media** și pot fi utilizate într-un mod care **influențează foarte puternic formarea opiniei publice și a discursului public**. **Modul în care își concep serviciile este, în general, optimizat pentru a aduce beneficii modelelor lor de afaceri bazate adesea pe publicitate, care pot genera preocupări societale și pot amplifica** polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, deturnând resurse financiare de la sectorul **mass-media**, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile **mass-media** implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, acestea necesită o **anumită anvergură** pentru a rămâne competitive și pentru a prospera pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

Amendamentul 2

Propunere de regulament Considerentul 4

Textul propus de Comisie

(4) Cu toate acestea, piața internă a serviciilor **massmedia** nu este suficient de integrată. O serie de restricții naționale împiedică libera circulație în cadrul pieței interne. **În special**, diversitatea normelor și a abordărilor naționale legate de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, cooperarea insuficientă dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și alocarea neclară și inechitabilă a resurselor economice publice și private îngreunează activitatea actorilor de pe piața mass-mediei și extinderea lor la nivel transfrontalier și generează condiții de concurență inechitabile în întreaga Uniune. Integritatea pieței interne a serviciilor **massmedia** poate fi, de asemenea, pusă în pericol de furnizorii care se angajează în mod sistematic în acțiuni de dezinformare, inclusiv în manipularea informațiilor și interferențe, și utilizează în mod abuziv libertățile pieței interne, inclusiv de furnizorii de servicii **massmedia** controlați de stat și finanțați de anumite țări terțe.

Amendamentul 3

Propunere de regulament Considerentul 6

Textul propus de Comisie

(6) Destinatarii serviciilor **massmedia** din Uniune (persoane fizice care sunt resortisanți ai statelor membre sau care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a primi servicii **massmedia** libere și pluraliste pe piața internă. În contextul

Amendamentul

(4) Cu toate acestea, piața internă a serviciilor **mass-media** nu este suficient de integrată. O serie de restricții naționale **nejustificate** împiedică libera circulație în cadrul pieței interne. Diversitatea normelor și a abordărilor naționale legate, **de exemplu**, de pluralismul mass-mediei și de independența editorială, cooperarea insuficientă dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și alocarea neclară și inechitabilă a resurselor economice publice și private îngreunează activitatea actorilor de pe piața mass-mediei și extinderea lor la nivel transfrontalier și generează condiții de concurență inechitabile în întreaga Uniune. Integritatea pieței interne a serviciilor **mass-media** poate fi, de asemenea, pusă în pericol de furnizorii care se angajează în mod sistematic în acțiuni de dezinformare, inclusiv în manipularea informațiilor și interferențe, și utilizează în mod abuziv libertățile pieței interne, inclusiv de furnizorii de servicii **mass-media** controlați de stat și finanțați de anumite țări terțe.

Amendamentul

(6) Destinatarii serviciilor **mass-media** din Uniune (persoane fizice care sunt resortisanți ai statelor membre sau care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a primi servicii **mass-media** libere și pluraliste, **în propria lor limbă și în**

promovării fluxului transfrontalier de servicii *massmedia*, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”). Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile *massmedia*. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE⁴⁶.

⁴⁶ Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

legătură cu propriile preferințe culturale, pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii *mass-media*, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”). Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile *mass-media*. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE⁴⁶.

⁴⁶ Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

Amendamentul 4

Propunere de regulament Considerentul 8

Textul propus de Comisie

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video *sau* de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii *massmedia*. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii

Amendamentul

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video, de platforme online foarte mari *și de servicii de găzduire în general* se pot încadra în definiția furnizorului de servicii *mass-media*. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, în peisajul

furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online **foarte mari au început** să exercite controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor. Prin urmare, o astfel de entitate ar putea fi calificată atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii **massmedia**.

mediatic din ce în ce mai convergent, unii furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online **au început să producă propriul conținut și** să exercite controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale serviciilor lor. Prin urmare, o astfel de entitate ar putea fi calificată atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii **mass-media**.

Amendamentul 5

Propunere de regulament Considerentul 9

Textul propus de Comisie

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și **massmedia**, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament.

Amendamentul

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și **mass-media**, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament. ***Acest lucru va asigura faptul că toți furnizorii, inclusiv furnizorii de sisteme de măsurare a audienței brevetate, sunt transparenți în ceea ce privește metodologiile lor de măsurare a audienței.***

Amendamentul 6

Propunere de regulament Considerentul 10

Textul propus de Comisie

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național sau regional, sau administrații locale ale entităților teritoriale **cu peste 1 milion de locuitori**. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă mesajele de urgență transmise de autoritățile publice care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări **corporale**.

Amendamentul 7

Propunere de regulament Considerentul 11

Textul propus de Comisie

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor **massmedia** pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. Acești destinatari ar trebui să aibă acces la servicii **massmedia** de calitate, realizate de jurnaliști și **editori** în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să

Amendamentul

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național sau regional, sau administrații locale ale entităților teritoriale **în care statul este implicat în activitățile curente și are influență sau control asupra strategiilor de publicitate**. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă mesajele de urgență transmise de autoritățile publice care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute, **majore** care pot cauza vătămări **unor persoane sau unor părți importante a populației**.

Amendamentul

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor **mass-media** pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. Acești destinatari ar trebui să aibă acces la servicii **mass-media** de calitate, **în limba lor și în legătură cu propriile preferințe culturale**, realizate de jurnaliști și **directori editoriali**

furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități. Un astfel de drept nu implică nicio obligație corespondentă pentru un anumit furnizor de servicii *massmedia* de a respecta standarde care nu sunt prevăzute în mod explicit de lege. Astfel de servicii *massmedia* de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

Amendamentul 8

Propunere de regulament Considerentul 12

Textul propus de Comisie

(12) Prezentul regulament nu aduce atingere libertății de exprimare garantate persoanelor în temeiul Cartei. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a observat că, într-un sector atât de sensibil precum *massmedia* audiovizuală, pe lângă obligația sa negativă de a nu interveni, autoritățile publice au obligația pozitivă de a institui un cadru legislativ și administrativ adecvat pentru a garanta pluralismul efectiv⁴⁷.

⁴⁷ Centro Europa 7 S.R.L. și Di Stefano împotriva Italiei [GC], nr. 38433/09, § 134, CEDO 2012.

Amendamentul 9

Propunere de regulament Considerentul 12 a (nou)

Textul propus de Comisie

în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități. Un astfel de drept nu implică nicio obligație corespondentă pentru un anumit furnizor de servicii *mass-media* de a respecta standarde care nu sunt prevăzute în mod explicit de lege. Astfel de servicii *mass-media* de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

Amendamentul

(12) Prezentul regulament nu aduce atingere libertății de exprimare **și de informare** garantate persoanelor în temeiul Cartei. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a observat că, într-un sector atât de sensibil precum *mass-media* audiovizuală, pe lângă obligația sa negativă de a nu interveni, autoritățile publice au obligația pozitivă de a institui un cadru legislativ și administrativ adecvat pentru a garanta pluralismul efectiv⁴⁷.

⁴⁷ Centro Europa 7 S.R.L. și Di Stefano împotriva Italiei [GC], nr. 38433/09, § 134, CEDO 2012.

(12a) Serviciile mass-media de interes

general joacă un rol unic pe piața internă, oferindu-le consumatorilor acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații, libertatea de exprimare, coeziunea socială și diversitatea culturală. Cu toate acestea, unele state membre au adoptat diverse norme naționale referitoare la vizibilitatea serviciilor mass-media de interes general, în timp ce altele nu au adoptat nicio normă. Abordările divergente la nivel național au fragmentat piața internă, cauzând insecuritate juridică, fragmentare a pieței, condiții de concurență inechitabile și creșterea costurilor de asigurare a conformității pentru întreprinderile din domeniul mass-mediei. În plus, piața internă a mass-mediei a devenit din ce în ce mai digitală, pe măsură ce serviciile mass-media sunt furnizate și accesate prin intermediul internetului, care, prin natura sa, este transfrontalier. În ultimul deceniu, companiile de mass-media europene s-au confruntat cu o concurență acerbă din partea platformelor online globale. Deși astfel de platforme au devenit puncte de acces la conținutul media, modelele lor de afaceri tind să genereze, să promoveze și să amplifice conținutul care oferă cel mai bun rezultat economic, fiind, prin urmare, adesea în detrimentul conținutului mediatic de interes general care le furnizează informații fiabile consumatorilor.

Amendamentul 10

Propunere de regulament Considerentul 12 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(12b) Pentru a fi eficiente, serviciile mass-media audio și audiovizuale de interes general ar trebui să fie plasate în mod vizibil la primul nivel de selecție pe dispozitive sau interfețe de utilizator și ar trebui să fie accesibile printr-o singură

acțiune a utilizatorului, inclusiv făcând clic sau derulând. Serviciile mass-media audio și audiovizuale de interes general ar trebui să fie evidențiate în întregime. Elementele de conținutul al serviciilor de interes general ar putea să fie prioritare pe interfețele de utilizator în care pot fi selectate doar elemente individuale de conținut.

Amendamentul 11

Propunere de regulament Considerentul 14

Textul propus de Comisie

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii **massmedia** și pentru integritatea lor profesională. Independența editorială este deosebit de importantă pentru furnizorii de servicii **massmedia** care furnizează conținut de știri și de actualități, având în vedere rolul lor de bun public în societate. Furnizorii de servicii **massmedia** ar trebui să își poată exercita liber activitățile economice pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.

Amendamentul

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii **mass-media** și pentru integritatea lor profesională. Independența editorială este deosebit de importantă pentru furnizorii de servicii **mass-media** care furnizează conținut de știri și de actualități, având în vedere rolul lor de bun public în societate. **Fără a aduce atingere normelor Directivei 2010/13/UE și punerii lor în aplicare de către statele membre**, furnizorii de servicii **mass-media** ar trebui să își poată exercita liber activitățile economice pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.

Amendamentul 12

Propunere de regulament Considerentul 16

Textul propus de Comisie

(16) Jurnaliștii și **editorii** sunt principalii actori în producerea și furnizarea de conținut media de încredere, în special prin prezentarea de știri sau de actualități. Prin

Amendamentul

(16) Jurnaliștii și **directorii editoriali** sunt principalii actori în producerea și furnizarea de conținut media de încredere, în special prin prezentarea de știri sau de

urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii *massmedia* și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi *liberprofesioniștii*) ar trebui să se poată baza pe o protecție solidă a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine *massmedia* în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea jurnaliștilor de a-și exercita activitatea economică și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii *massmedia* de calitate. Protecția surselor jurnalistice contribuie la protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă.

actualități. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii *mass-media* și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi *liber-profesioniștii*) ar trebui să se poată baza pe o protecție solidă a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine *mass-media* în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea jurnaliștilor de a-și exercita activitatea economică și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii *mass-media* de calitate. Protecția surselor jurnalistice contribuie la protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă.

Amendamentul 13

Propunere de regulament Considerentul 18

Textul propus de Comisie

(18) Serviciile publice de *massmedia* instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la informații de calitate și la o acoperire media imparțială, în cadrul misiunii lor. Cu toate acestea, serviciile publice de *massmedia* pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc. Acest risc poate fi exacerbat de garanțiile inegale legate de guvernarea

Amendamentul

(18) Serviciile publice de *mass-media* instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la *oferte universale și variate, inclusiv* informații de calitate, și la o acoperire media *echilibrată și* imparțială, în cadrul misiunii lor. Cu toate acestea, serviciile publice de *mass-media* pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc. Acest risc poate

independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de *massmedia* din întreaga Uniune. Această situație poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta în mod negativ accesul la servicii *massmedia* independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, ***se impun a fi instituite*** garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de *massmedia* în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de *massmedia* beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini misiunea care permite previzibilitatea planificării lor. ***De preferință***, o astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe o bază multianuală, în conformitate cu misiunea de serviciu public a furnizorilor de servicii publice de *massmedia* pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

fi exacerbate de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de *mass-media* din întreaga Uniune. Această situație poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta în mod negativ accesul la servicii *mass-media* independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, ***statele membre trebuie să instituie*** garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de *mass-media* în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de *mass-media* beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini misiunea care permite previzibilitatea planificării lor. O astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe o bază multianuală, în conformitate cu misiunea de serviciu public a furnizorilor de servicii publice de *mass-media* pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere ***aplicării normelor privind ajutoarele de stat de la caz la caz sau*** competenței statelor membre ***de a defini o misiune amplă și dinamică, de a organiza și*** de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 14

Propunere de regulament Considerentul 20

(20) **Integritatea mass-mediei presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova** independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii **massmedia** ar trebui să adopte măsuri proporționale pentru a garanta, **odată ce linia editorială generală a fost convenită între proprietarii și editorii lor, libertatea editorilor de a lua decizii individuale în cursul activității lor profesionale.**

Obiectivul de a-i proteja pe editori de interferențe nejustificate în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor **massmedia** și la **calitatea** acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii **massmedia** ar trebui, de asemenea, să îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor de interese, reale sau potențiale.

(20) **Este important să se asigure că sistemele naționale și de reglementare din Europa funcționează într-un mod care să asigure independența și integritatea editorială efectivă. Integritatea mass-mediei poate fi susținută prin promovarea independenței editoriale** a societăților din domeniul mass-mediei de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii **mass-media** ar trebui să adopte măsuri proporționale pentru a garanta **că personalul editorial poate să își desfășoare activitatea în mod liber. Aceste măsuri pot contribui la îmbunătățirea condițiilor de concurență.** Obiectivul de a-i proteja pe editori de interferențe nejustificate în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor **mass-media** și la **îmbunătățirea calității** acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii **mass-media** ar trebui, de asemenea, să îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor de interese, reale sau potențiale. **Acest lucru nu aduce atingere dispozițiilor naționale care reglementează normele privind răspunderea aplicabile conținutului editorial al serviciilor mass-media. Garanțiile de independență editorială nu ar trebui să împiedice sau să restricționeze în alt mod deciziile manageriale în cazul în care scopul principal al unor astfel de decizii este de a proteja furnizorul de servicii mass-media sau editorii de riscurile de răspundere.**

Amendamentul 15

**Propunere de regulament
Considerentul 20 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(20a) Libertatea, independența și pluralismul mass-mediei ar trebui consolidate prin încurajarea furnizorilor de servicii mass-media să elaboreze și să adopte coduri de conduită și să asigure respectarea principiilor etice. Aceste coduri urmează să fie elaborate în cooperare cu organizații sau asociații de jurnaliști, acționari, directori și directori editoriali ai publicațiilor și ai redacțiilor de știri și să fie stabilite cu referire la principiile etice de bază specifice profesiei de jurnalist, pe lângă principiile generale ale independenței, libertății și fiabilității informațiilor.

Amendamentul 16

**Propunere de regulament
Considerentul 21**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(21) În scopul atenuării sarcinilor de reglementare, microîntreprinderile în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului ⁵⁰ ar trebui să fie exceptate de la cerințele legate de informare și de garanțiile interne, în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale. În plus, furnizorii de servicii massmedia ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv. Recomandarea care însoțește prezentul regulament⁵¹ oferă un catalog de garanții interne voluntare care pot fi adoptate în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor

eliminat

furnizorilor privați de servicii massmedia de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de massmedia.

⁵⁰ *Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO L 182, 29.6.2013, p. 19).*

⁵¹ *JO C , , p. .*

Amendamentul 17

Propunere de regulament Considerentul 22

Textul propus de Comisie

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial în aplicarea corespunzătoare a legislației privind *massmedia* la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor *massmedia*, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. ***Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte***

Amendamentul

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial în aplicarea corespunzătoare a legislației privind *mass-media* la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor *mass-media*, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. ***Prin urmare, având în vedere importanța și amploarea sarcinilor conferite prin***

legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile massmedia audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii massmedia (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii.

prezentul regulament acestor autorități, în mod direct sau indirect, este extrem de important să se asigure că resursele financiare, umane și tehnice ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare sunt alocate în mod adecvat și suficient pentru a respecta obligațiile prevăzute în prezentul regulament. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui să aibă autoritate deplină asupra recrutării și gestionării personalului, care ar trebui angajat în conformitate cu norme clare și transparente. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui, de asemenea, să aibă autonomie deplină și control decizional în ceea ce privește gestionarea structurii interne, a organizării și a procedurilor pentru îndeplinirea eficientă a sarcinilor lor și exercitarea efectivă a competențelor lor. Fără a aduce atingere normelor și procedurilor bugetare naționale, autoritățile sau organismele naționale de reglementare ar trebui să dispună de un buget anual separat. Statele membre ar trebui să se asigure că autoritățile sau organismele naționale de reglementare beneficiază de autonomie deplină în ceea ce privește cheltuirea bugetului alocat în scopul îndeplinirii sarcinilor care le revin. Orice control asupra bugetului autorităților naționale de reglementare ar trebui exercitat în mod transparent. Conturile anuale ale autorităților de reglementare ar trebui să facă obiectul unui control ex post efectuat de un auditor independent și să fie făcute publice. Având în vedere că, în mod tradițional, publicațiile de presă nu fac obiectul supravegherii reglementare, în sensul capitolului III secțiunea 2 din prezentul regulament, prin „serviciu mass-media” se înțelege orice serviciu mass-media cu excepția serviciilor mass-media care furnizează publicații de presă, dacă nu se prevede altfel.

Amendamentul 18

Propunere de regulament Considerentul 22 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(22a) Pentru a asigura o aplicare consecventă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii consecvente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Cu toate acestea, Comitetul ar trebui să păstreze o agendă separată pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, care este o directivă ce implică particularități datorate procesului de punere în aplicare de către statele membre.

Amendamentul 19

Propunere de regulament Considerentul 23

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, numiți de respectivele autorități sau organisme. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, numiți de respectivele autorități sau organisme. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme

de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști și observatori, inclusiv, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, **să participe la reuniunile sale, în acord cu Comisia**. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului **massmedia** și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din voturi.

de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita, **de la caz la caz, experți externi să participe la reuniunile sale. Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea să desemneze specialiști și observatori care să participe la reuniunile sale**, inclusiv, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau **să invite** delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului **mass-media** și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din voturi.

Amendamentul 20

Propunere de regulament Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. În special, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării **uniforme** a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze **și să asiste** Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice

Amendamentul

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. În special, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării **consecvente** a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau

sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize **în acord cu Comisia** sau la cererea **acesteia** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui **secretariat asigurat de Comisie**. **Secretariatul Comisiei** ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize **din proprie inițiativă** sau la cererea **Comisiei** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace **și independent** sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui **organism al Uniunii, un birou independent dedicat Comitetului**. **Biroul Comitetului european pentru servicii mass-media** ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

Amendamentul 21

Propunere de regulament Considerentul 25

Textul propus de Comisie

(25) Cooperarea în materie de reglementare între autoritățile sau organismele independente de reglementare în domeniul mass-mediei este esențială pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor **massmedia**. Cu toate acestea, Directiva 2010/13/UE nu prevede un cadru structurat de cooperare pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare. Ulterior revizuirii cadrului UE pentru serviciile **massmedia** audiovizuale prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului⁵², care a extins domeniul său de aplicare la platformele de partajare a materialelor video, s-a simțit nevoia unui nivel sporit de cooperare strânsă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în special în vederea soluționării cazurilor transfrontaliere. O astfel de necesitate este justificată, de asemenea, având în vedere noile provocări din peisajul mediatic la nivelul UE pe care prezentul regulament

Amendamentul

(25) Cooperarea în materie de reglementare între autoritățile sau organismele independente de reglementare în domeniul mass-mediei este esențială pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor **mass-media**. Cu toate acestea, Directiva 2010/13/UE nu prevede un cadru structurat de cooperare pentru autoritățile sau organismele naționale de reglementare. Ulterior revizuirii cadrului UE pentru serviciile **mass-media** audiovizuale prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului⁵², care a extins domeniul său de aplicare la platformele de partajare a materialelor video, s-a simțit nevoia unui nivel sporit de cooperare strânsă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în special în vederea soluționării cazurilor transfrontaliere. O astfel de necesitate este justificată, de asemenea, având în vedere noile provocări din peisajul mediatic la nivelul UE pe care prezentul regulament

urmărește să le abordeze, inclusiv prin încredințarea unor noi sarcini autorităților sau organismelor naționale de reglementare.

urmărește să le abordeze, inclusiv prin încredințarea unor noi sarcini autorităților sau organismelor naționale de reglementare. *Prin urmare, Comitetul, în consultare cu Comisia, poate stabili, de asemenea, acorduri de cooperare cu organele, oficiile, agențiile și grupurile consultative competente ale Uniunii, cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizațiile internaționale.*

⁵² Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii *massmedia* audiovizuale (Directiva serviciilor *massmedia* audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO L 303, 28.11.2018, p. 69).

⁵² Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii *mass-media* audiovizuale (Directiva serviciilor *mass-media* audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO L 303, 28.11.2018, p. 69).

Amendamentul 22

Propunere de regulament Considerentul 26

Textul propus de Comisie

(26) Pentru a asigura aplicarea eficace a legislației Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile în domeniul mass-mediei de către furnizorii necinstiți de servicii *massmedia* și pentru a evita apariția unor obstacole suplimentare pe piața internă a serviciilor *massmedia*, este esențial să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient.

Amendamentul

(26) *Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale a adoptat în 2020 un memorandum de înțelegere, un cadru voluntar de cooperare pentru întărirea aplicării la nivel transfrontalier a normelor privind mass-media în domeniul serviciilor mass-media audiovizuale și al platformelor de partajare a materialelor video. Pornind de la acest cadru voluntar, pentru a asigura aplicarea cuprinzătoare și eficace a legislației Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile în domeniul mass-mediei de către furnizorii necinstiți de servicii *mass-media* și pentru a evita*

aparitia unor obstacole suplimentare pe piata internă a serviciilor *mass-media*, este esențial să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient.

Amendamentul 23

Propunere de regulament Considerentul 27

Textul propus de Comisie

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe telespectatorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi ilegale și dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului⁵³ și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

⁵³ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000

Amendamentul

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe telespectatorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi ilegale și dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. ***Fără a aduce atingere principiului țării de origine***, se impune îndeosebi un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului⁵³ și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

⁵³ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000

privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

Amendamentul 24

Propunere de regulament Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) Asigurarea unei practici de reglementare **coerente** în ceea ce privește prezentul regulament și Directiva 2010/13/UE **este un aspect esențial**. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind **massmedia**, Comisia poate emite orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor **massmedia** audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la **massmedia**, este important să se asigure vizibilitatea conținutului **de interes general**, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra

Amendamentul

(28) Asigurarea unei practici de reglementare **consecvente** în ceea ce privește prezentul regulament și Directiva 2010/13/UE **și aplicarea eficace a acestor două instrumente sunt aspecte esențiale**. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind **mass-media**, Comisia poate emite orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale **și aplicării și asigurării respectării corespunzătoare a măsurilor naționale** adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor **mass-media** audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la **mass-media**, este important să se asigure vizibilitatea conținutului, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a

funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. ***Aceste orientări ar trebui să respecte competența statelor membre în domeniul culturii în vederea promovării pluralismului mass-mediei, să se bazeze pe principii și să nu producă efecte asupra măsurilor naționale existente privind vizibilitatea.*** De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

Amendamentul 25

Propunere de regulament Considerentul 28 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(28a) Transparența proprietății asupra mass-mediei este un element fundamental pentru a monitoriza și a înțelege funcționarea pieței europene a mass-mediei. Bazele de date privind proprietatea asupra mass-mediei servesc drept ghișeu unic pentru cetățeni și alte părți interesate, cu informații care cartografiază structurile de proprietate de piață.

Amendamentul 26

Propunere de regulament Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) Pentru a asigura condiții de concurență echitabile în ceea ce privește furnizarea diverselor servicii **massmedia** audiovizuale în contextul evoluțiilor tehnologice de pe piața internă, este necesară identificarea unor specificații tehnice comune pentru dispozitivele care controlează sau gestionează accesul la serviciile **massmedia** audiovizuale și utilizarea acestora sau care sunt purtătoare de semnale digitale ce transmit conținutul audiovizual de la sursă la destinație. În acest context, este important a se evita utilizarea standardelor tehnice divergente care generează obstacole și costuri suplimentare pentru industrie și consumatori, încurajând în același timp soluțiile de punere în aplicare a obligațiilor existente privind serviciile **massmedia** audiovizuale.

Amendamentul 27

Propunere de regulament Considerentul 30

Textul propus de Comisie

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor **massmedia**, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de activitățile furnizorilor de servicii **massmedia** stabiliți în afara **Uniunii** care vizează publicul din Uniune în cazul în

Amendamentul

(29) Pentru a asigura condiții de concurență echitabile în ceea ce privește furnizarea diverselor servicii **mass-media** audiovizuale în contextul evoluțiilor tehnologice de pe piața internă, este necesară identificarea unor specificații tehnice comune pentru dispozitivele, **inclusiv telecomenzile**, care controlează sau gestionează accesul la serviciile **mass-media** audiovizuale și utilizarea acestora sau care sunt purtătoare de semnale digitale ce transmit conținutul audiovizual de la sursă la destinație. În acest context, este important a se evita utilizarea standardelor tehnice divergente care generează obstacole și costuri suplimentare pentru industrie și consumatori, încurajând în același timp soluțiile de punere în aplicare a obligațiilor existente privind serviciile **mass-media** audiovizuale.

Amendamentul

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor **mass-media**, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de activitățile furnizorilor de servicii **mass-media** stabiliți în afara **UE sau proveniți din afara UE, indiferent de mijloace și de**

care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri de a aduce atingere securității publice și apărării. În acest sens, **coordonarea** dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii **massmedia** trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibilă coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că serviciile **massmedia** suspendate în anumite state membre în temeiul **articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva** 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. **În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor massmedia stabilite în afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului, în acord cu Comisia, de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz.** În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

distribuție sau de acces, care vizează sau ajung la publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri de a aduce atingere securității publice și apărării, sănătății publice sau în cazul în care programele lor includ incitarea la violență sau la ură sau instigarea publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism. În acest sens, **cooperarea** dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii **mass-media** trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibilă coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că serviciile **mass-media** suspendate în anumite state membre în temeiul **Directivei** 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată, **în conformitate cu avizul Comitetului**, ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. **În urma unei cereri din partea autorității sau a organismului dintr-un alt stat membru, autoritatea sau organismul național competent ar putea fi invitat de Comitet să ia anumite măsuri, în cazul în care amenințările generate de astfel de servicii mass-media prejudiciază sau prezintă un risc major și grav de prejudiciu pentru mai multe state membre.** În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind

funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 28

Propunere de regulament Considerentul 30 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(30a) Implicarea Comitetului ar trebui să se limiteze la strictul necesar și, așadar, ar trebui să fie declanșată în urma unei cereri din partea unui număr minim de membri ai Comitetului, care urmează să fie definit în regulamentul de procedură al Comitetului. Odată adoptate, avizele Comitetului ar trebui să fie luate în considerare în cea mai mare măsură de către autoritățile sau organismele naționale de reglementare în cauză.

Amendamentul 29

Propunere de regulament Considerentul 30 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(30b) Pentru a promova coerența deciziilor și a înlesni eventuala cooperare între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, Comitetul ar trebui să elaboreze un set de criterii de bază privind furnizorul de servicii și serviciul furnizat. Aceste criterii ar trebui să fie folosite de autoritățile sau organismele naționale de reglementare atunci când un furnizor de servicii mass-media din afara Uniunii solicită intrarea sub jurisdicția unuia dintre statele membre sau atunci când se află deja sub jurisdicția unui stat membru. Criteriile ar trebui să cuprindă, printre altele, conținutul, proprietatea, legăturile economice și financiare, independența editorială sau lipsa acesteia față de statul

terț și ar trebui să permită autorităților sau organismelor pertinente să identifice și, dacă este necesar, să împiedice intrarea pe piața UE a furnizorilor de servicii mass-media care prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării publice, sănătății publice sau în cazul în care programele lor conțin incitarea la violență sau la ură sau instigarea publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism.

Amendamentul 30

Propunere de regulament Considerentul 31

Textul propus de Comisie

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile *massmedia*. Furnizorii de servicii *massmedia* care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol important în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare sau de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari constată incompatibilitatea conținutului furnizat de astfel de furnizori de servicii *massmedia* cu termenii și condițiile acestora, *necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]*, aceștia ar trebui să țină seama în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul

Amendamentul

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile *mass-media*. Furnizorii de servicii *mass-media* care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol important în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare sau de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, *furnizorii de platforme online foarte mari trebuie, de asemenea, să țină seama în mod corespunzător de libertatea de informare a utilizatorilor, de libertatea și pluralismul mass-mediei în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065 și contribuie în mod adecvat la pluralismul mass-mediei*. Având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari constată incompatibilitatea conținutului furnizat de astfel de furnizori de servicii *mass-media* cu termenii și condițiile acestora, aceștia ar trebui să țină

legislativ privind serviciile digitale] și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii **massmedia** în calitate de utilizatori comerciali ai acestora în cadrul unei justificări în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului⁵⁴. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să depună eforturi pentru a prezenta justificarea înainte ca restricția să intre în vigoare, fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) **2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]**. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) **2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]**.

⁵⁴ Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

Amendamentul 31

Propunere de regulament Considerentul 32

Textul propus de Comisie

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a

seama în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065 și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii **mass-media** în calitate de utilizatori comerciali ai acestora în cadrul unei justificări în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului⁵⁴. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să depună eforturi pentru a prezenta justificarea **detaliată** înainte ca restricția să intre în vigoare, fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) **2022/2065**. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) **2022/2065**.

⁵⁴ Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

Amendamentul

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a

presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, în cazul în care furnizorii de servicii *massmedia* aderă la anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari sunt tratate cu prioritate *și fără întârzieri nejustificate*.

Amendamentul 32

Propunere de regulament Considerentul 33

Textul propus de Comisie

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii massmedia să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea de a *nu accepta* o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. Furnizorii de platforme online foarte mari *se pot baza* pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism sau alte coduri de conduită relevante. Orientările Comisiei *pot fi utile* pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, în cazul în care furnizorii de servicii *mass-media* aderă la anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari sunt tratate cu prioritate, *într-o perioadă de 24 de ore*.

Amendamentul

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe (*inclusiv supravegherea de către o autoritate sau un organism de reglementare a mass-mediei audiovizuale sau de către un consiliu de presă*), *și cărei supravegheri îi fac obiectul*, având totodată posibilitatea de a *li se verifica* o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. *Atunci când un furnizor de servicii mass-media declară că face obiectul unor cerințe de reglementare sau că aderă la mecanisme de coreglementare sau de autoreglementare, acesta ar trebui să poată furniza datele de contact ale autorității sau organismului național de reglementare relevant sau ale reprezentanților mecanismului de coreglementare sau autoreglementare. În cazul unor îndoieli întemeiate, care s-ar putea baza pe informații provenite de la organizațiile relevante ale societății civile, acest lucru ar permite platformei online foarte mari să verifice la aceste autorități sau organisme dacă furnizorul de servicii mass-media face obiectul unor astfel de cerințe sau mecanisme. După caz,*

furnizorii de platforme online foarte mari **ar trebui să se bazeze** pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism, **recunoașterea calității de publicație de presă, utilizată de furnizorii de servicii mass-media în unele state membre** sau alte coduri de conduită relevante. **Pentru ca sistemul de declarație pe proprie răspundere să funcționeze efectiv și să fie cât mai echitabil și transparent, furnizorul de servicii mass-media ar trebui să aibă posibilitatea de a contesta refuzul platformelor online foarte mari de a accepta declarația sa. Comisia ar trebui să elaboreze orientări care să stabilească modalitățile concrete și cerințele de bază pentru aceste mecanisme externe de tratare a plângerilor.** Orientările Comisiei **sunt esențiale** pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, **asigurarea consultărilor cu autoritățile sau organismele naționale de reglementare sau cu organismele de autoreglementare sau coreglementare,** inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

Amendamentul 33

Propunere de regulament Considerentul 33 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(33a) Pentru a evita un eventual abuz al sistemului de declarare de către furnizorii de servicii mass-media care nu respectă efectiv cerințele prevăzute la articolul 17 alineatul (1) din prezentul regulament, în cazul unei încălcări repetate a legii sau al unei încălcări a condițiilor generale de utilizare, furnizorul unei platforme online

foarte mari ar trebui să invalideze o declarație a unui furnizor de servicii mass-media și ar trebui să informeze entitatea de supraveghere sau de reglementare cu privire la invalidarea unei astfel de declarații. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media își desfășoară activitatea în mai multe state membre și încalcă legislația sau condițiile generale de utilizare într-un stat membru, furnizorul unei platforme online foarte mari poate informa Comitetul, care va trebui să informeze autoritățile și organismele de reglementare din celelalte state în care își desfășoară activitatea furnizorul de servicii mass-media cu privire la situația creată de respectivul furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul 34

Propunere de regulament Considerentul 35

Textul propus de Comisie

(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii *massmedia* care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că **restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de** furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu **bunăcredință**, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.

Amendamentul

(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii *mass-media* care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că furnizorii de platforme online foarte mari **obiectează frecvent la conținutul lor** fără motive suficiente, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu **bunăcredință**, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare. **În conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065 și fără a aduce atingere dreptului la o cale de atac judiciară efectivă, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă acces la mecanismul certificat de soluționare extrajudiciară a litigiilor în cazul în care un furnizor de platforme online foarte**

mari decide să suspende sau să restricționeze în al mod conținutul.

Amendamentul 35

Propunere de regulament Considerentul 36

Textul propus de Comisie

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii **massmedia** și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de **massmedia** independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. **După caz, Comisia poate examina** rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează **chestiunile** sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale] și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens.

Amendamentul

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii **mass-media** și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de **mass-media** independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării, **precum și pentru a evalua posibilele efecte negative ale acestor inițiative sau ale politicilor de moderare a conținutului de către platformele online foarte mari asupra libertății și pluralismului mass-mediei. Furnizorii de platforme online foarte mari pot fi invitate să participe la reuniunile organizate de Comitet și să se implice în dialog cu bună-credință.** Comisia **ar trebui să examineze** rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează **riscurile** sistemice și **chestiunile** emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065 și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens.

Amendamentul 36

Propunere de regulament Considerentul 36 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(36a) Pentru a se asigura că implicarea și contribuția Comitetului în relația dintre furnizorii de platforme online foarte mari și furnizorii de servicii mass-media din mediul online este cât mai eficace și mai utilă, este extrem de important ca Comitetul să aibă dreptul, la cerere, să primească toate informațiile necesare de la furnizorii de platforme online foarte mari, inclusiv schimbul de informații între furnizorii de platforme online foarte mari și furnizorii de servicii mass-media.

Amendamentul 37

Propunere de regulament Considerentul 36 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(36b) În colaborare cu agențiile sau organele naționale de reglementare, Comitetul ar trebui să publice un raport anual privind libertatea mass-mediei în fiecare stat membru. Raportul trebuie să includă un indice de transparență și alte criterii considerate necesare pentru a evalua starea de libertate a mass-mediei, cum ar fi independența organelor de presă, nivelul pluralismului mass-mediei, accesul ziariștilor la informații, siguranța acestora, nivelul de concentrare a proprietății asupra mass-mediei, eficacitatea autoreglementării mass-mediei, încrederea publicului în mass-media, existența finanțării publice pentru mass-media și nivelul de instruire în domeniul mass-mediei în rândul publicului larg. Raportul ar trebui să includă, de asemenea, sugestii pentru fiecare stat membru pe baza cazurilor de

studiu alege în consultare cu autoritățile sau organele naționale de reglementare pentru a îmbunătăți cooperarea dintre autoritățile sau organele naționale de reglementare și a promova libertatea și pluralitatea mass-mediei în Uniune. Comisia ar trebui să ia în considerare raportul și sugestiile atunci când examinează preocupările sistematice și emergente din întreaga Uniune în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065 și poate solicita cooperarea Comitetului în această privință.

Amendamentul 38

Propunere de regulament Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) Destinatarii serviciilor **massmedia** audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul **massmedia**, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile **massmedia** audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, și furnizorii de servicii **massmedia**. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al **unui dispozitiv**, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului de vizionare al destinatarilor, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. Destinatarii serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a modifica, într-un mod simplu și ușor de utilizat, setările implicite

Amendamentul

(37) Destinatarii serviciilor **mass-media** audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul **mass-media**, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile **mass-media** audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, și furnizorii de servicii **mass-media**. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al **unei interfețe cu utilizatorul**, prin comenzi rapide (shortcut) hardware, **cum ar fi butoane speciale pe telecomenzi**, sau **comenzi rapide** software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului de vizionare al destinatarilor, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. Destinatarii serviciilor ar trebui să aibă

ale unui dispozitiv sau ale unei interfețe cu utilizatorul care controlează și gestionează accesul la serviciile **massmedia** audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor **massmedia** audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/CE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

posibilitatea de a modifica, într-un mod simplu și ușor de utilizat, setările implicite ale unui dispozitiv sau ale unei interfețe cu utilizatorul care controlează și gestionează accesul la serviciile **mass-media** audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor **mass-media** audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/CE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice. **Elementele interfeței cu utilizatorul sau elementele hardware care nu au legătură cu controlul sau accesarea serviciilor mass-media audiovizuale ca atare nu ar trebui să facă obiectul cerinței privind modificarea setărilor. De exemplu, elementele interfeței cu utilizatorul care deserveșc în principal funcționarea dispozitivului, cum ar fi ghidurile de meniu sau butoanele pentru reglarea volumului sau a luminozității, nu ar trebui să facă obiectul acestei obligații.**

Amendamentul 39

Propunere de regulament Considerentul 37 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(37a) Destinatarii serviciilor mass-media se confruntă din ce în ce mai mult cu dificultăți în a identifica cine poartă responsabilitatea editorială pentru conținutul sau serviciile pe care le consumă, în special atunci când accesează servicii mass-media prin intermediul dispozitivelor conectate sau al platformelor online. Lipsa indicării clare a responsabilității editoriale pentru conținutul sau serviciile mass-media (de exemplu, prin atribuirea incorectă a logourilor, a mărcilor comerciale sau a altor trăsături caracteristice) privează destinatarii serviciilor mass-media de posibilitatea de a înțelege și de a evalua

informațiile pe care le primesc, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru a face alegeri și a-și forma opinii în cunoștință de cauză și, prin urmare, pentru a participa activ la democrație. Prin urmare, destinatarilor serviciilor mass-media ar trebui să li se permită să identifice cu ușurință furnizorul de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru un anumit serviciu mass-media pe toate dispozitivele și interfețele cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.

Amendamentul 40

**Propunere de regulament
Considerentul 37 b (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(37b) Serviciile mass-media audiovizuale sunt supuse mai multor obligații de a îndeplini obiective importante de politică publică, cum ar fi sprijinirea diversității culturale și a unui peisaj mediatic pluralist. Prin urmare, este important ca dispozitivele să fie concepute astfel încât să asigure un acces echitabil la serviciile mass-media audiovizuale, atât din perspectiva telespectatorilor, cât și a furnizorilor de servicii mass-media. Numerele de canal logic de pe tastele numerice ar trebui să permită telespectatorilor să acceseze direct serviciul mass-media audiovizual și să contribuie la asigurarea unui acces corect și direct la serviciile mass-media audiovizuale.

Amendamentul 41

**Propunere de regulament
Considerentul 38**

Textul propus de Comisie

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta în mod negativ **desfășurarea activității** furnizorilor de servicii **massmedia** pe piața internă. **Printre acestea se numără, de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu massmedia; acestea includ, de asemenea, decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii massmedia.** Pentru a atenua potențialul lor impact negativ **asupra funcționării pieței interne a serviciilor massmedia** și pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

Amendamentul

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta în mod negativ **fie pluralismul mass-mediei, fie independența editorială a** furnizorilor de servicii **mass-media** pe piața internă **sau pot să afecteze libertățile fundamentale, astfel cum sunt definite în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.** Pentru a atenua potențialul lor impact negativ și pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, **adecvării**, transparenței, nediscriminării și proporționalității. **În ceea ce privește măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE sau reglementate în alt mod de normele privind ajutoarele de stat, deși unele dintre acestea pot afecta pluralismul mass-mediei sau independența editorială a serviciilor mass-media sau pot afecta drepturile fundamentale, așa cum sunt definite în Carta fundamentală a Uniunii Europene, altele pot avea ca scop să protejeze o parte a populației (măsuri naționale pentru protejarea minorilor sau a minorităților, de exemplu) sau diversitatea culturală.**

Amendamentul 42

**Propunere de regulament
Considerentul 39**

Textul propus de Comisie

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, **la solicitarea Comisiei**, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta **funcționarea pieței interne a serviciilor massmedia.** Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii **massmedia care își furnizează serviciile către mai multe state membre** sau atunci

Amendamentul

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta **fie pluralismul mass-mediei, fie independența editorială a furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă sau ar putea afecta libertățile fundamentale, așa cum sunt definite în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.** Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o

când furnizorul de servicii **massmedia** în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv.

măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii **mass-media pentru serviciile sale furnizate în afara frontierelor naționale** sau atunci când furnizorul de servicii **mass-media** în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv **sau dacă împiedică un furnizor de servicii mass-media stabilit într-un stat membru să furnizeze servicii sau să își înceapă activitatea într-un alt stat membru.**

Amendamentul 43

Propunere de regulament Considerentul 40

Textul propus de Comisie

(40) **Massmedia** joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în sprijinirea participării cetățenilor la procesele democratice. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în sistemele lor juridice pentru a asigura evaluarea concentrărilor pieței **massmedia** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei **sau** a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii **massmedia** pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței **massmedia** care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile **massmedia** care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector **massmedia** sau în diferite sectoare **massmedia** din unul sau mai multe state

Amendamentul

(40) **Mass-media** joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în sprijinirea participării cetățenilor la procesele democratice. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în sistemele lor juridice pentru a asigura evaluarea concentrărilor pieței **mass-media** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei **și** a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii **mass-media** pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile **mass-media** care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice **sau în platformele online foarte mari care au conținut furnizat de furnizori de servicii mass-media care controlează accesul la conținutul furnizorilor de servicii mass-media și vizibilitatea acestuia** pe o anumită piață a

membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea opiniilor divergente pe piața respectivă ca urmare a concentrării.

mass-mediei, în cadrul unui subsector **mass-media** sau în diferite sectoare **mass-media** din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea opiniilor divergente pe piața respectivă ca urmare a concentrării. ***Astfel de norme ar trebui să țină seama, de asemenea, de piața mass-mediei în ansamblul său, inclusiv de mediul online și de platformele online foarte mari, precum și de particularitățile sectoriale, inclusiv de sustenabilitatea economică a sectorului în ansamblu.***

Amendamentul 44

Propunere de regulament Considerentul 41

Textul propus de Comisie

(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor pieței **massmedia** asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței **massmedia** asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul

(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor pieței asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul 45

Propunere de regulament Considerentul 42

Textul propus de Comisie

(42) Atunci când o concentrare a pieței **massmedia** constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului⁵⁵, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza evaluării impactului concentrărilor pieței **massmedia** asupra pluralismului **massmedii** și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

⁵⁵ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

Amendamentul 46

Propunere de regulament Considerentul 43

Textul propus de Comisie

(43) Comitetul ar trebui să fie autorizat să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării

Amendamentul

(42) Atunci când o concentrare a pieței constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului⁵⁵, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza evaluării impactului concentrărilor pieței asupra pluralismului **mass-mediei** și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

⁵⁵ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

Amendamentul

(43) **Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și în sprijinirea participării cetățenilor la procesele democratice.** Comitetul ar trebui să fie autorizat să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale

pot afecta funcționarea pieței interne a **mass-mediei**. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii **massmedia** au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a **mass-mediei**. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului **massmediei** și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței **massmedia**, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor **massmedia**, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, **la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.**

autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii **mass-media** au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului **mass-mediei** și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor **mass-media**, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

Amendamentul 47

Propunere de regulament Considerentul 44

Textul propus de Comisie

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale **mass-mediei**, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului **mass-mediei**, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în

Amendamentul

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale **mass-mediei**, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului **mass-mediei**, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, **cu accent pe activități direct legate de furnizarea de servicii **mass-media**, cum ar fi furnizarea de informații, ținând seama de mediul online și de rolul**

continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței *massmedia*. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale *individuale* ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale *individuale* la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii *massmedia* de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

important al furnizorilor de servicii mass-media publice. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii *mass-media* de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic. ***De asemenea, ar trebui să se ia în considerare concurența cu platformele online și cu organismele publice de radiodifuziune finanțate din fonduri publice, precum și dacă concentrarea ar stimula investițiile într-o piață mass-media vitală.***

Amendamentul 48

Propunere de regulament Considerentul 45

Textul propus de Comisie

(45) Măsurarea audienței are un impact

RR\1285611RO.docx

Amendamentul

(45) Măsurarea audienței are un impact

211/424

E>746.655v02-00

direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul *massmedia*. ***Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut.*** În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii *massmedia* și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic furnizează propriile servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii *massmedia* pe piață.

direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul *mass-media*. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii *mass-media*, ***titularii de drepturi*** și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței ***sau a consumului și performanței***. Cu toate acestea, anumiți actori noi, ***cum ar fi platformele online***, care au apărut în ecosistemul mediatic furnizează propriile servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la ***incomparabilitatea sistemelor de măsurare și la*** asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii *mass-media* pe piață. ***Pentru a asigura imparțialitatea măsurării, metodologia utilizată pentru măsurarea audienței ar trebui să fie auditată de organisme independente.***

Amendamentul 49

Propunere de regulament Considerentul 45 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(45a) Capacitatea platformelor online de a oferi conținut fără a-și exercita responsabilitatea editorială asupra acestuia și de a comercializa posibilitatea de a-i viza pe utilizatori prin publicitate le permite să acționeze în calitate de concurenți direcți față de furnizorii de servicii mass-media al căror conținut îl intermediază și distribuie. Având în vedere transferul de valoare economică în favoarea platformelor online, definiția măsurării audienței ar trebui să ia în considerare conținutul consumat de

utilizatorii serviciilor mass-media și de utilizatorii platformelor online. Acest lucru va garanta că toți intermediarii implicați în distribuția conținutului sunt transparenți în ceea ce privește metodologiile lor de măsurare a audienței, astfel încât să le permită agenților de publicitate să facă alegeri în cunoștință de cauză care să stimuleze concurența.

Amendamentul 50

Propunere de regulament Considerentul 46

Textul propus de Comisie

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil și fiabilitatea metodologiilor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere și în măsura posibilului, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii **massmedia** sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, precum și perioada de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) 2022/XX [**Actul legislativ privind piețele digitale**], inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.

Amendamentul

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil, **comparabilitatea** și fiabilitatea metodologiilor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere și în măsura posibilului, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii **mass-media** sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. **Metodologia și aplicarea acesteia sunt auditate cel puțin o dată pe an de către un organism independent. Informațiile trebuie să fie la fel de detaliate ca informațiile furnizate de restul pieței mass-media, inclusiv datele neagregate.** Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, precum și perioada de măsurare și **sfera de acoperire a măsurării**. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere obligațiilor care se aplică

furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) **2022/1925**, inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.

Amendamentul 51

Propunere de regulament Considerentul 47

Textul propus de Comisie

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, **pot contribui** la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. Autoreglementarea a fost deja utilizată pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. Dezvoltarea sa în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante și în special cu furnizorii de servicii **massmedia**, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

Amendamentul

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, **împreună cu furnizorii de servicii mass-media, cu organizațiile lor reprezentative, cu furnizorii de platforme online, cu societatea civilă și cu orice alte părți interesate, contribuie** la aplicarea efectivă a prezentului regulament ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. Autoreglementarea a fost deja utilizată pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. Dezvoltarea sa în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, **comparabilității**, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante și în special cu furnizorii de servicii **mass-media**, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

Amendamentul 52

Propunere de regulament Considerentul 48

Textul propus de Comisie

(48) Publicitatea de stat este o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii *massmedia*, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la aceasta trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii *massmedia din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului*, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă. În plus, publicitatea de stat poate face ca furnizorii de servicii *massmedia* să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței sau de „captare” a furnizorilor de servicii *massmedia*. Distribuția și transparența publicității de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu pot acoperi, cu toate acestea, toate cheltuielile pentru publicitatea de stat și nici nu pot oferi o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁶ nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind publicitatea de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de

Amendamentul

(48) Publicitatea de stat este o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii *mass-media și furnizori de platforme online*, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la aceasta trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii *mass-media*, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă. În plus, publicitatea de stat poate face ca furnizorii de servicii *mass-media și furnizorii de platforme online* să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței sau de „captare” a furnizorilor de servicii *mass-media și a furnizorilor de platforme online*. Distribuția și transparența publicității de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu pot acoperi, cu toate acestea, toate cheltuielile pentru publicitatea de stat și nici nu pot oferi o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁶ nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind publicitatea de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de

la un stat membru la altul.

⁵⁶ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

Amendamentul 53

Propunere de regulament Considerentul 49

Textul propus de Comisie

(49) Pentru a asigura o concurență nedegradată între furnizorii de servicii **massmedia** și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este necesară stabilirea unor cerințe comune de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității de stat și a resurselor de stat furnizorilor de servicii **massmedia** în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii cheltuielilor pentru publicitatea de stat și sumele cheltuite. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la publicitatea de stat într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

la un stat membru la altul.

⁵⁶ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

Amendamentul

(49) Pentru a asigura o concurență nedegradată între furnizorii de servicii **mass-media și furnizorii de platforme online** și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este necesară stabilirea unor cerințe comune de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității de stat și a resurselor de stat furnizorilor de servicii **mass-media** în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii cheltuielilor pentru publicitatea de stat și sumele cheltuite. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la publicitatea de stat într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. **Furnizorii de servicii mass-media care primesc fonduri publice sau orice alt avantaj economic în scopuri publicitare din țări terțe prezintă anual un raport autorității sau organismului național de reglementare. Autoritatea relevantă face publice aceste rapoarte.** Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării

normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

Amendamentul 54

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor *massmedia*, inclusiv instituirea unui Comitet european pentru servicii *massmedia*, **menținând** totodată calitatea serviciilor *massmedia*.

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme comune pentru buna funcționare a pieței interne a serviciilor *mass-media*, inclusiv instituirea unui Comitet european pentru servicii *mass-media*, **asigurând** totodată calitatea serviciilor *mass-media*, **precum și diversitatea culturală și lingvistică și un nivel ridicat de protecție a consumatorilor**.

Amendamentul 55

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) Directiva 2001/29/CE;

Amendamentul 56

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera ab (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ab) Directiva (UE) 2019/789;

Amendamentul 57

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) Regulamentul (UE) **2022/XXX**
[Actul legislativ privind serviciile digitale];

Amendamentul

(d) Regulamentul (UE) **2022/2065**;

Amendamentul 58

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 – litera e

Textul propus de Comisie

(e) Regulamentul (UE) **2022/XXX**
[Actul legislativ privind piețele digitale];

Amendamentul

(e) Regulamentul (UE) **2022/1925**;

Amendamentul 59

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate în domeniile reglementate de capitolul II și de capitolul III secțiunea 5, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

Amendamentul

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate în domeniile reglementate de capitolul II și de capitolul III secțiunea 5 **și de articolul 24**, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

Amendamentul 60

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Prezentul regulament nu aduce atingere normelor Uniunii în materie de concurență, inclusiv normelor în materie de antitrust, concentrări economice și ajutoare de stat.

Amendamentul 61

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie

(2) „furnizor de servicii **massmedia**” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu **massmedia**, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului **massmedia** și care stabilește modul de organizare a acestuia;

Amendamentul

(2) „furnizor de servicii **mass-media**” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu **mass-media**, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului **sau decide cu privire la linia editorială generală și exercită controlul editorial asupra uneia sau mai multor secțiuni ale** serviciului **mass-media** și care stabilește modul de organizare a acestuia;

Amendamentul 62

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 3

Textul propus de Comisie

(3) „furnizor public de servicii **massmedia**” înseamnă un furnizor de servicii **massmedia** căruia i se încredințează o misiune de serviciu public în temeiul dreptului intern sau care primește finanțare publică națională pentru îndeplinirea unei astfel de misiuni;

Amendamentul

(3) „furnizor public de servicii **mass-media**” înseamnă un furnizor de servicii **mass-media** căruia i se încredințează o misiune de serviciu public în temeiul dreptului intern sau care primește finanțare publică națională pentru îndeplinirea unei astfel de misiuni;

Amendamentul 63

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6a) „**directorul publicației**” înseamnă **reprezentantul legal al furnizorului de servicii mass-media care își asumă responsabilitatea juridică și de altă natură pentru furnizarea unui serviciu mass-**

media;

Amendamentul 64

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7

Textul propus de Comisie

(7) **„editor”** înseamnă o persoană fizică sau o serie de persoane fizice care ar putea fi reunite în cadrul unui organism, indiferent de forma juridică, statutul și componența acestuia, care ia sau supraveghează deciziile editoriale la nivelul unui furnizor de servicii **massmedia**;

Amendamentul

(7) **„director editorial”** înseamnă o persoană fizică sau o serie de persoane fizice care ar putea fi reunite în cadrul unui organism, indiferent de forma juridică, statutul și componența acestuia, care **are responsabilitate editorială și** ia sau supraveghează deciziile editoriale la nivelul unui furnizor de servicii **mass-media**; **Orice persoană care are responsabilitate editorială asupra conținutului produs de furnizorul de servicii mass-media, indiferent de denumirea postului sau de rolul său, este supusă aceluiași obligații și responsabilități care îi incumbă unui „director editorial” în temeiul prezentului regulament.**

Amendamentul 65

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9

Textul propus de Comisie

(9) **„responsabilitate editorială”** înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau **a** publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu **massmedia, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat**;

Amendamentul

(9) **„responsabilitate editorială”** înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării **conținuturilor** programelor sau **ale** publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu **mass-media**;

Amendamentul 66

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(9a) „platformă online” înseamnă un serviciu astfel cum este definit la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 67

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului 25 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/XXX [*Actul legislativ privind serviciile digitale*];

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului 25 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 68

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 12

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(12) „autoritate sau organism național de reglementare” înseamnă **autoritatea** sau **organismul** desemnat de statele membre în temeiul articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

(12) „autoritate sau organism național de reglementare” înseamnă **orice autoritate** sau **organism** desemnat de statele membre în temeiul articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 69

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13

Textul propus de Comisie

(13) „concentrare a pieței **mass-media**” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin un furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul

(13) „concentrare a pieței **care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale**” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin un furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 70

**Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14**

Textul propus de Comisie

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau **activitățile conexe** de planificare, producție sau distribuție de conținut;

Amendamentul

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor **comparabile** privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media, **de programe sau de platforme online, pentru a stabili dimensiunea, sfera de acoperire și frecvența audienței** în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau **a deciziilor privind activitățile** de planificare, **achiziție, vânzare**, producție, **difuzare** sau distribuție de conținut;

Amendamentul 71

**Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15**

Textul propus de Comisie

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele

Amendamentul

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, **promovarea**, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media **sau pe orice platformă online**, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei

oricărei autorități publice **naționale** sau **regionale**, cum ar fi guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală a unei entități teritoriale cu **peste 1 milion de locuitori**;

retribuții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice **de la nivelul Uniunii, național sau regional**, cum ar fi **Comisia Europeană**, guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală a unei entități teritoriale **în a cărei activitate de zi cu zi este implicat statul, care exercită influență sau control asupra strategiilor de publicitate**;

Amendamentul 72

Propunere de regulament Capitolul II – titlul

Textul propus de Comisie

Drepturile și obligațiile furnizorilor și destinatarilor serviciilor mass-media

Amendamentul

Drepturile și obligațiile furnizorilor și destinatarilor serviciilor mass-media **[vizibilitatea serviciilor mass-media de interes general]**

Amendamentul 73

Propunere de regulament Articolul 3 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a primi o mulțime de conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, în beneficiul discursului public.

Amendamentul

Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a primi o mulțime de conținuturi de știri și de actualități **și de a avea acces la acestea, în propria lor limbă și în legătură cu propriile referințe culturale**, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, în beneficiul discursului public;

Amendamentul 74

Propunere de regulament
Articolul 3 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Statele membre iau măsuri pentru a asigura vizibilitatea adecvată a serviciilor mass-media audiovizuale și audio de interes general, pentru a garanta dreptul consumatorilor de a avea acces la o gamă largă de surse de informații.

Amendamentul 75

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile economice pe piața internă fără alte restricții decât cele ***permise*** în ***temeiul dreptului*** Uniunii.

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile economice pe piața internă fără alte restricții decât cele ***care sunt*** în ***conformitate cu dreptul*** Uniunii.

Amendamentul 76

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele (b) și (c). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele (b) și (c). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de

la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (b) și (c).

la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (b) și (c).

Fiecare autoritate sau organism independent care tratează plângeri în temeiul prezentului articol acționează în deplină independență și nu este supus niciunei influențe externe, directe sau indirecte, și nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni în îndeplinirea sarcinilor sale și în exercitarea competențelor sale în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul 77

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Nicio dispoziție din prezentul regulament nu este interpretată ca interzicând, limitând sau subminând furnizarea sau utilizarea de servicii criptate.

Amendamentul 78

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii publice de mass-media furnizează în mod imparțial publicului lor o mulțime de informații și opinii, în conformitate cu misiunea lor de serviciu public.

1. ***Statele membre se asigură că*** furnizorii de servicii publice de mass-media furnizează în mod imparțial publicului lor o mulțime de informații și opinii, ***în mod imparțial și independent***, în conformitate cu misiunea lor de serviciu public.

Amendamentul 79

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Şeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale **stabilite în prealabil** în dreptul intern.

Amendamentul

Şeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale, **care asigură pluralismul mass-mediei, stabilite** în dreptul intern.

Amendamentul 80

**Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 3**

Textul propus de Comisie

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de mass-media dispun de resurse financiare adecvate și stabile pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public. Aceste resurse sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.

Amendamentul

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de mass-media dispun de resurse financiare adecvate și stabile pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public **și atingerea obiectivelor acesteia**. Aceste resurse **și procesul prin care sunt alocate** sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.

Amendamentul 81

**Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – partea introductivă**

Textul propus de Comisie

1. Furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă și **directă, următoarele** informații:

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă și **direct accesibilă, inclusiv, în măsura posibilului, persoanelor cu dizabilități, informații detaliate, cuprinzătoare și actualizate periodic, în special următoarele:**

Amendamentul 82

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) denumirea juridică și datele de contact ale acestora;

Amendamentul

(a) denumirea juridică și datele de contact ale acestora, ***sediul lor social, forma lor juridică și numele reprezentanților lor legali;***

Amendamentul 83

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) dacă proprietatea directă sau efectivă asupra lor este deținută de guvern, de o instituție de stat, de o întreprindere de stat sau de alt organism public;

Amendamentul 84

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cb) interesele de afaceri sau alte legături corporative sau activități profesionale ale proprietarilor lor în cadrul altor furnizori de servicii mass-media;

Amendamentul 85

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități iau măsurile pe care le consideră adecvate în vederea **garantării** independenței deciziilor editoriale **individuale**. În special, aceste măsuri **vizează**:

Amendamentul

2. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități iau măsurile pe care le consideră adecvate în vederea **protejării** independenței deciziilor editoriale. În special, aceste măsuri **pot viza**:

Amendamentul 86

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) să **garanteze că editorii sunt liberi să ia** decizii editoriale **individuale** în contextul exercitării activității lor profesionale; precum și

Amendamentul

(a) să **protejeze libertatea directorilor editoriali și, după caz, a directorilor publicațiilor de a lua** decizii editoriale în contextul exercitării activității lor profesionale, **inclusiv al exercitării responsabilității încredințate directorului publicației**; precum și

Amendamentul 87

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) să **asigure divulgarea oricărui** conflict de interese real sau potențial al oricărei părți care deține o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media care ar putea afecta furnizarea de conținut de știri și de actualități.

Amendamentul

(b) să **divulge orice** conflict de interese real sau potențial al oricărei părți care deține o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media care ar putea afecta furnizarea de conținut de știri și de actualități.

Amendamentul 88

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) să elaboreze coduri de conduită, în cooperare cu organizații sau asociații de jurnaliști, acționari, directori ai publicațiilor și directori editoriali din cadrul publicațiilor și al redacțiilor de știri. Aceste coduri de conduită sunt în conformitate cu standardele de jurnalism profesional și etic recunoscute și acceptate pe scară largă, cum ar fi standardele de tip ISO. Comitetul încurajează toți actorii menționați să susțină angajamentele prevăzute în codurile de conduită și să le respecte.

Amendamentul 89

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu se aplică furnizorilor de servicii mass-media care sunt microîntreprinderi în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE.

eliminat

Amendamentul 90

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt responsabile de aplicarea capitolului III din prezentul regulament.

1. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt responsabile de aplicarea capitolului III din prezentul regulament, **dacă nu se prevede altfel.**

Amendamentul 91

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor **care le revin** în temeiul prezentului regulament.

Amendamentul

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor **conferite** în temeiul prezentului regulament. ***Este garantată autonomia organizațională și funcțională a autorităților sau organismelor naționale de reglementare.***

Amendamentul 92

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

În cazul în care acest lucru este necesar pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de competențe adecvate de investigare în ceea ce privește conduita persoanelor fizice sau juridice care intră sub incidența **capitolului III**.

Amendamentul

În cazul în care acest lucru este necesar pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament **și cu respectarea tuturor drepturilor și intereselor**, autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de competențe adecvate de investigare în ceea ce privește conduita persoanelor fizice sau juridice care intră sub incidența **prezentului regulament**.

Amendamentul 93

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Printre acestea se numără, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru

Amendamentul

Printre acestea se numără, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații **și date** proporționale și necesare

îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea poate fi adresată, de asemenea, oricărei alte persoane care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, poate **deține** în mod rezonabil informațiile necesare.

pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea poate fi adresată, de asemenea, oricărei alte persoane **despre** care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, **se** poate **presupune** în mod rezonabil **că deține** informațiile necesare.

Amendamentul 94

Propunere de regulament

Articolul 7 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. În măsura în care este necesar pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de competențe adecvate pentru a se consulta cu alte autorități naționale de supraveghere competente relevante, inclusiv cu coordonatorii serviciilor digitale stabiliți prin Regulamentul (UE) 2022/2065 și cu autoritățile de protecție a datelor, în contextul investigațiilor lor și al evaluărilor conformității. Aceste competențe includ, în special, competența de a coopera cu diferite autorități de supraveghere competente, fiecare acționând în cadrul domeniilor lor de competență respective.

Amendamentul 95

Propunere de regulament

Articolul 7 – alineatul 4 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4b. Statele membre încredințează autorităților sau organismelor lor naționale de reglementare relevante sarcina de a dezvolta, menține și actualiza periodic o bază de date online dedicată

proprietății asupra mass-mediei, care să conțină date defalcate cu privire la diferite tipuri de furnizori de servicii mass-media. Aceste baze de date sunt făcute publice.

Amendamentul 96

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Comitetul înlocuiește Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, și îi succede acestuia.

Amendamentul

2. Comitetul înlocuiește Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, și îi succede acestuia. ***Cu toate acestea, Comitetul păstrează o agendă separată pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, care este o directivă ce implică particularități datorate procesului de punere în aplicare de către statele membre.***

Amendamentul 97

Propunere de regulament Articolul 9 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, ***organism*** și de la nicio instituție sau ***persoană***. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern și de la nicio instituție, ***persoană*** sau ***organism de la nivel național sau european***. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul

regulament.

Amendamentul 98

Propunere de regulament

Articolul 10 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul este format din reprezentanți ai autorităților sau ai organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

1. Comitetul este format din reprezentanți **de nivel înalt** ai autorităților sau ai organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 99

Propunere de regulament

Articolul 10 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comitetul este reprezentat de președintele său. Comitetul alege un președinte din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata mandatului președintelui este de doi ani.

Amendamentul

4. Comitetul este reprezentat de președintele său **ori de vicepreședinții săi**. Comitetul alege un președinte **și cel mult patru vicepreședinți** din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata mandatului președintelui **și al vicepreședinților** este de doi ani.

Amendamentul 100

Propunere de regulament

Articolul 10 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Pentru a asigura continuitatea, Comitetul poate alege un grup de coordonare dintre membrii săi, format dintr-un președinte, un vicepreședinte și alți 3 membri, inclusiv președintele aflat la sfârșit de mandat. Regulamentul de procedură al Comitetului precizează

rolurile, sarcinile și procedurile de numire a membrilor grupului de coordonare.

Amendamentul 101

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. **Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei participă la toate activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului** informează în permanență Comisia cu privire la activitățile sale planificate și în curs. Comitetul se consultă cu Comisia în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul

5. **Comitetul** informează în permanență Comisia cu privire la activitățile sale planificate și în curs. Comitetul se consultă cu Comisia **îndeosebi** în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul 102

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. **În acord cu Comisia,** Comitetul poate invita experți și observatori să participe la reuniunile sale.

Amendamentul

6. Comitetul poate invita experți și observatori să participe la reuniunile sale.

Amendamentul 103

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, **în acord cu Comisia.**

Amendamentul

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot.

Amendamentul 104

Propunere de regulament Articolul 11 – titlul

Textul propus de Comisie

Secretariatul Comitetului

Amendamentul

Biroul Comitetului

Amendamentul 105

Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul *dispune* de un *secretariat, care este asigurat* de Comisie.

Amendamentul

1. Comitetul *este sprijinit* de un *Birou, independent* de Comisie.

Amendamentul 106

Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Principala sarcină a *secretariatului* este *de* a contribui la îndeplinirea sarcinilor Comitetului prevăzute în prezentul regulament și în Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

2. Principala sarcină a *Biroului* este *să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric pentru* a contribui la îndeplinirea sarcinilor Comitetului prevăzute în prezentul regulament și în Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 107

Propunere de regulament Articolul 11 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. *Secretariatul furnizează sprijin administrativ și organizatoric pentru activitățile* Comitetului. *De asemenea, secretariatul asistă Comitetul în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin.*

Amendamentul

3. *Biroul acționează la instrucțiunile* Comitetului *și dispune de suficiente resurse umane și financiare care îi sunt alocate.*

Amendamentul 108

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a **normelor** naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Amendamentul

Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a **măsurilor** naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Amendamentul 109

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) consiliază Comisia, la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. **În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;**

Amendamentul

(c) consiliază Comisia, **din proprie inițiativă sau** la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență;

Amendamentul 110

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în

Amendamentul

(d) **din proprie inițiativă sau** la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire

ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 111

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(e) **în acord cu Comisia**, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul

(e) elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 112

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – punctul i

Textul propus de Comisie

(i) cererile de cooperare **și asistență reciprocă** între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (7) din prezentul regulament;

Amendamentul

(i) cererile de cooperare între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (7) din prezentul regulament;

Amendamentul 113

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(f) la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul

(f) **din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 114

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul i

Textul propus de Comisie

(i) măsurile naționale care ar putea afecta **funcționarea pieței interne a serviciilor** mass-media, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul

(i) măsurile naționale care ar putea afecta **fie pluralismul mass-mediei, fie independența editorială a furnizorilor de servicii** mass-media **pe piața internă sau care ar putea afecta libertățile fundamentale, astfel cum sunt definite în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene**, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul 115

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) concentrările pieței **mass-media** care ar putea afecta funcționarea pieței interne **a serviciilor mass-media**, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul

(ii) concentrările pieței **cu un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale** care ar putea afecta funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul 116

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera g

Textul propus de Comisie

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a impactului unei concentrări a pieței **mass-media** care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 21 alineatul (5) din prezentul regulament;

Amendamentul

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a impactului unei concentrări a pieței care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 21 alineatul (5) din prezentul regulament;

Atunci când ia decizii în temeiul literei (g), Comitetul își bazează avizele și

deciziile pe evaluarea riscurilor menționată la articolul 21 alineatul (2) litera (a), care identifică, analizează și evaluează cu atenție orice risc sistemic la adresa libertății și pluralismului mass-mediei în statul membru respectiv. Comitetul ia în considerare, de asemenea, raportul Comisiei privind statul de drept, precum și evaluările independente ale libertății și pluralismului mass-mediei în statele membre, cum ar fi clasamentul mondial al libertății presei;

Amendamentul 117

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera h – punctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței **mass-media**, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței **cu un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale**, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul 118

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) organizează un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și ai societății civile **și raportează Comisiei rezultatele sale**, în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament;

Amendamentul

(l) organizează un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și ai societății civile, în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament;

Amendamentul 119

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera m

Textul propus de Comisie

(m) încurajează schimbul de bune practici legate de implementarea sistemelor de măsurare a audienței, în conformitate cu articolul 23 alineatul (5) din prezentul regulament.

Amendamentul

(m) încurajează schimbul de bune practici **și respectarea codurilor de conduită existente** legate de implementarea sistemelor de măsurare a audienței, în conformitate cu articolul 23 alineatul (5) din prezentul regulament.

Amendamentul 120

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera ma (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ma) În măsura în care este necesar pentru atingerea obiectivelor stabilite în prezentul regulament și îndeplinirea sarcinilor care îi revin, fără a aduce atingere competențelor statelor membre și ale instituțiilor Uniunii, Comitetul, în consultare cu Comisia, poate coopera cu organe, oficii, agenții și grupuri consultative competente ale Uniunii, precum și cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizații internaționale. În acest scop, Comitetul poate stabili acorduri de lucru.

Amendamentul 121

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. O autoritate sau un organism național de reglementare poate solicita în orice moment („autoritate solicitantă”) cooperare sau asistență reciprocă din partea uneia sau mai multor autorități sau organisme naționale de reglementare

Amendamentul

1. O autoritate sau un organism național de reglementare poate solicita în orice moment („autoritate solicitantă”) cooperare **(schimb de informații și/sau asistență reciprocă)** din partea uneia sau mai multor autorități sau organisme

(denumite în continuare „autorități solicitate”) în scopul schimbului de informații sau al luării de măsuri relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament sau a măsurilor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

naționale de reglementare (denumite în continuare „autorități solicitate”) în scopul schimbului de informații sau al luării de măsuri relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament sau a măsurilor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul 122

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Cererile de cooperare **sau de asistență reciprocă**, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza acestora.

Amendamentul

3. Cererile de cooperare, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza acestora.

Amendamentul 123

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 4 – paragraful 1 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) cererea nu a fost justificată în mod corespunzător și nu a fost proporțională.

Amendamentul 124

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate,

Amendamentul

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate,

explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări, Comitetul emite, **în acord cu Comisia**, un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări, Comitetul emite un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

Amendamentul 125

Propunere de regulament

Articolul 14 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și în termen de 30 de zile calendaristice, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1).

Amendamentul

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și în termen de 30 de zile calendaristice, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1) **sau justifică motivele pentru care nu s-a luat nicio măsură.**

Amendamentul 126

Propunere de regulament

Articolul 14 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

Amendamentul

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse, **la acțiunile planificate sau la refuzul de a lua măsuri** în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții

amiabile.

Amendamentul 127

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. În cazul neidentificării unei soluții amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea solicitată nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, **în acord cu Comisia**, fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

4. În cazul neidentificării unei soluții amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea solicitată nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul **fără întârzieri** nejustificate.

Amendamentul 128

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul încurajează schimbul de bune practici între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, consultând părțile interesate, **după caz**, și în strânsă cooperare cu Comisia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul

1. Comitetul încurajează schimbul de bune practici între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, consultând părțile interesate, **în cazul în care este oportun și relevant**, și în strânsă cooperare cu Comisia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă și eficace a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul 129

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale **de interes general**, în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul

(a) vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale în temeiul articolului 7a **și al articolului 13 alineatul (1)** din Directiva 2010/13/UE, **precum și aplicarea și asigurarea respectării corespunzătoare a acesteia;**

Amendamentul 130

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, **inclusiv a filialelor, a societăților-soră și a societăților-mamă ale acestora**, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 131

Propunere de regulament Articolul 15 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Comisia poate emite un aviz cu privire la orice aspect legat de aplicarea prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. **La cerere, Comitetul asistă Comisia în această privință.**

Amendamentul

3. Comisia, **asistată de Comitet**, poate emite un aviz cu privire la orice aspect legat de aplicarea prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE.

Amendamentul 132

Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comitetul **încurajează** cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **facilita** elaborarea de standarde tehnice referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora.

Amendamentul

4. Comitetul **înlesnește** cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **promova** elaborarea de standarde tehnice **armonizate la nivelul întregii UE** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora.

Amendamentul 133

Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Comitetul publică un raport anual privind situația libertății mass-mediei, inclusiv transparența proprietății asupra mass-mediei, în fiecare stat membru și organizează schimburi periodice de bune practici în aceste domenii. Comitetul utilizează bazele de date naționale privind transparența proprietății asupra mass-mediei, astfel cum se menționează la articolul 7 alineatul (4) litera (b), cel mai recent raport al Comisiei privind statul de drept și se consultă cu părțile interesate relevante, inclusiv cu organizațiile mass-media și cu grupurile societății civile, pentru a elabora criteriile relevante pentru raport.

Amendamentul 134

Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 4 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4b. Agențiile sau organismele naționale de reglementare furnizează Comitetului datele și informațiile relevante necesare pentru compilarea raportului anual privind libertatea mass-mediei, astfel cum este menționat la alineatul (4a). Aceste informații ar trebui să fie transmise prompt și într-un format compatibil cu cerințele de raportare ale Comitetului.

Amendamentul 135

Propunere de regulament Articolul 16 – titlul

Textul propus de Comisie

Coordonarea măsurilor privind furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii

Amendamentul

Coordonarea măsurilor privind furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii **sau proveniți din afara Uniunii**

Amendamentul 136

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul **coordonează măsurile luate de** autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere **controlul** care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice și apărării.

Amendamentul

1. **Fără a aduce atingere articolului 3 din Directiva 2010/13/UE**, Comitetul **înlesnește cooperarea dintre** autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți în afara Uniunii **sau proveniți din afara Uniunii, indiferent de mijloacele de difuzare sau acces**, care vizează **sau ajung la** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere **natura controlului** care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media

aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice și apărării, **sănătății publice sau în cazul în care programele lor includ incitarea la violență sau la ură sau instigarea publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism.**

Amendamentul 137

Propunere de regulament

Articolul 16 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Fără a aduce atingere posibilității unei cereri directe din partea autorității sau a organismului național de reglementare dintr-o țară de destinație adresată autorității sau organismului național de reglementare competent în temeiul articolului 13 alineatul (2) din prezentul regulament, în cazul în care un furnizor de servicii mass-media audiovizuale stabilit în afara Uniunii sau provenit din afara Uniunii intră sub jurisdicția teritorială a unui stat membru al UE în conformitate cu articolul 2 din Directiva 2010/13/UE și fără a aduce atingere procedurilor prevăzute la articolul 3 din Directiva 2010/13/UE, o autoritate sau un organism național de reglementare dintr-o țară de destinație poate solicita Comitetului să emită un aviz prin care invită autoritățile sau organismele din statul membru competent să ia măsuri adecvate referitoare la furnizorul de servicii mass-media respectiv.

Implicarea Comitetului este declanșată în urma unei cereri din partea unui număr minim de membri ai Comitetului, care urmează să fie definit în regulamentul de procedură al Comitetului, împreună cu procesele relevante. Atunci când își pregătește avizul, Comitetul confirmă că sunt îndeplinite următoarele condiții:

(i) există dovezi întemeiate că serviciul mass-media audiovizual aduce atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale și sănătății publice, sau conținutul furnizorului de servicii mass-media audiovizuale încalcă în mod vădit, serios și grav articolul 6 alineatul (1) din DSMAV;

(ii) serviciul mass-media audiovizual aduce prejudicii sau prezintă un risc major și grav de a aduce prejudicii mai multor state membre sau Uniunii.

Amendamentul 138

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. Coordonarea măsurilor și a avizelor Comitetului nu aduce atingere competenței și responsabilității statelor membre de a evalua riscurile și amenințările la adresa securității lor publice și a apărării naționale care pot fi prezentate de serviciile mass-media provenite din afara UE.

Amendamentul 139

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. În acord cu Comisia, Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). Toate autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama

2. Fără a aduce atingere competențelor care le revin în temeiul dreptului intern, autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului emise în conformitate cu alineatele (1) și (1a).

de avizele Comitetului.

Autoritatea sau organismul competent își motivează decizia de a nu întreprinde acțiunile recomandate.

Amendamentul 140

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare, atunci când decid să ia măsuri împotriva unui furnizor de servicii mass-media care provine din afara Uniunii, țin seama în mod corespunzător de:

(i) o decizie luată împotriva furnizorului respectiv de către o autoritate sau un organism național de reglementare dintr-un alt stat membru și/sau

(ii) un aviz al Comitetului referitor la furnizorul respectiv și adoptat în temeiul alineatului (1).

Amendamentul 141

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) fac obiectul unor cerințe reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale în unul sau mai multe state membre sau aderă la un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale, recunoscut și acceptat pe scară largă în sectorul mass-media relevant din unul sau mai multe state membre.

(c) fac obiectul supravegherii de către o autoritate sau un organism național de reglementare independent sau al supravegherii de către un mecanism de autoreglementare sau coreglementare, recunoscut și acceptat pe scară largă în sectorul mass-media relevant din unul sau mai multe state membre pentru exercitarea responsabilității editoriale și a standardelor editoriale.

Amendamentul 142

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să prevadă o funcționalitate care să permită ca declarațiile depuse în conformitate cu alineatul (1) să fie publice și ușor accesibile.

Amendamentul 143

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. În sensul literei (c), furnizorii de platforme online foarte mari oferă o funcționalitate care să le permită destinatarilor serviciilor lor să indice numele și datele de contact ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante sau ale reprezentanților mecanismelor de coreglementare sau autoreglementare. Aceste informații sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 144

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1c. Declarațiile pe propria răspundere menționate la alineatul (1) ar trebui să fie ușor de verificat și sunt considerate valabile numai dacă entitățile relevante de supraveghere sau de monitorizare menționate la alineatul (1) litera (c) pot

confirma respectarea reglementărilor și/sau a codurilor de practică de către declarant.

Amendamentul 145

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1d. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media a încălcat în mod repetat legislația națională sau europeană sau în cazul în care conținutul său a fost suspendat sau restricționat frecvent pe baza unei încălcări a termenilor și a condițiilor în temeiul alineatului (2), furnizorii de platforme online foarte mari pot invalida declarația furnizorului de servicii mass-media. Furnizorul unei platforme online foarte mari informează entitatea de supraveghere sau de reglementare și Comitetul dacă invalidează declarația menționată la alineatul (1).

Amendamentul 146

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 e (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1e. Furnizorii de platforme online foarte mari se asigură că procesele lor de moderare a conținutului garantează libertatea de exprimare și de informare, inclusiv libertatea mass-mediei și pluralismul știrilor și informațiilor ale furnizorilor de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2), inclusiv prin resurse umane și financiare adecvate și suficiente și prin formare specifică privind diversitatea lingvistică și culturală.

Amendamentul 147

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care un furnizor de platforme online foarte mari decide să suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu **conținutul** pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, pe motiv că un astfel de conținut este incompatibil cu termenii și condițiile sale, conținutul respectiv necontribuind la un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX [**Actul legislativ privind serviciile digitale**], acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/XXX [**Actul legislativ privind serviciile digitale**], pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150, înainte de intrarea în vigoare a suspendării.

Amendamentul 148

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. În cazul în care un furnizor de platforme online foarte mari decide să suspende **sau să restricționeze în alt mod** furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu **orice conținut** pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, pe motiv că un astfel de conținut este incompatibil cu termenii și condițiile sale, conținutul respectiv necontribuind la un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022//2065, acesta face **imediat** toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/2065, pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea **detaaliată** ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150 **și la articolul 17 din Regulamentul (UE) 2022/2065, dacă este posibil** înainte de intrarea în vigoare a suspendării **sau a restricției și fără întârzieri nejustificate**.

Amendamentul

2a. Atunci când furnizorii unei platforme online foarte mari decid ulterior să suspende sau să restricționeze în alt mod conținutul unui furnizor de servicii mass-media care a depus o

declarație în temeiul alineatului (1), furnizează în scris o expunere detaliată a motivelor.

Amendamentul 149

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 de către furnizorii de servicii mass-media care au *depus* o declarație în temeiul *alineatului* (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 *sau al articolului 20 din Regulamentul (UE) 2022/2065 și al articolului 86 din Regulamentul (UE) 2022/2065* de către furnizorii de servicii mass-media care au o declarație *valabilă* în temeiul *alineatelor* (1) *și (1c)* de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și *în termen de 24 de ore. În cazul în care furnizorul unei platforme online foarte mari nu soluționează plângerea în termen de 24 de ore din motive de forță majoră sau din motive justificate în mod obiectiv, acesta informează* fără întârzieri nejustificate *furnizorul de servicii mass-media*.

Amendamentul 150

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media care *a depus* o declarație în temeiul *alineatului* (1) consideră că un furnizor de platforme online foarte mari restricționează sau suspendă frecvent furnizarea serviciilor

Amendamentul

4. În cazul în care un furnizor de servicii mass-media care *are* o declarație *valabilă* în temeiul *alineatelor* (1) *și* (1c) consideră că un furnizor de platforme online foarte mari restricționează sau suspendă frecvent furnizarea serviciilor

sale în legătură cu conținutul pus la dispoziție de furnizorul de servicii mass-media fără motive suficiente, furnizorul de platforme online foarte mari trebuie să se angajeze într-un dialog semnificativ și eficace cu furnizorul de servicii mass-media, la cererea acestuia, cu bună-credință, în vederea identificării unei soluții amiabile pentru încetarea restricțiilor sau suspendărilor nejustificate și pentru evitarea acestora în viitor. Furnizorul de servicii mass-media **poate informa** Comitetul cu privire la rezultatul acestor schimburi.

sale în legătură cu conținutul pus la dispoziție de furnizorul de servicii mass-media fără motive suficiente, furnizorul de platforme online foarte mari trebuie să se angajeze într-un dialog semnificativ și eficace cu furnizorul de servicii mass-media, la cererea acestuia, cu bună-credință, în vederea identificării unei soluții amiabile **într-un termen rezonabil** pentru încetarea restricțiilor sau suspendărilor nejustificate **cu efect imediat** și pentru evitarea acestora în viitor. Furnizorul de servicii mass-media **informează** Comitetul cu privire la rezultatul acestor schimburi. **Comitetul poate să solicite documente suplimentare atunci când constată că informațiile furnizate de platformele online foarte mari în contextul dialogurilor semnificative și eficace nu sunt suficiente sau adecvate. În cazul în care nu se poate găsi o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media poate depune o plângere la un organism autorizat de soluționare extrajudiciară a litigiilor, în conformitate cu articolul 21 din Regulamentul 2022/2065, fără a aduce atingere dreptului său la protecție jurisdicțională efectivă.**

Amendamentul 151

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

5. Furnizorii de platforme online foarte mari pun anual la dispoziția publicului informații cu privire la:

Amendamentul

5. Furnizorii de platforme online foarte mari pun **cel puțin** anual la dispoziția publicului informații **detaliat** cu privire la:

Amendamentul 152

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) numărul de cazuri în care au impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora; ***precum și***

Amendamentul

(a) numărul de cazuri în care au impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului pus la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora;

Amendamentul 153

**Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 5 – litera b**

Textul propus de Comisie

(b) motivele pentru impunerea unor astfel de restricții.

Amendamentul

(b) motivele pentru impunerea unor astfel de restricții, ***precum și***

Amendamentul 154

**Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 5 – litera ba (nouă)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) cazurile și motivele refuzului de a accepta declarațiile făcute de orice furnizor de servicii mass-media în conformitate cu alineatul (1a) de la prezentul articol.

Amendamentul 155

**Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 6**

Textul propus de Comisie

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia ***poate*** emite orientări pentru a

Amendamentul

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia emite orientări pentru a stabili

stabili forma și detaliile declarației prevăzute la alineatul (1).

forma și detaliile declarației prevăzute la alineatul (1).

Amendamentul 156

Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine.

Amendamentul

1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari ***care decurg din conceperea sau funcționarea serviciului lor și a sistemelor conexe***, și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine, ***precum și eventualele efecte negative ale acestor inițiative sau ale politicilor de moderare a conținutului asupra libertății și pluralismului mass-mediei. Furnizorii de platforme online foarte mari se implică în dialog cu bună-credință și pot fi invitați să participe la reuniunile Comitetului.***

Amendamentul 157

Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Comitetul transmite Comisiei un raport privind rezultatele dialogului.

Amendamentul

2. Comitetul transmite Comisiei un raport privind rezultatele dialogului.

Comisia ține seama de acest raport atunci când evaluează respectarea de către platformele online foarte mari a obligațiilor care le revin în ceea ce privește atenuarea riscurilor sistemice în temeiul articolului 35 din Actul legislativ privind serviciile digitale.

Amendamentul 158

Propunere de regulament

Articolul 18 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Furnizorii de platforme online foarte mari furnizează Comitetului, la cerere, toate informațiile necesare în scopul implicării Comitetului în temeiul prezentului regulament.

Amendamentul 159

Propunere de regulament

Articolul 19 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Utilizatorii au dreptul de a modifica cu ușurință setările implicite ale oricărui dispozitiv *sau* ale oricărei interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/UE.

1. Utilizatorii au dreptul de a modifica cu ușurință setările implicite ale oricărui dispozitiv, ale oricărei interfețe cu utilizatorul **și ale oricărei telecomenzi** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor **și** potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/UE. **Elementele dispozitivelor, hardware-ului sau interfeței pentru utilizatori care nu sunt direct legate de controlul sau accesarea serviciilor mass-media audiovizuale ca atare nu fac obiectul prezentei dispoziții.**

Amendamentul 160

Propunere de regulament Articolul 19 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Atunci când introduc pe piață dispozitivele și interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), producătorii și dezvoltatorii se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente setările ***implicite care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.***

Amendamentul

2. Atunci când introduc pe piață dispozitivele, interfețele cu utilizatorul și ***telecomenzile*** menționate la alineatul (1), producătorii și dezvoltatorii se asigură că acestea includ o funcționalitate ***bazată pe software*** care permite utilizatorilor să modifice în mod liber, ***gratuit*** și fără impedimente setările ***în înțelesul alineatului (1) de la prezentul articol.***

Amendamentul 161

Propunere de regulament Articolul 19 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 19a

Dreptul de a identifica furnizorul unui serviciu mass-media

1. ***Destinatarii serviciilor mass-media au dreptul de a identifica cu ușurință furnizorul de servicii mass-media pe orice dispozitiv sau interfață cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.***

2. ***Producătorii de dispozitive și furnizorii de interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea lor se asigură că identitatea furnizorului de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru conținut sau servicii este vizibilă în mod clar alături de conținutul și serviciile***

oferite.

Amendamentul 162

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta **desfășurarea activității** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. Aceste măsuri trebuie să fie motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.

Amendamentul

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta **fie pluralismul mass-mediei, fie independența editorială a** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă **sau care poate afecta libertățile fundamentale, astfel cum sunt definite în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene**, trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. Aceste măsuri trebuie să fie motivate, **adecvate**, transparente, obiective și nediscriminatorii.

Amendamentul 163

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. **Orice procedură națională utilizată în scopul elaborării sau adoptării unei măsuri de reglementare sau administrative, astfel cum se menționează la alineatul (1), face obiectul unor termene clare stabilite în prealabil.**

Amendamentul

eliminat

Amendamentul 164

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. La cererea Comisiei, Comitetul

Amendamentul

4. La cererea Comisiei **sau din**

elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. În urma avizului Consiliului și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

proprie inițiativă, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională **menționată la alineatul (1)** este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. În urma avizului Consiliului și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului. **Comitetul, la cererea unui furnizor de servicii mass-media afectat în mod individual și direct de o astfel de măsură, elaborează un aviz cu privire la măsura respectivă.**

Amendamentul 165

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează în mod individual și direct **un** furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.

Amendamentul 166

Propunere de regulament Articolul 21 – titlul

Amendamentul

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură **menționată la alineatul (1)** care afectează în mod individual și direct **activitățile unui** furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Evaluarea concentrărilor pieței *mass-media*

Evaluarea concentrărilor pieței

Amendamentul 167

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Statele membre trebuie să prevadă, în cadrul sistemelor juridice naționale, norme de fond și de procedură care să asigure o evaluare a concentrărilor pieței *mass-media* ce ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Aceste norme trebuie:

Statele membre trebuie să prevadă, în cadrul sistemelor juridice naționale, norme de fond și de procedură care să asigure o evaluare a concentrărilor pieței ce ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Aceste norme trebuie:

Amendamentul 168

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) să impună în sarcina părților la o concentrare a pieței *mass-media* care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale obligația de a notifica în prealabil concentrarea respectivă autorităților sau organismelor naționale relevante;

(b) să impună în sarcina părților la o concentrare a pieței care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale obligația de a notifica în prealabil concentrarea respectivă autorităților sau organismelor naționale relevante;

Amendamentul 169

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) să desemneze autoritatea sau

(c) să asigure implicarea autorității sau

organismul național de reglementare ca fiind responsabil de evaluarea impactului unei concentrări care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale ori să asigure implicarea autorității sau a organismului național de reglementare în această evaluare;

a organismului național de reglementare în această evaluare;

Amendamentul 170

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) să stabilească în prealabil criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea concentrărilor pieței **mass-media** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale și pentru evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul

(d) să stabilească în prealabil criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea concentrărilor pieței care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale și pentru evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul 171

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) să ia în considerare piața mass-media în ansamblu, inclusiv mediul online și platformele online foarte mari.

Amendamentul 172

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității actorilor de pe **piața mass-mediei**, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

Amendamentul

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității actorilor **și a serviciilor** de pe **piață**, ținând seama de mediul online, **în special de platformele online foarte mari, de serviciile publice de mass-media, de piața de publicitate** și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia. **Pentru a evalua impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, se efectuează o evaluare a riscurilor pentru a identifica, analiza și evalua orice riscuri sistemice la adresa libertății și pluralismului mass-mediei în statul membru respectiv. Această evaluare trebuie să fie specifică și proporțională.**

Amendamentul 173

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării echipelor editoriale și existența **unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale**;

Amendamentul

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării echipelor editoriale și existența **măsurilor menționate la articolul 6**;

Amendamentul 174

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Comisia, asistată de Comitet, poate

Amendamentul

3. Comisia, asistată de Comitet, poate

emite orientări cu privire la factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței *mass-media* asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale *de către autoritățile sau organismele naționale de reglementare*.

Amendamentul 175

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Autoritatea sau organismul național de reglementare *consultă* în prealabil Comitetul cu privire la orice aviz sau decizie pe care intenționează să o adopte, evaluând impactul unei concentrări a pieței *mass-media* care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care astfel de concentrări pot afecta funcționarea pieței interne.

Amendamentul 176

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea consultării menționate la alineatul (4), *Comitetul* elaborează un aviz cu privire la proiectul de aviz sau de decizie națională care i-a fost prezentat, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2), și transmite avizul respectiv autorității consultante și Comisiei.

emite orientări cu privire la factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței *cu impact semnificativ* asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul

4. Autoritatea sau organismul național de reglementare *poate consulta* în prealabil Comitetul cu privire la orice aviz sau decizie pe care intenționează să o adopte, evaluând impactul unei concentrări a pieței care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care astfel de concentrări pot afecta funcționarea pieței interne.

Amendamentul

5. În cazul în care *Comitetul este consultat în conformitate cu* alineatul (4), *acesta* elaborează un aviz cu privire la proiectul de aviz sau de decizie națională care i-a fost prezentat, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2), și transmite avizul respectiv autorității consultante și Comisiei *în termen de 14 zile calendaristice de la primirea consultării*.

Amendamentul 177

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Autoritatea sau organismul național de reglementare menționat la alineatul (4) ține seama, **în cea mai mare măsură posibilă**, de avizul menționat la alineatul (5). **În cazul în care autoritatea respectivă nu dă curs avizului, în tot sau în parte, aceasta furnizează Comitetului și Comisiei o justificare motivată, explicându-și poziția în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea avizului respectiv.** Fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune.

Amendamentul

6. Autoritatea sau organismul național de reglementare menționat la alineatul (4) **poate** ține seama de avizul menționat la alineatul (5). Fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune.

Amendamentul 178

Propunere de regulament Articolul 22 – titlul

Textul propus de Comisie

Opinii privind concentrările pieței **mass-media**

Amendamentul

Opinii privind concentrările pieței

Amendamentul 179

Propunere de regulament Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. **În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul**, la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței **mass-media** asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a

Amendamentul

1. **Comitetul, din proprie inițiativă** sau la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței **cu un impact semnificativ** asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței este de natură să afecteze

pieței *mass-media* este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei concentrările pieței *mass-media* care ar putea afecta funcționarea pieței interne a *serviciilor mass-media*.

funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2) și pe *evaluarea de risc privind riscurile sistemice la adresa libertății și pluralismului mass-media în statul membru respectiv, astfel cum este menționată la articolul 21 alineatul (2) litera (a)*. Comitetul poate aduce în atenția Comisiei concentrările pieței *cu un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale* care ar putea afecta funcționarea pieței interne.

Amendamentul 180

Propunere de regulament

Articolul 22 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Avizele Comitetului și, *după caz*, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul

3. Avizele Comitetului și ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 181

Propunere de regulament

Articolul 23 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil.

Amendamentul

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, *comparabilității*, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. *Pentru a asigura imparțialitatea măsurărilor, sistemele de măsurare a audienței sunt gestionate de către părți terțe independente sau de către organisme de autoreglementare.*

Amendamentul 182

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și **agenților de publicitate**, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

Amendamentul

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, **în sensul articolului 2 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/943**, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media, **agenților de publicitate și titularilor de drepturi**, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media, de agenții de publicitate și de titularii de drepturi, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la **datele colectate și la** metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. **Metodologia și aplicarea acestora sunt auditate cel puțin o dată pe an de către un organism independent. Informațiile trebuie să fie la fel de detaliate ca informațiile furnizate de restul pieței mass-media, inclusiv datele neagregate.** Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private. **Titularii de drepturi și furnizorii de servicii mass-media au acces gratuit la datele privind consumul și performanța colectate în legătură cu programele și serviciile lor.**

Amendamentul 183

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. **Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către** furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, **împreună cu** furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor

Amendamentul

3. **Furnizorii de servicii mass-media, împreună cu** furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, furnizorii de **platforme online**, organizațiile lor reprezentative, **societatea civilă** și orice alte părți interesate, **elaborează coduri de**

reprezentative și orice alte părți interesate, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente.

conduită, cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente. ***La elaborarea codurilor de conduită, ar trebui să se acorde o atenție deosebită mijloacelor de comunicare mici, pentru a asigura măsurarea corespunzătoare a audienței lor.***

Amendamentul 184

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comisia, asistată de Comitet, poate emite orientări privind aplicarea practică a alineatelor (1), (2) și (3) din prezentul articol.

Amendamentul

4. Comisia, asistată de Comitet, poate emite orientări privind aplicarea practică a alineatelor (1), (2) și (3) din prezentul articol, ***ținând seama în același timp de codurile de conduită existente la nivelul UE și la nivel național.***

Amendamentul 185

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței și alte părți interesate.

Amendamentul

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței, ***furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online*** și alte părți interesate.

Amendamentul 186

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Fondurile publice sau orice altă retribuție sau alt avantaj acordat de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice.

Amendamentul

1. Fondurile publice sau orice altă retribuție sau alt avantaj acordat de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media **și furnizorilor de platforme online** în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice.

Amendamentul 187

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Autoritățile publice, inclusiv **guvernele naționale, federale sau regionale**, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional sau administrațiile locale **ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori pun la dispoziția publicului** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate alocate furnizorilor de servicii mass-media, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul

2. Autoritățile publice, inclusiv **la nivelul Uniunii, la nivel național, federal sau regional**, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat **în a căror activitate de zi cu zi este implicat statul, care exercită influență sau control asupra strategiilor de publicitate**, sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional sau administrațiile locale **pun la dispoziția publicului, prin mijloace electronice și ușor de utilizat**, informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate alocate furnizorilor de servicii mass-media **și furnizorilor de platforme online**, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul 188

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media de **la** care au **fost achiziționate servicii de publicitate**;

Amendamentul

(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media **sau ale furnizorilor de platforme online** care au **primit publicitate de stat**;

Amendamentul 189

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) suma anuală totală cheltuită, **precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media**.

Amendamentul

(b) suma anuală totală cheltuită;

Amendamentul 190

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – litera ba (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 191

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Orice furnizor de servicii mass-media sau orice platformă online care primește fonduri publice sau orice alt avantaj economic în scopuri publicitare din țări terțe prezintă anual un raport autorității sau organismului național de reglementare care include cel puțin

următoarele detalii:

(a) denumirile entităților care acordă fonduri publice;

(b) valoarea anuală totală a fondurilor publice acordate.

Informațiile raportate în conformitate cu prezentul alineat sunt puse la dispoziția publicului de către autoritatea sau organismul național de reglementare.

Amendamentul 192

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale *individuale*.

Amendamentul

(c) o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale.

Amendamentul 193

Propunere de regulament

Articolul 26 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. În termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentului regulament în temeiul articolului 28 alineatul (2), Comisia evaluează punerea în aplicare a articolului 7. În acest scop, statele membre transmit Comisiei toate informațiile relevante, la cererea acesteia.

Amendamentul 194

Propunere de regulament

Articolul 28 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Cu toate acestea, articolele 7-12 și 27 se aplică de la [trei luni de la intrarea în vigoare], iar articolul 19 *alineatul (2)* se aplică de la [48 de luni de la intrarea în vigoare].

Amendamentul

Cu toate acestea, articolele 7-12 și 27 se aplică de la [trei luni de la intrarea în vigoare], iar articolul 19 se aplică de la [48 de luni de la intrarea în vigoare].

**ANEXĂ: LISTA ENTITĂȚILOR SAU PERSOANELOR
DE LA CARE RAPORTORUL A PRIMIT CONTRIBUȚII**

Următoarea listă este întocmită în mod absolut voluntar, sub responsabilitatea exclusivă a raportorului. Raportorul a primit contribuții de la următoarele entități la pregătirea avizului:

Entitate
Alliance de la Presse d'Information Générale
France Télévisions
Association of Commercial Television (ACT)
Coopérative de la presse Magazine
Groupe Bouygues/TF1
Radio France
Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Arcom)
Eurocinéma
Messageries Lyonnaises de la Presse
Fédération Nationale de la Presse d'information Spécialisée (FNPS)
European Magazine Media Association & European Newspapers Publishers Association (EMMA/ENPA)
News Media Europe
Google/YouTube
The Walt Disney Company
European Broadcasting Union
Société des Auteurs, Compositeurs et Éditeurs de Musique (SACEM)
Vivendi/Canal +

PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

Titlu	Stabilirea unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și modificarea Directivei 2010/13/UE
Referințe	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Comisie competentă Data anunțului în plen	CULT 17.10.2022
Aviz emis de către Data anunțului în plen	IMCO 17.10.2022
Comisii asociate - data anunțului în plen	16.3.2023
Raportor pentru aviz: Data numirii	Geoffroy Didier 23.11.2022
Examinare în comisie	28.3.2023 22.5.2023
Data adoptării	29.6.2023
Rezultatul votului final	+: 34 -: 4 0: 3
Membri titulari prezenți la votul final	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Alessandra Basso, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Anna Cavazzini, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Alexandra Geese, Maria Grapini, Svenja Hahn, Krzysztof Hetman, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Maria-Manuel Leitão-Marques, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Anne-Sophie Pelletier, René Repasi, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
Membri supleanți prezenți la votul final	Marco Campomenosi, Maria da Graça Carvalho, Geoffroy Didier, Francisco Guerreiro, Tsvetelina Penkova, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski
Membri supleanți [articolul 209 alineatul (7)] prezenți la votul final	Asger Christensen, Nicolás González Casares, Grzegorz Tobiszowski

VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

34	+
ECR	Eugen Jurzyca
ID	Alessandra Basso, Marco Campomenosi
PPE	Pablo Arias Echeverría, Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Geoffroy Didier, Krzysztof Hetman, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Asger Christensen, Catharina Rinzema
S&D	Alex Agius Saliba, Biljana Borzan, Nicolás González Casares, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Leszek Miller, Tsvetelina Penkova, René Repasi, Christel Schaldemose
The Left	Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Anna Cavazzini, David Cormand, Alexandra Geese, Francisco Guerreiro, Kim Van Sparrentak

4	-
ECR	Beata Mazurek, Grzegorz Tobiszowski, Kosma Złotowski
PPE	Arba Kokalari

3	0
ID	Virginie Joron
Renew	Svenja Hahn
The Left	Kateřina Konečná

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri

20.7.2023

AVIZ AL COMISIEI PENTRU LIBERTĂȚI CIVILE, JUSTIȚIE ȘI AFACERI INTERNE

destinat Comisiei pentru cultură și educație

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile massmedia în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Raportoare pentru aviz (*): Ramona Strugariu

(*) Comisie asociată: Articolul 57 din Regulamentul de procedură

JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Libertatea și pluralismul mass-mediei reprezintă coloana vertebrală a oricărei democrații funcționale în temeiul statului de drept. În pofida rolului tot mai important pe care îl joacă mass-media în societatea noastră, spațiul pentru jurnalismul independent, libertatea mass-mediei și pluralismul mass-mediei în Europa a devenit din ce în ce mai problematic. Jurnaliștii, editorii și directorii de publicații s-au confruntat cu presiuni din ce în ce mai mari din partea statului și a reprezentanților săi, precum și din partea unor persoane și entități de afaceri puternice. Potrivit rezultatelor Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei din 2022, în cazul pluralității pieței, al incluziunii sociale și al independenței politice s-a înregistrat un risc mediu spre ridicat. În cele din urmă, au început să apară provocări și amenințări la adresa libertății și pluralismului mass-mediei, indiferent de zonele geografice ale Uniunii. Acest lucru a demonstrat necesitatea unei soluții europene comune.

Prezentul regulament vizează crearea unui mediu mai bun pentru mass-media în Uniunea Europeană prin stabilirea unui set de principii clare, obligatorii din punct de vedere juridic și opozabile din punct de vedere juridic. În loc să vizeze reglementarea unui sector care s-a bazat în mod tradițional pe autoreglementare, această lege urmărește să ofere mass-mediei instrumentele de care are nevoie pentru a face față presiunii și provocărilor cu care se confruntă în prezent. Prin urmare, amendamentele prezentate de raportorea LIBE vizează consolidarea propunerii, îmbunătățind spațiul pentru mass-media și permițându-le cetățenilor să își exercite pe deplin drepturile și libertățile civile garantate în Uniunea noastră.

Prin instrumentele sale juridice neobligatorii și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Consiliul Europei a stabilit standarde înalte de protecție pentru ca jurnaliștii să nu fie obligați să își dezvăluie sursele, dacă nu există o situație cu adevărat excepțională. Totuși, practica a arătat că, în diferite state membre, aceste standarde juridice neobligatorii nu sunt respectate. În plus, dezvăluirile recente au confirmat faptul că autoritățile publice au utilizat programe spion și tehnologii de supraveghere împotriva jurnaliștilor, în

special pentru a avea acces la sursele acestora. Un nivel adecvat de protecție a surselor jurnalistice și interzicerea clară a utilizării de programe spion sau de tehnologii de supraveghere împotriva jurnaliștilor, a companiilor din domeniul mass-mediei, a familiilor lor sau a rețelei lor profesionale reprezintă, așadar, o condiție prealabilă pentru libertatea și pluralismul mass-mediei. Prin urmare, scopul este de a transforma mai multe dintre standardele juridice neobligatorii deja existente în dispoziții obligatorii din punct de vedere juridic în întreaga Uniune. Astfel de măsuri ar trebui să fie suspendate de un judecător numai în prezența unui interes public superior, într-un mod proporțional care pune în balanță astfel de încălcări ale drepturilor jurnaliștilor și ale libertății de exprimare și necesitatea ca autoritățile publice să obțină informațiile respective.

Serviciile publice de mass-media reprezintă o categorie specială în peisajul mediatic datorită proximității lor față de autoritățile de stat. Existența unor niveluri de finanțare adecvate și previzibile, alocate prin proceduri echitabile, proporționale și transparente, precum și asigurarea independenței consiliilor lor de administrație sunt esențiale pentru a permite mass-mediei publice să își îndeplinească obiectivul de informare și să își desfășoare operațiunile în absența unei influențe politice sau private.

Pe măsură ce piața mass-mediei devine din ce în ce mai transfrontalieră, iar provocările care apar implică adesea situații relevante pentru mai multe state membre, este firesc ca actualul ERGA să se transforme într-un Comitet european independent pentru servicii mass-media, capabil să evalueze situațiile care pot avea un impact asupra libertății și pluralismului mass-mediei în întreaga Uniune și în statele sale membre. Întrucât autoritățile și organismele naționale de reglementare nu au în mod tradițional competențe în legătură cu presa publicată și nu intenționează să își dezvolte competențele în domeniu, Comitetul ar trebui să fie asistat de reprezentanți ai organismelor de autoreglementare și ai asociațiilor jurnalistice, atunci când deciziile sau discuțiile sale au un impact asupra funcționării acestui sector. În plus, Comitetul ar trebui să fie în măsură să coordoneze autoritățile și organismele naționale de reglementare în ceea ce privește măsurile dispuse pentru a contracara ingerințele străine răuvoitoare exercitate împotriva democrației prin intermediul unor furnizori de servicii mass-media stabiliți sau originari din afara Uniunii, asigurându-se că astfel de măsuri au un temei juridic, sunt proporționale și luate în timp util.

Mediul din ce în ce mai digitalizat pentru mass-media, precum și poziția dominantă a actorilor digitali în ceea ce privește capacitatea mass-mediei de a ajunge la consumatori au făcut necesară stabilirea unor condiții de concurență echitabile pentru actorii activi pe piața internă a mass-mediei. Conținutul jurnalistic distribuit prin mijloace digitale, care trece printr-un proces de revizuire editorială, nu ar trebui să fie suspendat de marii actori online pe baza propriilor reguli. Prin urmare, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să primească notificări prealabile înainte ca conținutul să fie suspendat sau șters, iar un sistem de declarație pe proprie răspundere ar trebui să le permită furnizorilor de servicii mass-media să se identifice în relația cu controlorii de acces online.

Un alt aspect care creează provocări pentru spațiul pentru mass-media și denaturează piața internă a mass-mediei este reprezentat de concentrarea pieței care are un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei. Concentrarea pieței mass-mediei nu ar trebui să fie întotdeauna considerată negativă, permițând canalelor mass-media mai mici să pună în comun resurse și să asigure sustenabilitatea economică. Totuși, atunci când afectează independența editorială și pluralismul mass-mediei, acest lucru are consecințe negative atât asupra pieței

interne, cât și asupra situației statului de drept și a democrației. Prin urmare, este esențial ca acestea să fie evaluate în mod independent pentru a preveni consecințele negative asupra libertății și pluralismului mass-mediei. Astfel de evaluări ar trebui efectuate luând în considerare întreaga piață a mass-mediei, care cuprinde sfera online, făcând totodată trimitere la rezultatele Raportului anual al Comisiei privind statul de drept sau la cele ale instrumentelor de evaluare a riscurilor, cum ar fi Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei.

În cele din urmă, un aspect care are un mare potențial de denaturare a concurenței pe piața mass-mediei și de creștere a vulnerabilităților actorilor din domeniul mass-mediei este publicitatea de stat. Utilizarea inechitabilă, disproporționată și părtinitoare a publicității de stat oferă anumitor actori un avantaj nelocal pe piață și îi obligă pe alții să o părăsească, contribuind la o prezentare limitată a informațiilor pentru cetățeni. Situațiile de urgență recente au demonstrat că alocările legate de transmiterea mesajelor de urgență în situații critice, cum ar fi pandemia de COVID-19, pot avea un efect similar. Toate aceste alocări de resurse publice ar trebui să fie transparente, proporționale, echitabile și imparțiale.

Legea privind libertatea mass-mediei urmărește să asigure un mediu sigur și echitabil pentru funcționarea mass-mediei. Prin amendamentele depuse, raportarea LIBE urmărește să consolideze acest spațiu prin stabilirea unor standarde ridicate în ceea ce privește protecția jurnaliștilor împotriva divulgării surselor lor și împotriva utilizării de programe spion și de tehnologii de supraveghere. Scopul final al acestor amendamente este de a-i înzestra pe lucrătorii din mass-media cu instrumentele adecvate care să le permită să contracareze influența și presiunea externă, fie de natură politică, exercitată de organisme și reprezentanți ai statului, fie privată, exercitată de persoane și entități de afaceri puternice. Nu poate exista un spațiu optim pentru mass-media în absența unor norme clare privind transparența proprietății asupra mass-mediei, distribuirea echitabilă a resurselor de stat, condiții de concurență echitabile în relația cu actorii online, cum ar fi platformele, sau în absența unor principii obligatorii din punct de vedere juridic care să stabilească standarde minime de protecție în întreaga Uniune. Raportarea urmărește să încurajeze mass-media să promoveze standarde comune de autoreglementare în ceea ce privește garanțiile de independență editorială și producerea de informații fiabile. Libertatea și pluralismul mass-mediei reprezintă garanția finală a unei societăți libere și democratice bazate pe statul de drept și în care cetățenii își pot exercita drepturile și libertățile civile. Numai prin consolidarea acestor aspecte societatea bazată pe valorile Uniunii noastre poate rămâne puternică și rezilientă, în special având în vedere provocările actuale și viitoare de pe plan intern și internațional.

Poziție divergentă

Raportarea ia act de faptul că, la sfârșitul votului din cadrul Comisiei LIBE, raportorul alternativ al ECR, Cristian Terheș, deputat în Parlamentul European, și-a exprimat următoarea poziție divergentă:

„În calitate de raportor alternativ al ECR și de membru al Comisiei LIBE, prezint o poziție divergentă cu privire la proiectul de aviz al Comisiei LIBE referitor la Regulamentul privind Legea europeană privind libertatea mass-mediei:

Motivul principal pentru poziția divergentă este că acesta ar reprezenta primul act legislativ al

UE care permite supravegherea ziariștilor și a furnizorilor de servicii mass-media. Prezentul regulament ar fi trebuit să aibă ca obiectiv protejarea ziariștilor împotriva supravegherii, mai degrabă decât înlesnirea acesteia. Precedentul periculos creat va avea efecte negative imprevizibile asupra democrației și libertății de exprimare în întreaga UE.

În plus, proiectul de aviz reglementează în mod excesiv un domeniu în care autoreglementarea ar trebui să fie standardul. Prezentul regulament creează o cantitate excesivă de birocrăție și de sarcini administrative pentru o profesie care, prin însăși natura sa, este guvernată de libertate.

În cele din urmă, prezentul regulament stabilește numeroase niveluri instituționale pentru a supraveghea furnizorii de servicii mass-media, ceea ce va submina libertatea presei și a jurnaliștilor. În timp ce guvernele și coalițiile politice se pot schimba, libertatea mass-mediei trebuie protejată indiferent de cine deține puterea în orice moment. Ziariștii trebuie să poată supravegheze viața publică fără a avea nevoie de o aprobare prealabilă din partea vreunei autorități pentru a-și exercita profesia. Libertatea și democrația în UE depind de o presă liberă, nesupravegheată!”

AMENDAMENTE

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne recomandă Comisiei pentru cultură și educație, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de regulament Considerentul 1

Textul propus de Comisie

(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic pe piața internă. Acestea reprezintă un sector în schimbare rapidă și important din punct de vedere economic și, în același timp, oferă acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi, îndeplinind astfel funcția de interes general de „câine de pază” public. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și la nivel transfrontalier, *deși* nu fac obiectul aceluiași norme și al aceleiași nivel de protecție în diferite state membre.

Amendamentul

(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic pe piața internă. Acestea reprezintă un sector important din punct de vedere economic și în schimbare rapidă și, în același timp, oferă cetățenilor și întreprinderilor deopotrivă acces la o pluralitate de puncte de vedere și la surse fiabile de informații, îndeplinind astfel interesul general și funcția de „câine de pază al publicului”, ***asigurând, prin urmare, că accesul acestora la informații pertinente este un element esențial.*** Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și ***fac obiectul unei comercializări***

din ce în ce mai intense. Acestea sunt, de asemenea, tot mai frecvent disponibile la nivel transfrontalier și nu fac obiectul acelorași norme și al aceluiași nivel de protecție în diferite state membre.

Amendamentul 2

Propunere de regulament Considerentul 2

Textul propus de Comisie

(2) Având în vedere rolul lor unic, protecția libertății și pluralismului mass-mediei este o caracteristică esențială a unei piețe interne funcționale a serviciilor mass-media (sau „piața internă a mass-mediei”). ***Această piață*** a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei să valorifice aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

Amendamentul

(2) Având în vedere rolul lor unic, protecția libertății și pluralismului mass-mediei este o caracteristică esențială a unei piețe interne funcționale a serviciilor mass-media (sau „piața internă a mass-mediei”). ***Deși domeniul de aplicare al prezentului regulament se limitează la reglementarea caracteristicilor pieței interne a serviciilor mass-media, trebuie remarcat faptul că protecția libertății și a pluralismului mass-media este o condiție prealabilă pentru o democrație funcțională. Mediul pentru serviciile mass-media*** a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei să valorifice aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

Amendamentul 3

Propunere de regulament Considerentul 3

Textul propus de Comisie

(3) În spațiul media digital, cetățenii și

Amendamentul

(3) În spațiul media digital, cetățenii și

întreprinderile accesează și consumă conținut media, disponibil imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care tind să dezintermedieze accesul la serviciile mass-media și să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, deturnând resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, acestea necesită o scară pentru a rămâne competitive și pentru a prospera pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.

întreprinderile accesează și consumă conținut media, disponibil imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier, **deoarece noile tehnologii și aplicații fac conținutul mediatic ușor accesibil chiar și utilizatorilor care nu vorbesc limba în care a fost produs conținutul.** Platformele online și motoarele de căutare online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care **tind să** dezintermedieze accesul la serviciile mass-media și să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea. **În plus, platformele online sunt structurate astfel încât să faciliteze bucle de feedback instantanee pentru a stimula un angajament constant, ceea ce facilitează o polarizare mai rapidă și mai profundă decât în cazul mass-mediei tradiționale.** Aceste platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, deturnând resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, acestea necesită o scară pentru a rămâne competitive și pentru a prospera pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă. **În plus, scăderea finanțării din publicitate pusă la dispoziția mass-mediei tradiționale a accelerat declinul ziaristicii de calitate. În pofida faptului că mass-media este considerată un pilon esențial al democrației, guvernele statelor membre nu au intervenit în mod substanțial pentru a pune la dispoziția presei tradiționale o finanțare fără restricții pentru a sprijini ziaristica de investigație, sau de altă natură, de calitate.**

Amendamentul 4

Propunere de regulament
Considerentul 5 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5a) O piață internă liberă și funcțională pentru serviciile mass-media este, de asemenea, un pilon esențial al unei democrații funcționale, oferindu-le consumatorilor acces la o diversitate de opinii și la surse de informații fiabile. Rolul crescut al mediului online și noile sale funcționalități au avut un efect perturbator asupra pieței serviciilor mass-media, făcând-o din ce în ce mai transfrontalieră și promovând o adevărată piață europeană a serviciilor mass-media. În acest mediu, conținutul mediatic este nu numai disponibil, ci și ușor accesibil consumatorilor europeni, indiferent de statul lor membru de origine. Conținutul media creat pentru consumatori într-un stat membru poate ajunge mult mai departe decât se preconizase inițial. Capacitatea furnizorilor de servicii mass-media de a opera într-un mediu concurențial echitabil pentru a le pune la dispoziția cetățenilor europeni conținuturi de știri și de actualități este îngreunată de abordările divergente la nivel național. Aceste abordări au dus la fragmentarea pieței, la insecuritate juridică și la creșterea costurilor de asigurare a conformității pentru societățile din domeniul mass-mediei și pentru profesioniștii din domeniul mass-mediei. Prin urmare, este necesar să existe un cadru juridic unic care să asigure o aplicare armonizată a normelor pentru furnizorii de servicii mass-media în întreaga Uniune, asigurând accesul consumatorilor europeni la o gamă largă de surse fiabile de informații și la ziaristică de calitate ca bunuri publice pentru a face alegeri în cunoștință de cauză, inclusiv cu privire la starea democrațiilor lor.

Amendamentul 5

Propunere de regulament Considerentul 5 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5b) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, consacrat la articolul 11 din Cartă și la articolul 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cuprinde dreptul de a primi sau de a transmite informații, precum și libertatea și pluralismul mass-mediei. În consecință, prezentul regulament se bazează pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și pe standardele elaborate de Consiliul Europei în această privință.

Amendamentul 6

Propunere de regulament Considerentul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6) Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune (persoane fizice care sunt resortisanți ai statelor membre sau care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoane juridice stabilite în Uniune) ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a primi servicii mass-media libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”). Prin

(6) Cetățenii Uniunii sau persoanele fizice care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și persoanele juridice stabilite în Uniune ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a avea acces la servicii mass-media independente, libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”). Prin urmare, se impune armonizarea anumitor

urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE⁴⁶.

⁴⁶ Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE⁴⁶.

⁴⁶ Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

Amendamentul 7

Propunere de regulament Considerentul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6a) Peisajul mediatic suferă schimbări majore și rapide. În acest sens, nu s-a schimbat rolul mass-mediei într-o societate democratică, ci mass-media dispune de instrumente suplimentare pentru a înlesni interacțiunea și implicarea. Politica legată de mass-media trebuie să țină seama de aceste evoluții și de cele viitoare. Prin urmare, prezentul regulament ar trebui să adopte un sens larg al termenului „mass-media” care să cuprindă toți actorii implicați în producerea și difuzarea, către un număr potențial mare de persoane, a conținutului (de exemplu, informații, analize, comentarii, opinii, educație, cultură, artă și divertisment în format text, audio, vizual, audiovizual sau de altă natură) și a aplicațiilor care sunt concepute pentru a facilita comunicarea interactivă în masă (de exemplu, rețelele de socializare), păstrând (în toate aceste cazuri) responsabilitatea editorială sau

supravegherea conținutului. O astfel de noțiune ar trebui să includă, dar fără să se limiteze la presa scrisă, presa audiovizuală, presa audiovizuală neliniară, ziarele online, site-urile de știri, portalurile de știri online, arhivele de știri online, editorii de presă scrisă și online, ziarisții, inclusiv cei care au forme atipice de angajare, cum ar fi liber-profesioniștii și ziaristica independentă, precum și alți observatori publici care fac relatări despre chestiuni de interes public.

Amendamentul 8

Propunere de regulament Considerentul 7

Textul propus de Comisie

(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică. Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. ***Definiția unui serviciu mass-media ar trebui să acopere în special transmisiile de televiziune sau radio, serviciile mass-media audiovizuale la cerere, podcasturile audio sau publicațiile de presă.*** Comunicarea instituțională și distribuția

Amendamentul

(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică, ***care în mod normal este remunerată, inclusiv formele atipice de ocupare a forței de muncă, cum ar fi activitățile liber-profesioniste și ziaristica independentă.*** Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. Comunicarea instituțională și distribuția de materiale informative sau

de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentei definiții.

promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentei definiții.

Amendamentul 9

Propunere de regulament Considerentul 8

Textul propus de Comisie

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, **în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii** furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari **au început să exercite** controlul editorial asupra **uneia sau mai multor secțiuni ale** serviciilor lor. Prin urmare, **o astfel de entitate** ar putea fi **calificată** atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul

(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar **susțin că** nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, **mulți** furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari **exercită** controlul editorial asupra serviciilor lor. Prin urmare, **când astfel de entități exercită un control editorial, fie prin intermediul unui algoritm ori în alt mod, ele** ar putea fi **calificate** atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul 10

Propunere de regulament Considerentul 8 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8a) Pe de altă parte, capacitatea platformelor online de a oferi conținut fără a-și exercita responsabilitatea

editorială asupra acestuia și de a comercializa posibilitatea de a-i viza pe utilizatori prin publicitate le permite să acționeze în calitate de concurenți direcți față de furnizorii de servicii mass-media al căror conținut îl intermediază și distribuie. Având în vedere transferul de valoare economică în favoarea platformelor online, definiția măsurării audienței ar trebui să ia în considerare conținutul consumat de utilizatorii serviciilor mass-media și de utilizatorii platformelor online. Acest lucru va garanta că toți intermediarii implicați în distribuția conținutului sunt transparenți în ceea ce privește metodologiile lor de măsurare a audienței, astfel încât să le permită agenților de publicitate să facă alegeri în cunoștință de cauză care să stimuleze concurența.

Amendamentul 11

Propunere de regulament Considerentul 9

Textul propus de Comisie

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului

Amendamentul

(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. **Sistemele dezvoltate în afara standardelor industriale convenite de comun acord ar trebui să fie considerate sisteme brevetate de măsurare a audienței.** Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de

regulament.

măsurare a audienței îl au asupra piețelor de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament. ***Furnizorii de servicii mass-media care respectă standardele industriale convenite de comun acord nu sunt considerați furnizori de sisteme brevetate de măsurare a audienței.***

Amendamentul 12

Propunere de regulament Considerentul 10

Textul propus de Comisie

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național ***sau*** regional, sau ***administrații locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori***. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă mesajele de urgență transmise de autoritățile publice care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări corporale.

Amendamentul

(10) Publicitatea de stat ar trebui înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, ***inclusiv instituții sau organe ale Uniunii Europene***, guverne, autorități sau organisme de reglementare, ***partide politice care primesc fonduri publice***, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național, regional sau ***local***. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă mesajele de urgență transmise de autoritățile publice care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări corporale.

Amendamentul 13

Propunere de regulament Considerentul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(10a) Mesajele de urgență ale autorităților publice ar trebui înțelese în

sens larg ca fiind diferite de publicitatea de stat și ar trebui să se refere la mesaje sau campanii de informare desfășurate de autoritățile publice în situații de urgență, de exemplu în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau orice alte incidente neprevăzute sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor. Astfel de mesaje pot fi transmise în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv instituții guvernamentale centrale sau locale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi și entități de stat sau controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național, regional sau local.

Amendamentul 14

Propunere de regulament Considerentul 10 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(10b) În scopul alocării publicității de stat și a altor tipuri de sprijin financiar, inclusiv în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente majore neprevăzute care pot cauza vătămări corporale unei mari părți a populației, criteriile ar trebui să fie prevăzute în prealabil în legislația națională. Astfel de mesaje de urgență nu ar trebui să fie exceptate de la obligațiile de transparență. În plus, publicitatea de stat este doar una dintre formele de sprijin financiar pentru mass-media, care poate include și subvenții directe sub formă de sprijin direct acordat de stat furnizorilor de servicii mass-media, avantaje fiscale, reduceri de taxe sau scutiri totale de taxe pentru sectorul mass-mediei, publicitate de stat, mecanisme de sprijin pe bază de proiecte care cuprind nevoile specifice ale instituțiilor de presă, cum ar fi formarea și dezvoltarea competențelor, modernizarea tehnologiei sau a instalațiilor sau procesele de

restructurare.

Amendamentul 15
Propunere de regulament
Considerentul 10 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(10c) „Program spion” (spyware) ar trebui să fie înțeles ca incluzând toate formele de software rău-intenționat care spionează activitățile utilizatorului fără cunoștința sau consimțământul acestuia, cum ar fi înregistrarea tastelor (keylogging), monitorizarea activității și colectarea de date, înregistrarea în secret a convorbirilor sau utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activității pe mai multe dispozitive ale utilizatorilor finali, precum și alte forme de furt de date, inclusiv prin a se da drept persoana vizată obținând acces la credențialele și identitatea digitale ale acesteia. Utilizarea programelor spion lasă puține urme sau nu lasă deloc urme pe dispozitivul țintă și chiar și în cazurile în care este detectată, este dificil de dovedit cine a fost responsabil pentru atac.

Amendamentul 16

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze

(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze

nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. Acești destinatari ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști și editori în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități.

Un astfel de drept nu implică nicio obligație corespondentă pentru un anumit furnizor de servicii mass-media de a respecta standarde care nu sunt prevăzute în mod explicit de lege. Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

Amendamentul 17

Propunere de regulament Considerentul 14

Textul propus de Comisie

(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. Independența editorială ***este deosebit de importantă pentru furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități, având în vedere rolul lor de bun public în societate.*** Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să își poată exercita liber activitățile ***economice*** pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.

nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. Acești destinatari ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști, ***redactori-șefi*** și editori în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități. Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

Amendamentul

(14) ***Informația de interes public este un bun public.*** Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. ***Pentru a garanta o mass-media independentă și pluralistă, este esențial să se instituie măsurile necesare pentru a crea un mediu sigur, care să permită ziariștilor să își exercite independența editorială. Ziariștii, inclusiv ziariștii liber-profesioniști și cei care desfășoară activități independente, precum și alți furnizori de servicii mass-media, ar trebui să își poată exercita liber activitățile pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care***

Amendamentul 18

Propunere de regulament Considerentul 15

Textul propus de Comisie

(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este **din ce în ce mai des** pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. În special, **nivelul de interferențe cu deciziile** editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media este **tot mai mare** într-o serie de state membre. O astfel de ingerință poate fi directă sau indirectă din partea statului sau a altor actori, inclusiv a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și

Amendamentul

(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este **de mulți ani** pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. În special, există **o presiune de lungă durată asupra deciziilor** editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media în toate statele membre. O astfel de ingerință **reprezintă o încălcare a statului de drept și** poate fi directă sau indirectă din partea statului sau a altor actori, **a Uniunii și a instituțiilor sau agențiilor acesteia, inclusiv a reprezentanților întreprinderilor**, a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice

întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficace, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent conținutul la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi un astfel de conținut.

de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficace, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent conținutul la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi un astfel de conținut.

Amendamentul 19

Propunere de regulament Considerentul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15a) Potrivit Rezoluției 1003 (1993) a Consiliului Europei privind etica jurnalistică, în cadrul organizației de știri, editorii și ziariștii trebuie să coexiste, ținând cont de faptul că respectul legitim pentru orientările ideologice ale editorilor și proprietarilor este limitat de cerințele absolute privind relatarea veridică a știrilor și opiniile etice. Aceste cerințe sunt de așa natură încât este necesar să se consolideze garanțiile libertății de exprimare a ziariștilor, deoarece aceștia, în ultimă instanță, trebuie să aibă rolul de surse fundamentale de informare. În acest scop, pe lângă garantarea libertății presei, trebuie protejată și libertatea în cadrul acesteia și trebuie să se împiedice presiunile interne.

Amendamentul 20

Propunere de regulament Considerentul 16

(16) Jurnaliștii și editorii sunt principalii actori în producerea și furnizarea de conținut media de încredere, în special prin prezentarea de știri sau de actualități. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi liberprofesioniștii) ar trebui să se poată baza pe o protecție solidă a surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea jurnaliștilor de a-și exercita activitatea *economică* și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice *contribuie la* protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă.

Amendamentul 21

Propunere de regulament Considerentul 16 a (nou)

(16) Jurnaliștii, *redactorii-șefi*, editorii *și lucrătorii din presă* sunt principalii actori în producerea și furnizarea de conținut media de încredere, în special prin prezentarea de știri sau de actualități. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media, *lucrătorii din domeniul presei* și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi liberprofesioniștii *și bloggerii*) ar trebui să se poată baza pe o protecție solidă *pentru sursele și comunicațiile* jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea *de exprimare a* jurnaliștilor *și a lucrătorilor din presă și capacitatea* de a-și exercita activitatea și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice *este o condiție prealabilă pentru* protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă *și este esențială pentru protejarea rolului de „câine de pază” al ziaristicii de investigație în societățile democratice.*

(16a) Respectarea statului de drept în Uniune este esențială pentru funcționarea democrațiilor sănătoase în statele membre. Instrumentele Uniunii în acest scop s-au extins pentru a include, pe lângă procedura prevăzută la articolul 7 din TUE, noi cadre, cum ar fi Raportul anual al Comisiei privind statul de drept și Regulamentul 2020/2092.

Funcționalitatea sistemelor statului de drept este direct interconectată cu o mass-media liberă și pluralistă. Libertatea și pluralismul presei reprezintă un pilon central al cadrului Uniunii pentru respectarea statului de drept, iar situația acesteia este examinată anual prin intermediul Raportului anual al Comisiei privind statul de drept. Protecția surselor ziaristice, garanțiile pentru independența editorială și un sistem solid de protecție împotriva utilizării abuzive a anumitor măsuri și tehnologii sunt esențiale pentru menținerea cadrului Uniunii privind statul de drept. Acțiunile care pun în pericol libertatea și pluralismul mass-mediei, cum ar fi cele menționate la articolul 4 alineatul (2) din prezentul regulament, aduc prejudicii grave statului de drept și, prin urmare, ar trebui considerate încălcări ale principiilor statului de drept, declanșând astfel mecanismele de sancționare prevăzute de dreptul Uniunii în temeiul cadrelor menționate anterior.

Amendamentul 22

Propunere de regulament Considerentul 16 b (nou)

(16b) Metodele de supraveghere utilizate împotriva ziariștilor sunt variate, cum ar fi interceptarea comunicațiilor electronice

și a metadatelor, spargerea dispozitivelor sau a software-ului, inclusiv atacuri vizând blocarea accesului, interceptarea telefoanelor, punerea sub ascultare, înregistrarea video, geolocalizarea prin intermediul identificării prin radiofrecvență (RFID), al sistemului de poziționare globală (GPS) sau al datelor furnizate de rețelele de telefonie mobilă, extragerea de date și monitorizarea rețelelor sociale. Aceste tehnici ar putea avea un impact major asupra drepturilor ziariștilor la viața privată, la protecția datelor și la libertatea de exprimare. Prin urmare, protecția oferită de prezentul regulament cuprinde formele actuale de supraveghere digitală, dar și tehnologiile viitoare care pot apărea odată cu inovația tehnologică, și nu aduce atingere aplicării legislației existente și viitoare a Uniunii care restricționează sau interzice dezvoltarea, comercializarea și utilizarea unor tehnologii de supraveghere specifice considerate prea invazive. Programele spion care permit accesul complet și nelimitat la datele cu caracter personal, inclusiv la datele sensibile, de pe un dispozitiv, ar putea afecta însăși esența dreptului la viață privată.

Amendamentul 23

Propunere de regulament Considerentul 17

Textul propus de Comisie

(17) Protecția surselor jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu

Amendamentul

(17) Protecția surselor **și a comunicării** jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă

general. Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și își furnizează **serviciile** publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunta cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie armonizată și consolidată în continuare la nivelul Uniunii.

protecție sub forma unui principiu general. **În pofida standardelor existente codificate de Consiliul Europei și a jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, exemplele practice din mai multe state membre au evidențiat abordări foarte diferite în această privință și o lipsă de protecție a surselor ziaristilor în unele situații.** Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și furnizează **informații** publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunta cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie armonizată și consolidată în continuare la nivelul Uniunii, **fără a slăbi protecția actuală din orice stat membru și pornind de la normele juridice neobligatorii deja stabilite de Consiliul Europei și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în concordanță cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și în conformitate cu alte acte legislative ale Uniunii. Pentru a oferi o protecție adecvată surselor ziaristilor, măsurile care dispun ingerințe cu aceste surse ar trebui să fie, ex ante, ordonate exclusiv de o autoritate judiciară independentă și imparțială. Astfel de măsuri ar trebui dispuse numai la cererea unei persoane fizice sau a unui organism care are un interes legitim direct și care a epuizat toate alternativele rezonabile pentru a proteja acest interes, numai dacă există o cerință imperativă de interes public prevăzută în legislația națională, dacă informațiile solicitate sunt esențiale pentru anchetarea unor infracțiuni grave, dacă nu există alte alternative pentru obținerea informațiilor solicitate, și dacă ingerința în drepturile ziaristilor este proporțională și prevăzută de lege. Interesul în ingerința în sursele ziaristilor ar trebui să fie întotdeauna echilibrat în raport cu prejudiciul adus libertății de**

exprimare și de informare. Orice astfel de măsuri ar trebui să poată face obiectul unei căi de atac în fața unei instanțe. Ziariștii care lucrează la proiecte transfrontaliere ar trebui să beneficieze de cele mai înalte standarde de protecție ale statelor membre implicate. Protecția surselor și a comunicațiilor ziariștilor ar trebui să corespundă, cel puțin, protecției prevăzute în conformitate cu standardele internaționale și europene, precum și cu jurisprudența CJUE și a CEDO.

Amendamentul 24

Propunere de regulament Considerentul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(17a) O autoritate sau un organism independent desemnat să se ocupe de plângerile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii de familie ai acestora, de angajații acestora (inclusiv de cei care își desfășoară activitatea în forme de angajare atipice, cum ar fi liber-profesioniștii și persoanele care desfășoară activități independente) sau de membrii familiilor acestora, ar trebui să fie protejat(ă) de orice influență externă directă sau indirectă. O astfel de autoritate sau un astfel de organism ar trebui să dispună de resursele financiare necesare și de cunoștințele specializate pertinente, având în vedere natura extrem de tehnică a măsurilor de supraveghere și caracterul sofisticat al acestora. În plus, aceasta (acesta) ar trebui să coopereze cu alte autorități de supraveghere pertinente, cum ar fi autoritățile pentru protecția datelor, fiecare acționând în domeniile sale specifice de competență.

Amendamentul 25

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie

(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la informații de calitate **și la** o acoperire media imparțială, în cadrul **misiunii lor**. Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc. Acest risc poate fi exacerbă de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. Această situație poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini **misiunea** care permite previzibilitatea planificării lor. **De preferință**, o astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe o bază multianuală, în conformitate cu **misiunea** de serviciu public a furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa

Amendamentul

(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la **oferte universale și variate, inclusiv la** informații de calitate, **pluraliste**, o acoperire media imparțială **și independentă**, în cadrul **mandatului lor**. **Acestea oferă un forum de discuții publice și un mijloc de promovare a unei participări democratice mai ample a persoanelor. De aceea, pluralismul mass-mediei poate fi garantat numai printr-un echilibru politic adecvat la nivelul conținutului oferit de serviciile publice de presă.** Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc, **ceea ce le poate expune unor vulnerabilități suplimentare în comparație cu alți actori de pe piața internă a presei, într-o măsură în care acestea le amenință însăși existența**. Acest risc poate fi exacerbă de garanțiile inegale legate de guvernanta independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. Această situație poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. **În plus, în absența unor standarde minime armonizate, statele membre au luat măsuri divergente care au dus la fragmentarea pieței interne a presei. Această fragmentare poate crea insecuritate juridică și condiții de concurență inechitabile, descurajând furnizorii privați de servicii de presă să intre pe piață.** Prin urmare, pe baza

la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini **mandatul** care permite previzibilitatea planificării lor **și le permite să își mențină o poziție competitivă pe piața internă a presei**. O astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe **baza unor proceduri previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii, pe o bază multianuală și stabilită în concordanță cu criterii transparente și obiective**, în conformitate cu **mandatul** de serviciu public al furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. **Absența unei armonizări în ceea ce privește alocarea de fonduri pentru furnizorii de servicii publice de presă poate crea un avantaj nelocal pentru anumiți actori de pe piața internă a presei, inclusiv pentru agenții de publicitate, producând astfel denaturări semnificative ale pieței interne a presei**. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere **aplicării normelor privind ajutoarele de stat de la caz la caz sau** competenței statelor membre de **a defini un mandat amplu și dinamic, de a organiza și de a participa la** finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 26

Propunere de regulament Considerentul 19

Textul propus de Comisie

(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei **de știri**, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. **O astfel de** transparență este, de asemenea, un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. **Prin urmare, este** necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru toți furnizorii de servicii mass-media relevanți din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849⁴⁹ nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil.

Amendamentul

(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. **Prin urmare, este important ca furnizorii de servicii de presă să își dezvăluie sursele de finanțare prin punerea la dispoziția publicului a informațiilor privind agenții de publicitate, sponsorii, marii donatori sau furnizarea de servicii de publicitate politică, ceea ce, pe lângă măsurile de transparență a proprietății**, este, de asemenea, un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. **Este** necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru toți furnizorii de servicii mass-media relevanți din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea, **precum și informații privind agenții de publicitate, sponsorii, donatorii importanți sau furnizarea de servicii de publicitate politică, inclusiv informații privind societățile-mamă și societățile-soră ale acestora și detalii, dacă este cazul, privind contractele acestora cu organismele de stat**. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849⁴⁹ nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate **din motive de transparență a proprietății asupra presei** ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil. **Înființarea unui Registru național al proprietății asupra presei,**

gestionat de autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și a unui Registru european al proprietății presei, gestionat de Comitetul european pentru servicii de presă, ar trebui să întărească și să garanteze și mai mult accesibilitatea și uniformitatea informațiilor disponibile pentru destinatarii serviciilor de presă.

⁴⁹ Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

⁴⁹ Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

Amendamentul 27

Propunere de regulament Considerentul 19 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(19a) Transparența proprietății asupra presei este o condiție prealabilă pentru o înțelegere mai bună a proprietății asupra presei în Europa și face posibil pluralismul acesteia. O bază de date privind proprietatea asupra presei servește drept ghișeu unic pentru cetățeni și alte părți interesate, cu informații care cartografiază structurile de proprietate de pe piață și constituie o resursă valoroasă pentru cetățeni și pentru întreagă serie de părți interesate, dar colectarea acestor informații într-un mod cuprinzător rămâne o încercare. Prin urmare, statele membre și Comitetul participă activ la acțiunile de colectare, actualizare și diseminare a informațiilor referitoare la aspectele legate de proprietatea asupra

presei.

Amendamentul 28

Propunere de regulament Considerentul 20

Textul propus de Comisie

(20) Integritatea mass-mediei presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsuri proporționale pentru a garanta, odată ce linia editorială generală a fost convenită între **proprietarii** și editorii **lor**, libertatea editorilor de a lua decizii individuale în cursul activității lor profesionale. Obiectivul de a-i proteja **pe editori** de interferențe nejustificate **în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene** contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor de interese, reale sau potențiale.

Amendamentul

(20) Integritatea mass-mediei presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsurile proporționale **pe care le consideră adecvate, într-un mod de autoreglementare**, pentru a garanta, odată ce linia editorială generală a fost convenită între **proprietari, părțile interesate pertinente cum ar fi editorii, redactorii și redactorii-șefi**, libertatea editorilor de a lua decizii individuale în cursul activității lor profesionale. **Acest lucru ar trebui realizat fără a aduce atingere posibilității ca proprietarii sau entitățile răspunzătoare din punct de vedere juridic să se consulte cu redactorii și redactorii-șefi în procesul de luare a deciziilor editoriale. Pentru a garanta independența editorială, niciun proprietar sau alt administrator corporativ nu ar trebui să se amestece în mod excesiv în activitatea redactorilor și a redactorilor-șefi, și anume prin impunerea adăugării sau eliminării de conținuturi înainte ca acestea să fie puse la dispoziția publicului.** Obiectivul de a proteja **deciziile editoriale** de interferențe nejustificate **din partea proprietarilor sau a altor cadre de conducere** contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-

media ar trebui, de asemenea, să îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor de interese, reale sau potențiale, **inclusiv, în special, a intereselor de afaceri și a afilierilor politice. Acest lucru nu ar trebui să afecteze dreptul proprietarului de a deține și o poziție editorială de control, de a stabili și modifica o linie editorială și de a stabili componența personalului și organizarea echipelor editoriale.**

Amendamentul 29

Propunere de regulament Considerentul 21

Textul propus de Comisie

(21) **În scopul atenuării sarcinilor de reglementare, microîntreprinderile în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁰ ar trebui să fie exceptate de la cerințele legate de informare și de garanțiile interne, în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale. În plus, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv. Recomandarea care însoțește prezentul regulament⁵¹ oferă un catalog de garanții interne voluntare care pot fi adoptate în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați**

Amendamentul

(21) **Furnizorii** de servicii mass-media ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv. Recomandarea care însoțește prezentul regulament⁵¹ oferă un catalog de garanții interne voluntare care pot fi adoptate în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de mass-media.

de mass-media.

⁵⁰ *Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO L 182, 29.6.2013, p. 19).*

⁵¹ JO C , , p. .

⁵⁰ *eliminat*

⁵¹ JO C , , p. .

Amendamentul 30

Propunere de regulament Considerentul 22

Textul propus de Comisie

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial **în** aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol

Amendamentul

(22) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare independente au un rol esențial **pentru pluralismul și libertatea presei și** aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. ***Acestea sunt principalele autorități de aplicare și principalii paznici ai libertății și pluralismului presei la nivel național. În calitate de autorități de reglementare independente, acestea ar trebui să fie capabile să își stabilească propriile priorități, ghidate de interesul general de a proteja pluralismul și libertatea presei, și să decidă în mod independent cu privire la alocarea resurselor lor. Deciziile lor ar***

esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii.

trebui să respecte Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special articolul 11. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii. ***Având în vedere că, în mod tradițional, publicațiile de presă nu fac obiectul supravegherii reglementare, interacțiunea dintre publicațiile de presă și autoritățile naționale de reglementare din cadrul Comitetului ar trebui să fie limitate strict la scopul punerii în aplicare a capitolului III din prezentul regulament. Prin „serviciu media” se înțelege orice serviciu media, cu excepția serviciilor mass-media care furnizează publicații de presă, cu excepția cazului în care se prevede altfel.***

Amendamentul 31

**Propunere de regulament
Considerentul 22 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(22a) Având în vedere importanța și amploarea noilor sarcini conferite prin prezentul regulament autorităților sau organismelor naționale de reglementare independente, în mod direct sau indirect, este extrem de important să se asigure că resursele financiare, umane și tehnice ale autorităților sau organelor naționale de reglementare sunt majorate în mod adecvat și suficient. În acest sens, statele membre ar putea utiliza resursele naționale generate de licitarea spectrului de frecvențe, de dividendul digital sau din introducerea unei taxe pentru entitățile reglementate. De asemenea, statele membre ar trebui să furnizeze Comisiei toate informațiile pertinente privind creșterea resurselor financiare, umane și tehnice. În plus, în cadrul funcției publice și al reglementărilor bugetare aplicabile, autoritatea națională de reglementare ar trebui să aibă autoritate deplină în ceea ce privește recrutarea și gestionarea personalului, care ar trebui să fie angajat în conformitate cu norme clare și transparente. Capacitatea de gestionare a personalului ar trebui să includă autonomia de a decide cu privire la profilul, calificarea, nivelul de cunoștințe și alte caracteristici ale resurselor umane necesare, inclusiv salariul și remunerația, în mod independent față de alte organisme publice. Autoritatea națională de reglementare (ANR) ar trebui, de asemenea, să aibă autonomie și control decizional depline în ceea ce privește gestionarea structurii interne, a organizării și a procedurilor pentru buna executare a sarcinilor sale și exercitarea efectivă a competențelor sale. Fără a aduce atingere normelor și procedurilor bugetare naționale, autoritățile naționale de reglementare ar trebui să dispună de un buget anual separat. Statele membre

ar trebui să se asigure că autoritățile naționale beneficiază de autonomie deplină în ceea ce privește cheltuirea bugetului alocat în scopul îndeplinirii sarcinilor care le revin. Orice control asupra bugetului ANR se exercită în mod transparent. Conturile anuale ale autorităților de reglementare ar trebui să facă obiectul unui control ex post efectuat de un auditor independent și să fie făcute publice.

Amendamentul 32

Propunere de regulament Considerentul 22 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(22b) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare instituite în conformitate cu Directiva 2010/13/UE mențin o bază de date privind proprietatea asupra presei pentru a asigura interesul public, deoarece aceasta contribuie la formarea opiniei publice și are o influență directă asupra rezultatului alegerilor. Comisia oferă orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra presei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

Amendamentul 33

Propunere de regulament Considerentul 22 c (nou)

(22c) În cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare ori experții, reprezentanții societății civile sau ai organizațiilor ziariștilor ridică problema lipsei certitudinii în informațiile furnizate, Comitetul poate solicita informații suplimentare de la furnizorii de servicii mass-media, inclusiv cu privire la orice posibilă influență asupra funcționării lor, a liniei editoriale generale și a luării deciziilor strategice din partea agenților de publicitate, a sponsorilor, a donatorilor privați sau comerciali ori din partea partidelor politice care oferă o remunerație sau resurse financiare furnizorului de servicii de presă.

Amendamentul 34

Propunere de regulament Considerentul 23

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, numiți de respectivele autorități sau organisme. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști și observatori, **inclusiv,**

(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, numiți de respectivele autorități sau organisme. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare **sau, după caz, unui reprezentant obișnuit al sistemelor de auto-reglementare sau coreglementare** de a participa, după caz, la reuniunile

în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, să participe la reuniunile sale, **în acord cu Comisia**. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din voturi.

Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita să participe la reuniunile sale specialiști și observatori **stabiliți în Uniune**. **Atunci când acești experți sunt stabiliți în afara Uniunii și includ**, în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, **astfel de decizii ar trebui luate numai de comun acord cu Comisia**. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din voturi. **Comitetul ar trebui să fie reprezentat de un președinte și de patru vicepreședinți. Alegerea președintelui și a vicepreședinților ar trebui să țină seama de principiul echilibrului geografic.**

Amendamentul 35

Propunere de regulament Considerentul 23 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(23a) Ținând seama de faptul că membrii Comitetului sunt reprezentanți ai autorităților și organismelor naționale de reglementare în domeniul audiovizualului și având în vedere că, în mod tradițional, publicațiile de presă și sectorul audio nu fac obiectul supravegherii reglementare, atunci când discuțiile sau deciziile sale se referă la sectorul mijloacelor de comunicare neaudiovizuale, Comitetul ar trebui să consulte și să primească consiliere din partea unui organism independent de experți, care reprezintă acest sector al presei. În acest scop, Comitetul ar trebui să instituie Grupul de experți în presa neaudiovizuală. Grupul de experți ar trebui să includă un număr de experți în domeniul mijloacelor de

comunicare neaudiovizuale care să fie stabilit în regulamentul de procedură al consiliului de administrație. Grupul de experți ar trebui să cuprindă membri din fiecare stat membru, precum și un număr de reprezentanți ai organizațiilor europene din sectorul mijloacelor de comunicare neaudiovizuale. Acești reprezentanți ar trebui să fie membri ai organismelor de autoreglementare, ai societății civile din sectorul mijloacelor de comunicare sau ai organizațiilor ziaristilor ori ai altor părți interesate pertinente pentru sectorul mijloacelor de comunicare, cum ar fi editorii, agențiile de publicitate sau mediul universitar.

Amendamentul 36

Propunere de regulament Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. În special, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize *în acord cu Comisia sau* la cererea *acesteia* în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat

Amendamentul

(24) Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. În special, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize *din proprie inițiativă*, la cererea *Comisiei sau la cererea Parlamentului European* în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace și *independent* sarcinile, Comitetul ar trebui

asigurat de Comisie. Secretariatul *Comisiei* ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat *independent*. Secretariatul ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin. *Secretariatul ar trebui să dispună de suficiente resurse bugetare și de suficient personal. Comitetul ar trebui să dispună de cunoștințele și de resursele necesare pentru a-și exprima avizul în cazurile în care constată că libertatea și pluralismul presei sau independența editorială sunt subminate în mod sistematic într-un stat membru, fie prin măsurile naționale ale statului membru respectiv, fie prin decizii ale autorității sau organismului național de reglementare, fie din alte motive. În avizele sale, Comitetul ar trebui să țină seama în mod corespunzător de diverse surse de informații, în special de deciziile autorității sau organismului național de reglementare respectiv(e), de observațiile organizațiilor societății civile și de alte surse disponibile, inclusiv de rezultatele raportului anual al Comisiei privind statul de drept sau de instrumentele de monitorizare a pluralismului presei. În măsura în care este necesar pentru atingerea obiectivelor stabilite în prezentul regulament și pentru îndeplinirea sarcinilor care îi revin, fără a aduce atingere competențelor statelor membre și ale instituțiilor Uniunii, Comitetul, în consultare cu Comisia, poate coopera cu organele, oficiile, agențiile și grupurile consultative competente ale Uniunii, precum și cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizații internaționale. În acest scop, Comitetul ar putea stabili, sub rezerva aprobării prealabile de către Comisie, acorduri de lucru.*

Amendamentul 37

Propunere de regulament
Considerentul 26

Textul propus de Comisie

(26) **Pentru** a asigura aplicarea eficace a legislației Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile în domeniul mass-mediei de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita apariția unor obstacole suplimentare pe piața internă a serviciilor mass-media, este esențial să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient.

Amendamentul

(26) **Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale a adoptat în 2020 un memorandum de înțelegere, un cadru voluntar de cooperare pentru întărirea aplicării la nivel transfrontalier a normelor privind mass-media în domeniul serviciilor mijloacelor de informare audiovizuale și al platformelor de partajare a materialelor video. Pornind de la acest cadru facultativ, pentru** a asigura aplicarea **cuprinzătoare și** eficace a legislației Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile în domeniul mass-mediei de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita apariția unor obstacole suplimentare pe piața internă a serviciilor mass-media, este esențial să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient.

Amendamentul 38

Propunere de regulament
Considerentul 27

Textul propus de Comisie

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe telespectatorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi ilegale și dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi un mecanism care să permită autorităților sau

Amendamentul

(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe telespectatorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi ilegale și dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi, **și fără a aduce atingere principiului țării de**

organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului⁵³ și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

⁵³ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

origine, un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului⁵³ și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.

⁵³ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

Amendamentul 39

Propunere de regulament Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) Asigurarea unei **practici de reglementare coerente în ceea ce privește prezentul** regulament și **Directiva** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia poate emite orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în

Amendamentul

(28) Asigurarea unei **aplicări eficiente a prezentului** regulament și **a Directivei** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia poate emite orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care

special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. ***De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.***

Amendamentul 40

Propunere de regulament Considerentul 30

afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu.

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de activitățile furnizorilor de servicii mass-media stabiliți *în* afara **Uniunii** care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri de a aduce atingere securității publice și apărării. În acest sens, **coordonarea** dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibila coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că serviciile mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet util” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor mass-media stabilite *în* afara Uniunii și care vizează publicul din

(30) Autoritățile sau organismele de reglementare **naționale** menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de activitățile furnizorilor de servicii mass-media stabiliți **sau care provin, sunt finanțați sau sunt deținuți de actori statali sau nestatali din afara UE, dar care se află sub jurisdicția unui stat membru al UE în conformitate cu criteriile privind transmisiile prin satelit prevăzute de Directiva 2010/13/UE, sau care sunt stabiliți în UE, indiferent de mijloacele de distribuție sau de acces, care vizează sau ajung la** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri de a aduce atingere securității naționale și publice și apărării **sau sănătății publice și pot incita la violență, la ură sau pot promova activități teroriste, inclusiv comiterea de acte teroriste**. În acest sens, **cooperarea** dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibila coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că serviciile mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte

Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului, **în acord cu Comisia**, de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „efet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității și a apărării **naționale și publice** din partea serviciilor mass-media stabilite **sau care provin din, sunt finanțate sau deținute de actori statali sau nestatali din** afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, **din proprie inițiativă sau la cererea unei autorități naționale de reglementare**, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 41

Propunere de regulament Considerentul 30 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(30a) În cazul furnizorilor de servicii mass-media audiovizuale aflați sub jurisdicția statelor membre ale UE în conformitate cu articolul 2 din Directiva 2010/13/UE, pentru a asigura faptul că serviciile mass-media audiovizuale suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și

asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta efectul util al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În urma cererii din partea autorității sau a organismului dintr-un alt stat membru, autoritatea sau organismul național(ă) competent(ă) ar putea fi invitat(ă) prin avizul Comitetului să ia anumite măsuri, în cazul în care amenințările menționate mai sus se dovedesc a fi reale și creează prejudicii sau prezintă un risc major și grav de prejudiciu pentru mai multe state membre sau pentru Uniune. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 42

Propunere de regulament Considerentul 30 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(30b) Întrucât orice măsură care limitează libertatea presei și libertatea de exprimare poate fi luată în considerare doar în cazuri excepționale și justificate, implicarea Comitetului ar trebui să se limiteze la ceea ce este strict necesar și în conformitate cu standardele internaționale și europene, prin urmare, ar trebui să fie declanșată în urma unei solicitări a unui număr minim de membri ai Comitetului, care va fi definit în regulamentul de procedură al acestuia. Odată adoptate, avizele Comitetului ar trebui să fie luate în considerare în cea mai mare măsură de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în

cauză.

Amendamentul 43

Propunere de regulament Considerentul 30 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(30c) Pentru a promova coerența deciziilor și a facilita eventuala cooperare între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, Comitetul ar trebui să elaboreze un set de criterii de bază privind furnizorii de servicii mass-media stabiliți sau care provin, sunt finanțați sau sunt deținuți de actori statali sau nestatali din afara Uniunii și privind serviciul furnizat. Aceste criterii ar trebui să fie folosite de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în situațiile în care un furnizor de servicii mass-media care provine din afara Uniunii solicită jurisdicția unui stat membru sau atunci când un furnizor de servicii mass-media aflat deja sub jurisdicția unui stat membru pare să prezinte riscuri grave și serioase la adresa securității și apărării naționale. Criteriile ar trebui să vizeze, printre altele, conținutul, proprietatea, structurile de finanțare, independența editorială față de țările terțe sau aderarea la un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care să reglementeze standardele editoriale în unul sau mai multe state membre. Aceste criterii ar trebui să permită autorităților sau organismelor relevante să identifice și, dacă este necesar, să prevină intrarea pe piața UE a furnizorilor de servicii mass-media care prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării publice sau în cazul în care programele lor conțin incitarea la violență sau la ură sau instigarea publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism.

Amendamentul 44

Propunere de regulament Considerentul 31

Textul propus de Comisie

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol important în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare *sau* de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari constată incompatibilitatea conținutului **furnizat** de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX [*Actul legislativ privind serviciile digitale*], aceștia ar trebui să țină seama în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/XXX [*Actul legislativ privind serviciile digitale*] și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de utilizatori comerciali ai acestora în cadrul unei justificări în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului⁵⁴. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a

Amendamentul

(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media, **în special atunci când oferă acces la conținuturi de știri și de actualități**. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol important în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare **și angajamentele** de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari **care oferă acces la conținuturi de știri și de actualități** constată incompatibilitatea conținutului **încărcat** de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/2065 al **Parlamentului European și al Consiliului**^{1a}, aceștia ar trebui să țină seama în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065 și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de utilizatori comerciali ai acestora în cadrul unei justificări în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului⁵⁴.

utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să **depună eforturi pentru a prezenta** justificarea **înainte ca restricția să intre în vigoare**, fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX **[Actul legislativ privind serviciile digitale]**. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX **[Actul legislativ privind serviciile digitale]**.

⁵⁴ Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

Amendamentul 45

Propunere de regulament Considerentul 32

Textul propus de Comisie

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că, **în cazul în care**

Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să **prezinte** justificarea **detaliată fără întârzieri nejustificate și** fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065.

^{1a} [1] **Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale) (JO L 277, 27.10.2022, p. 1).**

⁵⁴ Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

Amendamentul

(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că **plângerile împotriva**

furnizorii de servicii mass-media **aderă** la anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari **sunt** tratate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.

eliminării nejustificate a conținutului prezentate de către organismele reprezentative ale furnizorilor de servicii mass-media **trebuie să adere** la anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare **și că** reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari **trebuie să fie** tratate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate, **în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065**.

Amendamentul 46

Propunere de regulament Considerentul 33

Textul propus de Comisie

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea de a nu accepta o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. Furnizorii de platforme online foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism sau alte coduri de conduită relevante. Orientările **Comisiei pot fi** utile pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

Amendamentul

(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari **și de motoare de căutare online foarte mari care oferă acces la conținuturi de știri și de actualități** ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea de a nu accepta o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. **Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă posibilitatea de a contesta refuzul furnizorilor de platforme online foarte mari sau de motoare de căutare online foarte mari de a accepta declarația lor. Furnizorii de platforme online foarte mari și de motoare de căutare foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism, recunoașterea furnizorilor de servicii mass-media audiovizuale de către autoritățile naționale de reglementare, mecanismele de autoreglementare sau alte coduri de conduită relevante. Orientările emise de Comisie, sub forma unui act delegat, ar**

trebuie să fie utile pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește **modelul de declarație pe propria răspundere**, modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile **sau a organizațiilor de autoreglementare** în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

Amendamentul 47

Propunere de regulament Considerentul 34 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(34a) În sensul prezentului regulament, obligațiile de restricționare a conținutului nu ar trebui să împiedice platformele online foarte mari să ia măsuri precum declasarea, etichetarea conținutului sau diluarea vizibilității acestuia (cum ar fi estomparea imaginilor) atunci când acestea sunt în conformitate cu Codul de bune practici privind dezinformarea și cu alte acte legislative relevante ale Uniunii.

Amendamentul 48

Propunere de regulament Considerentul 35

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii mass-media **care respectă standardele de credibilitate și care consideră că restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente**, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare

(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii mass-media **în cazul în care auditurile efectuate în conformitate cu articolul 37 din Regulamentul (UE) 2022/2065 demonstrează că practicile de moderare a conținutului unei platforme online foarte mari au un impact negativ asupra**

a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bunăcredință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.

libertății și pluralismului mass-mediei, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari **și de motoare de căutare online foarte mari** ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bunăcredință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.

Amendamentul 49

Propunere de regulament Considerentul 36

Textul propus de Comisie

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/XXX *[Actul legislativ privind serviciile digitale]* și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens.

Amendamentul

(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2065 și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens. ***Rezultatele dialogului ar trebui puse la dispoziția Parlamentului European, la cererea acestuia.***

Amendamentul 50

Propunere de regulament Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) Destinatarii serviciilor mass-media audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului de vizionare al destinatarilor, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. Destinatarii serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a **modifica**, într-un mod simplu și ușor de utilizat, **setările implicite ale** unui dispozitiv sau **ale** unei interfețe cu utilizatorul care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/CE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

Amendamentul

(37) Destinatarii serviciilor mass-media audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor, **să poată personaliza și să poată accesa cu ușurință preferințele lor**. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive, **cum ar fi telecomenzile**, sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, **automobilele conectate, difuzoarele inteligente** și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului de vizionare al destinatarilor, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. Destinatarii serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a **personaliza**, într-un mod simplu și ușor de utilizat, **afișajul implicit al** unui dispozitiv sau **al** unei interfețe cu utilizatorul, **cum ar fi o telecomandă sau ecranul de pornire**, care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din

Directiva 2010/13/CE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

Amendamentul 51

Propunere de regulament Considerentul 37 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(37a) Destinatarii serviciilor mass-media se confruntă din ce în ce mai des cu dificultăți în a identifica cine poartă responsabilitatea editorială pentru conținutul sau serviciile pe care le consumă, în special atunci când accesează servicii mass-media prin intermediul dispozitivelor conectate sau al platformelor online. Lipsa indicării clare a responsabilității editoriale pentru conținutul sau serviciile mass-media (de exemplu, prin atribuirea incorectă a logourilor, a mărcilor comerciale sau a altor trăsături caracteristice) privează destinatarii serviciilor mass-media de posibilitatea de a înțelege și de a evalua informațiile pe care le primesc, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru a-și forma opinii în cunoștință de cauză și, prin urmare, pentru a participa activ la democrație. Prin urmare, destinatarilor serviciilor mass-media ar trebui să li se permită să identifice cu ușurință furnizorul de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru orice serviciu mass-media pe toate dispozitivele și interfețele pentru utilizatori care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.

Amendamentul 52

Propunere de regulament Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta **în mod negativ desfășurarea activității** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă. **Printre acestea se numără**, de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media; **acestea includ, de asemenea**, decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. **Pentru a atenua potențialul lor impact negativ asupra funcționării pieței interne a serviciilor mass-media și** pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

Amendamentul

(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta **și îngrădi pluralismul mass-mediei și independența editorială prin restricționarea posibilității** furnizorilor de servicii mass-media de pe piața internă **de a furniza acces la o pluralitate de puncte de vedere și la surse fiabile de informații. Aceste măsuri pot îmbrăca diferite forme, constând**, de exemplu, **în** norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media, **în măsuri de punere în aplicare disproporționată sau denaturată la nivel național a cerințelor minime prevăzute în Directiva 2010/13/UE, care poate crea noi bariere sau obstacole pe piața internă, sau în** decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

Amendamentul 53

Propunere de regulament Considerentul 39

Textul propus de Comisie

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, la solicitarea Comisiei, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își

Amendamentul

(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, **din proprie inițiativă sau** la solicitarea Comisiei, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își

furnizează serviciile către mai multe state membre **sau atunci când furnizorul de servicii mass-media în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul membru respectiv.**

furnizează serviciile către mai multe state membre, **în cazul în care măsura respectivă împiedică un furnizor de servicii mass-media stabilit într-un stat membru să furnizeze servicii mass-media într-un alt stat membru. Orice furnizor de servicii mass-media care consideră că este direct afectat de o astfel de măsură ar trebui să poată solicita Comitetului să emită un aviz cu privire la astfel de măsuri.**

Amendamentul 54

Propunere de regulament Considerentul 40

Textul propus de Comisie

(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și **în sprijinirea participării cetățenilor la procesele democratice.** Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în sistemele lor juridice pentru a asigura **evaluarea** concentrărilor **pieței mass-media** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea **opiniilor divergente**

Amendamentul

(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și **poate contribui la o sferă publică democratică, atunci când funcționează bine și respectă standardele normative, inclusiv în ceea ce privește selecția subiectelor. În plus, furnizorii de platforme online foarte mari și de motoare de căutare online foarte mari joacă un rol important în accesul la informații și în prezentarea acestor informații consumatorilor. Concentrarea proprietății asupra sistemului mediatic poate crea un mediu care să favorizeze monopolizarea pieței de publicitate, poate introduce bariere în calea intrării pe piață a unor noi actori și poate duce, de asemenea, la uniformizarea conținutului media.** Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în sistemele lor juridice pentru a asigura **evaluări ex ante și ex post ale calității** concentrărilor **care afectează piața mass-mediei și** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale, **în ansamblul său, inclusiv a furnizorilor de platforme online foarte mari și de motoare de căutare online foarte mari, precum și de servicii publice de mass-**

pe piața respectivă ca urmare a concentrării.

media, inclusiv pentru a asigura evaluări ale calității concentrărilor existente la momentul intrării în vigoare a prezentului regulament. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei, ***inclusiv prin transmiterea conținutului furnizat de furnizorii de servicii mass-media sau prin controlul accesului la respectivul conținut și al vizibilității acestuia***, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea ***accesului la o varietate de opinii*** pe piața respectivă ca urmare a concentrării. ***Prin urmare, este esențial să se ia astfel de măsuri pentru a garanta accesul, concurența și calitatea și pentru a evita conflictele de interes între concentrarea proprietății asupra mass-mediei și puterea politică, care sunt în detrimentul liberei concurențe, al unor condiții de concurență echitabile și al pluralismului. O evaluare detaliată a unor astfel de concentrări pe piața mass-mediei, capabile să denatureze pluralismul mass-mediei și concurența, ar trebui să fie întotdeauna efectuată de autoritățile naționale de reglementare competente sau de alte organisme, fără nicio interferență politică.***

Amendamentul 55

Propunere de regulament Considerentul 41

Textul propus de Comisie

(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor **pieței** mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul

(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare, **precum și organismele de autoreglementare a presei și organizațiile societății civile** care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor **care afectează piața** mass-media **și care ar putea avea un impact** asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, **inclusiv a concentrărilor existente la momentul intrării în vigoare a prezentului regulament**, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul 56

Propunere de regulament Considerentul 42

Textul propus de Comisie

(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului⁵⁵, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui

Amendamentul

(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului⁵⁵, aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui

să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza *evaluării impactului concentrărilor pieței* mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

⁵⁵ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza *evaluărilor lor cu privire la concentrările care afectează piața* mass-media, *care ar putea avea un impact* asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.

⁵⁵ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

Amendamentul 57

Propunere de regulament Considerentul 43

Textul propus de Comisie

(43) Comitetul ar trebui **să fie autorizat** să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, **în cazul în care concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne a mass-mediei. Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii mass-media au o influență**

Amendamentul

(43) Comitetul ar trebui să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, **din proprie inițiativă sau la cerere, și să efectueze evaluări ale concentrărilor care afectează piața mass-mediei și care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, inclusiv evaluări ale concentrărilor existente la data intrării în vigoare a prezentului regulament. Procesele democratice din UE își au originea în piețele naționale ale mass-mediei, în timp ce procesele**

semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei.

În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

democratice naționale se răsfrâng asupra guvernantei la nivelul UE. În consecință, este necesar să se dispună de măsuri adecvate pentru a pune în aplicare și a proteja procesele democratice atât la nivel național, cât și la nivelul UE. În plus, ***Comitetul ar trebui să emită un aviz*** în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul ar trebui să poată emite un aviz ***din proprie inițiativă sau, în cazul în care Comitetul este de acord,*** la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

Amendamentul 58

Propunere de regulament Considerentul 44

Textul propus de Comisie

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea

Amendamentul

(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii, ***precum și de criteriile care ar trebui să aibă prioritate sau să prevaleze în caz de conflicte.*** Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva

riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale individuale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale individuale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernare în deciziile editoriale individuale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale individuale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. ***În plus, rezultatele raportului anual al Comisiei privind statul de drept, prezentate în capitolele referitoare la libertatea presei, precum și evaluarea riscurilor realizată anual prin intermediul instrumentelor precum Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei și orice recomandări specifice țărilor individuale privind pluralismul și libertatea mass-mediei ar trebui să fie luate în considerare pentru a determina climatul general pentru mass-media și efectele concentrării în cauză asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în aceste condiții specifice.*** În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

Amendamentul 59

Propunere de regulament Considerentul 45

Textul propus de Comisie

(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic furnizează propriile servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii mass-media pe piață.

Amendamentul

(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții, **achiziționări, planificări și vânzări** de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței, **care ar trebui să fie în conformitate cu normele UE privind protecția datelor și viața privată**. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic furnizează propriile servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii mass-media pe piață.

Amendamentul 60

Propunere de regulament Considerentul 46

Textul propus de Comisie

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil și fiabilitatea metodelor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare

Amendamentul

(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil, **comparabil** și fiabilitatea metodelor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de

relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere **și în măsura posibilului**, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, precum și perioada de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) **2022/XX** [Actul legislativ privind piețele digitale], inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.

autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, precum și perioada de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere ***dreptului publicului la protecția datelor cu caracter personal, astfel cum se prevede la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale coroborat cu Regulamentul 2016/679 (Regulamentul general privind protecția datelor), precum și*** obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) **2022/1925** [Actul legislativ privind piețele digitale], inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.

Amendamentul 61

Propunere de regulament Considerentul 47

Textul propus de Comisie

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. Autoreglementarea a fost deja utilizată pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. Dezvoltarea sa în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a

Amendamentul

(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, ***împreună cu furnizorii de servicii mass-media și/sau reprezentanții acestora, cu organizațiile societății civile și cu alte părți interesate relevante*** pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. Autoreglementarea a fost deja utilizată pentru a promova standarde de înaltă

soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante **și în special cu furnizorii de servicii mass-media**, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

calitate în domeniul măsurării audienței. Dezvoltarea sa în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient **cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare** în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării, **caracterului comparabil** și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante **menționate mai sus**, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

Amendamentul 62

Propunere de regulament Considerentul 48

Textul propus de Comisie

(48) Publicitatea **de stat este o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii mass-media, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la aceasta trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii mass-media din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă.** În plus, publicitatea de **stat** poate face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul libertății de a presta servicii **și al drepturilor fundamentale**. Alocarea neclară și partinitoare a publicității de stat este, prin urmare, un instrument puternic de

Amendamentul

(48) Publicitatea **finanțată din fonduri publice, inclusiv finanțarea din partea guvernelor naționale sau finanțarea Uniunii Europene distribuită de statele membre în scopul punerii în aplicare a planurilor de comunicare ca parte a programelor operaționale ale UE sau a programelor politicii de coeziune a UE, precum și alte tipuri de sprijin financiar din partea statului reprezintă o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii mass-media, inclusiv pentru furnizorii de platforme online foarte mari și de motoare de căutare online foarte mari, și contribuie la sustenabilitatea lor economică.** În plus, publicitatea **finanțată din fonduri publice și alte forme de sprijin financiar din partea statului** poate face ca furnizorii de

exercitare a influenței sau de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media. Distribuția și transparența publicității de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu **pot acoperi, cu toate acestea, toate cheltuielile pentru publicitatea de stat și nici nu pot oferi** o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁶ nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind publicitatea de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.

servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul **drepturilor fundamentale și al libertății de a presta servicii**. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității **finanțate din fonduri publice și a altor ajutoare financiare** de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței sau de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media. **În plus, alocarea inechitabilă a publicității de stat creează perturbări pe piața internă a mass-mediei, creează condiții de concurență inechitabile și descurajează actorii de pe piață fie să intre pe piață, fie să își continue activitatea într-un anumit stat membru. Din acest motiv, pentru a aborda astfel de situații, alocările de publicitate de stat direcționate de o autoritate publică, de o întreprindere controlată de stat sau de o întreprindere de stat către un singur furnizor de servicii mass-media sau furnizor al unei platforme online foarte mari sau al unui motor de căutare online foarte mare nu ar trebui să depășească 20 % din bugetul total alocat publicității de stat de către respectiva autoritate publică, întreprindere de stat sau întreprindere controlată de stat.** Distribuția și transparența publicității **de stat și alte ajutoare financiar** de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu **oferă** o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului⁵⁶ nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind publicitatea **finanțată din fonduri publice sau alte ajutoare financiare** de stat, în cazul în care acestea

există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.

⁵⁶ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

⁵⁶ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

Amendamentul 63

Propunere de regulament Considerentul 48 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(48a) Măsurile de urgență luate de autoritățile publice reprezintă o formă necesară de informare a publicului larg cu privire la riscurile în caz de dezastre sanitare sau naturale, accidente, alte incidente neprevăzute sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor. Situațiile de criză au un mare potențial de a crea noi vulnerabilități sau de a spori vulnerabilitățile existente în sectorul mass-mediei. Astfel, alocarea de fonduri de stat prin transmiterea mesajelor de urgență de către autoritățile publice este esențială pentru viabilitatea economică a furnizorilor de servicii mass-media. În acest context, alocarea resurselor de stat pentru transmiterea mesajelor de urgență poate face furnizorii de servicii mass-media vulnerabili la influența nejustificată a statului în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocările inechitabile, netransparente, disproportionale și părtinitoare în acest sens creează avantaje neloiale pentru anumiți actori de pe piață și denaturează concurența, descurajând noii actori să intre pe piață sau determinând alți actori să părăsească piața unui anumit stat membru. Alocarea echitabilă,

transparentă, proporțională, independentă și previzibilă a unei astfel de finanțări din partea statului este, prin urmare, esențială pentru buna funcționare a pieței interne, având, de asemenea, implicații asupra libertății mass-mediei și asupra drepturilor fundamentale ale persoanelor, inclusiv asupra dreptului la informare. Crizele sunt tot mai des transfrontaliere, iar normele privind astfel de alocări diferă de la un stat membru la altul, ceea ce creează fragmentare și insecuritate juridică pe piață. Prin urmare, astfel de alocări ar trebui, în principiu, să respecte aceleași norme armonizate ca pentru publicitatea de stat, astfel cum se detaliază în prezentul regulament. Cu toate acestea, recunoscând necesitatea urgentă de a lua măsuri în timpul unei perioade de criză, ar trebui să se aplice dispoziții speciale care să permită autorităților de stat, întreprinderilor și entităților de stat sau controlate de stat să respecte obligațiile de raportare odată ce situația de criză s-a încheiat.

Amendamentul 64

Propunere de regulament Considerentul 49

Textul propus de Comisie

(49) Pentru a asigura o concurență nenedaturată între furnizorii de servicii mass-media și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este **necesară stabilirea unor cerințe comune** de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității **de stat** și a resurselor de stat **furnizorilor** de servicii mass-media în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, **inclusiv cerința de a publica informații privind**

Amendamentul

(49) **Furnizorii de platforme online concurează din ce în ce mai mult cu furnizorii de servicii mass-media în scopul publicității de stat și al altor tipuri de sprijin financiar.** Pentru a asigura o concurență nenedaturată între furnizorii de servicii mass-media și **furnizorii de platforme online** și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei și **asupra platformelor online**, este **deosebit de important să existe norme echitabile și transparente privind criteriile de alocare a sprijinului financiar de stat și a**

beneficiarii cheltuielilor pentru publicitatea de stat și sumele cheltuite.

Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la publicitatea de stat într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

publicității de stat, precum și ca acestea să fie puse în aplicare în mod eficient. Aceste criterii ar trebui să respecte principiile de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității finanțate din fonduri publice, a mesajelor de urgență de către autoritățile publice și a resurselor de stat și ale Uniunii Europene către furnizorii de servicii mass-media și furnizorii de platforme online în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, precum și a finanțării pentru transmiterea de mesaje de urgență de către autoritățile publice. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare, ***inclusiv beneficiarii și sumele cheltuite,*** referitoare la publicitatea de stat ***finanțată din fonduri publice și la alte forme de sprijin financiar din partea statului*** într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. ***Înființarea unui Registru european al finanțărilor publice pentru publicitate, gestionat de Comitetul european pentru servicii mass-media, ar trebui să consolideze și să garanteze și mai mult accesibilitatea și uniformitatea informațiilor privind publicitatea finanțată din fonduri publice disponibile pentru destinatarii serviciilor mass-media.*** Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

Amendamentul 65

Propunere de regulament Considerentul 50

Textul propus de Comisie

(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei ar trebui monitorizate periodic, în contextul

Amendamentul

(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei ar trebui monitorizate periodic, în contextul

eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de concentrare a pieței la nivel național și regional și **riscurile privind acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele externe**. Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de **indicatori-cheie de performanță**, elaborată și actualizată periodic de **Comisie, cu consultarea Comitetului**. Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernantei, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere **nivelul activității și al investițiilor transfrontaliere**, cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv într-un mediu digital, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde

eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de concentrare a pieței, **printre altele** la nivel național și regional. Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de **criterii**, elaborată și actualizată periodic de **Comitet**. Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernantei, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv într-un mediu digital, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața

în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei.

mass-mediei.

Amendamentul 66

Propunere de regulament Considerentul 51

Textul propus de Comisie

(51) În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

Amendamentul

(51) ***Comisia ar trebui să poată lua măsurile necesare pentru a monitoriza punerea în aplicare efectivă a obligațiilor prevăzute în prezentul regulament și respectarea acestora.*** În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

Amendamentul 67

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate în domeniile

Amendamentul

3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate ***sau mai stricte***

reglementate de capitolul II *și* de capitolul III secțiunea 5, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

în domeniile reglementate de capitolul II, de capitolul III secțiunea 5 *și de capitolul III secțiunea 6 articolul 24*, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

Amendamentul 68

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie

(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia;

Amendamentul

(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică, ***inclusiv persoanele fizice care au forme de angajare atipice, cum ar fi liber-profesioniștii și jurnaliștii independenți***, a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește ***abordarea și perspectiva de a prezenta și de a livra conținutul și*** modul de organizare a acestuia;

Amendamentul 69

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(7a) „redactor-șef” înseamnă o persoană fizică care ia sau supraveghează deciziile editoriale în cadrul unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 70

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9

Textul propus de Comisie

(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat;

Amendamentul

(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a **conținutului** publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat;

Amendamentul 71

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(9a) „platformă online” înseamnă un serviciu astfel cum este definit la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 72

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(9b) „motor de căutare online” înseamnă un serviciu astfel cum este definit la articolul 3 litera (j) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 73

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(9c) „furnizor de platforme online”

înseamnă un serviciu de găzduire astfel cum este definit la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 74

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10

Textul propus de Comisie

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului 25 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale];

Amendamentul

(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului 33 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065 [Actul legislativ privind serviciile digitale];

Amendamentul 75

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(10a) „furnizor al unui motor de căutare online foarte mare” înseamnă un furnizor al unui motor de căutare online care a fost desemnat drept motor de căutare online foarte mare în temeiul articolului 33 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 76

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13

Textul propus de Comisie

(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care

Amendamentul

(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care

implică cel puțin **un furnizor** de servicii mass-media;

implică cel puțin **o parte din lanțul valoric al mass-mediei, cum ar fi furnizorii de servicii mass-media, furnizorii de platforme online foarte mari sau furnizorii de motoare de căutare online foarte mari;**

Amendamentul 77

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14

Textul propus de Comisie

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau activitățile conexe de planificare, **producție** sau distribuție de conținut;

Amendamentul

(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media **și ale utilizatorilor de platforme online** în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau activitățile conexe de **cumpărare**, planificare, **vânzare** sau distribuție de conținut;

Amendamentul 78

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15

Textul propus de Comisie

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice naționale sau regionale, cum ar fi guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală a unei entități teritoriale cu peste 1 milion de

Amendamentul

(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, **platformă online sau motor de căutare care furnizează servicii mass-media**, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele **instituțiilor sau organismelor Uniunii sau al** oricărei autorități publice naționale, **locale** sau regionale, cum ar fi guverne naționale, federale sau regionale **și locale**, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități

locuitori;

controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală a unei entități teritoriale;

Amendamentul 79

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15a) „mesaje de urgență transmise de autoritățile publice” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj cu caracter informativ, considerat necesar de către autoritățile publice în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente, alte incidente neprevăzute sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor;

Amendamentul 80

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(16) „program spion” (spyware) înseamnă orice produs cu elemente digitale special conceput pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, în special prin înregistrarea în secret a apelurilor sau prin utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activităților prin

(16) „tehnologii de supraveghere” înseamnă orice instrument/produs digital, mecanic sau de alt tip care permite obținerea de informații prin interceptarea, monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific, astfel cum este definit la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679, în acest sens;

intermediul mai multor dispozitive ale utilizatorilor finali, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific în acest sens;

Amendamentul 81

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16 a

Textul propus de Comisie

(16) „program spion” (spyware) înseamnă orice *produs cu elemente digitale special conceput* pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, *în special prin înregistrarea în secret a apelurilor sau prin utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activităților prin intermediul mai multor dispozitive ale utilizatorilor finali*, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific în acest sens;

Amendamentul 82

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 – litera a

Amendamentul

(16a) „program spion” (spyware) înseamnă orice *tehnologie de supraveghere cu un nivel ridicat de intruziune care rezultă în special din accesul extins pe care îl poate oferi la dispozitive și funcționalitățile acestora, concepută de regulă* pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea *pe scară largă* sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice, *inclusiv în mod retroactiv*, prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, *inclusiv în mod nediferențiat*, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific, *astfel cum este definit la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679*, în acest sens;

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) terorismul;

(a) terorismul, **astfel cum este definit în Directiva (UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului;**

Amendamentul 83

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(17a) „interfață cu utilizatorul” înseamnă un serviciu sau un mecanism care oferă o imagine de ansamblu textuală sau vizuală a serviciilor mass-media audiovizuale sau a conținutului acestora, care servește scopului de a orienta, descoperi, găsi, selecta sau accesa conținuturi sau servicii audiovizuale de către utilizator;

Amendamentul 84

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(17b) „furnizor de interfață cu utilizatorul” înseamnă o persoană fizică sau juridică care furnizează o interfață cu utilizatorii, determinând în principal modul în care este concepută prezentarea generală a serviciilor mass-media audiovizuale și ordinea sau modul în care ele sunt prezentate utilizatorului.

Amendamentul 85

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(17c) „destinatari ai serviciilor mass-media” înseamnă orice persoană fizică sau juridică căreia îi este destinat un „serviciu mass-media”, astfel cum se prevede la primul paragraf din prezentul alineat.

Amendamentul 86

Propunere de regulament Articolul 3 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a **primi** o mulțime de conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, în beneficiul discursului public.

Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a **avea acces, într-un mod ușor accesibil, la** o mulțime de **servicii mass-media, în special** conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, **fără nicio ingerință din partea autorităților și organismelor naționale sau a agenților de publicitate, a donatorilor, a partidelor politice și a actorilor statali și nestatali din țări terțe**, în beneficiul **obiectivelor specifice** discursului public **liber și democratic**.

Amendamentul 87

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile **economice** pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în temeiul dreptului Uniunii.

1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în temeiul dreptului Uniunii.

Amendamentul 88

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Statele membre respectă libertatea editorială efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora nu pot:

Amendamentul

2. **Uniunea**, statele membre și **entitățile private** respectă libertatea editorială și **independența** efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora; **instituțiile și agențiile Uniunii, precum și entitățile private** nu pot:

Amendamentul 89

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;

Amendamentul

(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile **editoriale** și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;

Amendamentul 90

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) obliga furnizorii de servicii mass-media și pe angajații acestora să dezvăluie orice informații legate de prelucrarea editorială sau să difuzeze aceste informații, inclusiv despre sursele lor;

Amendamentul 91

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) reține, sancționa, ***intercepta***, supune acțiunilor de ***supraveghere sau percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, membrii familiilor acestora, angajații sau membrii familiilor lor, ori sediile comerciale și private ale acestora, pe motiv că refuză să divulge informații privind sursele lor, cu excepția cazului în care acest fapt este justificat de o cerință imperativă de interes public, în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii;***

Amendamentul

(b) reține, sancționa, supune acțiunilor de percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media, ***angajații acestora*** sau, după caz, membrii familiilor acestora sau ***orice alt subiect care face parte din rețeaua lor profesională de relații, inclusiv contactele ocazionale***, ori sediile comerciale și private ale acestora, ***în cazul în care astfel de acțiuni pot duce la o încălcare a activității lor profesionale și, în special, în cazul în care acestea ar putea conduce la accesul la surse jurnalistice;***

Amendamentul 92

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) accesa datele de conținut criptate pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, de familiile lor sau de angajații lor sau de membrii familiilor acestora ori, dacă este cazul, de orice altă persoană care aparține rețelei lor private de relații, inclusiv contactele ocazionale;

Amendamentul 93

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) ***instalarea programelor spion*** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă

(c) ***introducerea măsurilor sau tehnologiilor de supraveghere sau comanda entităților private să utilizeze***

este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora, **cu excepția cazului în care instalarea este justificată, de la caz la caz, din motive de securitate națională și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii** sau instalarea se realizează în contextul desfășurării anchetelor privind infracțiuni grave săvârșite de una dintre persoanele menționate anterior, este prevăzută în dreptul intern și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii, iar măsurile adoptate în temeiul literei (b) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate.

Amendamentul 94

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) implementa programe spion sau orice tehnologii intruzive similare sau comanda entitățile private să utilizeze astfel de tehnologii în orice dispozitiv sau mașină utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații acestora sau de membrii familiilor acestora sau, dacă este cazul, de orice alt subiect care aparține rețelei lor profesionale, inclusiv contacte ocazionale.

Amendamentul 95

Propunere de regulament

Articolul 4 – alineatul 2 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cb) însărcina o parte terță să efectueze

oricare dintre măsurile prevăzute la literele (b), (ba) și (c) și (ca).

Amendamentul 96

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. acțiunile menționate la alineatul (2) litera (b) sunt eliminate numai în cazul în care desfășurarea lor nu are legătură cu activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, nu conduce la accesul la surse jurnalistice, este prevăzută în dreptul intern, este justificată de la caz la caz pentru prevenirea, investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor grave, astfel cum sunt enumerate la articolul 2 alineatul (17) din prezentul regulament, este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii, este proporțională cu obiectivul legitim urmărit și atunci când alte măsuri juridice ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate. Autoritățile care iau aceste măsuri se abțin de la extragerea datelor legate de activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, în special a datelor care oferă acces la surse jurnalistice.

Amendamentul 97

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Măsurile menționate la alineatul (2) literele (ba) și (c) sunt eliminate numai în cazul în care implementarea lor nu are

legătură cu activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, nu conduce la accesul la surse jurnalistice, respectă criteriile prevăzute la alineatul (2a) și se referă numai la investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor grave enumerate la articolul 2 alineatul (17) din prezentul regulament și care se pedepsește în statul membru în cauză cu o pedeapsă sau o măsură de siguranță privativă de libertate pentru o perioadă maximă de cel puțin cinci ani, este utilizată în ultimă instanță atunci când măsurile juridice menționate la litera (b) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și face obiectul unei revizuirii periodice de către o autoritate judiciară independentă și imparțială.

Amendamentul 98

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. Măsurile menționate la alineatul (2) litera (ca) sunt eliminate numai în cazul în care implementarea lor îndeplinește criteriile stabilite la alineatul (2b) și este utilizată în ultimă instanță, atunci când măsurile menționate la literele (ba) și (c) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate.

Amendamentul 99

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 2 d (nou)

2d. Măsurile menționate la alineatul (2) literele (b), (ba), (c) și (ca) nu sunt eliminate, cu excepția cazului în care implementarea lor este dispusă, ex ante, exclusiv de o autoritate judiciară independentă și imparțială, dispunând de măsuri de remediere eficiente, cunoscute și accesibile, asigurate în conformitate cu articolul 47 din cartă și în conformitate cu alte acte legislative ale Uniunii. Implementarea măsurilor menționate la alineatul (2) literele (ba), (c) și (ca) face obiectul unui control ex post prin control jurisdicțional sau prin alt mecanism independent de supraveghere. Statele membre informează persoanele vizate de aceste măsuri, precum și pe cele ale căror date sau comunicări au fost accesate cu privire la faptul, durata, domeniul de aplicare și modul de prelucrare a datelor obținute în timpul eliminării acestor măsuri și asigură accesul la căi de atac prin intermediul unui organism independent pentru persoanele afectate direct sau indirect de eliminarea unor astfel de măsuri. Statele membre publică numărul de cereri aprobate și respinse pentru eliminarea acestor măsuri. Garanțiile prevăzute la prezentul alineat se extind la persoanele fizice cu forme de muncă atipice, cum ar fi liber-profesioniștii, care desfășoară activități în același domeniu ca furnizorii de servicii mass-media și angajații lor.

Amendamentul 100

Propunere de regulament Articolul 4 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus

Amendamentul

3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus

față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau, **dacă este cazul**, de membrii familiilor acestora, de **angajații** lor sau de **membrii familiilor acestora**, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele (b) și (c). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (b) și (c).

față de acesta, statele membre desemnează **și garantează** o autoritate sau un organism independent, **cum ar fi un ombudsman**, care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau **de angajații lor**, de membrii familiilor acestora, de **membrii familiilor angajaților lor** sau de **orice altă persoană asociată profesional sau privat cu aceștia**, cu privire la încălcări ale alineatului (2) **primul paragraf** literele (aa), (b), (ba), (c), (ca) și (cb). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) **primul paragraf** literele (aa), (b), (ba), (c), (ca) și (cb).

Amendamentul 101

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Furnizorii de servicii publice de mass-media furnizează în mod imparțial **publicului lor** o mulțime de informații și opinii, în conformitate cu misiunea lor de serviciu public.

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii publice de mass-media **sunt independenți din punct de vedere editorial și** furnizează **independent și** în mod imparțial o mulțime de informații și opinii **destinatarilor serviciilor mass-media**, în conformitate cu misiunea lor de serviciu public.

Amendamentul 102

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere **al furnizorilor** de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie

Amendamentul

Șeful organismului de conducere, membrii consiliului de conducere **și toate funcțiile de conducere care implică responsabilitate pentru politica editorială a furnizorilor** servicii publice de mass-

și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale stabilite în prealabil în dreptul intern.

media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie, **care urmărește o reprezentare echilibrată de gen**, și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale, **care evidențiază competența profesională, neutralitatea politică și angajamentul față de jurnalism ca serviciu public**, stabilite în prealabil în dreptul intern. **Criteriile de selecție sunt previzibile și consecvente pentru candidați și sunt cunoscute cu cel puțin 1 an înainte de numirea planificată.**

Amendamentul 103

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Durata mandatului **acestora este stabilită în dreptul intern și** este adecvată și suficientă pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demisi înainte de încheierea mandatului lor numai în **mod excepțional**, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil de dreptul intern sau din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil de dreptul intern.

Amendamentul

Durata mandatului **șefului organismului de conducere și al membrilor consiliului de conducere** este **de cel puțin patru ani, pentru a fi** adecvată și suficientă **și** pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demisi înainte de încheierea mandatului lor numai în **circumstanțe excepționale și pe baza unui mecanism clar de revizuire**, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil de dreptul intern sau din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil de dreptul intern. **La sfârșitul mandatului sau în cazul demiterii șefului organismului de conducere al**

furnizorilor de servicii publice de mass-media, se deschide o nouă procedură pentru numirea unui șef al organismului de conducere și a membrilor consiliului de conducere. Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.

Amendamentul 104

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Fără a aduce atingere dreptului statelor membre de a defini competențele și îndatoririle șefului organismului de conducere și ale membrilor consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media, astfel cum sunt stabilite în dreptul intern, șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere nu iau, nu intervin sau nu anulează deciziile editoriale ale editorilor, care își exercită responsabilitatea editorială în cadrul furnizorilor de servicii publice de mass-media, în sensul articolului 2 punctul 9 din prezentul regulament.

Amendamentul 105

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de **mass-**

3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii **mass-media** publice

media dispun de resurse financiare adecvate și stabile pentru îndeplinirea misiunii lor de serviciu public. Aceste resurse sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.

beneficiază de o finanțare durabilă, cu scopul de a facilita și de a stimula independența editorială, alocată pe mai mulți ani și determinată în conformitate cu proceduri previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii și pe baza unor criterii transparente, obiective și proporționale stabilite în prealabil de legislația națională, ținând seama de standardele stabilite în „Comunicarea Comisiei cu privire la aplicarea normelor privind ajutoarele de stat serviciilor publice de radiodifuziune”^{1a}. Aceste proceduri sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.

1a JO C 257, 27.10.2009, p. 1.

Amendamentul 106

Propunere de regulament Articolul 5 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Statele membre **desemnează** una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza respectarea alineatelor (1)-(3).

Amendamentul

4. Statele membre **instituie mecanisme și pot desemna** una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza respectarea alineatelor (1)-(3). **În urma constatărilor referitoare la nerespectarea sau respectarea parțială a prezentului articol, autoritățile sau organismele independente desemnate pun constatările la dispoziția publicului, lansează o investigație în conformitate cu dispozițiile de reglementare corespunzătoare în statul membru și informează Consiliul european pentru servicii mass-media și Comisia.**

Amendamentul 107

Propunere de regulament Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie

Obligațiile furnizorilor de servicii mass-media care **furnizează conținut de știri și de actualități**

Amendamentul

Obligațiile furnizorilor de servicii mass-media care **exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului**

Amendamentul 108

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Furnizorii de servicii mass-media **care furnizează conținut de știri și de actualități** pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă și directă, următoarele informații:

Amendamentul

1. Furnizorii de servicii mass-media **care-și exercită responsabilitatea asupra conținutului** pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă și directă, următoarele informații **într-un format electronic și ușor de utilizat**:

Amendamentul 109

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) denumirea juridică și datele de **contact** ale acestora;

Amendamentul

(a) denumirea juridică și datele de **înregistrare** ale acestora;

Amendamentul 110

Propunere de regulament

Articolul 6 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) numele proprietarului (proprietarilor) lor **direct** (directi) sau **indirect** (indirecti) **având** participații care **le permit să exercite influențe asupra operațiunii și asupra procesului decizional strategic**;

Amendamentul

(b) numele **și, după caz, sediul social, forma juridică și numele reprezentantului (reprezentanților) legal (i) al (ai)** proprietarului (proprietarilor) lor directi sau indirecti **cu** participații **de cel puțin 15 % din capitalul său și, după caz,**

măsura în care beneficiarii direcți, indirecti sau reali ai acestora sunt deținuți de guvern, de o instituție de stat, de o întreprindere de stat sau de un alt organism public.

Amendamentul 111

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) numele beneficiarilor reali în sensul articolului 3 punctul 6 din **Directiva** (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului.

Amendamentul

(c) numele beneficiarilor reali în sensul articolului 2 **primul paragraf** punctul 22 din **Regulamentul** (UE) XXXX/XXX **[Regulamentul privind combaterea spălării banilor]** al Parlamentului European și al Consiliului.

Amendamentul 112

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

(ca) **denumirea juridică a oricăror agenții de publicitate, sponsori sau donatori ale căror plăți sau contribuții anuale către furnizorul de servicii mass-media se ridică la cel puțin 10 % din cifra de afaceri anuală a furnizorilor respectivi;**

Amendamentul

Amendamentul 113

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie

(cb) **furnizarea de servicii de publicitate politică prin marcarea și etichetarea clară a oricărui conținut**

Amendamentul

politic publicitar sau sponsorizat altfel și prin punerea la dispoziția publicului a conținutului oricărui contract încheiat pentru publicitate politică de către furnizorul de servicii mass-media, inclusiv prin divulgarea sumei lunare totale primite pentru serviciul de publicitate, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2023/XXX [Regulamentul privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică];

Amendamentul 114

**Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera cc (nouă)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(cc) informații privind structura de proprietate legată de societățile mamă și societățile-soră, precum și de filialele acestora;

Amendamentul 115

**Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. În cazuri justificate în mod corespunzător și la cerere, furnizorii de servicii mass-media, în conformitate cu dreptul Uniunii și cu dreptul intern, pun la dispoziția autorităților sau organismelor naționale de reglementare, a comitetului și a oricăror alte părți care au un interes legitim următoarele informații actualizate:

(a) interesele de afaceri și financiare, legăturile sau activitățile proprietarilor lor și ale membrilor familiei acestora cunoscuți ca asociați apropiați ai persoanelor expuse politic, astfel cum

sunt definite la articolul 2 alineatul (1) punctul 25 din Regulamentul (UE) XXXX/XX [Regulamentul privind combaterea spălării banilor];

Amendamentul 116

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. Furnizorii de servicii mass-media transmit, la cerere, informațiile menționate la alineatul (1) autorităților sau organismelor naționale de reglementare și Comitetului european pentru servicii mass-media și le informează în termen de 30 de zile cu privire la orice modificare a structurii lor de proprietate.

Amendamentul 117

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. Fără a aduce atingere ***legilor*** constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități iau măsurile ***pe care le consideră adecvate*** în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale. ***În special, aceste măsuri vizează:***

(a) să garanteze că editorii sunt liberi să ia decizii editoriale individuale în contextul exercitării activității lor profesionale; precum și

(b) să asigure divulgarea oricărui conflict de interese real sau potențial al

2. Fără a aduce atingere ***legislației*** constituționale naționale ***sau altor legi naționale, inclusiv legilor naționale privind pluralismul și libertatea mass-mediei*** conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care ***exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului care*** furnizează conținut de știri și de actualități iau măsurile ***adecvate de auto-reglementare*** în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale ***bazate pe o linie editorială profesională consacrată.***

oricărei părți care deține o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media care ar putea afecta furnizarea de conținut de știri și de actualități.

Amendamentul 118

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Fără a aduce atingere dreptului proprietarilor sau al entității răspunzătoare din punct de vedere juridic pentru conținut de a stabili linia editorială generală sau obiectivele strategice sau generale, proprietarii sau alte societăți de administrare a furnizorilor de servicii mass-media garantează independența redactorilor-șefi și a editorilor în ceea ce privește deciziile editoriale individuale luate în exercitarea profesiei lor.

Amendamentul 119

Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea asupra conținutului iau măsurile de autoreglementare adecvate pentru a divulga conflictele de interese ale oricărei părți care deține o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media care ar putea afecta furnizarea de conținut.

Amendamentul 120

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. Furnizorii de servicii mass-media sunt încurajați să elaboreze instrumente de autoreglementare, după cum consideră adecvat, cum ar fi coduri de conduită, în cooperare cu asociațiile profesionale sau organizațiile jurnaliștilor, cu reprezentanții editorilor și cu alte părți interesate, stabilind principiile independenței, fiabilității și libertății de informare, precum și rolurile, drepturile și obligațiile diferiților actori implicați în procesul de informare.

Amendamentul 121

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu se aplică furnizorilor de servicii mass-media care sunt microîntreprinderi în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE.

eliminat

Amendamentul 122

Propunere de regulament
Articolul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 6a

Restricții privind proprietatea asupra mass-mediei

1. O persoană fizică căreia i-au fost încredințate următoarele funcții publice importante:

(a) într-un stat membru:

(i) șefi de stat, șefi de guvern, miniștri;

(b) la nivelul Uniunii:

(i) Președintele/Președinta Consiliului European, Președintele/Președinta Comisiei și comisari;

(c) într-o țară terță:

(i) funcții echivalente celor enumerate la litera (a)

nu sunt beneficiari reali, astfel cum sunt definiți în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 22 din Regulamentul (UE) XXXX/XXX [Regulamentul privind combaterea spălării banilor], ai niciunei publicații de presă sau servicii mass-media audiovizuale pe durata mandatului lor.

2. Atunci când unei persoane i se încredințează o funcție publică importantă în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, aceasta încetează să desfășoare activitatea de furnizor de servicii mass-media sau încetează relația de afaceri, care permite exercitarea influenței asupra furnizorului de servicii mass-media, cu furnizorul de servicii mass-media fără întârzieri nejustificate, dar nu mai târziu de 60 de zile din momentul în care a devenit o persoană expusă politic.

Amendamentul 123

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Statele membre garantează autonomia organizațională și funcțională a autorităților sau organismelor naționale de reglementare, precum și autonomia operațională de gestionare a resurselor lor financiare și umane.

Amendamentul 124

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament.

Amendamentul

3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament, ***în mod independent de orice guvern, organism public sau privat, transparent și fără vreo influență nejustificată, politică sau de altă natură. Aceste alocări sunt sustenabile și proporționale cu sarcinile suplimentare conferite în temeiul prezentului regulament.***

Amendamentul 125

Propunere de regulament Articolul 7 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Statele membre se asigură că șefii și membrii autorităților și organismelor naționale de reglementare sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii obiective, echilibrate pe sexe, clare, transparente și proporționale, stabilite în prealabil de dreptul intern. Aceștia pot fi demși înainte de încheierea mandatului lor în condiții excepționale, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor sau în caz de abatere gravă, astfel cum se definește în prealabil de dreptul intern. Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția

publicului.

Amendamentul 126

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 3 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3b. În îndeplinirea sarcinilor care le revin sau în exercitarea competențelor lor, membrii autorităților sau organismelor naționale de reglementare, ai organelor de administrație și ai conducerii acestora nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la guvern, instituții, persoane sau organisme și își îndeplinesc misiunile într-un mod eficace, independent și transparent. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comitetului sau ale Comisiei în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul 127

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 3 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3c. În termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentului regulament în temeiul articolului 28 alineatul (2), Comisia evaluează punerea în aplicare a prezentului articol. În acest scop, statele membre transmit Comisiei toate informațiile relevante, la cererea acesteia.

Amendamentul 128

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Printre acestea se numără, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea poate fi adresată, de asemenea, oricărei alte persoane care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, poate deține în mod rezonabil informațiile necesare.

Amendamentul

Aceste competențe sunt stabilite în prealabil de dreptul intern și includ, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea poate fi adresată, de asemenea, oricărei alte persoane care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, poate deține în mod rezonabil informațiile necesare.

Amendamentul 129

**Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Statele membre încredințează autorităților sau organismelor naționale de reglementare dezvoltarea și întreținerea unei baze de date online specifice, cum ar fi Registrul național al proprietății asupra mass-mediei care să conțină date dezagregate despre diferite tipuri de media, astfel cum sunt definite la articolul 6 alineatul (1) din prezentul regulament, inclusiv la nivel regional și/sau local, la care publicul să aibă acces direct gratuit, ușor, rapid și eficient. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare elaborează rapoarte anuale cu privire la proprietatea asupra serviciilor mass-media aflate sub jurisdicția unui anumit stat membru și le transmit Comitetului european pentru servicii mass-media.

Amendamentul 130

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4b. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit bianual datele furnizate în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din prezentul regulament către Baza de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei.

Amendamentul 131

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4c. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit bianual datele furnizate în conformitate cu articolul 24 către Baza de date europeană privind sprijinul financiar de stat, inclusiv la nivel regional și/sau local, la care publicul să aibă acces gratuit, ușor, rapid și eficient.

Amendamentul 132

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4d. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare organizează consultări anuale cu reprezentanții sectorului mass-media stabiliți în Uniune, cu membrii societății civile, mediului academic și cu experții independenți din domeniul mass-mediei. Rezultatele acestor consultări sunt reflectate în rapoartele publicate anual.

Amendamentul 133

Propunere de regulament Articolul 9 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, **organism și de la nicio** instituție sau **persoană**. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul

În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent, **inclusiv față de orice guvern sau de orice altă influență nejustificată**. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul **este pe deplin autonom de orice influență politică, guvernamentală sau de altă natură nejustificată atunci când își îndeplinește sarcinile și** nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, **agenție națională, organism, persoană sau instituție, organ, birou sau agenție a Uniunii**. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul 134

Propunere de regulament Articolul 10 – titlu

Textul propus de Comisie

Structura Comitetului

Amendamentul

Structura **și componența** Comitetului

Amendamentul 135

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul este format din reprezentanți ai autorităților sau ai organismelor naționale de reglementare

Amendamentul

1. Comitetul este format din reprezentanți **la nivel înalt** ai autorităților sau ai organismelor naționale de

menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE.

reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 136

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comitetul este reprezentat de președintele **său**. Comitetul alege un președinte din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata **mandatului** președintelui este de doi ani.

Amendamentul

4. Comitetul este reprezentat de președintele **și de vicepreședinții săi**. Comitetul alege un președinte **și patru vicepreședinți** din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. **Comitetul ține seama de reprezentarea geografică atunci când își alege președintele și vicepreședinții**. Durata **mandatelor** președintelui **și vicepreședinților** este de doi ani.

Amendamentul 137

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei participă la **toate** activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia cu privire la activitățile sale planificate și în curs. Comitetul se consultă cu Comisia în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul

5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei participă la activitățile și reuniunile Comitetului, **în acord cu Comitetul**, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia **și Parlamentul European** cu privire la activitățile sale planificate și în curs. Comitetul se consultă cu Comisia **și cu alte părți interesate relevante** în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul 138

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 5 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

5a. Comitetul poate invita experți și observatori din statele membre să participe la reuniunile sale.

Amendamentul 139

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6. În acord cu Comisia, Comitetul poate invita **experți și observatori** să participe la **reuniunile sale**.

6. În acord cu Comisia, Comitetul poate invita **observatori din afara Uniunii care** să participe la **reuniuni și poate desemna observatori permanenți din rândul autorităților sau al organismelor naționale de reglementare cu competență în domeniul mass-mediei, din țări din afara UE care au încheiat acorduri cu Uniunea în acest sens. Observatorii nu au drept de vot.**

Amendamentul 140

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6a. Comitetul, în special atunci când discută chestiuni sau când ia decizii care privesc sectorul mass-media non-audiovizual, se consultă cu Grupul de experți în mass-media non-audiovizuală și primește consiliere din partea acestuia;

Amendamentul 141

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6b. *Comitetul organizează consultări anuale cu reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în Uniune, cu membrii societății civile, mediul academic și cu experții independenți din domeniul mass-mediei. Fără a aduce atingere independenței Comitetului, rezultatele acestor consultări se reflectă în elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.*

Amendamentul 142

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

7a. *Drepturile de vot ale unei autorități sau ale unui organism național de reglementare din cadrul Comitetului sunt suspendate în cazul în care sunt îndeplinite unul sau mai multe dintre următoarele criterii:*

(i) statul membru pe care autoritatea sau organismul național de reglementare îl reprezintă în cadrul Comitetului face obiectul unei proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în legătură cu încălcarea articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

ii. instrumente independente de monitorizare a pluralismului mass-mediei indică un risc ridicat de non-independență a autorității sau organismului național de reglementare în doi ani consecutivi.

iii. statul membru face obiectul unei proceduri în temeiul articolului 7 din Tratatul privind Uniunea Europeană, ca urmare a încălcărilor statului de drept referitoare la aspecte legate de nerespectarea libertății sau pluralismului

mass-mediei.

(iv) raportul menționat la articolul 12 primul paragraf litera (g) indică o nerespectare gravă de către autoritatea sau organismul de reglementare a obligațiilor sale de apărare a libertății mass-media în statul membru.

Amendamentul 143

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 7 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

7b. *Suspendarea drepturilor de vot se încheie odată ce nu mai sunt îndeplinite criteriile prevăzute la articolul 10 alineatul (7a) din prezentul regulament.*

Amendamentul 144

Propunere de regulament Articolul 10 – alineatul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, în *acord* cu *Comisia*.

8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, în *urma consultării Comisiei. Rezultatele acestei consultări nu sunt obligatorii pentru comitet. Comitetul stabilește, în regulamentul său de procedură, modalitățile practice pentru prevenirea și gestionarea conflictelor de interese. Comitetul informează Parlamentul European cu privire la orice modificare substanțială a regulamentului său de procedură.*

Amendamentul 145

Propunere de regulament Articolul 10 a (nou)

Articolul 10a

Grupul de experți în mass-media non-audiovizuală

- 1. Comitetul european pentru servicii mass-media instituie Grupul de experți în mass-media non-audiovizuală (grupul de experți);***
- 2. Grupul de experți este alcătuit din reprezentanți ai sectorului mass-media din afara sectorului audiovizual, numiți în conformitate cu o procedură transparentă, obiectivă și nediscriminatorie, pe baza cererilor depuse la comitet;***
- 3. Numărul de membri este stabilit în regulamentul de procedură al Comitetului și este format din reprezentanți din toate statele membre, precum și până la opt reprezentanți ai asociațiilor jurnalistice europene, ai organizațiilor sau ai persoanelor fizice cu expertiză în sectorul mass-media;***
- 4. Grupul de experți oferă expertiză independentă, asistență și consiliere comitetului în îndeplinirea sarcinilor sale cu privire la aspecte legate de libertatea și pluralismul mass-mediei în sectorul mass-mediei neaudiovizuale și poate oferi consiliere comitetului în orice situație în care comitetul solicită acest lucru;***
- 5. Comitetul se consultă cu grupul de experți în ceea ce privește elaborarea programului său anual de lucru și activitățile planificate;***

Amendamentul 146

**Propunere de regulament
Articolul 11 – alineatul 1**

Textul propus de Comisie

1. Comitetul *dispune* de un secretariat, care *este asigurat* de **Comisie**.

Amendamentul

1. Comitetul *este sprijinit* de un secretariat *independent de Comisie și de statele membre*, care *acționează în conformitate cu instrucțiunile Comitetului*. *Secretariatul dispune de un buget suficient, de expertiză independentă și de resurse umane pentru a sprijini comitetul în îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prezentul regulament.*

Amendamentul 147

Propunere de regulament

Articolul 11 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Membrii secretariatului sunt selectați și numiți printr-un concurs deschis și transparent;

Amendamentul 148

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor **și competențelor autorităților sau organismelor naționale de reglementare**, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Amendamentul 149

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) consiliază Comisia, la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;

Amendamentul

(c) consiliază Comisia, **din proprie inițiativă sau** la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;

Amendamentul 150

**Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera d**

Textul propus de Comisie

(d) la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul

(d) **din proprie inițiativă sau** la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 151

**Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – partea introductivă**

Textul propus de Comisie

(e) **în acord cu Comisia**, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul

(e) elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 152

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – punctul i

Textul propus de Comisie

(i) cererile de cooperare și asistență reciprocă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (7) din prezentul regulament;

Amendamentul

(i) cererile de cooperare, ***inclusiv schimbul de informații și/sau*** asistență reciprocă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (7) din prezentul regulament;

Amendamentul 153

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(f) la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul

(f) ***din proprie inițiativă***, la cererea Comisiei ***sau a Parlamentului European***, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 154

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul i

Textul propus de Comisie

(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul

(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***sau care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei***, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul 155

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul

(ii) concentrările pieței mass-media **și serviciile asociate, cum ar fi tipărirea și difuzarea produselor** care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media **și care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale a acesteia**, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul 156

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera g

Textul propus de Comisie

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a impactului unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 21 **alineatul (5)** din prezentul regulament;

Amendamentul

(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a impactului unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale **și serviciile asociate cum ar fi tipărirea și difuzarea de produse**, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 21 **din prezentul regulament (precum și concentrările existente la intrarea în vigoare a prezentului Regulament, în conformitate cu articolul 22 din prezentul regulament) și pune aceste constatări la dispoziția Parlamentului European, la cererea acestuia; atunci când elaborează aceste avize, Comitetul ține seama, în evaluarea sa, de constatările raportului anual al Comisiei privind statul de drept, precum și de cele ale unor instrumente de monitorizare a pluralismului mass-mediei, atunci când stabilește riscul general la adresa pluralismului mass-mediei;**

Amendamentul 157

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera ga (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ga) emite și monitorizează respectarea orientărilor și recomandărilor puse la dispoziția publicului privind metodologia de evaluare a concentrărilor de pe piața mass-mediei, astfel cum se menționează la articolul 21 din prezentul regulament;

Amendamentul 158

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera h – punctul ii

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media **și al serviciilor asociate, cum ar fi tipărirea și difuzarea produselor**, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul 159

Propunere de regulament Articolul 12 – paragraful 1 – litera la (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(la) la cerere sau din proprie inițiativă, Comitetul poate oferi asistență de mediere în cazul în care nu există un acord între furnizorii de servicii mass-media și furnizorii de platforme online foarte mari în conformitate cu articolul 17 alineatul (4).

Amendamentul 160

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera m

Textul propus de Comisie

(m) încurajează schimbul de bune practici legate de implementarea sistemelor de măsurare a audienței, în conformitate cu articolul 23 alineatul (5) din prezentul regulament.

Amendamentul

(m) încurajează schimbul de bune practici **și promovează respectarea codurilor de conduită existente** legate de implementarea sistemelor de măsurare a audienței, în conformitate cu articolul 23 alineatul (5) din prezentul regulament.

Amendamentul 161

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera ma (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ma) elaborează și pune la dispoziția autorităților și organismelor naționale de reglementare instituite în conformitate cu Directiva 2010/13/UE un model de raportare privind proprietatea asupra furnizorilor de servicii mass-media și alocarea de resurse publice, în conformitate cu articolul 6 alineatul (4) și articolul 24 alineatul (2) din prezentul regulament.

Amendamentul 162

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(mb) instituie și exploatează un registru european al fondurilor publice pentru publicitatea de stat alocată furnizorilor de servicii mass-media în toate statele membre, compilat pe baza rapoartelor prezentate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare și care include calculul proporției publicității de stat

alocate furnizorilor de servicii mass-media în raport cu veniturile lor anuale și stabilește criteriile de referință la nivel european privind practicile de alocare;

Amendamentul 163

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mc (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(mc) creează și menține baza de date europeană pentru proprietatea asupra mass-mediei, colectând informații furnizate de autoritățile și organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 6 din prezentul regulament.

Amendamentul 164

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera md (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(md) organizează un dialog structurat cu reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media, ai societății civile, ai mediului academic și ai altor părți interesate relevante, pentru a coopera și a face schimb de informații, de experiență și de bune practici privind punerea în aplicare a prezentului regulament și a Directivei 2010/13/UE. Rezultatele acestor consultări se reflectă în elaborarea programului său de lucru și a activităților și sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 165

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera me (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(me) elaborează un raport anual detaliat al activităților și sarcinilor sale, astfel cum este prevăzut în prezentul articol, în special o prezentare generală a situației conformității cu recomandările emise de Comitet. Raportul anual este pus la dispoziția publicului. Comitetul furnizează, în rapoartele sale anuale viitoare, o monitorizare a rapoartelor anterioare întocmite.

Amendamentul 166

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera mf (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(mf) elaborează orientări și recomandări privind criteriile, în consultare cu părțile interesate din mass-media, pentru distribuirea fondurilor publice prin sprijin financiar de stat în conformitate cu articolul 24 din prezentul regulament, care să asigure izolarea lor de interferențele politice.

Amendamentul 167

Propunere de regulament

Articolul 12 – paragraful 1 – litera mg (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(mg) analizează interdependența potențială dintre furnizorii de servicii mass-media și stat, creată de fluxurile financiare de la stat către proprietarii instituțiilor media prin contracte de stat derulate prin intermediul companiilor aparținând aceluiași grup economic ca și furnizorul de servicii mass-media, dar care își desfășoară activitatea în alte

industrii. Comitetul ar trebui să elaboreze orientări cu privire la modul de prevenire a oricărui conflict de interese generat de politica editorială și a impactului său potențial asupra politicii editoriale.

Amendamentul 168

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că există un risc major și grav de a aduce atingere funcționării pieței interne a serviciilor mass-media sau un risc major și grav de a aduce atingere securității și **apărării** publice, aceasta poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

Amendamentul

2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că există un risc major și grav de a aduce atingere funcționării pieței interne a serviciilor mass-media sau un risc major și grav de a aduce atingere **democrației și statului de drept și/sau** securității publice, aceasta poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

Amendamentul 169

Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Cererile de cooperare sau de asistență reciprocă, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza acestora.

Amendamentul

3. Cererile de cooperare sau de asistență reciprocă, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza acestora, **după cum se specifică în Regulamentul de procedură al Comitetului.**

Amendamentul 170

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. Autoritatea solicitată furnizează rezultatele intermediare în termen de 14 zile calendaristice de la primirea cererii, cu actualizări periodice ulterioare cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește executarea cererii. În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice.

Amendamentul

6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. Autoritatea solicitată furnizează rezultatele intermediare în termen de 14 zile calendaristice de la primirea cererii, cu actualizări periodice ulterioare cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește executarea cererii. În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice. ***Mai multe detalii privind procedura cooperării structurate, inclusiv drepturile și obligațiile părților, sunt definite în Regulamentul de procedură al Comitetului.***

Amendamentul 171

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 7

Textul propus de Comisie

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări, Comitetul emite, în acord cu Comisia, un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la

Amendamentul

7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări, Comitetul emite un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile

acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

Amendamentul 172

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și în termen de 30 de zile calendaristice, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1).

Amendamentul

2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și în termen de 30 de zile calendaristice, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1) **sau motivează de ce nu s-au luat măsuri.**

Amendamentul 173

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

Amendamentul

3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse **sau la refuzul de a lua măsuri** în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

Amendamentul 174

Propunere de regulament Articolul 14 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. În cazul neidentificării unei soluții

Amendamentul

4. În cazul neidentificării unei soluții

amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea solicitată nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, în acord cu Comisia, fără întârzieri nejustificate.

amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea solicitată nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 175

Propunere de regulament

Articolul 15 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE **și la articolul 6 din prezentul regulament, precum și a societăților-mamă sau a societăților-soră sau a filialelor acestora.**

Amendamentul 176

Propunere de regulament

Articolul 15 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Comitetul **încurajează** cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **facilita** elaborarea de standarde **tehnice** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul care controlează sau

Amendamentul

4. Comitetul **facilitează** cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a **promova** elaborarea de standarde **armonizate la nivelul întregii UE** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul care

gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora.

controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora.

Amendamentul 177

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul coordonează măsurile luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți **în** afara Uniunii care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice și **apărării**.

Amendamentul

1. ***Fără a aduce atingere articolului 3 din Directiva 2010/13/UE, Comitetul coordonează, la cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare din cel puțin două state membre, măsurile relevante*** luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare ***în cauză*** în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți, ***proveniți, finanțați sau deținuți de actori statali și nestatali din*** afara Uniunii, ***indiferent de mijloacele de difuzare***, care vizează ***sau ajung la*** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere ***interesului public, securității și apărării*** publice, ***inclusiv ingerința străină în ecosistemul de informații și de sănătate publică al UE.***

Amendamentul 178

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. ***În acord cu Comisia, Comitetul*** poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). ***Toate*** autoritățile naționale

Amendamentul

2. Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). ***Autoritățile sau organismele naționale de reglementare***

competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului.

dintr-o țară de destinație pot solicita Comitetului să emită un aviz prin care să consilieze autoritățile naționale competente să ia măsuri adecvate împotriva furnizorului de servicii mass-media stabilit, provenit, finanțat sau deținut de actori statali sau nestatali din afara Uniunii. Comitetul emite orientări privind formatul acestor cereri. Dacă cererea este formulată de un număr minim de membri ai Comitetului, definit în regulamentul său de procedură, Comitetul este invitat automat să emită un aviz. Comitetul poate consulta Comisia în vederea emiterii acestor avize, dacă se consideră necesar. Fără a aduce atingere competențelor lor în temeiul dreptului național, autoritățile naționale competente în cauză, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului. Autoritatea sau organismul competent își motivează refuzul de a realiza acțiunile recomandate.

Amendamentul 179

Propunere de regulament Articolul 16 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Atunci când își pregătește avizul, Comitetul confirmă că sunt îndeplinite următoarele condiții:

(i) există dovezi întemeiate că serviciul mass-media audiovizual aduce atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale și sănătății publice sau conținutul furnizorului de servicii mass-media audiovizuale încalcă în mod vădit, serios și grav articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2010/13/UE.

(ii) serviciul mass-media audiovizual aduce prejudicii sau prezintă un risc

major și grav de a aduce prejudicii mai multor state membre sau Uniunii.

Amendamentul 180

**Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 b (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Statele membre se asigură, după caz, că autoritățile sau organismele naționale de reglementare, atunci când decid să ia măsuri (printre altele, prin acordare de licențe sau înregistrare) împotriva unui furnizor de servicii mass-media stabilit sau provenit, finanțat sau deținut de actori statali și nestatali din afara Uniunii, au un temei juridic pentru a ține seama de cel puțin una dintre următoarele condiții:

(i) o decizie luată împotriva furnizorului respectiv de către o autoritate sau un organism național de reglementare dintr-un alt stat membru și/sau

(ii) un aviz al Comitetului care are legătură cu furnizorul și adoptat în temeiul prezentului articol.

Amendamentul 181

**Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 c (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. Platformele online și motoarele de căutare online cooperează pe deplin în cadrul oricăror investigații sau anchete efectuate de autoritățile sau organismele de reglementare cu privire la furnizorii de servicii mass-media din afara Uniunii, care pot prezenta un risc pentru securitatea publică și apărare, și furnizează toate informațiile și datele

necesare pentru a sprijini aceste investigații sau anchete.

Amendamentul 182

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2);

Amendamentul

(a) sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2) **și respectă obligațiile prevăzute la articolul 6 alineatul (1);**

Amendamentul 183

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. În cazul în care furnizorii de servicii mass-media decid să depună declarația prevăzută la alineatul (1), aceste declarații sunt revizuite la nivel național de către autoritățile și organismele de reglementare sau de autoreglementare competente sau, dacă astfel de organisme nu există, de către un comitet de reprezentanți ai experților din sectorul mass-media.

Amendamentul 184

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. În cazul în care declarațiile prevăzute la alineatul (1) sunt invalidate la nivel național, ele sunt transmise Comitetului european al serviciilor mass-media. Comitetul emite o evaluare a

statutului declarației, cu consimțământul furnizorului de servicii mass-media, și transmite acest aviz Comisiei. Comisia ia în considerare avizul comitetului și emite o decizie cu privire la stadiul declarației. Comitetul și Comisia pot consulta experți din sectorul mass-media atunci când derulează acest proces.

Amendamentul 185

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1c. Furnizorii de platforme online foarte mari se asigură că procesele lor de moderare a conținutului dispun de personal adecvat și suficient, de gama lingvistică și de sensibilitatea culturală, precum și de formare specifică contextului, pentru a se asigura că libertatea și pluralismul mass-mediei nu sunt subminate.

Amendamentul 186

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 1 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1d. Furnizorii de platforme online foarte mari care permit diseminarea serviciilor mass-media respectă dreptul la libertatea de exprimare și libertatea mass-mediei și asigură distribuirea echitabilă și nediscriminatorie, prin intermediul serviciilor lor, a serviciilor mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media.

Amendamentul 187

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care un furnizor de platforme online foarte mari decide să suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu conținutul ***pus*** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, pe motiv că un astfel de conținut ***este incompatibil*** cu termenii și condițiile sale, conținutul respectiv necontribuind la un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/XXX ***[Actul legislativ privind serviciile digitale]***, acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/XXX ***[Actul legislativ privind serviciile digitale]***, pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150, înainte de intrarea în vigoare a suspendării.

Amendamentul

2. În cazul în care un furnizor de platforme online foarte mari decide să ***restricționeze sau să*** suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu conținutul ***sau serviciile puse*** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, pe motiv că un astfel de conținut ***sau astfel de servicii sunt incompatibile*** cu termenii și condițiile sale, conținutul respectiv necontribuind la un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/2065, acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/2065, pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ***detaliată*** ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150 ***și la articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2022/2065 [Regulamentul privind serviciile digitale], și oferă furnizorului de servicii mass-media posibilitatea de a răspunde la expunerea de motive în termen de 24 de ore*** înainte de intrarea în vigoare a suspendării ***sau a restricției. În această perioadă, furnizorul platformei online foarte mari poate decide să transmită o notificare cu privire la conținutul sau serviciul care face obiectul inspecției. Un furnizor al unei platforme online foarte mari nu restricționează sau nu suspendă furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu conținutul sau serviciile furnizate de un furnizor de servicii mass-media în cazul în care furnizorul de servicii mass-media respectiv a demonstrat în mod rezonabil că conținutul sau serviciile în cauză sunt***

în conformitate cu dreptul intern al statului membru în cauză.

Furnizorul de servicii mass-media poate notifica rezultatul acestor schimburi autorității naționale de reglementare, Comitetului sau coordonatorului național al serviciilor digitale, astfel cum se menționează în Regulamentul (UE) 2022/2065 (Actul legislativ privind serviciile digitale).

În cazul în care nu se poate găsi o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media poate depune o plângere la un organism autorizat de soluționare extrajudiciară a litigiilor, în conformitate cu articolul 21 din Regulamentul 2022/2065, fără a aduce atingere dreptului său la protecție jurisdicțională efectivă.

Amendamentul 188

Propunere de regulament Articolul 17 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 de către furnizorii de servicii mass-media care au depus o declarație în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul

3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 **și/sau al articolului 20 din Regulamentul (UE) 2022/2065 [Actul legislativ privind serviciile digitale]** de către furnizorii de servicii mass-media care au depus o declarație în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 189

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) numărul de cazuri în care au impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului **pus** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora; **precum și**

Amendamentul

(a) numărul de cazuri în care au impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului **sau serviciilor puse** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora;

Amendamentul 190

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia **poate** emite orientări pentru a stabili forma și detaliile **declarației** prevăzute la alineatul (1).

Amendamentul

6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia **adoptă un act delegat cu scopul de a** emite orientări pentru a stabili forma și detaliile **procesului de revizuire prevăzut la alineatul (1a), declarația prevăzută la alineatul (1), criteriile de acceptare sau de refuz al declarațiilor** prevăzute la alineatul (1), **precum și orice sancțiuni posibile care trebuie aplicate persoanelor fizice sau juridice care abuzează de sistemul de declarație pe proprie răspundere.**

Amendamentul 191

Propunere de regulament
Articolul 18 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și

Amendamentul

1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari **și de motoare de căutare online foarte mari,**

reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine.

reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și **de motoare de căutare online foarte mari și** pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine, **precum și pentru a asigura autonomia, independența și securitatea jurnaliștilor și pentru a identifica cifrele și tendințele legate de chestiunea, volumul și părțile afectate.**

Amendamentul 192

Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Comitetul transmite Comisiei un raport privind rezultatele dialogului.

Amendamentul

2. Comitetul transmite Comisiei un raport privind rezultatele dialogului **și le pune la dispoziția publicului și a Parlamentului European, la cerere.**

Amendamentul 193

Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Organizațiile menționate la alineatul (1) și care desfășoară activități la nivel european se înregistrează în registrul de transparentă, iar lista acestora este făcută publică de către Comitet.

Amendamentul 194

Propunere de regulament Articolul 19 – titlu

Textul propus de Comisie

Dreptul de personalizare a ofertei mass-media audiovizuale

Amendamentul

Dreptul de personalizare a ofertei mass-media **audio și** audiovizuale

Amendamentul 195

Propunere de regulament Articolul 19 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Utilizatorii au **dreptul de a modifica** cu ușurință **setările implicite ale** oricărui dispozitiv sau **ale** oricărei interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul

1. Utilizatorii au **acces la o funcționalitate care le permite să personalizeze** cu ușurință **configurația implicită a** oricărui dispozitiv sau **a** oricărei interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media **audio sau** audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media **audio sau** audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 196

Propunere de regulament Articolul 19 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Atunci când introduc pe piață dispozitivele și interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), producătorii și dezvoltatorii se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente **setările implicite** care controlează sau

Amendamentul

2. Atunci când introduc pe piață dispozitivele și interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), producătorii și dezvoltatorii se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente **configurația implicită** care controlează sau

gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.

gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.

Amendamentul 197

Propunere de regulament Articolul 19 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 19a

Dreptul de a identifica conținutul unui serviciu mass-media

1. Destinatarii serviciilor mass-media au dreptul de a identifica cu ușurință furnizorul de servicii mass-media pe orice dispozitiv sau interfață cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.

2. Producătorii de dispozitive și furnizorii de interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora se asigură că identitatea furnizorului de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru conținut sau servicii este vizibilă în mod clar alături de conținutul și serviciile oferite.

Amendamentul 198

Propunere de regulament Articolul 20 – titlu

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Măsuri naționale care afectează desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media

Măsuri naționale care afectează **furnizarea și** desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media

Amendamentul 199

Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. **Aceste măsuri trebuie să fie** motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.

Amendamentul

1. Orice măsură legislativă, de ***punere în aplicare, de*** reglementare sau administrativă luată de un stat membru, ***inclusiv punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, dar fără a se limita la aceasta,*** care poate afecta ***furnizarea de servicii mass-media sau*** desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. ***Astfel de măsuri sunt*** motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii, ***nu perturbă în mod disproporționat funcționarea furnizorilor de servicii media și respectă principiul menținerii nivelului de protecție a valorilor UE în statele membre în ceea ce privește libertatea și independența mass-mediei.***

Amendamentul 200

Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel. Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de

Amendamentul

3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel, ***care poate fi o instanță judecătorească.*** Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt

expertiza corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace.

sesizate. Acesta dispune de expertiza **și de finanțarea** corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace **și a răspunde în timp util la orice contestație. În cazul în care Comitetul a emis un aviz cu privire la această chestiune, aceste organe naționale de apel pot lua în considerare în mod special acest lucru.**

Amendamentul 201

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. La cererea Comisiei, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. În urma avizului **Consiliului** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul

4. **Din proprie inițiativă sau** la cererea Comisiei **ori a furnizorului de servicii mass-media afectat de măsură**, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. **Avizul include, după caz, motivarea, analiza proporționalității și poate include consultarea părților interesate de la nivel național.** În urma avizului **Comitetului** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului. **După caz, furnizorii de servicii mass-media care consideră că sunt direct afectați de aceste măsuri pot, de asemenea, solicita Comitetului să emită un aviz.**

Amendamentul 202

Propunere de regulament Articolul 20 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează în mod individual și direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.

Amendamentul

5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează în mod individual și direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.

Furnizorii de servicii mass-media care consideră că sunt direct afectați de aceste măsuri pot solicita Comitetului să emită un aviz.

Amendamentul 203

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Evaluarea menționată la prezentul alineat este distinctă de evaluările legislației în materie de concurență, inclusiv de cele prevăzute de normele privind controlul concentrărilor economice. Aceasta nu aduce atingere articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, după caz.

Amendamentul

Evaluarea menționată la prezentul alineat ***oferă o evaluare independentă a oricăror denaturări nejustificate ale mediului mediatic și*** este distinctă de evaluările legislației în materie de concurență, inclusiv de cele prevăzute de normele privind controlul concentrărilor economice. Aceasta nu aduce atingere articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, după caz.

Amendamentul 204

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității actorilor de pe piața mass-mediei, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

Amendamentul

(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității **și independenței** actorilor de pe piața mass-mediei, **concentrându-se asupra activităților legate de furnizarea de informații**, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

Amendamentul 205

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) rezultatele evaluării riscurilor efectuată de Raportul anual al Comisiei privind statul de drept și Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei pentru a identifica, analiza și evalua orice riscuri sistemice la adresa libertății și pluralismului mass-mediei în statul membru respectiv;

Amendamentul 206

Propunere de regulament

Articolul 21 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale;

(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării **și independenței** echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale, **precum și**

a legislației naționale și a normelor de autoreglementare în acest sens;

Amendamentul 207

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) dacă, în absența concentrării, entitatea care dobândește și cea dobândită și-ar menține sustenabilitatea din punct de vedere economic **și** dacă există alternative posibile pentru a asigura sustenabilitatea sa economică.

Amendamentul

(c) dacă, în absența concentrării, entitatea care dobândește și cea dobândită și-ar menține sustenabilitatea din punct de vedere economic, dacă există alternative posibile pentru a asigura sustenabilitatea sa economică, ***precum și dacă absența concentrării propuse ar avea un impact negativ asupra pluralismului mass-mediei;***

Amendamentul 208

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) piața mass-mediei în ansamblul său, inclusiv serviciile asociate, cum ar fi tipărirea și diseminarea produselor, actorii din mediul online, cum ar fi furnizorii de platforme online foarte mari sau de motoare de căutare online foarte mari, precum și a furnizorilor de servicii publice de mass-media.

Amendamentul 209

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare respective, din

*proprie inițiativă sau la cererea
Comitetului, efectuează o evaluare ex post
a concentrărilor, ținând seama de
criteriile menționate la alineatul (2).*

Amendamentul 210

Propunere de regulament Articolul 21 – alineatul 6 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

6b. *Evaluările și avizele menționate la prezentul articol sunt puse la dispoziția publicului.*

Amendamentul 211

Propunere de regulament Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media.

1. În absența unei evaluări sau a unei consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, la cererea Comisiei **sau din proprie inițiativă**, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția **Parlamentului European și a** Comisiei concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media.

Amendamentul 212

Propunere de regulament Articolul 22 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Comitetul ține seama în cea mai mare măsură de contribuțiile societății civile și ale altor părți interesate din sectorul mass-media atunci când decide dacă să elaboreze evaluarea privind o concentrare care ar avea în mod obiectiv un impact asupra pieței mass-media.

Amendamentul 213

**Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1 b (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1b. Autoritatea națională de reglementare căreia i se adresează avizul raportează Comitetului în termen de 90 de zile cu privire la măsurile pe care le-a luat pentru a se conforma recomandărilor.

Amendamentul 214

**Propunere de regulament
Articolul 22 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 22a

Investigarea concentrărilor de pe piața mass-mediei în caz de neconformitate sistematică

1. În urma recomandării Comitetului în temeiul articolului 22 alineatul (1e) sau la cererea Parlamentului European ori din proprie inițiativă, Comisia poate derula o investigație cu privire la concentrarea pieței mass-mediei pentru a examina dacă o astfel de concentrare a încălcat în mod sistematic obligațiile prevăzute în prezentul regulament, punând în pericol grav independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei. Comisia încheie

investigația respectivă în termen de 6 luni. Dacă constatările investigației arată că o concentrare a pieței mass-mediei a încălcat în mod sistematic obligațiile prevăzute în prezentul regulament și că există un risc clar de subminare gravă a independenței, pluralității și libertății mass-mediei, Comisia este împuternicită să adopte un act delegat în temeiul articolului 22c prin care să impună întreprinderilor care fac parte din concentrarea pieței mass-mediei orice măsuri corective comportamentale sau structurale care sunt proporționale și necesare pentru a asigura respectarea efectivă a prezentului regulament și protecția libertății, pluralismului și independenței mass-mediei.

2. Măsura corectivă impusă în conformitate cu alineatul (1) din prezentul articol poate include, în măsura în care o astfel de măsură corectivă este proporțională și necesară pentru a menține sau a restabili independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei, astfel cum este afectată de nerespectarea sistematică, interdicția, pentru o perioadă limitată, ca întreprinderile care fac parte din concentrarea pieței mass-mediei care face obiectul investigației să rămână sau să intre într-o nouă concentrare a pieței mass-mediei, astfel cum este definită la articolul 2 alineatul (13) din prezentul regulament.

3. Se consideră că o concentrare a pieței mass-mediei nu a respectat în mod sistematic obligațiile prevăzute în prezentul regulament dacă avizele privind concentrările emise de Comitet în temeiul articolului 22 din prezentul regulament concluzionează că există un risc potențial pentru independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei și adresează Comisiei o recomandare în temeiul articolului 22 alineatul (1e) din prezentul regulament, prin care recomandă Comisiei să lanseze o investigație care să stabilească dacă respectiva concentrare a

pieței mass-mediei prezintă un risc grav la adresa independenței, pluralității și libertății mass-mediei. În scopul investigației sale, Comisia ține seama de procedurile lansate în temeiul articolului 7 din TUE.

4. Comisia comunică constatările sale statelor membre și întreprinderilor în cauză în termen de 6 luni de la data adoptării recomandării emise de Comitet în temeiul articolului 22 alineatul (1e) din prezentul regulament. În constatările sale, Comisia explică dacă consideră că sunt îndeplinite condițiile de la alineatul (1) și (3) și care este măsura corectivă sau care sunt măsurile corective pe care le consideră necesare și proporționale. Constatările Comisiei se publică și se pun la dispoziția Parlamentului European și a Consiliului.

5. Pe parcursul investigației privind concentrarea pieței mass-media, Comisia poate prelungi durata acesteia dacă o astfel de prelungire este justificată din motive obiective și proporțională. Durata totală a oricărei prelungiri sau a oricăror prelungiri în temeiul prezentului alineat nu poate depăși șase luni. Comisia informează Parlamentul European și Consiliul în legătură cu aceasta.

6. Pentru a se asigura că concentrarea pieței mass-media respectă în mod efectiv obligațiile prevăzute în prezentul regulament, Comisia reexaminează cu regularitate măsurile corective pe care le impune în conformitate cu alineatele (1) și (2) de la prezentul articol. Comisia are dreptul să modifice măsurile corective respective dacă, în urma unei concentrări a pieței mass-media, constată că acestea nu sunt eficiente.

Amendamentul 215

**Propunere de regulament
Articolul 22 b (nou)**

Articolul 22 b

Neconformitatea

- 1. Comisia adoptă un act delegat în temeiul articolului 22c, în care își prezintă constatările de neconformitate („decizia de neconformitate”) în cazul în care constată că o concentrare a pieței mass-mediei nu a respectat în mod sistematic prezentul regulament, punând în pericol grav independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei.***
- 2. Comisia depune eforturi pentru a-și adopta decizia de neconformitate în termen de 12 luni de la inițierea investigației în temeiul articolului 22a.***
- 3. Înainte de adoptarea deciziei de neconformitate, Comisia comunică constatările sale întreprinderii respective. În aceste constatări, Comisia explică măsurile pe care consideră să le ia sau pe care consideră că întreprinderea respectivă ar trebui să le ia pentru a rezolva cu bine problemele detectate în constatările respective.***
- 4. În cazul în care intenționează să adopte o decizie de neconformitate, Comisia poate consulta părțile interesate relevante.***
- 5. În decizia de neconformitate, Comisia dispune ca întreprinderile respective să pună capăt nerespectării, într-un termen adecvat, și să furnizeze explicații despre modul în care intenționează să se conformeze deciziei respective.***
- 6. Întreprinderile respective furnizează Comisiei descrierea măsurilor pe care le-a luat pentru a asigura respectarea deciziei de neconformitate.***
- 7. În cazul în care Comisia hotărăște să nu adopte o decizie de neconformitate, aceasta încheie procedura.***
- 8. Deciziile de neconformitate emise de***

Comisie sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 216

Propunere de regulament Articolul 22 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 22 c

Acte delegate

- 1. Competența de a adopta acte delegate este conferită Comisiei în condițiile prevăzute la prezentul articol.*
- 2. Competența de a adopta acte delegate menționată la articolele 22a și 22b se conferă Comisiei pe o perioadă nedeterminată începând de la [OP este rugat să introducă data = 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament].*
- 3. Competența de a adopta acte delegate menționată la articolele 22a și 22b poate fi revocată oricând de Parlamentul European sau de Consiliu. O decizie de revocare pune capăt delegării de competențe specificate în decizia respectivă. Decizia produce efecte din ziua care urmează datei publicării acesteia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau de la o dată ulterioară menționată în decizie. Decizia nu aduce atingere actelor delegate care sunt deja în vigoare.*
- 4. Înainte de adoptarea unui act delegat, Comisia consultă experții desemnați de fiecare stat membru în conformitate cu principiile prevăzute în Acordul interinstituțional din 13 aprilie 2016 privind o mai bună legiferare.*
- 5. De îndată ce adoptă un act delegat, Comisia îl notifică simultan Parlamentului European și Consiliului.*
- 6. Un act delegat adoptat în temeiul articolelor 22 a și 22b intră în vigoare*

numai în cazul în care nici Parlamentul European și nici Consiliul nu au formulat obiecții în termen de o lună de la notificarea acestuia către Parlamentul European și Consiliu sau în cazul în care, înaintea expirării termenului respectiv, Parlamentul European și Consiliul au informat Comisia că nu vor formula obiecții. Termenul respectiv se prelungește cu o lună la inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului.

Amendamentul 217

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil.

Amendamentul

1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării, **comparabilității** și caracterului verificabil.

Amendamentul 218

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu

Amendamentul

2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, **în sensul articolului 2 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/943**, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la

aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

Amendamentul 219

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative și orice alte părți interesate, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente.

Amendamentul

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative, **societatea civilă** și orice alte părți interesate **elaborează coduri de conduită cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare**, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente.

Aceste coduri de conduită asigură monitorizarea și evaluarea realizării acestor obiective în mod regulat, transparent și independent. Codurile de conduită ar trebui să furnizeze aplicare eficace, inclusiv prin sancțiuni proporționale, după caz. La elaborarea codurilor de conduită, ar trebui să se acorde o atenție deosebită mijloacelor de comunicare de mici dimensiuni, pentru a asigura măsurarea corespunzătoare a publicului lor.

Amendamentul 220

Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței și alte părți interesate.

Amendamentul

5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței, **furnizorii de servicii mass-media, organizațiile societății civile** și alte părți interesate.

Amendamentul 221

**Propunere de regulament
Articolul 24 – titlu**

Textul propus de Comisie

Alocarea publicității de stat

Amendamentul

Alocarea **și transparența** publicității de stat **și alte tipuri de sprijin financiar din partea statului**

Amendamentul 222

**Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 1**

Textul propus de Comisie

1. Fondurile publice sau orice altă retribuție sau alt avantaj acordat de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice.

Amendamentul

1. Fondurile publice, **inclusiv fondurile Uniunii Europene, naționale sau locale**, sau orice altă retribuție sau alt avantaj acordat de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media, **inclusiv furnizorilor de platforme online foarte mari și furnizorilor de motoare de căutare online foarte mari**, în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. **Fondurile alocate de orice autoritate publică unui furnizor**

unic de servicii mass-media, inclusiv unui furnizor de platforme online foarte mari sau unui furnizor de motoare de căutare online foarte mari, nu depășesc 15 % din bugetul total alocat de autoritatea publică respectivă tuturor furnizorilor de servicii mass-media care își desfășoară activitatea pe piața europeană, națională sau locală corespunzătoare; Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice și publicității politice.

Amendamentul 223

Propunere de regulament

Articolul 24 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

2. Autoritățile publice, inclusiv **guvernele naționale, federale sau regionale**, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național **sau** regional sau **administrațiile locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori pun la dispoziția publicului** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate alocate furnizorilor de servicii mass-media, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul

2. Autoritățile publice **relevante**, inclusiv **cele de la nivelul Uniunii, de la nivel național, federal, regional sau local**, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național, regional sau **local pun la dispoziția publicului prin mijloace electronice ușor de utilizat** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, **într-un format prelucrabil automat**, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate **și alt sprijin financiar din fonduri publice, inclusiv fonduri ale Uniunii Europene**, alocate furnizorilor de servicii mass-media **și furnizorilor de platforme online**, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul 224

Propunere de regulament

Articolul 24 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) denumirile juridice ale furnizorilor

Amendamentul

(a) denumirile juridice ale furnizorilor

de servicii mass-media de la care au fost achiziționate servicii de publicitate;

de servicii mass-media **sau ale furnizorilor de platforme online** de la care au fost achiziționate servicii de publicitate **sau cărora li s-a oferit un avantaj**;

Amendamentul 225

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul

(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media **sau per furnizor de platforme online și proporția fondurilor alocate furnizorilor unici de servicii mass-media din bugetul total alocat tuturor furnizorilor de servicii mass-media la nivel european, național sau local corespunzător**.

Amendamentul 226

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare monitorizează alocarea publicității de stat **pe piețele** mass-media. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind publicitatea de stat puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații privind aplicarea criteriilor menționate la alineatul (1).

Amendamentul

3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare monitorizează alocarea publicității de stat **sau alt sprijin financiar de stat acordat furnizorilor de servicii mass-media și furnizorilor de platforme online**. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind publicitatea de stat **și alt sprijin financiar** puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații privind aplicarea criteriilor menționate la alineatul (1).

Amendamentul 227

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Comitetul, din proprie inițiativă sau ca urmare a contribuțiilor primite de la societatea civilă, de la organizațiile jurnalistice sau alte părți interesate relevante, poate decide să evalueze alocarea fondurilor Uniunii Europene de către guvernele naționale și să emită un aviz cu privire la cererea de finanțare și la conformitatea cu alineatul (1).

Amendamentul 228

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 3 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3b. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit de două ori pe an datele furnizate de autoritățile publice în temeiul alineatului (2) Comitetului european pentru servicii mass-media în scopul creării Bazei de date europene privind sprijinul financiar de stat.

Amendamentul 229

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 3 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3c. Alocarea resurselor de stat furnizorilor de servicii mass-media în scopul transmiterii de mesaje de urgență de către autoritățile publice intră sub incidența cerințelor prevăzute la alineatele (2) și (3), la șase luni de la

adoptarea acestor măsuri de urgență. Aceste alocări fac obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1).

Amendamentul 230

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 3 d (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3d. Statele membre publică anual detaliile tuturor contractelor dintre organismele de stat sau întreprinderile de stat și furnizorii de servicii mass-media sau alte entități care aparțin aceluiași grup de întreprinderi și beneficiarii reali ai acestora. Acest raport ar trebui publicat împreună cu rapoartele anuale ale autorităților naționale de reglementare privind publicitatea de stat și alte tipuri de sprijin financiar.

Amendamentul 231

Propunere de regulament Articolul 24 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4. Alocarea **resurselor** de stat către furnizorii de servicii mass-media în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, face obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1). Prezentul articol nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat.

4. Alocarea **publicității** de stat **sau a altui sprijin financiar** către furnizorii de servicii mass-media **și furnizorii de platforme online** în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, face obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1). Prezentul articol nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat.

Amendamentul 232

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. În cadrul exercițiului de monitorizare, Comisia ține seama de rapoartele, evaluările și recomandările Comitetului, de contribuțiile societății civile, de rezultatele Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei și de constatările din rapoartele privind statul de drept.

Amendamentul 233

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3. Exercițiul de monitorizare include:

3. Exercițiul de monitorizare include, **în special:**

Amendamentul 234

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) o prezentare detaliată a alocării publicității de stat și a sprijinului financiar acordat de stat furnizorilor de servicii mass-media și furnizorilor de platforme online, inclusiv a finanțării Uniunii Europene.

Amendamentul 235

Propunere de regulament Articolul 25 – alineatul 3 – litera bb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(bb) o evaluare a normelor și practicilor privind alocarea subvențiilor

publice pentru serviciile mass-media;

Amendamentul 236

Propunere de regulament

Articolul 25 – alineatul 3 – litera bc (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(bc) o evaluare detaliată a deciziilor luate de organismele de reglementare a mass-mediei pentru a vedea dacă sunt periclitate procesul decizional independent și independența autorităților și organismelor naționale;

Amendamentul 237

Propunere de regulament

Articolul 26 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Până la **[patru** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din **patru** în **patru** ani, Comisia realizează o evaluare a prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European.

1. Până la **[doi** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din **doi** în **doi** ani, Comisia realizează o evaluare **a punerii în aplicare** a prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European.

PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

Titlu	Stabilirea unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE
Referințe	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Comisie competentă Data anunțului în plen	CULT 17.10.2022
Aviz emis de către Data anunțului în plen	LIBE 17.10.2022
Comisii asociate - data anunțului în plen	16.3.2023
Raportoare pentru aviz: Data numirii	Ramona Strugariu 22.3.2023
Examinare în comisie	26.4.2023
Data adoptării	18.7.2023
Rezultatul votului final	+ : 38 - : 10 0 : 1
Membri titulari prezenți la votul final	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Membri supleanți prezenți la votul final	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemeč, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheș, Miguel Urbán Crespo
Membri supleanți (articolul 209 alineatul (7)) prezenți la votul final	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

38	+
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Verts/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
PPE	Nadine Morano

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri

PROCEDURA COMISIEI COMPETENTE

Titlu	Stabilirea unui cadru comun pentru serviciile de mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și modificarea Directivei 2010/13/UE	
Referințe	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)	
Data prezentării în PE	16.9.2022	
Comisie competentă Data anunțului în plen	CULT 17.10.2022	
Comisii sesizate pentru aviz Data anunțului în plen	IMCO 17.10.2022	LIBE 17.10.2022
Comisii asociate Data anunțului în plen	LIBE 16.3.2023	IMCO 16.3.2023
Raportori Data numirii	Sabine Verheyen 9.2.2023	
Examinare în comisie	28.3.2023	26.4.2023
Data adoptării	7.9.2023	
Rezultatul votului final	+ : 24 - : 3 0 : 4	
Membri titulari prezenți la votul final	Asim Ademov, Christine Anderson, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Tomasz Frankowski, Catherine Griset, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Irena Joveva, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Martina Michels, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner, Monica Semedo, Michaela Šojdřová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver	
Membri supleanți prezenți la votul final	Isabella Adinolfi, Vilija Blinkevičiūtė, Ibán García Del Blanco, Chiara Gemma, Marcel Kolaja	
Membri supleanți [articolul 209 alineatul (7)] prezenți la votul final	Clara Aguilera, Delara Burkhardt, Margarita de la Pisa Carrión, Angel Dzhambazki, Niclas Herbst, Alessandro Panza	
Data depunerii	12.9.2023	

VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA COMPETENTĂ

24	+
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Tomasz Frankowski, Niclas Herbst, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Maria Walsh, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Irena Joveva, Monica Semedo
S&D	Clara Aguilera, Vilija Blinkevičiūtė, Delara Burkhardt, Ibán García Del Blanco, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Predrag Fred Matić
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels
Verts/ALE	Marcel Kolaja, Niklas Nienass, Diana Riba i Giner

3	-
ID	Christine Anderson, Catherine Griset
NI	Andrea Bocskor

4	0
ECR	Angel Dzhambazki, Chiara Gemma, Margarita de la Pisa Carrión
ID	Alessandro Panza

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri