

Grozījums Nr. 104
Pietro Fiocchi
ECR grupas vārdā

Ziņojums
Maria Spyra

A9-0271/2023

Vielu un maisījumu klasificēšana, marķēšana un iepakojšana
(COM(2022)0748 – C9-0433/2022 – 2022/0432(COD))

Regulas priekšlikums
4. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(4) Lai uzlabotu juridisko noteiktību un īstenošanu attiecībā uz bīstamības informācijas izvērtēšanu maisījumiem, ja pašam maisījumam nav pieejami testēšanas dati vai tie ir nepietiekami, būtu jāprecizē, kā mijiedarbojas salīdzināmības principu piemērošana un pierādījumu svēršanas metode ar eksperta slēdzienu. Ar šādu precizējumu būtu jānodrošina, ka pierādījumu svara noteikšana papildina, nevis aizstāj salīdzināmības principu piemērošanu. Būtu arī jāprecizē, ka gadījumā, ja salīdzināmības principus nevar piemērot maisījuma novērtēšanai, ražotājiem, importētājiem un pakārtotajiem lietotājiem būtu jāizmanto aprēķina metode vai citas metodes, kas aprakstītas Regulas (EK) Nr. 1272/2008 I pielikuma 3. un 4. daļā. Būtu arī jāprecizē, kuru kritēriju dēļ, ja tie netiek izpildīti, ir jāizmanto pierādījumu svēršanas metode ar eksperta slēdzienu.

(4) Lai uzlabotu juridisko noteiktību un īstenošanu attiecībā uz bīstamības informācijas izvērtēšanu maisījumiem, ja pašam maisījumam nav pieejami testēšanas dati vai tie ir nepietiekami, būtu jāprecizē, kā mijiedarbojas salīdzināmības principu piemērošana un pierādījumu svēršanas metode ar eksperta slēdzienu. Ar šādu precizējumu būtu jānodrošina, ka pierādījumu svara noteikšana papildina, nevis aizstāj salīdzināmības principu piemērošanu. Būtu arī jāprecizē, ka gadījumā, ja salīdzināmības principus nevar piemērot maisījuma novērtēšanai, ražotājiem, importētājiem un pakārtotajiem lietotājiem būtu jāizmanto aprēķina metode vai citas metodes, kas aprakstītas Regulas (EK) Nr. 1272/2008 I pielikuma 3. un 4. daļā. Būtu arī jāprecizē, kuru kritēriju dēļ, ja tie netiek izpildīti, ir jāizmanto pierādījumu svēršanas metode ar eksperta slēdzienu. ***Atzīstot, ka kritēriju piemērošana informācijai par dažādām bīstamības klasēm ne vienmēr ir vienkārša, un paturot prātā, ka konkrētu bīstamības klasi var noteikt pēc vairākiem kritērijiem, ražotājiem, importētājiem un pakārtotajiem lietotājiem būtu jāpiemēro pierādījumu svēršanas metode ar eksperta slēdzienu, kā norādīts iepriekš tekstā, lai panāktu atbilstošus rezultātus. Pierādījumu svēršanas procesā pienācīgi būtu jāņem vērā visa pieejamā***

informācija neatkarīgi no iespējām to tiešā veidā salīdzināt ar kritērijiem; tas nenozīmē, ka tiks iegūti tikai vidējie rezultāti, un nav arī saistīts ar sliktākā gadījuma pieeju. Bīstamības klasēm, ko nosaka pēc vairākiem kritērijiem, katrā pierādījumu svēršanas procesā būtu jāņem vērā individuālie novērtējumi pēc katra kritērija, kā arī jebkāda savstarpējā atkarība starp īpašībām, ko nosaka šie kritēriji. Ja šos kritērijus pieejamajai identificētajai informācijai nevar piemērot tieši, ražotājiem, importētājiem un pakārtotiem lietotājiem būtu jāveic novērtēšana, izsverot būtiskākos pierādījumus ar ekspertu spriedumu palīdzību saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1272/2008 I pielikuma 1.1.1. iedaļu, izvērtējot visu pieejamo informāciju, kas var ietekmēt vielas vai maisījuma radītās bīstamības noteikšanu, un saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XI pielikuma 1.2. iedaļu.

Or. en

Pamatojums

Building an assessment on all available data is a fundamental scientific practice, for some hazard classes a classification can only be decided on a Weight of Evidence basis, as clearly stated in UN GHS section 1.3.2.4.9.

Especially where a hazard classification will be based on the evaluation of several criteria as in PBT/vPvB (persistent, bioaccumulative and toxic) and PMT/vPvM (persistent, mobile and toxic) assessment, it is crucial to consider all available information to assess if a classification is really warranted.

In order to ensure the robustness and alignment of all classifications contained in CLP annex VI, to consider all additional information now available and not previously taken into account and to allow the possibility of a harmonized categorisation, substances should be reviewed by ECHA Risk Assessment Committee (RAC) before their inclusion in CLP annex VI.

In particular, for active substances in plant protection products, there is a risk that new data might be available after the decision made by EFSA, which would need to be taken into account to ensure the harmonized classification according to CLP principles is granted during this transfer of regulatory decisions across regulations.

29.9.2023

A9-0271/105

Grozījums Nr. 105

Pietro Fiocchi

ECR grupas vārdā

Ziņojums

A9-0271/2023

Maria Spyragi

Vielu un maisījumu klasificēšana, marķēšana un iepakošana
(COM(2022)0748 – C9-0433/2022 – 2022/0432(COD))

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. daļa – 6. punkts

Regula (EK) Nr. 1272/2008

9. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja 1. punktā minētos kritērijus pieejamajai identificētajai informācijai nevar piemērot tieši, ražotāji, importētāji un pakārtotie lietotāji veic izvērtēšanu, izmantojot pierādījumu svēršanas metodi ar eksperta slēdzienu saskaņā ar šīs regulas I pielikuma 1.1.1. iedaļu, izsverot visu pieejamo informāciju, kas var ietekmēt vielas vai maisījuma radītās bīstamības noteikšanu, un saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XI pielikuma 1.2. iedaļu.

Grozījums

3. Ja 1. punktā minētos kritērijus **visai** pieejamajai identificētajai informācijai nevar piemērot tieši **vai ja bīstamību nosaka pēc vairākiem kritērijiem**, ražotāji, importētāji un pakārtotie lietotāji veic izvērtēšanu, izmantojot pierādījumu svēršanas metodi ar eksperta slēdzienu saskaņā ar šīs regulas I pielikuma 1.1.1. iedaļu, izsverot visu pieejamo informāciju **pēc visiem atsevišķajiem un relevantajiem kritērijiem**, kas var ietekmēt vielas vai maisījuma radītās bīstamības noteikšanu, un saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XI pielikuma 1.2. iedaļu.

Or. en

Pamatojums

Building an assessment on all available data is a fundamental scientific practice, for some hazard classes a classification can only be decided on a Weight of Evidence basis, as clearly stated in UN GHS section 1.3.2.4.9.

Especially where a hazard classification will be based on the evaluation of several criteria as in PBT/vPvB (persistent, bioaccumulative and toxic) and PMT/vPvM (persistent, mobile and toxic) assessment, it is crucial to consider all available information to assess if a classification is really warranted. In order to ensure the robustness and alignment of all classifications contained in CLP annex VI, to consider all additional information now available and not previously taken into account and to allow the possibility of a harmonized categorisation, substances should be reviewed by ECHA Risk Assessment Committee (RAC)

AM\1286998LV.docx

PE748.935v01-00

before their inclusion in CLP annex VI. In particular, for active substances in plant protection products, there is a risk that new data might be available after the decision made by EFSA, which would need to be taken into account to ensure the harmonized classification according to CLP principles is granted during this transfer of regulatory decisions across regulations.