



Dokument s plenarne sjednice

A9-0278/2023

27.9.2023

*****I**
IZVJEŠĆE

o Nacrtu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije
(07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestiteljica: Ilana Cicurel

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacрта akta

Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca

Brisanja su označena ***podebljanim kurzivom*** u lijevom stupcu. Izmjene su označene ***podebljanim kurzivom*** u oboma stupcima. Novi tekst označen je ***podebljanim kurzivom*** u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrtu akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta

Novi dijelovi teksta označuju se ***podebljanim kurzivom***. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi ***podebljanim kurzivom***, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

SADRŽAJ

	Stranica
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	4
OBRAZLOŽENJE	15
MIŠLJENJE ODBORA ZA USTAVNA PITANJA	18
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU	34
POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	35

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o Nacrtu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije
(07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir zahtjev Suda podnesen Europskom parlamentu i Vijeću (07307/2022),
- uzimajući u obzir članak 256. stavak 3. i članak 281. drugi stavak Ugovora o funkcioniranju Europske unije te članak 106.a stavak 1. Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju na temelju kojih je Nacrt akta podnesen Parlamentu (C9-0405/2022),
- uzimajući u obzir članak 294. stavke 3. i 15. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
- uzimajući u obzir mišljenje Komisije (COM(2023)0135),
- uzimajući u obzir članke 50. i 59. Poslovnika,
- uzimajući u obzir mišljenje Odbora za ustavna pitanja,
- uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0278/2023),
- 1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
- 2. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji, Sudu, i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1

AMANDMANI EUROPSKOG PARLAMENTA*

na nacrt Suda Europske unije

* Amandmani: novi ili izmijenjeni tekst označava se podebljanim kurzivom, a brisani tekst oznakom **■**.

UREDBA (EU, Euratom) 2022/... EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA

od

o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije

EUROPSKI PARLAMENT I VIJEĆE EUROPSKE UNIJE,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije, a osobito njegov članak 256. stavak 3. i članak 281. drugi stavak,

uzimajući u obzir Ugovor o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju, a osobito njegov članak 106.a stavak 1.,

uzimajući u obzir zahtjev Suda od 30. studenoga 2022.,

nakon prosljeđivanja nacrtu zakonodavnog akta nacionalnim parlamentima,

uzimajući u obzir mišljenje Europske komisije od ...,

u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom,

budući da:

- (1) Sud je na poziv Europskog parlamenta i Vijeća, koji mu je upućen 16. prosinca 2015.¹, podnio Europskom parlamentu, Vijeću i Komisiji 14. prosinca 2017. izvješće o mogućim promjenama u podjeli nadležnosti za odlučivanje o prethodnim pitanjima na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije. Iako je Sud u tom izvješću smatrao da u tom trenutku ne treba predložiti promjene u pogledu postupanja sa zahtjevima za prethodnu odluku upućenima na temelju navedenog članka 267., on je ipak u njemu istaknuo da se ne može isključiti naknadni prijenos nadležnosti za prethodni postupak na Opći sud u određenim posebnim područjima ako bi broj i složenost zahtjeva za prethodnu odluku upućenih Sudu postali takvi da bi dobro sudovanje nalagalo takav prijenos. Osim toga, takav prijenos odgovara volji donositeljâ Ugovora iz Nice, koji su željeli povećati učinkovitost sudskog sustava Unije predviđajući mogućnost sudjelovanja Općeg suda u postupanju s takvim zahtjevima.

¹ Vidjeti članak 3. stavak 2. Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije (SL L 341, 24.12.2015., str. 14.).

- (2) Statistički podaci Suda upućuju na činjenicu da se povećava broj neriješenih predmeta u vezi sa zahtjevima za prethodnu odluku i prosječno trajanje rješavanja tih predmeta. **Prethodne odluke moraju se donositi brzo kako bi nacionalni sudovi mogli zajamčiti poštovanje prava na djelotvoran pravni lijek pa stoga trenutna situacija nije održiva.** Ta situacija nije povezana samo s velikim godišnjim brojem zahtjeva za prethodnu odluku povodom kojih se pred Sudom pokreće postupak, nego i velikom složenošću i osobitom osjetljivošću sve većeg broja pitanja koja mu se upućuju. Kako bi se Sudu omogućilo da nastavi ispunjavati svoju zadaću, **uključujući u pogledu zaštite i jačanja jedinstva te dosljednosti prava Unije, te kako bi se osigurala najviša kvaliteta odluka Suda,** potrebno je radi dobrog sudovanja iskoristiti mogućnost predviđenu u članku 256. stavku 3. prvom podstavku Ugovora o funkcioniranju Europske unije (*UFEU*) i prenijeti na Opći sud nadležnost za provođenje postupka i odlučivanje o prethodnim pitanjima upućenima na temelju članka 267. *UFEU-a* u posebnim područjima utvrđenima Statutom *Suda Europske unije* („Statut”).
- (2.a) **Prijenos dijela nadležnosti za odlučivanje o prethodnim pitanjima na Opći sud trebao bi omogućiti Sudu da posveti više vremena i resursa razmatranju najstroženijih i najosjetljivijih zahtjeva za prethodnu odluku i da u tom okviru poboljša dijalog s europskim sudovima. Taj bi se poboljšani dijalog trebao temeljiti osobito na većoj primjeni mehanizma predviđenog člankom 101. Poslovnika Suda Europske unije koji mu omogućuje da, pored podnesaka ili pisanih očitovanja zainteresiranih strana iz članka 23. Statuta, od suda koji je uputio zahtjev zatraži pojašnjenja u roku koji on odredi.**
- (2.b) **U tim okolnostima i budući da se od Suda sve više zahtijeva da odlučuje o ustavnim pitanjima povezanim s ljudskim pravima i Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), trebalo bi povećati transparentnost i otvorenost sudskog postupka. Stoga je potrebno izmijeniti Statut kako bi svi dokumenti koje stranke ili bilo koje treće strane dostave tajniku u vezi sa zahtjevom bili dostupni javnosti na zahtjev. To bi bilo u skladu s načelom otvorenog odlučivanja. Transparentnost vodi povećanju odgovornosti i jača povjerenje u Uniju i pravo Unije. Konkretno, omogućavanje uvida u spise predmeta u prethodnom postupku omogućit će drugim nacionalnim sucima da bolje procijene potrebu upućivanja dodatnih zahtjeva za prethodnu odluku i tako smanje ukupno radno opterećenje Suda. Takav bi se pristup trebao odobriti u skladu s aranžmanima i iznimkama predviđenima u Statutu kako bi se očuvali mir i dostojanstvo sudskih vijećanja i osigurala zaštita javnog interesa i temeljnih prava, kao što su ona utvrđena u članku 16. *UFEU-a* i članku 8. Povelje kojima se predviđa zaštita osobnih podataka, članku 7. Povelje kojim se štiti pravo na privatni i obiteljski život te komuniciranje te članku 339. *UFEU-a* kojim se od institucija zahtijeva čuvanje poslovne tajne.**

- (3) *Nakon reforme pravosudnog okvira Unije koja je proizašla iz Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća^{1a} Opći sud sada se može nositi s povećanjem radnog opterećenja koje će uslijediti iz tog prijenosa nadležnosti za prethodni postupak.*
- (4) Područja u kojima je nadležnost za prethodni postupak dodijeljena Općem sudu moraju radi pravne sigurnosti biti jasno utvrđena i dovoljno odvojiva od drugih područja. Osim toga, u tim područjima mora postojati dobro utemeljena sudska praksa Suda, kojom se Opći sud može voditi u izvršavanju svoje nadležnosti za prethodni postupak.
- (5) Posebna područja moraju usto biti određena uzimajući u obzir potrebu da se Sud rastereti od razmatranja dovoljno velikog broja prethodnih postupaka kako bi to imalo stvaran učinak na njegovo radno opterećenje.
- (6) Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost, trošarine, Carinski zakonik i tarifno razvrstavanje robe u kombiniranoj nomenklaturi ispunjavaju sve prethodno navedene kriterije kako bi ih se moglo smatrati posebnim područjima u smislu članka 256. stavka 3. prvog podstavka Ugovora o funkcioniranju Europske unije.
- (7) Isto vrijedi i što se tiče odštete i pomoći putnicima te sustava trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova. Osim činjenice da ta dva područja odgovaraju i prethodno navedenim kriterijima, Opći sud nedvojbeno može odlučivati o zahtjevima za prethodnu odluku koji su obuhvaćeni tim područjima, s obzirom na to da je njihov činjenični i tehnički kontekst u velikoj mjeri utvrđen korisnim tumačenjem relevantnih odredaba prava Unije.
- (8) Imajući u vidu materijalni kriterij koji se primjenjuje na podjelu nadležnosti za prethodne postupke između Suda i Općeg suda, važno je radi pravne sigurnosti i brzine postupanja da sudovi koji upućuju zahtjeve ne odlučuju sami o tome koji je **sud** nadležan za provođenje postupka i odlučivanje o njihovom zahtjevu za prethodnu odluku. Stoga **bi** se svaki zahtjev za prethodnu odluku **trebao** podnijeti Sudu, koji **bi** u skladu s pravilima koja će biti detaljno navedena u njegovu Poslovniku **trebao** utvrditi je li zahtjev obuhvaćen isključivo jednim od posebnih područja određenih Statutom Suda Europske unije, ili više njih, i slijedom toga treba li **ga proslijediti Općem sudu**.
- (8.a) *S obzirom na to da članak 256. stavak 3. prvi podstavak UFEU-a ne predviđa mogućnost prijenosa nadležnosti za odlučivanje o prethodnim pitanjima na Opći sud u područjima koja nisu posebna područja, Sud bi trebao i dalje odlučivati o zahtjevima za prethodnu odluku koji se, unatoč tome što mogu biti povezani s tim posebnim područjima, odnose i na druga područja.*

^{1a} Uredba (EU, Euratom) 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije (SL L 341, 24.12.2015., str. 14.)

- (8.b) *Pravo da zakonom prethodno ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj temeljno je pravo svakog građanina Unije zajamčeno člankom 47. drugim stavkom Povelje. Kako bi se osiguralo poštovanje tog prava, u odredbama Statuta trebalo bi jasno navesti da će Sud zadržati nadležnost na temelju članka 256. stavka 3. prvog podstavka UFEU-a ako se u zahtjevu za prethodnu odluku, unatoč činjenici da je pravni okvir glavnog postupka obuhvaćen jednim ili više posebnih područja iz članka 50.b stavka 1. Statuta, postavljaju samostalna pitanja tumačenja primarnog prava, međunarodnog javnog prava, općih pravnih načela prava Unije ili Povelje, s obzirom na njihovu horizontalnu prirodu.*
- (8.c) *Nakon prethodne analize i nakon saslušanja potpredsjednika Suda i prvog nezavisnog odvjetnika, predsjednik Suda trebao bi obavijestiti tajništvo o tome treba li zahtjev proslijediti Općem sudu ili ga uputiti općoj sjednici svih sudaca i nezavisnih odvjetnika na daljnju analizu.*
- (8.d) *U interesu veće transparentnosti sudskih postupaka, Opći sud ili Sud trebali bi u svojoj odluci o zahtjevu za prethodnu odluku ukratko obrazložiti svoju nadležnost za odlučivanje o prethodnom pitanju, osobito u predmetima u kojima se zahtjevom za prethodnu odluku postavljaju pitanja koja se odnose na tumačenje primarnog prava Unije, međunarodnog javnog prava, općih načela prava Unije ili Povelje u slučaju Općeg suda ili kada se zahtjevi za prethodnu odluku odnose na jedno od posebnih područja iz članka 50.b stavka 1. Statuta u slučaju Suda. Osim toga, Sud bi trebao objaviti i redovito ažurirati popis primjera koji prikazuju primjenu članka 50.b Statuta.*
- (8.e) *Opći sud trebao bi biti nadležan za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku koji, osim pitanja iz jednog ili više posebnih područja, izričito ili prešutno otvaraju pitanja nadležnosti ili dopuštenosti, s obzirom na to da bi pravila kojima se uređuju ta pitanja odsad trebala primjenjivati oba suda.*
- (8.f) *Nakon što utvrdi da nije nadležan za provođenje postupka, Opći sud u skladu s člankom 54. drugim stavkom Statuta predmet upućuje Sudu. Ista obveza trebala bi se primjenjivati u slučaju da Opći sud pri razmatranju zahtjeva za prethodnu odluku koji mu je podnesen utvrdi da ne ispunjava kriterije iz članka 50.b prvog stavka Statuta.*
- (8.g) *Nadalje, Opći sud može u skladu s člankom 256. stavkom 3. drugim podstavkom UFEU-a uputiti Sudu predmet koji je u njegovoj nadležnosti, ali zahtijeva odluku od načelnog značaja koja bi mogla utjecati na jedinstvo ili dosljednost prava Unije.*
- (9) *Kako bi se nacionalnim sudovima i zainteresiranim osobama iz članka 23. Statuta pružila ista jamstva kao što su ona koja daje Sud, Opći sud **trebao bi donijeti** postupovne odredbe koje su ekvivalentne onima koje primjenjuje Sud u postupanju povodom zahtjeva za prethodnu odluku, osobito u pogledu određivanja nezavisnog odvjetnika. **Nezavisni odvjetnik trebao bi se birati iz redova sudaca koji nisu članovi vijeća koje odlučuje o zahtjevima za prethodnu odluku na razdoblje od najmanje tri godine s mogućnošću ponovnog izbora.***

- (10) S obzirom na posebnosti prethodnog postupka u odnosu na izravne tužbe za koje je nadležan Opći sud, zahtjeve za prethodnu odluku valja dodijeliti sudskim vijećima Općeg suda određenima u tu svrhu.
- (11) Usto, radi očuvanja, među ostalim, dosljednosti prethodnih odluka koje donosi Opći sud i dobrog sudovanja, trebalo bi predvidjeti sastav suda srednje veličine, između sudskog vijeća od pet sudaca i velikog vijeća. ***S obzirom na povećanu nadležnost Općeg suda utvrđenu ovom Uredbom, koji će donositi konačne odluke o zahtjevima za prethodnu odluku podnesenima u skladu sa Statutom kako je izmijenjen ovom Uredbom, to bi se srednje vijeće trebalo moći sazvati na zahtjev države članice ili institucije Europske unije.***
- (12) Iz statističkih podataka Suda razvidan je i velik broj žalbi podnesenih protiv odluka Općeg suda. Kako bi se očuvala učinkovitost žalbenog postupka i omogućilo Suda da se usredotoči na žalbe koje otvaraju važna pravna pitanja, valja proširiti mehanizam prethodnog dopuštanja žalbi, osiguravajući poštovanje zahtjeva svojstvenih djelotvornoj sudskoj zaštiti.
- (13) U tom smislu valja, s jedne strane, proširiti taj mehanizam na žalbe čiji je predmet odluka Općeg suda koja se odnosi na odluku neovisnog žalbenog vijeća tijela, ureda ili agencije Unije koja je na dan 1. svibnja 2019. raspolagala takvim neovisnim žalbenim vijećem, ali još nije navedena u članku 58.a Statuta Suda Europske unije. Naime, takve se žalbe odnose na predmete koji su već dvaput razmatrali, najprije neovisno žalbeno vijeće, a zatim Opći sud, tako da je pravo na djelotvornu sudsku zaštitu u potpunosti zajamčeno.
- (14) S druge strane, navedeni mehanizam treba proširiti na spor koji se odnosi na izvršenje ugovora koji sadržavaju arbitražnu klauzulu u smislu članka 272. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Naime, u tom se sporu od Općeg suda zahtijeva samo da na meritum spora primijeni nacionalno pravo na koje upućuje arbitražna klauzula te se, stoga, njome u načelu ne otvaraju pitanja važna za jedinstvo, dosljednost ili razvoj prava Unije.
- (14.a) Kao institucija koja, u skladu s člankom 10. stavkom 2. Ugovora o Europskoj uniji, izravno zastupa građane na razini Unije, Europski parlament trebao bi biti uvršten na popis stranaka koje u skladu s člankom 23. Statuta mogu podnijeti podneske ili pisana očitovanja Suda u prethodnom postupku, neovisno o tome je li predmet spora akt koji je donio Parlament.***
- (14.b) Ovom se Uredbom predviđa važan razvoj pravosudnog okvira Unije te bi se njezina provedba trebala pomno pratiti. U tu bi svrhu Sud u razumnom roku trebao podnijeti Europskom parlamentu, Vijeću i Komisiji izvješće o prijenosu na Opći sud nadležnosti za odlučivanje u prethodnom postupku u posebnim područjima i o proširenju područja primjene mehanizma prethodnog dopuštanja žalbi. Sud bi osobito trebao pružiti informacije na temelju kojih se može ocijeniti ostvarivanje utvrđenih ciljeva Uredbe u pogledu brzine rješavanja predmeta, ali i učinkovitosti razmatranja najstroženijih ili najosjetljivijih žalbi i zahtjeva za prethodnu odluku.***

- (14.c) *Europski parlament trebao bi najmanje jednom godišnje u okviru strukturiranog dijaloga sa Sudom Europske i uz sudjelovanje stručnjaka ispitati provedbu te reforme i razmatranja o tome kako dodatno poboljšati pravosudni sustav EU-a, a posebno prethodni postupak. Tijekom tog dijaloga moglo bi se raspravljati i o pitanjima kao što su rodna ravnopravnost, održivost i digitalizacija na Sudu.*
- (14.d) *Pri ostvarivanju prava na zakonodavnu inicijativu Komisija provodi opsežna savjetovanja kako bi omogućila sudjelovanje građana i dionika te povećala demokratski legitimitet. Isto bi trebalo vrijediti i za Sud pri ostvarivanju tog prava. Sud bi stoga trebao održati javno savjetovanje u trajanju od dva mjeseca prije donošenja nacрта uredaba o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije.*
- (14.e) *Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije trebalo bi stoga na odgovarajući način izmijeniti,*

DONIJELI SU OVU UREDBU:

Članak -1.

U Statut se umeće sljedeći članak:

„Članak 20.a

Svaki građanin Unije i svaka fizička ili pravna osoba s boravištem ili registriranim sjedištem u državi članici ima pravo na pristup dokumentima Suda, na zahtjev, u skladu s odredbama utvrđenima u njegovu Poslovniku.

Predsjednik odbija pristup dokumentu, po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke ili bilo koje druge zainteresirane osobe, ako bi njegovo otkrivanje ugrozilo zaštitu javnog interesa ili privatnosti ili integriteta pojedinca.

Predsjednik također odbija pristup dokumentu ako bi njegovo otkrivanje ugrozilo zaštitu komercijalnih interesa ili postupak odlučivanja Suda, osim ako za njegovo otkrivanje postoji prevladavajući javni interes.”

Članak -1.a

U članku 23. prvi i drugi stavak zamjenjuju se sljedećim:

„U slučajevima iz članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, sud države članice koji suspendira postupak i uputi predmet Sudu obavješćuje Sud o svojoj odluci. Tajnik Suda o navedenoj odluci obavješćuje stranke, države članice, Europski parlament i Komisiju, instituciju, tijelo, ured ili agenciju Unije koja je donijela akt čija je valjanost ili tumačenje predmet spora.

U roku od dva mjeseca od te obavijesti stranke, države članice, Komisija, Europski parlament i, ovisno o slučaju, institucija, tijelo, ured ili agencija koja je donijela akt čija je valjanost odnosno tumačenje predmet spora imaju pravo podnositi Sudu podneske ili

pisana očitovanja.”

Članak -1.b

U Statut se umeće sljedeći članak:

„Članak 49.a

1. Općem sudu u obradi zahtjeva za prethodnu odluku koji su mu upućeni u skladu s člankom 50.b pomaže jedan ili više nezavisnih odvjetnika.

2. Suci Općeg suda biraju, u skladu sa svojim Poslovníkom i samo među sucima koji nisu u vijeću koje je određeno za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku upućenima Općem sudu, suce koji obavljaju dužnosti nezavisnog odvjetnika.

3. Suci izabrani za obavljanje dužnosti iz stavka 2. biraju se na razdoblje od tri godine. Mogu biti jednom ponovno izabrani.”

Članak 1.

Članak 50. Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije (u daljnjem tekstu: Statut) zamjenjuje se sljedećim tekstem:

„Opći sud zasjeda u sudskim vijećima od tri ili pet sudaca. Predsjednike sudskih vijeća biraju suci iz vlastitih redova. Predsjednici sudskih vijeća od pet sudaca biraju se na razdoblje od tri godine. Mogu biti ponovno izabrani jednom.

Opći sud može zasjedati u velikom vijeću, u srednjem sudskom vijeću koje je između sudskog vijeća od pet sudaca i velikog vijeća ili kao sudac pojedinac.

Poslovníkom se određuje sastav vijeća kao i slučajevi i uvjeti pod kojima Opći sud zasjeda u tim različitim sastavima suda.

Nakon što je pred njim pokrenut postupak u skladu s člankom 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, Opći sud na zahtjev države članice ili institucije Unije koja je stranka u postupku zasjeda u srednjem vijeću.”

Članak 2.

U Statut se umeće sljedeći članak:

„Članak 50.b

1. Opći sud nadležan je za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koji pripadaju isključivo jednom ili više sljedećih posebnih područja:

– zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost;

- trošarine;
- Carinski zakonik **■** ;
- **tarifno razvrstavanje robe u kombiniranoj nomenklaturi;**
- odšteta i pomoć putnicima;
- sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova.

1.a Ne dovodeći u pitanje stavak 1., Sud zadržava nadležnost za zahtjeve za prethodnu odluku kojima se postavljaju samostalna pitanja tumačenja primarnog prava, međunarodnog javnog prava, općih pravnih načela prava Unije ili Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

2. Svaki zahtjev za prethodnu odluku upućen na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije podnosi se Sudu. Nakon što Sud u skladu s detaljnim pravilima utvrđenima u svojem Poslovniku provjeri pripada li zahtjev za prethodnu odluku isključivo jednom ili više područja na koja se upućuje u stavku 1., Sud taj zahtjev prosljeđuje Općem sudu ***u roku od mjesec dana od obavijesti o zahtjevu.***

3. Zahtjevi za prethodnu odluku prosljeđeni Općem sudu dodjeljuju se u skladu s pravilima predviđenima njegovim Poslovníkom sudskim vijećima određenima u tu svrhu. U tim se predmetima određuje nezavisni odvjetnik ***iz redova nezavisnih odvjetnika izabranih*** u skladu s ***člankom 49.a.***

Članak 2.a

U članku 54. Statuta, drugi podstavak zamjenjuje se sljedećim:

„Ako Opći sud utvrdi da nije nadležan za provođenje postupka i odlučivanje o zahtjevu za prethodnu odluku koji je u nadležnosti Suda, upućuje taj postupak ili zahtjev Sudu. Isto tako, ako Sud utvrdi da je postupak ili zahtjev za prethodnu odluku u nadležnosti Općeg suda, upućuje taj predmet Općem sudu, koji se ne smije oglasiti nenadležnim.”

Članak 3.

Članak 58.a Statuta zamjenjuje se sljedećim tekstom:

„1. Osim ako Sud prethodno odluči da je treba dopustiti, nije dopuštena žalba protiv odluke Općeg suda koja se odnosi na odluku neovisnog žalbenog vijeća jednog od sljedećih tijela ili ureda Unije ili jedne od sljedećih agencija Unije:

- (a) Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo;
- (b) Ureda Zajednice za biljne sorte;
- (c) Europske agencije za kemikalije;
- (d) Agencije Europske unije za sigurnost zračnog prometa
- (e) Agencije Europske unije za suradnju energetske regulatora
- (f) Jedinstvenog sanacijskog odbora
- (g) Europskog nadzornog tijela za bankarstvo
- (h) Europskog nadzornog tijela za vrijednosne papire i tržišta kapitala
- (i) Europskog nadzornog tijela za osiguranje i strukovno mirovinsko osiguranje
- (j) Agencije Europske unije za željeznice.

2. Postupak iz stavka 1. primjenjuje se i na žalbe podnesene protiv:

– odluka Općeg suda koje se odnose na odluku neovisnog žalbenog vijeća uspostavljenog nakon 1. svibnja 2019. u okviru bilo kojeg drugog tijela, ureda ili agencije Unije, pred kojim se mora pokrenuti postupak prije nego što se može pokrenuti postupak pred Općim sudom;

– odluka Općeg suda koje se odnose na izvršenje ugovora koji sadržava arbitražnu klauzulu u smislu članka 272. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

3. Žalba se dopušta, u cijelosti ili djelomično, u skladu s detaljnim pravilima utvrđenima u Poslovniku, ako otvara važno pitanje za jedinstvo, dosljednost ili razvoj prava Unije.

4. Odluka o tome treba li dopustiti žalbu mora biti obrazložena te se ona objavljuje.”

Članak 3.a

U Statut se umeće sljedeći članak:

„Članak 63.a

Za svaku izmjenu ovog Statuta na zahtjev Suda provodi se javno savjetovanje od dva mjeseca prije prihvatanja zakonodavnog zahtjeva Suda.”

Članak 4.

1. Sud provodi postupak povodom zahtjevâ za prethodnu odluku koji su upućeni na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i u tijeku su pred Sudom prvog dana mjeseca koji slijedi nakon datuma stupanja na snagu ove uredbe.

2. Mehanizmom prethodnog dopuštanja žalbi nisu obuhvaćene žalbe povodom kojih je na dan stupanja na snagu ove uredbe pred Sudom u tijeku postupak protiv odluka Općeg suda koje se odnose na odluku žalbenog vijeća jednog od tijela ili ureda Unije ili jedne od agencija Unije iz članka 58.a stavka 1. točaka (e) do (j) kao ni žalbe iz članka 58.a stavka 2. druge alineje.

Članak 4.a

1. Najkasnije ... [godinu dana nakon stupanja na snagu ove Uredbe o izmjeni] Sud objavljuje i redovito ažurira popis primjera primjene članka 50.b Statuta.

2. Najkasnije [tri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe o izmjeni] Sud podnosi izvješće o provedbi ove reforme Europskom parlamentu, Vijeću i Komisiji.

U tom izvješću Sud navodi:

(a) broj zahtjeva za prethodnu odluku zaprimljenih na temelju članka 267. UFEU-a;

(b) broj zahtjeva za prethodnu odluku u svakom od posebnih područja iz članka 50.b

stavka 1. Statuta;

(c) broj zahtjeva za prethodnu odluku koje je razmotrio Opći sud i posebna područja iz članka 50.b stavka 1. prvog podstavka na koja se odnose te prema potrebi broj predmeta koje je Opći sud uputio Sudu i broj odluka Općeg suda koje su podvrgnute postupku preispitivanja iz članka 62. Statuta;

(d) broj i prirodu zahtjeva za prethodnu odluku koji, unatoč činjenici da pravni okvir glavnog postupka pripada jednom ili više posebnih područja iz članka 50.b stavka 1. prvog podstavka, nisu proslijeđeni Općem sudu;

(e) prosječno trajanje obrade zahtjeva za prethodnu odluku na temelju članka 50.b Statuta na Općem sudu i Sudu te prosječno trajanje postupka provjere iz članka 50.b stavka 2. ovog Statuta i postupka preispitivanja iz članka 62. Statuta;

(f) broj i prirodu predmeta na koje je primijenjen mehanizam prethodnog dopuštanja žalbi;

(g) informacije na temelju kojih se omogućuje ocjena ostvarenja ciljeva ove Uredbe o izmjeni u pogledu brzine rješavanja predmeta, ali i učinkovitosti razmatranja najsjloženijih ili najosjetljivijih žalbi i zahtjeva za prethodnu odluku, posebno poboljšanjem komunikacije sa sudovima koji su uputili zahtjeve u okviru članka 101. Poslovnika Suda.

Izvešću se prema potrebi prilaže zahtjev za zakonodavni akt o izmjeni Statuta, osobito radi izmjene popisa posebnih područja iz članka 50.b stavka 1. Statuta.

Članak 5.

Ova uredba stupa na snagu prvog dana mjeseca koji slijedi nakon datuma njezine objave u *Službenom listu Europske unije*.

Ova je Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama.

OBRAZLOŽENJE

1. Parlament podupire opći cilj ove reforme, odnosno poboljšanje kvalitete pravosuđa za europske građane tako da se predmeti pokrenuti pred sudovima Unije rješavaju brzo i da se mogu dodijeliti dovoljni resursi za analizu najsloženijih i najosjetljivijih predmeta.

Reformom se prije svega nastoji izmijeniti raspodjela predmeta između Suda i Općeg suda, pri čemu se Općem sudu daje nadležnost za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku koji se odnose na jedno ili više posebnih područja koje su utvrdili zakonodavci. Parlament podupire tu promjenu jer:

– osigurava dobro sudovanje. Broj zahtjeva za prethodnu odluku raste, a istodobno se povećavaju njihova razina složenosti i osjetljivosti. Stoga su za njihovo razmatranje potrebni sve veći resursi Suda, što dovodi do povećanja prosječnog vremena potrebnog za donošenje odluke. Istodobno, udvostručenje broja sudaca Općeg suda, o kojem je odlučeno u okviru reforme iz 2015., omogućuje dodjelu novih nadležnosti Općem sudu, imajući na umu da je načelo prijenosa nadležnosti za odlučivanje o prethodnom postupku na Opći sud u posebnim područjima utvrđeno člankom 256. UFEU-a nakon donošenja Ugovora iz Nice. Jasna definicija područja koja je utvrdio Sud u skladu je s tim načelom i omogućit će taj prijenos na kontroliran način.

Reforma mora dovesti do i poboljšanja kvalitete odluka koje Sud donosi povodom najosjetljivijih i najsloženijih zahtjeva za prethodnu odluku tako što će Sudu omogućiti da im posveti više vremena i resursa. U tom pogledu, Parlament inzistira na tome da reforma bude poluga za poboljšanje dijaloga između Suda i sudova koji su uputili zahtjeve. Stoga poziva Sud da u svojem Poslovniku predvidi veću primjenu alata namijenjenih tom cilju.

Drugi je cilj nacрта reforme proširiti područje primjene mehanizma prethodnog dopuštanja žalbi pred Sudom kako bi se Sudu omogućilo da više resursa posveti razmatranju pravno najsloženijih žalbi. Parlament podržava i taj cilj.

2. Međutim, Parlament želi dodatno pojasniti i ojačati određene aspekte prijedloga Suda.

– Parlament smatra da je predloženi mehanizam jedinstvene kontaktne točke relevantan, ali također smatra da bi suzakonodavci trebali jasno definirati pojedine nadležnosti Suda i Općeg suda kako bi se poštovalo načelo zakonitosti. U tom pogledu Parlament je odlučio u samom Statutu navesti da će Sud zadržati nadležnost za rješavanje zahtjeva za prethodnu odluku kojima se postavljaju samostalna pitanja tumačenja primarnog prava, međunarodnog javnog prava, općih pravnih načela ili Povelje Europske unije o temeljnim pravima, čak i slučajevima kada pravni okvir glavnog postupka pripada jednom ili više specifičnih područja iz članka 50.b stavka 1. Statuta. Kako bi se osiguralo poštovanje nadležnosti koje je zakonodavac definirao na taj način, Parlament predlaže odgovarajuće ažuriranje članka 54. Statuta. Naposljetku, Parlament od Općeg suda ili Suda traži da u svojoj odluci o zahtjevu za prethodnu odluku ukratko obrazloži zašto je nadležan za odlučivanje o prethodnom pitanju te da se objavljuju i redovito ažuriraju primjeri primjene kriterija iz članka 50.b Statuta.

S obzirom na povećanu nadležnost Općeg suda koja proizlazi iz ove reforme, Parlament ustraje u tome da se dodatno ojačaju postupovna jamstva. Parlament predlaže da se u samom

Statutu pojasni da će se nezavisni odvjetnici određeni za odlučivanje o zahtjevu za prethodnu odluku morati birati iz redova sudaca koji nisu u vijeću određenom za odlučivanje o prethodnim pitanjima. Parlament također predlaže da se državama članicama i institucijama EU-a kao strankama u postupku omogući da zatraže sazivanje srednjeg vijeća Općeg suda osnovanog ovom reformom.

3. Kao institucija koja izravno zastupa građane na razini Unije, Parlament traži da ga se uvrsti na popis stranaka koje u skladu sa Statutom mogu podnijeti podneske ili pisana očitovanja Sudu u prethodnom postupku, neovisno o tome je li predmet spora akt koji je donio Parlament.

4. Parlament također predlaže da svi dokumenti pohranjeni kod tajnika budu dostupni na zahtjev kako bi se povećala transparentnost sudskog postupka i razumijevanje prava EU-a. Parlament naglašava da su ta pitanja neraskidivo povezana s prethodnim postupkom jer će se omogućavanjem pristupa spisima predmeta nacionalnim sucima omogućiti da bolje procijene potrebu upućivanja dodatnih zahtjeva za prethodnu odluku i tako smanje ukupno radno opterećenje Suda. Parlament također naglašava da bi se takav pristup trebao odobriti pod strogim uvjetima kako bi se osigurala zaštita javnih interesa i temeljnih prava pojedinaca.

5. Ova reforma sadržava značajne izmjene pravosudne strukture Unije: Parlament poziva na to da se njezina provedba pažljivo prati.

Imajući to na umu, predlaže da Sud u roku od tri godine pripremi izvješće s početnom ocjenom provedbe reforme. To će izvješće omogućiti Parlamentu da procijeni jesu li postignuti postavljeni ciljevi, posebno u pogledu povećanja resursa namijenjenih najstrožijim i najosjetljivijim predmetima te u pogledu nužnosti izmjene popisa posebnih područja.

Parlament također predlaže da se za svaku izmjenu ovog Statuta provodi javno savjetovanje u trajanju od dva mjeseca prije prihvaćanja zakonodavnog zahtjeva Suda.

Članak 1. Uredbe

Izmjena članka 50. Statuta: novi stavak 4.

U skladu s člankom 16. Statuta država članica ili institucija Unije kao stranke u postupku mogu zatražiti sazivanje velikog vijeća Suda.

Kao što to Sud ističe, postupkom koji se primjenjuje na razmatranje zahtjeva za prethodnu odluku pred Općim sudom moraju se omogućiti jamstva jednaka onima koja se nude pred Sudom.

Sud smatra da se veliko vijeće Općeg suda ne bi trebalo sazivati pri odlučivanju o prethodnim pitanjima upućenima Općem sudu.

Međutim, isto tako predviđa osnivanje vijeća srednje veličine u okviru Općeg suda kako bi se rješavali predmeti kojima je potrebno posvetiti više pozornosti nego u okviru vijeća od pet sudaca.

Stoga se predlaže da se u Statut unese odredba kojom se predviđa pravo svake države članice ili institucije Unije koja je stranka u postupku da zatraži sazivanje tog srednjeg vijeća.

To dodatno jamstvo u skladu je s posljedicama povećanja nadležnosti Općeg suda jer će taj sud reformom *de facto* donositi konačne odluke o zahtjevima za prethodnu odluku koji su mu podneseni.

Članak 2. Uredbe

Izmjena novog članka 50.b stavka 2. Statuta

U skladu s člankom 256. stavkom 3. UFEU-a Opći sud odlučuje o zahtjevima za prethodnu odluku u posebnim područjima koja je utvrdio zakonodavac. Takvo tumačenje sekundarnog prava može se provesti s obzirom na više pravne norme, koje će Sud od tog trenutka također trebati tumačiti.

Međutim, zahtjevima za prethodnu odluku mogu se također postavljati samostalna pitanja tumačenja viših pravnih normi, odnosno pitanja koja se ne odnose na tumačenje akta sekundarnog prava potrebnog za rješavanje spora u glavnom postupku.

Ta su pitanja po svojoj prirodi horizontalna i stoga u skladu s člankom 256. stavkom 3. UFEU-a ne smiju biti u nadležnosti Općeg suda.

Predlaže se pojašnjenje tog ključnog aspekta prijedloga u tekstu članka 50.b.

Članak 2.a Uredbe

Izmjena članka 54. drugog stavka Statuta

Člankom 54. Statuta u ovom obliku predviđa se obveza Općeg suda da Sudu proslijedi predmet koji mu je podnesen, a koji nije u njegovoj nadležnosti.

To znači da se ista obveza primjenjuje na Opći sud u slučaju da zahtjev za prethodnu odluku koji mu je podnesen nije u njegovoj nadležnosti i obrnuto. To se posebno primjenjuje u hipotetskoj situaciji u kojoj Opći sud pri razmatranju predmeta utvrdi da se zahtjevom za prethodnu odluku postavljaju samostalna pitanja tumačenja primarnog prava, međunarodnog javnog prava, općih pravnih načela ili Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

Stoga se njome nastoji osigurati pravilno poštovanje razgraničenja nadležnosti koje su suzakonodavci definirali u članku 50.b Statuta.

18.7.2023

MIŠLJENJE ODBORA ZA USTAVNA PITANJA

upućen Odboru za pravna pitanja

o nacrtu izmjena Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije
(07307/2022 [BAS] – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Sven Simon

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Izvjestitelj Odbora za ustavna pitanja:

1. izražava veliku zabrinutost u vezi s prijedlogom Suda, naime:
 - a) smatra da je teško dosljedno i uvjerljivo objasniti zašto bi se nadležnost za posebna pravna područja navedena u tom nacrtu trebala prenijeti na Opći sud; napominje da je u samo 29 predmeta od ukupno 298 odluka u području prava o porezu na dodanu vrijednost u posljednjih pet godina dostavljeno obrazloženo rješenje jer je bilo moguće jednoznačno odgovoriti na prethodno pitanje; stoga smatra da su u tom području očito u načelu otvorena brojna pitanja; preispituje kako se, nasuprot tome, malim brojem podnesaka u drugim područjima kao što su trgovanje emisijskim jedinicama (četiri predmeta od 2017.), trošarine (četiri predmeta), Carinski zakonik (pet predmeta) i tarifno razvrstavanje (pet predmeta) može znatno rasteretiti Sud;
 - b) pozdravlja prijedloge usmjerene na povećanje učinkovitosti postupaka Suda; međutim, drugačije shvaća dostupne podatke, naime, da se broj predmeta od 2017. povećao za samo 7 %; napominje da je 2017. sam Sud odbacio prijenos određenih prethodnih postupaka Općem sudu;
 - c) preispituje može li se zajamčiti jednako postupanje sa svim prethodnim postupcima s obzirom na to da ne postoje nezavisni odvjetnici na razini Suda, među kojima neki mogu raditi na svojem materinskom jeziku; napominje da bi prema prijedlogu jedan sudac mogao izvršavati funkciju nezavisnog odvjetnika i inače djelovati kao sudac; naglašava da se to ni izbliza ne može usporediti s funkcioniranjem nezavisnih odvjetnika koji postoje pri Sudu;
 - d) napominje da se identična pitanja mogu pojaviti i u postupku zbog povrede prava i u

prethodnom postupku; smatra da u slučaju istodobne nadležnosti različitih sudova postoji rizik od oprečnih odluka;

- e) izražava zabrinutost zbog učinkovitosti sudskih postupaka u kontekstu ovog prijedloga; napominje da se, budući da se u članku 256. stavku 3. UFEU-a prijenos zahtjeva za prethodnu odluku Općem sudu dopušta samo u posebnim tematskim područjima, za svaki zaprimljeni zahtjev mora odlučiti je li za njega nadležan Opći sud ili Sud; prepoznaje da bi se time de facto ovlastilo sudove koji su uputili zahtjev da odrede koji je sud nadležan za prethodnu odluku na način da uključe dodatna pitanja, npr. o temeljnim pravima; naglašava da bi to moglo dovesti do napetosti u odnosima s nacionalnim vrhovnim i ustavnim sudovima oko temeljnog prava na zakonom uspostavljenog suca;
2. međutim, pristaje na prijenos nadležnosti za provođenje postupaka i odlučivanje o prethodnim pitanjima upućenima na temelju članka 267. UFEU-a u posebnim područjima utvrđenima Statutom Suda Europske unije („Statut”) na Opći sud pod uvjetom da su raspodjela nadležnosti i dodjela predmeta prema fiksnoj raspodjeli predmeta unaprijed određene prema općim pravilima (*Geschäftsverteilungsplan*); smatra da je to potrebno u svrhu zaštite članka 47. drugog stavka Povelje Europske unije o temeljnim pravima, odnosno neovisnosti i nepristranosti Suda i prava na zakonom prethodno ustanovljeni sud (*gesetzlicher Richter*);
3. nadalje, preporučuje Sudu da kodificira kriterije dopuštenosti prethodnih odluka kako bi se izbjegle proizvoljne odluke o dopuštenosti.

AMANDMANI

Odbor za ustavna pitanja poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane o izmjeni Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije:

Amandman 1

Nacrt uredbe Uvodna izjava 2.

Nacrt Suda

(2) Statistički podaci Suda upućuju na činjenicu da se povećava broj neriješenih predmeta u vezi sa zahtjevima za prethodnu odluku i prosječno trajanje rješavanja tih predmeta. Ta se situacija ne može pripisati samo velikom broju zahtjeva za prethodnu odluku koji se svake godine podnose Sudu, već i velikoj složenosti i osobito osjetljivoj naravi sve većeg broja pitanja koja se postavljaju tom sudu. Kako bi se Sudu omogućilo da nastavi ispunjavati svoju zadaću, potrebno je radi dobrog sudovanja iskoristiti mogućnost predviđenu u članku 256. stavku 3. prvom podstavku Ugovora o funkcioniranju Europske unije i prenijeti na Opći sud nadležnost za provođenje postupka i odlučivanje o prethodnim pitanjima upućenima na temelju članka 267. **navedenog Ugovora** u posebnim područjima utvrđenima Statutom.

Izmjena

(2) Statistički podaci Suda upućuju na činjenicu da se povećava broj neriješenih predmeta u vezi sa zahtjevima za prethodnu odluku i prosječno trajanje rješavanja tih predmeta. Ta se situacija ne može pripisati samo velikom broju zahtjeva za prethodnu odluku koji se svake godine podnose Sudu, već i velikoj složenosti i osobito osjetljivoj naravi sve većeg broja pitanja koja se postavljaju tom sudu. Kako bi se Sudu omogućilo da nastavi ispunjavati svoju zadaću, **uključujući u pogledu zaštite i jačanja jedinstva i dosljednosti prava Unije,** potrebno je radi dobrog sudovanja iskoristiti mogućnost predviđenu u članku 256. stavku 3. prvom podstavku Ugovora o funkcioniranju Europske unije (**UFEU**) i prenijeti na Opći sud nadležnost za provođenje postupka i odlučivanje o prethodnim pitanjima upućenima na temelju članka 267. **UFEU-a** u posebnim područjima utvrđenima Statutom.

Amandman 2

Nacrt uredbe Uvodna izjava 2.a (nova)

Nacrt Suda

Izmjena

(2a) Nova i poboljšana raspodjela rada između Suda i Općeg suda trebala bi

omogućiti i intenzivniji dijalog između sudova EU-a i država članica. Taj je dijalog središnji dio stvaranja „sve tješnje povezane unije” i ključan je za povećanje otpornosti europske demokracije i pravnog sustava. Taj bi se dijalog mogao dodatno razviti proširenom primjenom članka 101. Poslovnika Suda kojim se Sudu dopušta da od suda koji je uputio zahtjev zatraži pojašnjenja, uz podneske ili očitovanja koje podnose zainteresirane osobe iz članka 23. Statuta. Prijenos dijela nadležnosti za razmatranje zahtjeva za prethodnu odluku na Opći sud trebao bi omogućiti Sudu da dodijeli više vremena i resursa razmatranju složenijih i osjetljivijih zahtjeva za prethodnu odluku. Prijenos nadležnosti trebao bi promicati i dosljednu primjenu prava EU-a te povećati pravnu sigurnost u cijelom EU-u i njegovim državama članicama.

Amandman 3

Nacrt uredbe Uvodna izjava 3.

Nacrt Suda

(3) *Opći sud sada se može nositi s povećanjem radnog opterećenja koje će uslijediti iz tog prijenosa nadležnosti, zahvaljujući udvostručenju broja njegovih sudaca i mjerama poduzetima u kontekstu reforme sudskog ustroja Unije koja proizlazi iz Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća.² Budući da je radno opterećenje Općeg suda ipak usko povezano s razvojem aktivnosti Unije, trebalo bi osigurati da on može u potpunosti izvršavati svoj sudski nadzor u odnosu na institucije, tijela, urede i agencije Unije, prema potrebi povećanjem [njegova osoblja].*

² Uredba (EU, Euratom) 2015/2422

Izmjena

(3) Zahvaljujući mjerama poduzetima u kontekstu reforme sudskog ustroja Unije koja proizlazi iz Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Europskog parlamenta i Vijeća², *Opći sud sada se može nositi s povećanjem radnog opterećenja koje će uslijediti iz tog prijenosa nadležnosti. To bi se moglo iskoristiti za promicanje proširene pojedinačne pravne zaštite građana Unije, primjerice u području zaštite temeljnih prava. Budućim reformama mogao bi se dodatno povećati izravan pristup građana Unije sudu na temelju članka 263. četvrtog stavka UFEU-a.*

² Uredba (EU, Euratom) 2015/2422

Europskog parlamenta i Vijeća od
16. prosinca 2015. o izmjeni Protokola
br. 3 o Statutu Suda Europske unije
(SL L 341, 24.12.2015., str. 14.)

Europskog parlamenta i Vijeća od
16. prosinca 2015. o izmjeni Protokola
br. 3 o Statutu Suda Europske unije
(SL L 341, 24.12.2015., str. 14.)

Amandman 4

Nacrt uredbe Uvodna izjava 4.

Nacrt Suda

(4) Područja u kojima je nadležnost za prethodni postupak dodijeljena Općem sudu moraju radi pravne sigurnosti biti jasno utvrđena i dovoljno odvojiva od drugih područja. Osim toga, u tim područjima mora postojati dobro utemeljena sudska praksa Suda, kojom se Opći sud može voditi u izvršavanju svoje nadležnosti za prethodni postupak.

Izmjena

(4) Područja u kojima je nadležnost za prethodni postupak dodijeljena Općem sudu moraju radi pravne sigurnosti biti jasno utvrđena i dovoljno odvojiva od drugih područja. ***Kako bi se osigurala pravna sigurnost, nadležnost Suda mora biti jasno razgraničena od nadležnosti Općeg suda koji je nadležan za provođenje postupaka i odlučivanje o prethodnim pitanjima upućenima na temelju članka 267. UFEU-a u posebnim područjima utvrđenima Statutom. Dodjela prethodnih pitanja Općem sudu ne bi se trebala temeljiti na diskrecijskim odlukama. Ako je određeno područje u nadležnosti Suda i Općeg suda, Sud bi trebao biti nadležan. Time se jamče učinkovitiji sudski postupci te se povećava kvaliteta presuda i sudske prakse Suda.*** Osim toga, u tim područjima mora postojati dobro utemeljena sudska praksa Suda, kojom se Opći sud može voditi u izvršavanju svoje nadležnosti za prethodni postupak.

Amandman 5

Nacrt uredbe Uvodna izjava 5.

Nacrt Suda

(5) Posebna područja moraju usto biti određena uzimajući u obzir potrebu da se Sud rastereti od razmatranja dovoljno

Izmjena

(5) Posebna područja moraju usto biti određena uzimajući u obzir potrebu da se Sud rastereti od razmatranja dovoljno

velikog broja prethodnih postupaka *kako bi to imalo stvaran učinak na njegovo radno opterećenje.*

velikog broja prethodnih postupaka, *čime se osigurava znatno smanjenje njegovog radnog opterećenja.*

Amandman 6

Nacrt uredbe Uvodna izjava 6.

Nacrt Suda

(6) Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost, trošarine, Carinski zakonik i tarifno razvrstavanje robe u kombiniranoj nomenklaturi ispunjavaju sve prethodno navedene kriterije kako bi ih se moglo smatrati posebnim područjima u smislu članka 256. stavka 3. prvog podstavka *Ugovora o funkcioniranju Europske unije.*

Izmjena

(6) Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost, trošarine, Carinski zakonik i tarifno razvrstavanje robe u kombiniranoj nomenklaturi ispunjavaju sve prethodno navedene kriterije kako bi ih se moglo smatrati posebnim područjima u smislu članka 256. stavka 3. prvog podstavka *UFEU-a.*

Amandman 7

Nacrt uredbe Uvodna izjava 7.

Nacrt Suda

(7) *Isto vrijedi i što se tiče odštete i pomoći* putnicima *te sustava* trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova. *Osим činjenice da ta dva područja odgovaraju i prethodno navedenim kriterijima*, Opći sud *nedvojbeno može odlučivati o zahtjevima* za prethodnu odluku koji su obuhvaćeni tim područjima, s obzirom na to da *je* njihov činjenični i tehnički kontekst u *velikoj* mjeri *utvrđen korisnim tumačenjem* relevantnih odredaba prava Unije.

Izmjena

(7) *Isto tako, odšteta i pomoć* putnicima, *kao i sustav* trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova *ispunjavaju prethodno navedene kriterije.* *Nadalje*, Opći sud *ima potrebne resurse za rješavanje zahtjeva* za prethodnu odluku koji su obuhvaćeni tim područjima, s obzirom na to da *na* njihov činjenični i tehnički kontekst u *znatnoj* mjeri *utječe smisleno tumačenje* relevantnih odredaba prava Unije.

Amandman 8

Nacrt uredbe Uvodna izjava 8.

Nacrt Suda

(8) Imajući u vidu materijalni kriterij koji se primjenjuje na podjelu nadležnosti za prethodne postupke između Suda i Općeg suda, važno je radi pravne sigurnosti i brzine postupanja da sudovi koji upućuju zahtjeve ne moraju sami odlučivati o tome koji je sud Europske unije nadležan za provođenje postupka i odlučivanje o njihovu zahtjevu za prethodnu odluku. Stoga se svaki zahtjev za prethodnu odluku mora podnijeti samo jednom tijelu, odnosno Sudu, koji će u skladu s pravilima koja će biti detaljno navedena u njegovu Poslovniku utvrditi je li zahtjev obuhvaćen isključivo jednim od posebnih područja određenih Statutom Suda Europske unije, ili više njih, i slijedom toga treba li povodom njega postupati Opći sud. Naime, Sud će i dalje ostati nadležan za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku koji se, iako mogu biti povezani s navedenim posebnim područjima, odnose i na druga područja, s obzirom na to da se člankom 256. stavkom 3. prvim podstavkom **Ugovora o funkcioniranju Europske unije** predviđa mogućnost prenošenja nadležnosti za prethodne postupke na Opći sud samo u posebnim područjima.

Izmjena

(8) Imajući u vidu materijalni kriterij koji se primjenjuje na podjelu nadležnosti za prethodne postupke između Suda i Općeg suda, važno je radi pravne sigurnosti i brzine postupanja da sudovi koji upućuju zahtjeve ne moraju sami odlučivati o tome koji je sud Europske unije nadležan za provođenje postupka i odlučivanje o njihovu zahtjevu za prethodnu odluku. Stoga se svaki zahtjev za prethodnu odluku mora podnijeti samo jednom tijelu, odnosno Sudu, koji će u skladu s pravilima **u pogledu članka 47. drugog stavka Povelje Europske unije o temeljnim pravima** koja će biti detaljno navedena u njegovu Poslovniku utvrditi je li zahtjev obuhvaćen isključivo jednim od posebnih područja određenih Statutom Suda Europske unije, ili više njih, i slijedom toga treba li povodom njega postupati Opći sud. **Načelo pravne sigurnosti i potreba za učinkovitom sudskom zaštitom zahtijevaju jasnu podjelu nadležnosti između Suda i Općeg suda. U skladu s odredbama članka 2. ove Uredbe, područjima utvrđenima u članku 50.b Statuta bavi se Opći sud.** Naime, Sud će i dalje ostati nadležan za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku koji se, iako mogu biti povezani s navedenim posebnim područjima, odnose i na druga područja, s obzirom na to da se člankom 256. stavkom 3. prvim podstavkom **UFEU-a** predviđa mogućnost prenošenja nadležnosti za prethodne postupke na Opći sud samo u posebnim područjima. **Sud će i dalje biti nadležan kad se u zahtjevima za prethodnu odluku postavljaju i pitanja povezana s odredbama primarnog prava ili Povelje Europske unije o temeljnim pravima. To vrijedi čak i ako je pravni kontekst**

glavnog postupka obuhvaćen jednim od posebnih područja iz članka 50.b stavka 1. Statuta. Ako tijekom razmatranja zahtjeva za prethodnu odluku Opći sud utvrdi da nije nadležan u skladu s člankom 50.b stavkom 1. Statuta, upućuje taj zahtjev Sudu.

Amandman 9

Nacrt uredbe
Uvodna izjava 8.a (nova)

Nacrt Suda

Izmjena

(8a) Kako bi se osigurale jasnoća i pravna predvidljivost u provedbi raspodjele nadležnosti u razmatranju prethodnog postupka, Sud bi trebao objaviti i periodično ažurirati popis primjera koji ilustriraju primjenu članka 50.b Statuta.

Amandman 10

Nacrt uredbe
Uvodna izjava 9.

Nacrt Suda

Izmjena

(9) Kako bi se *nacionalnim sudovima i zainteresiranim osobama* iz članka 23. Statuta *pružila ista* jamstva *kao što su ona* koja daje Sud, Opći sud *donijet će* postupovne odredbe koje *su ekvivalentne onima* koje primjenjuje Sud u *postupanju povodom* zahtjeva za prethodnu odluku, osobito u pogledu određivanja nezavisnog odvjetnika.

(9) Kako bi se *osiguralo da nacionalni sudovi i stranke* iz članka 23. Statuta *dobiju* jamstva *koja su ekvivalentna onima* koja daje Sud, Opći sud *utvrđuje* postupovne odredbe koje *odražavaju one* koje primjenjuje Sud u *rješavanju* zahtjeva za prethodnu odluku, osobito u pogledu određivanja nezavisnog odvjetnika.

Amandman 11

Nacrt uredbe
Uvodna izjava 10.

Nacrt Suda

(10) S obzirom na **posebnosti** prethodnog postupka u odnosu na izravne tužbe **za koje je nadležan Opći sud**, zahtjeve za prethodnu odluku **valja** dodijeliti sudskim vijećima Općeg suda određenima u tu svrhu.

Amandman 12

Nacrt uredbe Uvodna izjava 11.

Nacrt Suda

(11) Usto, radi očuvanja, među ostalim, dosljednosti prethodnih odluka koje donosi Opći sud i dobrog sudovanja, **trebalo bi predvidjeti** sastav suda srednje veličine, između sudskog vijeća od pet sudaca i velikog vijeća.

Amandman 13

Nacrt uredbe Uvodna izjava 13.

Nacrt Suda

(13) U tom smislu valja, **s jedne strane**, proširiti taj mehanizam na žalbe čiji je predmet odluka Općeg suda koja se odnosi na odluku neovisnog žalbenog vijeća tijela, ureda ili agencije Unije koja je na dan 1. svibnja 2019. raspolagala takvim neovisnim žalbenim vijećem, ali još nije navedena u članku 58.a Statuta Suda Europske unije. Takve žalbe odnose se na

Izmjena

(10) S obzirom na **posebnu prirodu** prethodnog postupka u odnosu na izravne tužbe **koje su u nadležnosti Općeg suda**, zahtjeve za prethodnu odluku **preporučuje se** dodijeliti **specijaliziranim** vijećima **unutar** Općeg suda određenima u tu svrhu.

Izmjena

(11) Usto, radi **osiguravanja** dosljednosti prethodnih odluka koje donosi Opći sud i **promicanja** dobrog sudovanja, **ključno je uspostaviti** sastav suda srednje veličine, između sudskog vijeća **sastavljenog** od pet sudaca i velikog vijeća. **Na temelju novih nadležnosti Općeg suda, koji će postati pravomoćni sud u rješavanju određenih zahtjeva za prethodnu odluku, Opći sud na zahtjev države članice ili institucije Unije koja je stranka u postupku zasjeda u obliku vijeća srednje veličine.**

Izmjena

(13) U tom smislu valja proširiti taj mehanizam na žalbe čiji je predmet odluka Općeg suda koja se odnosi na odluku neovisnog žalbenog vijeća tijela, ureda ili agencije Unije koja je na dan 1. svibnja 2019. raspolagala takvim neovisnim žalbenim vijećem, ali još nije navedena u članku 58.a Statuta Suda Europske unije. Takve žalbe odnose se na

predmete koji su već dva puta razmatrani, prvi put od strane neovisnog žalbenog vijeća, a zatim od strane Općeg suda, iz čega proizlazi da je pravo na djelotvornu sudsku zaštitu u potpunosti zajamčeno.

predmete koji su već dva puta razmatrani, prvi put od strane neovisnog žalbenog vijeća, a zatim od strane Općeg suda, iz čega proizlazi da je pravo na djelotvornu sudsku zaštitu u potpunosti zajamčeno.

Amandman 14

Nacrt uredbe Uvodna izjava 14.

Nacrt Suda

(14) *S druge strane, navedeni mehanizam treba proširiti na spor koji se odnosi na izvršenje ugovora koji sadržavaju arbitražnu klauzulu u smislu članka 272. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Naime, u tom se sporu od Općeg suda zahtijeva samo da na meritum spora primijeni nacionalno pravo na koje upućuje arbitražna klauzula te se, stoga, njome u načelu ne otvaraju pitanja važna za jedinstvo, dosljednost ili razvoj prava Unije.*

Izmjena

(14) *Radi praćenja provedbe ove Uredbe, najkasnije tri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe Sud bi trebao Europskom parlamentu, Vijeću i Komisiju podnijeti izvješće o prijenosu nadležnosti za odlučivanje u prethodnom postupku u posebnim predmetima na Opći sud i o proširenju mehanizma prethodnog dopuštanja žalbi pred Sudom. Sud bi u tom izvješću trebao ocijeniti provedbu te reforme. Konkretno, to bi izvješće trebalo sadržavati elemente na temelju kojih se može ocijeniti postizanje ciljeva predviđenih tom reformom, uzimajući u obzir brzinu kojom se predmeti obrađuju, kao i kvalitativna postignuća u razmatranju žalbi i zahtjeva za prethodnu odluku u složenijim i osjetljivijim predmetima.*

Amandman 15

Nacrt Uredbe Uvodna izjava 14.a (nova)

Nacrt Suda

Izmjena

(14a) *Iz prethodno navedenih razloga valja izmijeniti Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije na sljedeći način,*

Amandman 16

Nacrt uredbe

Članak 1.

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Članak 50.

Nacrt Suda

„Opći sud zasjeda u sudskim vijećima od tri ili pet sudaca. Predsjednike sudskih vijeća biraju suci iz vlastitih redova. Predsjednici sudskih vijeća od pet sudaca biraju se na razdoblje od tri godine. Mogu biti ponovno izabrani jednom.

Opći sud može zasjedati u velikom vijeću, u srednjem sudskom vijeću koje je između sudskog vijeća od pet sudaca i velikog vijeća ili kao sudac pojedinac.

Poslovníkom se određuje sastav vijeća kao i slučajevi i uvjeti pod kojima Opći sud zasjeda u tim različitim sastavima suda.”

Amandman 17

Nacrt uredbe

Članak 2.

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Članak 50.b – stavak 1.

Nacrt Suda

1. Opći sud nadležan je za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koji pripadaju isključivo jednom ili više sljedećih posebnih područja:

– zajednički sustav poreza na dodanu

Izmjena

„Opći sud zasjeda u sudskim vijećima od tri ili pet sudaca. Predsjednike sudskih vijeća biraju suci iz vlastitih redova. Predsjednici sudskih vijeća od pet sudaca biraju se na razdoblje od tri godine. Mogu biti ponovno izabrani jednom.

Opći sud može zasjedati u velikom vijeću, u srednjem sudskom vijeću koje je između sudskog vijeća od pet sudaca i velikog vijeća ili kao sudac pojedinac.

Nakon što je pred njim pokrenut postupak u skladu s člankom 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, Opći sud na zahtjev relevantne države članice ili institucije Unije zasjeda u obliku vijeća srednje veličine.

Poslovníkom se određuje sastav vijeća kao i slučajevi i uvjeti pod kojima Opći sud zasjeda u tim različitim sastavima suda.”

Izmjena

1. Opći sud nadležan je za odlučivanje o zahtjevima za prethodnu odluku na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koji pripadaju isključivo jednom ili više sljedećih posebnih područja:

– zajednički sustav poreza na dodanu

vrijednost;
– trošarine;
– Carinski zakonik *i tarifno razvrstavanje robe u kombiniranoj nomenklaturi*;

– odšteta i pomoć putnicima;
– sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova.

vrijednost;
– trošarine;
– Carinski zakonik;

– *tarifno razvrstavanje robe u kombiniranoj nomenklaturi*;
– odšteta i pomoć putnicima;
– sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova.

Amandman 18

Nacrt uredbe

Članak 2.

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Article 50 b – stavak 1.a (novi)

Nacrt Suda

Izmjena

1.a *Kada se u zahtjevu za prethodnu odluku postavljaju pitanja koja se izravno odnose na odredbe primarnog prava ili Povelje Europske unije o temeljnim pravima, on je i dalje u nadležnosti Suda, čak i ako je pravni kontekst glavnog postupka obuhvaćen jednim od posebnih područja iz stavka 1.*

Amandman 19

Nacrt uredbe

Članak 2.

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Article 50 b – stavak 2.

Nacrt Suda

Izmjena

2. Svaki zahtjev za prethodnu odluku upućen na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije podnosi se Sudu. Nakon što Sud u skladu s detaljnim pravilima utvrđenima u svojem Poslovniku provjeri pripada li zahtjev za prethodnu odluku isključivo jednom ili više područja

2. Svaki zahtjev za prethodnu odluku upućen na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije podnosi se ***jednom tijelu, odnosno Sudu. Sud uspostavlja jasnu raspodjelu nadležnosti kako bi osigurao da se odluke donose u razumnom roku i u skladu s člankom 47.***

na koja se upućuje u stavku 1., Sud taj zahtjev prosljeđuje Općem sudu.

drugim stavkom Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Nakon što Sud u skladu s detaljnim pravilima utvrđenima u svojem Poslovniku provjeri pripada li zahtjev za prethodnu odluku isključivo jednom ili više područja na koja se upućuje u stavku 1., Sud taj zahtjev prosljeđuje Općem sudu. **Ako Opći sud utvrdi da nije nadležan provoditi postupak i odlučivati u zahtjevu za prethodnu odluku, upućuje taj zahtjev natrag Sudu.**

Amandman 20

Nacrt uredbe

Članak 3.

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Article 58 a – stavak 2. – alineja 2.

Nacrt Suda

– **odluka Općeg suda koje se odnose na izvršenje ugovora koji sadržava arbitražnu klauzulu u smislu članka 272. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 21

Nacrt uredbe

Članak 4.a (novi)

Nacrt Suda

Izmjena

1. Najkasnije tri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe Sud podnosi Europskom parlamentu, Vijeću i Komisiji izvješće o njezinoj provedbi i učinku.

2. To izvješće, među ostalim, sadržava:
– **ukupan broj zahtjeva za prethodnu odluku zaprimljenih na temelju članka 267. UFEU-a i prosječno trajanje rješavanja prethodnih postupaka;**
– **broj zahtjeva za prethodnu odluku u svakom od posebnih područja iz**

članka 50.b stavka 1. Statuta i prosječno trajanje rješavanja prethodnih postupaka u tim područjima;

– broj zahtjeva za prethodnu odluku u tim posebnim područjima koji su upućeni Općem sudu i prosječno trajanje rješavanja prethodnih postupaka u tim područjima pred Općim sudom;

– broj zahtjeva za prethodnu odluku koji, unatoč tome što su obuhvaćeni jednim od tih posebnih područja, nisu upućeni Općem sudu, kao i broj zahtjeva koji su najprije upućeni Općem sudu, a potom Sudu;

– druge elemente relevantne za ocjenu funkcioniranja ove Uredbe, uzimajući u obzir brzinu obrade zahtjeva, kao i kvalitativna postignuća u razmatranju žalbi i zahtjeva u složenijim ili osjetljivijim pitanjima, posebno povećanim razmjenama sa sudovima koji upućuju zahtjeve.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Nacrt izmjena Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije		
Referentni dokumenti	07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD)		
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 12.12.2022.		
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	AFCO 12.12.2022.		
Izvjestitelj za mišljenje Datum imenovanja	Sven Simon 28.2.2023.		
Razmatranje u odboru	22.3.2023.	24.5.2023.	12.6.2023.
Datum usvajanja	18.7.2023.		
Rezultat konačnog glasovanja	+: 20	–: 2	0: 2
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Zdzisław Krasnodębski, Jaak Madison, Max Orville, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Guy Verhofstadt		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Gunnar Beck, Vladimír Bilčík, Othmar Karas, Alin Mituța, Niklas Nienass		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Gheorghe Falcă, Nacho Sánchez Amor		

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

19	+
ID	Gunnar Beck, Jaak Madison
EPP	Vladimír Bilčík, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Paulo Rangel
Renew Europe	Sandro Gozi, Alin Mituța, Max Orville, Guy Verhofstadt
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Pedro Silva Pereira
The Left	Helmut Scholz
Zeleni/ESS	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Niklas Nienass

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski
NI	László Trócsányi

2	0
EPP	Gheorghe Falcă, Sven Simon

	Ispravci glasovanja i namjera glasovanja
+	
-	
0	László Trócsányi

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani

POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

Naslov	Nacrt izmjena Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije	
Referentni dokumenti	07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD)	
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 12.12.2022	
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	AFCO 12.12.2022	
Izvjestitelji Datum imenovanja	Ilana Cicurel 31.1.2023	
Razmatranje u odboru	21.3.2023	27.6.2023
Datum usvajanja	19.9.2023	
Rezultat konačnog glasovanja	+: 17 –: 0 0: 0	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Angel Dzhambazki, Pierre Karleskind, Maria-Manuel Leitão-Marques, Karen Melchior, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken, Javier Zarzalejos	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Patrick Breyer, Pascal Durand, Agnes Jongerius, Angelika Niebler	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Catherine Griset	
Datum podnošenja	27.9.2023	

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

17	+
ECR	Angel Dzhambazki
ID	Catherine Griset
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann, Javier Zarzalejos
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Karen Melchior, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Agnes Jongerius, Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Patrick Breyer

0	-

0	0

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani