

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 001-117

kteřé předložil Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů, Výbor pro právní záležitosti

Zpráva**Pascal Arimont, Vlad-Marius Botoș****A9-0291/2023**

Odpovědnost za vadné výrobky

Návrh směrnice (COM(2022)0495 – C9-0322/2022 – 2022/0302(COD))

Pozměňovací návrh 1**Návrh směrnice****Bod odůvodnění 1***Znění navržené Komisí*

(1) Směrnice Rady 85/374/EHS³⁹ stanoví společná pravidla pro odpovědnost za vadné výrobky s cílem odstranit rozdíly mezi právními systémy členských států, které mohou narušovat hospodářskou soutěž a ovlivňovat pohyb zboží v rámci vnitřního trhu a které mají za následek rozdílný stupeň ochrany spotřebitele před škodami na zdraví nebo majetku způsobenými těmito výrobky.

³⁹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné

Pozměňovací návrh

(1) Směrnice Rady 85/374/EHS³⁹ stanoví společná pravidla pro odpovědnost za vadné výrobky s cílem odstranit rozdíly mezi právními systémy členských států, které mohou narušovat hospodářskou soutěž a ovlivňovat pohyb zboží v rámci vnitřního trhu a které mají za následek rozdílný stupeň ochrany spotřebitele před škodami na zdraví nebo majetku způsobenými těmito výrobky, **a účelem této směrnice je také zajistit poskytování náhrady škod.**

³⁹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné

výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) *Směrnici* 85/374/EHS je třeba revidovat s ohledem na vývoj související s novými technologiemi včetně umělé inteligence (UI), novými obchodními modely oběhového hospodářství a novými globálními dodavatelskými řetězci, **kteří vedly** k nesrovnalostem a právní nejistotě, zejména pokud jde o význam pojmu „výrobek“. Zkušenosti získané při uplatňování směrnice 85/374/EHS rovněž ukázaly, že poškozené osoby se potýkají s obtížemi při získávání náhrady škody kvůli omezením při uplatňování nároku na náhrady škody a kvůli problémům při shromažďování důkazů k prokázání odpovědnosti, zejména s ohledem na rostoucí technickou a vědeckou složitost. To zahrnuje nároky na náhradu škody související s novými technologiemi **včetně UI**. Revize proto podpoří zavádění a využívání těchto nových technologií včetně UI a zároveň zajistí, aby žalobci mohli požívat stejné úrovně ochrany bez ohledu na použitou technologii.

Pozměňovací návrh 3

Pozměňovací návrh

(3) *Směrnice* 85/374/EHS **byla účinným a důležitým nástrojem, ale ukázalo se, že** je třeba **ji** revidovat s ohledem na vývoj související s novými technologiemi včetně umělé inteligence (UI), novými obchodními modely oběhového hospodářství a novými globálními dodavatelskými řetězci, **jejichž rozvoj vedl** k nesrovnalostem a právní nejistotě, zejména pokud jde o význam pojmu „výrobek“. Zkušenosti získané při uplatňování směrnice 85/374/EHS rovněž ukázaly, že poškozené osoby se potýkají s obtížemi při získávání náhrady škody kvůli omezením při uplatňování nároku na náhrady škody a kvůli problémům při shromažďování důkazů k prokázání odpovědnosti, zejména s ohledem na rostoucí technickou a vědeckou složitost. To zahrnuje nároky na náhradu škody související s novými technologiemi. Revize proto podpoří zavádění a využívání těchto nových technologií včetně UI a zároveň zajistí, aby žalobci mohli požívat stejné úrovně ochrany bez ohledu na použitou technologii **a aby všechny podniky měly prospěch z rovných podmínek s právní jistotou a zároveň se vyhnuly nepřiměřeným nákladům a rizikům pro mikropodniky, malé a střední podniky a začínající podniky.**

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Revize směrnice 85/374/EHS je rovněž nutná k zajištění soudržnosti a souladu s právními předpisy o bezpečnosti výrobků a dozoru nad trhem na úrovni Unie a na vnitrostátní úrovni. Kromě toho je třeba vyjasnit základní pojmy a koncepty, aby byla zajištěna soudržnost a právní jistota a aby byla zohledněna nedávná judikatura Soudního dvora Evropské unie.

Pozměňovací návrh

(4) Revize směrnice 85/374/EHS je rovněž nutná k zajištění soudržnosti a souladu s právními předpisy o bezpečnosti výrobků a dozoru nad trhem na úrovni Unie a na vnitrostátní úrovni. Kromě toho je **nutné provést revizi, která doplní vnitrostátní právní předpisy o mimosmluvní odpovědnosti a zajistí náhradu škody a vysokou úroveň ochrany osob poškozených vadnými výrobky.** *Mimoto je* třeba vyjasnit základní pojmy a koncepty, aby byla zajištěna soudržnost a právní jistota **a rovné podmínky na mezinárodním trhu** a aby byla zohledněna nedávná judikatura Soudního dvora Evropské unie.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Vzhledem k rozsáhlosti nutných změn a v zájmu zajištění jednoznačnosti a právní jistoty by měla být směrnice 85/374/EHS zrušena a nahrazena novou směrnicí.

Pozměňovací návrh

(5) Vzhledem k rozsáhlosti nutných změn a v zájmu zajištění **snadného a účinného uplatňování**, jednoznačnosti a právní jistoty by měla být směrnice 85/374/EHS zrušena a nahrazena novou směrnicí.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) Aby byl unijní režim odpovědnosti

Pozměňovací návrh

(6) Aby byl unijní režim odpovědnosti

za výrobek komplexní, měla by se objektivní odpovědnost za vadné výrobky vztahovat na všechny movité věci, včetně případů, kdy jsou začleněny do jiných movitých věcí nebo instalovány do nemovitých věcí.

za výrobek komplexní **a jeho uplatňování bylo snadné a účinné**, měla by se objektivní odpovědnost za vadné výrobky vztahovat na všechny movité věci **včetně softwaru, bez ohledu způsob dodání a** včetně případů, kdy jsou začleněny do jiných movitých věcí nebo instalovány do nemovitých věcí.

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) V zájmu vytvoření skutečného vnitřního trhu s vysokou a jednotnou úrovní ochrany spotřebitele a v souladu s judikaturou Soudního dvora by členské státy neměly v otázkách spadajících do oblasti působnosti této směrnice zachovávat nebo zavádět přísnější nebo méně přísná ustanovení, než jsou ustanovení této směrnice.

Pozměňovací návrh

(8) V zájmu vytvoření skutečného vnitřního trhu s vysokou a jednotnou úrovní ochrany spotřebitele a v souladu s judikaturou Soudního dvora by členské státy neměly v otázkách spadajících do oblasti působnosti této směrnice zachovávat nebo zavádět přísnější nebo méně přísná ustanovení, než jsou ustanovení této směrnice. ***Pro jiné záležitosti, než které jsou stanoveny touto směrnicí, by se měla použít vnitrostátní procesní pravidla, pokud nenarušují účinnost a cíle systému odpovědnosti za vadné výrobky stanoveného touto směrnicí.***

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) V právních systémech členských států může poškozená osoba uplatnit nárok na náhradu škody na základě smluvní odpovědnosti nebo na základě mimosmluvní odpovědnosti, která se

Pozměňovací návrh

(9) V právních systémech členských států může poškozená osoba uplatnit nárok na náhradu škody na základě smluvní odpovědnosti nebo na základě mimosmluvní odpovědnosti, která se

netýká vady výrobku, například odpovědnosti založené na záruce nebo na zavinění. **To zahrnuje ustanovení [směrnice Evropského parlamentu a Rady .../... o odpovědnosti za UI], která stanoví společná pravidla pro zpřístupnění informací a důkazní břemeno v souvislosti s nároky na náhradu škody způsobené systémem UI na základě zavinění.** Tato ustanovení, která slouží mimo jiné také k dosažení cíle účinné ochrany spotřebitelů, by měla zůstat touto směrnicí nedotčena.

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) V některých členských státech mohou být poškozené osoby oprávněny uplatňovat nároky na náhradu škody způsobené farmaceutickými výrobky v rámci zvláštního vnitrostátního systému odpovědnosti, čímž je již dosaženo účinné ochrany spotřebitelů ve farmaceutickém odvětví. Právo vznášet takové nároky by nemělo být touto směrnicí dotčeno.

netýká vady výrobku, například odpovědnosti založené na záruce nebo na zavinění. Tato ustanovení, která slouží mimo jiné také k dosažení cíle účinné ochrany spotřebitelů, by měla zůstat touto směrnicí nedotčena.

Pozměňovací návrh

(10) V některých členských státech mohou být poškozené osoby oprávněny uplatňovat nároky na náhradu škody způsobené farmaceutickými výrobky v rámci zvláštního vnitrostátního systému odpovědnosti, čímž je již **v těchto členských státech** dosaženo účinné ochrany spotřebitelů ve farmaceutickém odvětví. **Pokud jde o škody způsobené farmaceutickými výrobky, které nejsou závadné, všechny členské státy hradí základní ztráty prostřednictvím vnitrostátních systémů zdravotní péče nebo sociálního zabezpečení. Pro pokrytí dalších ztrát vytvořily některé členské státy zvláštní systémy pojištění pro farmaceutické výrobky, v jejichž rámci mohou poškození získat náhradu škody, aniž by bylo nutné prokázat zavinění nebo vadu v případech, kdy farmaceutický výrobek způsobil škodu navzdory tomu, že není závadný.** Právo vznášet takové nároky by nemělo být touto směrnicí dotčeno. **Neměly by být vyloučeny změny těchto zvláštních vnitrostátních systémů**

odpovědnosti, systémů zdravotní péče a systémů sociálního zabezpečení, jakož i případné zavedení systémů pojištění. Tyto změny by však neměly ohrozit účinnost a cíle systému odpovědnosti za výrobky stanoveného touto směrnicí.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Výrobky v digitálním věku mohou být hmotné i nehmotné. Software, jako jsou operační systémy, firmware, počítačové programy, aplikace nebo systémy UI, se na trhu vyskytuje stále častěji a hraje stále důležitější roli pro bezpečnost výrobků. Software může být uveden na trh jako samostatný produkt a následně může být začleněn do jiných výrobků jako jejich součást a může způsobit škodu svým provedením. V zájmu právní jistoty by proto mělo být vyjasněno, že software je pro účely uplatnění objektivní odpovědnosti výrobkem bez ohledu na způsob jeho dodání nebo použití, a tedy bez ohledu na to, zda je software uložen na zařízení nebo zda je k němu přístup prostřednictvím cloudových technologií. Zdrojový kód softwaru se však pro účely této směrnice nepovažuje za výrobek, neboť se jedná o čistou informaci. Vývojář nebo výrobce softwaru, včetně poskytovatelů systémů UI ve smyslu [nařízení (EU) .../... (akt o UI)], by měl být považován za výrobce.

Pozměňovací návrh

(12) Výrobky v digitálním věku mohou být hmotné i nehmotné. Software, jako jsou operační systémy, firmware, počítačové programy, aplikace nebo systémy UI, se na trhu vyskytuje stále častěji a hraje stále důležitější roli pro bezpečnost výrobků. Software může být uveden na trh jako samostatný produkt a následně může být začleněn do jiných výrobků jako jejich součást **nebo může být poskytován jako jedna či několik služeb** a může způsobit škodu svým provedením. **Riziko škody je úměrné tomu, do jaké míry je software nezbytný pro fungování výrobku, do něhož je začleněn nebo s nímž je propojen, a do jaké míry přispívá k jedné nebo více funkcím základního výrobku nebo do jaké míry by jeho absence zabránila tomu, aby výrobek plnil jednu nebo více svých základních funkcí. Zejména v případech, kdy je software, který sám o sobě obvykle nepředstavuje významné riziko škody, součástí výrobku s vyššími nároky na bezpečnost, by měl být při posuzování vady vedoucí ke škodě zohledněn původní záměr výrobce softwaru.** V zájmu právní jistoty by proto mělo být vyjasněno, že software je pro účely uplatnění objektivní odpovědnosti výrobkem bez ohledu na způsob jeho dodání nebo použití, a tedy bez ohledu na

to, zda je software uložen na zařízení nebo zda je k němu přístup prostřednictvím **komunikační sítě, cloudových technologií nebo je-li dodáván prostřednictvím modelu software jako služba**. Zdrojový kód softwaru se však pro účely této směrnice nepovažuje za výrobek, neboť se jedná o čistou informaci. Vývojář nebo výrobce softwaru, včetně poskytovatelů systémů UI ve smyslu [nařízení (EU) .../... (akt o UI)] **a provozovatelů, kteří provádějí podstatné úpravy softwaru**, by měl být považován za výrobce.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12a) Software sám o sobě, pokud je výrobcem konkrétně určen k použití k jednomu nebo více léčebným účelům stanoveným v definici zdravotnického prostředku, by se měl kvalifikovat jako zdravotnický prostředek, zatímco software určený k obecným účelům i při použití v prostředí zdravotní péče ani software pro účely související s životním stylem a kvalitou života by neměl být považován za zdravotnický prostředek. To, zda se software kvalifikuje jako prostředek, nebo jako příslušenství, by nemělo záviset na umístění softwaru ani na druhu propojení mezi softwarem a prostředkem.

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12 b (nový)

(12b) Jednotlivé fyzické osoby, které jsou obvykle zaměstnány v rámci neosobní odborné činnosti spojené s vývojem, výrobou, produkcí nebo návrhem výrobku a které nemají kontrolu nad výrobou, začleněním, uváděním výrobku na trh nebo do provozu, by neměly být považovány za výrobce ve smyslu této směrnice.

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) Aby se nebránilo inovacím nebo výzkumu, **neměla** by se tato směrnice vztahovat na svobodný software s otevřeným zdrojovým kódem **vyvinutý nebo dodaný mimo obchodní činnost**. To platí zejména pro software, včetně jeho zdrojového kódu a pozměněných verzí, který je veřejně sdílený a volně přístupný, použitelný, upravitelný a opětovně šířitelný. Pokud je však software dodáván za úplatu nebo jsou osobní údaje použity jinak než výhradně ke zlepšení bezpečnosti, kompatibility nebo interoperability softwaru, **a jsou tedy dodávány v rámci obchodní činnosti**, měla by se směrnice použít.

Pozměňovací návrh

(13) Aby se nebránilo inovacím nebo výzkumu **a v souladu s podmínkami stanovenými v této směrnici** by se tato směrnice **neměla** vztahovat na svobodný software s otevřeným zdrojovým kódem. To platí zejména pro software, včetně jeho zdrojového kódu a pozměněných verzí, který je veřejně sdílený a volně přístupný, použitelný, upravitelný a opětovně šířitelný. **Svobodný software s otevřeným zdrojovým kódem, u něhož je otevřeně sdílen zdrojový kód, a uživatelé mohou tento software nebo jeho pozměněné verze svobodně prohlížet, používat, měnit a dále šířit, může přispívat k výzkumu a inovacím na trhu. Takový druh softwaru využívá veřejné licence, které zaručují svobodu spouštět, kopírovat, distribuovat, studovat, měnit a vylepšovat software. Aby se zajistilo, že se nebude bránit inovacím a výzkumu, neměla by mít tato směrnice dopad na používání takových licencí.** Pokud je však software dodáván za úplatu nebo jsou osobní údaje použity jinak než výhradně ke zlepšení bezpečnosti,

kompatibility nebo interoperability softwaru, měla by se směrnice použít.

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(13a) Výrobce by měl mít možnost rozhodnout se začlenit svobodný software s otevřeným zdrojovým kódem do výrobku jako jeho součást nebo povolit jeho začlenění, propojení nebo dodání třetí stranou, což by pak – v zájmu právní jistoty – mělo být považováno za změny pod kontrolou výrobce. V takových případech a je-li výrobek uveden na trh nebo do provozu v rámci obchodní činnosti, by se měla použít tato směrnice, což znamená, že v takovém případě by výrobce výrobku mohl nést odpovědnost za škodu způsobenou vadou svobodného softwaru s otevřeným zdrojovým kódem. Vývojář nebo výrobce svobodného softwaru s otevřeným zdrojovým kódem by však za takové škody neměl nést odpovědnost, pokud software není dodán výrobcí výrobku za úplaty nebo osobní údaje nejsou použity jinak než výhradně ke zlepšení bezpečnosti, kompatibility nebo interoperability softwaru.

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(14) Digitální výrobní soubory, které obsahují funkční informace nezbytné k výrobě hmotného předmětu tím, že

(14) Digitální výrobní soubory, které obsahují funkční informace nezbytné k výrobě hmotného předmětu tím, že

umožňují automatizované řízení strojů nebo nástrojů, jako jsou vrtačky, soustruhy, frézky a 3D tiskárny, by měly být považovány za výrobky, aby byla zajištěna ochrana spotřebitele v případech, kdy jsou tyto soubory vadné. Aby se předešlo pochybnostem, je třeba také upřesnit, že elektřina **je výrobek**.

umožňují automatizované řízení strojů nebo nástrojů, jako jsou vrtačky, soustruhy, frézky a 3D tiskárny, by měly být považovány za výrobky, aby byla zajištěna ochrana spotřebitele v případech, kdy jsou tyto soubory vadné. Aby se předešlo pochybnostem, je třeba také upřesnit, že **suroviny a elektřina jsou výrobky. S digitálními výrobními soubory, na něž se vztahuje licence na základě bezplatných licencí a licencí s otevřeným zdrojovým kódem, by se mělo zacházet obdobně jako s bezplatnými softwarovými produkty s otevřeným zdrojovým kódem.**

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Stále častěji se stává, že digitální služby jsou do výrobku začleněny nebo jsou s ním propojeny takovým způsobem, že absence služby by výrobku znemožnila plnit některou z jeho funkcí, například průběžné poskytování dat o dopravě v navigačním systému. Ačkoli by se tato směrnice neměla vztahovat na služby jako takové, je nezbytné rozšířit objektivní odpovědnost na tyto digitální služby, protože určují bezpečnost výrobku stejně jako fyzické nebo digitální součásti. Tyto související služby by měly být považovány za součásti výrobku, s nímž jsou propojeny, pokud jsou pod kontrolou výrobce tohoto výrobku v tom smyslu, že je dodává sám výrobce nebo že je výrobce **doporučuje** či jinak ovlivňuje jejich poskytování třetí stranou.

Pozměňovací návrh

(15) Stále častěji se stává, že digitální služby jsou do výrobku začleněny nebo jsou s ním propojeny takovým způsobem, že absence služby by výrobku znemožnila plnit některou z jeho funkcí, například průběžné poskytování dat o dopravě v navigačním systému. **Za relevantní funkce je třeba pro účely této směrnice považovat ty, které výrobku přiřadil jeho výrobce, nebo funkce, které by běžný člověk u daného výrobku důvodně očekával na základě popisu výrobku poskytnutého výrobcem.** Ačkoli by se tato směrnice neměla vztahovat na služby jako takové, je nezbytné rozšířit objektivní odpovědnost na tyto digitální služby, protože určují bezpečnost výrobku stejně jako fyzické nebo digitální součásti. Tyto související služby by měly být považovány za součásti výrobku, s nímž jsou propojeny, pokud jsou pod kontrolou výrobce tohoto výrobku v tom smyslu, že je dodává sám výrobce nebo že je výrobce **povoluje** či jinak

ovlivňuje jejich poskytování třetí stranou.

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(15a) Související služby a další součásti, včetně aktualizací a vylepšení softwaru, by měly být považovány za služby pod kontrolou výrobce, pokud jsou začleněny, propojeny nebo dodávány samotným výrobcem nebo pokud výrobce schválí jejich dodání třetí stranou nebo s ním souhlasí. Kromě toho by se mělo mít za to, že jakmile byl výrobek uveden na trh, je pod kontrolou výrobce, tedy výrobce rozhoduje o dodávání aktualizací nebo vylepšení softwaru, nebo povoluje dodávání třetí stranou či s takovým dodáváním souhlasí.

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16) Vzhledem k rostoucímu významu a hodnotě nehmotného majetku by měla být nahrazena také ztráta nebo poškození dat, například **obsah smazaný** z pevného disku, **včetně nákladů** na obnovení dat. Ochrana spotřebitelů proto vyžaduje náhradu hmotné škody nejen v důsledku smrti nebo újmy na zdraví, jako jsou náklady na pohřeb nebo lékařské ošetření nebo ušlý příjem, a v důsledku škody na majetku, ale také v případě **ztráty** nebo poškození údajů. **Touto směrnicí** však není dotčena náhrada škody za porušení nařízení Evropského

(16) Vzhledem k rostoucímu významu a hodnotě nehmotného majetku by měla být nahrazena také **ekonomická ztráta způsobená zničením** nebo **nevratným poškozením dat**, například **smazáním digitálních souborů** z pevného disku, **pokud spotřebitelé nemají k datům přístup tak, jak měli před poškozením, a pokud musí za jejich obnovení zaplatit. To by mělo případně zahrnovat náklady** na obnovení dat. Ochrana spotřebitelů proto vyžaduje náhradu hmotné škody nejen v důsledku smrti nebo újmy na zdraví, jako

parlamentu a Rady (EU) 2016/679⁴¹, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES⁴², směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680⁴³ a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725⁴⁴.

jsou náklady na pohřeb nebo lékařské ošetření nebo ušlý příjem, a v důsledku škody na majetku, ale také v případě **zničení** nebo **nevratného** poškození údajů. ***Aby se však zabránilo možnému riziku soudních sporů v nadměrném počtu případů, zničení nebo nevratné poškození údajů by nemělo být odškodňováno, pokud je ekonomická hodnota škody nižší než 1 000 EUR. Zničení nebo nevratné poškození údajů se však liší od úniku údajů nebo porušení pravidel pro ochranu údajů a touto směrnicí není dotčena náhrada škody za porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679⁴¹, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES⁴², směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680⁴³ a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725⁴⁴. Zničení nebo poškození údajů nezpůsobuje poškozenému automaticky hmotnou škodu, pokud například existuje záloha dat nebo lze data znovu stáhnout nebo pokud hospodářský subjekt nedostupná data dočasně obnoví nebo znovu vytvoří, například ve virtuálním prostředí. V souladu se zásadou spoluzavinění z nedbalosti by mělo být možné snížit nebo vyloučit odpovědnost hospodářského subjektu, pokud osoby, které samy utrpěly ztrátu nebo škodu, přispěly k příčině škody z nedbalosti, například pokud lze důvodně očekávat, že některé digitální soubory jsou pravidelně zálohovány na nějakém dalším místě.***

⁴¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

⁴² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002

⁴¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

⁴² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002

o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Úř. věst. L 201, 31.7.2002, s. 37).

⁴³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 89).

⁴⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. L 295, 21.11.2018, s. 39).

o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Úř. věst. L 201, 31.7.2002, s. 37).

⁴³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 89).

⁴⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. L 295, 21.11.2018, s. 39).

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) V zájmu právní jistoty by mělo být vyjasněno, že újma na zdraví zahrnuje *i* lékařsky uznanou újmu na psychickém zdraví.

Pozměňovací návrh

(17) V zájmu právní jistoty by mělo být vyjasněno, že **členské státy by měly stanovit, že** újma na zdraví zahrnuje lékařsky uznanou újmu na psychickém zdraví, **kteřá byla potvrzena soudně nařízeným lékařským znalcem, včetně psychologů, a je vymezena značným nepříznivým dopadem na psychickou integritu oběti, a to dopadem takové závažnosti nebo intenzity, že ovlivňuje celkový zdravotní stav oběti a nelze jej vyřešit bez léčby nebo lékařské péče, zejména s přihlédnutím k Mezinárodní**

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Členské státy by měly zajistit plnou a řádnou náhradu za veškeré hmotné škody v důsledku smrti nebo újmy na zdraví, poškození nebo zničení majetku **a ztráty nebo poškození dat, přičemž** pravidla pro výpočet náhrady **by měly stanovit členské státy. Touto směrnicí by dále neměly být dotčeny vnitrostátní předpisy týkající se nehmotné újmy.**

Pozměňovací návrh

(18) Členské státy by měly zajistit plnou, **přiměřenou** a řádnou náhradu za veškeré hmotné škody v důsledku smrti nebo újmy na zdraví, poškození nebo zničení majetku, **přičemž by měly taktéž zajistit, aby jejich vnitrostátní** pravidla pro výpočet náhrady **poškozeným osobám umožňovala získat plnou a řádnou náhradu škody od hospodářského subjektu, který nese konečnou odpovědnost, nebo od jakékoli jiné příslušné strany.**

Pozměňovací návrh 20

Návrh směrnice Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) V zájmu ochrany spotřebitelů by měla být nahrazena škoda na majetku fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že nemovitosti jsou stále častěji využívány jak pro soukromé, tak pro profesní účely, je vhodné stanovit náhradu škody na těchto nemovitostech se smíšeným využitím. S ohledem na cíl této směrnice chránit spotřebitele by měl být majetek používaný výhradně pro profesní účely z její oblasti působnosti vyloučen.

Pozměňovací návrh

(19) V zájmu ochrany spotřebitelů by měla být nahrazena škoda na majetku fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že nemovitosti jsou stále častěji využívány jak pro soukromé, tak pro profesní účely, je vhodné stanovit náhradu škody na těchto nemovitostech se smíšeným využitím. S ohledem na cíl této směrnice chránit spotřebitele by měl být majetek používaný výhradně pro profesní účely z její oblasti působnosti vyloučen. **Několik členských států však umožňuje rozšíření pravidel ochrany spotřebitele na další slabší strany, jako jsou mikropodniky, jak jsou definovány v doporučení Komise**

2003/361/ES^{1a}. Členské státy by proto měly být vybízeny k náhradě škod na majetku, které mikropodniky používají výhradně k pracovním účelům.

^{1a} Doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků (Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36).

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) Tato směrnice by se měla vztahovat na výrobky uváděné na trh nebo případně uváděné do provozu v rámci obchodní činnosti, ať už za úplatu, nebo bezplatně, například výrobky dodávané v rámci sponzorské kampaně nebo výrobky vyráběné za účelem poskytování služby financované z veřejných prostředků, neboť tento způsob dodání má stále hospodářský nebo obchodní charakter.

Pozměňovací návrh

(20) Tato směrnice by se měla vztahovat na výrobky uváděné na trh nebo případně uváděné do provozu v rámci obchodní činnosti, ať už za úplatu, nebo bezplatně, například výrobky dodávané v rámci sponzorské kampaně nebo výrobky vyráběné za účelem poskytování služby financované z veřejných prostředků, neboť tento způsob dodání má stále hospodářský nebo obchodní charakter. ***Společný vývoj svobodného softwaru s otevřeným zdrojovým kódem ani zpřístupnění takového softwaru na otevřených úložištích by neměly představovat uvedení na trh nebo do provozu. Obchodní činnost za účelem zpřístupnění na trhu by však mohla být spjata se zpeněžením nebo s placenými aktualizacemi softwaru, ledaže by to sloužilo pouze k pokrytí skutečných nákladů, nebo s použitím osobních údajů pro jiné účely než výlučně pro zlepšení bezpečnosti, kompatibility nebo interoperability softwaru. Příležitostné dodávky ze strany charitativních organizací nebo kutilů by se neměly považovat za dodávky uskutečněné v rámci podnikání.***

Pozměňovací návrh 22

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20a) Výrobky, které nejsou určeny k uvedení na trh nebo k uvedení do provozu, například proto, že jsou určeny pouze pro osobní použití nebo pro použití pouze v kontrolovaném a omezeném prostředí, ale které se objeví na trhu nebo jsou uvedeny do provozu poté, co byly například odcizeny, by měly být z oblastí působnosti této směrnice vyloučeny.

Pozměňovací návrh 23

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20b) S ohledem na čím dál větší složitost výrobků, obchodních modelů a dodavatelských řetězců a vzhledem k tomu, že cílem této směrnice je zajistit, aby spotřebitelé mohli snadno uplatnit své právo na náhradu škody způsobené vadnými výrobky, by členské státy měly zajistit, aby příslušné vnitrostátní orgány a subjekty na ochranu spotřebitelů poskytovaly dotčeným spotřebitelům veškeré relevantní informace a přízpůsobené pokyny, a tyto spotřebitelé tak mohli účinně uplatnit své právo na náhradu škody v souladu s ustanoveními této směrnice. Vnitrostátní agentury a orgány na ochranu spotřebitelů by si měly pravidelně vyměňovat příslušné informace, které obdržely, a měly by úzce spolupracovat s orgány dozoru nad trhem.

Pozměňovací návrh 24

Návrh směrnice Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) V zájmu ochrany zdraví a majetku spotřebitelů by se vada výrobku měla určovat nikoliv podle jeho vhodnosti k použití, ale podle toho, zda je výrobek dostatečně bezpečný, jak **veřejnost** oprávněně očekává. Posouzení vady by mělo zahrnovat objektivní analýzu a nemělo by se vztahovat k bezpečnosti, kterou může oprávněně očekávat konkrétní osoba. Bezpečnost, kterou **široká veřejnost** oprávněně očekává, by měla být posuzována mimo jiné s ohledem na **zamýšlený účel**, objektivní povahu a vlastnosti daného výrobku, jakož i na zvláštní požadavky skupiny uživatelů, pro které je výrobek určen. Některé výrobky, jako například zdravotnické prostředky potřebné k zachování života, obnášejí obzvláště vysoké riziko poškození osob, a proto jsou na ně kladeny značně vysoké nároky na bezpečnost. Aby bylo možné taková očekávání zohlednit, měl by mít soud možnost shledat výrobek vadným, aniž by byla zjištěna jeho skutečná vada, pokud patří do stejné výrobní série jako výrobek, u něhož již bylo prokázáno, že je vadný.

Pozměňovací návrh

(22) V zájmu ochrany zdraví a majetku spotřebitelů by se vada výrobku měla určovat nikoliv podle jeho vhodnosti k použití, ale podle toho, zda je výrobek dostatečně bezpečný, jak **běžný člověk** oprávněně očekává **nebo jak se vyžaduje podle právních předpisů Unie či vnitrostátních právních předpisů**. Posouzení vady by mělo zahrnovat objektivní analýzu a nemělo by se vztahovat k bezpečnosti, kterou může oprávněně očekávat konkrétní osoba. Bezpečnost, kterou **běžný člověk** oprávněně očekává, by měla být posuzována mimo jiné s ohledem na **rozumně předvídatelné použití, rozumně předvídatelnou prezentaci**, objektivní povahu a vlastnosti daného výrobku, jakož i na zvláštní požadavky skupiny uživatelů, pro které je výrobek určen. **Kromě toho by měl být zohledněn soulad s příslušnými požadavky na bezpečnost výrobků stanovenými v právu Unie a vnitrostátním právu, zejména pokud nesoulad zvýšil riziko, že daný výrobek způsobí škodu takového druhu, jakou poškozená osoba utrpěla, a toto riziko se naplnilo. Hospodářské subjekty by však neměly nést odpovědnost, pokud prokáží, že škoda, kterou by poškozená osoba utrpěla, by rovněž nastala, pokud by příslušné závazné požadavky podle práva Unie nebo vnitrostátního práva byly splněny.** Některé výrobky, jako například zdravotnické prostředky potřebné k zachování života, obnášejí obzvláště vysoké riziko poškození osob, a proto jsou na ně kladeny značně vysoké nároky na bezpečnost. Aby bylo

možné taková očekávání zohlednit, měl by mít soud možnost shledat výrobek vadným, aniž by byla zjištěna jeho skutečná vada, pokud patří do stejné výrobní série jako výrobek, u něhož již bylo prokázáno, že je vadný.

Pozměňovací návrh 25

Návrh směrnice Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Aby se zohlednil rostoucí výskyt vzájemně propojených výrobků, mělo by posouzení bezpečnosti výrobku zohledňovat také dopady jiných výrobků na daný výrobek. Dopad schopnosti výrobku učit se *po svém nasazení* na **jeho bezpečnost** by měl být rovněž zohledněn, aby se odrazilo oprávněné očekávání, že software výrobku a základní algoritmy jsou navrženy tak, aby se zabránilo nebezpečnému chování výrobku. Aby se zohlednilo, že v digitálním věku zůstává mnoho výrobků pod kontrolou výrobce i po okamžiku, kdy jsou uvedeny na trh, měl by být při posuzování bezpečnosti výrobku zohledněn také okamžik, kdy výrobek již není pod kontrolou výrobce. Výrobek může být shledán vadným také z důvodu svých slabých míst v oblasti kybernetické bezpečnosti.

Pozměňovací návrh

(23) Aby se zohlednil rostoucí výskyt vzájemně propojených výrobků, mělo by posouzení bezpečnosti výrobku zohledňovat také **důvodně předvídatelné** dopady jiných výrobků na daný výrobek. Dopad schopnosti výrobku učit se **na jeho bezpečnost poté, co byl uveden na trh nebo do provozu**, by měl být rovněž zohledněn, aby se odrazilo oprávněné očekávání, že software výrobku a základní algoritmy jsou navrženy tak, aby se zabránilo nebezpečnému chování výrobku. ***Zejména v případech, kdy je software, který sám o sobě obvykle nepředstavuje významné riziko škody, součástí výrobku s vyššími nároky na bezpečnost, jako je tomu v případě zdravotnických prostředků k zachování života ve smyslu čl. 2 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745^{1a}, by měl být při posuzování vady vedoucí ke škodě zohledněn původní záměr vývojáře nebo výrobce softwaru.*** Aby se zohlednilo, že v digitálním věku zůstává mnoho výrobků pod kontrolou výrobce i po okamžiku, kdy jsou uvedeny na trh, měl by být při posuzování bezpečnosti výrobku zohledněn také okamžik, kdy výrobek již není pod kontrolou výrobce. Výrobek může být shledán vadným také z důvodu svých slabých míst v oblasti kybernetické

bezpečnosti, *pokud nesplňuje povinné požadavky na kybernetickou bezpečnost stanovené v právních předpisech Unie nebo ve vnitrostátních právních předpisech.*

^{1a} Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745 ze dne 5. dubna 2017 o zdravotnických prostředcích, změně směrnice 2001/83/ES, nařízení (ES) č. 178/2002 a nařízení (ES) č. 1223/2009 a o zrušení směrnic Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS (Úř. věst. L 117, 5.5.2017, s. 1).

Pozměňovací návrh 26

Návrh směrnice Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Aby se zohlednil význam právních předpisů týkajících se bezpečnosti výrobků a dozoru nad trhem pro určení úrovně bezpečnosti, kterou **široká veřejnost** oprávněně očekává, mělo by být vyjasněno, že při tomto posuzování by měly být zohledněny rovněž požadavky na bezpečnost, včetně požadavků na kybernetickou bezpečnost, a zásahy regulačních orgánů, jako je stahování výrobků z trhu, nebo zásahy samotných hospodářských subjektů. **Takové** zásahy by však samy o sobě neměly zakládat domněnku vady.

Pozměňovací návrh 27

Návrh směrnice Bod odůvodnění 25

Pozměňovací návrh

(24) Aby se zohlednil význam právních předpisů týkajících se bezpečnosti výrobků a dozoru nad trhem pro určení úrovně bezpečnosti, kterou **běžný člověk** oprávněně očekává, mělo by být vyjasněno, že při tomto posuzování by měly být zohledněny rovněž požadavky na bezpečnost **příslušného výrobku**, včetně požadavků na kybernetickou bezpečnost **stanovených v právních předpisech Unie nebo ve vnitrostátních právních předpisech**, a zásahy regulačních orgánů, jako je stahování výrobků z trhu, nebo zásahy samotných hospodářských subjektů. **Dobrovolné** zásahy by však samy o sobě neměly zakládat domněnku vady.

Znění navržené Komisí

(25) V zájmu možnosti volby pro spotřebitele a podpory inovací by existence nebo následné uvedení dokonalejšího výrobku na trh neměly samy o sobě vést k závěru, že výrobek je vadný. Stejně tak by dodání aktualizací nebo vylepšení výrobku neměly samy o sobě vést k závěru, že předchozí verze výrobku je vadná.

Pozměňovací návrh 28

Návrh směrnice Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí

(28) Online prodej soustavně a stabilně roste a vede ke vzniku nových obchodních modelů a nových subjektů na trhu, například online platformem. *[Nařízení [.../...] o jednotném trhu digitálních služeb (akt o digitálních službách)] a [nařízení [.../...] o obecné bezpečnosti výrobků]* upravují mimo jiné odpovědnost online platformem, pokud jde o nezákonný obsah, včetně výrobků. Pokud online platformy plní v souvislosti s vadným výrobkem úlohu výrobce, dovozce nebo distributora, měly by nést odpovědnost za stejných podmínek jako tyto hospodářské subjekty. Pokud mají online platformy při prodeji výrobků pouze úlohu zprostředkovatele mezi obchodníky a spotřebiteli, vztahuje se na ně podmíněné zproštění odpovědnosti podle aktu o digitálních službách. Akt o digitálních službách však stanoví, že online platformy, které spotřebitelům umožňují uzavírat s obchodníky smlouvy na dálku, nejsou zproštěny odpovědnosti podle právních předpisů na ochranu spotřebitele,

Pozměňovací návrh

(25) V zájmu možnosti volby pro spotřebitele a podpory inovací, ***výzkumu a snadného přístupu k novým technologiím*** by existence nebo následné uvedení dokonalejšího výrobku na trh neměly samy o sobě vést k závěru, že ***předchozí*** výrobek je vadný. Stejně tak by dodání aktualizací nebo vylepšení výrobku neměly samy o sobě vést k závěru, že předchozí verze výrobku je vadná.

Pozměňovací návrh

(28) Online prodej soustavně a stabilně roste a vede ke vzniku nových obchodních modelů a nových subjektů na trhu, například online platformem. ***Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065^{1a} a (EU) 2023/988^{1b}*** upravují mimo jiné odpovědnost online platformem, pokud jde o nezákonný obsah, včetně výrobků. Pokud online platformy plní v souvislosti s vadným výrobkem úlohu výrobce, dovozce nebo distributora, měly by nést odpovědnost za stejných podmínek jako tyto hospodářské subjekty. Pokud mají online platformy při prodeji výrobků pouze úlohu zprostředkovatele mezi obchodníky a spotřebiteli, vztahuje se na ně podmíněné zproštění odpovědnosti podle aktu o digitálních službách. Akt o digitálních službách však stanoví, že online platformy, které spotřebitelům umožňují uzavírat s obchodníky smlouvy na dálku, nejsou zproštěny odpovědnosti podle právních předpisů na ochranu spotřebitele, pokud prezentují výrobek nebo jinak

pokud prezentují výrobek nebo jinak umožňují dotyčnou konkrétní transakci způsobem, jenž průměrného spotřebitele vede k domněnce, že výrobek je poskytován samotnou online platformou nebo obchodníkem, který jedná z jejího pověření nebo pod jejím dohledem. V souladu s touto zásadou by v případě, že online platformy takto výrobek prezentují nebo jinak umožňují konkrétní transakci, mělo být možné, aby nesly odpovědnost stejně jako distributoři podle této směrnice. To znamená, že by byly odpovědné pouze tehdy, pokud takto výrobek prezentují nebo jinak umožňují konkrétní transakci, a pouze v případě, že neprodleně neurčí příslušný hospodářský subjekt se sídlem v Unii.

umožňují dotyčnou konkrétní transakci způsobem, jenž průměrného spotřebitele vede k domněnce, že výrobek je poskytován samotnou online platformou nebo obchodníkem, který jedná z jejího pověření nebo pod jejím dohledem. V souladu s touto zásadou by v případě, že online platformy takto výrobek prezentují nebo jinak umožňují konkrétní transakci, mělo být možné, aby nesly odpovědnost stejně jako distributoři podle této směrnice. To znamená, že by byly odpovědné pouze tehdy, pokud takto výrobek prezentují nebo jinak umožňují konkrétní transakci, a pouze v případě, že neprodleně neurčí příslušný hospodářský subjekt se sídlem v Unii.

^{1a} Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách) (Úř. věst. L 277, 27.10.2022, s. 1).

^{1b} Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/988 ze dne 10. května 2023 o obecné bezpečnosti výrobků, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1025/2012 a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/1828 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/95/ES a směrnice Rady 87/357/EHS (Úř. věst. L 135, 23.5.2023, s. 1).

Pozměňovací návrh 29

Návrh směrnice Bod odůvodnění 29

(29) Při přechodu od lineárního k oběhovému hospodářství jsou výrobky navrhovány tak, aby měly delší životnost, byly opětovně použitelné a aby je bylo možné opravit a modernizovat. Unie rovněž podporuje inovativní a udržitelné způsoby výroby a spotřeby, které prodlužují funkčnost výrobků a součástí, jako je repasování, renovace a oprava⁴⁷. Výrobky mohou kromě toho umožňovat úpravy prostřednictvím změn softwaru, včetně vylepšení. Pokud je výrobek podstatně změněn mimo kontrolu původního výrobce, považuje se za nový výrobek a mělo by být možné, aby osoba, která podstatnou změnu provedla, nesla odpovědnost jako výrobce pozměněného výrobku, neboť podle příslušných právních předpisů Unie je odpovědná za soulad výrobku s bezpečnostními požadavky. **Zda jde o podstatnou změnu, jako je úprava měnící původní zamýšlené funkce nebo ovlivňující soulad výrobku s platnými bezpečnostními požadavky**, se určuje podle kritérií stanovených v příslušných unijních a vnitrostátních **bezpečnostních** právních předpisech. V zájmu spravedlivého rozdělení rizik v oběhovém hospodářství by měl být hospodářský subjekt, který provede podstatnou změnu, zproštěn odpovědnosti, pokud může prokázat, že škoda souvisí s částí výrobku, která není změnou dotčena. Na hospodářské subjekty, které provádějí opravy nebo jiné operace, jež nezahrnují podstatné změny, by se odpovědnost podle této směrnice neměla vztahovat.

(29) Při přechodu od lineárního k oběhovému hospodářství jsou výrobky navrhovány tak, aby měly delší životnost, byly opětovně použitelné a aby je bylo možné opravit a modernizovat. Unie rovněž podporuje inovativní a udržitelné způsoby výroby a spotřeby, které prodlužují funkčnost výrobků a součástí, jako je repasování, renovace a oprava⁴⁷. Výrobky mohou kromě toho umožňovat úpravy prostřednictvím změn softwaru, včetně vylepšení. Pokud je výrobek podstatně změněn mimo kontrolu původního výrobce, považuje se za nový výrobek a mělo by být možné, aby osoba, která podstatnou změnu provedla, nesla odpovědnost jako výrobce **pozměněného** výrobku **a podléhala stejným povinnostem jako výrobce**, neboť podle příslušných právních předpisů Unie je odpovědná za soulad výrobku s bezpečnostními požadavky. **Tyto požadavky by však měly platit pouze pro upravenou část výrobku za předpokladu, že změna nemá vliv na výrobek jako celek. Odpovědnost osoby, která provedla podstatnou změnu, by proto měla být omezena na upravenou část výrobku, pokud změna nemá dopad na výrobek jako celek. Zda jde o podstatnou změnu**, se určuje podle kritérií stanovených v příslušných unijních **právních předpisech, včetně nařízení (EU) 2023/988**, a vnitrostátních právních předpisech **v oblasti bezpečnosti výrobků. Změny by měly být považovány za podstatné, například pokud mění původní zamýšlené funkce nebo ovlivňují soulad výrobku s platnými bezpečnostními požadavky**. V zájmu spravedlivého rozdělení rizik v oběhovém hospodářství by měl být hospodářský subjekt, který provede podstatnou změnu, zproštěn odpovědnosti, pokud může prokázat, že

škoda souvisí s částí výrobku, která není změnou dotčena. Na hospodářské subjekty, které provádějí opravy nebo jiné operace, jež nezahrnují podstatné změny, by se odpovědnost podle této směrnice neměla vztahovat. ***Zejména poskytování aktualizací nebo vylepšení softwaru třetími stranami poté, co výrobce přestal poskytovat podporu pro výrobek, může mít velmi pozitivní účinky na životní prostředí, neboť přispívá k opravitelnosti a životnosti těchto výrobků, a nemělo by být touto směrnicí nepřiměřeně či negativně ovlivněno.***

⁴⁷ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Nový akční plán pro oběhové hospodářství – Čistší a konkurenceschopnější Evropa, COM(2020)0098 final.

⁴⁷ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Nový akční plán pro oběhové hospodářství – Čistší a konkurenceschopnější Evropa, COM(2020)0098 final.

Pozměňovací návrh 30

Návrh směrnice Bod odůvodnění 29 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(29a) Pokud oběti nezískají odškodnění, protože žádný hospodářský subjekt nenese odpovědnost podle této směrnice, nebo proto, že odpovědné hospodářské subjekty jsou v platební neschopnosti nebo přestaly existovat, měly by mít členské státy možnost použít stávající vnitrostátní odvětvové systémy odškodnění nebo zavést nové systémy podle vnitrostátního práva, které by neměly být financovány z veřejných příjmů, s cílem odpovídajícím způsobem odškodnit poškozené osoby, které utrpěly škodu způsobenou vadnými výrobky.

Pozměňovací návrh 31

Návrh směrnice Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí

(30) Vzhledem k tomu, že hospodářským subjektům je uložena odpovědnost bez ohledu na zavinění, a s cílem dosáhnout spravedlivého rozdělení rizika by poškozená osoba, která uplatňuje nárok na náhradu škody způsobené vadným výrobkem, měla nést důkazní břemeno ohledně škody, vady výrobku a příčinné souvislosti mezi nimi. Poškozené osoby jsou však často ve srovnání s výrobcem ve značné nevýhodě, pokud jde o přístup k informacím o tom, jak byl výrobek vyroben a jak funguje, a jejich pochopení. Tato asymetrie informací může narušit spravedlivé rozdělení rizika, zejména v případech, které jsou technicky nebo vědecky složité.

Pozměňovací návrh

(30) Vzhledem k tomu, že hospodářským subjektům je uložena odpovědnost bez ohledu na zavinění, a s cílem dosáhnout spravedlivého rozdělení rizika by poškozená osoba, která uplatňuje nárok na náhradu škody způsobené vadným výrobkem, měla nést důkazní břemeno ohledně škody, vady výrobku a příčinné souvislosti mezi nimi. ***Členské státy by měly mít možnost zmocnit vnitrostátní orgány na ochranu spotřebitele, aby zastupovaly zájmy spotřebitelů v procesu shromažďování důkazů nezbytných k prokázání vadnosti výrobku, škody způsobené vadným výrobkem a příčinné souvislosti mezi nimi.*** Poškozené osoby jsou však často ve srovnání s výrobcem ve značné nevýhodě, pokud jde o přístup k informacím o tom, jak byl výrobek vyroben a jak funguje, a jejich pochopení. Tato asymetrie informací může narušit spravedlivé rozdělení rizika, zejména v případech, které jsou technicky nebo vědecky složité. ***Zpráva Komise o posouzení dopadů doprovázející tento návrh směrnice zdůraznila, že nejčastější důvody zamítnutí nároku se týkají prokázání vady a její souvislosti se škodou, což dohromady představuje 53 % případů zamítnutí. Na druhé straně Komise ve svém hodnocení směrnice Rady 85/374/EHS z roku 2018 dospěla k závěru, že přibližně 60 % tvrzení o vadnosti výrobků z let 2000 až 2016 bylo úspěšné.***

Pozměňovací návrh 32

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí

(31) *Je proto nezbytné usnadnit žalobcům přístup k důkazům, které mají být použity v soudním řízení, a zároveň zajistit, aby byl tento přístup omezen na nezbytnou a přiměřenou míru a aby byly chráněny důvěrné informace a obchodní tajemství. Mezi tyto důkazy by měly patřit i dokumenty, které musí žalovaný nově vytvořit shromážděním nebo roztříděním dostupných důkazů.*

Pozměňovací návrh

(31) *V soudním řízení o náhradě škody způsobené vadným výrobkem by proto měly mít vnitrostátní soudy na žádost žalobce, který předložil skutečnosti a důkazy dostatečné k doložení věrohodnosti nároku na náhradu škody, možnost nařídit žalovanému, aby zpřístupnil relevantní důkazy, které má k dispozici, v souladu s vnitrostátním procesním právem. Na žádost žalovaného by vnitrostátní soudy měly mít rovněž možnost nařídit žalobci, aby v souladu s vnitrostátním procesním právem zpřístupnil relevantní důkazy, které má k dispozici. Požadované zpřístupnění důkazů by mělo být omezeno na to, co je nezbytné a přiměřené, a mělo by být provedeno tak, aby byla zajištěna ochrana obchodního tajemství v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943^{1a}. Mezi tyto důkazy by měly patřit i dokumenty, které musí žalovaný nově vytvořit shromážděním nebo roztříděním dostupných důkazů. S ohledem na složitost některých typů údajů, zejména údajů z digitálních výrobků, by měly být důkazy, které mají být zpřístupněny, poskytovány snadno přístupným a snadno srozumitelným způsobem.*

^{1a} *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním (Úř. věst. L 157, 15.6.2016, s. 1).*

Pozměňovací návrh 33

Návrh směrnice Bod odůvodnění 31 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(31a) Touto směrnicí by neměly být dotčeny vnitrostátní právní předpisy týkající se zpřístupnění důkazů před zahájením řízení.

Pozměňovací návrh 34

Návrh směrnice Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(32) Pokud jde o obchodní tajemství ve smyslu směrnice ***Evropského parlamentu a Rady*** (EU) 2016/943⁴⁸, měly by být vnitrostátní soudy oprávněny přijmout ***zvláštní*** opatření k zajištění ***důvěrnosti obchodního tajemství*** během řízení i po něm, přičemž by mělo být dosaženo spravedlivé a přiměřené rovnováhy mezi zájmem vlastníka obchodního tajemství na utajení a zájmem poškozené osoby. To by mělo zahrnovat přinejmenším opatření k omezení přístupu k dokumentům obsahujícím obchodní tajemství nebo údajné obchodní tajemství a účasti na soudním jednání na omezený počet osob nebo umožnění přístupu k redigovaným dokumentům nebo prepisům z tohoto jednání. Při rozhodování o těchto opatřeních by měly vnitrostátní soudy zohlednit: (i) nutnost zajistit právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, (ii) oprávněné zájmy stran a případně třetích stran a iii) případnou újmu, která by mohla vzniknout jedné ze stran a případně třetím stranám v důsledku přijetí nebo zamítnutí těchto opatření.

(32) Pokud jde o obchodní tajemství ve smyslu směrnice (EU) 2016/943, měly by být vnitrostátní soudy oprávněny přijmout ***veškerá nezbytná*** opatření k zajištění ***jejich důvěrnosti*** během řízení i po něm, přičemž by mělo být dosaženo spravedlivé a přiměřené rovnováhy mezi zájmem vlastníka obchodního tajemství na utajení a zájmem poškozené osoby. To by mělo zahrnovat přinejmenším opatření k omezení přístupu k dokumentům obsahujícím obchodní tajemství nebo údajné obchodní tajemství a účasti na soudním jednání na omezený počet osob nebo umožnění přístupu k redigovaným dokumentům nebo prepisům z tohoto jednání. Při rozhodování o těchto opatřeních by měly vnitrostátní soudy zohlednit: (i) nutnost zajistit právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, (ii) oprávněné zájmy stran, ***včetně výše škody***, a případně třetích stran a iii) případnou újmu, která by mohla vzniknout jedné ze stran a případně třetím stranám v důsledku přijetí nebo zamítnutí těchto opatření.

⁴⁸ *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním (Úř. věst. L 157, 15.6.2016, s. 1).*

Pozměňovací návrh 35

Návrh směrnice Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Je rovněž nutné zmírnit důkazní břemeno žalobce, pokud jsou splněny určité podmínky. Vyvratitelné skutkové domněnky jsou běžným mechanismem pro zmírnění důkazních obtíží žalobce a umožňují soudu založit existenci vady nebo příčinné souvislosti na existenci jiné skutečnosti, která byla prokázána, při zachování práv žalovaného. Aby byl žalovaný motivován k dodržování povinnosti zpřístupnit informace, měly by vnitrostátní soudy v případě, že žalovaný tuto povinnost nesplní, předpokládat vadu výrobku. Na ochranu spotřebitelů a veřejnosti před rizikem poškození bylo přijato mnoho legislativních a povinných bezpečnostních požadavků. Aby se posílil úzký vztah mezi pravidly v oblasti bezpečnosti výrobků a pravidly odpovědnosti, mělo by nedodržení těchto požadavků rovněž vést k domněnce vady. To zahrnuje i případy, kdy výrobek není vybaven prostředky pro zaznamenávání informací o provozu výrobku, jak vyžadují unijní nebo vnitrostátní právní předpisy. Totéž by mělo platit v případě zjevné závady, například v případě skleněné lahve, která při běžném používání exploduje, neboť je zbytečně zatěžující

Pozměňovací návrh

(33) Je rovněž nutné zmírnit důkazní břemeno žalobce, pokud jsou splněny určité podmínky. Vyvratitelné skutkové domněnky jsou běžným mechanismem pro zmírnění důkazních obtíží žalobce a umožňují soudu založit existenci vady nebo příčinné souvislosti na existenci jiné skutečnosti, která byla prokázána, při zachování práv žalovaného. Aby byl žalovaný motivován k dodržování povinnosti zpřístupnit informace, měly by vnitrostátní soudy v případě, že žalovaný tuto povinnost nesplní, předpokládat vadu výrobku. Na ochranu spotřebitelů a veřejnosti před rizikem poškození bylo přijato mnoho legislativních a povinných bezpečnostních požadavků, **mj. v rámci nařízení (EU) 2023/988**. Aby se posílil úzký vztah mezi pravidly v oblasti bezpečnosti výrobků a pravidly odpovědnosti, mělo by nedodržení těchto požadavků rovněž vést k domněnce vady. To zahrnuje i případy, kdy výrobek není vybaven prostředky pro zaznamenávání informací o provozu výrobku, jak vyžadují unijní nebo vnitrostátní právní předpisy. Totéž by mělo platit v případě zjevné závady, například v případě skleněné lahve, která při běžném používání

požadovat po žalobci, aby prokázal vadu, pokud jsou okolnosti takové, že její existence je nesporná.

exploduje, neboť je zbytečně zatěžující požadovat po žalobci, aby prokázal vadu, pokud jsou okolnosti takové, že její existence je nesporná.

Pozměňovací návrh 36

Návrh směrnice Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) Vnitrostátní soudy by měly rovněž **předpokládat** vadu výrobku nebo příčinnou souvislost mezi škodou a vadou, případně obojí, pokud by navzdory poskytnutí informací žalovaným bylo pro žalobce vzhledem k případu, který je technicky nebo vědecky složitý, příliš obtížné prokázat vadu výrobku nebo příčinnou souvislost, případně obojí. V takových případech by požadavek na dokazování oslabil účinnost práva na náhradu škody. Proto vzhledem k tomu, že výrobci mají odborné znalosti a jsou lépe informováni než poškozená osoba, **mělo by být na nich, aby domněnku vyvrátili**. Vnitrostátní soudy by měly technickou nebo vědeckou složitost posuzovat případ od případu s přihlédnutím k různým faktorům. Tyto faktory by měly zahrnovat **složitou povahu výrobku, například inovativního zdravotnického prostředku**, složitou povahu použité technologie, jako je strojové učení, složitou povahu informací a dat, které má žadatel analyzovat, a složitou povahu příčinné souvislosti, jako je souvislost mezi farmaceutickým nebo potravinářským výrobkem a výskytem zdravotního problému, nebo souvislost, jejíž prokázání by vyžadovalo, aby žalobce vysvětlil vnitřní fungování systému UI. Posouzení nadměrných obtíží by měly v jednotlivých případech provádět rovněž vnitrostátní soudy. Žalobce by sice měl

Pozměňovací návrh

(34) Vnitrostátní soudy by měly rovněž **zmírnit důkazní břemeno** pro vadu výrobku nebo příčinnou souvislost mezi škodou a vadou, případně obojí, pokud by navzdory poskytnutí **relevantních** informací žalovaným **a při zohlednění všech relevantních okolností případu** bylo pro žalobce vzhledem k případu, který je technicky nebo vědecky složitý, příliš obtížné prokázat vadu výrobku nebo příčinnou souvislost, případně obojí. V takových případech by požadavek na dokazování oslabil účinnost práva na náhradu škody. Proto vzhledem k tomu, že výrobci mají odborné znalosti a jsou lépe informováni než poškozená osoba, **by měl být žalobce povinen prokázat na základě relevantních důkazů pouze to, že je možné, že výrobek přispěl ke vzniku škody. Pokud má žalobce potíže s prokázáním vady, mělo by se předpokládat, že je možné, že výrobek byl vadný, nebo pokud má žalobce potíže s prokázáním příčinné souvislosti, že vadnost výrobku je možnou příčinou škody**. Vnitrostátní soudy by měly technickou nebo vědeckou složitost posuzovat případ od případu s přihlédnutím k různým faktorům. Tyto faktory by měly zahrnovat **podložené poradenství od odborníků v dané oblasti, složitou povahu výrobku**, složitou povahu použité technologie, jako je strojové učení, složitou

předložit argumenty prokazující nadměrné obtíže, ale jejich prokázání by nemělo být vyžadováno. Například aby soud v případě nároku týkajícího se systému UI mohl rozhodnout o existenci nadměrných obtíží, žalobce by neměl být povinen vysvětlovat specifické vlastnosti systému UI ani to, jak tyto vlastnosti ztěžují prokázání příčinné souvislosti. Žalovaný by měl mít možnost napadnout existenci nadměrných obtíží.

povahu informací a dat, které má žadatel analyzovat, a složitou povahu příčinné souvislosti, jako je souvislost mezi farmaceutickým nebo potravinářským výrobkem a výskytem zdravotního problému, nebo souvislost, jejíž prokázání by vyžadovalo, aby žalobce vysvětlil vnitřní fungování systému UI. Posouzení nadměrných obtíží by měly v jednotlivých případech provádět rovněž vnitrostátní soudy. Žalobce by sice měl předložit argumenty prokazující nadměrné obtíže, ale jejich prokázání by nemělo být vyžadováno. Například aby soud v případě nároku týkajícího se systému UI mohl rozhodnout o existenci nadměrných obtíží, žalobce by neměl být povinen vysvětlovat specifické vlastnosti systému UI ani to, jak tyto vlastnosti ztěžují prokázání příčinné souvislosti. Žalovaný by měl mít možnost napadnout existenci nadměrných obtíží ***například tím, že prokáže, že žalobce má dostatečné důkazy k prokázání vady výrobku nebo příčinné souvislosti mezi jeho vadou a škodou, případně obojího. V takovém případě se nepředpokládá vada výrobku nebo příčinná souvislost mezi jeho vadou a škodou, případně obojí.***

Pozměňovací návrh 37

Návrh směrnice Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Aby však bylo zachováno spravedlivé rozdělení rizika a aby se zabránilo obrácení důkazního břemene, měl by být žalobce pro využití této domněnky povinen prokázat na základě dostatečně relevantních důkazů, že je pravděpodobné, že výrobek byl vadný (týkají-li se žalobcovy obtíže prokázání vady), nebo že je jeho vada

Pozměňovací návrh

vypouští se

pravděpodobnou příčinou škody (týkají-li se žalobcovy obtíže prokázání příčinné souvislosti).

Pozměňovací návrh 38

Návrh směrnice Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) V zájmu spravedlivého rozdělení rizika by měly být hospodářské subjekty zproštěny odpovědnosti, pokud mohou prokázat existenci zvláštních polehčujících okolností. Neměly by být odpovědné, pokud mohou prokázat, že jiná osoba než ony samy způsobila, že výrobek opustil výrobní proces proti jejich vůli, nebo že právě dodržování **závazných předpisů** bylo důvodem vady výrobku.

Pozměňovací návrh

(36) V zájmu spravedlivého rozdělení rizika by měly být hospodářské subjekty zproštěny odpovědnosti, pokud mohou prokázat existenci zvláštních polehčujících okolností. Neměly by být odpovědné, pokud mohou prokázat, že jiná osoba než ony samy způsobila, že výrobek opustil výrobní proces proti jejich vůli, nebo že právě dodržování **zákonných požadavků** bylo důvodem vady výrobku.

Pozměňovací návrh 39

Návrh směrnice Bod odůvodnění 36 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(36a) Aby se nebránilo inovacím v odvětví softwaru a s ohledem na výzvy, jimž by mohli čelit vývojáři softwaru, pokud jde o pravidla stanovená touto směrnicí, měli by být výrobci softwaru zproštěni odpovědnosti, pokud je za škody způsobené příslušným softwarem podle této směrnice odpovědný jiný hospodářský subjekt a v době uvedení tohoto softwaru na trh byl jeho výrobce mikropodnikem nebo malým podnikem, což znamená podnik, který po posouzení společně se všemi svými partnerskými podniky a propojenými podniky ve smyslu článku 3 přílohy doporučení 2003/361/ES spadá do

kategorie mikropodniků nebo malých podniků ve smyslu čl. 2 odst. 1 uvedené přílohy.

Pozměňovací návrh 40

Návrh směrnice Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

(38) Možnost hospodářských subjektů vyhnout se odpovědnosti tím, že prokáží, že vada vznikla až po uvedení výrobku na trh nebo do provozu, by měla být omezena také v případě, že vada výrobku spočívá v nedostatečných aktualizacích nebo vylepšeních softwaru nezbytných k odstranění slabých míst kybernetické bezpečnosti a k zachování bezpečnosti výrobku. Tato slabá místa mohou výrobek ovlivnit takovým způsobem, že způsobí škodu ve smyslu této směrnice. Vzhledem k odpovědnosti výrobců podle unijního práva za bezpečnost výrobků po celou dobu jejich životního cyklu, například podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745⁴⁹, by výrobci měli být rovněž odpovědní za škody způsobené tím, že nedodali bezpečnostní aktualizace nebo vylepšení **softwaru** nezbytné k řešení slabých míst výrobku v reakci na vyvíjející se rizika kybernetické bezpečnosti. Tato odpovědnost by se neměla vztahovat na případy, kdy je dodání nebo instalace **takového softwaru** mimo kontrolu výrobce, například pokud vlastník výrobku nenainstaluje aktualizaci nebo vylepšení, které byly dodány za účelem zajištění nebo zachování úrovně bezpečnosti výrobku.

Pozměňovací návrh

(38) Možnost hospodářských subjektů vyhnout se odpovědnosti tím, že prokáží, že vada vznikla až po uvedení výrobku na trh nebo do provozu, by měla být omezena také v případě, že vada výrobku spočívá v nedostatečných **bezpečnostních** aktualizacích nebo vylepšeních softwaru nezbytných k odstranění slabých míst kybernetické bezpečnosti a k zachování bezpečnosti výrobku. Tato slabá místa mohou výrobek ovlivnit takovým způsobem, že způsobí škodu ve smyslu této směrnice. Vzhledem k odpovědnosti výrobců podle unijního práva za bezpečnost výrobků po celou dobu jejich životního cyklu, například podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745⁴⁹, by výrobci měli být rovněž odpovědní za škody způsobené tím, že nedodali bezpečnostní aktualizace nebo vylepšení nezbytné k řešení slabých míst výrobku v reakci na vyvíjející se rizika kybernetické bezpečnosti. Tato odpovědnost by se neměla vztahovat na případy, kdy je dodání nebo instalace **takových aktualizací nebo vylepšení** mimo kontrolu výrobce, například pokud vlastník výrobku nenainstaluje aktualizaci nebo vylepšení, které byly dodány za účelem zajištění nebo zachování úrovně bezpečnosti výrobku, **pokud to vlastník může důvodně očekávat s ohledem na své technické možnosti a znalosti potřebné k tomu, aby mohl takovou aktualizaci nebo**

vylepšení provést.

⁴⁹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745 ze dne 5. dubna 2017 o zdravotnických prostředcích, změně směrnice 2001/83/ES, nařízení (ES) č. 178/2002 a nařízení (ES) č. 1223/2009 a o zrušení směrnic Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS (Úř. věst. L 117, 5.5.2017, s. 1).

⁴⁹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745 ze dne 5. dubna 2017 o zdravotnických prostředcích, změně směrnice 2001/83/ES, nařízení (ES) č. 178/2002 a nařízení (ES) č. 1223/2009 a o zrušení směrnic Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS (Úř. věst. L 117, 5.5.2017, s. 1).

Pozměňovací návrh 41

Návrh směrnice Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) V zájmu spravedlivého rozdělení rizik by **výrobci měli** být rovněž **zproštěni** odpovědnosti, pokud prokáží, že stav vědeckých a technických poznatků, určený s ohledem na nejpokročilejší úroveň dostupných objektivních znalostí, a nikoli na skutečné znalosti dotyčného **výrobce**, byl v době, kdy byl výrobek pod jejich kontrolou, takový, že existenci vady nebylo možné odhalit.

Pozměňovací návrh

(39) V zájmu spravedlivého rozdělení rizik by **hospodářské subjekty měly** být rovněž **zproštěny** odpovědnosti, pokud prokáží, že **obecný** stav vědeckých a technických poznatků, určený s ohledem na nejpokročilejší úroveň dostupných objektivních znalostí, a nikoli na skutečné znalosti dotyčného **hospodářského subjektu**, byl v době, kdy byl výrobek pod jejich kontrolou, takový, že existenci vady nebylo možné odhalit.

Pozměňovací návrh 42

Návrh směrnice Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Mohou nastat situace, kdy za stejnou škodu odpovídají dvě nebo více stran, zejména pokud je do výrobku začleněna vadná součást, která způsobí škodu. V takovém případě by poškozená osoba měla mít možnost požadovat náhradu škody jak

Pozměňovací návrh

(40) Mohou nastat situace, kdy za stejnou škodu odpovídají dvě nebo více stran, zejména pokud je do výrobku začleněna vadná součást, která způsobí škodu. V takovém případě by poškozená osoba měla mít možnost požadovat náhradu škody jak

od výrobce, který vadnou součást začlenil do svého výrobku, tak od výrobce samotné vadné součásti. V zájmu zajištění ochrany spotřebitele by v takových situacích měly být všechny strany odpovědné společně a nerozdílně.

Pozměňovací návrh 43

Návrh směrnice Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí

(41) Mohou nastat situace, kdy k příčině vzniklé škody přispěje kromě vady výrobku i jednání a opomenutí jiných osob než potenciálně odpovědného hospodářského subjektu, například zneužití slabých míst výrobku v oblasti kybernetické bezpečnosti třetí stranou. V zájmu ochrany spotřebitele by v případě, že je výrobek vadný, například v důsledku slabých míst, která způsobují, že výrobek je méně bezpečný, než může **široká veřejnost** oprávněně očekávat, neměla být odpovědnost hospodářského subjektu v důsledku takového jednání nebo opomenutí snížena. Mělo by však být možné snížit nebo vyloučit odpovědnost hospodářského subjektu, pokud ke vzniku škody přispěly z nedbalosti samy poškozené osoby.

Pozměňovací návrh 44

od výrobce, který vadnou součást začlenil do svého výrobku, tak od výrobce samotné vadné součásti. V zájmu zajištění ochrany spotřebitele by v takových situacích měly být všechny strany odpovědné společně a nerozdílně, **příčemž mechanismy náhrady škody by poškozenému umožnily získat náhradu příslušné škody.**

Pozměňovací návrh

(41) Mohou nastat situace, kdy k příčině vzniklé škody přispěje kromě vady výrobku i jednání a opomenutí jiných osob než potenciálně odpovědného hospodářského subjektu, například zneužití slabých míst výrobku v oblasti kybernetické bezpečnosti třetí stranou. V zájmu ochrany spotřebitele by v případě, že je výrobek vadný, například v důsledku slabých míst, která způsobují, že výrobek je méně bezpečný, než může **běžný člověk** oprávněně očekávat, neměla být odpovědnost hospodářského subjektu v důsledku takového jednání nebo opomenutí **třetí strany** snížena, **vyloučena nebo neuznána**. Mělo by však být možné snížit nebo vyloučit odpovědnost hospodářského subjektu, pokud ke vzniku škody přispěly z nedbalosti samy poškozené osoby, **včetně případů, kdy poškozená osoba nenainstaluje aktualizace nebo vylepšení poskytnuté hospodářským subjektem, které by zmírnily škodu nebo by jí zabránily.**

Návrh směrnice Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí

(43) Vzhledem k tomu, že výrobky v průběhu času stárnou a že s rozvojem vědy a techniky se vyvíjejí vyšší bezpečnostní normy, nebylo by rozumné, aby výrobci nesli odpovědnost za vady svých výrobků po neomezenou dobu. Na odpovědnost by se proto měla vztahovat přiměřená doba, tj. 10 let od uvedení na trh, aniž by byly dotčeny nároky, které jsou předmětem soudního řízení. Aby nedošlo k neodůvodněnému odepření možnosti náhrady škody, měla by promlčecí lhůta činit **15** let v případech, kdy se příznaky újmy na zdraví podle lékařských důkazů objevují pomalu.

Pozměňovací návrh 45

Návrh směrnice Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) Aby se usnadnil harmonizovaný výklad této směrnice vnitrostátními soudy, měly by být členské státy povinny zveřejňovat příslušná soudní rozhodnutí týkající se odpovědnosti za vadné výrobky.

Pozměňovací návrh 46

Návrh směrnice Čl. 1 – název

Pozměňovací návrh

(43) Vzhledem k tomu, že výrobky v průběhu času stárnou a že s rozvojem vědy a techniky se vyvíjejí vyšší bezpečnostní normy, nebylo by rozumné, aby výrobci nesli odpovědnost za vady svých výrobků po neomezenou dobu. Na odpovědnost by se proto měla vztahovat přiměřená doba, tj. 10 let od uvedení na trh, aniž by byly dotčeny nároky, které jsou předmětem soudního řízení. Aby nedošlo k neodůvodněnému odepření možnosti náhrady škody, měla by promlčecí lhůta činit **30** let v případech, kdy se příznaky újmy na zdraví podle lékařských důkazů objevují pomalu.

Pozměňovací návrh

(45) Aby se usnadnil harmonizovaný výklad této směrnice vnitrostátními soudy, měly by být členské státy povinny zveřejňovat příslušná soudní rozhodnutí týkající se odpovědnosti za vadné výrobky. ***Komise by dále měla zřídit a udržovat snadno dostupnou a veřejně přístupnou databázi obsahující tato rozhodnutí, jakož i rozhodnutí vydaná Soudním dvorem Evropské unie v souvislosti s řízeními zahájenými podle této směrnice.***

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Předmět

Předmět *a cíl*

Pozměňovací návrh 47

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Tato směrnice stanoví společná pravidla pro odpovědnost hospodářských subjektů za škodu způsobenou fyzickým osobám vadnými výrobky.

Tato směrnice stanoví společná pravidla pro odpovědnost hospodářských subjektů za škodu způsobenou fyzickým osobám vadnými výrobky ***a klade si za cíl zajistit, aby tyto osoby měly nárok na náhradu škody.***

Pozměňovací návrh 48

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Cílem této směrnice je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu a zároveň zajistit vysokou úroveň ochrany spotřebitele a odstranit rozdíly mezi právními systémy členských států týkající se odpovědnosti hospodářských subjektů za škodu způsobenou fyzickým osobám vadnými výrobky.

Pozměňovací návrh 49

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1 a (nový)

1a. Tato směrnice se nevztahuje na bezplatný software s otevřeným zdrojovým kódem, ledaže je tento software nabízen za určitou cenu nebo výměnou za osobní údaje, které nejsou používány výhradně ke zlepšení bezpečnosti, kompatibility nebo interoperability tohoto softwaru.

Pozměňovací návrh 50

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) vnitrostátní předpisy týkající se práva na odškodnění nebo postih mezi dvěma nebo více hospodářskými subjekty, které jsou společně a nerozdílně odpovědné podle článku 11, nebo v případě, kdy je škoda způsobena jak vadným výrobkem, tak jednáním nebo opomenutím třetí strany, jak je uvedeno v článku 12;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 51

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) „výrobkem“ všechny movité věci, i když jsou začleněny do jiné movité nebo nemovité věci. „Výrobek“ zahrnuje elektřinu, digitální výrobní soubory a software;

Pozměňovací návrh

1) „výrobkem“ všechny movité věci, i když jsou začleněny do jiné movité nebo nemovité věci **nebo s ní propojeny**. „Výrobek“ zahrnuje elektřinu, digitální výrobní soubory, **suroviny** a software;

Pozměňovací návrh 52

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „digitálním výrobním souborem“ digitální verze nebo digitální šablona movité věci;

Pozměňovací návrh

2) „digitálním výrobním souborem“ digitální verze nebo digitální šablona movité věci, **kteřá obsahuje funkční informace nezbytné k výrobě hmotného předmětu umožněním automatizovaného řízení strojů nebo nástrojů**;

Pozměňovací návrh 53

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

3) „součástí“ jakýkoli hmotný nebo nehmotný předmět nebo **jakákoli** související **služba, které jsou začleněny** do výrobku nebo **jsou** s ním **propojeny** výrobcem tohoto výrobku nebo **kteřé jsou** pod kontrolou tohoto výrobce;

Pozměňovací návrh

3) „součástí“ jakýkoli hmotný nebo nehmotný předmět, **včetně vestavěného softwaru, surovin** nebo **jakékoli** související **služby, který je začleněn** do **jiného** výrobku nebo **je** s ním **propojen** výrobcem tohoto výrobku nebo **třetí stranou** pod kontrolou tohoto výrobce;

Pozměňovací návrh 54

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 5

Znění navržené Komisí

5) „kontrolou výrobce“ to, že výrobce výrobku povoluje a) **začlenění, propojení** nebo **dodání** součásti třetí stranou, včetně aktualizací nebo vylepšení softwaru, nebo b) **změnu** výrobku;

Pozměňovací návrh

5) „kontrolou výrobce“ to, že výrobce výrobku **provádí nebo s ohledem na činnost třetí strany výslovně** povoluje **nebo souhlasí s** a) **začleněním, propojením** nebo **dodáním** součásti třetí stranou, včetně **konkrétních** aktualizací nebo vylepšení softwaru, nebo b) **změnou** výrobku, **včetně podstatných změn**;

Pozměňovací návrh 55

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 6

Znění navržené Komisí

- 6) „škodou“ hmotná škoda, která vznikla v důsledku:**
- a) smrti nebo újmy na zdraví, včetně lékařsky uznané újmy na psychickém zdraví;**
 - b) poškození nebo zničení majetku, s výjimkou:**
 - i) samotného vadného výrobku;**
 - ii) výrobku poškozeného vadnou součástí tohoto výrobku;**
 - iii) majetku používaného výhradně pro profesní účely;**
 - c) ztráty nebo poškození dat, které nejsou používány výhradně pro profesní účely;**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 56

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7a) „dodáním na trh“ dodání výrobku k distribuci, spotřebě nebo použití na trhu Unie v rámci obchodní činnosti, ať už za úplatu, nebo bezplatně;

Pozměňovací návrh 57

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí

9) „**dodáním na trh**“ **dodání výrobku k distribuci, spotřebě nebo použití na trhu Unie v rámci obchodní činnosti, ať už za úplatu, nebo bezplatně;**

Pozměňovací návrh 58

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „**uvedením do provozu**“ první použití výrobku v Unii v rámci obchodní činnosti, ať už za úplatu, nebo bezplatně, za okolností, kdy výrobek nebyl před prvním použitím uveden na trh;

Pozměňovací návrh 59

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 11 – návěť

Znění navržené Komisí

11) „**výrobce**“ fyzická nebo právnická osoba, která **výrobek vyvíjí, vyrábí nebo produkuje nebo si nechává výrobek navrhnout nebo vyrobit, nebo která tento výrobek uvádí na trh pod svým jménem nebo ochrannou známkou, nebo která vyvíjí, vyrábí nebo produkuje výrobek pro vlastní potřebu;**

Pozměňovací návrh 60

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 11 – písm. a (nové)

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

10) „**uvedením do provozu**“ první použití výrobku **konečným uživatelem** v Unii v rámci obchodní činnosti, ať už za úplatu, nebo bezplatně, za okolností, kdy výrobek nebyl před prvním použitím uveden na trh;

Pozměňovací návrh

11) „**výrobce**“ fyzická nebo právnická osoba, která:

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) vyvíjí, vyrábí nebo produkuje výrobek; nebo

Pozměňovací návrh 61

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 11 – písm. b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) si nechává výrobek navrhnout nebo vyrobit, nebo která tento výrobek uvádí na trh pod svým jménem nebo ochrannou známkou, čímž se prezentuje jako výrobce; nebo

Pozměňovací návrh 62

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 11 – písm. c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) vyvíjí, vyrábí nebo produkuje výrobek pro vlastní potřebu;

Pozměňovací návrh 63

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 12

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

12) „zplnomocněným zástupcem“ fyzická nebo právnická osoba usazená v Unii, která byla výrobcem písemně pověřena, aby jednala jeho jménem při plnění konkrétních úkolů;

12) „zplnomocněným zástupcem“ fyzická nebo právnická osoba usazená v Unii, která byla výrobcem písemně pověřena, aby jednala jeho jménem při plnění konkrétních úkolů **pro účely této směrnice**;

Pozměňovací návrh 64

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 17

Znění navržené Komisí

17) „online platformou“ online platforma ve smyslu čl. 2 písm. *h*) nařízení *Evropského parlamentu a Rady (EU) .../... o jednotném trhu digitálních služeb (akt o digitálních službách)*⁵⁴.

⁵⁴ +*OP*: Vložte prosím do textu číslo směrnice obsažené v dokumentu *PE-CONS 30/22 (2020/0361(COD))* a do poznámky pod čarou vložte číslo, datum, název a odkaz na tuto směrnici v Úředním věstníku.

Pozměňovací návrh 65

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17a) „obchodním tajemstvím“ obchodní tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice (EU) 2016/943;

Pozměňovací návrh 66

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – bod 17 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17b) „podstatnou změnou“ změna výrobku učiněná po jeho uvedení na trh nebo do provozu:

- a) *která je podle příslušných unijních nebo vnitrostátních předpisů o bezpečnosti výrobků považována za podstatnou; nebo*
- b) *pokud příslušné unijní nebo vnitrostátní předpisy nestanoví žádnou hranici pro to, co by mělo být považováno za podstatnou změnu, která:*
- i) *mění původní výkonnost, účel nebo druh výrobku, aniž by to výrobce předpokládal v původním posouzení rizik výrobku; a*
- ii) *mění povahu nebezpečí, vytváří nové nebezpečí nebo zvyšuje úroveň rizika.*

Pozměňovací návrh 67

Návrh směrnice

Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) osobou jednající jménem jedné nebo více poškozených osob v souladu s unijním nebo vnitrostátním právem.

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

Pozměňovací návrh 68

Návrh směrnice

Článek 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 5a

Škoda

1. Pro účely této směrnice se „škodou“ rozumí hmotná škoda, která vznikla v důsledku:

- a) *smrti nebo újmy na zdraví, včetně lékařsky uznané újmy na psychickém zdraví;*

b) škody na majetku nebo jeho zničení, s výjimkou:

i) samotného vadného výrobku;

ii) výrobku poškozeného vadnou součástí tohoto výrobku, která je výrobcem do výrobku začleněna nebo je s ním výrobcem tohoto výrobku propojena nebo která je pod kontrolou tohoto výrobce;

iii) majetku používaného výhradně pro profesní účely;

c) zničení nebo nevratného poškození údajů, které se nepoužívají k profesním účelům, za předpokladu, že hmotná škoda přesahuje 1 000 EUR.

2. Tímto článkem nejsou dotčena vnitrostátní pravidla týkající se nehmotné újmy ani pravidla týkající se náhrady škody podle jiných režimů odpovědnosti.

Pozměňovací návrh 69

Návrh směrnice Článek 5 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 5b

Pokyny

1. Členské státy zajistí, aby příslušné vnitrostátní orgány na ochranu spotřebitele poskytovaly spotřebitelům informace a specifické pokyny, aby mohli účinně uplatnit své právo na náhradu škody v souladu s článkem 5.

2. Členské státy zajistí, aby si orgány dozoru nad trhem pravidelně vyměňovaly relevantní informace s vnitrostátními agenturami a orgány na ochranu spotřebitele s cílem zajistit vysokou úroveň ochrany spotřebitele a aby si vnitrostátní orgány na ochranu spotřebitele

pravidelně vyměňovaly relevantní informace, které mají k dispozici, také mezi sebou.

Pozměňovací návrh 70

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. -1 (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

-1. Výrobek je považován za vadný, pokud nezajišťuje bezpečnost, kterou je běžný člověk oprávněn očekávat nebo která je vyžadována právem Unie nebo vnitrostátním právem.

Pozměňovací návrh 71

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – věta

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Výrobek je považován za vadný, pokud nezajišťuje bezpečnost, kterou je veřejnost oprávněna očekávat, s přihlédnutím ke všem okolnostem, včetně:

1. Při posuzování vadnosti výrobku se berou v úvahu všechny okolnosti, včetně:

Pozměňovací návrh 72

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) *prezentace* výrobku, včetně návodu k instalaci, použití a údržbě;

a) *vlastností* výrobku, včetně jeho *označení, konstrukce, technických vlastností, složení, balení, jakýchkoli jiných informací týkajících se produktu a* návodu k *montáži*, instalaci, použití a údržbě;

Pozměňovací návrh 73

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) rozumně předvídatelného použití *a nesprávného použití výrobku*;

Pozměňovací návrh

b) rozumně předvídatelného použití *výrobku, s přihlédnutím k jeho očekávané životnosti*;

Pozměňovací návrh 74

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) vlivu případné schopnosti *dalšího učení* na výrobek po jeho *nasazení*;

Pozměňovací návrh

c) vlivu případné schopnosti *získat nové vlastnosti nebo znalosti* na výrobek po jeho *uvedení na trh nebo do provozu*;

Pozměňovací návrh 75

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) vlivu *jiných výrobků, u nichž lze* důvodně předpokládat, že *budou používány* společně s *výrobkem, na výrobek*;

Pozměňovací návrh

d) vlivu, *který by na posuzovaný výrobek mohly mít jiné výrobky, pokud lze v době uvedení na trh nebo do provozu* důvodně předpokládat, že *výrobek bude používán* společně s *jinými výrobky, včetně vzájemné propojenosti těchto výrobků*;

Pozměňovací návrh 76

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) požadavků na bezpečnost výrobků, včetně požadavků na kybernetickou bezpečnost;

Pozměňovací návrh

f) **příslušných** požadavků na bezpečnost výrobků, včetně požadavků na kybernetickou bezpečnost **stanovených v unijních nebo vnitrostátních právních předpisech, které mají chránit před rizikem vzniku škody**;

Pozměňovací návrh 77

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) jakéhokoli zásahu **regulačního orgánu** nebo **hospodářského subjektu** podle článku 7 týkajícího se bezpečnosti výrobků;

Pozměňovací návrh

g) jakéhokoli **stažení výrobku z trhu nebo jakéhokoli jiného relevantního zásahu, o němž rozhodl regulační orgán** nebo **hospodářský subjekt** podle článku 7 týkajícího se bezpečnosti výrobků.

Pozměňovací návrh 78

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) konkrétních očekávání koncových uživatelů, pro které je výrobek určen.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 79

Návrh směrnice

Čl. 7 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby v případě, že vadná součást způsobila vadu výrobku, mohl za stejnou škodu nést odpovědnost i

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby v případě, že vadná součást způsobila vadu výrobku, mohl za stejnou škodu nést odpovědnost i

výrobce vadné součásti.

výrobce vadné součásti, *kromě případů, kdy lze vadu přičíst konstrukci výrobku, do kterého je součást začleněna, nebo návodu, který výrobce výrobku poskytl výrobci součásti.*

Pozměňovací návrh 80

Návrh směrnice Čl. 7 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Členské státy zajistí, aby v případě, že je výrobce vadného výrobku usazen mimo Unii, mohl dovozce vadného výrobku a zplnomocněný zástupce výrobce nést odpovědnost za škodu způsobenou tímto výrobkem.

Pozměňovací návrh

2. Členské státy zajistí, aby v případě, že je výrobce vadného výrobku **nebo součástí** usazen mimo Unii, mohl dovozce vadného výrobku **nebo součástí** a **v příslušných případech** zplnomocněný zástupce výrobce nést odpovědnost za škodu způsobenou tímto výrobkem.

Pozměňovací návrh 81

Návrh směrnice Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby v případě, že je výrobce vadného výrobku usazen mimo Unii a žádný z hospodářských subjektů uvedených v odstavci 2 není usazen v Unii, mohl nést odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem poskytovatel služeb kompletního vyřízení objednávek.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby v případě, že je výrobce vadného výrobku usazen mimo Unii a žádný z hospodářských subjektů uvedených v odstavci 2 není usazen v Unii, mohl nést odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem **nebo případně vadnou součástí** poskytovatel služeb kompletního vyřízení objednávek.

Pozměňovací návrh 82

Návrh směrnice Čl. 7 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Každá fyzická nebo právnická osoba, která pozmění výrobek, ***který již byl uveden*** na trh nebo do provozu, se pro účely odstavce 1 považuje za výrobce výrobku, ***pokud je tato změna považována za podstatnou podle příslušných unijních nebo vnitrostátních předpisů o bezpečnosti výrobků a je provedena mimo kontrolu původního výrobce.***

Pozměňovací návrh 83

Návrh směrnice

Čl. 7 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Odstavec 5 se rovněž vztahuje na každého poskytovatele online platformy, který spotřebitelům umožňuje uzavírat s obchodníky smlouvy na dálku a který není výrobcem, dovozcem ani distributorem, pokud jsou splněny podmínky čl. 6 odst. 3 stanovené v nařízení ***Evropského parlamentu a Rady (EU) .../... o jednotném trhu digitálních služeb (akt o digitálních službách)***⁺.

⁺ ***OP: Vložte prosím do textu číslo směrnice obsažené v dokumentu PE-CONS 30/22 (2020/0361(COD)) a do poznámky pod čarou vložte číslo, datum, název a odkaz na tuto směrnici v Úředním věstníku.***

Pozměňovací návrh 84

Návrh směrnice

Čl. 7 – odst. 6 a (nový)

Pozměňovací návrh

4. Každá fyzická nebo právnická osoba, která ***podstatně*** pozmění výrobek ***mimo kontrolu výrobce a poté jej uvede*** na trh nebo do provozu, se pro účely odstavce 1 považuje za výrobce výrobku.

Pozměňovací návrh

6. Odstavec 5 se rovněž vztahuje na každého poskytovatele online platformy, který spotřebitelům umožňuje uzavírat s obchodníky smlouvy na dálku a který není výrobcem, dovozcem ani distributorem, pokud jsou splněny podmínky čl. 6 odst. 3 stanovené v nařízení (EU) ***2022/2065***.

6a. Pokud poškození nezískají odškodnění, protože žádný hospodářský subjekt uvedený v odstavcích 1 až 6 nenese odpovědnost podle této směrnice, nebo proto, že odpovědné hospodářské subjekty jsou v platební neschopnosti nebo přestaly existovat, mohou členské státy použít stávající vnitrostátní odvětvové systémy odškodnění nebo zavést nové systémy podle vnitrostátního práva, které nemohou být financovány z veřejných příjmů, s cílem odpovídajícím způsobem odškodnit poškozené osoby, které utrpěly škodu způsobenou vadnými výrobky.

Pozměňovací návrh 85

Návrh směrnice Čl. 8 – odst. 1

1. Členské státy zajistí, aby **vnitrostátní soudy byly oprávněny na žádost poškozené osoby, která uplatňuje nárok na náhradu škody způsobené vadným výrobkem (dále jen „žalobce“) a která předložila skutečnosti a důkazy, které jsou dostatečné k doložení oprávněnosti nároku na náhradu škody, nařídít žalovanému, aby zpřístupnil příslušné důkazy, které má k dispozici.**

Pozměňovací návrh 86

Návrh směrnice Čl. 8 – odst. 1 a (nový)

1. Členské státy zajistí, aby **v rámci soudního řízení o náhradě škody způsobené vadným výrobkem mohly vnitrostátní soudy na žádost žalobce, který předložil skutečnosti a důkazy dostatečné k doložení oprávněnosti nároku na náhradu škody, nařídít žalovanému, aby zpřístupnil příslušné důkazy, které má k dispozici, při splnění podmínek stanovených v tomto článku.**

1a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní soudy mohly na žádost žalovaného nařídit žalobci, aby zpřístupnil příslušné důkazy, které má k dispozici, za stejných podmínek, jež platí pro zpřístupnění důkazů žalovaným, jak jsou stanoveny v tomto článku.

Pozměňovací návrh 87

Návrh směrnice Čl. 8 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Při určování, zda je zpřístupnění přiměřené, vnitrostátní soudy zohlední oprávněné zájmy všech stran, včetně dotčených třetích stran, zejména pokud jde o ochranu **důvěrných informací a** obchodního tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice (EU) 2016/943.

Pozměňovací návrh 88

Návrh směrnice Čl. 8 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Členské státy zajistí, aby v případech, kdy je žalovanému nařízeno zpřístupnit informace, které jsou obchodním tajemstvím nebo údajným obchodním tajemstvím, **byly** vnitrostátní soudy **oprávněny na základě řádně odůvodněné žádosti strany nebo z vlastního podnětu přijmout** zvláštní

Pozměňovací návrh

3. Při určování, zda je zpřístupnění, **o něž žádá jedna ze stran, nezbytné a** přiměřené, vnitrostátní soudy zohlední oprávněné zájmy všech stran, včetně dotčených třetích stran, zejména pokud jde o ochranu obchodního tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice (EU) 2016/943 **a potřebu zabránit hledání nespecifických informací, které pravděpodobně nebudou pro účastníky řízení relevantní.**

Pozměňovací návrh

4. Členské státy zajistí, aby v případech, kdy je žalovanému nařízeno zpřístupnit informace, které jsou obchodním tajemstvím nebo údajným obchodním tajemstvím, vnitrostátní soudy **přijaly** zvláštní opatření nezbytná k zachování důvěrnosti těchto informací, jsou-li použity nebo je-li na ně odkazováno

opatření nezbytná k zachování důvěrnosti těchto informací, jsou-li použity nebo je-li na ně odkazováno v průběhu soudního řízení.

v průběhu soudního řízení **nebo po jeho skončení**.

Pozměňovací návrh 89

Návrh směrnice

Čl. 8 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Členské státy zajistí, aby v případě, že je jedné ze stran nařízeno zpřístupnit informace, byly tyto informace druhé straně bezodkladně předloženy snadno přístupným a srozumitelným způsobem.

Pozměňovací návrh 90

Návrh směrnice

Čl. 8 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4b. Tímto článkem nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy týkající se zpřístupnění důkazů před zahájením řízení.

Pozměňovací návrh 91

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) žalobce prokáže, že výrobek nespĺňuje povinné požadavky v oblasti bezpečnosti stanovené unijním nebo vnitrostátním právem, které mají chránit před rizikem vzniku škody, nebo

b) žalobce prokáže, že výrobek nespĺňuje povinné požadavky v oblasti bezpečnosti stanovené unijním nebo vnitrostátním právem, které mají chránit před rizikem vzniku škody **utrpěné poškozenou stranou nebo toto riziko**

zmírnit, nebo

Pozměňovací návrh 92

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) žalobce prokáže, že škoda byla způsobena zjevnou závadou výrobku při běžném používání nebo za běžných okolností.

Pozměňovací návrh

c) žalobce prokáže, že škoda byla způsobena zjevnou závadou výrobku při běžném používání ***zamýšleném výrobcem*** nebo za běžných okolností.

Pozměňovací návrh 93

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Předpokládá se, že existuje příčinná souvislost mezi vadou výrobku a škodou, pokud se prokáže, že výrobek je vadný a způsobená škoda typicky odpovídá dané vadě.

Pozměňovací návrh

3. Předpokládá se, že existuje příčinná souvislost mezi vadou výrobku a škodou, pokud se prokáže, že výrobek je vadný a způsobená škoda typicky odpovídá dané vadě, ***nebo pokud výrobek patří do stejné výrobní série jako výrobek, u něhož již bylo prokázáno, že je vadný.***

Pozměňovací návrh 94

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 4 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Pokud vnitrostátní soud ***usoudí, že žalobce má z důvodu technické nebo vědecké složitosti nadměrné obtíže s prokázáním vady*** výrobku nebo ***příčinné souvislosti*** mezi vadou a škodou nebo ***obojího, předpokládá se, že výrobek je vadný nebo že existuje příčinná souvislost mezi vadou***

Pozměňovací návrh

Vnitrostátní soud ***předpokládá vadu*** výrobku nebo ***příčinnou souvislost*** mezi vadou a škodou nebo ***obojí, pokud bez ohledu na zpřístupnění důkazů v souladu s článkem 8 a s přihlédnutím ke všem relevantním okolnostem případu:***

a *škodou nebo obojí, pokud žalobce na základě dostatečně relevantních důkazů prokázal, že:*

Pozměňovací návrh 95

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 4 – pododstavec 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) výrobek přispěl ke škodě, a

Pozměňovací návrh

a) **vnitrostátní soud usoudí, že žalobce má z důvodu technické nebo vědecké složitosti nadměrné obtíže s prokázáním vady výrobku nebo příčinné souvislosti mezi vadou a škodou nebo obojího, a**

Pozměňovací návrh 96

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 4 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) je *pravděpodobné*, že výrobek *byl* vadný nebo že jeho vada je *pravděpodobnou* příčinou škody, případně obojí.

Pozměňovací návrh

b) **žalobce na základě relevantních důkazů prokáže, že je možné, že výrobek přispěl ke škodě, a že je možné, že výrobek je vadný nebo že jeho vada je možnou příčinou škody, případně obojí.**

Pozměňovací návrh 97

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Žalovaný má právo napadnout existenci nadměrných obtíží nebo *pravděpodobnost* uvedenou v prvním pododstavci.

Pozměňovací návrh

Žalovaný má právo napadnout existenci nadměrných obtíží nebo *možnost* uvedenou v prvním pododstavci.

Pozměňovací návrh 98

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 1 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) v případě výrobce softwaru, který byl v době uvedení tohoto softwaru na trh mikropodnikem nebo malým podnikem, tj. podnikem, který je po posouzení společně se všemi svými partnerskými podniky a případně přidruženými podniky ve smyslu článku 3 přílohy doporučení 2003/361/ES mikropodnikem ve smyslu čl. 2 odst. 3 uvedené přílohy nebo malým podnikem ve smyslu čl. 2 odst. 2 uvedené přílohy, pokud za škody způsobené tímto softwarem podle této směrnice odpovídá jiný hospodářský subjekt;

Pozměňovací návrh 99

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) v případě distributora, že výrobek nedodal na trh;

b) v případě distributora **nebo online platformy, která jedná jako distributor**, že výrobek nedodal na trh;

Pozměňovací návrh 100

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) že je pravděpodobné, že vada, která způsobila škodu, neexistovala v okamžiku uvedení výrobku na trh, do provozu nebo, pokud jde o distributora, jeho dodání na trh, nebo že tato vada vznikla až po tomto

c) že je **s ohledem na okolnosti** pravděpodobné, že vada, která způsobila škodu, neexistovala v okamžiku uvedení výrobku na trh, do provozu nebo, pokud jde o distributora, jeho dodání na trh, nebo

okamžiku;

že tato vada vznikla až po tomto okamžiku, *za předpokladu, že tato vada nevyplývala z žádné aktualizace nebo dodávky pod kontrolou tohoto hospodářského subjektu a nebyla způsobena tím, že tento hospodářský subjekt neprovedl aktualizaci požadovanou unijním nebo vnitrostátním právem;*

Pozměňovací návrh 101

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) že vada je důsledkem souladu výrobku *se závaznými předpisy vydanými veřejnými orgány;*

Pozměňovací návrh

d) že vada je důsledkem souladu výrobku *s právními požadavky a že hospodářský subjekt vynaložil veškerou náležitou péči, kterou okolnosti vyžadují;*

Pozměňovací návrh 102

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 1 – písm. e

Znění navržené Komisí

e) *v případě výrobce, že* objektivní stav vědeckých a technických poznatků v době, kdy byl výrobek uveden na trh, do provozu nebo v době, kdy byl výrobek pod kontrolou výrobce, nebyl takový, aby bylo možné vadu odhalit;

Pozměňovací návrh

e) objektivní stav vědeckých a technických poznatků v době, kdy byl výrobek uveden na trh, do provozu *nebo kdy byla provedena poslední aktualizace nebo dodávka pod kontrolou výrobce,* nebo v době, kdy byl výrobek pod kontrolou výrobce, nebyl takový, aby bylo možné vadu odhalit;

Pozměňovací návrh 103

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) softwarem, včetně aktualizací nebo vylepšení softwaru, nebo

Pozměňovací návrh

b) softwarem, včetně aktualizací nebo vylepšení softwaru, **po rozumně očekávanou dobu životnosti výrobku**; nebo

Pozměňovací návrh 104

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) nedostatečnými aktualizacemi nebo vylepšeními softwaru nezbytnými pro zachování bezpečnosti.

Pozměňovací návrh

c) nedostatečnými aktualizacemi nebo vylepšeními softwaru nezbytnými pro zachování bezpečnosti **po rozumně očekávanou dobu životnosti výrobku**.

Pozměňovací návrh 105

Návrh směrnice

Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby v případě, že za stejnou škodu podle této směrnice odpovídají dva nebo více hospodářských subjektů, mohly tyto subjekty nést odpovědnost společně a nerozdílně.

Pozměňovací návrh

Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy týkající se práva na odškodnění nebo postih, členské státy zajistí, aby v případě, že za stejnou škodu podle této směrnice odpovídají dva nebo více hospodářských subjektů, mohly tyto subjekty nést odpovědnost společně a nerozdílně.

Pozměňovací návrh 106

Návrh směrnice

Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby

Pozměňovací návrh

1. **Aniž jsou dotčeny vnitrostátní**

odpovědnost hospodářského subjektu nebyla snížena, pokud je škoda způsobena jak vadou výrobku, tak jednáním nebo opomenutím třetí strany.

právní předpisy týkající se práva na odškodnění nebo postih, členské státy zajistí, aby odpovědnost hospodářského subjektu nebyla snížena, **vyloučena nebo neuznána**, pokud je škoda způsobena jak vadou výrobku, tak **událostí, kterou hospodářský subjekt nemůže ovlivnit, například událostí způsobenou** jednáním nebo opomenutím třetí strany.

Pozměňovací návrh 107

Návrh směrnice Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Odpovědnost hospodářského subjektu může být snížena nebo neuznána, pokud je škoda způsobena jak vadou výrobku, tak zaviněním poškozené osoby nebo osoby, za niž poškozená osoba odpovídá.

Pozměňovací návrh

2. **Aniž jsou dotčeny mechanismy náhrady škody stanovené touto směrnicí**, odpovědnost hospodářského subjektu může být snížena nebo neuznána, pokud je škoda způsobena jak vadou výrobku, tak zaviněním poškozené osoby nebo osoby, za niž poškozená osoba odpovídá, **včetně případů, kdy poškozená osoba nenainstaluje aktualizace nebo vylepšení poskytnuté hospodářským subjektem, které by vadu zmírnily.**

Pozměňovací návrh 108

Návrh směrnice Článek 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 12a

Právo na postih

1. **Je-li za stejnou škodu odpovědný více než jeden hospodářský subjekt, může každý hospodářský subjekt, který poškozené osobě poskytl náhradu škody nebo mu to bylo nařízeno vykonatelným**

rozsudkem, uplatnit právo na postih u kteréhokoli jiného společně a nerozdílně odpovědného hospodářského subjektu. Členské státy stanoví podmínky pro uplatnění tohoto práva na postih, které nesmí být pro žalobce méně příznivé než ve srovnatelných vnitrostátních případech.

2. V případech, kdy je uplatněno právo na postih, mohou vnitrostátní soudy případně použít čl. 9 odst. 2 až 5.

Pozměňovací návrh 109

Návrh směrnice Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Členské státy zajistí, aby práva přiznaná poškozené osobě podle této směrnice zanikla uplynutím desetileté promlčecí lhůty ode dne, kdy ***byl skutečně*** vadný výrobek, ***který způsobil*** škodu, ***uveden*** na trh, do provozu nebo podstatně ***změněn***, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 4, pokud žalobce mezitím ne zahájil řízení u vnitrostátního soudu proti hospodářskému subjektu, který může nést odpovědnost podle článku 7.

Pozměňovací návrh

2. Členské státy zajistí, aby práva přiznaná poškozené osobě podle této směrnice zanikla uplynutím desetileté promlčecí lhůty ode dne, kdy ***byl skutečně*** vadný výrobek ***nebo poslední aktualizace či dodávka pod kontrolou výrobce, které způsobil*** škodu, ***uvedeny*** na trh, do provozu nebo podstatně ***změněny***, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 4, ***nebo kdy v případě aktualizace nebo vylepšení měly být dodány na trh za účelem uvedení do souladu s platnými požadavky na bezpečnost výrobku podle unijních nebo vnitrostátních právních předpisů***, pokud žalobce mezitím ne zahájil řízení u vnitrostátního soudu proti hospodářskému subjektu, který může nést odpovědnost podle článku 7. ***Aktualizace nebo vylepšení softwaru a související služby, které nepředstavují podstatnou změnu podle čl. 7 odst. 4, nevedou ke spuštění nebo obnovení běhu promlčecí lhůty.***

Pozměňovací návrh 110

Návrh směrnice
Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud poškozená osoba nemohla zahájit řízení do deseti let z důvodu latence újmy na zdraví, práva přiznaná poškozené osobě podle této směrnice se odchýlně od odstavce 2 promlčí uplynutím **patnáctileté** promlčecí lhůty.

Pozměňovací návrh

3. Pokud poškozená osoba **i přes vynaložení náležité péče** nemohla zahájit řízení do deseti let z důvodu latence újmy na zdraví, práva přiznaná poškozené osobě podle této směrnice se odchýlně od odstavce 2 promlčí uplynutím **třicetileté** promlčecí lhůty.

Pozměňovací návrh 111

Návrh směrnice
Čl. 15 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Komise **může zřídit a vést veřejně** přístupnou databázi obsahující rozhodnutí uvedená v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

2. Komise **zřídí a vede snadno** přístupnou **a veřejně dostupnou** databázi obsahující rozhodnutí uvedená v odstavci 1. **Tato databáze obsahuje kromě rozhodnutí uvedených v odstavci 1 také rozhodnutí vydaná Soudním dvorem Evropské unie v souvislosti s řízeními zahájenými podle této směrnice.**

Pozměňovací návrh 112

Návrh směrnice
Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Komise do [OP, vložte prosím datum: šest let po vstupu této směrnice v platnost] a poté každých pět let přezkoumá uplatňování této směrnice a předloží zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru.

Pozměňovací návrh

Komise do [OP, vložte prosím datum: šest let po vstupu této směrnice v platnost] a poté každých pět let přezkoumá uplatňování této směrnice a předloží zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, **kteřá bude obsahovat mimo jiné**

tyto informace:

Pozměňovací návrh 113

Návrh směrnice

Čl. 16 – odst. 1 – písm. a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) náklady na tuto směrnici pro hospodářské subjekty vyjádřené jako procento jejich provozních nákladů;

Pozměňovací návrh 114

Návrh směrnice

Čl. 16 – odst. 1 – písm. b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) čistý přínos této směrnice pro spotřebitele nebo jeho kvalifikovaný odhad;

Pozměňovací návrh 115

Návrh směrnice

Čl. 16 – odst. 1 – písm. c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) srovnání ochrany poskytované touto směrnicí s ochranou poskytovanou v příslušných třetích zemích, které jsou členy Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj a předními světovými ekonomikami;

Pozměňovací návrh 116

Návrh směrnice
Čl. 16 – odst. 1 – písm. d (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

d) dostupnost pojištění a jiných produktů ke krytí rizik hospodářských subjektů v souvislosti s touto směrnicí.

Pozměňovací návrh 117

Návrh směrnice
Čl. 16 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Komise jasně stanoví metodiky používané pro výpočet jakéhokoli kvalifikovaného odhadu, který je obsažen ve zprávě uvedené v odstavci 1. Komise shromáždí údaje informace pro tuto zprávu, aniž by rozšířila oznamovací povinnosti hospodářských subjektů, a využívá k tomu informace ze všech relevantních a spolehlivých zdrojů, včetně orgánů, institucí nebo jiných subjektů Unie, příslušných vnitrostátních orgánů a mezinárodně uznávaných subjektů a organizací.