

7.3.2024

A9-0291/ 001-117

GROZĪJUMI 001-117

iesniegusi Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

Ziņojums

Pascal Arimont, Vlad-Marius Botoș

A9-0291/2023

Atbildība par defektīviem produktiem

Direktīvas priekšlikums (COM(2022)0495 – C9-0322/2022 – 2022/0302(COD))

Grozījums Nr. 1

Direktīvas priekšlikums

1. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(1) Padomes Direktīvā 85/374/EEK³⁹ ir noteikti kopīgi noteikumi par atbildību par defektīviem produktiem, lai novērstu dalībvalstu tiesību sistēmu atšķirības, kas var izkropļot konkurenci un ietekmēt preču apriti iekšējā tirgū un kas var nozīmēt atšķirīgu patērētāju aizsardzības līmeni pret kaitējumu veselībai vai īpašumam, ko rada šādi produkti.

³⁹ Padomes Direktīva 85/374/EEK (1985. gada 25. jūlijs) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz atbildību par produktiem ar trūkumiem (OV L 210, 7.8.1985., 29. lpp.).

Grozījums

(1) Padomes Direktīvā 85/374/EEK³⁹ ir noteikti kopīgi noteikumi par atbildību par defektīviem produktiem, lai novērstu dalībvalstu tiesību sistēmu atšķirības, kas var izkropļot konkurenci un ietekmēt preču apriti iekšējā tirgū un kas var nozīmēt atšķirīgu patērētāju aizsardzības līmeni pret kaitējumu veselībai vai īpašumam, ko rada šādi produkti, **un tās mērķis ir paredzēt kompensāciju par šādu kaitējumu.**

³⁹ Padomes Direktīva 85/374/EEK (1985. gada 25. jūlijs) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz atbildību par produktiem ar trūkumiem (OV L 210, 7.8.1985., 29. lpp.).

Grozījums Nr. 2

Direktīvas priekšlikums

3. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(3) Direktīva 85/374/EEK ir jāpārskata, ņemot vērā ar jaunām tehnoloģijām saistītas norises, **ietverot** mākslīgo intelektu (MI), jaunus aprites ekonomikas darījumdarbības modeļus un jaunas globālās piegādes ķēdes, **kas ir izraisījušas** neatbilstības un juridisko nenoteiktību — jo īpaši attiecībā uz termina “produkts” nozīmi. Direktīvas 85/374/EEK piemērošanas laikā gūtā pieredze arī liecina, ka aizskartajām personām ir grūtības saņemt kompensāciju, jo pastāv kompensācijas prasību iesniegšanas ierobežojumi, kā arī ir grūtības savākt pierādījumus atbildības pierādīšanai, jo īpaši aizvien lielākas tehniskās un zinātniskās sarežģītības dēļ. Tas ietver kompensācijas prasības, kas saistītas ar jaunām tehnoloģijām, **ieskaitot mākslīgo intelektu**. Tāpēc pārskatīšana sekmēs šādu jaunu tehnoloģiju, arī MI, ieviešanu un plašāku apguvi, vienlaikus nodrošinot, ka prasītājiem ir vienāds aizsardzības līmenis neatkarīgi no izmantotās tehnoloģijas.

Grozījums Nr. 3

Grozījums

(3) Direktīva 85/374/EEK ir **bijusi efektīvs un nozīmīgs instruments, taču ir kļuvis skaidrs, ka tā ir** jāpārskata, ņemot vērā ar jaunām tehnoloģijām saistītas norises, **tostarp** mākslīgo intelektu (MI), jaunus aprites ekonomikas darījumdarbības modeļus un jaunas globālās piegādes ķēdes, **kuru attīstība ir izraisījusi** neatbilstības un juridisko nenoteiktību — jo īpaši attiecībā uz termina “produkts” nozīmi. Direktīvas 85/374/EEK piemērošanas laikā gūtā pieredze arī liecina, ka aizskartajām personām ir grūtības saņemt kompensāciju, jo pastāv kompensācijas prasību iesniegšanas ierobežojumi, kā arī ir grūtības savākt pierādījumus atbildības pierādīšanai, jo īpaši aizvien lielākas tehniskās un zinātniskās sarežģītības dēļ. Tas ietver kompensācijas prasības, kas saistītas ar jaunām tehnoloģijām. Tāpēc pārskatīšana sekmēs šādu jaunu tehnoloģiju, arī MI, ieviešanu un plašāku apguvi, vienlaikus nodrošinot, ka prasītājiem ir vienāds aizsardzības līmenis neatkarīgi no izmantotās tehnoloģijas **un ka visi uzņēmumi gūst labumu no vienlīdzīgiem konkurences apstākļiem un juridiskās noteiktības, vienlaikus izvairoties no nesamērīgām izmaksām un riskiem mikrouzņēmumiem, mazajiem uzņēmumiem un jaunuzņēmumiem.**

Direktīvas priekšlikums

4. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(4) Direktīva 85/374/EEK ir arī jāpārskata, lai panāktu atbilstību un saskaņotību ar produktu drošuma un tirgus uzraudzības tiesību aktiem Savienības un valstu līmenī. Turklāt ir jāprecizē pamata jēdzieni un koncepcijas, lai nodrošinātu saskaņotību un juridisko noteiktību un atspoguļotu Eiropas Savienības Tiesas jaunāko judikatūru.

Grozījums

(4) Direktīva 85/374/EEK ir arī jāpārskata, lai panāktu atbilstību un saskaņotību ar produktu drošuma un tirgus uzraudzības tiesību aktiem Savienības un valstu līmenī. Turklāt ***pārskatīšana ir vajadzīga, lai papildinātu valstu tiesību aktus par ārpuslīgumisko atbildību un nodrošinātu kompensāciju un augstu aizsardzības līmeni aizskartajām personām, kuras cietušas no defektīviem produktiem. Piedevām*** ir jāprecizē pamata jēdzieni un koncepcijas, lai nodrošinātu saskaņotību un juridisko noteiktību, ***kā arī vienlīdzīgu konkurenci iekšējā tirgū*** un atspoguļotu Eiropas Savienības Tiesas jaunāko judikatūru.

Grozījums Nr. 4

Direktīvas priekšlikums

5. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(5) Tā kā būtu jāveic ļoti plaši grozījumi un lai panāktu skaidrību un juridisko noteiktību, Direktīva 85/374/EEK būtu jāatceļ un jāaizstāj ar jaunu direktīvu.

Grozījums

(5) Tā kā būtu jāveic ļoti plaši grozījumi un lai panāktu ***vienkāršu un efektīvu piemērojamību***, skaidrību un juridisko noteiktību, Direktīva 85/374/EEK būtu jāatceļ un jāaizstāj ar jaunu direktīvu.

Grozījums Nr. 5

Direktīvas priekšlikums

6. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(6) Lai nodrošinātu, ka Savienības produktatbildības režīms ir visaptverošs,

Grozījums

(6) Lai nodrošinātu, ka Savienības produktatbildības režīms ir visaptverošs ***un***

atbildība neatkarīgi no vainas par defektīviem produktiem būtu jāpiemēro visām kustamām lietām, arī tad, ja tās integrētas citās kustamās lietās vai uzstādītas nekustamā īpašumā.

viegli un efektīvi piemērojams, atbildība neatkarīgi no vainas par defektīviem produktiem būtu jāpiemēro visām kustamām lietām, **tostarp programmatūrai neatkarīgi no piegādes veida, un** arī tad, ja tās integrētas citās kustamās lietās vai uzstādītas nekustamā īpašumā.

Grozījums Nr. 6

Direktīvas priekšlikums 8. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(8) Lai veidotu patiesu iekšējo tirgu ar augstu un **vienmērīgu** patērētāju aizsardzības līmeni, kā arī lai atspoguļotu Tiesas judikatūru, attiecībā uz šīs direktīvas darbības jomā iekļautajiem jautājumiem dalībvalstīm nevajadzētu saglabāt vai ieviest stingrākus vai mazāk stingrus noteikumus nekā šajā direktīvā paredzētie.

Grozījums

(8) Lai veidotu patiesu iekšējo tirgu ar augstu un **vienotu** patērētāju aizsardzības līmeni, kā arī lai atspoguļotu Tiesas judikatūru, attiecībā uz šīs direktīvas darbības jomā iekļautajiem jautājumiem dalībvalstīm nevajadzētu saglabāt vai ieviest stingrākus vai mazāk stingrus noteikumus nekā šajā direktīvā paredzētie. **Jautājumos, uz kuriem šī direktīva nav attiecināma, piemēro valsts procesuālos noteikumus, ciktāl tie nekaitē šajā direktīvā paredzētās produktatbildības sistēmas efektivitātei un mērķiem.**

Grozījums Nr. 7

Direktīvas priekšlikums 9. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(9) Dalībvalstu tiesību sistēmās aizskartajai personai var būt tiesības prasīt kompensāciju, pamatojoties uz līgumisku atbildību vai ārpuslīgumisku atbildību, kas neskar produkta defektivitāti, piemēram, atbildību, kuras pamatā ir garantija vai vaina. ***Tas ietver [Eiropas Parlamenta un Padomes MI atbildības direktīvas .../...]***

Grozījums

(9) Dalībvalstu tiesību sistēmās aizskartajai personai var būt tiesības prasīt kompensāciju, pamatojoties uz līgumisku atbildību vai ārpuslīgumisku atbildību, kas neskar produkta defektivitāti, piemēram, atbildību, kuras pamatā ir garantija vai vaina. Šādus noteikumus, kuru mērķis arī ir cita starpā patiesi aizsargāt patērētājus, šai

normas, ar ko nosaka kopīgus noteikumus par informācijas atklāšanu un pierādīšanas pienākumu uz vainu balstītu prasību kontekstā par mākslīgā intelekta sistēmas izraisītu kaitējumu. Šādus noteikumus, kuru mērķis arī ir cita starpā patiesi aizsargāt patērētājus, šai direktīvai nevajadzētu skart.

direktīvai nevajadzētu skart.

Grozījums Nr. 8

Direktīvas priekšlikums 10. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(10) Dažās dalībvalstīs aizskartajām personām saskaņā ar speciālu nacionālu atbildības sistēmu var būt tiesības iesniegt prasību par kaitējumu, ko radījušas zāles, kā rezultātā patērētāji jau tiek patiesi aizsargāti farmācijas nozarē. Šai direktīvai nevajadzētu skart tiesības iesniegt šādas prasības.

Grozījums

(10) Dažās dalībvalstīs aizskartajām personām saskaņā ar speciālu nacionālu atbildības sistēmu var būt tiesības iesniegt prasību par kaitējumu, ko radījušas zāles, kā rezultātā *šajās dalībvalstīs* patērētāji jau tiek patiesi aizsargāti farmācijas nozarē. *Attiecībā uz kaitējumu, ko nodarījušas zāles, kuras nav defektīvas, visas dalībvalstis sedz pamatzaudējumus ar valsts veselības aizsardzības sistēmu vai sociālā nodrošinājuma sistēmu starpniecību. Lai segtu turpmākus zaudējumus, dažas dalībvalstis ir izveidojušas īpašas apdrošināšanas shēmas zālēm, un saskaņā ar šīm shēmām cietušie, kuriem zāles, kas nav defektīvas, tomēr ir nodarījušas kaitējumu, var saņemt kompensāciju bez nepieciešamības pierādīt vainu vai defektivitāti.* Šai direktīvai nevajadzētu skart tiesības iesniegt šādas prasības. *Nevajadzētu izslēgt iespēju izdarīt grozījumus šajās īpašajās valsts atbildības sistēmās, veselības aizsardzības sistēmās un sociālā nodrošinājuma sistēmās, kā arī iespējamu apdrošināšanas shēmu ieviešanu. Tomēr šādi grozījumi nedrīkstētu apdraudēt šajā direktīvā paredzētās produktatbildības sistēmas efektivitāti un mērķus.*

Grozījums Nr. 9

Direktīvas priekšlikums 12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(12) Digitālajā laikmetā produkti var būt materiāli un nemateriāli. Tirdzniecībā aizvien biežāk sastopama programmatūra, piemēram, operētājsistēmas, aparātprogrammatūra, datorprogrammas, lietotnes vai MI sistēmas, un tā ieņem arvien nozīmīgāku lomu attiecībā uz produktu drošumu. Programmatūru var laist tirdzniecībā kā atsevišķu produktu vai vēlāk iekļaut citā produktā kā tā sastāvdaļu, un tās izpildes gaitā programmatūra var radīt kaitējumu. Tāpēc, lai panāktu juridisko noteiktību, būtu jāprecizē, ka tam, lai atbildību piemērotu neatkarīgi no vainas, programmatūra ir uzskatāma par produktu neatkarīgi no tās piegādes vai lietošanas veida un attiecīgi neatkarīgi no tā, vai to glabā ierīcē vai tai piekļūst ar mākoņ tehnoloģiju palīdzību. Tomēr programmatūras pirmkods šīs direktīvas piemērošanas vajadzībām par produktu nebūtu jāuzskata, jo tā ir tikai informācija. Pret programmatūras izstrādātāju vai ražotāju, tajā skaitā mākslīgā intelekta sistēmas nodrošinātāju [Regulas (ES) .../... (Mākslīgā intelekta akts)] nozīmē, būtu jāattiecas kā pret izgatavotāju.

Grozījums

(12) Digitālajā laikmetā produkti var būt materiāli un nemateriāli. Tirdzniecībā aizvien biežāk sastopama programmatūra, piemēram, operētājsistēmas, aparātprogrammatūra, datorprogrammas, lietotnes vai MI sistēmas, un tā ieņem arvien nozīmīgāku lomu attiecībā uz produktu drošumu. Programmatūru var laist tirdzniecībā kā atsevišķu produktu vai vēlāk iekļaut citā produktā kā tā sastāvdaļu, **vai nodrošināt kā vienu vai vairākus pakalpojumus**, un tās izpildes gaitā programmatūra var radīt kaitējumu. ***Kaitējuma risks ir samērīgs ar to, cik lielā mērā programmatūra ir būtiska tāda produkta darbībai, kurā tā ir integrēta vai ar kuru ir savstarpēji savienota, un ar to, cik lielā mērā tā veicina vienu vai vairākas produkta funkcijas vai cik lielā mērā tās neesība liegtu produktam veikt vienu vai vairākas tā funkcijas. Jo īpaši defektivitātes, kas rada kaitējumu, novērtējumā būtu jāņem vērā programmatūras ražotāja sākotnējais nodoms, ja programmatūra, kas parasti un pati par sevi nerada būtiska kaitējuma risku, ir iekļauta produktā, no kura tiek sagaidīts lielāks drošums.*** Tāpēc, lai panāktu juridisko noteiktību, būtu jāprecizē, ka tam, lai atbildību piemērotu neatkarīgi no vainas, programmatūra ir uzskatāma par produktu neatkarīgi no tās piegādes vai lietošanas veida un attiecīgi neatkarīgi no tā, vai to glabā ierīcē vai tai piekļūst ar **sakaru tīkla vai mākoņ tehnoloģiju palīdzību, vai arī to piegādā, izmantojot programmatūras kā pakalpojuma modeli.** Tomēr

programmatūras pirmkods šīs direktīvas piemērošanas vajadzībām par produktu nebūtu jāuzskata, jo tā ir tikai informācija. Pret programmatūras izstrādātāju vai ražotāju, tajā skaitā mākslīgā intelekta sistēmas nodrošinātāju [Regulas (ES) .../... (Mākslīgā intelekta akts)] nozīmē, **un ieviesējiem, kas veic būtiskas modifikācijas programmatūrā**, būtu jāattiecas kā pret izgatavotāju.

Grozījums Nr. 10

Direktīvas priekšlikums 12.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(12a) Ir jāprecizē, ka programmatūra pati par sevi, ja izgatavotājs ir konkrēti paredzējis, ka tā izmantojama vienam vai vairākiem medicīniskiem nolūkiem, kas izklāstīti medicīniskas ierīces definīcijā, būtu jāuzskata par medicīnisku ierīci, savukārt vispārīgam lietojumam paredzēta programmatūra, pat ja to lieto veselības aprūpes apstākļos, vai programmatūra, kas paredzēta dzīvesveida un labjutības uzlabošanas mērķiem, nebūtu jāuzskata par medicīnisku ierīci. Programmatūras klasifikācijai — kad tā tiek klasificēta vai nu kā ierīce, vai kā ierīces piederums, — vajadzētu būt neatkarīgai no programmatūras atrašanās vietas vai no programmatūras un ierīces starpsavienojuma tipa.

Grozījums Nr. 11

Direktīvas priekšlikums 12.b apsvērums (jauns)

(12b) Individuālas fiziskas personas, kas parasti ir nodarbinātas saistībā ar profesionālu darbību, kas nav personīga darbība, produkta izstrādē, izgatavošanā, ražošanā vai projektēšanā un kas nekontrolē produkta izgatavošanu, integrāciju, laišanu tirgū vai nodošanu ekspluatācijā, nebūtu jāuzskata par izgatavotājiem šīs direktīvas nozīmē.

Grozījums Nr. 12

Direktīvas priekšlikums 13. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(13) Lai netraucētu inovāciju vai pētniecību, šī direktīva nebūtu jāpiemēro bezmaksas atvērtā pirmkoda programmatūrai, **kas izstrādāta vai piegādāta nekomerčiāli**. Tas jo īpaši attiecas uz programmatūru, ieskaitot tās pirmkodu un modificētās versijas, kas tiek atklāti kopīgota un ir brīvi pieejama, lietojama, modificējama un atkārtoti izplatāma. Tomēr, ja programmatūru piegādā apmaiņā pret cenas samaksu vai persondatus izmanto ne tikai tāpēc, lai uzlabotu programmatūras drošību, saderību vai sadarbību, **un tādējādi to piegādā komercdarbības gaitā**, direktīva būtu jāpiemēro.

Grozījums

(13) Lai netraucētu inovāciju vai pētniecību, šī direktīva nebūtu jāpiemēro bezmaksas atvērtā pirmkoda programmatūrai, **ievērojot šīs direktīvas nosacījumus**. Tas jo īpaši attiecas uz programmatūru, ieskaitot tās pirmkodu un modificētās versijas, kas tiek atklāti kopīgota un ir brīvi pieejama, lietojama, modificējama un atkārtoti izplatāma. **Brīvi pieejama atvērtā pirmkoda programmatūra, kuras pirmkods tiek atklāti kopīgots un lietotāji var brīvi piekļūt programmatūrai vai tās modificētajām versijām, izmantot, modificēt un izplatīt to tālāk, tirgū var veicināt pētniecību un inovāciju. Šāda programmatūra balstās uz publiskajām licencēm, kas garantē brīvību lietot programmatūru, to kopēt, izplatīt, pētīt, mainīt un uzlabot. Lai nodrošinātu, ka inovācija un pētniecība netiek traucēta, šai direktīvai nevajadzētu ietekmēt šādu publisku licenču izmantošanu.** Tomēr, ja programmatūru piegādā apmaiņā pret cenas samaksu vai persondatus izmanto ne

tikai tāpēc, lai uzlabotu programmatūras drošību, saderību vai sadarbspēju, direktīva būtu jāpiemēro.

Grozījums Nr. 13

Direktīvas priekšlikums 13.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(13a) Būtu jāļauj izgatavotājam nolemt integrēt brīvi pieejamu atvērtā pirmkoda programmatūru kā produkta sastāvdaļu vai atļaut trešai personai to integrēt, savstarpēji savienot vai piegādāt, un juridiskās noteiktības labad tās būtu jāuzskata par izgatavotāja kontrolē esošām modifikācijām. Šādos gadījumos, ja produktu laiž tirgū vai nodod ekspluatācijā komerciālas darbības ietvaros, būtu jāpiemēro šī direktīva, respektīvi, šādā gadījumā produkta izgatavotāju varētu saukt pie atbildības par kaitējumu, kas radies brīvi pieejamās atvērtā pirmkoda programmatūras defekta dēļ. Tomēr brīvi pieejamās atvērtā pirmkoda programmatūras izstrādātāju vai izgatavotāju nevarētu saukt pie atbildības par šādu kaitējumu, ja vien programmatūra netiek piegādāta produkta izgatavotājam par samaksu vai apmaiņā saņemot persondatus, kas nav tādi dati, kurus izmanto vienīgi programmatūras drošības, saderības vai sadarbspējas uzlabošanai.

Grozījums Nr. 14

Direktīvas priekšlikums 14. apsvērums

(14) Digitālās izgatavošanas datnes, kas satur materiālas lietas ražošanai vajadzīgo funkcionālo informāciju, ar kuras palīdzību ir iespējams automātiski kontrolēt mašīnas vai rīkus, piemēram, urbjus, virpas, frēzes un 3D printerus, būtu jāuzskata par produktiem, lai nodrošinātu patērētāju aizsardzību gadījumos, kad šādas datnes ir defektīvas. Skaidrības labad būtu arī jāprecizē, ka elektroenerģija ir **produkts**.

(14) Digitālās izgatavošanas datnes, kas satur materiālas lietas ražošanai vajadzīgo funkcionālo informāciju, ar kuras palīdzību ir iespējams automātiski kontrolēt mašīnas vai rīkus, piemēram, urbjus, virpas, frēzes un 3D printerus, būtu jāuzskata par produktiem, lai nodrošinātu patērētāju aizsardzību gadījumos, kad šādas datnes ir defektīvas. Skaidrības labad būtu arī jāprecizē, ka **izejvielas un elektroenerģija ir produkti. Pret produktiem, kas ir digitālās izgatavošanas datnes, kuras licencētas saskaņā ar brīvi pieejamām atklātā pirmkoda licencēm, būtu jāattiecas analogiski kā pret brīvi pieejamas atklātā pirmkoda programmatūras produktiem.**

Grozījums Nr. 15

Direktīvas priekšlikums 15. apsvērums

(15) Digitālie pakalpojumi aizvien biežāk tiek integrēti produktā vai savstarpēji savienoti ar produktu tā, ka bez šāda pakalpojuma produkts nevar pildīt kādu no savām funkcijām, piemēram, pastāvīgi nodrošināt satiksmes datus navigācijas sistēmā. Lai gan šo direktīvu nevajadzētu piemērot pakalpojumiem kā tādiem, atbildība neatkarīgi no vainas būtu jāpaplašina, aptverot arī šādus digitālus pakalpojumus, jo tie produkta drošuma līmeni nosaka tādā pašā mērā kā fiziskās vai digitālās sastāvdaļas. Šādi saistīti pakalpojumi būtu jāuzskata par tā produkta sastāvdaļām, ar kuru tie ir savstarpēji savienoti, ja tie ir minētā produkta izgatavotāja kontrolē, proti, izgatavotājs pats tos ir piegādājis vai **iesaka** tos, vai kā

(15) Digitālie pakalpojumi aizvien biežāk tiek integrēti produktā vai savstarpēji savienoti ar produktu tā, ka bez šāda pakalpojuma produkts nevar pildīt kādu no savām funkcijām, piemēram, pastāvīgi nodrošināt satiksmes datus navigācijas sistēmā. **Attiecīgās funkcijas, kas būtu jāapsver šīs direktīvas mērķiem, ir tās, ko produktam piešķirīs tā izgatavotājs, vai funkcijas, ko vidusmēra iedzīvotājs pamatoti sagaidītu, ņemot vērā izgatavotāja nodrošināto produkta aprakstu.** Lai gan šo direktīvu nevajadzētu piemērot pakalpojumiem kā tādiem, atbildība neatkarīgi no vainas būtu jāpaplašina, aptverot arī šādus digitālus pakalpojumus, jo tie produkta drošuma līmeni nosaka tādā pašā mērā kā fiziskās

citādi ietekmē to piegādi no trešās personas.

vai digitālās sastāvdaļas. Šādi saistīti pakalpojumi būtu jāuzskata par tā produkta sastāvdaļām, ar kuru tie ir savstarpēji savienoti, ja tie ir minētā produkta izgatavotāja kontrolē, proti, izgatavotājs pats tos ir piegādājis vai **atļauj** tos, vai kā citādi ietekmē to piegādi no trešās personas.

Grozījums Nr. 16

Direktīvas priekšlikums 15.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(15a) Saistītie pakalpojumi un citas sastāvdaļas, tostarp programmatūras atjauninājumi un jauninājumi, būtu jāuzskata par izgatavotāja kontrolē esošiem, ja tos integrē, savstarpēji savieno vai piegādā pats izgatavotājs vai ja izgatavotājs atļauj to piegādi veikt trešai personai vai piekrīt šādai piegādei. Turklāt, tiklīdz produkts ir laists tirgū, tas būtu jāuzskata par izgatavotāja kontrolē esošu, ciktāl izgatavotājs nolemj piegādāt programmatūras atjauninājumus vai jauninājumus vai atļauj to piegādi veikt trešai personai, vai piekrīt šādai piegādei.

Grozījums Nr. 17

Direktīvas priekšlikums 16. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(16) Atzīstot nemateriālo aktīvu aizvien lielāko nozīmi un vērtību, kompensācija būtu jāmaksā arī par datu **zudumu** vai bojājumiem, piemēram, ja no cietā diska **dzēsts saturs**; tas **attiecas** arī uz šo datu atgūšanas vai atjaunošanas izmaksām. Tā

(16) Atzīstot nemateriālo aktīvu aizvien lielāko nozīmi un vērtību, kompensācija būtu jāmaksā arī par **ekonomiskajiem zaudējumiem, kas izriet no datu iznīcināšanas** vai **neatgriezeniskiem** bojājumiem, piemēram, ja no cietā diska

rezultātā, lai aizsargātu patērētājus, ir jākompensē ne tikai tādi materiāli zaudējumi, kas izriet no nāves vai personiska aizskāruma, piemēram, bērnu izmaksas, medicīniskie izdevumi vai zaudētie ienākumi, un no kaitējuma īpašumam, bet arī tādi, kas izriet no datu **zuduma** vai bojājumiem. Tomēr šī direktīva neskar kompensāciju par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679⁴¹, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/58/EK⁴², Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/680⁴³ un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/1725⁴⁴ pārkāpumiem.

*dzēstas digitālās datnes un patērētāji nevar piekļūt datiem tādā veidā, kā tas bija iespējams iepriekš un par šo datu atgūšanu vai atjaunošanu viņiem ir jāmaksā. Attiecīgā gadījumā tam būtu jāattiecas arī uz šo datu atgūšanas vai atjaunošanas izmaksām. Tā rezultātā, lai aizsargātu patērētājus, ir jākompensē ne tikai tādi materiāli zaudējumi, kas izriet no nāves vai personiska aizskāruma, piemēram, bērnu izmaksas, medicīniskie izdevumi vai zaudētie ienākumi, un no kaitējuma īpašumam, bet arī tādi, kas izriet no datu **iznīcināšanas vai neatgriezeniskiem** bojājumiem. **Tomēr, lai izvairītos no iespējama tiesvedības uzsākšanas riska pārmērīgā skaitā lietu, kompensācija par datu iznīcināšanu vai neatgriezeniskiem bojājumiem nebūtu jāmaksā, ja kaitējuma ekonomiskā vērtība ir mazāka par EUR 1000.** Tomēr datu iznīcināšana vai neatgriezeniski bojājumi nav tas pats, kas datu nopludināšana vai datu aizsardzības noteikumu pārkāpumi, un šī direktīva neskar kompensāciju par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679⁴¹, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/58/EK⁴², Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/680⁴³ un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/1725⁴⁴ pārkāpumiem. **Datu iznīcināšana vai bojājumi automātiski nerada cietušajam materiālus zaudējumus, ja pastāv, piemēram, datu dublējums vai datus var no jauna lejupielādēt, vai ekonomikas dalībnieks atjauno vai no jauna izveido īslaicīgi nepieejamus datus, piemēram, virtuālā vidē. Saskaņā ar līdz nolaidības principu vajadzētu būt iespējai samazināt vai noraidīt ekonomikas dalībnieka atbildību, ja kaitējuma rašanos nolaidīgi veicinājušas pašas personas, kurām radušies zaudējumi vai kaitējums, piemēram, ja var pamatoti sagaidīt, ka noteiktas digitālās datnes tiek regulāri***

⁴¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.).

⁴² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) (OV L 201, 31.7.2002., 37. lpp.).

⁴³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/680 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (OV L 119, 4.5.2016., 89. lpp.).

⁴⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV L 295, 21.11.2018., 39. lpp.).

⁴¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.).

⁴² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) (OV L 201, 31.7.2002., 37. lpp.).

⁴³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/680 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (OV L 119, 4.5.2016., 89. lpp.).

⁴⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV L 295, 21.11.2018., 39. lpp.).

Grozījums Nr. 18

Direktīvas priekšlikums

17. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(17) Juridiskās noteiktības labad būtu jāprecizē, ka personisks aizskārums ietver medicīniski atzītu kaitējumu psiholoģiskajai veselībai.

Grozījums

(17) Juridiskās noteiktības labad būtu jāprecizē, ka ***dalībvalstīm būtu jāparedz, ka*** personisks aizskārums ietver medicīniski atzītu ***un tiesas norīkota medicīnas eksperta, tostarp psihologa, apstiprinātu*** kaitējumu psiholoģiskajai veselībai, ***par tādu atzīstot tikai nopietnu nelabvēlīgu ietekmi uz cietušās personas psiholoģisko integritāti, kas ir tik smaga vai intensīva, ka ietekmē cietušās personas vispārējo veselības stāvokli un nav novēršama bez terapijas vai ārstēšanas, ņemot vērā jo īpaši Pasaules Veselības organizācijas Starptautisko slimību klasifikatoru.***

Grozījums Nr. 19

**Direktīvas priekšlikums
18. apsvērums**

Komisijas ierosinātais teksts

(18) Dalībvalstīm būtu jāparedz pilnīga un pienācīga kompensācija par visiem materiālajiem zaudējumiem, kas izriet no nāves, personiska aizskāruma, kaitējuma īpašumam vai tā iznīcināšanas, ***kā arī datu zuduma vai bojājumiem, tomēr*** kompensācijas aprēķināšanas noteikumi ***būtu jānosaka dalībvalstīm. Turklāt direktīvai nevajadzētu skart valstu noteikumus, kas saistīti ar nemateriālu kaitējumu.***

Grozījums

(18) Dalībvalstīm būtu jāparedz pilnīga, ***samērīga*** un pienācīga kompensācija par visiem materiālajiem zaudējumiem, kas izriet no nāves, personiska aizskāruma, kaitējuma īpašumam vai tā iznīcināšanas, ***tomēr dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka valsts*** kompensācijas aprēķināšanas noteikumi ***ļauj aizskartajām personām saņemt pilnīgu un pienācīgu kompensāciju no ekonomikas dalībnieka, kuram ir galīgā atbildība, vai no jebkuras attiecīgās puses.***

Grozījums Nr. 20

**Direktīvas priekšlikums
19. apsvērums**

Komisijas ierosinātais teksts

(19) Lai aizsargātu patērētājus, būtu jāmaksā kompensācija par kaitējumu jebkādam īpašumam, kas pieder fiziskai personai. Tā kā īpašumu aizvien biežāk izmanto gan privātiem, gan profesionāliem mērķiem, ir lietderīgi paredzēt kompensāciju par kaitējumu šādam jaukta lietojuma īpašumam. Tā kā šīs direktīvas mērķis ir aizsargāt patērētājus, īpašumu, ko izmanto tikai profesionāliem mērķiem, no tās darbības jomas vajadzētu izslēgt.

Grozījums

(19) Lai aizsargātu patērētājus, būtu jāmaksā kompensācija par kaitējumu jebkādam īpašumam, kas pieder fiziskai personai. Tā kā īpašumu aizvien biežāk izmanto gan privātiem, gan profesionāliem mērķiem, ir lietderīgi paredzēt kompensāciju par kaitējumu šādam jaukta lietojuma īpašumam. Tā kā šīs direktīvas mērķis ir aizsargāt patērētājus, īpašumu, ko izmanto tikai profesionāliem mērķiem, no tās darbības jomas vajadzētu izslēgt.
Tomēr vairākas dalībvalstis paredz iespēju paplašināt patērētāju aizsardzības noteikumus, attiecinot tos arī uz citām vājākām pusēm, piemēram, mikrouzņēmumiem atbilstoši definīcijai Komisijas Ieteikumā 2003/361/EK^{1a}. Tādēļ dalībvalstis būtu jāmudina kompensēt kaitējumu, kas nodarīts īpašumam, kuru mikrouzņēmumi izmanto tikai profesionāliem mērķiem.

^{1a} ***Komisijas 2003. gada 6. maija Ieteikums 2003/361/EK par mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu definīciju (OV L 124, 20.5.2003., 36. lpp.).***

Grozījums Nr. 21

Direktīvas priekšlikums 20. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(20) Šī direktīva būtu jāpiemēro produktiem, ko laiž tirgū vai attiecīgā gadījumā nodod ekspluatācijā komercdarbības gaitā par samaksu vai bez maksas, piemēram, produktiem, ko piegādā sponsorēšanas kampaņas kontekstā, vai

Grozījums

(20) Šī direktīva būtu jāpiemēro produktiem, ko laiž tirgū vai attiecīgā gadījumā nodod ekspluatācijā komercdarbības gaitā par samaksu vai bez maksas, piemēram, produktiem, ko piegādā sponsorēšanas kampaņas kontekstā, vai

produktiem, ko izgatavo, lai sniegtu no publiskiem līdzekļiem finansētu pakalpojumu, jo šādam piegādes režīmam joprojām ir ekonomisks vai darījumdarbības raksturs.

produktiem, ko izgatavo, lai sniegtu no publiskiem līdzekļiem finansētu pakalpojumu, jo šādam piegādes režīmam joprojām ir ekonomisks vai darījumdarbības raksturs. ***Par laišanu tirgū vai nodošanu ekspluatācijā nebūtu jāuzskata nedz brīvi pieejamas atvērtā pirmkoda programmatūras kopīga izstrāde, nedz tās nodošana atvērto repozitoriju rīcībā. Tomēr laišanas tirgū kontekstā komercdarbībai var būt raksturīga cenas noteikšana, kā arī programmatūras atjauninājumi par maksu, ja vien tā netiek iekasēta vienīgi faktisko izmaksu segšanas nolūkā, vai personas datu izmantošana citiem mērķiem, nevis tikai programmatūras drošības, savietojamības vai sadarbības uzlabošanai. Neregulāras piegādes, ko veic labdarības nolūkā vai amatieri, nebūtu jāuzskata par tādām, kas notiek darījumdarbības vidē.***

Grozījums Nr. 22

Direktīvas priekšlikums 20.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(20a) Produkti, kuri nav paredzēti laišanai tirgū vai attiecīgā gadījumā nodošanai ekspluatācijā, piemēram, tāpēc, ka tie ir paredzēti tikai personīgai lietošanai vai lietošanai tikai kontrolētā un ierobežotā vidē, taču kļūst pieejami tirgū vai tiek nodoti ekspluatācijā, piemēram, zādzības rezultātā, būtu jāizslēdz no šīs direktīvas darbības jomas.

Grozījums Nr. 23

Direktīvas priekšlikums 20.b apsvērums (jauns)

(20b) Nemot vērā produktu, uzņēmējdarbības modeļu un piegādes ķēžu pieaugošo sarežģītību un to, ka šīs direktīvas mērķis ir nodrošināt, ka patērētāji var viegli izmantot savas tiesības saņemt kompensāciju defektīvu produktu radīta kaitējuma gadījumā, dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka valsts kompetentās patērētāju aizsardzības iestādes un struktūras sniedz skartajiem patērētājiem visu attiecīgo informāciju un pielāgotus norādījumus, lai viņi varētu efektīvi īstenot savas tiesības uz kompensāciju saskaņā ar šo direktīvu. Valstu patērētāju aizsardzības aģentūrām un struktūrām būtu regulāri jāapmainās ar attiecīgo informāciju, ko tās uzzinājušas, un cieši jāsadarbojas ar tirgus uzraudzības iestādēm.

Grozījums Nr. 24

Direktīvas priekšlikums 22. apsvērums

(22) Lai aizsargātu patērētāju veselību un īpašumu, produkta defektivitāte būtu jākonstatē, ņemot vērā nevis tā piemērotību lietošanai, bet gan tāda drošuma neesību, kādu ir tiesības gaidīt **plašai sabiedrībai**. Defektivitātes novērtējumā būtu jāveic objektīva analīze, nevis jāatsaucas uz drošumu, ko pamatoti varētu gaidīt jebkura konkrēta persona. Drošums, ko **plašai sabiedrībai** ir tiesības gaidīt, būtu jānovērtē, cita starpā ņemot vērā **paredzēto mērķi**, objektīvās iezīmes un attiecīgā produkta īpašības, kā arī tās lietotāju grupas konkrētās prasības, kam produkts ir paredzēts. Daži produkti, piemēram,

(22) Lai aizsargātu patērētāju veselību un īpašumu, produkta defektivitāte būtu jākonstatē, ņemot vērā nevis tā piemērotību lietošanai, bet gan tāda drošuma neesību, kādu ir tiesības gaidīt **vidusmēra iedzīvotājam vai kāds ir paredzēts Savienības vai valstu tiesību aktos**. Defektivitātes novērtējumā būtu jāveic objektīva analīze, nevis jāatsaucas uz drošumu, ko pamatoti varētu gaidīt jebkura konkrēta persona. Drošums, ko **vidusmēra iedzīvotājam** ir tiesības gaidīt, būtu jānovērtē, cita starpā ņemot vērā **pamatoti paredzamo lietojumu, noformējumu**, objektīvās iezīmes un attiecīgā produkta

dzīvības uzturēšanai domātas medicīniskās ierīces, rada īpaši augstu kaitējuma risku cilvēkiem, un tāpēc drošuma gaidas attiecībā uz šādām ierīcēm ir īpaši augstas. Lai ņemtu vērā šādas gaidas, tiesai būtu jāspēj produktu pasludināt par defektīvu, nekonstatējot tā faktisko defektivitāti, ja šis produkts ir no tās pašas produktu sērijas, no kuras kādam produktam jau pierādīta defektivitāte.

īpašības, kā arī tās lietotāju grupas konkrētās prasības, kam produkts ir paredzēts. ***Turklāt būtu jāņem vērā atbilstība attiecīgajām produktu drošuma prasībām, kas noteiktas Savienības un valstu tiesību aktos, jo īpaši, ja neatbilstība palielina risku, ka attiecīgais produkts varētu nodarīt tāda veida kaitējumu, kāds radies aizskartajai personai, un ja šis risks ir īstenojies. Tomēr ekonomikas dalībniekiem nevajadzētu būt atbildīgiem, ja tie pierāda, ka kaitējums, kas nodarīts aizskartajai personai, būtu radies arī tad, ja būtu ievērotas attiecīgās obligātās prasības, ko paredz Savienības vai valsts tiesību akti.*** Daži produkti, piemēram, dzīvības uzturēšanai domātas medicīniskās ierīces, rada īpaši augstu kaitējuma risku cilvēkiem, un tāpēc drošuma gaidas attiecībā uz šādām ierīcēm ir īpaši augstas. Lai ņemtu vērā šādas gaidas, tiesai būtu jāspēj produktu pasludināt par defektīvu, nekonstatējot tā faktisko defektivitāti, ja šis produkts ir no tās pašas produktu sērijas, no kuras kādam produktam jau pierādīta defektivitāte.

Grozījums Nr. 25

Direktīvas priekšlikums 23. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(23) Lai atspoguļotu savstarpēji savienotu produktu aizvien lielāko izplatību, produkta drošuma novērtējumā būtu jāņem vērā arī tas, kā konkrēto produktu ietekmē citi produkti. Būtu jāņem vērā arī tas, kā produkta drošumu ietekmē produkta spēja mācīties pēc ***izmantošanas sākšanas***, lai atspoguļotu pamatotas gaidas, ka produkta programmatūra un esošie algoritmi ir izstrādāti tā, lai nepieļautu bīstamu

Grozījums

(23) Lai atspoguļotu savstarpēji savienotu produktu aizvien lielāko izplatību, produkta drošuma novērtējumā būtu jāņem vērā arī tas, kā konkrēto produktu ***pamatoti paredzami*** ietekmē citi produkti. Būtu jāņem vērā arī tas, kā produkta drošumu ietekmē produkta spēja mācīties pēc ***laišanas tirgū vai nodošanas ekspluatācijā***, lai atspoguļotu pamatotas gaidas, ka produkta programmatūra un

produkta uzvedību. Lai atspoguļotu faktu, ka digitālajā laikmetā daudzi produkti paliek izgatavotāja kontrolē arī pēc brīža, kad tie laisti tirgū, produkta drošuma novērtējumā būtu jāņem vērā arī brīdis, kad produkts pārtrauc būt izgatavotāja kontrolē. Produktu par defektīvu var atzīt arī tā kiberdrošības ievainojamības dēļ.

esošie algoritmi ir izstrādāti tā, lai nepieļautu bīstamu produkta uzvedību. ***Jo īpaši, novērtējot defektivitāti, kas rada kaitējumu, būtu jāņem vērā programmatūras izstrādātāja vai izgatavotāja sākotnējais nodoms, ja programmatūra, kas parasti un pati par sevi nerada būtiska kaitējuma risku, ir integrēta produktā, no kura tiek sagaidīts lielāks drošums, piemēram, dzīvības uzturēšanas medicīnas ierīču gadījumā Regulas (ES) 2017/745^{1a} 2. panta 1. punkta nozīmē.*** Lai atspoguļotu faktu, ka digitālajā laikmetā daudzi produkti paliek izgatavotāja kontrolē arī pēc brīža, kad tie laisti tirgū, produkta drošuma novērtējumā būtu jāņem vērā arī brīdis, kad produkts pārtrauc būt izgatavotāja kontrolē. Produktu par defektīvu var atzīt arī tā kiberdrošības ievainojamības dēļ, ***ja produkts neatbilst Savienības vai valstu tiesību aktos noteiktajām drošumu reglamentējošajām kiberdrošības prasībām.***

^{1a} Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/745 (2017. gada 5. aprīlis), kas attiecas uz medicīniskām ierīcēm, ar ko groza Direktīvu 2001/83/EK, Regulu (EK) Nr. 178/2002 un Regulu (EK) Nr. 1223/2009 un atceļ Padomes Direktīvas 90/385/EEK un 93/42/EEK (OV L 117, 5.5.2017., 1. lpp.).

Grozījums Nr. 26

Direktīvas priekšlikums 24. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(24) Lai atspoguļotu produktu drošuma un tirgus uzraudzības tiesību aktu būtiskumu nolūkā noteikt drošuma līmeni, ko ***plašai***

Grozījums

(24) Lai atspoguļotu produktu drošuma un tirgus uzraudzības tiesību aktu būtiskumu nolūkā noteikt drošuma līmeni, ko

sabiedrībai ir tiesības gaidīt, jāprecizē, ka minētajā novērtējumā būtu jāņem vērā arī drošuma prasības, tostarp drošumam relevantas kibernetikas prasības, kā arī regulatīvo iestāžu intervence, piemēram, rīkojums atsaukt produktus, vai pašu ekonomikas dalībnieku intervence. Tomēr *šādu* intervenci pašu par sevi nevajadzētu izmantot par pamatu, lai prezumētu defektivitāti.

Grozījums Nr. 27

Direktīvas priekšlikums 25. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(25) Lai patērētājiem būtu izvēle un lai sekmētu inovāciju, nevajadzētu secināt, ka produkts ir defektīvs, tikai tāpēc, ka tirgū ir kāds labāks produkts vai tāds tiek laists tirgū vēlāk. Tāpat nevajadzētu secināt, ka produkta iepriekšējā versija ir defektīva, tikai tāpēc, ka tiek piegādāti produkta atjauninājumi vai jauninājumi.

Grozījums Nr. 28

Direktīvas priekšlikums 28. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(28) Pārdošana tiešsaistē ir nepārtraukti un stabili pieaugusi, radot jaunus darījumdarbības modeļus un jaunus tirgus dalībniekus, piemēram, tiešsaistes platformas. *[Regula [.../...]] par digitālo pakalpojumu vienoto tirgu (digitālo*

vidusmēra iedzīvotājam ir tiesības gaidīt, jāprecizē, ka minētajā novērtējumā būtu jāņem vērā arī *attiecīgā produkta* drošuma prasības, tostarp drošumam relevantas kibernetikas prasības, *kas noteiktas Savienības vai valstu tiesību aktos*, kā arī regulatīvo iestāžu intervence, piemēram, rīkojums atsaukt produktus, vai pašu ekonomikas dalībnieku intervence. Tomēr *brīvprātīgu* intervenci pašu par sevi nevajadzētu izmantot par pamatu, lai prezumētu defektivitāti.

Grozījums

(25) Lai patērētājiem būtu izvēle un lai sekmētu inovāciju, *pētniecību un vieglu piekļuvi jaunajām tehnoloģijām*, nevajadzētu secināt, ka *iepriekšējais* produkts ir defektīvs, tikai tāpēc, ka tirgū ir kāds labāks produkts vai tāds tiek laists tirgū vēlāk. Tāpat nevajadzētu secināt, ka produkta iepriekšējā versija ir defektīva, tikai tāpēc, ka tiek piegādāti produkta atjauninājumi vai jauninājumi.

Grozījums

(28) Pārdošana tiešsaistē ir nepārtraukti un stabili pieaugusi, radot jaunus darījumdarbības modeļus un jaunus tirgus dalībniekus, piemēram, tiešsaistes platformas. *Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2022/2065^{1a} un*

pakalpojumu tiesību akts) un ***[Regula [.../...] par ražojumu vispārēju drošumu]*** cita starpā nosaka tiešsaistes platformu atbildību un pārskatatbildību par nelikumīgu saturu, ieskaitot produktus. Ja tiešsaistes platformas attiecībā uz defektīvu produktu pilda izgatavotāja, importētāja vai izplatītāja lomu, tām vajadzētu būt atbildīgām ar tieši tādiem pašiem noteikumiem kā minētajiem ekonomikas dalībniekiem. Ja tiešsaistes platformas produktu pārdošanas darījumā starp tirgotājiem un patērētājiem pilda tikai starpnieka lomu, uz tām attiecas Digitālo pakalpojumu aktā paredzētais nosacītais atbrīvojums no atbildības. Tomēr Digitālo pakalpojumu aktā ir noteikts, ka tiešsaistes platformas, kuras patērētājiem dod iespēju ar tirgotājiem slēgt distances līgumus, no patērētāju aizsardzības tiesību aktos paredzētās atbildības nav atbrīvotas tad, ja tās produktu prezentē vai kā citādi dod iespēju veikt minēto darījumu tā, ka tas vidējo patērētāju vedina pieņemt, ka produktu piedāvā pati tiešsaistes platforma vai tirgotājs, kurš rīkojas platformas pakļautībā vai kontrolē. Atbilstoši šim principam, ja tiešsaistes platformas šādi prezentē produktu vai kā citādi dod iespēju veikt konkrēto darījumu, būtu jāvar tās saukt pie atbildības tieši tāpat kā izplatītājus saskaņā ar šo direktīvu. Tas nozīmē, ka tās būtu atbildīgas tikai tad, ja tās šādi prezentē produktu vai kā citādi dod iespēju veikt konkrēto darījumu un ja tiešsaistes platforma nekavējoties neidentificē relevantu Savienībā reģistrētu ekonomikas dalībnieku.

Regula (ES) 2023/988^{1b} cita starpā nosaka tiešsaistes platformu atbildību un pārskatatbildību par nelikumīgu saturu, ieskaitot produktus. Ja tiešsaistes platformas attiecībā uz defektīvu produktu pilda izgatavotāja, importētāja vai izplatītāja lomu, tām vajadzētu būt atbildīgām ar tieši tādiem pašiem noteikumiem kā minētajiem ekonomikas dalībniekiem. Ja tiešsaistes platformas produktu pārdošanas darījumā starp tirgotājiem un patērētājiem pilda tikai starpnieka lomu, uz tām attiecas Digitālo pakalpojumu aktā paredzētais nosacītais atbrīvojums no atbildības. Tomēr Digitālo pakalpojumu aktā ir noteikts, ka tiešsaistes platformas, kuras patērētājiem dod iespēju ar tirgotājiem slēgt distances līgumus, no patērētāju aizsardzības tiesību aktos paredzētās atbildības nav atbrīvotas tad, ja tās produktu prezentē vai kā citādi dod iespēju veikt minēto darījumu tā, ka tas vidējo patērētāju vedina pieņemt, ka produktu piedāvā pati tiešsaistes platforma vai tirgotājs, kurš rīkojas platformas pakļautībā vai kontrolē. Atbilstoši šim principam, ja tiešsaistes platformas šādi prezentē produktu vai kā citādi dod iespēju veikt konkrēto darījumu, būtu jāvar tās saukt pie atbildības tieši tāpat kā izplatītājus saskaņā ar šo direktīvu. Tas nozīmē, ka tās būtu atbildīgas tikai tad, ja tās šādi prezentē produktu vai kā citādi dod iespēju veikt konkrēto darījumu un ja tiešsaistes platforma nekavējoties neidentificē relevantu Savienībā reģistrētu ekonomikas dalībnieku.

1a Eiropas Parlamenta un Padomes 2022. gada 19. oktobra Regula (ES) 2022/2065 par digitālo pakalpojumu vienoto tirgu un ar ko groza Direktīvu 2000/31/EK (Digitālo pakalpojumu akts) (OV L 277, 27.10.2022., 1. lpp.).

^{1b} Eiropas Parlamenta un Padomes 2023. gada 10. maija Regula (ES) 2023/988 par ražojumu vispārēju drošumu, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1025/2012 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2020/1828 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2001/95/EK un Padomes Direktīvu 87/357/EEK (OV L 135, 23.5.2023., 1. lpp.).

Grozījums Nr. 29

Direktīvas priekšlikums 29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(29) Pārkārtojoties no lineāras ekonomikas uz aprites ekonomiku, produkti tiek izstrādāti tā, lai tie būtu izturīgāki, atkalizmantojami, remontējami un modernizējami. Savienība arī sekmē novatoriskus un ilgtspējīgus ražošanas un patēriņa veidus, kas pagarina to, cik ilgi produkts un sastāvdaļas ir funkcionāli, piemēram, ar pārražošanu, pārjaunošanu un remontu⁴⁷. Turklāt produktus var modificēt, veicot izmaiņas programmatūrā, piemēram, ar jauninājumiem. Ja produktu būtiski modificē ārpus sākotnējā izgatavotāja kontroles, to uzskata par jaunu produktu, un personu, kas veikusi būtisko modifikāciju, būtu jāvar saukt pie atbildības kā modificētā produkta izgatavotāju, jo saskaņā ar relevantajiem Savienības tiesību aktiem šādas personas ir atbildīgas par produktu atbilstību drošuma prasībām. To, vai modifikācija ir būtiska, nosaka saskaņā ar kritērijiem, kuri izklāstīti relevantajos Savienības un valstu tiesību aktos par drošumu, **piemēram**, par **būtisku var uzskatīt modifikāciju**, ar kuru maina sākotnēji paredzētās funkcijas vai **kura**

Grozījums

(29) Pārkārtojoties no lineāras ekonomikas uz aprites ekonomiku, produkti tiek izstrādāti tā, lai tie būtu izturīgāki, atkalizmantojami, remontējami un modernizējami. Savienība arī sekmē novatoriskus un ilgtspējīgus ražošanas un patēriņa veidus, kas pagarina to, cik ilgi produkts un sastāvdaļas ir funkcionāli, piemēram, ar pārražošanu, pārjaunošanu un remontu⁴⁷. Turklāt produktus var modificēt, veicot izmaiņas programmatūrā, piemēram, ar jauninājumiem. Ja produktu būtiski modificē ārpus sākotnējā izgatavotāja kontroles, to uzskata par jaunu produktu, un personu, kas veikusi būtisko modifikāciju, būtu jāvar saukt pie atbildības kā modificētā produkta izgatavotāju **un tai piemērot tādus pašus pienākumus kā izgatavotājam**, jo saskaņā ar relevantajiem Savienības tiesību aktiem šādas personas ir atbildīgas par produktu atbilstību drošuma prasībām. **Tomēr šīs prasības būtu jāpiemēro tikai attiecībā uz produkta modificēto daļu, ja vien modifikācija neietekmē visu produktu kopumā. Tāpēc tās personas atbildība,**

ietekmē produkta atbilstību piemērojamajām drošuma prasībām. Lai aprites ekonomikā taisnīgi sadalītu riskus, ekonomikas dalībnieku, kas veic būtisku modifikāciju, vajadzētu atbrīvot no atbildības, ja tas var pierādīt, ka kaitējums ir saistīts ar produkta daļu, ko modifikācija nav skārusi. Ekonomikas dalībniekiem, kas veic remontu vai citas operācijas, kuras neietver būtisku modifikāciju, nevajadzētu būt atbildīgiem saskaņā ar šo direktīvu.

kura veikusi būtisko modifikāciju, būtu jāattiecinā tikai uz produkta modificēto daļu, ja vien modifikācija neietekmē visu produktu kopumā. To, vai modifikācija ir būtiska, nosaka saskaņā ar kritērijiem, kuri izklāstīti relevantajos Savienības *tiesību aktos, tostarp Regulā (ES) 2023/988*, un valstu tiesību aktos par drošumu. Par *būtiskām būtu jāuzskata, piemēram, modifikācijas, ar kurām maina sākotnēji paredzētās funkcijas vai kuras* ietekmē produkta atbilstību piemērojamajām drošuma prasībām. Lai aprites ekonomikā taisnīgi sadalītu riskus, ekonomikas dalībnieku, kas veic būtisku modifikāciju, vajadzētu atbrīvot no atbildības, ja tas var pierādīt, ka kaitējums ir saistīts ar produkta daļu, ko modifikācija nav skārusi. Ekonomikas dalībniekiem, kas veic remontu vai citas operācijas, kuras neietver būtisku modifikāciju, nevajadzētu būt atbildīgiem saskaņā ar šo direktīvu. ***Jo īpaši trešo personu veiktu programmatūras atjauninājumu vai jauninājumu nodrošināšana pēc tam, kad izgatavotājs pārstājis sniegt atbalstu produktam, var ļoti pozitīvi ietekmēt vidi, veicinot šāda produkta remontējamību un ilgmūžību, un šī direktīva to nedrīkstētu ietekmēt nesamērīgi vai negatīvi.***

⁴⁷ Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Jauns aprites ekonomikas rīcības plāns. Par tīrāku un konkurētspējīgāku Eiropu” (COM(2020) 98 final).

⁴⁷ Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Jauns aprites ekonomikas rīcības plāns. Par tīrāku un konkurētspējīgāku Eiropu” (COM(2020) 98 final).

Grozījums Nr. 30

Direktīvas priekšlikums 29.a apsvēruma (jauns)

(29a) Ja cietušie nesaņem kompensāciju tāpēc, ka saskaņā ar šo direktīvu atbildība nav nevienam ekonomikas dalībniekam, vai tāpēc, ka atbildīgie ekonomikas dalībnieki ir maksātnespējīgi vai vairs nepastāv, dalībvalstīm vajadzētu varēt izmantot valstī pastāvošās nozaru kompensācijas shēmas vai saskaņā ar valsts tiesību aktiem izveidot jaunas shēmas — kuras nebūtu jāfinansē no publiskiem ieņēmumiem —, lai pienācīgi kompensētu aizskartajām personām kaitējumu, kas radies defektīvu produktu dēļ.

Grozījums Nr. 31

Direktīvas priekšlikums

30. apsvērums

(30) Tā kā ekonomikas dalībnieki tiek uzskatīti par atbildīgiem neatkarīgi no vainas un lai panāktu risku taisnīgu sadali, pienākums pierādīt kaitējumu, produkta defektivitāti un cēloņsakarību starp kaitējumu un defektivitāti būtu jāuzņemas aizskartajai personai, kas pieprasa kompensāciju par defektīva produkta radīto kaitējumu. Tomēr attiecībā uz piekļuvi informācijai par to, kā produkts ražots un kā tas darbojas, un attiecībā uz šīs informācijas izprašanu aizskartās personas bieži atrodas daudz nelabvēlīgākā stāvoklī nekā izgatavotāji. Šī informācijas asimetrija var nelabvēlīgi ietekmēt riska taisnīgu sadali, jo īpaši tehniski vai zinātniski sarežģītos gadījumos.

(30) Tā kā ekonomikas dalībnieki tiek uzskatīti par atbildīgiem neatkarīgi no vainas un lai panāktu risku taisnīgu sadali, pienākums pierādīt kaitējumu, produkta defektivitāti un cēloņsakarību starp kaitējumu un defektivitāti būtu jāuzņemas aizskartajai personai, kas pieprasa kompensāciju par defektīva produkta radīto kaitējumu. ***Dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai ļaut valsts patērētāju aizsardzības struktūrām pārstāvēt patērētāju intereses to pierādījumu vākšanas procesā, kuri nepieciešami, lai pierādītu produkta defektivitāti, defektīvā produkta izraisīto kaitējumu un cēloņsakarību starp kaitējumu un defektivitāti.*** Tomēr attiecībā uz piekļuvi informācijai par to, kā produkts ražots un kā tas darbojas, un attiecībā uz šīs informācijas izprašanu aizskartās personas bieži atrodas daudz nelabvēlīgākā stāvoklī

nekā izgatavotāji. Šī informācijas asimetrija var nelabvēlīgi ietekmēt riska taisnīgu sadali, jo īpaši tehniski vai zinātniski sarežģītos gadījumos. *Komisijas ietekmes novērtējuma ziņojumā, kas pievienots šīs direktīvas priekšlikumam, ir uzsvērts, ka biežākie iemesli prasījumu noraidīšanai ir saistīti ar defekta pierādīšanu un tā saikni ar kaitējumu, un tas kopā veido 53 % no noraidīšanas gadījumiem. No otras puses, Komisijas 2018. gada novērtējumā par Padomes Direktīvu 85/374/EEK ir minēts, ka no 2000. līdz 2016. gadam tika apmierināti aptuveni 60 % no prasījumiem attiecībā uz defektīviem produktiem.*

Grozījums Nr. 32

Direktīvas priekšlikums 31. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(31) Tāpēc *ir jāatvieglo prasītāju piekļuve tiesas procesā izmantojamiem pierādījumiem, vienlaikus nodrošinot, ka šāda piekļuve tiek dota tikai* tiktāl, ciktāl tas ir vajadzīgi un samērīgi, un ka *tiek aizsargāta konfidenciālā informācija* un komercnoslēpumi. Par šādiem pierādījumiem būtu jāuzskata arī dokumenti, kas atbildētājam ir jāizveido ex novo, apkopojot vai klasificējot pieejamos pierādījumus.

Grozījums

(31) Tāpēc *tiesas procesos, kuros tiek spriests par kompensācijas piešķiršanu defektīva produkta izraisīta kaitējuma gadījumā, valstu tiesām pēc prasītāja pieprasījuma, kurš iesniedzis pietiekamus faktus un pierādījumus, lai pamatotu kompensācijas prasības ticamību, būtu jāvar saskaņā ar valsts procesuālajiem tiesību aktiem uzdot atbildētājam atklāt tā rīcībā esošos relevantos pierādījumus. Valstu tiesām arī būtu jāvar pēc atbildētāja pieprasījuma saskaņā ar valsts procesuālajiem tiesību aktiem uzdot prasītājam atklāt tā rīcībā esošos relevantos pierādījumus. Prasīt atklāt pierādījumus vajadzētu tikai tiktāl, ciktāl tas ir vajadzīgi un samērīgi, un tas jādara tā, lai nodrošinātu, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/943^{1a} tiek aizsargāti komercnoslēpumi. Par šādiem*

pierādījumiem būtu jāuzskata arī dokumenti, kas atbildētājam ir jāizveido ex novo, apkopojot vai klasificējot pieejamos pierādījumus. *Nemot vērā dažu datu veidu, jo īpaši digitālo produktu datu, sarežģītību, izpaužamie pierādījumi būtu jāsniedz viegli piekļūstamā un viegli saprotamā veidā.*

1a Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/943 (2016. gada 8. jūnijs) par zinātnības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (OV L 157, 15.6.2016., 1. lpp.).

Grozījums Nr. 33

Direktīvas priekšlikums 31.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(31a) Šai direktīvai nevajadzētu skart valstu noteikumus, kas saistīti ar pirmstiesas pierādījumu izprasīšanu.

Grozījums Nr. 34

Direktīvas priekšlikums 32. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(32) Attiecībā uz komercnoslēpumu **Eiropas Parlamenta un Padomes** Direktīvas (ES) 2016/943⁴⁸ nozīmē valstu tiesām būtu jāspēj pieņemt **īpašus** pasākumus, lai nodrošinātu **komercnoslēpuma** konfidencialitāti tiesas procesa laikā un pēc tā, vienlaikus panākot

(32) Attiecībā uz komercnoslēpumu Direktīvas (ES) 2016/43 nozīmē valstu tiesām būtu jāspēj pieņemt **visus nepieciešamos** pasākumus, lai nodrošinātu **tā** konfidencialitāti tiesas procesa laikā un pēc tā, vienlaikus panākot taisnīgu un samērīgu līdzsvaru starp komercnoslēpuma

taisnīgu un samērīgu līdzsvaru starp komercnoslēpuma turētāja interesēm uz noslēpuma saglabāšanu un aizskartās personas interesēm. Tam būtu vismaz jāiekļauj pasākumi, kuri ierobežo piekļuvi dokumentiem, kas satur komercnoslēpumus vai iespējamus komercnoslēpumus, un piekļuvi tiesas sēdēm, atļaujot piedalīties tikai ierobežotam skaitam cilvēku, vai atļaujot piekļuvi aizklātiem dokumentiem vai tiesas sēžu izrakstiem. Lemjot par šādiem pasākumiem, valstu tiesām būtu jāņem vērā: i) vajadzība aizsargāt tiesības uz efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli un uz taisnu tiesu; ii) pušu un attiecīgā gadījumā trešo personu leģitīmās intereses; iii) jebkāds iespējams kaitējums jebkurai pusei un attiecīgā gadījumā trešām personām, kas izriet no šādu pasākumu piešķiršanas vai noraidīšanas.

turētāja interesēm uz noslēpuma saglabāšanu un aizskartās personas interesēm. Tam būtu vismaz jāiekļauj pasākumi, kuri ierobežo piekļuvi dokumentiem, kas satur komercnoslēpumus vai iespējamus komercnoslēpumus, un piekļuvi tiesas sēdēm, atļaujot piedalīties tikai ierobežotam skaitam cilvēku, vai atļaujot piekļuvi aizklātiem dokumentiem vai tiesas sēžu izrakstiem. Lemjot par šādiem pasākumiem, valstu tiesām būtu jāņem vērā: i) vajadzība aizsargāt tiesības uz efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli un uz taisnu tiesu; ii) pušu un attiecīgā gadījumā trešo personu leģitīmās intereses, ***tostarp kaitējuma apmērs***; iii) jebkāds iespējams kaitējums jebkurai pusei un attiecīgā gadījumā trešām personām, kas izriet no šādu pasākumu piešķiršanas vai noraidīšanas.

⁴⁸ ***Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/943 (2016. gada 8. jūnijs) par zinātnības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (OV L 157, 15.6.2016., 1. lpp.).***

Grozījums Nr. 35

Direktīvas priekšlikums 33. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(33) Ir arī jāatvieglo prasītāja pierādīšanas pienākums, ja tiek izpildīti daži nosacījumi. Vienkārša fakta prezumpcija ir vispārpieņemts mehānisms, kā mazināt prasītāja pierādīšanas grūtības, un šāda prezumpcija ļauj tiesai defektivitāti vai

Grozījums

(33) Ir arī jāatvieglo prasītāja pierādīšanas pienākums, ja tiek izpildīti daži nosacījumi. Vienkārša fakta prezumpcija ir vispārpieņemts mehānisms, kā mazināt prasītāja pierādīšanas grūtības, un šāda prezumpcija ļauj tiesai defektivitāti vai

cēloņsakarību balstīt uz citu pierādītu faktu, vienlaikus saglabājot atbildētāja tiesības. Lai dotu stimulu izpildīt informācijas atklāšanas pienākumu, valstu tiesām būtu jāpresumē, ka produkts ir defektīvs, ja atbildētājs šādu pienākumu neizpilda. Ir pieņemtas daudzas leģislatīvas un obligātas drošuma prasības, lai aizsargātu patērētājus un sabiedrību no kaitējuma riska. Lai nostiprinātu ciešo saikni starp noteikumiem par produktu drošumu un noteikumiem par atbildību, arī neatbilstība šādām prasībām būtu jāuzskata par pamatu defektivitātes prezumpcijai. Tas ietver gadījumus, kad produkts nav aprīkots tā, lai tas varētu reģistrēt informāciju par ekspluatāciju, kā prasīts Savienības vai valsts tiesību aktos. Šāda pati pieeja būtu jāpiemēro arī tad, ja ir acīmredzami darbības traucējumi, piemēram, stikla pudele sasprāgst normālas lietošanas laikā, jo prasītāja pienākums pierādīt defektivitāti apstākļos, kad defektivitātes esība ir neapstrīdama, būtu pārāk apgrūtināta.

Grozījums Nr. 36

Direktīvas priekšlikums

34. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(34) Valsts tiesām būtu **jāpresumē**, ka produkts ir defektīvs vai ka pastāv cēloņsakarība starp kaitējumu un defektivitāti (vai abi kopā), arī tad, ja, neskarot atbildētāja atklāto informāciju, prasītājam būtu pārmērīgi grūti pierādīt produkta defektivitāti vai cēloņsakarību (vai abus kopā), ņemot vērā lietas tehnisko vai zinātnisko sarežģītību. Šādos gadījumos pierādījumu prasīšana apdraudētu tiesību uz kompensāciju

cēloņsakarību balstīt uz citu pierādītu faktu, vienlaikus saglabājot atbildētāja tiesības. Lai dotu stimulu izpildīt informācijas atklāšanas pienākumu, valstu tiesām būtu jāpresumē, ka produkts ir defektīvs, ja atbildētājs šādu pienākumu neizpilda. Ir pieņemtas daudzas leģislatīvas un obligātas drošuma prasības, lai aizsargātu patērētājus un sabiedrību no kaitējuma riska, **tostarp saskaņā ar Regulu (ES) 2012/988**. Lai nostiprinātu ciešo saikni starp noteikumiem par produktu drošumu un noteikumiem par atbildību, arī neatbilstība šādām prasībām būtu jāuzskata par pamatu defektivitātes prezumpcijai. Tas ietver gadījumus, kad produkts nav aprīkots tā, lai tas varētu reģistrēt informāciju par ekspluatāciju, kā prasīts Savienības vai valsts tiesību aktos. Šāda pati pieeja būtu jāpiemēro arī tad, ja ir acīmredzami darbības traucējumi, piemēram, stikla pudele sasprāgst normālas lietošanas laikā, jo prasītāja pienākums pierādīt defektivitāti apstākļos, kad defektivitātes esība ir neapstrīdama, būtu pārāk apgrūtināta.

Grozījums

(34) Valsts tiesām būtu **jāatvieglo pienākums pierādīt**, ka produkts ir defektīvs vai ka pastāv cēloņsakarība starp kaitējumu un defektivitāti (vai abi kopā), arī tad, ja, neskarot atbildētāja atklāto informāciju **un ņemot vērā visus relevantos lietas apstākļus**, prasītājam būtu pārmērīgi grūti pierādīt produkta defektivitāti vai cēloņsakarību (vai abus kopā), ņemot vērā lietas tehnisko vai zinātnisko sarežģītību. Šādos gadījumos

īstenošanas efektivitāti. Tāpēc **prezumpcija būtu jāatspēko** izgatavotājiem, **jo tiem** ir speciālās zināšanas un tie ir labāk informēti nekā aizskartā persona. Tehniskā vai zinātniskā sarežģītība valstu tiesās būtu jānosaka katrā gadījumā individuāli, ņemot vērā dažādus faktoros. Šiem faktoriem būtu jāietver produkta sarežģītā daba, **piemēram, ja runa ir par novatorisku medicīnisku ierīci**; izmantotās tehnoloģijas sarežģītā daba, piemēram, ja runa ir par mašīnmācīšanos; prasītāja analizējamās informācijas un datu sarežģītā daba; cēloņsakarības sarežģītā daba, piemēram, ja runa ir par saikni starp zālēm vai pārtikas produktu un veselības stāvokļa pasliktināšanos vai saikni, kuras pierādīšanai prasītājam būtu jāskaidro mākslīgā intelekta sistēmas iekšējās darbības mehānisms. Arī pārmērīgu grūtību novērtējums būtu jāveic valstu tiesām, katru gadījumu vērtējot individuāli. Lai gan prasītājam būtu jāsniedz argumenti, kuri apliecina pārmērīgu grūtību esību, pierādījumi par šādām grūtībām nebūtu jāprasa. Piemēram, lai prasībā, kas attiecas uz mākslīgā intelekta sistēmu, tiesa lemtu, ka pastāv pārmērīgas grūtības, nebūtu jāprasa, lai prasītājs skaidro mākslīgā intelekta sistēmas specifiskās iezīmes vai to, kā šīs iezīmes apgrūtina cēloņsakarības konstatēšanu. Atbildētājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt to, ka pastāv pārmērīgas grūtības.

pierādījumu prasīšana apdraudētu tiesību uz kompensāciju īstenošanas efektivitāti. Tāpēc, **ņemot vērā, ka** izgatavotājiem ir speciālās zināšanas un tie ir labāk informēti nekā aizskartā persona, **būtu jānosaka prasītājam pienākums, pamatojoties uz relevantiem pierādījumiem, konstatēt iespējamību, ka produkts veicinājis kaitējuma rašanos, un, ja prasītāja grūtības ir saistītas ar defektivitātes pierādīšanu, iespējamību, ka produkts bijis defektīvs, vai, ja prasītāja grūtības ir saistītas ar cēloņsakarības pierādīšanu, iespējamību, ka defektivitāte bijusi kaitējuma cēlonis.** Tehniskā vai zinātniskā sarežģītība valstu tiesās būtu jānosaka katrā gadījumā individuāli, ņemot vērā dažādus faktoros. Šiem faktoriem būtu jāietver **pamatota attiecīgās jomas ekspertu konsultācija**, produkta sarežģītā daba, izmantotās tehnoloģijas sarežģītā daba, piemēram, ja runa ir par mašīnmācīšanos; prasītāja analizējamās informācijas un datu sarežģītā daba; cēloņsakarības sarežģītā daba, piemēram, ja runa ir par saikni starp zālēm vai pārtikas produktu un veselības stāvokļa pasliktināšanos vai saikni, kuras pierādīšanai prasītājam būtu jāskaidro mākslīgā intelekta sistēmas iekšējās darbības mehānisms. Arī pārmērīgu grūtību novērtējums būtu jāveic valstu tiesām, katru gadījumu vērtējot individuāli. Lai gan prasītājam būtu jāsniedz argumenti, kuri apliecina pārmērīgu grūtību esību, pierādījumi par šādām grūtībām nebūtu jāprasa. Piemēram, lai prasībā, kas attiecas uz mākslīgā intelekta sistēmu, tiesa lemtu, ka pastāv pārmērīgas grūtības, nebūtu jāprasa, lai prasītājs skaidro mākslīgā intelekta sistēmas specifiskās iezīmes vai to, kā šīs iezīmes apgrūtina cēloņsakarības konstatēšanu. Atbildētājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt to, ka pastāv pārmērīgas grūtības, **piemēram, parādot, ka prasītāja rīcībā ir pietiekami pierādījumi, lai pierādītu produkta defektivitāti vai**

cēloņsakarību starp defektivitāti un kaitējumu (vai abus minētos aspektus). Tādā gadījumā neprezumē, ka produkts ir defektīvs vai ka pastāv cēloņsakarība starp defektivitāti un kaitējumu (vai abi kopā).

Grozījums Nr. 37

Direktīvas priekšlikums 35. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(35) Tomēr, lai saglabātu taisnīgu riska sadali un izvairītos no pierādīšanas pienākuma apvēršanas, būtu jāprasa, lai prezumpcijas izmantošanas gadījumā prasītājs, ja viņa grūtības ir saistītas ar defektivitātes pierādīšanu pierāda, balstoties uz pietiekami relevantiem pierādījumiem, ka produkts, visticamāk, ir bijis defektīvs, vai ja viņa grūtības ir saistītas ar cēloņsakarības pierādīšanu, – ka produkta defektivitāte ir šā kaitējuma visticamākais cēlonis.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 38

Direktīvas priekšlikums 36. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(36) Lai taisnīgi sadalītu risku, ekonomikas dalībnieki būtu jāatbrīvo no atbildības, ja tie var pierādīt, ka pastāv specifiski attaisnojoši apstākļi. Tiem nevajadzētu būt atbildīgiem, ja tie var pierādīt, ka kāda cita persona ir likusi produktam pamest izgatavošanas procesu pretēji to gribai vai ka produkta defektivitāti ir izraisījusi atbilstība

Grozījums

(36) Lai taisnīgi sadalītu risku, ekonomikas dalībnieki būtu jāatbrīvo no atbildības, ja tie var pierādīt, ka pastāv specifiski attaisnojoši apstākļi. Tiem nevajadzētu būt atbildīgiem, ja tie var pierādīt, ka kāda cita persona ir likusi produktam pamest izgatavošanas procesu pretēji to gribai vai ka produkta defektivitāti ir izraisījusi atbilstība

obligātajiem noteikumiem.

juridiskajām prasībām.

Grozījums Nr. 39

Direktīvas priekšlikums 36.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(36a) Lai nekavētu inovāciju programmatūras nozarē un atzīstot sarežģītos uzdevumus, ar kuriem programmatūras izstrādātāji varētu saskarties saistībā ar šajā direktīvā paredzētajiem noteikumiem, programmatūras izgatavotāji būtu jāatbrīvo no atbildības, ja saskaņā ar šo direktīvu atbildība par attiecīgās programmatūras izraisīto kaitējumu ir citam ekonomikas dalībniekam un brīdī, kad programmatūra tika laista tirgū, minētais izgatavotājs bija mikrouzņēmums vai mazais uzņēmums, proti, uzņēmums, kas, vērtējot kopā ar visiem tā partneruzņēmumiem un saistītajiem uzņēmumiem Ieteikuma 2003/361/EK pielikuma 3. panta nozīmē, ja tādi ir, ietilpst mikrouzņēmumu vai mazo uzņēmumu kategorijā minētā pielikuma 2. panta 1. punkta nozīmē.

Grozījums Nr. 40

Direktīvas priekšlikums 38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(38) Iespēja ekonomikas dalībniekam izvairīties no atbildības, pierādot, ka defekts radās pēc tam, kad tas produktu laida tirgū vai nodeva to ekspluatācijā, būtu jāierobežo arī tad, ja produkta defektivitāte ietver tādu **programmatūras** atjauninājumu

(38) Iespēja ekonomikas dalībniekam izvairīties no atbildības, pierādot, ka defekts radās pēc tam, kad tas produktu laida tirgū vai nodeva to ekspluatācijā, būtu jāierobežo arī tad, ja produkta defektivitāte ietver tādu **drošības** atjauninājumu vai

vai jauninājumu trūkumu, kas vajadzīgi, lai novērstu kiberdrošības ievainojamības un saglabātu produkta drošumu. Šādas ievainojamības var produktu ietekmēt tā, ka tas rada kaitējumu šīs direktīvas nozīmē. Atzīstot izgatavotāju atbildību saskaņā ar Savienības tiesību aktiem par produktu drošumu visā to aprites ciklā, piemēram, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2017/745⁴⁹, izgatavotājiem vajadzētu būt atbildīgiem arī par kaitējumu, kas radies sakarā ar to, ka tie nav piegādājuši programmatūras drošuma atjauninājumus vai jauninājumus, kuri, reaģējot uz jauniem kiberdrošības riskiem, vajadzīgi produktu ievainojamību novēršanai. Šāda atbildība nebūtu jāpiemēro, ja **šādas programmatūras** piegāde vai uzstādīšana ir ārpus izgatavotāja kontroles, piemēram, ja produkta īpašnieks neuzstāda atjauninājumu vai jauninājumu, kas piegādāts, lai nodrošinātu vai uzturētu produkta drošības līmeni.

⁴⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/745 (2017. gada 5. aprīlis), kas attiecas uz medicīniskām ierīcēm, ar ko groza Direktīvu 2001/83/EK, Regulu (EK) Nr. 178/2002 un Regulu (EK) Nr. 1223/2009 un atceļ Padomes Direktīvas 90/385/EEK un 93/42/EEK (OV L 117, 5.5.2017., 1. lpp.).

Grozījums Nr. 41

Direktīvas priekšlikums 39. apsvēruma

jauninājumu trūkumu, kas vajadzīgi, lai novērstu kiberdrošības ievainojamības un saglabātu produkta drošumu. Šādas ievainojamības var produktu ietekmēt tā, ka tas rada kaitējumu šīs direktīvas nozīmē. Atzīstot izgatavotāju atbildību saskaņā ar Savienības tiesību aktiem par produktu drošumu visā to aprites ciklā, piemēram, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2017/745⁴⁹, izgatavotājiem vajadzētu būt atbildīgiem arī par kaitējumu, kas radies sakarā ar to, ka tie nav piegādājuši programmatūras drošuma atjauninājumus vai jauninājumus, kuri, reaģējot uz jauniem kiberdrošības riskiem, vajadzīgi produktu ievainojamību novēršanai. Šāda atbildība nebūtu jāpiemēro, ja **atjauninājumu vai jauninājumu** piegāde vai uzstādīšana ir ārpus izgatavotāja kontroles, piemēram, ja produkta īpašnieks neuzstāda atjauninājumu vai jauninājumu, kas piegādāts, lai nodrošinātu vai uzturētu produkta drošības līmeni, **ciktāl to no īpašnieka var pamatoti sagaidīt, raugoties uz tehniskajām spējām un zināšanām, kas vajadzīgas, lai varētu veikt šādu atjaunināšanu vai jaunināšanu.**

⁴⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/745 (2017. gada 5. aprīlis), kas attiecas uz medicīniskām ierīcēm, ar ko groza Direktīvu 2001/83/EK, Regulu (EK) Nr. 178/2002 un Regulu (EK) Nr. 1223/2009 un atceļ Padomes Direktīvas 90/385/EEK un 93/42/EEK (OV L 117, 5.5.2017., 1. lpp.).

Komisijas ierosinātais teksts

(39) Lai risks tiktu sadalīts taisnīgi, **izgatavotājus** būtu jāatbrīvo no atbildības arī tad, ja tie pierāda, ka zinātnisko un tehnisko zināšanu līmenis, kas noteikts attiecībā pret objektīvi pieejamo zināšanu visaugstāko līmeni un ne attiecībā pret konkrētā **izgatavotāja** faktisko zināšanu līmeni brīdī, kad produkts atradās to kontrolē, bija tāds, ka defektivitāti nevarēja atklāt.

Grozījums Nr. 42

Direktīvas priekšlikums

40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(40) Var rasties situācijas, kurās par vienu un to pašu kaitējumu ir atbildīgas vismaz divas personas, jo īpaši tad, ja produktā, kurš radījis kaitējumu, ir integrēta defektīva sastāvdaļa. Šādā gadījumā aizskartajai personai būtu jāvar prasīt kompensāciju gan no izgatavotāja, kas savā produktā integrējis defektīvo sastāvdaļu, gan no paša sastāvdaļas izgatavotāja. Lai nodrošinātu patērētāju aizsardzību, šādās situācijās visas personas būtu jāsauc pie atbildības solidāri.

Grozījums Nr. 43

Direktīvas priekšlikums

41. apsvērums

Grozījums

(39) Lai risks tiktu sadalīts taisnīgi, **ekonomikas dalībnieki** būtu jāatbrīvo no atbildības arī tad, ja tie pierāda, ka zinātnisko un tehnisko zināšanu **vispārējais** līmenis, kas noteikts attiecībā pret objektīvi pieejamo zināšanu visaugstāko līmeni un ne attiecībā pret konkrētā **ekonomikas dalībnieka** faktisko zināšanu līmeni brīdī, kad produkts atradās to kontrolē, bija tāds, ka defektivitāti nevarēja atklāt.

Grozījums

(40) Var rasties situācijas, kurās par vienu un to pašu kaitējumu ir atbildīgas vismaz divas personas, jo īpaši tad, ja produktā, kurš radījis kaitējumu, ir integrēta defektīva sastāvdaļa. Šādā gadījumā aizskartajai personai būtu jāvar prasīt kompensāciju gan no izgatavotāja, kas savā produktā integrējis defektīvo sastāvdaļu, gan no paša sastāvdaļas izgatavotāja. Lai nodrošinātu patērētāju aizsardzību, šādās situācijās visas personas būtu jāsauc pie atbildības solidāri, **piemērojot kompensācijas mehānismus, kas ļauj aizskartajai personai saņemt kompensāciju par attiecīgo kaitējumu.**

(41) Var rasties situācijas, kurās papildus produkta defektivitātei personu, kuras nav iespējami atbildīgais ekonomikas dalībnieks, rīcība vai bezdarbība veicina kaitējuma cēloni, piemēram, kad trešā persona izmanto produkta kiberdrošības ievainojamību. Patērētāju aizsardzības interesēs, ja produkts ir defektīvs, piemēram, tādas ievainojamības dēļ, kas produktu padara mazāk drošu, nekā **plašai sabiedrībai** ir tiesības gaidīt, šādas rīcības vai bezdarbības rezultātā ekonomikas dalībnieka atbildība nebūtu jāsamazina. Tomēr, ja kaitējuma rašanos nolaidīgi veicinājušas pašas aizskartās personas, vajadzētu būt iespējai ekonomikas dalībnieka atbildību samazināt vai atteikt.

(41) Var rasties situācijas, kurās papildus produkta defektivitātei personu, kuras nav iespējami atbildīgais ekonomikas dalībnieks, rīcība vai bezdarbība veicina kaitējuma cēloni, piemēram, kad trešā persona izmanto produkta kiberdrošības ievainojamību. Patērētāju aizsardzības interesēs, ja produkts ir defektīvs, piemēram, tādas ievainojamības dēļ, kas produktu padara mazāk drošu, nekā **caurmēra iedzīvotājam** ir tiesības gaidīt, šādas **trešās personas** rīcības vai bezdarbības rezultātā ekonomikas dalībnieka atbildība nebūtu jāsamazina, **jāizslēdz vai jāatsaka**. Tomēr, ja kaitējuma rašanos nolaidīgi veicinājušas pašas aizskartās personas, **tostarp, ja aizskartā persona nav uzstādījusi ekonomikas dalībnieka nodrošinātos atjauninājumus vai jauninājumus, kas būtu mazinājuši defektu vai ļāvuši no tā izvairīties**, vajadzētu būt iespējai ekonomikas dalībnieka atbildību samazināt vai atteikt.

Grozījums Nr. 44

Direktīvas priekšlikums

43. apsvēruma

(43) Tā kā produkti laika gaitā noveco un augot zinātnes un tehnoloģiju attīstības līmenim, tiek izstrādāti stingrāki drošuma standarti, nebūtu saprātīgi likt izgatavotājiem par savu produktu defektivitāti atbildēt neierobežotu laika periodu. Tāpēc atbildībai vajadzētu būt ierobežotai uz saprātīgu laika periodu, proti, uz 10 gadiem pēc laišanas tirgū, neskarot jau celtas prasības. Lai gadījumos, kad atbilstoši medicīniskiem

(43) Tā kā produkti laika gaitā noveco un augot zinātnes un tehnoloģiju attīstības līmenim, tiek izstrādāti stingrāki drošuma standarti, nebūtu saprātīgi likt izgatavotājiem par savu produktu defektivitāti atbildēt neierobežotu laika periodu. Tāpēc atbildībai vajadzētu būt ierobežotai uz saprātīgu laika periodu, proti, uz 10 gadiem pēc laišanas tirgū, neskarot jau celtas prasības. Lai gadījumos, kad atbilstoši medicīniskiem

pierādījumiem personiska aizskāruma simptomi parādās lēnām, nepieļautu, ka tiek nepamatoti liegta iespēja prasīt kompensāciju, attiecībā uz šādiem gadījumiem būtu jāparedz **15** gadu noilgums.

pierādījumiem personiska aizskāruma simptomi parādās lēnām, nepieļautu, ka tiek nepamatoti liegta iespēja prasīt kompensāciju, attiecībā uz šādiem gadījumiem būtu jāparedz **30** gadu noilgums.

Grozījums Nr. 45

Direktīvas priekšlikums 45. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(45) Lai sekmētu šīs direktīvas saskaņotu interpretēšanu valstu tiesās, dalībvalstīm būtu jāpublicē relevantie tiesu spriedumi par produktatbildību.

Grozījums

(45) Lai sekmētu šīs direktīvas saskaņotu interpretēšanu valstu tiesās, dalībvalstīm būtu jāpublicē relevantie tiesu spriedumi par produktatbildību. ***Turklāt Komisijai būtu jāizveido un jāuztur publiski un viegli pieejama datubāze, kurā būtu šādi spriedumi, kā arī Eiropas Savienības Tiesas spriedumi saistībā ar tiesvedībām, kas uzsāktas saskaņā ar šo direktīvu.***

Grozījums Nr. 46

Direktīvas priekšlikums 1. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Priekšmets

Grozījums

Priekšmets ***un mērķis***

Grozījums Nr. 47

Direktīvas priekšlikums 1. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Šī direktīva nosaka kopīgus noteikumus par ekonomikas dalībnieku atbildību par kaitējumu, ko fiziskām personām radījuši

Grozījums

Šī direktīva nosaka kopīgus noteikumus par ekonomikas dalībnieku atbildību par kaitējumu, ko fiziskām personām radījuši

defektīvi produkti.

defektīvi produkti, **un tās mērķis ir nodrošināt, ka šādas personas ir tiesīgas saņemt kompensāciju.**

Grozījums Nr. 48

Direktīvas priekšlikums

1. pants – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Direktīvas mērķis ir veicināt pienācīgu iekšējā tirgus darbību, vienlaikus nodrošinot augstu patērētāju aizsardzības līmeni, un likvidēt atšķirības starp dalībvalstu tiesību sistēmām saistībā ar ekonomikas dalībnieku atbildību par defektīvu produktu radītu kaitējumu fiziskām personām.

Grozījums Nr. 49

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Šī direktīva neattiecas uz brīvi pieejamu atvērtā pirmkoda programmatūru, ja vien šāda programmatūra netiek piegādāta apmaiņā pret samaksu vai personas datiem, kurus izmanto ne tikai programmatūras drošības, saderības vai sadarbspējas uzlabošanai.

Grozījums Nr. 50

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

b) valstu noteikumus par regresa tiesībām attiecībās starp vismaz diviem ekonomikas dalībniekiem, kas ir solidāri atbildīgi saskaņā ar 11. pantu, vai tad, ja kaitējumu izraisījis gan defektīvs produkts, gan trešās personas darbība vai bezdarbība, kā minēts 12. pantā;

svītrots

Grozījums Nr. 51

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(1) “produkts” ir visas kustamas lietas, pat ja tās integrētas kādā citā kustamā lietā vai nekustamā īpašumā. “Produkts” ir arī elektroenerģija, digitālas izgatavošanas datnes un programmatūra;

(1) “produkts” ir visas kustamas lietas, pat ja tās integrētas kādā citā kustamā lietā vai nekustamā īpašumā ***vai savstarpēji savienotas ar to.*** “Produkts” ir arī elektroenerģija, digitālas izgatavošanas datnes, ***izejvielas*** un programmatūra;

Grozījums Nr. 52

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(2) “digitāla izgatavošanas datne” ir kustamas lietas digitāla versija vai digitāla veidne;

(2) “digitāla izgatavošanas datne” ir kustamas lietas digitāla versija vai digitāla veidne, ***kas satur materiālas lietas ražošanai vajadzīgo funkcionālo informāciju, ar kuras palīdzību ir iespējams automātiski kontrolēt mašīnas vai rīkus;***

Grozījums Nr. 53

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(3) “sastāvdaļa” ir jebkura materiāla vai nemateriāla lieta vai jebkāds saistīts pakalpojums, ko produkta izgatavotājs integrē produktā vai savstarpēji savieno ar produktu *vai kas ir šā izgatavotāja kontrolē*;

Grozījums

(3) “sastāvdaļa” ir jebkura materiāla vai nemateriāla lieta, *tostarp iegultā programmatūra, izejvielas* vai jebkāds saistīts pakalpojums, ko produkta izgatavotājs *vai šā izgatavotāja kontrolē esoša trešā persona* integrē produktā vai savstarpēji savieno ar *citu* produktu;

Grozījums Nr. 54

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(5) “izgatavotāja kontrole” ir situācija, kad produkta izgatavotājs atļauj a) trešai personai integrēt, savstarpēji savienot vai piegādāt sastāvdaļu, arī programmatūras atjauninājumus vai jauninājumus, vai b) produkta modificēšanu;

Grozījums

(5) “izgatavotāja kontrole” ir situācija, kad produkta izgatavotājs *pats veic turpmāk minētās darbības vai — attiecībā uz trešās personas rīcību — nepārprotami dod piekrišanu* vai atļauj a) trešai personai integrēt, savstarpēji savienot vai piegādāt sastāvdaļu, arī *specifiskus* programmatūras atjauninājumus vai jauninājumus, vai b) produkta *modificēšanu, tostarp būtisku* modificēšanu;

Grozījums Nr. 55

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6) “kaitējums” ir materiāli zaudējumi, *kas izriet no:*

a) *nāves vai personiska aizskārums, ieskaitot medicīniski atzītu kaitējumu psiholoģiskajai veselībai;*

Grozījums

svītrots

- b) *īpašuma aizskāruma vai tā
iznīcināšanas, izņemot:*
- i) *pašu defektīvo produktu,*
 - ii) *produktu, kam kaitējumu nodarījusi
defektīva minētā produkta sastāvdaļa,*
 - iii) *īpašumu, ko izmanto tikai
profesionāliem mērķiem;*
- c) *tādu datu zuduma vai bojājumiem,
ko neizmanto tikai profesionāliem
mērķiem;*

Grozījums Nr. 56

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 7.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

*(7a) “darīt pieejamu tirgū” nozīmē
komercdarbības gaitā par maksu vai bez
maksas piegādāt produktu izplatīšanai,
patēriņam vai izmantošanai Savienības
tirgū;*

Grozījums Nr. 57

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 9. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

*9) “darīt pieejamu tirgū” nozīmē
komercdarbības gaitā par maksu vai bez
maksas piegādāt produktu izplatīšanai,
patēriņam vai izmantošanai Savienības
tirgū;*

svītrots

Grozījums Nr. 58

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

10) “nodošana ekspluatācijā” ir produkta pirmā lietošanas reize Savienībā komercdarbības gaitā par maksu vai bez maksas apstākļos, kad produkts pirms tā pirmās lietošanas reizes nav ticis laists tirgū;

Grozījums

10) “nodošana ekspluatācijā” ir produkta pirmā lietošanas reize, ***kad to lieto galalietotājs***, Savienībā komercdarbības gaitā par maksu vai bez maksas apstākļos, kad produkts pirms tā pirmās lietošanas reizes nav ticis laists tirgū;

Grozījums Nr. 59

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 11. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

11) “izgatavotājs” ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kas ***izstrādā, izgatavo vai ražo kādu produktu vai pasūta šā produkta projektēšanu vai izgatavošanu vai kas šo produktu tirgo ar savu vārdu vai preču zīmi, vai kas produktu izstrādā, izgatavo vai ražo savai lietošanai;***

Grozījums

11) “izgatavotājs” ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kas:

Grozījums Nr. 60

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 11. punkts – a apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

a) izstrādā, izgatavo vai ražo kādu produktu; vai

Grozījums Nr. 61

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 11. punkts – b apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

b) pasūta šā produkta projektēšanu vai izgatavošanu vai šo produktu tirgo ar savu vārdu vai preču zīmi, tādējādi uzņemoties izgatavotāja statusu; vai

Grozījums Nr. 62

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 11. punkts – c apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

c) produktu izstrādā, izgatavo vai ražo savai lietošanai;

Grozījums Nr. 63

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(12) “pilnvarotais pārstāvis” ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kas iedibināta Savienībā un ir saņēmusi izgatavotāja rakstisku pilnvaru rīkoties tā vārdā, veicot konkrētus uzdevumus;

(12) “pilnvarotais pārstāvis” ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kas iedibināta Savienībā un ir saņēmusi izgatavotāja rakstisku pilnvaru rīkoties tā vārdā **šīs direktīvas nolūkos**, veicot konkrētus uzdevumus;

Grozījums Nr. 64

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 17. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17) “tiešsaistes platforma” ir tiešsaistes platforma, kas definēta **2. panta h) punktā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES).../... par digitālo pakalpojumu**

(17) “tiešsaistes platforma” ir tiešsaistes platforma, kas definēta **Regulas (ES) 2022/2065 3. panta i) punktā**.

vienoto tirgu (digitālo pakalpojumu tiesību akts)⁵⁴.

54 ^{+PB}: ievietot tekstā tās direktīvas numuru, kas ietverta dokumentā PE-CONS 30/22 (2020/0361(COD)), un zemsvītras piezīmē norādīt minētās direktīvas numuru, datumu, nosaukumu un atsauci uz OV.

Grozījums Nr. 65

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 17.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17a) “komercnoslēpums” ir komercnoslēpums, kas definēts Direktīvas (ES) 2016/943 2. panta 1. punktā;

Grozījums Nr. 66

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – 17.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17b) “būtiska modifikācija” ir produkta modifikācija pēc tā laišanas tirgū vai nodošanas ekspluatācijā,

a) kura uzskatāma par būtisku saskaņā ar attiecīgajiem Savienības vai valstu noteikumiem par produktu drošumu; vai

b) kura, ja attiecīgajos Savienības vai valstu noteikumos nav noteikts sliekšnis tam, kas būtu uzskatāms par būtisku modifikāciju,

i) maina produkta sākotnējo veikspēju, nolūku vai veidu, ja šādas izmaiņas nav paredzētas izgatavotāja

sākotnējā riska novērtējumā; un

ii) maina apdraudējuma raksturu, rada jaunu apdraudējumu vai paaugstina riska līmeni.

Grozījums Nr. 67

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) persona, kura rīkojas vienas vai vairāku aizskarto personu vārdā saskaņā ar.

Grozījums

b) persona, kura rīkojas vienas vai vairāku aizskarto personu vārdā saskaņā ar *Savienības vai valsts tiesību aktiem.*

Grozījums Nr. 68

Direktīvas priekšlikums

5.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5.a pants

Kaitējums

1. Šīs direktīvas nolūkos “kaitējums” ir materiāli zaudējumi, kas izriet no:

a) nāves vai personiska aizskāruma, tostarp medicīniski atzīta kaitējuma psiholoģiskajai veselībai;

b) īpašuma sabojāšanas vai iznīcināšanas, izņemot:

i) pašu defektīvo produktu,

ii) produktu, ko sabojājusi šā produkta defektīva sastāvdaļa, kuru produkta izgatavotājs integrējis produktā vai savstarpēji savienojis ar produktu šā izgatavotāja kontrolē;

iii) īpašumu, ko izmanto tikai profesionāliem mērķiem;

c) *datu, kurus neizmanto profesionāliem mērķiem, iznīcināšanas vai neatgriezeniskiem bojājumiem, ja materiālais zaudējums pārsniedz EUR 1000.*

2. *Šis pants neskar valstu noteikumus, kuri attiecas uz nemateriālu kaitējumu, kā arī noteikumus, kuri attiecas uz kaitējuma kompensēšanu saskaņā ar citiem atbildības režīmiem.*

Grozījums Nr. 69

Direktīvas priekšlikums 5.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5.b pants

Norādījumi

1. *Dalībvalstis nodrošina, ka valsts kompetentās patērētāju tiesību aizsardzības iestādes sniedz informāciju un pielāgotus norādījumus patērētājiem, lai tie varētu efektīvi īstenot savas tiesības uz kompensāciju saskaņā ar 5. pantu.*

2. *Dalībvalstis nodrošina, ka tirgus uzraudzības iestādes regulāri apmainās ar attiecīgo informāciju ar valsts patērētāju tiesību aizsardzības aģentūrām un struktūrām, lai nodrošinātu augstu patērētāju aizsardzības līmeni, un ka valstu patērētāju tiesību aizsardzības aģentūras un struktūras regulāri apmainās ar to rīcībā esošo attiecīgo informāciju.*

Grozījums Nr. 70

Direktīvas priekšlikums 6. pants – -1. punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

-1. Produktu uzskata par defektīvu, ja tas nesniedz drošumu, kādu ir tiesīgs gaidīt vidusmēra iedzīvotājs vai kāds ir paredzēts Savienības vai valsts tiesību aktos.

Grozījums Nr. 71

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. **Produktu uzskata par defektīvu tad, ja tā drošums nav tāds, kādu plašai sabiedrībai ir tiesības gaidīt, ņemot vērā visus apstākļus, ieskaitot šādus:**

Grozījums

1. **Izvērtējot produkta defektivitāti, ņem vērā visus apstākļus, ieskaitot šādus:**

Grozījums Nr. 72

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

a) produkta **noformējums**, ieskaitot uzstādīšanas, lietošanas un apkopes instrukcijas;

Grozījums

a) produkta **iezīmes**, ieskaitot **tā marķējumu, dizainu, tehniskās īpašības, sastāvu, iepakojumu, jebkādu citu informāciju par produktu un montāžas**, uzstādīšanas, lietošanas un apkopes instrukcijas;

Grozījums Nr. 73

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) **saprātīgi paredzama produkta**

Grozījums

b) **saprātīgi paredzama produkta**

atbilstoša **un neatbilstoša** lietošana;

atbilstoša lietošana, **ņemot vērā produkta paredzamo darbmūžu**;

Grozījums Nr. 74

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) ietekme, kādu uz produktu atstāj jebkāda spēja **turpināt mācīties** pēc **izmantošanas sākšanas**;

Grozījums

c) ietekme, kādu uz produktu atstāj jebkāda spēja **iegūt jaunas īpašības vai zināšanas** pēc **tā laišanas tirgū vai ekspluatācijas uzsākšanas**;

Grozījums Nr. 75

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

d) ietekme, kādu uz produktu **atstāj** citi produkti, **kuru izmantošana** kopā ar **konkrēto produktu varētu tikt saprātīgi sagaidīta**;

Grozījums

d) ietekme, kādu uz **vērtējamo** produktu **varētu atstāt** citi produkti, **ja tā laišanas tirgū vai ekspluatācijas uzsākšanas brīdī var pamatoti uzskatīt, ka produkts tiks izmantots** kopā ar **citiem produktiem, tostarp savstarpēji savienojot attiecīgos produktus**;

Grozījums Nr. 76

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

f) produkta drošuma prasības, ieskaitot drošumam relevantas kibernetikas prasības;

Grozījums

f) **relevantās** produkta drošuma prasības, ieskaitot drošumam relevantas kibernetikas prasības, **kas noteiktas Savienības vai valsts tiesību aktos, kuru mērķis ir aizsargāt pret tāda kaitējuma**

risku, kāds ir radies;

Grozījums Nr. 77

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – g apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

g) *jebkāda* regulatīvas iestādes vai 7. pantā minēta ekonomikas dalībnieka iejaukšanās attiecībā uz produkta drošumu;

Grozījums

g) *jebkāds* regulatīvas iestādes vai 7. pantā minēta ekonomikas dalībnieka ***lēmums atsaukt produktu vai cita relevanta*** iejaukšanās attiecībā uz produkta drošumu;

Grozījums Nr. 78

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

h) *to galalietotāju konkrētās gaidas, kam produkts paredzēts.*

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 79

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja produkts ir defektīvs un tam par iemeslu ir defektīva sastāvdaļa, pie atbildības par to pašu kaitējumu var saukt arī defektīvās sastāvdaļas izgatavotāju.

Grozījums

Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja produkts ir defektīvs un tam par iemeslu ir defektīva sastāvdaļa, pie atbildības par to pašu kaitējumu var saukt arī defektīvās sastāvdaļas izgatavotāju, ***ja vien defekts nav radies tā produkta konstrukcijas dēļ, kurā sastāvdaļa integrēta, vai tādu instrukciju dēļ, kuras minētā produkta izgatavotājs devis sastāvdaļas izgatavotājam.***

Grozījums Nr. 80

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja defektīvā produkta izgatavotājs ir iedibināts ārpus Savienības, pie atbildības par minētā produkta radīto kaitējumu var saukt defektīvā produkta importētāju un izgatavotāja pilnvaroto pārstāvi.

Grozījums

2. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja defektīvā produkta **vai sastāvdaļas** izgatavotājs ir iedibināts ārpus Savienības, pie atbildības par minētā produkta radīto kaitējumu var saukt defektīvā produkta **vai sastāvdaļas** importētāju un — **attiecīgā gadījumā** — izgatavotāja pilnvaroto pārstāvi.

Grozījums Nr. 81

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja defektīvā produkta izgatavotājs ir iedibināts ārpus Savienības un neviens no 2. punktā minētajiem ekonomikas dalībniekiem nav iedibināts Savienībā, pie atbildības par defektīvā produkta radīto kaitējumu var saukt izpildes pakalpojumu sniedzēju.

Grozījums

3. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja defektīvā produkta izgatavotājs ir iedibināts ārpus Savienības un neviens no 2. punktā minētajiem ekonomikas dalībniekiem nav iedibināts Savienībā, pie atbildības par defektīvā produkta **vai — attiecīgā gadījumā — sastāvdaļas** radīto kaitējumu var saukt izpildes pakalpojumu sniedzēju.

Grozījums Nr. 82

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Jebkuru fizisku vai juridisku personu, kura modificē produktu, **kas jau laists** tirgū

Grozījums

4. Jebkuru fizisku vai juridisku personu, kura **būtiski** modificē produktu **ārpus**

vai **nodots** ekspluatācijā, uzskata par produkta izgatavotāju 1. punkta vajadzībām **tad, ja saskaņā ar relevantajiem Savienības vai valsts noteikumiem par produktu drošumu modifikāciju uzskata par būtisku un ja modifikāciju veic ārpus sākotnējā izgatavotāja kontroles.**

izgatavotāja kontroles un pēc tam produktu dara pieejamu tirgū vai **nodod to** ekspluatācijā, uzskata par produkta izgatavotāju 1. punkta vajadzībām.

Grozījums Nr. 83

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Šā panta 5. punktu piemēro arī jebkuram tiešsaistes platformu pakalpojuma sniedzējam, kas patērētājiem dod iespēju slēgt distances līgumus ar tirgotājiem un kas nav izgatavotājs, importētājs vai izplatītājs, ar nosacījumu, ka ir izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) .../... **par digitālo pakalpojumu vienoto tirgu (digitālo pakalpojumu tiesību akts)** 6. panta 3. punkta nosacījumi.

⁺ **PB: ievietot tekstā tās direktīvas numuru, kas ietverta dokumentā PE-CONS 30/22 (2020/0361(COD)), un zemsvītras piezīmē norādīt minētās direktīvas numuru, datumu, nosaukumu un atsauci uz OV.**

Grozījums Nr. 84

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 6.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Šā panta 5. punktu piemēro arī jebkuram tiešsaistes platformu pakalpojuma sniedzējam, kas patērētājiem dod iespēju slēgt distances līgumus ar tirgotājiem un kas nav izgatavotājs, importētājs vai izplatītājs, ar nosacījumu, ka ir izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) **2022/2065** 6. panta 3. punkta nosacījumi.

6.a Ja cietušās personas nesaņem

kompensāciju tāpēc, ka saskaņā ar šo direktīvu atbildība nav nevienam 1.– 6. punktā minētajam ekonomikas dalībniekam, vai tāpēc, ka atbildīgie ekonomikas dalībnieki ir maksātnespējīgi vai vairs nepastāv, dalībvalstis var izmantot valstī pastāvošās nozaru kompensācijas shēmas vai saskaņā ar valsts tiesību aktiem izveidot jaunas shēmas — kuras nefinansē no publiskajiem ieņēmumiem —, lai pienācīgi kompensētu aizskartajām personām kaitējumu, kas radies defektīvu produktu dēļ.

Grozījums Nr. 85

Direktīvas priekšlikums 8. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Dalībvalstis nodrošina, ka **pēc tādās aizskartās personas pieprasījuma, kura pieprasa kompensāciju** par defektīva produkta radīto kaitējumu (**prasītājs**) **un kura iesniegusi** faktus un pierādījumus, kas ir pietiekami, lai kompensācijas prasība būtu ticama, **valstu tiesas** atbildētājam **var uzdot** atklāt tā rīcībā esošos relevantos pierādījumus.

Grozījums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka **tiesas procesos, kuros tiek skatīti prasījumi par kompensācijas piešķiršanu** par defektīva produkta radīto kaitējumu, **valstu tiesas pēc prasītāja pieprasījuma, kurš iesniedzis** faktus un pierādījumus, kas ir pietiekami, lai kompensācijas prasība būtu ticama, **var uzdot** atbildētājam atklāt tā rīcībā esošos relevantos pierādījumus, **ievērojot šajā pantā izklāstītos noteikumus.**

Grozījums Nr. 86

Direktīvas priekšlikums 8. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Dalībvalstis nodrošina, ka valstu tiesas pēc atbildētāja pieprasījuma var uzdot prasītājam atklāt tā rīcībā esošos relevantos pierādījumus, ievērojot tos

pašus nosacījumus, kas piemērojami gadījumā, kad pierādījumus uzdots atklāt atbildētājam, kā izklāstīts šajā pantā.

Grozījums Nr. 87

Direktīvas priekšlikums 8. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Nosakot, vai atklāšana ir samērīga, valstu tiesas ņem vērā visu pušu, arī iesaistīto trešo personu, leģitīmās intereses, jo īpaši attiecībā uz **konfidenciālas informācijas un** komercnoslēpumu aizsardzību Direktīvas (ES) 2016/943 2. panta 1) punkta nozīmē.

Grozījums

3. Nosakot, vai **kādas puses pieprasītā** atklāšana ir **vajadzīga un** samērīga, valstu tiesas ņem vērā visu pušu, arī iesaistīto trešo personu, leģitīmās intereses, jo īpaši attiecībā uz komercnoslēpumu aizsardzību Direktīvas (ES) 2016/943 2. panta 1) punkta nozīmē, **kā arī nepieciešamību novērst centienus iegūt nespēcisku informāciju, kas nevarētu būt relevanta procedūrā iesaistītajām pusēm.**

Grozījums Nr. 88

Direktīvas priekšlikums 8. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja atbildētājam uzliek pienākumu atklāt informāciju, kas ir komercnoslēpums vai iespējams komercnoslēpums, valstu tiesas **pēc kādas puses pietiekami pamatota pieprasījuma vai pēc savas iniciatīvas var veikt** konkrētus pasākumus, kas vajadzīgi, lai saglabātu minētās informācijas konfidencialitāti, kad to izmanto vai uz to atsaucas tiesas procesa laikā.

Grozījums

4. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja atbildētājam uzliek pienākumu atklāt informāciju, kas ir **konfidenciāla informācija**, komercnoslēpums vai iespējams komercnoslēpums, valstu tiesas **veic** konkrētus pasākumus, kas vajadzīgi, lai saglabātu minētās informācijas konfidencialitāti, kad to izmanto vai uz to atsaucas tiesas procesa laikā **vai pēc tam.**

Grozījums Nr. 89

Direktīvas priekšlikums
8. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Dalībvalstis nodrošina, ka, ja kādai pusei ir uzdots atklāt informāciju, šī informācija otrai pusei tiek sniegta bez liekas kavēšanās viegli pieejamā un viegli saprotamā veidā.

Grozījums Nr. 90

Direktīvas priekšlikums
8. pants – 4.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.b Šis pants neskar valstu tiesību aktus, kas saistīti ar pirmstiesas pierādījumu izprasīšanu.

Grozījums Nr. 91

Direktīvas priekšlikums
9. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

b) prasītājs konstatē, ka produkts neatbilst Savienības vai valsts tiesību aktos noteiktajām obligātajām drošuma prasībām, kas paredzētas tam, lai aizsargātu pret tāda kaitējuma risku, kāds ir radies; vai

b) prasītājs konstatē, ka produkts neatbilst Savienības vai valsts tiesību aktos noteiktajām obligātajām **produkta** drošuma prasībām, kas paredzētas tam, lai aizsargātu pret tāda kaitējuma **rašanās** risku, kāds ir radies **aizskartajai personai, vai mazinātu šāda kaitējuma rašanās risku**; vai

Grozījums Nr. 92

Direktīvas priekšlikums
9. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) prasītājs konstatē, ka kaitējumu izraisījis acīmredzams produkta darbības traucējums normālas lietošanas laikā vai parastos apstākļos.

Grozījums

c) prasītājs konstatē, ka kaitējumu izraisījis acīmredzams produkta darbības traucējums **izgatavotāja paredzētās** normālas lietošanas laikā vai parastos apstākļos.

Grozījums Nr. 93

Direktīvas priekšlikums

9. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Prezumē, ka starp produkta defektivitāti un kaitējumu ir cēloņsakarība, ja ir konstatēts, ka produkts ir defektīvs un radītais kaitējums ir **tāda veida, kas ir** tipisks konkrētajam defektam.

Grozījums

3. Prezumē, ka starp produkta defektivitāti un kaitējumu ir cēloņsakarība, ja ir konstatēts, ka produkts ir defektīvs un radītais kaitējums ir tipisks konkrētajam defektam, **vai ja produkts ir no tās pašas produktu sērijas, no kuras kādam produktam jau pierādīta defektivitāte.**

Grozījums Nr. 94

Direktīvas priekšlikums

9. pants – 4. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Gadījumos, kad valsts tiesa spriež, ka tehniskās vai zinātniskās sarežģītības dēļ prasītājam ir pārmērīgas grūtības pierādīt produkta defektivitāti vai cēloņsakarību starp defektivitāti un kaitējumu, vai abus šos aspektus, *prezumē, ka produkts ir defektīvs vai ka pastāv cēloņsakarība starp produkta defektivitāti un kaitējumu, vai ka ir spēkā abi šie aspekti, ja prasītājs uz pietiekami relevantu pierādījumu pamata ir pierādījis, ka*

Grozījums

Valsts tiesa **prezumē** produkta defektivitāti vai cēloņsakarību starp defektivitāti un kaitējumu, vai abus šos aspektus, **ja, neraugoties uz pierādījumu atklāšanu saskaņā ar 8. pantu un ņemot vērā visus relevantos lietas apstākļus:**

Grozījums Nr. 95

Direktīvas priekšlikums

9. pants – 4. punkts – 1. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

a) produkts *veicināja kaitējuma rašanos*; un

Grozījums

a) *valsts tiesa uzskata, ka prasītājam, ņemot vērā lietas tehnisko vai zinātnisko sarežģītību, ir pārmērīgas grūtības pierādīt, ka produkts ir defektīvs vai ka pastāv cēloņsakarība starp defektivitāti un kaitējumu, vai abus minētos aspektus*; un

Grozījums Nr. 96

Direktīvas priekšlikums

9. pants – 4. punkts – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) *produkts, visticamāk, bija defektīvs vai tā defektivitāte, visticamāk, ir kaitējuma cēlonis, vai abus, proti, ka produkts, visticamāk, bija defektīvs un tā defektivitāte visticamāk, ir kaitējuma cēlonis.*

Grozījums

b) *prasītājs, pamatojoties uz relevantiem pierādījumiem, pierāda, ka ir iespējams, ka produkts veicināja kaitējuma rašanos, un ka ir iespējams, ka produkts ir defektīvs un tā defektivitāte ir iespējama kaitējuma cēlonis, vai abus.*

Grozījums Nr. 97

Direktīvas priekšlikums

9. pants – 4. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Atbildētājam ir tiesības apstrīdēt pārmērīgu grūtību esību vai pirmajā daļā minēto *varbūtību*.

Grozījums

Atbildētājam ir tiesības apstrīdēt pārmērīgu grūtību esību vai pirmajā daļā minēto *iespējamību*.

Grozījums Nr. 98

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

aa) programmatūras izgatavotāja gadījumā — ka brīdī, kad attiecīgā programmatūra tika laista tirgū, izgatavotājs bija mikrouzņēmums vai mazais uzņēmums, proti, uzņēmums, kurš, vērtējot kopā ar visiem tā partneruzņēmumiem un saistītajiem uzņēmumiem Ieteikuma 2003/361/EK pielikuma 3. panta nozīmē, ja tādi ir, ir mikrouzņēmums, kas definēts minētā pielikuma 2. panta 3. punktā, vai mazais uzņēmums, kas definēts minētā pielikuma 2. panta 2. punktā, ar nosacījumu, ka saskaņā ar šo direktīvu atbildība par attiecīgās programmatūras radīto kaitējumu ir citam ekonomikas dalībniekam;

Grozījums Nr. 99

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) izplatītāja gadījumā — ka tas nedarīja produktu pieejamu tirgū;

Grozījums

b) izplatītāja *vai tiešsaistes platformas, kas darbojas kā izplatītājs*, gadījumā — ka tas nedarīja produktu pieejamu tirgū;

Grozījums Nr. 100

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) ka ir iespējams, ka kaitējumu izraisījušie defekti nepastāvēja, kad produktu laida tirgū, nodeva ekspluatācijā vai — izplatītāja gadījumā — darīja pieejamu tirgū, vai ka defektivitāte radās

Grozījums

c) ka, *nemot vērā apstākļus*, ir iespējams, ka kaitējumu izraisījušie defekti nepastāvēja, kad produktu laida tirgū, nodeva ekspluatācijā vai — izplatītāja gadījumā — darīja pieejamu tirgū, vai ka

pēc minētā brīža;

defektivitāte radās pēc minētā brīža, *ar nosacījumu, ka defekti nav radušies šā ekonomikas dalībnieka kontrolē esošu atjauninājumu vai piegādes dēļ un ka defektu cēlonis nav tas, ka minētais ekonomikas dalībnieks nenodrošināja Savienības vai valsts tiesību aktos prasītos atjauninājumus;*

Grozījums Nr. 101

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

d) ka defektivitāte radās tāpēc, ka produktam bija jāatbilst ***obligātiem noteikumiem, kurus izdevušas publiskās iestādes;***

Grozījums

d) ka defektivitāte radās tāpēc, ka produktam bija jāatbilst ***juridiskām prasībām un ka ekonomikas dalībnieks ievēroja maksimālu saprātīgi pienācīgu rūpību, ko noteica apstākļi;***

Grozījums Nr. 102

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

e) ***izgatavotāja gadījumā*** — ka laikā, kad produktu laida tirgū vai nodeva ekspluatācijā, vai periodā, kad produkts bija izgatavotāja kontrolē, zinātnisko un tehnisko zināšanu līmenis objektīvi nebija tāds, ka defektivitāti varēja atklāt;

Grozījums

e) ka laikā, kad produktu laida tirgū vai nodeva ekspluatācijā, vai ***izgatavotāja kontrolē esošā pēdējā atjauninājuma piegādes laikā*** periodā, kad produkts bija izgatavotāja kontrolē, zinātnisko un tehnisko zināšanu līmenis objektīvi nebija tāds, ka defektivitāti varēja atklāt;

Grozījums Nr. 103

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) programmatūra, arī programmatūras atjauninājumi un jauninājumi, vai

Grozījums

b) programmatūra, arī programmatūras atjauninājumi un jauninājumi ***pamatoti paredzamajā produkta darbībā***, vai

Grozījums Nr. 104

Direktīvas priekšlikums

10. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) drošuma uzturēšanai vajadzīgo programmatūras atjauninājumu vai jauninājumu trūkums.

Grozījums

c) drošuma uzturēšanai vajadzīgo programmatūras atjauninājumu vai jauninājumu trūkums ***pamatoti paredzamajā produkta darbībā***.

Grozījums Nr. 105

Direktīvas priekšlikums

11. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis nodrošina, ka gadījumos, kad par vienu un to pašu kaitējumu atbilstīgi šai direktīvai atbild vismaz divi ekonomikas dalībnieki, tos pie atbildības var saukt solidāri.

Grozījums

Neskarot valsts tiesību aktus par regresa tiesībām, dalībvalstis nodrošina, ka gadījumos, kad par vienu un to pašu kaitējumu atbilstīgi šai direktīvai atbild vismaz divi ekonomikas dalībnieki, tos pie atbildības var saukt solidāri.

Grozījums Nr. 106

Direktīvas priekšlikums

12. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja kaitējumu radījusi gan produkta defektivitāte, gan trešās personas ***darbība***

Grozījums

1. ***Neskarot valstu tiesību aktus par regresa tiesībām***, dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja kaitējumu radījusi gan produkta

vai **bezdarbība**, ekonomikas dalībnieka atbildību nesamazina.

defektivitāte, gan **notikums, kas ir ārpus ekonomikas dalībnieka kontroles, piemēram, kas attiecināms uz** trešās personas **darbību** vai **bezdarbību**, ekonomikas dalībnieka atbildību nesamazina, **neizslēdz vai neatsaka**.

Grozījums Nr. 107

Direktīvas priekšlikums 12. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ekonomikas dalībnieka atbildību var samazināt vai atteikt tad, ja kaitējumu izraisījusi gan produkta defektivitāte, gan aizskartās personas vaina vai tās personas vaina, par kuru aizskartā persona ir atbildīga.

Grozījums

2. **Neskarot šajā direktīvā noteiktos kompensācijas mehānismus**, ekonomikas dalībnieka atbildību var samazināt vai atteikt tad, ja kaitējumu izraisījusi gan produkta defektivitāte, gan aizskartās personas vaina vai tās personas vaina, par kuru aizskartā persona ir atbildīga, **tostarp ja aizskartā persona neuzstāda ekonomikas dalībnieka nodrošinātos atjauninājumus vai jauninājumus, kuri būtu mazinājuši defektu,**

Grozījums Nr. 108

Direktīvas priekšlikums 12.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

12.a pants

Regresa tiesības

1. **Ja atbildība par vienu un to pašu kaitējumu ir vairāk nekā vienam ekonomikas dalībniekam, tad jebkuram ekonomikas dalībniekam, kas aizskartajai personai ir izmaksājis kompensāciju vai kam tas uzdots ar izpildāmu spriedumu, ir tiesības celt regresa prasību pret jebkuru citu solidāri atbildīgu ekonomikas**

*dalībnieku. Dalībvalstis paredz šādu
regresa tiesību izmantošanas
nosacījumus, kas prasītājam nav mazāk
labvēlīgi kā līdzīgās valsts lietās.*

*2. Gadījumos, kad tiek īstenotas
regresa tiesības, valstu tiesas var attiecīgi
piemērot 9. panta 2.–5. punktu.*

Grozījums Nr. 109

Direktīvas priekšlikums

14. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Dalībvalstis nodrošina, ka šajā direktīvā paredzētās aizskartās personas tiesības beidzas pēc 10 gadu noilguma perioda, ko rēķina no datuma, kad faktiskais defektīvais produkts, kurš radījis kaitējumu, ticis laists tirgū, nodots ekspluatācijā vai būtiski modificēts, kā norādīts 7. panta 4. punktā, ja vien prasītājs šajā laika posmā nav rosinājis tiesvedību valsts tiesā pret ekonomikas dalībnieku, ko var saukt pie atbildības saskaņā ar 7. pantu.

Grozījums

2. Dalībvalstis nodrošina, ka šajā direktīvā paredzētās aizskartās personas tiesības beidzas pēc 10 gadu noilguma perioda, ko rēķina no datuma, kad faktiskais defektīvais produkts *vai pēdējais izgatavotāja kontrolē esošais vai izgatavotāja kontrolē piegādātais atjauninājums*, kurš radījis kaitējumu, ticis laists tirgū, nodots ekspluatācijā vai būtiski modificēts, kā norādīts 7. panta 4. punktā, *vai — atjauninājuma vai jauninājuma gadījumā — kad to būtu vajadzējis darīt pieejamu tirgū, lai nodrošinātu atbilstību piemērojamajām produktu drošuma prasībām saskaņā ar Savienības vai valsts tiesību aktiem*, ja vien prasītājs šajā laika posmā nav rosinājis tiesvedību valsts tiesā pret ekonomikas dalībnieku, ko var saukt pie atbildības saskaņā ar 7. pantu. *Programmatūras atjauninājums vai jauninājums un saistītie pakalpojumi, kas nav būtiska modifikācija 7. panta 4. punkta nozīmē, neuzsāk vai neatsāk 2. punktā minēto noilguma periodu.*

Grozījums Nr. 110

Direktīvas priekšlikums
14. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Atkāpjoties no 2. punkta, ja aizskartā persona nav varējusi rosināt tiesvedību 10 gadu laikā personiska aizskāruma latentuma dēļ, šajā direktīvā paredzētās aizskartās personas tiesības beidzas pēc **15** gadu noilguma perioda.

Grozījums

3. Atkāpjoties no 2. punkta, ja aizskartā persona, **neraugoties uz to, ka ir īstenojusi pienācīgu rūpību**, nav varējusi rosināt tiesvedību 10 gadu laikā personiska aizskāruma latentuma dēļ, šajā direktīvā paredzētās aizskartās personas tiesības beidzas pēc **30** gadu noilguma perioda.

Grozījums Nr. 111

Direktīvas priekšlikums
15. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Komisija **var izveidot un uzturēt** publiski pieejamu datubāzi, kurā ir 1. punktā minētie spriedumi.

Grozījums

2. Komisija **izveido un uztur viegli piekļūstamu un** publiski pieejamu datubāzi, kurā ir 1. punktā minētie spriedumi. **Šajā datubāzē papildus 1. punktā minētajiem spriedumiem iekļauj Eiropas Savienības Tiesas spriedumus saistībā ar procesiem, kas uzsākti saskaņā ar šo direktīvu.**

Grozījums Nr. 112

Direktīvas priekšlikums
16. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Komisija līdz [PB: norādīt datumu: 6 gadi pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā] un pēc tam reizi piecos gados pārskata šīs direktīvas piemērošanu un iesniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai.

Grozījums

Komisija līdz [PB: norādīt datumu: 6 gadi pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā] un pēc tam reizi piecos gados pārskata šīs direktīvas piemērošanu un iesniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai, **ietverot informāciju par:**

Grozījums Nr. 113

Direktīvas priekšlikums 16. pants – 1. daļa – a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

a) šīs direktīvas izmaksām ekonomikas dalībniekiem, norādot tās kā procentuālo daļu no ekonomikas dalībnieku darbības izmaksām;

Grozījums Nr. 114

Direktīvas priekšlikums 16. pants – 1. daļa – b apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

b) šīs direktīvas nodrošināto neto ieguvumu patērētājiem vai šā ieguvuma kvalificētu aplēsi;

Grozījums Nr. 115

Direktīvas priekšlikums 16. pants – 1. daļa – c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

c) šajā direktīvā paredzētās aizsardzības salīdzinājumu ar aizsardzību, kāda paredzēta attiecīgās trešās valstīs, kuras ir Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas dalībvalstis, un pasaules vadošajās ekonomikās;

Grozījums Nr. 116

Direktīvas priekšlikums 16. pants – 1. daļa – d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

d) apdrošināšanas un citu produktu pieejamību nolūkā segt ekonomikas dalībnieku riskus saistībā ar šo direktīvu;

Grozījums Nr. 117

**Direktīvas priekšlikums
16. pants – 1.a daļa (jauna)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Komisija skaidri nosaka metodiku, kas izmantojama jebkādas kvalificētās aplēses aprēķināšanai 1. punktā minētā ziņojuma vajadzībām. Komisija šim ziņojumam nepieciešamo informāciju iegūst, nepaplašinot ekonomikas dalībnieku ziņošanas pienākumu, izmantojot informāciju no visiem relevantajiem un ticamajiem avotiem, tostarp Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām, valstu kompetentajām iestādēm un starptautiski atzītām struktūrām un organizācijām.