

POPRAWKI 001-176

Poprawki złożyła Komisja Handlu Międzynarodowego

Sprawozdanie**Samira Rafaela, Maria-Manuel Leitão-Marques****A9-0306/2023**

Zakaz produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym

Wniosek dotyczący rozporządzenia (COM(2022)0453 – C9-0307/2022 – 2022/0269(COD))

Poprawka 1**Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 1***Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Jak wskazano w preambule Protokołu z 2014 r. do Konwencji nr 29 dotyczącej pracy przymusowej („konwencja MOP nr 29”) Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP), praca przymusowa stanowi poważne naruszenie godności ludzkiej i podstawowych praw człowieka. MOP wskazała, że wyeliminowanie wszelkich form pracy przymusowej lub obowiązkowej stanowi zasadę dotyczącą praw podstawowych. MOP zalicza konwencję MOP nr 29, protokół z 2014 r. do konwencji nr 29 oraz Konwencję MOP nr 105 dotyczącą zniesienia pracy przymusowej („konwencja MOP nr 105”) do podstawowych konwencji MOP¹⁶. Zjawisko pracy przymusowej obejmuje **wiele różnego rodzaju praktyk przymusu do pracy, w ramach których od osób wymaga się pracy lub usługi, do których**

Poprawka

(1) Jak wskazano w preambule Protokołu z 2014 r. do Konwencji nr 29 dotyczącej pracy przymusowej („konwencja MOP nr 29”) Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP), praca przymusowa stanowi poważne naruszenie godności ludzkiej i podstawowych praw człowieka, **przyczynia się do utrwalania ubóstwa i stoi na przeszkodzie zapewnieniu godnej pracy wszystkim**. MOP wskazała, że wyeliminowanie wszelkich form pracy przymusowej lub obowiązkowej stanowi zasadę dotyczącą praw podstawowych. MOP zalicza konwencję MOP nr 29, **w tym** protokół **uzupełniający** z 2014 r. do konwencji nr 29 **i zalecenie dotyczące pracy przymusowej nr 203 (środki uzupełniające)** oraz Konwencję MOP nr 105 dotyczącą zniesienia pracy przymusowej („konwencja MOP nr 105”), do podstawowych konwencji MOP¹⁶ **i**

dana osoba nie zgłosiła się dobrowolnie¹⁷.

*wydaje zalecenia dotyczące zapobiegania pracy przymusowej oraz jej eliminowania i przeciwdziałania jej^{16a}. Zjawisko pracy przymusowej obejmuje **pracę i usługi w łańcuchu wartości, których wymaga się od danej osoby pod groźbą kary i do wykonywania których dana osoba nie zgłosiła się dobrowolnie¹⁷. Według MOP i ONZ w niektórych rodzajach działalności gospodarczej w pewnych sektorach produkcyjnych, takich jak przetwórstwo, rolnictwo, odzież i rybołówstwo, oraz w niektórych sektorach usług, takich jak transport, magazynowanie i logistyka, sprzątanie i praca sezonowa, praca przymusowa występuje częściej^{17a}.***

Definicja ta ma zastosowanie do pracy lub usług, których wymagają rządy i organy publiczne, a także podmioty prywatne i osoby fizyczne. MOP opracowała szereg wskaźników wykorzystywanych do identyfikacji i wskazywania przypadków pracy przymusowej, takich jak groźby i rzeczywiste szkody fizyczne i seksualne, wykorzystywanie trudnego położenia, łamanie warunków pracy i życia oraz zbyt dużo godzin nadliczbowych, oszustwa, ograniczenie swobody przemieszczania się lub zamknięcie w miejscu pracy lub na ograniczonym obszarze, izolacja, „odpracowywanie długu”, wstrzymanie wypłaty lub nadmierne obniżenie wynagrodzenia, zatrzymanie paszportów i dokumentów tożsamości lub groźba donosu do władz, w przypadku gdy pracownik ma nieuregulowany status imigracyjny^{17b}. Praca przymusowa jest bardzo często związana z ubóstwem i dyskryminacją. Manipulowanie kredytami i długami, czy to przez pracodawców, czy przez agentów rekrutujących, jest nadal kluczowym czynnikiem, który sprawia, że pracownicy o słabszej pozycji na rynku wpadają w pułapkę pracy przymusowej^{17c}. Europejski Trybunał Praw Człowieka wielokrotnie stwierdzał, że zgodnie z art. 4 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności początkowa zgoda i dobrowolność stają się nieważne, jeśli

dochodzi do wykorzystania słabszej pozycji^{17d}. Według organów nadzorujących MOP praca więźniów, również w przypadku gdy jest wykonywana na rzecz przedsiębiorstw prywatnych, nie stanowi sama w sobie pracy przymusowej, pod warunkiem że jest ona wykonywana na zasadzie dobrowolności, z korzyścią dla więźnia i na zbliżonych warunkach do warunków wolnego stosunku pracy. Praca społeczna jako kara alternatywna do kary pozbawienia wolności powinna zawsze leżeć w ogólnym interesie publicznym i w żadnym wypadku nie powinna być stosowana przez państwa do poniżenia skazanego lub pozbawienia go godności^{17e}. W przypadkach, w których praca lub usługa jest wymuszana przez wykorzystanie trudnego położenia pracownika, pod groźbą kary, kara ta nie musi mieć formy sankcji karnych, ale może przybrać również formę utraty praw lub korzyści.

16

<https://www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang--en/index.htm>.

¹⁷ Definicja MOP terminu „praca przymusowa” według Konwencji MOP dotyczącej pracy przymusowej lub obowiązkowej z 1920 r. (nr 29), Czym jest praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi (Praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi) (ilo.org).

16

<https://www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang--en/index.htm>.

^{16a} Zalecenie MOP dotyczące pracy przymusowej (środki uzupełniające) z 2014 r.

¹⁷ Definicja MOP terminu „praca przymusowa” według Konwencji MOP dotyczącej pracy przymusowej lub obowiązkowej z 1920 r. (nr 29), Czym jest praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi (Praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi) (ilo.org).

^{17a} UNODC (Biuro Narodów Zjednoczonych ds. Narkotyków i Przestępczości), „Global Report on Trafficking in Persons” [Globalne sprawozdanie na temat handlu ludźmi], 2020 r.,

https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/2021/GLOTiP_2020_15jan_web.pdf

17b

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_203832.pdf

17c MOP, „The Profits and Poverty: The economics of forced labour” [Zyski a ubóstwo: ekonomia pracy przymusowej] https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_243391.pdf

17d Sprawy: ETPC, Chowdury i inni przeciwko Grecji (21884/15) oraz Zoletic i inni przeciwko Azerbejdżanowi (20116/12).

17e

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_089199.pdf Strona 27

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Zjawisko pracy przymusowej występuje powszechnie na całym świecie. Szacuje się, że w 2021 r. około 27,6 mln osób wykonywało pracę przymusową¹⁸. Szczególnie narażone na poddanie się naciskom do wykonywania pracy przymusowej są osoby z grup w trudnej sytuacji i z grup zmarginalizowanych. Nawet jeżeli praca przymusowa nie jest narzucana przez państwo, często wynika z braku dobrego zarządzania przez niektóre podmioty gospodarcze.

Poprawka

(2) Zjawisko pracy przymusowej występuje powszechnie na całym świecie. Szacuje się, że w 2021 r. około 27,6 mln osób wykonywało pracę przymusową¹⁸. Szczególnie narażone na poddanie się naciskom do wykonywania pracy przymusowej są osoby z grup w trudnej sytuacji i z grup zmarginalizowanych, **takie jak kobiety, dzieci, mniejszości etniczne, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niższym statusie społecznym, ludność tubylcza i plemienna oraz migranci, zwłaszcza nieposiadający**

dokumentów, o niepewnym statusie i pracujący w gospodarce nieformalnej. Nawet jeżeli praca przymusowa nie jest narzucana przez państwo, często wynika z braku dobrego zarządzania przez niektóre podmioty gospodarcze i jest przejawem niewdrożenia przez państwo praw socjalnych i pracowniczych, w szczególności w odniesieniu do grup w trudnej sytuacji i marginalizowanych. Praca przymusowa może również odbywać się przy milczącej zgodzie władz. Kobiety i dziewczęta stanowią 11,8 mln ogółu osób wykonujących pracę przymusową. Ponad 3,3 mln wszystkich osób wykonujących pracę przymusową to dzieci. W latach 2016–2021 szacunkowa liczba osób wykonujących pracę przymusową wzrosła o 2,7 mln^{18a}. Pracownicy migrujący, których nie chroni prawo lub którzy nie są w stanie korzystać ze swoich praw, są bardziej narażeni na ryzyko pracy przymusowej niż inni pracownicy. Według MOP 15 % wszystkich dorosłych osób wykonujących pracę przymusową to migranci^{18b}. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej ustaliła, że dzieje się tak również w Unii. Pracodawcy dopuszczający się nadużyć wykorzystują słabą pozycję pracowników migrujących, aby zmusić ich do pracy przez wiele godzin za niewielką płacę lub bez wynagrodzenia, często w niebezpiecznych warunkach i bez wyposażenia w minimalne urządzenia bezpieczeństwa wymagane przez prawo^{18c}. Zdecydowana większość pracy przymusowej występuje w sektorze prywatnym, w szczególności poprzez wykorzystywanie osób do pracy przymusowej (17,3 mln osób), co stanowi 86 % wszystkich przypadków pracy przymusowej^{18d}. Obowiązki podmiotów gospodarczych określone w niniejszym rozporządzeniu powinny być przewidywalne i jasne, aby zapewnić pełne i skuteczne przestrzeganie przepisów oraz przyczynić się do położenia kresu pracy przymusowej.

¹⁸ Global estimates of modern slavery [Globalne szacunki dotyczące współczesnego niewolnictwa] z 2021 r. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipecc/documents/publication/wcms_854733.pdf.

¹⁸ Global estimates of modern slavery [Globalne szacunki dotyczące współczesnego niewolnictwa] z 2021 r. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipecc/documents/publication/wcms_854733.pdf.

^{18a} Global estimates of modern slavery [Globalne szacunki dotyczące współczesnego niewolnictwa] z 2021 r. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipecc/documents/publication/wcms_854733.pdf.

^{18b} Global estimates of modern slavery [Globalne szacunki dotyczące współczesnego niewolnictwa] z 2021 r. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipecc/documents/publication/wcms_854733.pdf.

^{18c}

<https://fra.europa.eu/pl/content/protecting-migrant-workers-exploitation-fra-opinions>

^{18d} Global estimates of modern slavery [Globalne szacunki dotyczące współczesnego niewolnictwa] z 2021 r. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipecc/documents/publication/wcms_854733.pdf.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Zwalczenie pracy przymusowej stanowi dla Unii priorytet. Poszanowanie godności ludzkiej oraz powszechność i niepodzielność praw człowieka stanowią zasady wyraźnie określone w art. 21

Poprawka

(3) Zwalczenie pracy przymusowej **we wszystkich jej formach, w tym pracy przymusowej wymuszonej przez państwo**, stanowi dla Unii priorytet. Poszanowanie godności ludzkiej oraz powszechność

Traktatu o Unii Europejskiej. Art. 5 *ust. 2* Karty praw podstawowych Unii Europejskiej *i* art. 4 europejskiej konwencji praw człowieka *stanowią*, że nikt nie może być zmuszony do świadczenia pracy przymusowej lub obowiązkowej. Zgodnie z wykładnią art. 4 europejskiej konwencji praw człowieka wielokrotnie przedstawioną przez Europejski Trybunał Praw Człowieka na podstawie tego artykułu państwa członkowskie muszą karać i ścigać sprawców czynów stawiających daną osobę w sytuacjach opisanych w art. 4 europejskiej konwencji praw człowieka¹⁹.

i niepodzielność praw człowieka stanowią zasady wyraźnie określone w art. 21 Traktatu o Unii Europejskiej. *Aby zrealizować zadanie 8.7 w ramach celów zrównoważonego rozwoju, Unia powinna podtrzymywać i propagować swoje wartości oraz przyczyniać się do ochrony praw człowieka, w szczególności praw dziecka.* Art. 5 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej *wyraźnie zakazuje niewolnictwa, poddaństwa, pracy przymusowej lub obowiązkowej oraz handlu ludźmi, a* art. 4 europejskiej konwencji praw człowieka *stanowi*, że nikt nie może być zmuszony do świadczenia pracy przymusowej lub obowiązkowej. Zgodnie z wykładnią art. 4 europejskiej konwencji praw człowieka wielokrotnie przedstawioną przez Europejski Trybunał Praw Człowieka na podstawie tego artykułu państwa członkowskie muszą karać i ścigać sprawców czynów stawiających daną osobę w sytuacjach opisanych w art. 4 europejskiej konwencji praw człowieka¹⁹. *Prawem człowieka oraz podstawowym elementem w procesie skutecznego ścigania przestępstw jest prawo do skutecznych środków zaradczych w odpowiedzi na naruszenia praw podstawowych. Istniejące prawo Unii, Wytoczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka, Rada Europy i OECD potwierdzają, że ofiary mają prawo do skutecznego środka zaradczego w przypadku naruszeń lub nadużyć w dziedzinie praw człowieka w związku z działalnością gospodarczą, w tym pracą przymusową.*

¹⁹ Na przykład pkt 89 i 102 w sprawie Siliadin/Francja lub pkt 105 w sprawie Chowdury i in./Grecja.

¹⁹ Na przykład pkt 89 i 102 w sprawie Siliadin/Francja lub pkt 105 w sprawie Chowdury i in./Grecja.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

(4) Wszystkie państwa członkowskie ratyfikowały podstawowe konwencje MOP dotyczące pracy przymusowej i pracy dzieci²⁰. Są zatem prawnie zobowiązane do zapobiegania stosowaniu pracy przymusowej, wyeliminowania tego zjawiska i regularnego przedstawiania MOP sprawozdań.

(4) Wszystkie państwa członkowskie ratyfikowały podstawowe konwencje MOP dotyczące pracy przymusowej i pracy dzieci²⁰. Są zatem prawnie zobowiązane do zapobiegania stosowaniu pracy przymusowej, wyeliminowania tego zjawiska i regularnego przedstawiania MOP sprawozdań. ***Są jednak państwa członkowskie, które nie ratyfikowały jeszcze protokołu do konwencji MOP nr 29 mimo decyzji Rady wzywających państwa członkowskie do ratyfikacji i wdrożenia go^{20a}. MOP szacuje, że w Unii jest 880 000 ofiar pracy przymusowej – oprócz pracy przymusowej związanej między innymi z przywozem do Unii z pozostałych części świata^{20b}. Ponadto we wdrażaniu podstawowych konwencji MOP nadal występują niedociągnięcia^{20c}. Konieczne jest, aby państwa członkowskie w pełni wdrożyły podstawowe konwencje MOP i prawidłowo transponowały wszystkie przepisy unijne mające na celu zwalczanie pracy przymusowej, łamanie praw pracowniczych i handlu ludźmi, co umożliwi egzekwowanie zakazu przywozu i wywozu wszelkich produktów lub usług wykonanych z wykorzystaniem pracy przymusowej. Celem przedmiotowego rozporządzenia jest zatem prawne zobowiązanie państw członkowskich do zapobiegania pracy przymusowej i wyeliminowania jej, zapewnienia ofiarom ochrony i dostępu do środków zaradczych oraz skutecznego zaradzenia, np. odszkodowań, a także karania za niestosowanie się do decyzji, o których mowa w art. 6 ust. 4. Według MOP zarządzenie pozostaje jednym z kluczowych priorytetów politycznych służących rozwiązaniu problemu pracy przymusowej. W tym zakresie protokół do konwencji MOP nr 29 stanowi, że wszystkie ofiary pracy przymusowej i pracy obowiązkowej, bez względu na ich obecność lub status prawny na terytorium***

kraju, powinny mieć dostęp do odpowiednich i skutecznych środków zaradczych, takich jak odszkodowania. Zgodnie z trzecim filarem Wytocznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka dostęp do środków ochrony prawnej jest podstawowym prawem, a ochrona ta może przybrać formę przeprosin, restytucji, rehabilitacji, rekompensaty finansowej lub niefinansowej i sankcji – karnych lub administracyjnych, takich jak grzywny – oraz zapobiegania powstawaniu szkody, na przykład za pomocą nakazu sądowego lub gwarancji niewystąpienia dalszych przypadków łamania prawa.

20

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---ilo-brussels/documents/publication/wcms_195135.pdf.

20

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---ilo-brussels/documents/publication/wcms_195135.pdf.

^{20a} Decyzja Rady (UE) 2015/2071 z dnia 10 listopada 2015 r. upoważniająca państwa członkowskie do ratyfikowania, w interesie Unii Europejskiej, Protokołu z 2014 r. do Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej pracy przymusowej lub obowiązkowej z 1930 r. w odniesieniu do art. 1–4 tego protokołu dotyczących kwestii współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych (Dz.U. L 301 z 18.11.2015, s. 47) i decyzja Rady (UE) 2015/2037 z dnia 10 listopada 2015 r. upoważniająca państwa członkowskie do ratyfikowania, w interesie Unii Europejskiej, Protokołu z 2014 r. do Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej pracy przymusowej lub obowiązkowej z 1930 r. w odniesieniu do kwestii dotyczących polityki społecznej (Dz.U. L 298 z 14.11.2015 r., s. 23).

^{20b} ILO 2012 Global Estimate of Forced Labour [Globalne szacunki MOP dotyczące pracy przymusowej z 2012 r.]: <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---ilo->

brussels/documents/genericdocument/wcms_184975.pdf

*^{20c} Uwagi organów nadzorujących MOP dotyczące stosowania konwencji dotyczących pracy przymusowej można znaleźć pod adresem:
(<https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:20010:::NO::>)*

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) W drodze przyjmowanych strategii i inicjatyw ustawodawczych Unia dąży do wyeliminowania stosowania pracy przymusowej. Unia propaguje stosowanie należytej staranności zgodnie z międzynarodowymi wytycznymi i zasadami ustanowionymi przez organizacje międzynarodowe, w tym MOP, Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (zwaną dalej „OECD”) i Organizację Narodów Zjednoczonych (zwaną dalej „ONZ”), w celu zapewnienia, aby w łańcuchach **wartości** przedsiębiorstw z siedzibą w Unii nie dochodziło do przypadków pracy przymusowej.

Poprawka

(5) W drodze przyjmowanych strategii i inicjatyw ustawodawczych Unia dąży do wyeliminowania stosowania pracy przymusowej **oraz promowania godnej pracy i praw pracowniczych na całym świecie**. Unia propaguje stosowanie należytej staranności zgodnie z międzynarodowymi wytycznymi i zasadami ustanowionymi przez organizacje międzynarodowe, w tym MOP, Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (zwaną dalej „OECD”) i Organizację Narodów Zjednoczonych (zwaną dalej „ONZ”), w celu zapewnienia, aby w łańcuchach **dostaw** przedsiębiorstw z siedzibą w Unii nie dochodziło do przypadków pracy przymusowej.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Unijna polityka handlowa przyczynia się do zwalczania pracy przymusowej zarówno w ramach jednostronnych środków związanych z handlem, jak i dwustronnych stosunków handlowych.

Poprawka

(6) Unijna polityka handlowa przyczynia się do zwalczania pracy przymusowej zarówno w ramach jednostronnych środków związanych z handlem, jak i dwustronnych stosunków handlowych.

Rozdziały unijnych umów handlowych dotyczące handlu i zrównoważonego rozwoju zawierają zobowiązanie do ratyfikacji i skutecznego wdrożenia podstawowych konwencji MOP, w tym konwencji MOP nr 29 i konwencji MOP nr 105. Ponadto jednostronne preferencje w zakresie handlu w ramach unijnego ogólnego systemu preferencji taryfowych można *by* wycofać w odniesieniu do poważnych i systematycznych naruszeń postanowień konwencji MOP nr 29 i konwencji MOP nr 105.

Rozdziały unijnych umów handlowych dotyczące handlu i zrównoważonego rozwoju zawierają zobowiązanie do ratyfikacji i skutecznego wdrożenia podstawowych konwencji MOP, w tym konwencji MOP nr 29 i konwencji MOP nr 105, ***podczas gdy w rozdziałach i przepisach dotyczących handlu i płci ustanowiono optykę płci, która ma kluczowe znaczenie dla upodmiotowienia ekonomicznego kobiet, aby zwalczać pracę przymusową uwarunkowaną płcią.*** Ponadto jednostronne preferencje w zakresie handlu w ramach unijnego ogólnego systemu preferencji taryfowych można wycofać w odniesieniu do poważnych i systematycznych naruszeń postanowień konwencji MOP nr 29 i konwencji MOP nr 105.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Praca przymusowa ma szczególnie wpływ na grupy w trudnej sytuacji i zmarginalizowane, takie jak dzieci, kobiety, migranci, uchodźcy lub ludność rdzenna, a zatem nieodzowne w skutecznym zwalczaniu pracy przymusowej jest podejście intersekcjonalne i uwzględniające aspekt płci. Niniejsze rozporządzenie powinno zatem służyć osiągnięciu celów konwencji MOP nr 182, Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, deklaracji pekińskiej, Globalnego porozumienia na rzecz bezpiecznej, uporządkowanej i legalnej migracji, Konwencji genewskiej dotyczącej statusu uchodźców, Deklaracji Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach ludności rdzennej, konwencji MOP nr 169, a także innych istotnych umów

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) [W szczególności w dyrektywie 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju określono horyzontalne obowiązki polegające na dokładaniu należytej staranności w celu identyfikowania potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka, w tym w kontekście pracy przymusowej, i dla środowiska **wywieranych** przez działalność samego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych **oraz podmiotów działających** w ramach jego łańcucha wartości, zapobiegania tym szkodom, ich łagodzenia oraz ponoszenia w tym kontekście odpowiedzialności, zgodnie z międzynarodowymi normami w zakresie praw człowiek i praw pracowniczych oraz konwencjami w zakresie ochrony środowiska. Obowiązki te będą miały zastosowanie do dużych przedsiębiorstw przekraczających określony próg dotyczący liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży oraz do mniejszych przedsiębiorstw w sektorach o dużym wpływie przekraczających określony próg dotyczący liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży²².]

Poprawka

(8) [W szczególności w dyrektywie 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju określono horyzontalne obowiązki **dla przedsiębiorstw** polegające na dokładaniu należytej staranności w celu identyfikowania potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka, w tym w kontekście pracy przymusowej, i dla środowiska, **które zostały spowodowane** przez działalność samego przedsiębiorstwa **oraz** jego jednostek zależnych w ramach jego łańcucha wartości, **lub do których ta działalność się przyczyniła lub które są z tą działalnością bezpośrednio powiązane**, zapobiegania tym szkodom, ich łagodzenia oraz ponoszenia w tym kontekście odpowiedzialności, zgodnie z międzynarodowymi normami w zakresie praw człowiek i praw pracowniczych oraz konwencjami w zakresie ochrony środowiska. **Dyrektywa ta zwiększa również dostęp do środków zaradczych dla osób dotkniętych takimi skutkami.** Obowiązki te będą miały zastosowanie do dużych przedsiębiorstw przekraczających określony próg dotyczący liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży oraz do mniejszych przedsiębiorstw w sektorach o dużym wpływie przekraczających określony próg dotyczący liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży.²² **Należy zapewnić spójność między tą dyrektywą a niniejszym rozporządzeniem.**

²² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937, Dz.U. XX z XX.XX.20XX, s. XX.

²² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937, Dz.U. XX z XX.XX.20XX, s. XX.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Zgodnie z art. [XX] dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE państwa członkowskie muszą zapewnić, aby niektóre podmioty gospodarcze musiały corocznie przedstawiać oświadczenia na temat informacji niefinansowych, w których przedstawiają wpływ swojej działalności na kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, poszanowanie praw człowieka, w tym w kontekście pracy przymusowej, przeciwdziałanie korupcji i łapownictwu²⁶. [Ponadto w dyrektywie 20XX/XX/UE w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju określono szczegółowe wymogi sprawozdawcze dla przedsiębiorstw objętych tą dyrektywą dotyczące przestrzegania praw człowieka, w tym w ramach globalnych łańcuchów dostaw. Ujawniane przez jednostki informacje dotyczące praw człowieka powinny w stosownych przypadkach obejmować informacje na temat pracy przymusowej w ich łańcuchu *wartości*²⁷.]

²⁶ Dyrektywa 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy, Dz.U.

²⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 20XX/XX/UE zmieniająca

Poprawka

(10) Zgodnie z art. [XX] dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE państwa członkowskie muszą zapewnić, aby niektóre podmioty gospodarcze musiały corocznie przedstawiać oświadczenia na temat informacji niefinansowych, w których przedstawiają wpływ swojej działalności na kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, poszanowanie praw człowieka, w tym w kontekście pracy przymusowej, przeciwdziałanie korupcji i łapownictwu²⁶. [Ponadto w dyrektywie 20XX/XX/UE w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju określono szczegółowe wymogi sprawozdawcze dla przedsiębiorstw objętych tą dyrektywą dotyczące przestrzegania praw człowieka, w tym w ramach globalnych łańcuchów dostaw. Ujawniane przez jednostki informacje dotyczące praw człowieka powinny w stosownych przypadkach obejmować informacje na temat pracy przymusowej w ich łańcuchu *dostaw*.²⁷]

²⁶ Dyrektywa 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy, Dz.U.

²⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 20XX/XX/UE zmieniająca

dyrektywę 2013/34/UE, dyrektywę 2004/109/WE, dyrektywę 2006/43/WE oraz rozporządzenie (UE) nr 537/2014 w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz.U. XX z XX.XX.20XX, s. XX.

dyrektywę 2013/34/UE, dyrektywę 2004/109/WE, dyrektywę 2006/43/WE oraz rozporządzenie (UE) nr 537/2014 w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz.U. XX z XX.XX.20XX, s. XX.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) Jako członek Światowej Organizacji Handlu (WTO) Unia jest zaangażowana w promowanie otwartego, wielostronnego systemu handlowego opartego na zasadach. Wszelkie środki wprowadzane przez Unię, które mają wpływ na handel, powinny być zgodne z zasadami WTO. Ponadto wszystkie środki wprowadzane przez Unię, które mają wpływ na handel, powinny uwzględniać ewentualną reakcję partnerów handlowych Unii i gwarantować, że egzekwowanie danego środka nie będzie postrzegane jako jednostronna praktyka protekcjonistyczna.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Promowanie godnej pracy oraz przyszłości pracy ukierunkowanej na człowieka, zapewniającej poszanowanie podstawowych zasad i praw człowieka, promowanie dialogu społecznego oraz ratyfikacja i skuteczne wdrożenie odpowiednich konwencji i protokołów MOP, wzmocnienie odpowiedzialnego zarządzania w globalnych łańcuchach dostaw oraz dostępu do ochrony socjalnej

to podstawowe priorytety Unii określone w Planie działania UE dotyczącym praw człowieka i demokracji na lata 2020–2024.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Zakaz *ten* powinien wpisać się w międzynarodowe działania służące zniesieniu pracy przymusowej. Należy zatem dostosować definicję terminu „praca przymusowa” do definicji określonej w konwencji MOP nr 29. Definicję terminu „praca przymusowa wykorzystywana przez organy państwa” należy dostosować do zapisów konwencji MOP nr 105, w której zakazano w szczególności korzystania z pracy przymusowej jako sankcji w stosunku do osób wypowiadających pewne poglądy polityczne, dla celów rozwoju gospodarczego, jako środka dyscypliny pracy, jako kary za udział w strajkach lub jako środka dyskryminacji rasowej, społecznej, narodowej albo religijnej³¹.

Poprawka

(17) Zakaz *wprowadzania do obrotu, który umożliwia zakazanie przywozu i wywozu produktów i usług wytworzonych z wykorzystaniem pracy przymusowej*, powinien wpisać się w międzynarodowe działania służące zniesieniu pracy przymusowej. Należy zatem dostosować definicję terminu „praca przymusowa” do definicji określonej w konwencji MOP nr 29. Definicję terminu „praca przymusowa wykorzystywana przez organy państwa” należy dostosować do zapisów konwencji MOP nr 105, w której zakazano w szczególności korzystania z pracy przymusowej jako sankcji w stosunku do osób wypowiadających pewne poglądy polityczne, dla celów rozwoju gospodarczego, jako środka dyscypliny pracy, jako kary za udział w strajkach lub jako środka dyskryminacji rasowej, społecznej, narodowej albo religijnej³¹. **Art. 3 lit. a) Konwencji nr 182 MOP dotyczącej zakazu i natychmiastowych działań na rzecz eliminowania najgorszych form pracy dzieci odnosi się do wszystkich form niewolnictwa lub praktyk podobnych do niewolnictwa, takich jak sprzedaż dzieci i handel nimi, „odpracowywanie długu” i pańszczyzna oraz praca przymusowa albo obowiązkowa, w tym przymusowe lub obowiązkowe rekrutowanie dzieci do udziału w konflikcie zbrojnym. Konwencja ONZ o prawach osób niepełnosprawnych zakazuje narażania osób z niepełnosprawnościami na pracę**

przymusową i wymaga, aby osoby z niepełnosprawnościami były chronione, na zasadzie równości z innymi osobami, przed pracą przymusową lub obowiązkową. Zasada równego traktowania powinna obowiązywać również w zakładach pracy chronionej. W przypadku gdy produkty lub usługi pochodzące z obszarów geograficznych, zakładów produkcyjnych lub działalności gospodarczej w niektórych sektorach na określonych obszarach, w których stosowane są systematyczne i szeroko rozpowszechnione praktyki pracy przymusowej wymienione w bazie danych na podstawie art. 11 niniejszego rozporządzenia, właściwe organy powinny zakładać, że te produkty i usługi zostały wytworzone lub były świadczone z wykorzystaniem pracy przymusowej. W takich przypadkach dany podmiot gospodarczy jest odpowiedzialny za wykazanie, że jego produkt lub usługę wykonano lub dostarczono bez wykorzystania pracy przymusowej oraz, w przypadku decyzji zgodnie z art. 6 ust. 4, że zaradzono wszelkim przypadkom wykorzystania pracy przymusowej. We wszystkich przypadkach właściwe organy powinny zapewnić, aby ciężar dowodu nie był nieproporcjonalnie wysoki. Komisja, po nawiązaniu współpracy z odpowiednimi ekspertami, w tym z MOP, OECD, ESDZ, spośród partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego, powinna zaangażować się w wysiłki na rzecz położenia kresu pracy przymusowej, dostarczając w bazie danych, zgodnie z art. 11 niniejszego rozporządzenia, regularnie aktualizowane informacje na temat ryzyka wystąpienia pracy przymusowej na określonych obszarach geograficznych, w określonych zakładach produkcyjnych i w działalności gospodarczej w niektórych sektorach na określonych obszarach. Ta baza danych musi być jasna i przejrzysta, tak aby podmioty gospodarcze, w szczególności MŚP i mikroprzedsiębiorstwa, mogły

używać danych w celu dochowania należytej staranności. Takie dane powinny być swobodnie i łatwo dostępne dla ogółu społeczeństwa, w formie dostępnym również dla osób z niepełnosprawnościami i we wszystkich językach roboczych Unii.

³¹ Czym jest praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi (Praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi) (ilo.org) oraz wspomniane tam konwencje MOP nr 29 i 105.

³¹ Czym jest praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi (Praca przymusowa, współczesne niewolnictwo i handel ludźmi) (ilo.org) oraz wspomniane tam konwencje MOP nr 29 i 105.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(17a) W oparciu o definicję pracy przymusowej określonej w konwencji MOP nr 29 i zastosowaną w niniejszym rozporządzeniu wskaźniki określone w wytycznych MOP dotyczących pracy przymusowej oraz w wytycznych pt. „Hard to See, Harder to Count” [„Trudno stwierdzić, jeszcze trudniej obliczyć”] stanowią najczęstsze sygnały wskazujące na możliwość istnienia pracy przymusowej i powinny być brane pod uwagę przy egzekwowaniu zakazu. Wskaźniki te mogą być jednak niewystarczające do identyfikacji pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe. Te praktyki pracy przymusowej opierają się na systemowych i globalnych strategiach przymusu, które wymagają dodatkowych, specjalnie opracowanych wskaźników.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa (MMŚP) mogą dysponować ograniczonymi zasobami i zdolnością do zapewnienia, aby przy wytwarzaniu produktów, które wprowadzają do obrotu lub udostępniają na rynku Unii, nie wykorzystywano pracy przymusowej. Komisja powinna zatem wydać wytyczne dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, w których należy również uwzględnić wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych. Komisja powinna również wydać wytyczne dotyczące wskaźników ryzyka pracy przymusowej **oraz publicznie dostępnych informacji, aby pomóc MŚP, a także pozostałym podmiotom gospodarczym w spełnieniu wymogów związanych z zakazem.**

Poprawka

(18) Mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa (MMŚP) mogą dysponować ograniczonymi zasobami i zdolnością do zapewnienia, aby przy wytwarzaniu produktów, które wprowadzają do obrotu lub udostępniają na rynku Unii, nie wykorzystywano pracy przymusowej. Komisja powinna zatem wydać **szczegółowe** wytyczne dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, w których należy również uwzględnić wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych. Komisja powinna również wydać **jasne** wytyczne dotyczące wskaźników ryzyka pracy przymusowej, **w tym sposobu ich identyfikacji, które powinny opierać się na niezależnych i możliwych do sprawdzenia informacjach, w tym na sprawozdaniach organizacji międzynarodowych, w szczególności Międzynarodowej Organizacji Pracy, której wytyczne pt. „Trudno stwierdzić, jeszcze trudniej obliczyć” są obecnie referencyjnym standardem identyfikacji pracy przymusowej.**

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18a) Komisja powinna również wydać wytyczne dotyczące sposobów nawiązywania dialogu z właściwymi organami, aby pomóc podmiotom gospodarczym, w szczególności MŚP, a także pozostałym zainteresowanym stronom w spełnieniu wymogów związanych z zakazem. Komisja powinna także wydać wytyczne w celu udzielenia każdej osobie lub stowarzyszeniu pomocy w przekazywaniu informacji.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18b) Biorąc pod uwagę różnorodność sposobów uwzględniania kwestii pracy przymusowej w prawie Unii, Komisja powinna przedstawić dodatkowe wytyczne dla podmiotów gospodarczych, w szczególności MŚP, dotyczące sposobu stosowania różnych obowiązków wynikających z prawa Unii. W stosownych przypadkach Komisja powinna również zapobiegać zbędnym obciążeniom administracyjnym dla MŚP. Ponadto Komisja powinna opracować środki towarzyszące, aby wspierać działania podmiotów gospodarczych i ich partnerów biznesowych z tego samego łańcucha dostaw, w szczególności MŚP. Środki te obejmują punkt kompleksowej obsługi we wszystkich kwestiach związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia oraz wsparcie dla inicjatyw z udziałem wielu zainteresowanych stron.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19) Właściwe organy państw członkowskich powinny monitorować rynek w celu identyfikacji naruszeń zakazu. Wyznaczając takie właściwe organy, państwa członkowskie powinny zapewnić, aby takie organy dysponowały wystarczającymi zasobami, a ich pracownicy mieli niezbędne kompetencje i wiedzę, w szczególności w zakresie praw

(19) Właściwe organy państw członkowskich powinny monitorować rynek w celu identyfikacji naruszeń zakazu. Wyznaczając takie właściwe organy, państwa członkowskie powinny zapewnić, aby takie organy dysponowały wystarczającymi zasobami ***ludzkimi i finansowymi***, a ich pracownicy mieli niezbędne kompetencje i wiedzę,

człowieka, zarządzania łańcuchem **wartości** i procesów należytej staranności. Właściwe organy powinny ściśle koordynować działania z krajowymi inspekcjami pracy i organami wymiaru sprawiedliwości i ścigania, w tym z organami odpowiedzialnymi za zwalczanie handlu ludźmi, w taki sposób, aby uniknąć sytuacji, w których organy te utrudniają prowadzenie toczących się dochodzeń.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Przy wykrywaniu potencjalnych naruszeń zakazu właściwe organy powinny stosować podejście oparte na analizie ryzyka i ocenić wszystkie dostępne im informacje. Właściwe organy powinny wszcząć dochodzenie, jeżeli na podstawie oceny wszystkich dostępnych informacji stwierdzą, że istnieje uzasadniona obawa naruszenia zakazu.

w szczególności w zakresie praw człowieka, **praw pracowniczych, równości płci**, zarządzania łańcuchem **dostaw** i procesów należytej staranności. Właściwe organy powinny ściśle koordynować działania z krajowymi inspekcjami pracy i organami wymiaru sprawiedliwości i ścigania, w tym z organami odpowiedzialnymi za zwalczanie handlu ludźmi, w taki sposób, aby uniknąć sytuacji, w których organy te utrudniają prowadzenie toczących się dochodzeń.

Poprawka

(21) Przy wykrywaniu potencjalnych naruszeń zakazu **Komisja lub** właściwe organy powinny stosować podejście oparte na analizie ryzyka i ocenić wszystkie dostępne im informacje. ***Aby wdrożyć podejście oparte na analizie ryzyka przy ustalaniu priorytetów prowadzonych przez siebie dochodzeń, Komisja i właściwe organy powinny wziąć pod uwagę wielkość i zasoby gospodarcze podmiotu gospodarczego, w szczególności jeżeli podmiot ten jest mikroprzedsiębiorstwem, małym lub średnim przedsiębiorstwem, udział elementu pracy przymusowej w produkcji końcowym, ilość odnośnych produktów, skalę podejrzewanej pracy przymusowej oraz to, czy może mieć miejsce praca przymusowa wymuszona przez organy państwowe. Powinny one również wziąć pod uwagę, czy podmiot gospodarczy jest objęty zakresem dyrektywy XXX [dyrektywy w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju] i musi dochować należytej staranności. Komisja lub*** właściwe organy powinny wszcząć dochodzenie, jeżeli na podstawie oceny wszystkich dostępnych informacji – **lub na**

*podstawie wszelkich innych dostępnych faktów w przypadku braku możliwości zgromadzenia informacji i dowodów – stwierdzą, że istnieje uzasadniona obawa naruszenia zakazu. **Przed rozpoczęciem dochodzenia właściwe organy powinny mieć możliwość zwrócenia się o dodatkowe informacje do podmiotów gospodarczych objętych oceną, ale również do pozostałych odpowiednich zainteresowanych stron, w tym osób lub stowarzyszeń przekazujących odpowiednie informacje właściwym organom i wszelkich innych zainteresowanych stron pracujących nad produktami lub regionami związanymi z oceną, a także przedstawicielstw dyplomatycznych Unii w odpowiednich państwach trzecich. Właściwe organy powinny mieć możliwość odstąpienia od żądania dodatkowych informacji od podmiotów gospodarczych, jeżeli uznają, że mogłoby to prowadzić do próby ukrycia przez te podmioty gospodarcze sytuacji pracy przymusowej, a tym samym zagrozić dochodzeniu.***

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Przed wszczęciem dochodzenia właściwe organy powinny zwrócić się do podmiotów gospodarczych objętych oceną o informacje na temat działań podjętych w celu ograniczenia ryzyka pracy przymusowej w ich działalności i łańcuchach **wartości**, zapobieżenia temu ryzyku lub **jego wyeliminowania** w odniesieniu do produktów objętych oceną. Zachowanie takiej należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej powinno **pomóc** podmiotowi gospodarczemu w zmniejszeniu ryzyka wystąpienia procedury pracy przymusowej w jego działalności i łańcuchach **wartości**.

Poprawka

(22) Przed wszczęciem dochodzenia właściwe organy powinny zwrócić się do podmiotów gospodarczych objętych oceną o informacje na temat działań podjętych w celu ograniczenia ryzyka pracy przymusowej w ich działalności i łańcuchach **dostaw**, zapobieżenia temu ryzyku, **jego wyeliminowania** lub **zarządzenia przypadkom pracy przymusowej** w odniesieniu do produktów objętych oceną. Zachowanie takiej należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej powinno **przyczynić się do pomocy** podmiotowi gospodarczemu w zmniejszeniu ryzyka wystąpienia

Dołożenie należytej staranności **oznacza**, że kwestie dotyczące pracy przymusowej w łańcuchu **wartości** zostały zidentyfikowane i rozwiązane zgodnie z odpowiednimi przepisami Unii i normami międzynarodowymi. Oznacza to, że nie należy wszczynać dochodzenia, jeżeli zdaniem właściwego organu nie ma uzasadnionej obawy naruszenia zakazu, na przykład – lecz nie wyłącznie – ze względu na to, że mające zastosowanie ustawodawstwo, wytyczne, zalecenia lub wszelkie inne środki należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej są stosowane w sposób, który ogranicza ryzyko pracy przymusowej, zapobiega jego występowaniu i je eliminuje.

procederu pracy przymusowej w jego działalności i łańcuchach **dostaw**. Dołożenie należytej staranności **mogłoby oznaczać**, że kwestie dotyczące pracy przymusowej w łańcuchu **dostaw** zostały zidentyfikowane i rozwiązane zgodnie z odpowiednimi przepisami Unii i normami międzynarodowymi. Oznacza to, że nie należy wszczynać dochodzenia, jeżeli zdaniem właściwego organu nie ma uzasadnionej obawy naruszenia zakazu **lub wyeliminowano powody leżące u podstaw zaistnienia uzasadnionej obawy**, na przykład – lecz nie wyłącznie – ze względu na to, że mające zastosowanie ustawodawstwo, wytyczne, zalecenia lub wszelkie inne środki należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej są stosowane w sposób, który ogranicza ryzyko pracy przymusowej, zapobiega jego występowaniu i je eliminuje **oraz, w miarę możliwości, wykazuje, że zapewniono środki zaradcze w odpowiedzi na przypadki pracy przymusowej. Podmioty gospodarcze, które nie są objęte zakresem stosowania [dyrektywy 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju], nie mogą znaleźć się w niekorzystnej sytuacji z powodu samego faktu, że nie dochowały należytej staranności zgodnie z tą dyrektywą, w tym w przypadku gdy stoją przed koniecznością przeniesienia ciężaru dowodu w związku z wysokim ryzykiem wystąpienia pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe.**

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) W celu zapewnienia współpracy między właściwymi organami wyznaczonymi na podstawie niniejszego

Poprawka

(23) W celu zapewnienia współpracy między **Komisją i** właściwymi organami wyznaczonymi na podstawie niniejszego

rozporządzenia i innych odpowiednich przepisów oraz w celu zapewnienia spójności ich działań i decyzji właściwe organy wyznaczone na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny, w razie potrzeby, zwrócić się do innych odpowiednich organów o informacje na temat tego, czy podmioty gospodarcze objęte oceną podlegają procedurom należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej i czy stosują je zgodnie z obowiązującymi przepisami Unii lub przepisami państw członkowskich określającymi wymogi w zakresie należytej staranności i przejrzystości w odniesieniu do pracy przymusowej.

rozporządzenia i innych odpowiednich przepisów oraz w celu zapewnienia spójności ich działań i decyzji właściwe organy wyznaczone na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny, w razie potrzeby, zwrócić się do innych odpowiednich organów o informacje na temat tego, czy podmioty gospodarcze objęte oceną podlegają procedurom należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej i czy stosują je zgodnie z obowiązującymi przepisami Unii lub przepisami państw członkowskich określającymi wymogi w zakresie należytej staranności i przejrzystości w odniesieniu do pracy przymusowej.

Żądając informacji od podmiotów gospodarczych, właściwe organy powinny w miarę możliwości kierować się przyjętą przez Komisję zasadą jednorazowości w ramach ściślejszej współpracy i dialogu między organami zaangażowanymi w nadzorowanie przepisów dotyczących produktów.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23a) Biorąc pod uwagę znaczną ilość dostępnych dowodów potwierdzających przypadki pracy przymusowej w przypadku konkretnych produktów, regionów lub sektorów, właściwe organy powinny – po przeprowadzeniu oceny ryzyka – skoncentrować się w swoich dochodzeniach na sytuacjach, które wiążą się z większym ryzykiem wykorzystywania pracy przymusowej i ze zwiększonymi skutkami społecznymi i gospodarczymi ze względu na dużą skalę działalności podmiotów gospodarczych lub ich obecność w dużej liczbie łańcuchów dostaw.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23b) Komisja powinna ściśle koordynować swoje działania z właściwymi organami, aby zapewnić spójność ich działań i decyzji.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) Na wstępnym etapie dochodzenia właściwe organy powinny skupić się na podmiotach gospodarczych uczestniczących w etapach łańcucha **wartości**, w których istnieje większe ryzyko wystąpienia pracy przymusowej w odniesieniu do produktów objętych dochodzeniem, biorąc również pod uwagę **ich** wielkość i zasoby gospodarcze, ilość odnośnych produktów **oraz** skalę podejrzewanej pracy przymusowej.

(24) Na wstępnym etapie dochodzenia **Komisja i** właściwe organy powinny skupić się na podmiotach gospodarczych uczestniczących w etapach łańcucha **dostaw**, w których istnieje większe ryzyko wystąpienia pracy przymusowej w odniesieniu do produktów objętych dochodzeniem, biorąc **przy tym** również pod uwagę **potencjalny brak równowagi sił w danym łańcuchu dostaw. W swojej ocenie powinny one również wziąć pod uwagę** wielkość i zasoby gospodarcze **podmiotu gospodarczego**, ilość odnośnych produktów, **udział elementu pracy przymusowej w produkcji końcowym**, skalę podejrzewanej pracy przymusowej **oraz to, czy może mieć miejsce praca przymusowa wymuszona przez organy państwowe.**

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25) Właściwe organy, zwracając się

(25) Właściwe organy, zwracając się

o informacje w toku dochodzenia, powinny w miarę możliwości i w sposób zapewniający sprawny przebieg dochodzenia priorytetowo potraktować podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem, które uczestniczą w etapach łańcucha **wartości** znajdujących się najbliżej obszaru, w przypadku którego ryzyko wystąpienia pracy przymusowej jest największe, oraz wziąć pod uwagę wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych, ilość odnośnych produktów, jak również skalę podejrzewanej pracy przymusowej.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

o informacje w toku dochodzenia, powinny w miarę możliwości i w sposób zapewniający sprawny przebieg dochodzenia priorytetowo potraktować podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem, które uczestniczą w etapach łańcucha **dostaw** znajdujących się najbliżej obszaru, w przypadku którego ryzyko wystąpienia pracy przymusowej jest największe, oraz wziąć pod uwagę wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych, ilość odnośnych produktów, jak również skalę podejrzewanej pracy przymusowej.

Poprawka

(25a) Komisja powinna zwrócić się do zewnętrznych ekspertów o zapewnienie orientacyjnej, niewyczerpującej, możliwej do sprawdzenia i regularnie aktualizowanej bazy danych dotyczącej ryzyka wystąpienia pracy przymusowej, w tym pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe, na określonych obszarach geograficznych lub w przypadku określonych produktów. Baza danych powinna opierać się na niezależnych i możliwych do sprawdzenia informacjach, w tym sprawozdaniach organizacji międzynarodowych, w szczególności Międzynarodowej Organizacji Pracy, a także informacjach przekazywanych przez przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, organizacje biznesowe i partnerów społecznych oraz doświadczeniu zgromadzonym przy wdrażaniu prawa Unii ustanawiającego wymogi w zakresie należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej. Baza danych powinna obejmować wykaz wszystkich decyzji właściwych organów, w tym informacje

*o zapewnieniu środków zaradczych
w odpowiedzi na przypadki pracy
przymusowej, które to środki umożliwiły
cofnięcie zakazu.*

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25b) Jeżeli istnieją jasne, wiarygodne i możliwe do sprawdzenia dowody na to, że istnieje wysokie ryzyko, iż produkty wytwarzane w określonych sektorach gospodarki na określonych obszarach geograficznych zostały wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe, należy zidentyfikować te sektory na tych obszarach w bazie danych ustanowionej na mocy niniejszego rozporządzenia. Aby ułatwić właściwym organom prowadzenie dochodzeń w sprawach, w których istnieją dowody na wysokie ryzyko wystąpienia pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia przez określenie konkretnych sektorów gospodarki na określonych obszarach geograficznych, na których występuje takie ryzyko. W odniesieniu do produktów pochodzących z tych obszarów i z tych sektorów podmioty gospodarcze powinny mieć obowiązek ustalenia, że na żadnym etapie wydobywania, pozyskiwania, produkcji lub wytwarzania tych produktów, w tym w ramach ich obróbki lub przetwarzania, nie korzystano z pracy przymusowej.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Na właściwych organach powinien spoczywać ciężar ustalenia, że pracę przymusową wykorzystano na każdym etapie produkcji, wytwarzania, pozyskiwania lub wydobywania produktu, w tym w ramach obróbki lub przetwarzania tego produktu, na podstawie wszystkich informacji i dowodów zebranych w toku dochodzenia, w tym na jego wstępnym etapie. Aby zapewnić im prawo do rzetelnego procesu, podmioty gospodarcze powinny mieć możliwość przedstawienia właściwym organom informacji na swoją obronę w toku całego dochodzenia.

Poprawka

(26) ***We wszystkich innych przypadkach wykraczających poza obszary i sektory, co do których stwierdzono wysokie ryzyko wystąpienia pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe,*** na właściwych organach powinien spoczywać ciężar ustalenia, że pracę przymusową wykorzystano na każdym etapie produkcji, wytwarzania, pozyskiwania lub wydobywania produktu, w tym w ramach obróbki lub przetwarzania tego produktu, na podstawie wszystkich informacji i dowodów zebranych w toku dochodzenia, w tym na jego wstępnym etapie. Aby zapewnić im prawo do rzetelnego procesu, podmioty gospodarcze powinny mieć możliwość przedstawienia właściwym organom informacji na swoją obronę w toku całego dochodzenia.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Właściwe organy, które ustalą, że podmioty gospodarcze naruszyły zakaz, powinny niezwłocznie zakazać wprowadzania takich produktów do obrotu i udostępniania ich na rynku unijnym oraz ich wywozu z Unii, a także zobowiązać podmioty gospodarcze, w odniesieniu do których wszczęto dochodzenie, do wycofania z rynku unijnego odnośnych produktów, które zostały już wprowadzone, oraz do ich zniszczenia, pozbawienia cech użytkowych lub usunięcia w inny sposób na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w tym z przepisami Unii dotyczącymi gospodarowania odpadami.

Poprawka

(27) ***Komisja i*** właściwe organy, które ustalą, że podmioty gospodarcze naruszyły zakaz, powinny niezwłocznie zakazać wprowadzania takich produktów do obrotu i udostępniania ich na rynku unijnym oraz ich wywozu z Unii, a także zobowiązać podmioty gospodarcze, w odniesieniu do których wszczęto dochodzenie, do wycofania z rynku unijnego odnośnych produktów, które zostały już wprowadzone, oraz do ***przekazania łatwo psujących się produktów jako darowizny na cele charytatywne lub cele interesu publicznego. Jeżeli takie produkty nie są łatwo psującymi się produktami, podmioty gospodarcze powinny poddać je***

recyklingowi, a jeżeli jest to niemożliwe, powinny one doprowadzić do ich zniszczenia, pozbawienia cech użytkowych lub usunięcia w inny sposób na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w tym z przepisami Unii dotyczącymi gospodarowania odpadami. Zakaz wprowadzania do obrotu i udostępniania produktów na rynku unijnym oraz ich wywozu z Unii powinien zostać zniesiony tylko wtedy, gdy podmioty gospodarcze są w stanie wykazać, że wyeliminowano pracę przymusową z łańcucha dostaw oraz zaradzono przypadkom pracy przymusowej. Ocena spełnienia takich warunków powinna spoczywać na organie odpowiedzialnym za decyzję. Zakaz i późniejsze wycofanie z obrotu powinny dotyczyć konkretnych produktów określonych w decyzji.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) W decyzji tej właściwe organy powinny przedstawić ustalenia wynikające z dochodzenia oraz informacje stanowiące podstawę tych ustaleń, a także wyznaczyć rozsądny termin, w którym podmioty gospodarcze powinny zastosować się do decyzji, oraz podać informacje umożliwiające identyfikację produktu, którego dotyczy decyzja. Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych niezbędnych do określenia szczegółów dotyczących informacji, które mają być zawarte w takich decyzjach.

Poprawka

(28) W decyzji tej **Komisja lub** właściwe organy powinny przedstawić ustalenia wynikające z dochodzenia oraz informacje stanowiące podstawę tych ustaleń, a także wyznaczyć rozsądny termin, w którym podmioty gospodarcze powinny zastosować się do decyzji, oraz podać informacje umożliwiające identyfikację produktu, którego dotyczy decyzja. Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych niezbędnych do określenia szczegółów dotyczących informacji, które mają być zawarte w takich decyzjach. **Decyzje Komisji lub właściwych organów należy podawać do wiadomości publicznej.**

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Wyznaczając rozsądny termin na wykonanie nakazu, właściwe organy powinny wziąć pod uwagę wielkość i zasoby gospodarcze zainteresowanych podmiotów gospodarczych.

Poprawka

(29) Wyznaczając rozsądny termin na wykonanie nakazu, **Komisja i** właściwe organy powinny wziąć pod uwagę wielkość i zasoby gospodarcze zainteresowanych podmiotów gospodarczych.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Jeżeli podmioty gospodarcze nie zastosują się do decyzji właściwych organów do końca ustalonych ram czasowych, właściwe organy powinny zapewnić, aby nie można było wprowadzać odnośnych produktów do obrotu, udostępniać ich na rynku unijnym ani wywozić lub aby zostały one wycofane z rynku unijnego, a także aby wszelkie takie produkty pozostające u danych podmiotów gospodarczych zostały zniszczone, pozbawione cech użytkowych lub w inny sposób usunięte na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w tym z przepisami Unii dotyczącymi gospodarowania odpadami, na koszt podmiotów gospodarczych.

Poprawka

(30) Jeżeli podmioty gospodarcze nie zastosują się do decyzji **Komisji lub** właściwych organów do końca ustalonych ram czasowych, **Komisja lub** właściwe organy powinny zapewnić, aby nie można było wprowadzać odnośnych produktów do obrotu, udostępniać ich na rynku unijnym ani wywozić lub aby zostały one wycofane z rynku unijnego, a także aby wszelkie takie produkty pozostające u danych podmiotów gospodarczych zostały **przekazane jako darowizna na cele charytatywne lub cele interesu publicznego w przypadku łatwo psujących się produktów. Jeżeli takie produkty nie są łatwo psującymi się produktami, podmioty gospodarcze powinny poddać je recyklingowi, a jeżeli jest to niemożliwe – dopilnować, aby zostały one** zniszczone, pozbawione cech użytkowych lub w inny sposób usunięte na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w tym z przepisami Unii dotyczącymi gospodarowania odpadami, na koszt podmiotów gospodarczych.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Podmioty gospodarcze powinny mieć możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie decyzji przez właściwe organy po przedstawieniu nowych informacji wskazujących, że nie można stwierdzić, iż dane produkty zostały wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej. Właściwe organy powinny cofnąć wydaną decyzję, jeżeli na podstawie tych nowych informacji ustalą, iż nie można stwierdzić, że produkty zostały wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej.

Poprawka

(31) Podmioty gospodarcze powinny mieć możliwość złożenia wniosku o ponowne **administracyjne** rozpatrzenie decyzji przez właściwe organy **i Komisję** po przedstawieniu nowych **istotnych** informacji wskazujących, że nie można stwierdzić, iż dane produkty zostały wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej. Właściwe organy **i Komisja** powinny cofnąć wydaną decyzję, jeżeli na podstawie tych nowych informacji ustalą, iż nie można stwierdzić, że produkty zostały wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej. **Decyzje przyjęte przez Komisję na podstawie niniejszego rozporządzenia podlegają kontroli Trybunału Sprawiedliwości zgodnie z art. 263 TFUE.**

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Każda osoba, niezależnie od tego, czy jest to osoba fizyczna czy prawna, lub każde stowarzyszenie niemające osobowości prawnej, powinny mieć możliwość przedłożenia właściwym organom informacji, gdy uznają, że produkty wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej są wprowadzane do obrotu i udostępniane na rynku unijnym, oraz możliwość otrzymania informacji o wyniku oceny przedłożonych przez siebie informacji.

Poprawka

(32) Każda osoba, niezależnie od tego, czy jest to osoba fizyczna czy prawna, lub każde stowarzyszenie niemające osobowości prawnej, powinny mieć możliwość przedłożenia właściwym organom informacji, gdy uznają, że produkty wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej są wprowadzane do obrotu i udostępniane na rynku unijnym, oraz możliwość otrzymania informacji o wyniku oceny przedłożonych przez siebie informacji. **Informacje powinny być kierowane do jednego lub większej liczby właściwych organów. Należy wprowadzić odpowiednie środki ochrony, aby zapewnić bezpieczeństwo osobom związanym z przedkładaniem informacji**

lub samymi przedłożonymi informacjami, w tym ochronę przed odwetem. W razie potrzeby te środki ochrony mogą wykroczać poza przepisy dyrektywy (UE) 2019/1937. Aby zapewnić łatwość przedkładania informacji i standaryzację przekazywanych informacji, Komisja powinna ustanowić bezpłatny mechanizm przedkładania informacji, np. w formie specjalnego portalu internetowego na szczeblu unijnym, dostępny we wszystkich językach urzędowych instytucji Unii, a także zadbać o to, by był on przyjazny dla użytkownika i łatwo dostępny, w tym dla osób z niepełnosprawnościami.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Komisja powinna wydać wytyczne w celu ułatwienia podmiotom gospodarczym i właściwym organom wdrożenia zakazu. Takie wytyczne powinny zawierać wskazówki dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej oraz informacje uzupełniające dla właściwych organów w celu wdrożenia zakazu. Wytyczne dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej powinny opierać się na opublikowanych przez Komisję i Europejską Służbę Działań Zewnętrznych w lipcu 2021 r. wytycznych dla przedsiębiorstw UE dotyczących należytej staranności, mających na celu ograniczenie ryzyka pracy przymusowej w ich działalności i łańcuchach wartości. Wytyczne te powinny być spójne z innymi wytycznymi Komisji w tym zakresie oraz z wytycznymi odpowiednich organizacji międzynarodowych. Przy określaniu wskaźników ryzyka należy brać pod uwagę sprawozdania organizacji międzynarodowych, w szczególności

Poprawka

(33) Komisja powinna wydać **szczegółowe** wytyczne w celu ułatwienia podmiotom gospodarczym i właściwym organom wdrożenia zakazu. Takie wytyczne powinny zawierać wskazówki dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, w **szczególności dla wszystkich podmiotów gospodarczych nieobjętych zakresem [dyrektywy 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju], ponieważ nie będą one musiały wypełniać obowiązków w zakresie należytej staranności**, oraz informacje uzupełniające dla właściwych organów w celu wdrożenia zakazu. Wytyczne **dla podmiotów gospodarczych nieobjętych zakresem [dyrektywy w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju] powinny koncentrować się w szczególności na przestrzeganiu przepisów w przypadkach, w których podmioty te stoją przed koniecznością przeniesienia ciężaru**

MOP, jak również inne niezależne i możliwe do sprawdzenia źródła informacji.

*dowodu w wyniku przyjęcia przez Komisję aktów delegowanych dotyczących pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe. Wytyczne dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej powinny opierać się na opublikowanych przez Komisję i Europejską Służbę Działań Zewnętrznych w lipcu 2021 r. wytycznych dla przedsiębiorstw UE dotyczących należytej staranności, mających na celu ograniczenie ryzyka pracy przymusowej w ich działalności i łańcuchach wartości. Wytyczne te powinny być spójne z innymi wytycznymi Komisji w tym zakresie oraz z wytycznymi odpowiednich organizacji międzynarodowych. **Wytyczne powinny zawierać zalecenia dostosowane do różnych sektorów działalności, z uwzględnieniem specyfiki działań i odpowiednich łańcuchów dostaw.** Przy określaniu wskaźników ryzyka należy brać pod uwagę sprawozdania organizacji międzynarodowych, w szczególności MOP, jak również inne niezależne i możliwe do sprawdzenia źródła informacji.*

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Właściwe organy powinny przekazywać swoje decyzje, w których stwierdzają naruszenie zakazu, organom celnym, a te zaś powinny dążyć do zidentyfikowania odnośnego produktu wśród produktów zgłoszonych do dopuszczenia do obrotu lub wywozu. Właściwe organy powinny być odpowiedzialne za ogólne egzekwowanie zakazu w odniesieniu do rynku wewnętrznego, jak również produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych. W związku

Poprawka

(34) **Komisja i** właściwe organy powinny przekazywać swoje decyzje, w których stwierdzają naruszenie zakazu, organom celnym, a te zaś powinny dążyć do zidentyfikowania odnośnego produktu wśród produktów zgłoszonych do dopuszczenia do obrotu lub wywozu. **Komisja i państwa członkowskie powinny dbać o to, by organy celne dysponowały wystarczającymi zasobami umożliwiającymi prowadzenie tych kontroli. Komisja i** właściwe organy powinny być odpowiedzialne za ogólne

z tym, że praca przymusowa jest częścią procesu wytwórczego i nie pozostawia żadnego śladu na produkcie, a rozporządzenie (UE) 2019/1020 obejmuje wyłącznie wytworzone produkty i jego zakres jest ograniczony do dopuszczenia do obrotu, organy celne nie byłyby w stanie działać samodzielnie na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/1020 w zakresie stosowania i egzekwowania zakazu. Szczególna organizacja kontroli każdego państwa członkowskiego nie powinna naruszać rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013³² oraz jego przepisów ogólnych dotyczących uprawnień kontrolnych i nadzorczych organów celnych.

³² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (wersja przekształcona) (Dz.U. L 269 z 10.10.2013, s. 1).

egzekwowanie zakazu w odniesieniu do rynku wewnętrznego, jak również produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych. W związku z tym, że praca przymusowa jest częścią procesu wytwórczego i nie pozostawia żadnego śladu na produkcie, a rozporządzenie (UE) 2019/1020 obejmuje wyłącznie wytworzone produkty i jego zakres jest ograniczony do dopuszczenia do obrotu, organy celne nie byłyby w stanie działać samodzielnie na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/1020 w zakresie stosowania i egzekwowania zakazu. Szczególna organizacja kontroli każdego państwa członkowskiego nie powinna naruszać rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013³² oraz jego przepisów ogólnych dotyczących uprawnień kontrolnych i nadzorczych organów celnych.

³² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (wersja przekształcona) (Dz.U. L 269 z 10.10.2013, s. 1).

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Informacje udostępniane obecnie organom celnym przez podmioty gospodarcze obejmują jedynie ogólne informacje na temat produktów, ale brakuje w nich informacji na temat producenta lub wytwórcy i dostawców produktów, jak również szczegółowych informacji na temat produktów. Aby organy celne były w stanie zidentyfikować produkty wprowadzane na rynek unijny lub

Poprawka

(35) Informacje udostępniane obecnie organom celnym przez podmioty gospodarcze obejmują jedynie ogólne informacje na temat produktów, ale brakuje w nich informacji na temat producenta lub wytwórcy i dostawców produktów, jak również szczegółowych informacji na temat produktów. Aby organy celne były w stanie zidentyfikować produkty wprowadzane na rynek unijny lub

z niego wyprowadzane, które to produkty mogą naruszać przepisy rozporządzenia i które w związku z tym powinny zostać zatrzymane na granicach zewnętrznych UE, podmioty gospodarcze powinny przekazywać organom celnym informacje umożliwiające dopasowanie decyzji właściwych organów do odnośnego produktu. Powinny one obejmować informacje o producencie lub wytwórcy oraz dostawcach produktu, a także wszelkie inne informacje o samym produkcie. W tym celu Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych określających produkty, w odniesieniu do których należy dostarczyć takie informacje, wykorzystując m.in. bazę danych ustanowioną na podstawie niniejszego rozporządzenia, a także informacje i decyzje właściwych organów zakodowane w systemie informacyjnym i komunikacyjnym określonym w art. 34 rozporządzenia (UE) 2019/1020 („ICSMS”). Ponadto Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych niezbędnych do bardziej szczegółowego określenia informacji, które mają być udostępniane organom celnym przez podmioty gospodarcze. Informacje te powinny obejmować opis, nazwę lub markę produktu, szczególne wymogi wynikające z przepisów Unii dotyczące identyfikacji produktu (takie jak numer typu, numer referencyjny, numer modelu, partii lub serii umieszczony na produkcie lub podany na opakowaniu, lub w dokumencie towarzyszącym produktowi, bądź unikatowy identyfikator cyfrowego paszportu produktu), a także szczegółowe informacje na temat producenta lub wytwórcy oraz dostawców produktu, w tym – w odniesieniu do każdego z nich – nazwę, nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy, dane kontaktowe, niepowtarzalny numer identyfikacyjny w państwie, w którym mają siedzibę, oraz – o ile jest dostępny – numer rejestracyjny i identyfikacyjny

z niego wyprowadzane, które to produkty mogą naruszać przepisy rozporządzenia i które w związku z tym powinny zostać zatrzymane na granicach zewnętrznych UE, podmioty gospodarcze powinny przekazywać organom celnym informacje umożliwiające dopasowanie decyzji **Komisji lub** właściwych organów do odnośnego produktu. Powinny one obejmować informacje o producencie lub wytwórcy oraz dostawcach produktu, a także wszelkie inne informacje o samym produkcie. W tym celu Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych określających produkty, w odniesieniu do których należy dostarczyć takie informacje, wykorzystując m.in. bazę danych ustanowioną na podstawie niniejszego rozporządzenia, a także informacje i decyzje właściwych organów zakodowane w systemie informacyjnym i komunikacyjnym określonym w art. 34 rozporządzenia (UE) 2019/1020 („ICSMS”). Ponadto Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych niezbędnych do bardziej szczegółowego określenia informacji, które mają być udostępniane organom celnym przez podmioty gospodarcze. Informacje te powinny obejmować opis, nazwę lub markę produktu, szczególne wymogi wynikające z przepisów Unii dotyczące identyfikacji produktu (takie jak numer typu, numer referencyjny, numer modelu, partii lub serii umieszczony na produkcie lub podany na opakowaniu, lub w dokumencie towarzyszącym produktowi, bądź unikatowy identyfikator cyfrowego paszportu produktu), a także szczegółowe informacje na temat producenta lub wytwórcy oraz dostawców produktu, w tym – w odniesieniu do każdego z nich – nazwę, nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy, dane kontaktowe, niepowtarzalny numer identyfikacyjny w państwie, w którym mają siedzibę, oraz – o ile jest dostępny – numer rejestracyjny i identyfikacyjny

przedsiębiorcy (EORI). W ramach przeglądu unijnego kodeksu celnego rozważone zostanie wskazanie w przepisach prawa celnego informacji, które podmioty gospodarcze muszą udostępniać organom celnym w celu egzekwowania przepisów niniejszego rozporządzenia oraz – w szerszym ujęciu – w celu zwiększenia przejrzystości łańcucha dostaw.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję

(36) Organy celne, które zidentyfikują produkt, który może być objęty decyzją przekazaną przez właściwe organy stwierdzającą naruszenie zakazu, powinny wstrzymać procedurę dopuszczenia tego produktu i niezwłocznie powiadomić właściwe organy. Właściwe organy powinny w rozsądnym terminie wyciągnąć wnioski w sprawie zgłoszonej im przez organy celne, potwierdzając albo zaprzeczając, że dany produkt jest objęty decyzją. W razie potrzeby właściwe organy powinny być upoważnione do żądania, aby zawieszenie procedury dopuszczenia zostało utrzymane. W przypadku braku rozstrzygnięcia przez właściwe organy w określonym terminie organy celne powinny dopuścić produkty, jeżeli spełnione zostały wszystkie pozostałe obowiązujące wymogi i formalności. Co do zasady dopuszczenia do obrotu lub wywozu nie należy również uznawać za dowód zgodności z prawem Unii, gdyż takie dopuszczenie niekoniecznie obejmuje pełną kontrolę takiej zgodności.

przedsiębiorcy (EORI). W ramach przeglądu unijnego kodeksu celnego rozważone zostanie wskazanie w przepisach prawa celnego informacji, które podmioty gospodarcze muszą udostępniać organom celnym w celu egzekwowania przepisów niniejszego rozporządzenia oraz – w szerszym ujęciu – w celu zwiększenia przejrzystości łańcucha dostaw. ***Komisja powinna wydać wytyczne i udzielać wsparcia podmiotom gospodarczym, szczególnie MŚP, w zakresie gromadzenia wymaganych informacji.***

Poprawka

(36) Organy celne, które zidentyfikują produkt, który może być objęty decyzją przekazaną przez ***Komisję lub*** właściwe organy stwierdzającą naruszenie zakazu, powinny wstrzymać procedurę dopuszczenia tego produktu i niezwłocznie powiadomić właściwe organy. ***Komisja lub*** właściwe organy powinny w rozsądnym terminie wyciągnąć wnioski w sprawie zgłoszonej im przez organy celne, potwierdzając albo zaprzeczając, że dany produkt jest objęty decyzją. W razie potrzeby ***i w należycie uzasadnionych przypadkach Komisja lub*** właściwe organy powinny być upoważnione do żądania, aby zawieszenie procedury dopuszczenia zostało utrzymane, ***biorąc pod uwagę potencjalną szkodę dla podmiotu gospodarczego.*** W przypadku braku rozstrzygnięcia przez właściwe organy w określonym terminie organy celne powinny dopuścić produkty, jeżeli spełnione zostały wszystkie pozostałe obowiązujące wymogi i formalności. Co do zasady dopuszczenia do obrotu lub wywozu nie należy również uznawać za

dowód zgodności z prawem Unii, gdyż takie dopuszczenie niekoniecznie obejmuje pełną kontrolę takiej zgodności.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

(37) W przypadku gdy właściwe organy stwierdzą, że produkt odpowiada decyzji stwierdzającej naruszenie zakazu, powinny niezwłocznie poinformować o tym organy celne, a te z kolei powinny odmówić dopuszczenia produktu do obrotu lub jego wywozu. Produkt powinien zostać **zniszczony, pozbawiony** cech użytkowych lub **usunięty** w inny sposób na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w tym z przepisami dotyczącymi gospodarowania odpadami, co wyklucza ponowny wywóz w przypadku towarów nieunijnych.

Poprawka

(37) W przypadku gdy **Komisja lub** właściwe organy stwierdzą, że produkt odpowiada decyzji stwierdzającej naruszenie zakazu, powinny niezwłocznie poinformować o tym organy celne, a te z kolei powinny odmówić dopuszczenia produktu do obrotu lub jego wywozu. Produkt powinien zostać **przekazany jako darowizna na cele charytatywne lub cele interesu publicznego, jeżeli jest produktem łatwo psującym się. Jeżeli takie produkty nie są łatwo psującymi się produktami, powinny zostać poddane recyklingowi, a jeżeli nie jest to możliwe – zniszczone, pozbawione** cech użytkowych lub **usunięte** w inny sposób na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w tym z przepisami dotyczącymi gospodarowania odpadami, co wyklucza ponowny wywóz w przypadku towarów nieunijnych.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(37a) Komisja powinna należycie uwzględnić ryzyko wycofania się podmiotów gospodarczych, które są powiązane z produktami lub regionami znajdującymi się w bazie danych lub których produkt został usunięty z rynku unijnego, a także następstwa dla

pracowników, których to dotyczy. Komisja powinna zatem w stosownych przypadkach wspierać podmioty gospodarcze w przyjmowaniu i wdrażaniu odpowiednich i skutecznych środków zmierzających do wyeliminowania pracy przymusowej. Odpowiedzialne wycofanie się obejmuje co najmniej przestrzeganie układów zbiorowych i określenie procedur eskalacji.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję

(39) Jednolite egzekwowanie zakazu w odniesieniu do produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych można osiągnąć wyłącznie dzięki systematycznej wymianie informacji i współpracy między właściwymi organami, organami celnymi i Komisją.

Poprawka

(39) Jednolite egzekwowanie zakazu w odniesieniu do produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych można osiągnąć wyłącznie dzięki systematycznej wymianie informacji i współpracy między właściwymi organami, organami celnymi i Komisją. **Współpracę tę powinna koordynować Komisja.**

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(42a) Uznając obecny rozwój technologii identyfikowalności w celu ułatwienia monitorowania łańcuchów dostaw, Komisja powinna wspierać podmioty gospodarcze w upowszechnianiu takich technologii, w tym poprzez pomoc finansową i techniczną.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję

(44) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie zakazu, konieczne jest ustanowienie sieci mającej na celu zorganizowaną koordynację i współpracę między właściwymi organami państw członkowskich i, w stosownych przypadkach, ekspertami z organów celnych, **a Komisją**. Sieć ta powinna również mieć na celu usprawnienie praktyk właściwych organów w Unii, które ułatwiają państwom członkowskim realizację wspólnych działań w zakresie egzekwowania, w tym prowadzenie wspólnych dochodzeń. **Taka** struktura wsparcia administracyjnego powinna umożliwić łączenie zasobów oraz utrzymanie systemu informacyjnego i komunikacyjnego między państwami członkowskimi a Komisją, tym samym przyczyniając się do skuteczniejszego egzekwowania zakazu.

Poprawka

(44) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie zakazu, konieczne jest ustanowienie **koordynowanej przez Komisję** sieci mającej na celu zorganizowaną koordynację i współpracę między **Komisją**, właściwymi organami państw członkowskich i, w stosownych przypadkach, ekspertami z organów celnych. Sieć ta powinna również mieć na celu usprawnienie praktyk właściwych organów w Unii, które ułatwiają państwom członkowskim realizację wspólnych działań w zakresie egzekwowania, w tym prowadzenie wspólnych dochodzeń, **ułatwianie działań w zakresie budowania zdolności, takich jak organizacja programów szkoleniowych dla właściwych organów i innych zainteresowanych stron, promowanie wymian personelu między właściwymi organami oraz, w stosownych przypadkach, z organami w partnerskich państwach trzecich lub organizacjami międzynarodowymi, pomoc w organizacji kampanii informacyjnych i dobrowolnych programów wzajemnych wizyt między właściwymi organami oraz angażowanie przedstawicielstw dyplomatycznych Unii i ułatwianie ich pracy, aby pomóc w działaniach służących gromadzeniu informacji na podstawie niniejszego rozporządzenia. Ta** struktura wsparcia administracyjnego, **którą ma zapewnić Komisja**, powinna umożliwić łączenie zasobów oraz utrzymanie systemu informacyjnego i komunikacyjnego między państwami członkowskimi a Komisją, tym samym przyczyniając się do skuteczniejszego egzekwowania zakazu.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44 a (nowy)

(44a) Komisja powinna zapewnić skuteczne i jednolite stosowanie niniejszego rozporządzenia. W tym celu powinna wspierać współpracę między organami ścigania w ramach Sieci i zachęcać do takiej współpracy.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 45

(45) W związku z tym, że praca przymusowa jest problemem globalnym, i biorąc pod uwagę wzajemne powiązania globalnych łańcuchów **wartości**, konieczne jest wspieranie międzynarodowej współpracy przeciwko pracy przymusowej, co poprawiłoby również skuteczność stosowania i egzekwowania zakazu. Komisja powinna odpowiednio współpracować z organami państw trzecich i organizacjami międzynarodowymi oraz wymieniać z nimi informacje w celu poprawy skuteczności wdrażania zakazu. Współpraca międzynarodowa z organami państw niebędących członkami UE powinna być realizowana w sposób usystematyzowany w ramach istniejących struktur dialogu, np. dialogu na temat praw człowieka prowadzonego z państwami trzecimi, lub – w stosownych przypadkach – w ramach specjalnych struktur, które będą tworzone ad hoc.

(45) W związku z tym, że praca przymusowa jest problemem globalnym, i biorąc pod uwagę wzajemne powiązania globalnych łańcuchów **dostaw**, konieczne jest wspieranie międzynarodowej współpracy przeciwko pracy przymusowej, co poprawiłoby również skuteczność stosowania i egzekwowania zakazu. Komisja powinna odpowiednio współpracować z organami państw trzecich i organizacjami międzynarodowymi, **a także z innymi podmiotami**, oraz wymieniać z nimi informacje w celu poprawy skuteczności wdrażania zakazu. Współpraca międzynarodowa z organami państw niebędących członkami UE powinna być realizowana w sposób usystematyzowany w ramach istniejących struktur dialogu, np. dialogu na temat praw człowieka prowadzonego z państwami trzecimi, lub – w stosownych przypadkach – w ramach specjalnych struktur, które będą tworzone ad hoc. **Dotychczasowe struktury dialogu z państwami trzecimi obejmują (pod)komitety ds. handlu i zrównoważonego rozwoju w umowach handlowych lub dialog przewidziany w ramach ogólnego systemu preferencji taryfowych. Komisja powinna zapewnić spójność i synergę między odpowiednimi strategiami zewnętrznymi, w szczególności**

współpracą na rzecz rozwoju i projektami koncentrującymi się na wyeliminowaniu pracy przymusowej, a także powinna wspierać tworzenie w państwach trzecich warunków sprzyjających propagowaniu i ochronie praw człowieka, w tym budowanie zdolności w celu wspierania pracowników i społeczności lokalnych w ich wysiłkach na rzecz wyeliminowania pracy przymusowej z globalnych łańcuchów dostaw. Ponadto Komisja powinna utrzymywać regularne kontakty i współpracę zwłaszcza z krajami, które wprowadziły podobne przepisy, w celu wymiany informacji na temat produktów lub regionów obarczonych ryzykiem, a także najlepszych praktyk służących eliminacji pracy przymusowej. Delegatury Unii powinny odgrywać ważną rolę w rozpowszechnianiu informacji na temat niniejszego rozporządzenia i ułatwiać osobom trzecim w państwach trzecich przekazywanie informacji o występowaniu pracy przymusowej w odniesieniu do określonego produktu.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48a) Aby sprawić, by sankcje były skuteczne i sprawiedliwe oraz zapobiec zniekształconemu podejściu do kar na rynku wewnętrznym, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE. Komisja powinna określić metodę obliczania kar finansowych i obowiązujące progi oraz określić, gdzie mają one być stosowane, a także określić okoliczności łagodzące i obciążające, tak aby pomóc państwom członkowskim w opracowywaniu ich systemów sankcji.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 48 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48b) Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w świetle celu, którego osiągnięciu służy, i przedstawić sprawozdanie na ten temat Parlamentowi Europejskiemu, Radzie oraz Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu. W sprawozdaniu należy ocenić, czy niniejsze rozporządzenie osiągnęło swoje cele, w szczególności w odniesieniu do zmniejszenia liczby produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym, poprawy współpracy między właściwymi organami i wzmocnienia kontroli produktów wprowadzanych na rynek Unii, wpływu procedur administracyjnych na działalność gospodarczą, kosztów przestrzegania przepisów, wpływu na handel i konkurencyjność przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym, dostosowania do innych odpowiednich przepisów prawa Unii, wkładu w zwalczanie pracy przymusowej na świecie, a także ogólnych kosztów i korzyści oraz skuteczności.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W niniejszym rozporządzeniu ustanowiono przepisy zakazujące podmiotom gospodarczym wprowadzania do obrotu i udostępniania na rynku unijnym lub wywozu z rynku unijnego produktów wytworzonych z wykorzystaniem pracy przymusowej.

1. W niniejszym rozporządzeniu ustanowiono przepisy zakazujące podmiotom gospodarczym wprowadzania do obrotu i udostępniania na rynku unijnym lub wywozu z rynku unijnego produktów wytworzonych z wykorzystaniem pracy przymusowej, **aby**

przyczynić się do zwalczania pracy przymusowej.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) „praca przymusowa” oznacza pracę **przymusową lub obowiązkową** w rozumieniu art. 2 Konwencji dotyczącej pracy przymusowej z 1930 r. (nr 29) Międzynarodowej Organizacji Pracy, w tym przymusową pracę dzieci;

Poprawka

a) „praca przymusowa” oznacza **każdą** pracę **lub usługę w całym łańcuchu wartości, wymaganą od osoby pod groźbą kary i do których osoba ta nie zgłosiła się dobrowolnie** w rozumieniu art. 2 Konwencji dotyczącej pracy przymusowej z 1930 r. (nr 29) Międzynarodowej Organizacji Pracy, w tym przymusową pracę dzieci;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) „praca przymusowa wymuszona przez organy państwowe” oznacza wykorzystanie pracy przymusowej **zgodnie z opisem w art. 1 Konwencji o zniesieniu pracy przymusowej z 1957 r. (nr 105) Międzynarodowej Organizacji Pracy;**

Poprawka

b) „praca przymusowa wymuszona przez organy państwowe” oznacza wykorzystanie pracy przymusowej:

(i) jako środka przymusu politycznego lub edukacji politycznej lub jako kary za posiadanie lub wyrażanie poglądów politycznych lub poglądów ideologicznie sprzecznych z ustalonym systemem politycznym, społecznym lub gospodarczym;

(ii) jako metody mobilizacji i wykorzystania siły roboczej do celów rozwoju gospodarczego;

(iii) jako środka dyscypliny pracy;

(iv) jako kary za udział w strajkach;

(v) jako środka dyskryminacji rasowej, społecznej, narodowej lub religijnej,

jak wyszczególniono w art. 1 Konwencji o zniesieniu pracy przymusowej z 1957 r. (nr 105) Międzynarodowej Organizacji Pracy;

Poprawka 50

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – litera b a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) „zarządzenie” oznacza zarówno proces zapewnienia ofiarom pracy przymusowej środka zaradczego w odpowiedzi na negatywne skutki dla praw człowieka, jak i istotne wyniki, które mogą przeciwdziałać negatywnym skutkom pracy przymusowej lub je naprawić, takie jak przeprosiny publiczne, restytucja, rehabilitacja, odszkodowanie, wkład w dochodzenia i przestrzeganie środków przyjętych przez właściwe organy publiczne, a także zapobieganie dodatkowym szkodom;

Poprawka 51

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – litera g a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) „łańcuch dostaw” oznacza działalność partnerów biznesowych przedsiębiorstwa działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw związaną z wydobywaniem, pozyskiwaniem, produkcją lub wytwarzaniem produktu, w tym w ramach obróbki lub przetwarzania tego produktu na każdym etapie tej działalności;

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera m a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ma) „użytkownik końcowy” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, która ma miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii i której produkt udostępniono jako konsumentowi, bez związku z prowadzoną przez tę osobę działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową, albo jako profesjonalnemu użytkownikowi końcowemu w ramach prowadzonej działalności przemysłowej lub zawodowej;

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

n) „uzasadniona obawa” oznacza uzasadniony powód, oparty na obiektywnych i możliwych do sprawdzenia informacjach, aby właściwe organy podejrzewały, że produkty zostały prawdopodobnie wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej;

n) „uzasadniona obawa” oznacza uzasadniony powód, oparty na obiektywnych, **rzeczywistych** i możliwych do sprawdzenia informacjach, aby właściwe organy podejrzewały, że produkty zostały prawdopodobnie wytworzone z wykorzystaniem pracy przymusowej;

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział II – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Dochodzenia i decyzje właściwych organów

Dochodzenia i decyzje właściwych organów **oraz Komisji**

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Oceniając prawdopodobieństwo naruszenia art. 3 przez podmioty gospodarcze, właściwe organy stosują podejście oparte na analizie ryzyka. Ocena ta opiera się na wszystkich dostępnych im istotnych informacjach, w tym na:

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wskaźnikach ryzyka i innych informacjach zgodnie z art. 23 lit. b) *i c*);

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) informacjach, o które właściwy organ *zwrócił* się w stosownych przypadkach do innych odpowiednich organów, na temat tego, czy podmioty gospodarcze objęte oceną podlegają procedurom należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej i stosują je zgodnie z obowiązującymi przepisami Unii lub przepisami państw członkowskich określającymi wymogi w zakresie należytej staranności i przejrzystości w odniesieniu do pracy przymusowej.

Poprawka 58

Poprawka

1. Oceniając prawdopodobieństwo naruszenia art. 3 przez podmioty gospodarcze, **Komisja i** właściwe organy stosują podejście oparte na analizie ryzyka. Ocena ta opiera się na wszystkich dostępnych im istotnych, **rzeczywistych i możliwych do sprawdzenia** informacjach, w tym na:

Poprawka

b) wskaźnikach ryzyka i innych informacjach zgodnie z art. 23 lit. b);

Poprawka

e) informacjach, o które **Komisja lub** właściwy organ **zwróciły** się w stosownych przypadkach do innych odpowiednich organów, na temat tego, czy podmioty gospodarcze objęte oceną podlegają procedurom należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej i stosują je zgodnie z obowiązującymi przepisami Unii lub przepisami państw członkowskich określającymi wymogi w zakresie należytej staranności i przejrzystości w odniesieniu do pracy przymusowej.

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) wszelkich kwestiach wynikłych z konstruktywnych konsultacji z odpowiednimi zainteresowanymi stronami.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Oceniając prawdopodobieństwo naruszenia art. 3 przez podmioty gospodarcze, właściwe organy skupiają się na podmiotach gospodarczych uczestniczących w etapach łańcucha **wartości** znajdujących się najbliższej obszar, w przypadku którego ryzyko wystąpienia pracy przymusowej jest największe, oraz uwzględniają wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych, ilość odnośnych produktów, jak również skalę podejrzewaną pracy przymusowej.

2. Oceniając prawdopodobieństwo naruszenia art. 3 przez podmioty gospodarcze, **Komisja i** właściwe organy skupiają się na podmiotach gospodarczych **i odpowiednich dostawcach produktów** uczestniczących w etapach łańcucha **dostaw** znajdujących się najbliższej obszar, w przypadku którego ryzyko wystąpienia pracy przymusowej jest największe, oraz uwzględniają wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych, **udział elementu pracy przymusowej w produkcie końcowym**, ilość odnośnych produktów, jak również skalę podejrzewaną pracy przymusowej **oraz to, czy może mieć miejsce praca przymusowa wymuszona przez organy państwowe.**

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Należy szanować prawo podmiotu gospodarczego do bycia wysłuchanym na wszystkich etapach procesu.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przed wszczęciem dochodzenia na podstawie art. 5 ust. 1 właściwy organ **powinien** zwrócić się do podmiotów gospodarczych objętych oceną o informacje na temat działań podjętych w celu zidentyfikowania ryzyka pracy przymusowej w ich działalności i łańcuchach **wartości**, zapobieżenia temu ryzyku, jego ograniczenia lub wyeliminowania w odniesieniu do produktów objętych oceną, w tym na podstawie któregośkolwiek z następujących elementów:

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wytycznych dotyczących należytej staranności lub zaleceń ONZ, MOP, OECD lub innych odpowiednich organizacji międzynarodowych;

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)

Poprawka

3. Przed wszczęciem dochodzenia na podstawie art. 5 ust. 1 **Komisja lub** właściwy organ **powinny** zwrócić się do podmiotów gospodarczych objętych oceną **i odpowiednich dostawców produktów** o informacje na temat działań podjętych w celu zidentyfikowania ryzyka pracy przymusowej **i zaradzenia przypadkom pracy przymusowej** w ich działalności i łańcuchach **dostaw**, zapobieżenia temu ryzyku, jego ograniczenia lub wyeliminowania w odniesieniu do produktów objętych oceną, w tym na podstawie któregośkolwiek z następujących elementów:

Poprawka

c) wytycznych dotyczących należytej staranności lub zaleceń ONZ, MOP, OECD lub innych odpowiednich organizacji międzynarodowych, **a także partnerów społecznych, w szczególności tych wytycznych i zaleceń, które odnoszą się do obszarów geograficznych, zakładów produkcyjnych i działalności gospodarczej w niektórych sektorach na określonych obszarach, w których stosuje się systematyczne i powszechne praktyki pracy przymusowej;**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja i właściwe organy mogą zwrócić się o informacje o takich działaniach do innych odpowiednich zainteresowanych stron, w tym osób lub stowarzyszeń przekazujących odpowiednie informacje na podstawie art. 10 i wszelkich innych zainteresowanych stron pracujących nad produktami lub regionami związanymi z oceną, a także przedstawicielstw dyplomatycznych Unii w odpowiednich państwach trzecich.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Niezależnie od ust. 2a Komisja i właściwe organy mogą powstrzymać się od żądania informacji od podmiotu gospodarczego i odpowiednich dostawców produktów, jeżeli mają uzasadnione powody, by na podstawie obiektywnych informacji sądzić, że stanowi to ryzyko dla dochodzenia.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Podmioty gospodarcze odpowiadają na wniosek właściwego organu, o którym mowa w ust. 3, w terminie **15** dni roboczych od dnia otrzymania tego wniosku. Podmioty gospodarcze mogą dostarczyć **właściwym organom** wszelkie inne informacje, które uznają za przydatne do celów niniejszego artykułu.

4. Podmioty gospodarcze **i odpowiedni dostawcy produktów** odpowiadają na wniosek **Komisji lub** właściwego organu, o którym mowa w ust. 3, w terminie **30** dni roboczych od dnia otrzymania tego wniosku. Podmioty gospodarcze mogą dostarczyć **Komisji lub właściwemu organowi** wszelkie inne informacje, które uznają za przydatne do celów niniejszego

artykułu.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W terminie 30 dni roboczych od daty otrzymania informacji od podmiotów gospodarczych zgodnie z ust. 4 właściwe organy kończą wstępny etap dochodzenia polegający na ustaleniu, czy istnieje uzasadniona obawa naruszenia art. 3 na podstawie oceny, o której mowa w ust. 1, oraz informacji przekazanych przez podmioty gospodarcze zgodnie z ust. 4.

Poprawka

5. W terminie 30 dni roboczych od daty otrzymania informacji od podmiotów gospodarczych ***i odpowiednich dostawców produktów*** zgodnie z ust. 4 ***Komisja lub*** właściwe organy kończą wstępny etap dochodzenia polegający na ustaleniu, czy istnieje uzasadniona obawa naruszenia art. 3 na podstawie oceny, o której mowa w ust. 1, oraz informacji przekazanych przez podmioty gospodarcze ***i odpowiednich dostawców produktów*** zgodnie z ust. 4.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Niezależnie od ust. 5 Komisja lub właściwe organy mogą stwierdzić, że istnieją uzasadnione obawy na podstawie wszelkich innych dostępnych faktów, jeżeli nie było możliwe zgromadzenie informacji i dowodów na podstawie ust. 4 lub w przypadku gdy właściwe organy lub Komisja powstrzymały się od żądania informacji zgodnie z ust. 3a.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Właściwy organ należyście uwzględni sytuację, w której podmiot gospodarczy wykazuje, że dochowuje należytej staranności na podstawie zidentyfikowanego wpływu pracy przymusowej w swoim łańcuchu dostaw oraz przyjmuje i podejmuje działania odpowiednie i skuteczne, aby zakończyć pracę przymusową w krótkim czasie.

skreśla się

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Właściwe organy nie wszczynają dochodzenia na podstawie art. 5 i informują o tym podmioty gospodarcze objęte oceną, jeżeli na podstawie oceny, o której mowa w ust. 1, oraz informacji przedłożonych przez podmioty gospodarcze zgodnie z ust. 4 właściwe organy uznają, że nie ma uzasadnionych obaw dotyczących naruszenia art. 3, np. ze względu na fakt, że mające zastosowanie ustawodawstwo, wytyczne, zalecenia lub wszelkie inne środki należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, o których mowa w ust. 3, są stosowane w sposób, który ogranicza ryzyko pracy przymusowej, zapobiega jego występowaniu i je eliminuje.

7. **Komisja lub** właściwe organy nie wszczynają dochodzenia na podstawie art. 5 i informują o tym podmioty gospodarcze objęte oceną, jeżeli na podstawie oceny, o której mowa w ust. 1, oraz informacji przedłożonych przez podmioty gospodarcze zgodnie z ust. 4 **Komisja lub** właściwe organy uznają, że nie ma uzasadnionych obaw dotyczących naruszenia art. 3 **lub że wyeliminowano powody zaistnienia uzasadnionej obawy**, np. ze względu na fakt, że mające zastosowanie ustawodawstwo, wytyczne, zalecenia lub wszelkie inne środki należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, o których mowa w ust. 3, są stosowane w sposób, który ogranicza ryzyko pracy przymusowej, zapobiega jego występowaniu i je eliminuje.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwe organy, które zgodnie z art. 4 ust. 5, stwierdzą, że istnieje uzasadniona obawa naruszenia art. 3, podejmują decyzję o wszczęciu dochodzenia w sprawie danych produktów i podmiotów gospodarczych.

Poprawka

1. **Komisja lub** właściwe organy, które zgodnie z art. 4 ust. 5 **lub na podstawie informacji zawartych w akcie delegowanym, o którym mowa w art. 11a**, stwierdzą, że istnieje uzasadniona obawa naruszenia art. 3, podejmują decyzję o wszczęciu dochodzenia w sprawie danych produktów i podmiotów gospodarczych.

Poprawka 71

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwe organy, które wszczynają dochodzenie zgodnie z ust. 1, informują podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem, w terminie **3** dni roboczych od daty podjęcia decyzji o wszczęciu takiego dochodzenia, o:

Poprawka

2. **Komisja lub** właściwe organy, które wszczynają dochodzenie zgodnie z ust. 1, informują podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem, w terminie **dwóch** dni roboczych od daty podjęcia decyzji o wszczęciu takiego dochodzenia, o:

Poprawka 72

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

d) możliwości przedłożenia przez podmioty gospodarcze wszelkich innych dokumentów lub informacji właściwemu organowi oraz o terminie, w którym należy przedłożyć takie informacje.

Poprawka

d) możliwości przedłożenia przez podmioty gospodarcze wszelkich innych dokumentów lub informacji właściwemu organowi **lub Komisji** oraz o terminie, w którym należy przedłożyć takie informacje;

Poprawka 73

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera d a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) wymogu wykazania przez podmiot gospodarczy, że nie doszło do naruszenia art. 3 w odniesieniu do produktów pochodzących z obszarów geograficznych i sektorów gospodarki wymienionych w akcie delegowanym przyjętym na podstawie art. 11a.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Na żądanie właściwych organów podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem przedkładają tym właściwym organom wszelkie informacje istotne i niezbędne do dochodzenia, w tym informacje identyfikujące produkty objęte dochodzeniem, producenta lub wytwórcę tych produktów oraz dostawców produktów. Zwracając się o takie informacje, właściwe organy w możliwym zakresie:

3. Na żądanie **Komisji lub** właściwych organów podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem **i odpowiedni dostawcy produktów** przedkładają **Komisji lub** tym właściwym organom wszelkie informacje istotne i niezbędne do dochodzenia, w tym informacje identyfikujące produkty objęte dochodzeniem, producenta lub wytwórcę tych produktów oraz dostawców produktów. Zwracając się o takie informacje, **Komisja lub** właściwe organy w możliwym zakresie:

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) priorytetowo traktują podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem, **które** uczestniczą w etapach łańcucha **wartości** znajdujących się najbliżej obszaru, **w przypadku którego ryzyko wystąpienia pracy** przymusowej **jest największe**, oraz

a) **po określeniu indywidualnej odpowiedzialności poszczególnych dostawców produktów w całym łańcuchu dostaw aż do poziomu, na którym występuje praca przymusowa**, priorytetowo traktują podmioty gospodarcze objęte dochodzeniem **i odpowiednich dostawców produktów**, **którzy** uczestniczą w etapach łańcucha

dostaw znajdujących się najbliżej obszaru, w którym może występować praca przymusowa, i charakteryzujących się największym wpływem na zapobieganie pracy przymusowej, ograniczenie jej stosowania, wyeliminowanie i zarządzanie jej, oraz

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) uwzględniają wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych, ilość odnośnych produktów, jak również skalę podejrzewanej pracy przymusowej.

Poprawka

b) uwzględniają wielkość i zasoby gospodarcze podmiotów gospodarczych, *w szczególności kwestię, czy dany podmiot jest MŚP*, ilość odnośnych produktów, *złożoność łańcucha dostaw*, jak również skalę podejrzewanej pracy przymusowej.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Podmioty gospodarcze przedkładają informacje w terminie **15** dni roboczych od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 3, lub składają uzasadniony wniosek o przedłużenie tego terminu.

Poprawka

4. Podmioty gospodarcze *i odpowiedni dostawcy produktów* przedkładają informacje w terminie **30** dni roboczych od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 3, lub składają uzasadniony wniosek o przedłużenie tego terminu.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Podejmując decyzję o terminach, o których mowa w niniejszym artykule, właściwe organy uwzględniają wielkość

Poprawka

5. Podejmując decyzję o terminach, o których mowa w niniejszym artykule, *Komisja i* właściwe organy uwzględniają

i zasoby gospodarcze danych podmiotów gospodarczych.

wielkość i zasoby gospodarcze danych podmiotów gospodarczych, *w tym kwestię, czy dany podmiot gospodarczy jest MŚP.*

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Właściwe organy mogą przeprowadzać wszelkie niezbędne kontrole i inspekcje, w tym dochodzenia w państwach trzecich, pod warunkiem że zainteresowane podmioty gospodarcze wyrażą na to zgodę, a rząd państwa członkowskiego lub kraju trzeciego, w którym mają się odbyć inspekcje, został o tym oficjalnie powiadomiony i nie wnosi sprzeciwu.

Poprawka

6. ***Komisja i*** właściwe organy mogą przeprowadzać wszelkie niezbędne kontrole i inspekcje, w tym dochodzenia w państwach trzecich, pod warunkiem że zainteresowane podmioty gospodarcze wyrażą na to zgodę, a rząd państwa członkowskiego lub kraju trzeciego, w którym mają się odbyć inspekcje, został o tym oficjalnie powiadomiony i nie wnosi sprzeciwu.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Komisja i właściwe organy mogą zwrócić się o udzielenie informacji i wsparcia do przedstawicielstw dyplomatycznych Unii w odpowiednich państwach trzecich.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6b. Komisja i właściwe organy mogą zwrócić się o odpowiednie informacje do innych zainteresowanych stron.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Decyzje właściwych organów

Poprawka

Decyzje właściwych organów **oraz Komisji**

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwe organy oceniają wszystkie informacje i dowody zgromadzone na podstawie art. 4 i 5, i w oparciu o tę ocenę ustalają, czy doszło do naruszenia art. 3, w **rozsądnym** terminie od daty wszczęcia przez nie dochodzenia na podstawie art. 5 ust. 1.

Poprawka

1. **Komisja i** właściwe organy oceniają wszystkie informacje i dowody zgromadzone na podstawie art. 4 i 5, i w oparciu o tę ocenę ustalają, czy doszło do naruszenia art. 3, w terminie **90 dni roboczych** od daty wszczęcia przez nie dochodzenia na podstawie art. 5 ust. 1, **chyba że przyjęto należycie uzasadniony wniosek o przedłużenie terminu określonego w art. 5 ust. 4.**

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niezależnie od ust. 1 właściwe organy mogą stwierdzić naruszenie art. 3 na podstawie wszelkich innych dostępnych faktów, jeżeli nie było możliwe zgromadzenie informacji i dowodów na podstawie art. 5 ust. 3 lub 6.

Poprawka

2. Niezależnie od ust. 1 **Komisja lub** właściwe organy mogą stwierdzić naruszenie art. 3 na podstawie wszelkich innych dostępnych faktów, jeżeli nie było możliwe zgromadzenie informacji i dowodów na podstawie **art. 4 ust. 3 i** art. 5 ust. 3 lub 6.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Niezależnie od ust. 1 podmioty gospodarcze wykazują, że nie doszło do naruszenia art. 3 w przypadkach dotyczących produktów pochodzących z obszarów geograficznych i sektorów gospodarki wymienionych w akcie delegowanym przyjętym na podstawie art. 11a.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W przypadku gdy właściwe organy nie mogą stwierdzić, że doszło do naruszenia art. 3, podejmują decyzję o zamknięciu dochodzenia i informują o tym podmiot gospodarczy.

3. W przypadku gdy **Komisja lub** właściwe organy nie mogą stwierdzić, że doszło do naruszenia art. 3, podejmują decyzję o zamknięciu dochodzenia i informują o tym podmiot gospodarczy. **Decyzja o zamknięciu dochodzenia pozostaje bez uszczerbku dla przyjęcia nowej decyzji o wszczęciu dochodzenia na mocy art. 5 ust. 1, w przypadku gdy Komisja lub właściwy organ otrzymają nowe informacje zgodnie z art. 4. Takie zamknięte dochodzenia nie są widoczne w bazie danych.**

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. W przypadku gdy właściwe organy stwierdzą, że doszło do naruszenia art. 3, bezzwłocznie przyjmują decyzję zawierającą:

4. W przypadku gdy **Komisja lub** właściwe organy stwierdzą, że doszło do naruszenia art. 3, bezzwłocznie przyjmują decyzję zawierającą:

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) zakaz wprowadzania do obrotu lub udostępniania na rynku unijnym odnośnych produktów oraz ich wywozu;

Poprawka

a) zakaz wprowadzania do obrotu lub udostępniania na rynku unijnym odnośnych produktów **lub komponentów produktu** oraz ich wywozu;

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) skierowany do podmiotów gospodarczych objętych dochodzeniem nakaz wycofania z rynku unijnego odpowiednich produktów, które zostały już wprowadzone do obrotu lub udostępnione na rynku;

Poprawka

b) skierowany do podmiotów gospodarczych objętych dochodzeniem nakaz wycofania z rynku unijnego odpowiednich produktów **lub komponentów produktu**, które zostały już wprowadzone do obrotu lub udostępnione na rynku;

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) skierowany do podmiotów gospodarczych objętych dochodzeniem nakaz **usunięcia odpowiednich produktów na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii.**

Poprawka

c) skierowany do podmiotów gospodarczych objętych dochodzeniem nakaz:

(i) jeżeli produkty są łatwo psującymi się produktami – przekazania odnośnych produktów jako darowizny organizacjom charytatywnym lub organizacjom działającym w interesie publicznym;

(ii) jeżeli produkty nie są łatwo psującymi się produktami – recyklingu

odnośnych produktów;

(iii) jeżeli realizacja pkt (i) i (ii) nie jest możliwa – usunięcia odpowiednich produktów na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. W przypadku gdy podmiot gospodarczy nie zastosował się do decyzji, o której mowa w ust. 4, właściwe organy zapewniają wszystkie następujące elementy:

Poprawka

5. W przypadku gdy podmiot gospodarczy nie zastosował się do decyzji, o której mowa w ust. 4, **Komisja lub** właściwe organy zapewniają wszystkie następujące elementy:

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **usunięcie na koszt podmiotu gospodarczego na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii każdego produktu pozostającego** u danego podmiotu gospodarczego.

Poprawka

c) **aby każdy produkt pozostający** u danego podmiotu gospodarczego **został:**

(i) jeżeli produkty są łatwo psującymi się produktami – przekazany jako darowizna organizacjom charytatywnym lub organizacjom działającym w interesie publicznym;

(ii) jeżeli produkty nie są łatwo psującymi się produktami – poddany recyklingowi;

(iii) jeżeli realizacja pkt (i) i (ii) nie jest możliwa – usunięty na koszt podmiotu gospodarczego na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. W przypadku gdy **podmioty gospodarcze przedstawią właściwym organom dowody potwierdzające**, że zastosowały się do decyzji, o której mowa w ust. 4, i że wyeliminowały pracę przymusową ze swojej działalności lub łańcucha dostaw w przypadku odnośnych produktów, właściwe organy wycofują swoją decyzję na przyszłość i informują o tym podmioty gospodarcze.

Poprawka

6. W przypadku gdy **Komisja lub właściwe organy ustalą, że podmioty gospodarcze wykazały**, że zastosowały się do decyzji, o której mowa w ust. 4, i że wyeliminowały pracę przymusową ze swojej działalności lub łańcucha dostaw w przypadku odnośnych produktów **i zaradziły odpowiednim przypadkom pracy przymusowej**, **Komisja lub** właściwe organy wycofują swoją decyzję na przyszłość i informują o tym podmioty gospodarcze.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) ustalenia wynikające z dochodzenia oraz informacje stanowiące podstawę tych ustaleń;

Poprawka

a) ustalenia wynikające z dochodzenia oraz informacje **i dowody** stanowiące podstawę tych ustaleń;

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) rozsądny termin na wykonanie nakazu przez podmioty gospodarcze, który to termin nie może być krótszy niż 30 dni roboczych i nie może być dłuższy, niż to konieczne do wycofania odpowiednich produktów. Ustalając taki termin, właściwy organ uwzględnia wielkość i zasoby gospodarcze podmiotu gospodarczego;

Poprawka

b) rozsądny termin na wykonanie nakazu przez podmioty gospodarcze, który to termin nie może być krótszy niż 30 dni roboczych i nie może być dłuższy, niż to konieczne do wycofania odpowiednich produktów. Ustalając taki termin, **Komisja lub** właściwy organ uwzględnia wielkość i zasoby gospodarcze podmiotu gospodarczego, **w tym kwestię, czy dany**

podmiot jest MŚP;

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wszystkie istotne informacje, a w szczególności szczegółowe informacje umożliwiające identyfikację produktu, którego dotyczy decyzja, w tym szczegółowe informacje na temat producenta **lub** wytwórcy oraz dostawców produktu;

Poprawka

c) wszystkie istotne informacje, a w szczególności szczegółowe informacje umożliwiające identyfikację produktu, którego dotyczy decyzja, w tym szczegółowe informacje na temat producenta, wytwórcy, **zakładu produkcyjnego** oraz dostawców produktu;

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwe organy zapewniają podmiotom gospodarczym, których dotyczy decyzja przyjęta na podstawie art. 6 ust. 4, możliwość złożenia wniosku o przegląd tej decyzji w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania decyzji. W przypadku łatwo psujących się towarów, zwierząt i roślin termin ten wynosi 5 dni roboczych. Wniosek o dokonanie przeglądu zawiera informacje, z których wynika, że produkty wprowadzono do obrotu, udostępniono na rynku lub przeznaczono na wywóz zgodnie z art. 3.

Poprawka

1. Właściwe organy **i Komisja** zapewniają podmiotom gospodarczym, których dotyczy decyzja przyjęta na podstawie art. 6 ust. 4, możliwość złożenia wniosku o przegląd tej decyzji w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania decyzji **oraz informują je o takiej możliwości**. W przypadku łatwo psujących się towarów, **w tym żywności**, zwierząt i roślin termin ten wynosi 5 dni roboczych. Wniosek o dokonanie przeglądu zawiera informacje, z których wynika, że produkty wprowadzono do obrotu, udostępniono na rynku lub przeznaczono na wywóz zgodnie z art. 3.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wniosek o dokonanie przeglądu decyzji przyjętej na podstawie art. 6 ust. 4 zawiera nowe informacje, których nie zgłoszono właściwym organom w toku dochodzenia. Wniosek o dokonanie przeglądu opóźnia wykonanie decyzji przyjętej na podstawie art. 6 ust. 4 do czasu rozpatrzenia przez właściwy organ wniosku o dokonanie przeglądu.

Poprawka

2. Wniosek o dokonanie przeglądu decyzji przyjętej na podstawie art. 6 ust. 4 zawiera **istotne** nowe informacje, których nie zgłoszono właściwym organom w toku dochodzenia. Wniosek o dokonanie przeglądu opóźnia wykonanie decyzji przyjętej na podstawie art. 6 ust. 4 do czasu rozpatrzenia przez właściwy organ **lub Komisję** wniosku o dokonanie przeglądu.

Poprawka 99

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściwy organ rozpatruje wniosek o dokonanie przeglądu w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania wniosku. W przypadku łatwo psujących się towarów, zwierząt i roślin termin ten wynosi 5 dni roboczych.

Poprawka

3. Właściwy organ **lub Komisja** rozpatruje wniosek o dokonanie przeglądu w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania wniosku. W przypadku łatwo psujących się towarów, zwierząt i roślin termin ten wynosi 5 dni roboczych.

Poprawka 100

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy właściwy organ uzna, że po uwzględnieniu nowych informacji przekazanych przez podmiot gospodarczy zgodnie z ust. 1 nie może stwierdzić, że produkty wprowadzono do obrotu lub udostępniono na rynku bądź wywozi się z naruszeniem art. 3, wycofuje swoją decyzję przyjętą na podstawie art. 6 ust. 4.

Poprawka

4. W przypadku gdy właściwy organ **lub Komisja** uzna, że po uwzględnieniu nowych informacji przekazanych przez podmiot gospodarczy zgodnie z ust. 1 nie może stwierdzić, że produkty wprowadzono do obrotu lub udostępniono na rynku bądź wywozi się z naruszeniem art. 3, wycofuje swoją decyzję przyjętą na podstawie art. 6 ust. 4 **iusuwa decyzję z bazy danych, o której mowa w art. 11.**

Poprawka 101

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwy organ bezzwłocznie **przekazuje Komisji i** właściwym organom **pozostałych państw członkowskich**, wykorzystując do tego system informacyjny i komunikacyjny, o którym mowa w art. 22 ust. 1, informacje dotyczące:

Poprawka

1. **Komisja i** właściwy organ bezzwłocznie **przekazują pozostałym** właściwym organom, wykorzystując do tego system informacyjny i komunikacyjny, o którym mowa w art. 22 ust. 1, informacje dotyczące:

Poprawka 102

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera -a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) każdej decyzji o wszczęciu wstępnego dochodzenia, o którym mowa w art. 4, na podstawie informacji przekazanych jedno- lub wielokrotnie za pośrednictwem mechanizmu, o którym mowa w art. 10;

Poprawka 103

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera –a a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-aa) istnienia uzasadnionej obawy po wstępnym etapie dochodzenia, o którym mowa w art. 4 ust. 5;

Poprawka 104

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

c) każdej decyzji o zakazie wprowadzania do obrotu i udostępniania produktów na rynku oraz ich wywozu, jak również o nakazie wycofania produktów już wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku oraz ich usunięcia, o której mowa w art. 6 ust. 4;

Poprawka

c) każdej decyzji o zakazie wprowadzania do obrotu i udostępniania produktów na rynku oraz ich wywozu, jak również o nakazie wycofania produktów już wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku oraz ich **darowizny, recyklingu lub** usunięcia, o której mowa w art. 6 ust. 4;

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Każda decyzja, o której mowa w art. 6 ust. 4 i 6, jest podawana do wiadomości publicznej przez właściwy organ, który ją przyjął, lub – jeżeli decyzja została przyjęta przez Komisję – przez Komisję.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Przedstawiane **właściwym organom** przez każdą osobę fizyczną lub prawną lub każde stowarzyszenie nieposiadające osobowości prawnej informacje na temat domniemanych naruszeń art. 3 zawierają informacje o odnośnych podmiotach gospodarczych lub produktach oraz uzasadnienie zarzutu.

Poprawka

1. Przedstawiane **Komisji lub właściwemu organowi** przez każdą osobę fizyczną lub prawną lub każde stowarzyszenie nieposiadające osobowości prawnej informacje na temat domniemanych naruszeń art. 3 zawierają informacje o odnośnych podmiotach gospodarczych lub produktach oraz uzasadnienie zarzutu. **Informacje mogą być kierowane do więcej niż jednego właściwego organu.**

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja ustanawia specjalny scentralizowany mechanizm przedkładania informacji zgodnie z ust. 1. Mechanizm ten jest dostępny we wszystkich językach urzędowych instytucji Unii, łatwy w obsłudze i bezpłatny.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Aby zapewnić jednolite warunki przedkładania informacji, Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające szablony na potrzeby przedkładania informacji. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 29.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Właściwy organ jak najszybciej informuje osobę lub stowarzyszenie, o których mowa w ust. 1, o wyniku oceny przedstawionych przez nie informacji.

2. **Komisja lub** właściwy organ z **należyłą starannością i bezstronnie ocenia informacje oraz** jak najszybciej informuje osobę lub stowarzyszenie, o których mowa w ust. 1, o wyniku oceny przedstawionych przez nie informacji.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. W przypadkach gdy odstęp czasowy między przedłożeniem informacji a uzyskaniem wyniku oceny jest znaczący, Komisja lub właściwe organy potwierdzają u danej osoby lub danego stowarzyszenia, czy według ich wiedzy sytuacja nie uległa istotnej zmianie.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Komisja zwraca się do zewnętrznych ekspertów o zapewnienie orientacyjnej, niewyczerpującej, **możliwej do sprawdzenia** i regularnie aktualizowanej bazy danych dotyczącej ryzyka pracy przymusowej, w tym pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe, na określonych obszarach geograficznych **lub w przypadku** określonych **produktów**. **Baza danych opiera się na wytycznych, o których mowa w art. 23 lit. a), b) i c), oraz na odpowiednich zewnętrznych źródłach informacji pochodzących między innymi od organizacji międzynarodowych i organów państw trzecich.**

1. Komisja zwraca się do zewnętrznych ekspertów o zapewnienie orientacyjnej, niewyczerpującej, **opartej na dowodach** i regularnie aktualizowanej bazy danych dotyczącej ryzyka pracy przymusowej, w tym pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe, na określonych obszarach geograficznych, w określonych **sektorach lub w przypadku określonych produktów**.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Baza danych opiera się na niezależnych i możliwych do sprawdzenia informacjach, w tym sprawozdaniach organizacji międzynarodowych, w szczególności Międzynarodowej Organizacji Pracy, a także informacjach

przekazywanych przez przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, organizacje biznesowe i partnerów społecznych oraz na odpowiednim doświadczeniu zgromadzonym przy wdrażaniu prawa Unii ustanawiającego wymogi w zakresie należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej.

Poprawka 113

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. W oparciu o wiarygodne i możliwe do sprawdzenia dowody baza danych określa w szczególności konkretne sektory gospodarki na określonych obszarach geograficznych, gdzie istnieje wysokie ryzyko wystąpienia pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe.

Poprawka 114

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1c. Baza danych zawiera wykaz wszystkich decyzji podjętych przez Komisję i właściwe organy na podstawie art. 6 ust. 4 i 6.

Poprawka 115

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1 d (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1d. Baza danych zawiera wykaz publicznie dostępnych źródeł informacji istotnych dla wdrożenia niniejszego

rozporządzenia, w tym źródeł, z których pochodzą dane zdezagregowane na temat skutków i ofiar pracy przymusowej, takie jak dane w podziale według płci czy dane na temat pracy przymusowej dzieci, umożliwiające ustalenie tendencji związanych z wiekiem i płcią.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja **zapewnia publiczne udostępnienie bazy danych** przez ekspertów zewnętrznych w ciągu 24 miesięcy **od dnia** wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

2. Komisja **dopilnowuje, by baza danych była łatwo dostępna, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, i publicznie udostępniona we wszystkich językach urzędowych instytucji Unii** przez ekspertów zewnętrznych w ciągu 12 miesięcy **przed datą** wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. **Podmioty gospodarcze, które wprowadzają do obrotu lub udostępniają na rynku unijnym produkty niewymienione w bazie danych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, lub pochodzące z obszarów niewymienionych w tej bazie danych, bądź które dokonują wywozu takich produktów, są również zobowiązane do przestrzegania art. 3.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 11a

Praca przymusowa wymuszona przez organy państwowe

Na podstawie informacji zawartych w bazie danych, o której mowa w art. 11 ust. 1b, lub informacji i decyzji zakodowanych w systemie informacyjnym i komunikacyjnym, o którym mowa w art. 22 ust. 1, Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia przez określenie konkretnych sektorów gospodarki na określonych obszarach geograficznych, w przypadku których stwierdzono wysokie ryzyko wystąpienia pracy przymusowej wymuszonej przez organy państwowe.

Poprawka 119

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyznaczone właściwe organy wykonywały swoje uprawnienia w sposób bezstronny, przejrzysty i z należyтым poszanowaniem obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy posiadały niezbędne uprawnienia i zasoby w celu prowadzenia dochodzeń, w tym wystarczające zasoby budżetowe i inne zasoby, oraz aby ściśle koordynowały działania z krajowymi inspekcjami pracy i organami wymiaru sprawiedliwości i ścigania, w tym z organami odpowiedzialnymi za zwalczanie handlu ludźmi.

Poprawka

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyznaczone właściwe organy wykonywały swoje uprawnienia w sposób bezstronny, przejrzysty i z należyтым poszanowaniem obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy posiadały niezbędne uprawnienia, **fachową wiedzę** i zasoby w celu prowadzenia dochodzeń, w tym wystarczające zasoby budżetowe i inne zasoby, oraz aby ściśle koordynowały działania z krajowymi inspekcjami pracy i organami wymiaru sprawiedliwości i ścigania, w tym z organami odpowiedzialnymi za zwalczanie handlu ludźmi.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja zapewnia skuteczną współpracę między właściwymi organami państw członkowskich przez ułatwianie i koordynowanie wymiany i gromadzenia informacji oraz najlepszych praktyk w odniesieniu do stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

1. Komisja zapewnia skuteczną współpracę **i koordynację** między właściwymi organami państw członkowskich przez ułatwianie i koordynowanie wymiany i gromadzenia informacji oraz najlepszych praktyk w odniesieniu do stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Decyzje podjęte przez właściwy organ w jednym państwie członkowskim są uznawane i egzekwowane przez właściwe organy w pozostałych państwach członkowskich w zakresie, w jakim odnoszą się do produktów o tej samej identyfikacji i pochodzących z tego samego łańcucha dostaw, w przypadku których stwierdzono pracę przymusową.

Poprawka

1. Decyzje podjęte przez właściwy organ w jednym państwie członkowskim są uznawane i egzekwowane przez właściwe organy w pozostałych państwach członkowskich w zakresie, w jakim odnoszą się do produktów o tej samej identyfikacji i pochodzących z tego samego łańcucha dostaw, w przypadku których stwierdzono pracę przymusową. ***Decyzje podjęte przez Komisję są egzekwowane przez właściwe organy we wszystkich państwach członkowskich.***

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwy organ, który otrzymał za pośrednictwem systemu informacyjnego i komunikacyjnego, o którym mowa w art. 22 ust. 1, wniosek od właściwego

Poprawka

2. Właściwy organ, który otrzymał za pośrednictwem systemu informacyjnego i komunikacyjnego, o którym mowa w art. 22 ust. 1, wniosek od właściwego

organu innego państwa członkowskiego o udzielenie informacji w celu sprawdzenia wszelkich dowodów przedstawionych przez podmiot gospodarczy, udziela tych informacji w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania wniosku.

organu innego państwa członkowskiego o udzielenie informacji w celu sprawdzenia wszelkich dowodów przedstawionych przez podmiot gospodarczy, udziela tych informacji ***jak najszybciej i nie później niż*** w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania wniosku.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Przed wszczęciem wstępnego dochodzenia na podstawie art. 4 właściwy organ sprawdza w systemie informacyjnym i komunikacyjnym, o którym mowa w art. 22 ust. 1, czy ocenę tego samego produktu i tego samego podmiotu gospodarczego przeprowadza jeden czy więcej organów. Jeżeli taką ocenę przeprowadza co najmniej jeden inny właściwy organ, jedynie właściwy organ, który pierwszy poinformował Komisję i właściwe organy innych państw członkowskich o decyzji o wszczęciu wstępnego dochodzenia zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. -aa), zwraca się do podmiotu gospodarczego i odpowiednich dostawców produktów o udzielenie informacji, o których mowa w art. 4 ust. 3. Właściwy organ dzieli się wszystkimi zgromadzonymi informacjami z innymi właściwymi organami oceniającymi te same produkty lub te same podmioty gospodarcze.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6b. *Jeżeli właściwe organy są wymienione w ust. 2, 3, 4, 5, 6 i 6a, uznaje się, że obejmują one Komisję, gdy działa ona na podstawie rozdziału II niniejszego rozporządzenia.*

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Jeżeli w terminach, o których mowa w art. 8 ust. 1, nie złożono wniosku o dokonanie przeglądu lub jeżeli decyzja jest ostateczna w przypadku wniosku o dokonanie przeglądu, o którym mowa w art. 8 ust. 3, właściwy organ bezzwłocznie informuje organy celne państw członkowskich o:

3. Jeżeli w terminach, o których mowa w art. 8 ust. 1, nie złożono wniosku o dokonanie przeglądu lub jeżeli decyzja jest ostateczna w przypadku wniosku o dokonanie przeglądu, o którym mowa w art. 8 ust. 3, **Komisja lub** właściwy organ bezzwłocznie informuje organy celne państw członkowskich o:

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Organy celne opierają się na decyzjach przekazanych na podstawie ust. 3 w celu zidentyfikowania produktów, które mogą być niezgodne z zakazem określonym w art. 3. W tym celu przeprowadzają kontrole produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych na podstawie art. 46 i 47 rozporządzenia (UE) nr 952/2013.

4. Organy celne opierają się na decyzjach przekazanych na podstawie ust. 3 w celu zidentyfikowania produktów, które mogą być niezgodne z zakazem określonym w art. 3. W tym celu przeprowadzają kontrole produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych na podstawie art. 46 i 47 rozporządzenia (UE) nr 952/2013. **Komisja i państwa członkowskie dbają o to, aby organy celne dysponowały wystarczającymi zasobami umożliwiającymi przeprowadzenie tych kontroli.**

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Właściwy organ bezzwłocznie informuje organy celne państw członkowskich o cofnięciu decyzji, o którym mowa w art. 6 ust. 6.

Poprawka

5. **Komisja lub** właściwy organ bezzwłocznie informuje organy celne państw członkowskich o cofnięciu decyzji, o którym mowa w art. 6 ust. 6.

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy organy celne zidentyfikują produkt wprowadzany na rynek unijny lub z niego wyprowadzany, który zgodnie z decyzją otrzymaną na podstawie art. 15 ust. 3 może naruszać art. 3, zawieszają one dopuszczenie do obrotu lub wywóz tego produktu. Organy celne bezzwłocznie powiadamiają odpowiednie właściwe organy o zawieszeniu i przekazują im wszystkie istotne informacje umożliwiające ustalenie, czy dany produkt jest objęty decyzją przekazaną na podstawie art. 15 ust. 3.

Poprawka

W przypadku gdy organy celne zidentyfikują produkt wprowadzany na rynek unijny lub z niego wyprowadzany, który zgodnie z decyzją otrzymaną na podstawie art. 15 ust. 3 może naruszać art. 3, zawieszają one dopuszczenie do obrotu lub wywóz tego produktu. Organy celne bezzwłocznie powiadamiają odpowiednie właściwe organy **lub Komisję** o zawieszeniu i przekazują im wszystkie istotne informacje umożliwiające ustalenie, czy dany produkt jest objęty decyzją przekazaną na podstawie art. 15 ust. 3.

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) w terminie 4 dni roboczych od dnia zawieszenia właściwe organy nie wystąpiły do organów celnych o utrzymanie zawieszenia. W przypadku łatwo psujących się produktów, zwierząt i roślin termin ten wynosi 2 dni robocze;

Poprawka

a) w terminie 4 dni roboczych od dnia zawieszenia **Komisja lub** właściwe organy nie wystąpiły do organów celnych o utrzymanie zawieszenia. W przypadku łatwo psujących się produktów, zwierząt i roślin termin ten wynosi 2 dni robocze;

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) właściwe organy poinformowały organy celne o udzielonej przez nie zgodzie na dopuszczenie do obrotu lub wywóz zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka

b) **Komisja lub** właściwe organy poinformowały organy celne o udzielonej przez nie zgodzie na dopuszczenie do obrotu lub wywóz zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy właściwe organy stwierdzą, że produkt, o którym je powiadomiono na podstawie art. 17, jest produktem wytwarzanym z wykorzystaniem pracy przymusowej zgodnie z decyzją, o której mowa w art. 6 ust. 4, zobowiązują organy celne, aby nie dopuszczały tego produktu do obrotu ani nie zezwalały na jego wywóz.

Poprawka

1. W przypadku gdy **Komisja lub** właściwe organy stwierdzą, że produkt, o którym je powiadomiono na podstawie art. 17, jest produktem wytwarzanym z wykorzystaniem pracy przymusowej zgodnie z decyzją, o której mowa w art. 6 ust. 4, zobowiązują organy celne, aby nie dopuszczały tego produktu do obrotu ani nie zezwalały na jego wywóz.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku odmowy dopuszczenia do obrotu lub wywozu produktu na podstawie art. 19 organy celne wprowadzają niezbędne środki w celu zapewnienia, aby odnośny produkt został **usunięty** na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii. Art. 197 i 198 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 stosuje się odpowiednio.

Poprawka

W przypadku odmowy dopuszczenia do obrotu lub wywozu produktu na podstawie art. 19 organy celne **we współpracy z Komisją lub właściwymi organami** wprowadzają niezbędne środki w celu zapewnienia, aby odnośny produkt został **przekazany jako darowizna na cele charytatywne lub cele interesu publicznego. Jeżeli takie produkty nie są łatwo psującymi się produktami, powinny**

zostać poddane recyklingowi, a jeżeli nie jest to możliwe – usunięte na podstawie prawa krajowego zgodnego z prawem Unii. Art. 197 i 198 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 stosuje się odpowiednio.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Aby umożliwić stosowanie podejścia opartego na analizie ryzyka w odniesieniu do produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych oraz aby zapewnić skuteczność kontroli i ich przeprowadzanie zgodnie z wymogami niniejszego rozporządzenia, właściwe organy i organy celne ściśle współpracują i wymieniają się informacjami na temat ryzyka.

Poprawka

1. Aby umożliwić stosowanie podejścia opartego na analizie ryzyka w odniesieniu do produktów wprowadzanych na rynek unijny lub z niego wyprowadzanych oraz aby zapewnić skuteczność kontroli i ich przeprowadzanie zgodnie z wymogami niniejszego rozporządzenia, **Komisja**, właściwe organy i organy celne ściśle współpracują i wymieniają się informacjami na temat ryzyka, **przy czym Komisja odgrywa rolę koordynatora**.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja przygotowuje wzajemne połączenie umożliwiające automatyczne przekazywanie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 3, z systemu informacyjnego i komunikacyjnego, o którym mowa w ust. 1, do środowiska, o którym mowa w ust. 4. Wspomniane wzajemne połączenie zacznie działać nie później niż w terminie **dwóch lat** od daty przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 7 lit. b), w odniesieniu do tego wzajemnego połączenia.

Poprawka

3. Komisja przygotowuje wzajemne połączenie umożliwiające automatyczne przekazywanie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 3, z systemu informacyjnego i komunikacyjnego, o którym mowa w ust. 1, do środowiska, o którym mowa w ust. 4. Wspomniane wzajemne połączenie zacznie działać nie później niż w terminie **roku** od daty przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 7 lit. b), w odniesieniu do tego wzajemnego połączenia.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja musi utworzyć wzajemne połączenie między krajowymi środowiskami jednego okienka w dziedzinie ceł a systemem informacyjnym i komunikacyjnym, o którym mowa w ust. 1, aby zapewnić organom celnym i właściwym organom możliwość wymieniać się wnioskami i powiadomieniami zgodnie z art. 17–20 niniejszego rozporządzenia. Wspomniane wzajemne połączenie musi zostać ustanowione za pośrednictwem [EU CSW-CERTEX zgodnie z rozporządzeniem XX/20XX]⁴⁰ w terminie *czterech* lat od daty przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 7 lit. c). Wymiany, o których mowa w ust. 4, muszą odbywać się za pośrednictwem tego wzajemnego połączenia, gdy tylko zostanie ono uruchomione.

⁴⁰ Ustanowionego rozporządzeniem w sprawie unijnego środowiska jednego okienka w dziedzinie ceł (EU SWE-C).

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Najpóźniej w ciągu **18** miesięcy *od dnia* wejścia w życie niniejszego rozporządzenia Komisja opublikuje wytyczne zawierające następujące elementy:

Poprawka 137

Poprawka

5. Komisja musi utworzyć wzajemne połączenie między krajowymi środowiskami jednego okienka w dziedzinie ceł a systemem informacyjnym i komunikacyjnym, o którym mowa w ust. 1, aby zapewnić organom celnym, **Komisji** i właściwym organom możliwość wymieniać się wnioskami i powiadomieniami zgodnie z art. 17–20 niniejszego rozporządzenia. Wspomniane wzajemne połączenie musi zostać ustanowione za pośrednictwem [EU CSW-CERTEX zgodnie z rozporządzeniem XX/20XX]⁴⁰ w terminie *dwóch* lat od daty przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 7 lit. c). Wymiany, o których mowa w ust. 4, muszą odbywać się za pośrednictwem tego wzajemnego połączenia, gdy tylko zostanie ono uruchomione.

⁴⁰ Ustanowionego rozporządzeniem w sprawie unijnego środowiska jednego okienka w dziedzinie ceł (EU SWE-C).

Poprawka

Najpóźniej w ciągu **12** miesięcy *przed datą* wejścia w życie niniejszego rozporządzenia Komisja opublikuje wytyczne zawierające następujące elementy:

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wskazówki dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej z uwzględnieniem obowiązujących w Unii przepisów określających wymogi w zakresie należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, wytyczne i zalecenia organizacji międzynarodowych, a także informacje na temat wielkości i zasobów gospodarczych podmiotów gospodarczych;

Poprawka

a) wskazówki dotyczące należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, **w tym pracy przymusowej dzieci**, z uwzględnieniem obowiązujących w Unii przepisów określających wymogi w zakresie należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej, wytyczne i zalecenia organizacji międzynarodowych, a także informacje na temat wielkości i zasobów gospodarczych podmiotów gospodarczych, **różnych rodzajów dostawców w łańcuchu dostaw, różnych sektorów oraz szczególnych rodzajów ryzyka związanych z pracą przymusową wymuszoną przez organy państwowe**;

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) wskazówki dotyczące przedkładania informacji na podstawie art. 10;

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) wskazówki dla podmiotów gospodarczych i dostawców produktów dotyczące sposobu zaangażowania się w dialog z właściwymi organami na podstawie art. 4 i 5;

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – litera a c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ac) wskazówki dla podmiotów gospodarczych dotyczące środków, które są odpowiednie i skuteczne do eliminacji różnych rodzajów pracy przymusowej;

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) informacje na temat wskaźników ryzyka związanych z pracą przymusową opracowanych na podstawie niezależnych i możliwych do sprawdzenia informacji, uwzględniając sprawozdania organizacji międzynarodowych, w szczególności Międzynarodowej Organizacji Pracy, a także informacje przekazane przez przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i organizacje biznesowe oraz doświadczenie zgromadzone przy wdrażaniu przepisów Unii ustanawiających wymogi w zakresie należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej;

b) informacje na temat wskaźników ryzyka związanych z pracą przymusową, **w tym sposobu ich identyfikacji**, opracowanych na podstawie niezależnych i możliwych do sprawdzenia informacji, uwzględniając sprawozdania organizacji międzynarodowych, w szczególności Międzynarodowej Organizacji Pracy, a także informacje przekazane przez przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i organizacje biznesowe oraz doświadczenie zgromadzone przy wdrażaniu przepisów Unii ustanawiających wymogi w zakresie należytej staranności w odniesieniu do pracy przymusowej;

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) wykaz publicznie dostępnych źródeł informacji istotnych w kontekście wdrażania niniejszego rozporządzenia;

skreśla się

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) wskazówki dotyczące **wdrażania** w praktyce przepisów art. 16, a także – w stosownych przypadkach – dowolnych innych przepisów przewidzianych w rozdziale III niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

e) wskazówki **dla właściwych organów** dotyczące **stosowania** w praktyce przepisów art. 4 i 5, art. 11, art. 16, a także – w stosownych przypadkach – dowolnych innych przepisów przewidzianych w rozdziale III niniejszego rozporządzenia, **w tym poziomy odniesienia służące wspieraniu właściwych organów w ocenach dochodzeń opartych na analizie ryzyka oraz wytyczne dotyczące obowiązującego standardu dowodów oraz sposobu dopilnowania, by podmioty gospodarcze mogły używać języka urzędowego miejsca prowadzenia działalności.**

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wskazówki, o których mowa w ust. 1 lit. a), koncentrują się w szczególności na wspieraniu małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) i podmiotów gospodarczych nieobjętych zakresem [dyrektywy 20XX/XX/UE w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju] w przestrzeganiu przepisów niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do przypadków, o których mowa w art. 5 ust. 2 lit. da).

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – akapit 1 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ponadto Komisja opracowuje środki towarzyszące, aby wspierać działania podmiotów gospodarczych i ich partnerów biznesowych z tego samego łańcucha dostaw, w szczególności MŚP. Środki te obejmują punkt kompleksowej obsługi we wszystkich kwestiach związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia oraz wsparcie dla inicjatyw z udziałem wielu zainteresowanych stron.

Poprawka 146

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1 – akapit 1 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Właściwe organy krajowe wspierają mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) poprzez organizowanie szkoleń na temat wskaźników ryzyka wystąpienia pracy przymusowej oraz na temat współpracy z organami podczas dochodzeń, a także ustanawiają infolinię na temat zagadnień związanych z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 147

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1 – akapit 1 d (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Przy opracowywaniu wytycznych, o których mowa w niniejszym artykule, Komisja konsultuje się z odpowiednimi zainteresowanymi stronami i partnerami.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – akapit 1 – akapit 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Wytyczne te są spójne z wytycznymi
wydanymi zgodnie z odpowiednimi
przepisami prawa Unii.***

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Niniejszym ustanawia się Unijną Sieć na rzecz Zwalczania Produktów Wytworzonych z Wykorzystaniem Pracy Przymusowej („Sieć”). Sieć pełni funkcję platformy służącej do zorganizowanej koordynacji i współpracy między właściwymi organami państw członkowskich i Komisją oraz optymalizacja praktyk związanych z egzekwowaniem przepisów niniejszego rozporządzenia w Unii i zwiększanie tym samym skuteczności i spójności tego egzekwowania.

1. Niniejszym ustanawia się Unijną Sieć na rzecz Zwalczania Produktów Wytworzonych z Wykorzystaniem Pracy Przymusowej („Sieć”). Sieć pełni funkcję platformy służącej do zorganizowanej koordynacji i współpracy między właściwymi organami państw członkowskich i Komisją oraz optymalizacja praktyk związanych z egzekwowaniem przepisów niniejszego rozporządzenia w Unii i zwiększanie tym samym skuteczności i spójności tego egzekwowania. ***Prace Sieci koordynuje Komisja.***

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***1a. Komisja i państwa członkowskie
dopilnowują, aby Sieć dysponowała
zasobami koniecznymi do wykonywania
zadań, o których mowa w ust. 3, w tym
m.in. dostatecznymi zasobami
budżetowymi.***

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Posiedzeniom Sieci przewodniczy przedstawiciel Komisji.

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Sieć dysponuje sekretariatem, który zapewnia Komisja. Sekretariat organizuje posiedzenia Sieci oraz zapewnia jej wsparcie techniczne i logistyczne.

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) zlecenie badań i monitorowanie sytuacji związanych z systemowym stosowaniem pracy przymusowej;

Poprawka 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) ułatwianie działań w zakresie budowania zdolności, takich jak organizacja programów szkoleniowych dla właściwych organów i innych zainteresowanych stron;

Poprawka 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) promowanie współpracy, wymiany wiedzy fachowej, wymiany personelu i dobrowolnych programów wzajemnych wizyt między właściwymi organami oraz, w stosownych przypadkach, z organami partnerskich państw trzecich lub z organizacjami międzynarodowymi, zwłaszcza z organami krajów o niskim i niższym średnim dochodzie;

Poprawka 156

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cc) pomoc w organizacji kampanii informacyjnych na temat niniejszego rozporządzenia w Unii i poza nią;

Poprawka 157

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3 – litera c d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cd) angażowanie przedstawicielstw dyplomatycznych Unii i organizowanie szkoleń dla nich z myślą o wsparciu w działaniach służących gromadzeniu i rozpowszechnianiu informacji na temat niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 158

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) braniu udziału w opracowywaniu wskazówek służących zapewnieniu skutecznego i jednolitego stosowania niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

d) braniu udziału w opracowywaniu wskazówek służących zapewnieniu skutecznego i jednolitego stosowania niniejszego rozporządzenia **oraz identyfikowanie rozbieżności w egzekwowaniu przepisów między różnymi państwami członkowskimi**;

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) propagowanie współpracy oraz wymiany wiedzy fachowej i najlepszych praktyk między właściwymi organami a organami celnymi.

Poprawka

f) propagowanie współpracy oraz wymiany wiedzy fachowej i najlepszych praktyk między właściwymi organami a organami celnymi, **a także między tymi organami a właściwymi organami państw trzecich i organizacjami międzynarodowymi, w tym Światową Organizacją Celną**.

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) utrzymywanie regularnych kontaktów z odpowiednimi służbami Komisji, aby otrzymywać informacje od innych inicjatyw Unii, które popierają eliminację pracy przymusowej, oraz przekazywać istotne informacje na temat stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Komisja wspiera współpracę między organami egzekwowania prawa za pośrednictwem Sieci i zachęca do takiej współpracy, **a także uczestniczy w posiedzeniach Sieci.**

Poprawka

4. Komisja **zapewnia skuteczne i jednolite stosowanie niniejszego rozporządzenia, a w tym celu** wspiera współpracę między organami egzekwowania prawa za pośrednictwem Sieci i zachęca do takiej współpracy.

Poprawka 162

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 4 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Sieć może zapraszać do udziału w swoich posiedzeniach oraz do przedstawiania opinii na piśmie ekspertów i zainteresowane strony, w tym partnerów społecznych i innych przedstawicieli pracowników, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i organizacji praw człowieka, przedstawicieli biznesu, organizacje międzynarodowe, właściwe organy państw trzecich, Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejski Urząd ds. Pracy lub inne agencje Unii z odpowiednim doświadczeniem w obszarach objętych rozporządzeniem. W stosownych przypadkach w pracach Sieci uczestniczą także przedstawicielstwa dyplomatyczne Unii, w szczególności znajdujące się w krajach, w których zidentyfikowano regiony obciążone wysokim ryzykiem wystąpienia pracy przymusowej.

Poprawka 163

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 4 b (nowy)**

4b. Posiedzenia Sieci odbywają się w regularnych odstępach czasu oraz, w razie konieczności, na odpowiednio uzasadniony wniosek Komisji lub państwa członkowskiego.

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Na wniosek podmiotów przekazujących informacje** Komisja, państwa członkowskie i właściwe organy traktują tożsamość **tych podmiotów** lub treść przekazanych przez nie informacji jako dane poufne. **Wnioskowi o objęcie tożsamości podmiotów przekazujących informacje lub treści tych informacji klauzulą poufności musi towarzyszyć niepoufne streszczenie przekazanych informacji lub oświadczenie o powodach, dla których informacje nie mogą zostać przedstawione w formie niepoufnego streszczenia.**

Poprawka

2. Komisja, państwa członkowskie i właściwe organy traktują tożsamość **podmiotów przekazujących informacje** lub treść przekazanych przez nie informacji jako dane poufne, **chyba że podmioty przekazujące informacje określą inaczej.**

Poprawka 165

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Aby usprawnić skuteczne wdrażanie i egzekwowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisja **może** – w stosownych przypadkach – **współpracować, komunikować się i wymieniać informacje** m.in. z organami państw trzecich, organizacjami międzynarodowymi, przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego

Poprawka

1. Aby usprawnić skuteczne wdrażanie i egzekwowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisja – w stosownych przypadkach – **współpracuje, komunikuje się i wymienia informacjami** m.in. z organami państw trzecich, organizacjami międzynarodowymi, przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, **w tym ze związkami zawodowymi, organizacjami**

i organizacjami biznesowymi. Współpraca międzynarodowa z organami państw trzecich jest realizowana w sposób usystematyzowany w ramach istniejących struktur dialogu z państwami trzecimi lub – w stosownych przypadkach – specjalnych struktur, które będą tworzone na zasadzie ad hoc.

praw pracowniczych, organizacjami pozarządowymi oraz sieciami zainteresowanych stron, organizacjami biznesowymi i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami za pośrednictwem nowych i istniejących struktur dialogu. Współpraca międzynarodowa z organami państw trzecich jest realizowana w sposób usystematyzowany w ramach istniejących struktur dialogu z państwami trzecimi lub – w stosownych przypadkach – specjalnych struktur, które będą tworzone na zasadzie ad hoc, ***a w stosownych przypadkach ułatwia wymianę informacji na temat dochodzeń, w tym powodów podjęcia decyzji o zakazie produktów na obszarze podlegającym ich jurysdykcji i dowodów ją uzasadniających. Komisja utrzymuje regularne kontakty i prowadzi współpracę zwłaszcza z państwami trzecimi, które wprowadziły podobne przepisy, w celu wymiany informacji na temat produktów lub regionów obarczonych ryzykiem, a także najlepszych praktyk służących eliminacji pracy przymusowej.***

Poprawka 166

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Współpraca z państwami trzecimi jest zintegrowana z innymi politykami i instrumentami Unii, które obejmują środki służące eliminacji pracy przymusowej, w tym z umowami handlowymi, ogólnym systemem preferencji oraz projektami współpracy na rzecz rozwoju prowadzonymi przez Komisję.

Poprawka 167

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Komisja i państwa członkowskie opracowują mechanizmy współpracy i partnerstwa z państwami trzecimi w celu wyeliminowania podstawowych przyczyn pracy przymusowej, zapobiegania praktykom pracy przymusowej i eliminowania tych praktyk oraz budowania zdolności podmiotów gospodarczych działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw do spełnienia wymogów wynikających z niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 168

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Do celów ust. 1 współpraca m.in. z organizacjami międzynarodowymi, przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, organizacjami biznesowymi i właściwymi organami państw trzecich może doprowadzić do opracowania przez Unię środków towarzyszących, które posłużą wsparciu starań podejmowanych przez przedsiębiorstwa i kraje partnerskie oraz zdolności dostępnych na szczeblu lokalnym w zwalczaniu pracy przymusowej.

2. Do celów ust. 1 współpraca m.in. z organizacjami międzynarodowymi, przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, organizacjami biznesowymi i właściwymi organami państw trzecich może doprowadzić do opracowania przez Unię środków towarzyszących, które posłużą wsparciu starań podejmowanych przez przedsiębiorstwa, ***w szczególności MŚP, organizacje społeczeństwa obywatelskiego*** i kraje partnerskie oraz zdolności dostępnych na szczeblu lokalnym w zwalczaniu pracy przymusowej ***i jej podstawowych przyczyn.***

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 26a

Zmiana w dyrektywie (UE) 2019/1937

W części I.C.1 załącznika do dyrektywy (UE) 2019/1937 dodaje się punkt w brzmieniu:

„(iv) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) XXXX/XXXX z dnia [data] w sprawie zakazu produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym i zmieniające dyrektywę (UE) 2019/1937”.

Poprawka 170

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 16 ust. 1, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. **11a**, art. 16 ust. 1 **i art. 30 ust. 4**, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 171

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 16 ust. 1, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej

Poprawka

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w **art. 11a**, art. 16 ust. 1 **i art. 30 ust. 4**, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie

decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 16 ust. 1 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. **11a**, art. 16 ust. 1 **i art. 30 ust. 4** wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku niezastosowania się do treści decyzji, o której mowa w art. 6 ust. 4, ***i podejmują wszelkie niezbędne działania w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym.***

Poprawka

1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku niezastosowania się do treści decyzji, o której mowa w art. 6 ust. 4.

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Poprawka

2. Przewidziane kary **przyjmują formę kar pieniężnych i** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia poprzez ustanowienie dalszych szczegółowych warunków mających zastosowanie do kar, o których mowa w ust. 1, określenie metody obliczania kar finansowych i obowiązujących progów, jeżeli takie kary mają być stosowane, oraz określenie okoliczności łagodzących i obciążających. Pierwszy akt delegowany przyjmuje się do dnia ... [6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 30a

Ocena i przegląd

1. Do dnia ... [rok od daty wejścia w życie], a następnie co cztery lata, Komisja dokonuje oceny niniejszego rozporządzenia, uwzględniając jego cele, i przedstawia sprawozdanie na ten temat Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu.

2. *W sprawozdaniu ocenia się, czy i w jaki sposób niniejsze rozporządzenie osiągnęło swoje cele, w szczególności w odniesieniu do:*

(i) ograniczenia liczby produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym;

(ii) poprawy współpracy między właściwymi organami i wzmocnienia kontroli produktów wprowadzanych na rynek unijny;

(iii) wpływu procedur administracyjnych związanych z dochodzeniami i decyzjami na przedsiębiorstwa, w szczególności na MSP;

(iv) kosztów przestrzegania przepisów dla podmiotów gospodarczych, w szczególności MSP;

(v) wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym;

(vi) wpływu na handel;

(vii) dostosowania do innych odpowiednich przepisów Unii;

(viii) wkładu w walkę z pracą przymusową na całym świecie;

(ix) ogólnych kosztów i korzyści oraz skuteczności zakazu.

3. *W stosownych przypadkach sprawozdaniu towarzyszy wniosek ustawodawczy.*

4. *W sprawozdaniu ocenia się również, czy zakres powinien zostać poszerzony o usługi pomocnicze związane z wydobywaniem, pozyskiwaniem, produkcją lub wytwarzaniem produktów.*

5. *Komisja stale monitoruje wpływ niniejszego rozporządzenia na ofiary pracy przymusowej, zwracając również szczególną uwagę na sytuację kobiet i dzieci. Monitorowanie opiera się na naukowej i przejrzystej metodologii oraz uwzględnia informacje dostarczone przez zainteresowane strony.*

