



Dokument s plenarne sjednice

A9-0315/2023

3.11.2023

*****I**
IZVJEŠĆE

o prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 o dizajnu Zajednice i stavljanju izvan snage Uredbe Komisije (EZ) br. 2246/2002
(COM(2022)0666 – C9-0394/2022 – 2022/0391(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestitelj: Gilles Lebreton

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacrtu akta

Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca

Brisanja su označena ***podebljanim kurzivom*** u lijevom stupcu. Izmjene su označene ***podebljanim kurzivom*** u oboma stupcima. Novi tekst označen je ***podebljanim kurzivom*** u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrtu akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta

Novi dijelovi teksta označuju se ***podebljanim kurzivom***. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi ***podebljanim kurzivom***, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

SADRŽAJ

	Stranica
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	5
OBRAZLOŽENJE	24
MIŠLJENJE MANJINE.....	25
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU	26
KONAČNO POIMENIČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	27

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 o dizajnu Zajednice i stavljanju izvan snage Uredbe Komisije (EZ) br. 2246/2002 (COM(2022)0666 – C9-0394/2022 – 2022/0391(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2022)0666),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 118. prvi podstavak Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-0394/2022),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora od 22. ožujka 2023.¹,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0315/2023),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3) U zaključcima od 11. studenoga 2020. o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava

(3) U zaključcima od 11. studenoga 2020. o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava

¹ SL C 184, 25.3.2023., str. 39.

industrijskog dizajna u Uniji²⁹ Vijeće je pozvalo Komisiju da predstavi prijedloge za reviziju Uredbe (EZ) br. 6/2002 i Direktive 98/71/EZ. Tom revizijom sustavi zaštite povezani s industrijskim dizajnama u Uniji trebali bi se modernizirati, a zaštita dizajna učiniti privlačnijom pojedinačnim dizajnerima i poduzećima, osobito malim i srednjim poduzećima (MSP-ovima).

²⁹ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava industrijskog dizajna u Uniji 2020/C 379 I/01 (SL C 379I, 10.11.2020., str. 1.).

industrijskog dizajna u Uniji²⁹ Vijeće je pozvalo Komisiju da predstavi prijedloge za reviziju Uredbe (EZ) br. 6/2002 i Direktive 98/71/EZ, **što je Europski parlament ponovio u svojoj Rezoluciji od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo^{29a}**. Tom revizijom sustavi zaštite povezani s industrijskim dizajnama u Uniji trebali bi se modernizirati, a zaštita dizajna učiniti privlačnijom pojedinačnim dizajnerima i poduzećima, osobito malim i srednjim poduzećima (MSP-ovima).

²⁹ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava industrijskog dizajna u Uniji 2020/C 379 I/01 (SL C 379I, 10.11.2020., str. 1.).

^{29a}Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a [2021/2007(INI)] (SL C 205, 20.5.2022, str. 26.).

Obrazloženje

Valja podsjetiti na ulogu koju je imao Europski parlament.

Amandman 2

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 4.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4.a) U svojoj Rezoluciji od 11. studenoga 2021.^{1a} Europski parlament naglašava da je aktualni sustav zaštite dizajna na razini EU-a uspostavljen prije 20 godina te bi ga trebalo revidirati, čime ukazuje na potrebu za ažuriranjem odredbi Uredbe radi postizanja veće pravne sigurnosti;

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Iako je evaluacijom zakonodavstva Unije o zaštiti dizajna Komisija potvrdila da je zakonodavstvo i dalje uvelike svrsishodno, u Komunikaciji „Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a – Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a”³⁰ od 25. studenoga 2020. najavila je da će nakon uspješne reforme zakonodavstva EU-a o žigu, među ostalim, revidirati i zakonodavstvo Unije o zaštiti dizajna kako bi poboljšala dostupnost i ***cjenovnu pristupačnost zaštite dizajna u Uniji.***

³⁰Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija pod naslovom „Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a. Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a” (COM/2020/760 final).

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) Radi pravne sigurnosti primjereno je razjasniti da se zaštita dodjeljuje nositelju prava za obilježja dizajna proizvoda, u cijelosti ili djelomično, koja su vidljivo prikazana u prijavi za registrirani dizajn EU-a i stavljena na raspolaganje javnosti objavom ili pregledom relevantnog spisa. Iako obilježja dizajna ***određenog proizvoda inače*** ne moraju biti vidljiva u svakom trenutku ili

Izmjena

(6) Iako je evaluacijom zakonodavstva Unije o zaštiti dizajna Komisija potvrdila da je zakonodavstvo i dalje uvelike svrsishodno, u Komunikaciji „Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a – Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a”³⁰ od 25. studenoga 2020. najavila je da će nakon uspješne reforme zakonodavstva EU-a o žigu, među ostalim, revidirati i zakonodavstvo Unije o zaštiti dizajna kako bi poboljšala dostupnost, ***učinkovitost i jednostavnost te radi ažuriranja regulatornog okvira u skladu s razvojem novih tehnologija na tržištu.***

³⁰ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija pod naslovom „Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a. Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a” (COM/2020/760 final).

Izmjena

(10) Radi pravne sigurnosti primjereno je razjasniti da se zaštita dodjeljuje nositelju prava za obilježja dizajna proizvoda, u cijelosti ili djelomično, koja su vidljivo prikazana u prijavi za registrirani dizajn EU-a i stavljena na raspolaganje javnosti objavom ili pregledom relevantnog spisa. Iako obilježja dizajna ***moraju biti vidljiva da bi se dizajn mogao zaštititi, ta obilježja*** ne moraju biti

svakoj situaciji *upotrebe* da bi *se stekla zaštita dizajna*, iznimka bi se trebala primjenjivati na zaštitu dizajna sastavnih dijelova složenog proizvoda koji moraju biti vidljivi tijekom uobičajene upotrebe tog proizvoda.

vidljiva u svakom trenutku ili *u određenoj* situaciji da bi *ispunjavala uvjete za zaštitu*. *Međutim*, iznimka bi se trebala primjenjivati na zaštitu dizajna sastavnih dijelova složenog proizvoda koji moraju biti vidljivi tijekom uobičajene upotrebe tog proizvoda.

Obrazloženje

Jezično pojašnjenje (povezano s člankom 18.a).

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10.a) Ne treba ograničavati tehnološke inovacije na način da se zaštite dizajni koji se sastoje isključivo od obilježja određenih samo tehničkom funkcijom. Podrazumijeva se da to ne znači da dizajn mora imati estetsku vrijednost i da dizajn s tehničkom funkcijom nije isključen iz zaštite dizajna. Isto tako, ne treba onemogućavati interoperabilnost proizvoda različitih proizvođača proširenjem zaštite na dizajn mehaničkog pribora. Obilježja dizajna koja su isključena iz zaštite zbog tih razloga ne bi trebalo uzeti u obzir u svrhu procjene toga ispunjavaju li druga obilježja dizajna zahtjeve za zaštitu.

Obrazloženje

Važno je istaknuti da funkcionalni i tehnički proizvodi nisu isključeni iz zaštite dizajna. Radi usklađivanja s izmijenjenom uvodnom izjavom 21. preinake Direktive.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

(11) Tehnologija 3D ispisa sve se više **koristi** u raznim područjima industrije, zbog čega nositelji prava dizajna ne mogu lako učinkovito spriječiti nezakonito kopiranje svojih zaštićenih dizajna. Stoga je primjereno predvidjeti da stvaranje, preuzimanje, kopiranje i stavljanje na raspolaganje svakog medija ili softvera kojim se snima dizajn radi reproduciranja proizvoda kojim se povređuje dizajn predstavlja upotrebu dizajna koja podliježe odobrenju nositelja prava.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

(13) U tu bi svrhu nositeljima registriranog dizajna EU-a trebalo biti dopušteno spriječiti ulazak krivotvorenih proizvoda i njihovo plasiranje u svim carinskim situacijama, **među ostalim i kad takvi proizvodi nisu namijenjeni za stavljanje na tržište Unije**. Carinska tijela trebala bi se u provedbi carinskih kontrola koristiti ovlastima i postupcima utvrđenima u Uredbi (EU) br. 608/2013 Europskog parlamenta i Vijeća³², među ostalim na zahtjev nositelja prava. Carinska tijela ponajprije bi trebala provoditi odgovarajuće kontrole na temelju kriterijâ analize rizika.

³² Uredba (EU) br. 608/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. lipnja 2013. o carinskoj provedbi prava intelektualnog vlasništva i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1383/2003 (SL L 181,

(11) **Umjetna inteligencija i tehnologija** 3D ispisa sve se više **koriste** u raznim područjima industrije, zbog čega nositelji prava dizajna ne mogu lako učinkovito spriječiti nezakonito kopiranje svojih zaštićenih **dizajna**. **Stoga bi trebalo jasno odrediti pravila zaštite datoteka za 3D ispis i ograničenja privatne uporabe dizajna**. Stoga je primjereno predvidjeti da stvaranje, preuzimanje, kopiranje i stavljanje na raspolaganje svakog medija ili softvera kojim se snima dizajn radi reproduciranja proizvoda kojim se povređuje dizajn predstavlja upotrebu dizajna koja podliježe odobrenju nositelja prava.

(13) U tu bi svrhu nositeljima registriranog dizajna EU-a trebalo biti dopušteno spriječiti ulazak krivotvorenih proizvoda i njihovo plasiranje u svim carinskim situacijama. Carinska tijela trebala bi se u provedbi carinskih kontrola koristiti ovlastima i postupcima utvrđenima u Uredbi (EU) br. 608/2013 Europskog parlamenta i Vijeća³², među ostalim na zahtjev nositelja prava. Carinska tijela ponajprije bi trebala provoditi odgovarajuće kontrole na temelju kriterijâ analize rizika.

³² Uredba (EU) br. 608/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. lipnja 2013. o carinskoj provedbi prava intelektualnog vlasništva i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1383/2003 (SL L 181,

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Direktivom (EU) [xxx] usklađuju se zakoni država članica o upotrebi zaštićenih dizajna kako bi se dopustio popravak složenog proizvoda radi vraćanja njegova prvobitnog izgleda, ako je dizajn primijenjen ili je sadržan u proizvodu koji je sastavni dio složenog proizvoda o čijem izgledu ovisi zaštićeni dizajn. U skladu s tim sadašnju prijelaznu klauzulu o popravku sadržanu u Uredbi (EZ) br. 6/2002 trebalo bi pretvoriti u trajnu odredbu. S obzirom na to da se tom odredbom prava registriranog i neregistriranog dizajna Zajednice nastoji učiniti neizvršivima ako se dizajn sastavnog dijela složenog proizvoda upotrebljava za popravak složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled, klauzulu o popravku trebalo bi uvrstiti među raspoložive obrambene mehanizme protiv povrede prava dizajna EU-a iz Uredbe (EZ) br. 6/2002. Nadalje, radi dosljednosti s klauzulom o popravku umetnutom u Direktivu (EU) [XXX] i kako bi se opseg zaštite dizajna ograničio samo na to da se nositelje prava dizajna spriječi da zapravo ostvare monopol na proizvod, potrebno je izričito ograničiti primjenu klauzule o popravku utvrđene u Uredbi (EZ) br. 6/2002 na sastavne dijelove složenog proizvoda ***o čijem izgledu ovisi zaštićeni dizajn***. Kako bi se osiguralo da potrošači nisu dovedeni u zabludu, nego da mogu donijeti utemeljenu odluku o konkurentskim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak, u pravu bi isto tako trebalo izričito navesti da se proizvođač ili prodavač sastavnog dijela

Izmjena

(16) Direktivom (EU) [xxx] usklađuju se zakoni država članica o upotrebi zaštićenih dizajna kako bi se dopustio popravak složenog proizvoda radi vraćanja njegova prvobitnog izgleda, ako je dizajn primijenjen ili je sadržan u proizvodu koji je sastavni dio složenog proizvoda o čijem izgledu ovisi zaštićeni dizajn. U skladu s tim sadašnju prijelaznu klauzulu o popravku sadržanu u Uredbi (EZ) br. 6/2002 trebalo bi pretvoriti u trajnu odredbu. S obzirom na to da se tom odredbom prava registriranog i neregistriranog dizajna Zajednice nastoji učiniti neizvršivima ako se dizajn sastavnog dijela složenog proizvoda upotrebljava za popravak složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled, klauzulu o popravku trebalo bi uvrstiti među raspoložive obrambene mehanizme protiv povrede prava dizajna EU-a iz Uredbe (EZ) br. 6/2002. Nadalje, radi dosljednosti s klauzulom o popravku umetnutom u Direktivu (EU) [XXX] i kako bi se opseg zaštite dizajna ograničio samo na to da se nositelje prava dizajna spriječi da zapravo ostvare monopol na proizvod, potrebno je izričito ograničiti primjenu klauzule o popravku utvrđene u Uredbi (EZ) br. 6/2002 na sastavne dijelove složenog proizvoda. Kako bi se osiguralo da potrošači nisu dovedeni u zabludu, nego da mogu donijeti utemeljenu odluku o konkurentskim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak, u pravu bi isto tako trebalo izričito navesti da se proizvođač ili prodavač sastavnog dijela koji nisu propisno ***i detaljno*** informirali

koji nisu propisno informirali potrošača o **podrijetlu** proizvoda koji će se upotrijebiti za popravak složenog proizvoda ne mogu pozvati na klauzulu o popravku.

potrošača o **porijeklu i identitetu proizvođača** proizvoda koji će se upotrijebiti za popravak složenog proizvoda ne mogu pozvati na klauzulu o popravku.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) S obzirom na zanemariv broj podnesenih prijava za dizajn EU-a središnjim uredima za industrijsko vlasništvo država članica i Uredu Beneluksa za intelektualno vlasništvo te kako bi se sustav za prijave za dizajn EU-a uskladio sa sustavom utvrđenim u Uredbi (EU) 2017/1001, prijavu za dizajn EU-a odsad bi trebalo biti moguće podnijeti samo Uredu.

Izmjena

(18) S obzirom na zanemariv broj podnesenih prijava za dizajn EU-a središnjim uredima za industrijsko vlasništvo država članica i Uredu Beneluksa za intelektualno vlasništvo te kako bi se sustav za prijave za dizajn EU-a uskladio sa sustavom utvrđenim u Uredbi (EU) 2017/1001, prijavu za dizajn EU-a odsad bi trebalo biti moguće podnijeti samo Uredu. ***Međutim, države članice trebale bi uspostaviti jedinstvenu kontaktnu točku s pomoću koje bi podnositelji prijave mogli primati smjernice te pravnu i tehničku podršku.***

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18.a) Poželjno je da središnji uredi za industrijsko vlasništvo država članica i Ured Beneluksa za intelektualno vlasništvo surađuju međusobno i s EUIPO-om u svim područjima registracije dizajna i upravljanja radi promicanja konvergencije praksi i alata, kao što je stvaranje i ažuriranje zajedničkih ili povezanih baza podataka i portala za savjetovanje i pretragu. Države članice trebale bi nadalje osigurati da

njihovi središnji uredi za industrijsko vlasništvo i Ured Beneluksa za intelektualno vlasništvo surađuju međusobno i s EUIPO-om u svim drugim područjima svojih aktivnosti koja su relevantna za zaštitu dizajna u Uniji.

Obrazloženje

Usklađivanje s uvodnom izjavom 43. Direktive o pravnoj zaštiti dizajna

Amandman 11

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) *I* tehnološki napredak i iskustvo stečeno u primjeni trenutnog sustava za registraciju dizajna EU-a pokazali su da je potrebno poboljšati određene aspekte postupka. Sukladno tomu, prema potrebi bi trebalo poduzeti određene mjere za ažuriranje, pojednostavnjenje i ubrzanje postupaka te za jačanje pravne sigurnosti i predvidljivosti.

Izmjena

(19) Tehnološki napredak, **razvoj umjetne inteligencije** i iskustvo stečeno u primjeni trenutnog sustava za registraciju dizajna EU-a pokazali su da je potrebno poboljšati **i pojednostavniti** određene aspekte postupka. Sukladno tomu, prema potrebi bi trebalo poduzeti određene mjere za ažuriranje, pojednostavnjenje i ubrzanje postupaka te za jačanje pravne sigurnosti i predvidljivosti.

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Radi učinkovitosti i pojednostavnjenja postupka obavješćivanje i priopćavanje trebali bi se odvijati **isključivo** elektronički.

Izmjena

(22) Radi učinkovitosti i pojednostavnjenja postupka obavješćivanje i priopćavanje trebali bi se odvijati **uglavnom** elektronički.

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) S obzirom na ključnu važnost iznosa pristojbi koje se plaćaju Uredu za funkcioniranje sustava zaštite dizajna EU-a i njegov komplementarni odnos s nacionalnim sustavima dizajna te kako bi se uskladio zakonodavni pristup s Uredbom (EU) 2017/1001, iznose pristojbi primjereno je odrediti izravno u Uredbi (EZ) br. 6/2002 u obliku priloga. Visinu iznosa pristojbi trebalo bi utvrditi na razini koja osigurava da prihodi od pristojbi u načelu budu dostatni za uravnoteženi proračun Ureda i da sustav dizajna EU-a i nacionalni sustavi dizajna paralelno postoje i nadopunjuju se, uzimajući u obzir i veličinu tržišta obuhvaćenog dizajnom EU-a i potrebe MSP-ova.

Izmjena

(24) S obzirom na ***učinak i*** ključnu važnost iznosa pristojbi koje se plaćaju Uredu za funkcioniranje sustava zaštite dizajna EU-a i njegov komplementarni odnos s nacionalnim sustavima dizajna te kako bi se uskladio zakonodavni pristup s Uredbom (EU) 2017/1001, iznose pristojbi primjereno je odrediti izravno u Uredbi (EZ) br. 6/2002 u obliku priloga. Visinu iznosa pristojbi trebalo bi utvrditi na razini koja osigurava da prihodi od pristojbi u načelu budu dostatni za uravnoteženi proračun Ureda i da sustav dizajna EU-a i nacionalni sustavi dizajna paralelno postoje i nadopunjuju se, uzimajući u obzir i veličinu tržišta obuhvaćenog dizajnom EU-a i potrebe MSP-ova ***kao i minimalni učinak tih pristojbi na pristup MSP-ova sustavu zaštite industrijskog dizajna u EU-u. Ostavlja se dostatna razina fleksibilnosti za iznose pristojbi kako bi se u obzir uzela inflacija te se osigurala stabilna razina resursa za Ured..***

Amandman 14

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 6.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 2. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo („Ured”), osnovan Uredbom (EU) 2017/1001 Europskog Parlamenta i Vijeća*, obavlja zadatke koji su mu dodijeljeni ovom Uredbom.

Izmjena

Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo („Ured”), osnovan Uredbom (EU) 2017/1001 Europskog Parlamenta i Vijeća*, obavlja zadatke koji su mu dodijeljeni ovom Uredbom. ***Ured bi trebao često i jasno javno izvješćivati o tim zadacima radi podizanja svijesti o mogućnosti registracije dizajna EU-a i promicanja toga.***

Amandman 15

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 8.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 3. – stavak 1. – točka 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3.a) „proizvođač“: znači proizvođač kako je definirano u članku 3. točki 8. Uredbe (EU) br. 2023/988 Europskog parlamenta i Vijeća^{1a}

^{1a}**Uredba (EU) 2023/988 Europskog parlamenta i Vijeća od 10. svibnja 2023. o općoj sigurnosti proizvoda, izmjeni Uredbe (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive (EU) 2020/1828 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2001/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Vijeća 87/357/EEZ (SL L 135, 23.5.2023., str. 1.).**

Amandman 16

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka 10.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 7. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Stavak 2. primjenjuje se i ako je dizajn učinjen dostupnim javnosti kao posljedica zlouporabe na štetu dizajnera ili njegova pravnog sljednika ili kao posljedica kopiranja zaštićenog dizajna.

Obrazloženje

U obzir nije uzeta situacija u kojoj se nezakonita kopija (neregistriranog) dizajna upotrebljava kao otkrivanje na štetu kasnije registriranog dizajna EU-a. Ta situacija znatno narušava prava korisnika sustava dizajna i nejasno je predstavlja li „zlouporabu na štetu dizajnera“.

Amandman 17

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 10.a (nova)

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 11. – stavak 2.

Tekst na snazi

2. U smislu stavka 1., smatra se da je dizajn unutar **Zajednice** učinjen dostupnim javnosti ako je objavljen, izložen, korišten u trgovini ili drukčije otkriven na takav način da su ovi događaji u redovitom poslovanju objektivno mogli biti poznati poslovnim krugovima specijaliziranim u odnosnom sektoru, a koji posluju unutar **Zajednice**. Dizajn se ne smatra *stavljenim* na raspolaganje javnosti *iz samog razloga što* je otkriven trećoj osobi pod eksplicitnim ili implicitnim uvjetima povjerljivosti.

Izmjena

(10.a) u članku 11. stavak 2. zamjenjuje se sljedećim:

„2. U smislu stavka 1., smatra se da je dizajn unutar **Unije** učinjen dostupnim javnosti ako je objavljen, izložen, korišten u trgovini ili drukčije otkriven na takav način da su ovi događaji u redovitom poslovanju objektivno mogli biti poznati poslovnim krugovima specijaliziranim u odnosnom sektoru, a koji posluju unutar **Unije**. Dizajn se ne smatra *stavljen* na raspolaganje javnosti *ako* je otkriven trećoj osobi pod eksplicitnim ili implicitnim uvjetima povjerljivosti.”

Obrazloženje

Jezično pojašnjenje.

Amandman 18

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 16.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 20.a – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Zaštita se ne dodjeljuje za dizajn EU-a koji je sastavni dio složenog proizvoda, o čijem izgledu ovisi dizajn sastavnog dijela i koji se upotrebljava u smislu članka 19. stavka 1. samo za potrebe popravka tog složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled.

Izmjena

1. Zaštita se ne dodjeljuje za registrirani dizajn koji je sastavni dio složenog proizvoda koji se upotrebljava u smislu članka 16. stavka 1. samo za potrebe popravka tog složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled. ***Pretpostavlja se uporaba tog sastavnog***

dijela složenog proizvoda u svrhu omogućavanja popravka tog složenog proizvoda.

Amandman 19

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 16.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 20.a – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Stavak 1. ne primjenjuje se na naplatke, poklopce glavčine i slične dijelove složenog proizvoda čiji oblik nije određen izgledom složenog proizvoda.

Amandman 20

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 16.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 20.a – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Proizvođač ili prodavač sastavnog dijela složenog proizvoda koji nije jasnom i vidljivom informacijom na proizvodu ili na neki drugi odgovarajući način propisno informirao potrošača o podrijetlu proizvoda koji se upotrebljava za popravak složenog proizvoda kako bi potrošač mogao donijeti utemeljenu odluku o konkurentnim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak ne može se pozvati na stavak 1.

2. Proizvođač ili prodavač sastavnog dijela složenog proizvoda koji nije jasnom i vidljivom informacijom na proizvodu ili na neki drugi odgovarajući način propisno informirao potrošača o podrijetlu proizvoda koji se upotrebljava isključivo za popravak složenog proizvoda kako bi potrošač mogao donijeti utemeljenu odluku o konkurentnim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak ne može se pozvati na stavak 1. ***Ta oznaka identiteta proizvođača uključuje barem ime proizvođača, geografsku adresu njegova registriranog mjesta poslovanja i, prema potrebi, njegov telefonski broj ili adresu e-pošte.***

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 21.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 26.a – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Nositelj registriranog dizajna EU-a može javnost obavijestiti o tome da je dizajn registriran tako da proizvod u kojem je dizajn sadržan ili na koji se primjenjuje obilježje krugom sa slovom **D** u sredini. Takva obavijest o dizajnu može biti popraćena registracijskim brojem dizajna ili poveznicom na upis dizajna u Registar.

Izmjena

Nositelj registriranog dizajna EU-a može javnost obavijestiti o tome da je dizajn registriran tako da proizvod u kojem je dizajn sadržan ili na koji se primjenjuje obilježje krugom sa slovom **R** u sredini. Takva obavijest o dizajnu može biti popraćena registracijskim brojem dizajna ili poveznicom na upis dizajna u Registar. **Svaka zlouporaba ove oznake može dovesti do sudskog postupka.**

Amandman 22

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 25.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 35. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Države članice uspostavljaju jedinstvenu kontaktnu točku s pomoću koje bi podnositelji prijave mogli primati smjernice te pravnu i tehničku podršku.

Amandman 23

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 31.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 42. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Izvršni direktor može odrediti da se dokumentacija koju podnositelj prilaže uz zahtjev za priznanje prava prvenstva može sastojati od manje dokumenata nego što je

2. Izvršni direktor može odrediti da se dokumentacija koju podnositelj prilaže uz zahtjev za priznanje prava prvenstva može sastojati od manje dokumenata nego što je

propisano u provedbenim aktima donesenima u skladu s člankom 42.a, pod uvjetom da su zatražene informacije Uredu dostupne iz drugih izvora.

propisano u provedbenim aktima donesenima u skladu s člankom 42.a, pod uvjetom da **se poštuje načelo jednakog postupanja među podnositeljima i da** su zatražene informacije Uredu dostupne iz drugih izvora.

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 40.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 47.a – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Podnositelj prijave u bilo kojem trenutku može izmijeniti beznačajne pojedinosti prikaza dizajna EU-a za koji je podnio prijavu.

Izmjena

2. Podnositelj prijave u bilo kojem trenutku može izmijeniti beznačajne pojedinosti prikaza dizajna EU-a za koji je podnio prijavu, **a kojima se naprosto ispravlja nepreciznost, nesigurnost ili nejasnoća u pogledu dizajna za koji se traži registracija dizajna EU-a.**

Obrazloženje

Kad dođe do odstupanja među prikazima dizajna, sadašnjim propisima podnositelju prijave dopušta se da odabere između brisanja oprečnih prikaza i podjele prijave na dvije ili više prijave prema potrebi. Izmjenom se te pogreške žele ispraviti na učinkovitiji način.

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 49.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 50.e – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Prikaz registriranog dizajna EU-a ne može se mijenjati u Registru tijekom razdoblja registracije ili pri njezinu produženju, osim ako je riječ o beznačajnim pojedinostima.

Izmjena

1. Prikaz registriranog dizajna EU-a ne može se mijenjati u Registru tijekom razdoblja registracije ili pri njezinu produženju, osim ako je riječ o beznačajnim pojedinostima, **kojima se naprosto ispravlja nepreciznost, nesigurnost ili nejasnoća u pogledu**

dizajna za koji se traži registracija dizajna EU-a.

Obrazloženje

Kad dođe do odstupanja među prikazima dizajna, sadašnjim propisima podnositelju prijave dopušta se da odabere između brisanja oprečnih prikaza i podjele prijave na dvije ili više prijava prema potrebi. Izmjenom se te pogreške žele ispraviti na učinkovitiji način. U skladu s izmjenama članka 47.a stavka 2.

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 59.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 55.a - alineja 1

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 109.a radi dopune ove Uredbe **navođenjem pojedinosti** o žalbenim postupcima iz ove Uredbe.

Izmjena

Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 109.a radi dopune ove Uredbe **utvrđivanjem službenog sadržaja obavijesti** o žalbi i postupka podnošenja i ispitivanja žalbe.

Obrazloženje

Radi se o preuzimanju pojmova iz članka 73. Uredbe (EU) br. 2017/1001.

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 65. – podtočka b

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 65. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Izvršni direktor određuje iznose troškova koje treba platiti, uključujući predujmove, **u vezi s troškovima** izvođenja dokaza iz ovog članka.

Izmjena

5. Izvršni direktor određuje iznose troškova koje treba platiti, uključujući predujmove, **kako bi se pokrili troškovi** izvođenja dokaza iz ovog članka.

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 67.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 66. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Obavješćivanje se odvija elektroničkim putem. Pojediniosti o slanju obavijesti elektroničkim putem određuje izvršni direktor.

Izmjena

2. Obavješćivanje se uglavnom odvija elektroničkim putem. Pojediniosti o slanju obavijesti elektroničkim putem određuje izvršni direktor. ***Ured utvrđuje službenu adresu za službenu komunikaciju s Uredom.***

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 84.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 72.a – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Izvršni direktor određuje uvjete pristupa bazi podataka i način na koji se sadržaj, osim osobnih podataka iz stavka 2. ovog članka, no uključujući podatke navedene u članku 72., može staviti na raspolaganje u strojno čitljivom obliku, uključujući naknade za taj pristup.

Izmjena

3. Izvršni direktor određuje uvjete pristupa bazi podataka i način na koji se sadržaj, osim osobnih podataka iz stavka 2. ovog članka, no uključujući podatke navedene u članku 72., može staviti na raspolaganje u strojno čitljivom obliku, uključujući naknade za taj pristup, ***u slučaju da on nije besplatan. Sve naknade koje se plaćaju za pristup bazi podataka ni u kojem slučaju ne smiju premašiti stvarne troškove koji su izravno nastali kao rezultat takvog pristupa.***

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak . – točka 93. – podtočka a

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 78. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako pravo iz prvog podstavka točke (c) nije uvjetovano obveznim posjedovanjem

Izmjena

Ako pravo iz prvog podstavka točke (c) nije uvjetovano obveznim posjedovanjem

posebnih stručnih kvalifikacija, osoba koja podnosi zahtjev za upis na taj popis mora pred Uredom Beneluksa za intelektualno vlasništvo ili središnjim uredom za industrijsko vlasništvo imati **radno** iskustvo u **predmetima koji se odnose na dizajn** od najmanje pet godina. Međutim, od osoba čija je stručna kvalifikacija za zastupanje fizičkih ili pravnih osoba u predmetima koji se odnose na dizajn pred Uredom Beneluksa za intelektualno vlasništvo ili središnjim uredom za industrijsko vlasništvo službeno priznata u skladu s propisima utvrđenima u predmetnoj državi ne zahtijeva se da imaju prethodno radno iskustvo.

posebnih stručnih kvalifikacija, osoba koja podnosi zahtjev za upis na taj popis mora pred Uredom Beneluksa za intelektualno vlasništvo ili središnjim uredom za industrijsko vlasništvo imati **stručno** iskustvo u **području dizajna** od najmanje pet godina. Međutim, od osoba čija je stručna kvalifikacija za zastupanje fizičkih ili pravnih osoba u predmetima koji se odnose na dizajn pred Uredom Beneluksa za intelektualno vlasništvo ili središnjim uredom za industrijsko vlasništvo službeno priznata u skladu s propisima utvrđenima u predmetnoj državi ne zahtijeva se da imaju prethodno radno iskustvo.

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 100.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 88. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. U svim pitanjima koja nisu obuhvaćena ovom Uredbom sud za dizajn EU-a primjenjuje mjerodavno nacionalno pravo.”;

Izmjena

2. U svim pitanjima koja **se odnose na dizajn, a koja** nisu obuhvaćena ovom Uredbom sud za dizajn EU-a primjenjuje mjerodavno nacionalno pravo.;

Obrazloženje

U prijedlogu Komisije nema ograničenja predmeta te bi se njime trebala odražavati odredba (članka 129. stavka 2.) Uredbe o žigu EU-a „U svim pitanjima žiga koja nisu obuhvaćena ovom Uredbom ...”.

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 111.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 102. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

e) svaka druga jedinica ili osoba koju imenuje izvršni direktor u tu svrhu.

Izmjena

e) svaka druga jedinica ili osoba koju imenuje izvršni direktor u tu svrhu, **pod uvjetom da svaka tako imenovana osoba ima dovoljno stručnog iskustva koje joj omogućuje da učinkovito doprinese zaštiti dizajna.**

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 116.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 106.ad – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ured ipak **može, ako je to moguće** u okviru preostalog vremena do isteka roka za plaćanje, **dati** mogućnost osobi koja vrši plaćanje da plati iznos koji nedostaje ili, ako se smatra opravdanim, zanemariti svaki mali iznos koji nedostaje ne dovodeći u pitanje prava osobe koja vrši plaćanje.

Izmjena

2. Ured ipak u okviru preostalog vremena do isteka roka za plaćanje **daje** mogućnost osobi koja vrši plaćanje da plati iznos koji nedostaje ili, ako se smatra opravdanim, zanemariti svaki mali iznos koji nedostaje ne dovodeći u pitanje prava osobe koja vrši plaćanje.

Amandman 34

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 116.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 106.ad – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako se pristojba ili naknada preplate, razlika se **ne vraća ako je neznatna, a predmetni uplatitelj nije izričito zatražio povrat.**

Izmjena

Ako se pristojba ili naknada preplate, razlika se vraća.

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 116.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 106.ad – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Izvršni direktor uz suglasnost Odbora za proračun može odrediti iznos ispod kojeg se prekomjerni iznos plaćen za pokrivanje pristojbe ili naknade ne vraća.

Briše se.

Amandman 36

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 116.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 106.ad – stavak 4. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Odluke u skladu s drugim podstavkom objavljuju se u Službenom listu Ureda.”;

Briše se.

Amandman 37

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 127.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Članak 110.b – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Komisija do [Ured za publikacije: unijeti datum = prvi dan mjeseca nakon **84** mjeseci od dana stupanja na snagu ove Uredbe] i svakih pet godina nakon toga provodi evaluaciju provedbe ove Uredbe.

1. Komisija do [Ured za publikacije: unijeti datum = prvi dan mjeseca nakon **60** mjeseci od dana stupanja na snagu ove Uredbe] i svakih pet godina nakon toga provodi evaluaciju provedbe ove Uredbe.

Amandman 38

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 12.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Prilog – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Pristojba za prijavu iz članka 36.

1. Pristojba za prijavu iz članka 36.

stavka 4.:
250 EUR

stavka 4.:
350 EUR.

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 129.

Uredba (EZ) br. 6/2002

Prilog – točka 6.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pristojba za produženje iz članka 50.d stavaka 1., 3. i 9.:
 - a) za prvo razdoblje produženja:
70 EUR po dizajnu;
 - b) za drugo razdoblje produženja:
140 EUR po dizajnu;
 - c) za treće razdoblje produženja:
280 EUR po dizajnu;
 - d) za četvrto razdoblje produženja:
560 EUR po dizajnu.

Izmjena

1. Pristojba za produženje iz članka 50.d stavaka 1., 3. i 9.:
 - a) za prvo razdoblje produženja:
250 EUR po dizajnu;
 - b) za drugo razdoblje produženja:
250 EUR po dizajnu;
 - c) za treće razdoblje produženja:
700 EUR po dizajnu;
 - d) za četvrto razdoblje produženja:
1400 EUR po dizajnu.

OBRAZLOŽENJE

Uredbom (EZ) br. 6/2002 uspostavljen je europski sustav zaštite dizajna. Međutim, nakon više od 20 godina postojanja trebalo bi ju modernizirati, prvenstveno kako bi se prilagodila digitalnom dobu i kako bi taj sustav zaštite bio privlačniji neovisnim dizajnerima i poduzećima, posebno MSP-ovima. Upravo je to u središtu Prijedloga Komisije.

Izvjestitelj se općenito slaže s predloženim smjernicama, ali predlaže dvadesetak izmjena koje su uglavnom usmjerene na poboljšanje pravne sigurnosti. Cilj je glavnih izmjena pojasniti „klauzulu o popravku” (uvodna izjava 16., članak 20.a), oduzeti izvršnom direktoru ovlasti koje se teško mogu opravdati (članci 42., 65., 72.a, 78., 100. i 102.) i povećati iznos pristojbi za produženje (Prilog).

MIŠLJENJE MANJINE

24/10/2023

članak 55. stavak 4. Poslovnika Europskog parlamenta

O izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 o dizajnu Zajednice te o stavljanju izvan snage Uredbe Komisije (EZ) br. 2246/2002

Kao proeuropski i demokratski klub zastupnika koji je posvećen poboljšanju i modernizaciji pravnog okvira EU-a o zaštiti industrijskog dizajna, Renew Europe u potpunosti podržava reviziju Uredbe o dizajnu Zajednice koju je podnijela Europska komisija a zastupnici u ovom Parlamentu izmijenili.

Zbog toga će naš klub zastupnika podržati zakonodavno izvješće dodijeljeno g. LEBRETONU iz Kluba zastupnika ID-a. Unatoč tome, naša potpora ni na koji način ne podrazumijeva povezanost s tim klubom zastupnika i euroskeptičnim stajalištima koja on izražava, a kojima se snažno protivimo.

POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

Naslov	Izmjena Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 o dizajnu Zajednice i stavljanju izvan snage Uredbe Komisije (EZ) br. 2246/2002		
Referentni dokumenti	COM(2022)0666 – C9-0394/2022 – 2022/0391(COD)		
Datum podnošenja EP-u	28.11.2022		
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 12.12.2022		
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 12.12.2022	IMCO 12.12.2022	
Odbori koji nisu dali mišljenje Datum odluke	ECON 25.1.2023	IMCO 24.1.2023	
Izvjestitelji Datum imenovanja	Gilles Lebreton 28.2.2023		
Razmatranje u odboru	25.4.2023	3.7.2023	7.9.2023
Datum usvajanja	24.10.2023		
Rezultat konačnog glasovanja	+: –: 0:	15 2 6	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Arimont, Ibán García Del Blanco, Pierre Karleskind, Gilles Lebreton, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Axel Voss, Marion Walsmann		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Alessandra Basso, Caterina Chinnici, Heidi Hautala, Antonius Manders, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Andrus Ansip, Jonás Fernández, Eider Gardiazabal Rubial, Katrin Langensiepen, Philippe Olivier, Anne-Sophie Pelletier		
Datum podnošenja	6.11.2023		

KONAČNO POIMENIČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

15	+
ECR	Raffaele Stancanelli, Kosma Złotowski
ID	Alessandra Basso, Gilles Lebreton, Philippe Olivier
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Caterina Chinnici, Antonius Manders, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Pierre Karleskind, Catharina Rinzema

2	-
Verts/ALE	Heidi Hautala, Katrin Langensiepen

6	0
S&D	Jonás Fernández, Ibán García Del Blanco, Eider Gardiazabal Rubial, Maria-Manuel Leitão-Marques, Franco Roberti
The Left	Anne-Sophie Pelletier

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani