



Dokument s plenarne sjednice

A9-0317/2023

30.10.2023

*****I**
IZVJEŠĆE

o Prijedlogu direktive Europskog parlamenta i Vijeća o pravnoj zaštiti dizajna
(preinaka)
(COM(2022)0667 – C9-395/2022 – 2022/0392(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestitelj: Gilles Lebreton

(Preinaka – članak 110. Poslovnika)

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacrtu akta

Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca

Brisanja su označena ***podebljanim kurzivom*** u lijevom stupcu. Izmjene su označene ***podebljanim kurzivom*** u obama stupcima. Novi tekst označen je ***podebljanim kurzivom*** u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrtu akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta

Novi dijelovi teksta označuju se ***podebljanim kurzivom***. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi ***podebljanim kurzivom***, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

SADRŽAJ

Stranica

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	5
OBRAZLOŽENJE	18
STAJALIŠTE MANJINE	19
PRILOG: MIŠLJENJE SAVJETODAVNE SKUPINE PRAVNIH SLUŽBI EUROPSKOG PARLAMENTA, VIJEĆA I KOMISIJE	20
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU	21
POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	22

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o Prijedlogu direktive Europskog parlamenta i Vijeća o pravnoj zaštiti dizajna (preinaka)

(COM(2022)0667 – C9-395/2022 – 2022/0392(COD))

(Redovni zakonodavni postupak – preinaka)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2022)0667),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-395/2022),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora od 22. ožujka 2023.¹,
 - uzimajući u obzir Međuinstitucionalni sporazum od 28. studenoga 2001. o sistematičnijem korištenju metode za preinačavanje pravnih akata²,
 - uzimajući u obzir članke 110. i 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0317/2023),
- A. budući da, prema mišljenju savjetodavne skupine pravnih službi Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije, prijedlog Komisije ne sadrži suštinske promjene osim onih koje su kao takve u prijedlogu navedene, te da se prijedlog, što se tiče kodifikacije nepromijenjenih odredaba prethodnih akata i tih promjena, ograničava samo na kodifikaciju postojećih akata bez njihove bitne promjene;
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju, uzimajući u obzir preporuke savjetodavne skupine pravnih službi Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

¹ SL C 184, 25.5.2023., str. 39.

² SL C 77, 28.3.2002., str. 1.

Amandman 1

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Potreban je veći broj izmjena Direktive 98/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća²². Radi jasnoće tu bi direktivu trebalo preinačiti.

²² Direktiva 98/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 1998. o pravnoj zaštiti dizajna (SL L 289, 28.10.1998., str. 28.).

Izmjena

(1) Potreban je veći broj izmjena Direktive 98/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća²². Radi jasnoće, ***pravne sigurnosti, racionalizacije i ažuriranja pravila s obzirom na tržišna kretanja uzrokovana razvojem informacijske tehnologije i umjetne inteligencije***, tu bi Direktivu trebalo preinačiti.

²² Direktiva 98/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 1998. o pravnoj zaštiti dizajna (SL L 289, 28.10.1998., str. 28.).

Amandman 2

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) Zaštita dizajna u nacionalnom pravu država članica postoji paralelno sa zaštitom dostupnom na razini Unije putem dizajna Europske unije („dizajni EU-a”), koji su jedinstvena karaktera i vrijede na cijelom području Unije kao što je utvrđeno Uredbom Vijeća (EZ) br. 6/2002²³. Supostojanje i ravnoteža sustava zaštite dizajna na nacionalnoj razini i razini Unije temelj su pristupa Unije zaštititi intelektualnog vlasništva.

²³ Uredba Vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice (SL L 3, 5.1.2002., str. 1.).

Izmjena

(3) Zaštita dizajna u nacionalnom pravu država članica postoji paralelno sa zaštitom dostupnom na razini Unije putem dizajna Europske unije („dizajni EU-a”), koji su jedinstvena karaktera i vrijede na cijelom području Unije kao što je utvrđeno Uredbom Vijeća (EZ) br. 6/2002²³. Supostojanje i ravnoteža sustava zaštite dizajna na nacionalnoj razini i razini Unije ***osigurava odgovarajuću razinu pravne sigurnosti te*** su temelj pristupa Unije zaštititi intelektualnog vlasništva.

²³ Uredba Vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice (SL L 3, 5.1.2002., str. 1.).

Amandman 3

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) U zaključcima od 11. studenoga 2020. o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava industrijskog dizajna u Uniji²⁵ Vijeće je pozvalo Komisiju da predstavi prijedloge za reviziju Uredbe (EZ) br. 6/2002 i Direktive 98/71/EZ. Revizija je zatražena zbog potrebe da se moderniziraju sustavi industrijskog dizajna i da se zaštita dizajna učini privlačnijom pojedinačnim dizajnerima i poduzećima, posebno malim i srednjim poduzećima. Konkretno, revizija je zatražena kako bi se razradile i uzele u obzir izmjene radi poticanja i jačanja komplementarnog odnosa između Unijina sustava zaštite dizajna te nacionalnih i regionalnih sustava zaštite dizajna te poduzele dodatne aktivnosti za smanjenje razlika u sustavu zaštite dizajna u Uniji.

²⁵ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava industrijskog dizajna u Uniji 2020/C 379 I/01 (SL C 379I, 10.11.2020., str. 1.).

Amandman 4

Prijedlog direktive

Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Na temelju konačnih rezultata evaluacije Komisija je u svojoj komunikaciji od 25. studenoga 2020. naslovljenoj „Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a. Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i

Izmjena

(5) U zaključcima od 11. studenoga 2020. o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava industrijskog dizajna u Uniji²⁵ Vijeće je pozvalo Komisiju da predstavi prijedloge za reviziju Uredbe (EZ) br. 6/2002 i Direktive 98/71/EZ. Revizija je zatražena zbog potrebe da se moderniziraju sustavi industrijskog dizajna, **da ih se ažurira u skladu s kretanjima na tržištu u pogledu informacijske tehnologije i umjetne inteligencije** i da se zaštita dizajna učini privlačnijom pojedinačnim dizajnerima i poduzećima, posebno malim i srednjim poduzećima. Konkretno, revizija je zatražena kako bi se razradile i uzele u obzir izmjene radi poticanja i jačanja komplementarnog odnosa između Unijina sustava zaštite dizajna te nacionalnih i regionalnih sustava zaštite dizajna te poduzele dodatne aktivnosti za smanjenje razlika u sustavu zaštite dizajna u Uniji.

²⁵ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva i reviziji sustava industrijskog dizajna u Uniji 2020/C 379 I/01 (SL C 379I, 10.11.2020., str. 1.).

Izmjena

(6) Na temelju konačnih rezultata evaluacije Komisija je u svojoj komunikaciji od 25. studenoga 2020. naslovljenoj „Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a. Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i

otpornost EU-a”²⁷ najavila da će revidirati zakonodavstvo Unije o zaštiti dizajna nakon uspješne reforme zakonodavstva Unije o žigu.

²⁷ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija (COM/2020/760 final) – Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a. Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a.

Amandman 5

Prijedlog direktive Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) U **svojem izvješću od 10. studenoga 2021.** o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo²⁸ Europski parlament pozdravio je spremnost Komisije da modernizira zakonodavstvo Unije o zaštiti dizajna, pozvao Komisiju da dodatno uskladi postupak prijave i proglašenja ništavosti u državama članicama te predložio da razmisli o usklađivanju Direktive 98/71/EZ i Uredbe (EZ) br. 6/2002 radi postizanja veće pravne sigurnosti.

²⁸ **Izvješće** o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)).

otpornost EU-a” najavila da će revidirati zakonodavstvo Unije o zaštiti dizajna nakon uspješne reforme zakonodavstva Unije o žigu ***kako bi se sustav pojednostavnio i učinio pristupačnijim i učinkovitijim te kako bi se regulatorni okvir ažurirao s obzirom na razvoj novih tehnologija na tržištu.***

²⁷ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija (COM(2020) 760 final) – Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a. Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a.

Izmjena

(7) U **svojoj Rezoluciji od 11. studenoga 2021.** o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo ***za oporavak i otpornost EU-a***²⁸ Europski parlament pozdravio je spremnost Komisije da modernizira zakonodavstvo Unije o zaštiti dizajna ***kako bi se poboljšala potpora za prelazak na održivo i digitalno gospodarstvo,*** pozvao Komisiju da dodatno uskladi postupak prijave i proglašenja ništavosti u državama članicama te predložio da razmisli o usklađivanju Direktive 98/71/EZ i Uredbe (EZ) br. 6/2002 radi postizanja veće pravne sigurnosti.

²⁸ **Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021.** o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)) (***SL C 205, 20.5.2022., str. 26.***).

Obrazloženje

Riječ je o pojmovima iz članka 32. Rezolucije od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a.

Amandman 6

Prijedlog direktive Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Savjetovanje i evaluacija pokazali su da, unatoč prethodnom usklađivanju nacionalnih zakonodavstava, i dalje postoje područja u kojima bi daljnje usklađivanje moglo pozitivno utjecati na konkurentnost i rast.

Izmjena

(8) Savjetovanje i evaluacija pokazali su da, unatoč prethodnom usklađivanju nacionalnih zakonodavstava, i dalje postoje područja u kojima bi daljnje usklađivanje moglo pozitivno utjecati na konkurentnost i rast, **a posebno u pogledu povećane dostupnosti sustava zaštite dizajna MSP-ovima.**

Amandman 7

Prijedlog direktive Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Za postizanje ciljeva unutarnjeg tržišta uvjeti za dobivanje prava registriranog dizajna moraju biti **potpuno jednaki** u svim državama članicama.

Izmjena

(13) Za postizanje ciljeva unutarnjeg tržišta uvjeti za dobivanje prava registriranog dizajna moraju biti **usklađeni** u svim državama članicama.

Amandman 8

Prijedlog direktive Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Iako obilježja dizajna ne moraju biti vidljiva u svakom trenutku ili u **svakoj** situaciji da bi **se ostvarila zaštita dizajna**, kao iznimka od tog načela zaštita se ne treba proširiti na one sastavne dijelove koji nisu vidljivi tijekom uobičajene uporabe složenog proizvoda ili na obilježja dijelova

Izmjena

(18) Iako obilježja dizajna **moraju biti vidljiva da bi se dizajn mogao zaštititi, ta obilježja** ne moraju biti vidljiva u svakom trenutku ili u **određenoj** situaciji da bi **ispunjavala uvjete za zaštitu;** kao iznimka od tog načela zaštita se ne treba proširiti na one sastavne dijelove koji nisu vidljivi

koji nisu vidljivi kad se dio sastavi ili koji sami po sebi ne zadovoljavaju zahtjeve novosti i individualnog karaktera. Stoga ta obilježja dizajna sastavnih dijelova složenog proizvoda koja su isključena iz zaštite iz navedenih razloga ne treba uzeti u razmatranje u svrhu procjene ispunjavaju li druga obilježja dizajna zahtjeve za zaštitu.

tijekom uobičajene uporabe složenog proizvoda ili na obilježja dijelova koji nisu vidljivi kad se dio sastavi ili koji sami po sebi ne zadovoljavaju zahtjeve novosti i individualnog karaktera. Stoga ta obilježja dizajna sastavnih dijelova složenog proizvoda koja su isključena iz zaštite iz navedenih razloga ne treba uzeti u razmatranje u svrhu procjene ispunjavaju li druga obilježja dizajna zahtjeve za zaštitu.

Obrazloženje

Jezično pojašnjenje.

Amandman 9

Prijedlog direktive Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Iako oznake proizvoda ne utječu na opseg zaštite dizajna kao takav, uz prikaz dizajna mogu poslužiti za određivanje prirode proizvoda u kojem je dizajn sadržan ili na koji bi se trebao primijeniti. Osim toga, oznake proizvoda poboljšavaju pretraživost dizajna u registru dizajna koji vodi ured za industrijsko vlasništvo. Stoga bi se prije registracije trebalo pobrinuti da postoje točne oznake proizvoda kojima se olakšava pretraživanje i povećava transparentnost i dostupnost registra bez nepotrebnog opterećenja za podnositelje prijava.

Izmjena

(19) Iako oznake proizvoda ne utječu na opseg zaštite dizajna kao takav, uz prikaz dizajna mogu poslužiti za određivanje prirode proizvoda u kojem je dizajn sadržan ili na koji bi se trebao primijeniti. Osim toga, oznake proizvoda poboljšavaju pretraživost dizajna u registru dizajna koji vodi ured za industrijsko vlasništvo. Stoga bi se prije registracije trebalo pobrinuti da postoje točne oznake proizvoda kojima se olakšava pretraživanje i povećava transparentnost i dostupnost registra bez nepotrebnog **administrativnog** opterećenja **ili dodatnih troškova** za podnositelje prijava.

Amandman 10

Prijedlog direktive Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Ne treba sprečavati tehnološke inovacije dodjeljujući zaštitu dizajna

Izmjena

(21) Ne treba sprečavati tehnološke inovacije dodjeljujući zaštitu dizajna

dizajnima koji se sastoje isključivo od obilježja određenih isključivo tehničkom funkcijom. Podrazumijeva se da to ne uključuje da dizajn mora imati estetsku kvalitetu. Pravo na registrirani dizajn može se proglasiti ništavim ako u odabiru obilježja izgleda nisu postojali nikakvi drugi čimbenici osim potrebe da taj proizvod ispunjava tehničku funkciju, a naročito ne čimbenici koji se odnose na vizualni aspekt.

dizajnima koji se sastoje isključivo od obilježja određenih isključivo tehničkom funkcijom. Podrazumijeva se da to ne uključuje da dizajn mora imati estetsku kvalitetu **i da dizajni s tehničkom funkcijom nisu isključeni iz zaštite dizajna**. Pravo na registrirani dizajn može se proglasiti ništavim ako u odabiru obilježja izgleda nisu postojali nikakvi drugi čimbenici osim potrebe da taj proizvod ispunjava tehničku funkciju, a naročito ne čimbenici koji se odnose na vizualni aspekt.

Obrazloženje

Dizajni često nisu samo dizajnirani predmeti, nego industrijski proizvodi koji imaju funkciju. Zaštita dizajna predstavlja veliku prednost i za funkcionalne i tehničke proizvode te bi stoga trebali uživati zaštitu.

Amandman 11

Prijedlog direktive Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Stvarni razlozi odbijanja registracije te stvarni razlozi za poništenje prava registriranog dizajna u svim državama članicama trebali bi se detaljno navesti.

Izmjena

(27) **Radi pravne sigurnosti** stvarni razlozi odbijanja registracije te stvarni razlozi za poništenje prava registriranog dizajna u svim državama članicama trebali bi se detaljno navesti.

Obrazloženje

Upućivanje na pravnu sigurnost ističe koliko je važno da se detaljno navedu stvarni razlozi odbijanja i stvarni razlozi za poništenje.

Amandman 12

Prijedlog direktive Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) S obzirom na sve veću uporabu tehnologija 3D ispisa u raznim

Izmjena

(28) S obzirom na sve veću uporabu **umjetne inteligencije i** tehnologija 3D

industrijama i posljedične izazove za nositelje prava dizajna da učinkovito spriječe nezakonito i jednostavno kopiranje svojih zaštićenih dizajna, primjereno je predvidjeti da stvaranje, preuzimanje, kopiranje i stavljanje na raspolaganje svakog medija ili softvera kojim se snima dizajn za potrebe reproduciranja proizvoda kojim se povređuje zaštićeni dizajn predstavlja uporabu dizajna koja podliježe odobrenju nositelja prava.

ispisa u raznim industrijama i posljedične izazove za nositelje prava dizajna da učinkovito spriječe nezakonito i jednostavno kopiranje svojih zaštićenih dizajna, primjereno je predvidjeti da stvaranje, preuzimanje, kopiranje i stavljanje na raspolaganje svakog medija ili softvera kojim se snima dizajn za potrebe reproduciranja proizvoda kojim se povređuje zaštićeni dizajn predstavlja uporabu dizajna koja podliježe odobrenju nositelja prava.

Amandman 13

Prijedlog direktive Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Radi jačanja zaštite dizajna i učinkovitijeg suzbijanja krivotvorenja te u skladu s međunarodnim obvezama država članica u okviru Svjetske trgovinske organizacije (WTO), posebno u skladu s člankom V. Općeg sporazuma o carinama i trgovini o slobodi provoza i, za generičke lijekove, Deklaracijom o Sporazumu TRIPS i javnom zdravlju, nositelj prava registriranog dizajna trebao bi imati pravo spriječiti treće strane da iz trećih zemalja u državu članicu u kojoj je dizajn registriran unose proizvode koji se na njezinu području ne puštaju u slobodan promet i u kojima je istovjetan dizajn bez odobrenja sadržan ili na njih primijenjen ili ako se dizajn ne može razlikovati u bitnim obilježjima izgleda od takvih proizvoda.

Izmjena

(29) Radi jačanja zaštite dizajna i učinkovitijeg suzbijanja krivotvorenja, ***kako je Europski parlament zatražio u svojoj Rezoluciji od 11. studenoga 2021.***, te u skladu s međunarodnim obvezama država članica u okviru Svjetske trgovinske organizacije (WTO), posebno u skladu s člankom V. Općeg sporazuma o carinama i trgovini o slobodi provoza i, za generičke lijekove, Deklaracijom o Sporazumu TRIPS i javnom zdravlju, nositelj prava registriranog dizajna trebao bi imati pravo spriječiti treće strane da iz trećih zemalja u državu članicu u kojoj je dizajn registriran unose proizvode koji se na njezinu području ne puštaju u slobodan promet i u kojima je istovjetan dizajn bez odobrenja sadržan ili na njih primijenjen ili ako se dizajn ne može razlikovati u bitnim obilježjima izgleda od takvih proizvoda.

Obrazloženje

Treba podsjetiti da je Europski parlament već ranije izrazio to nastojanje za učinkovitijom borbom protiv krivotvorenja.

Amandman 14

Prijedlog direktive Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) Razlike u zakonodavstvima država članica o korištenju zaštićenih dizajna kako bi se dopustio popravak složenog proizvoda radi vraćanja njegova prvobitnog izgleda, ako proizvod koji sadržava dizajn ili na koji je dizajn primijenjen sačinjava sastavni dio složenog proizvoda ovisan o obliku, izravno utječu na uspostavu i funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Takve razlike narušavaju tržišno natjecanje i trgovinu na unutarnjem tržištu te stvaraju pravnu nesigurnost.

Izmjena

(34) Razlike u zakonodavstvima država članica o korištenju zaštićenih dizajna kako bi se dopustio popravak složenog proizvoda radi vraćanja njegova prvobitnog izgleda, **posebno** ako proizvod koji sadržava dizajn ili na koji je dizajn primijenjen sačinjava sastavni dio složenog proizvoda ovisan o obliku, izravno utječu na uspostavu i funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Takve razlike narušavaju tržišno natjecanje i trgovinu na unutarnjem tržištu te stvaraju pravnu nesigurnost, **kako je naveo Europski parlament u stavku 33. svoje Rezolucije od 11. studenoga 2021. Mogućnost popravka proizvoda u središtu je održivog gospodarstva, kako je istaknuto u europskom zelenom planu i amandmanima Europskog parlamenta, donesenima 12. srpnja 2023., na Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn održivih proizvoda i stavljanju izvan snage Direktive 2009/125/EZ^{1a}.**

^{1a} Usvojeni tekstovi, P9_TA(2023)0272.

Amandman 15

Prijedlog direktive Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Stoga je za neometano funkcioniranje unutarnjeg tržišta i kako bi se osiguralo pošteno tržišno natjecanje u tom području potrebno uskladiti zakonodavstva država članica o zaštiti dizajna u pogledu uporabe zaštićenih dizajna za popravak složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled umetanjem klauzule o popravku slične onoj

Izmjena

(35) Stoga je za neometano funkcioniranje unutarnjeg tržišta i kako bi se osiguralo pošteno tržišno natjecanje u tom području potrebno uskladiti zakonodavstva država članica o zaštiti dizajna u pogledu uporabe zaštićenih dizajna za popravak složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled umetanjem klauzule o popravku slične onoj

koja je već sadržana u Uredbi (EZ) br. 6/2002 i koja se primjenjuje na dizajne EU-a na razini Unije, ali koja bi se izričito primjenjivala na sastavne dijelove složenih proizvoda *ovisne o obliku*. S obzirom na to da se tom klauzulom o popravku prava dizajna nastoje učiniti neizvršivima ako se dizajn sastavnog dijela složenog proizvoda upotrebljava za popravak složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled, trebalo bi je uvrstiti među raspoložive argumente za obranu u postupku zbog povrede prava dizajna iz ove Direktive. Kako bi se osiguralo da potrošači nisu dovedeni u zabludu, nego da mogu donijeti utemeljenu odluku o konkurentskim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak, u pravu bi isto tako trebalo izričito navesti da se proizvođač ili prodavač sastavnog dijela koji nisu propisno informirali potrošača o podrijetlu proizvoda koji će se upotrijebiti za popravak složenog proizvoda ne mogu pozvati na klauzulu o popravku.

koja je već sadržana u Uredbi (EZ) br. 6/2002 i koja se primjenjuje na dizajne EU-a na razini Unije, ali koja bi se izričito primjenjivala na sastavne dijelove složenih proizvoda. S obzirom na to da se tom klauzulom o popravku prava dizajna nastoje učiniti neizvršivima ako se dizajn sastavnog dijela složenog proizvoda upotrebljava za popravak složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled, trebalo bi je uvrstiti među raspoložive argumente za obranu u postupku zbog povrede prava dizajna iz ove Direktive. Kako bi se osiguralo da potrošači nisu dovedeni u zabludu, nego da mogu donijeti utemeljenu odluku o konkurentskim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak, u pravu bi isto tako trebalo izričito navesti da se proizvođač ili prodavač sastavnog dijela koji nisu propisno informirali potrošača *detaljnim informacijama* o podrijetlu *i proizvođaču* proizvoda koji će se upotrijebiti za popravak složenog proizvoda ne mogu pozvati na klauzulu o popravku.

Amandman 16

Prijedlog direktive

Članak 2. – točka 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a „proizvođač“: „proizvođač“ znači proizvođač kako je definiran u članku 3. točki 8. Uredbe (EU) br. 2023/988 Europskog parlamenta i Vijeća^{1a}.

^{1a} Uredba (EU) 2023/988 Europskog parlamenta i Vijeća od 10. svibnja 2023. o općoj sigurnosti proizvoda, izmjeni Uredbe (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive (EU) 2020/1828 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2001/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Vijeća 87/357/EEZ

Amandman 17

Prijedlog direktive

Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Zaštita se ne dodjeljuje za registrirani dizajn koji je sastavni dio složenog proizvoda, **o čijem izgledu ovisi dizajn sastavnog dijela i** koji se upotrebljava u smislu članka 16. stavka 1. samo za potrebe popravka tog složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled.

Izmjena

1. Zaštita se ne dodjeljuje za registrirani dizajn koji je sastavni dio složenog proizvoda koji se upotrebljava u smislu članka 16. stavka 1. samo za potrebe popravka tog složenog proizvoda kako bi se vratio njegov prvobitni izgled. **Uporaba takvog sastavnog dijela za gore navedene potrebe popravka podrazumijeva se.**

Amandman 18

Prijedlog direktive

Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Proizvođač ili prodavač sastavnog dijela složenog proizvoda koji nije jasnom i vidljivom informacijom na proizvodu ili na neki drugi odgovarajući način propisno informirao potrošača o **podrijetlu** proizvoda koji se upotrebljava za popravak složenog proizvoda kako bi potrošač mogao donijeti utemeljenu odluku o konkurentnim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak ne može se pozvati na stavak 1.

Izmjena

2. Proizvođač ili prodavač sastavnog dijela složenog proizvoda koji nije jasnom i vidljivom informacijom na proizvodu ili na neki drugi odgovarajući način propisno informirao potrošača o **identitetu proizvođača** proizvoda koji se upotrebljava **isključivo** za popravak složenog proizvoda kako bi potrošač mogao donijeti utemeljenu odluku o konkurentnim proizvodima koji se mogu upotrijebiti za popravak ne može se pozvati na stavak 1. **Navođenje identiteta proizvođača podrazumijeva navođenje barem naziva proizvođača, fizičke adrese registriranog sjedišta i, prema potrebi, broja telefona ili adrese e-pošte.**

Amandman 19

Prijedlog direktive

Članak 19. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako u trenutku donošenja ove Direktive nacionalno zakonodavstvo države članice pruža zaštitu dizajna u smislu stavka 1., država članica, odstupajući od stavka 1., **nastavlja do ...** **[Ured za publikacije: unijeti datum = deset godina od datuma stupanja na snagu ove Direktive]** pružati tu zaštitu za dizajne za koje je podnesen zahtjev za registraciju prije stupanja na snagu ove Direktive.

Amandman 20

Prijedlog direktive Članak 24.

Tekst koji je predložila Komisija

Nositelj prava registriranog dizajna može javnost obavijestiti o tome da je dizajn registriran tako da proizvod u kojem je dizajn sadržan ili na koji se primjenjuje obilježi krugom sa slovom **D** u sredini. Takva obavijest o dizajnu može biti popraćena registracijskim brojem dizajna ili poveznicom na upis dizajna u registar.

Amandman 21

Prijedlog direktive Članak 31. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice u svojim uredima **osiguravaju** učinkovit i brz administrativni postupak za proglašenje prava registriranog dizajna ništavim, ne dovodeći u pitanje pravo stranaka na postupak pred sudovima.

Izmjena

3. Ako u trenutku donošenja ove Direktive nacionalno zakonodavstvo države članice pruža zaštitu dizajna u smislu stavka 1., država članica, odstupajući od stavka 1., **može nastaviti pružati** tu zaštitu za dizajne za koje je podnesen zahtjev za registraciju prije stupanja na snagu ove Direktive. **Takva zaštita traje** deset godina od datuma stupanja na snagu ove **Direktive, osim ako ta država članica odluči izabrati kraći rok, u trajanju od najmanje tri godine.**

Izmjena

Nositelj prava registriranog dizajna može javnost obavijestiti o tome da je dizajn registriran tako da proizvod u kojem je dizajn sadržan ili na koji se primjenjuje obilježi krugom sa slovom **R** u sredini. Takva obavijest o dizajnu može biti popraćena registracijskim brojem dizajna ili poveznicom na upis dizajna u registar. **Svaka zloupotreba ove oznake može dovesti do pokretanja sudskog postupka.**

Izmjena

1. Države članice u svojim uredima **moгу osigurati** učinkovit i brz administrativni postupak za proglašenje prava registriranog dizajna ništavim, ne dovodeći u pitanje pravo stranaka na postupak pred sudovima.

Obrazloženje

Obvezni administrativni sustav za proglašenje ništavosti doveo bi do povećanja radnog opterećenja te javnih rashoda i ulaganja u nacionalne urede za intelektualno vlasništvo jer su 1) sukobi u području dizajna manji nego u području žiga, a stavljanje sustava u uporabu bilo bi beskorisno i zahtjevno; i 2) ako nositelj prava pravodobno plati produljenje, pravni vijek žiga mogao bi trajati zauvijek, dok je pravni vijek dizajna ograničen na najviše 25 godina – no dizajni su često zaštićeni od 5 do 10 godina.

OBRAZLOŽENJE

Izvjestitelj općenito podržava prijedlog Komisije kojim se stavlja izvan snage i zamjenjuje postojeća Direktiva 98/71/EZ. Njegova je svrha prilagoditi zaštitu dizajna razvoju digitalnih tehnologija, a posebno pojavi 3D pisača. Njime se također nastoje dodatno uskladiti nacionalna zakonodavstva kako bi se poboljšala njihova interoperabilnost i komplementarnost sa sustavom dizajna EU-a. Na kraju, cilj je prijedloga i dovršavanje jedinstvenog tržišta rezervnih dijelova za popravke uvođenjem „klauzule o popravku” slične onoj koja je već uključena u Uredbu.

Predložene izmjene usklađene su s dvama općim ciljevima, a to su da se poveća pravna sigurnost i podsjeti na već iznesena stajališta Europskog parlamenta. Najvažnije izmjene odnose se na zamjenu pojma „podrijetlo” proizvoda, koji je previše nejasan, pojmom „identitet proizvođača” proizvoda (br. 8 i 14) i ublažavanje roka od deset godina za primjenu klauzule o popravku na dizajne za koje je podnesen zahtjev za registraciju prije stupanja na snagu nove direktive, koji se smatra pretjerano dugim, rokom od tri godine (br. 15).

STAJALIŠTE MANJINE

24/10/2023

Članak 55. stavak 4. Poslovnika Europskog parlamenta

Kao proeuropski i demokratski klub zastupnika koji je posvećen poboljšanju i modernizaciji pravnog okvira EU-a o zaštiti industrijskog dizajna, Renew Europe u potpunosti podržava reviziju Uredbe o dizajnu Zajednice koju je predstavila Europska komisija a na koju su zastupnici u ovom Parlamentu podnijeli amandmane.

Zbog toga će naš klub zastupnika podržati zakonodavno izvješće dodijeljeno g. LEBRETONU iz Kluba zastupnika ID-a. Unatoč tome, naša potpora ni na koji način ne podrazumijeva povezanost s tim klubom zastupnika i euroskeptičnim stajalištima koja on izražava, a kojima se snažno protivimo.

**PRILOG: MIŠLJENJE SAVJETODAVNE SKUPINE PRAVNIH SLUŽBI
EUROPSKOG PARLAMENTA, VIJEĆA I KOMISIJE**



SAVJETODAVNA SKUPINA
PRAVNIH SLUŽBI

Bruxelles, 23. lipnja 2023.

MIŠLJENJE

**NA POZORNOST: EUROPSKOM PARLAMENTU
VIJEĆU
KOMISIJI**

**Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o pravnoj zaštiti dizajna (preinaka)
COM(2022) 667 final od 28.11.2022. – 2022/0392(COD)**

Uzimajući u obzir Međuinstitucionalni sporazum od 28. studenoga 2001. o sustavnijoj primjeni metode preinake pravnih akata, a posebno njegovu točku 9., savjetodavna skupina koju čine pravne službe Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije sastala se 12. svibnja 2023. kako bi razmotrila navedeni prijedlog, koji je podnijela Komisija.

Na tom je sastanku¹, nakon razmatranja Prijedloga direktive Europskog parlamenta i Vijeća kojom se preinačuje Direktiva 98/71/EC Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 1998. o pravnoj zaštiti dizajna, savjetodavna radna skupina suglasno utvrdila da je sljedeće dijelove teksta trebalo zasjeniti sivom bojom koja se u načelu koristi za upućivanje na suštinske izmjene:
– cijeli tekst uvodne izjave 6. Direktive 98/71/EZ;
– u članku 23. brisanje riječi „te države”.

Nakon razmatranja Prijedloga savjetodavna skupina jednoglasno je zaključila da Prijedlog ne sadržava suštinske izmjene, osim onih koje su kao takve označene. Savjetodavna radna skupina također je zaključila da se u pogledu kodifikacije neizmijenjenih odredaba ranijeg akta sa spomenutim izmjenama Prijedlog ograničava samo na kodifikaciju postojećeg pravnog akta bez suštinskih promjena.

F. DREXLER
Pravni savjetnik

E. FINNEGAN
Pravni savjetnik

D. CALLEJA CRESPO
Glavni direktor

¹ Savjetodavna skupina radila je na osnovi engleske jezične verzije Prijedloga, koja je bila izvorna verzija razmatranog teksta.

POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

Naslov	Pravna zaštita dizajna (preinaka)		
Referentni dokumenti	COM(2022)0667 – C9-0395/2022 – 2022/0392(COD)		
Datum podnošenja EP-u	28.11.2022		
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 12.12.2022		
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 12.12.2022	IMCO 12.12.2022	
Odbori koji nisu dali mišljenje Datum odluke	ECON 25.1.2023	IMCO 24.1.2023	
Izvjestitelji Datum imenovanja	Gilles Lebreton 28.2.2023		
Razmatranje u odboru	25.4.2023	3.7.2023	7.9.2023
Datum usvajanja	24.10.2023		
Rezultat konačnog glasovanja	+: –: 0:	17 2 6	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Arimont, Geoffroy Didier, Ibán García Del Blanco, Pierre Karleskind, Gilles Lebreton, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Alessandra Basso, Caterina Chinnici, Heidi Hautala, Antonius Manders, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Clara Aguilera, Andrus Ansip, Estrella Durá Ferrandis, Katrin Langensiepen, Philippe Olivier, Anne-Sophie Pelletier		
Datum podnošenja	30.10.2023		

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

17	+
ECR	Raffaele Stancanelli, Kosma Zlotowski
ID	Alessandra Basso, Gilles Lebreton, Philippe Olivier
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Caterina Chinnici, Geoffroy Didier, Antonius Manders, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Pierre Karleskind, Catharina Rinzema, Adrián Vázquez Lázara

2	-
Verts/ALE	Heidi Hautala, Katrin Langensiepen

6	0
S&D	Clara Aguilera, Estrella Durá Ferrandis, Ibán García Del Blanco, Maria-Manuel Leitão-Marques, Franco Roberti
The Left	Anne-Sophie Pelletier

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani