



A9-0335/2023

7.11.2023

PRANEŠIMAS

dėl 2018 m. Geografinio blokavimo reglamento įgyvendinimo bendrojoje
skaitmeninėje rinkoje
(2023/2019(INI))

Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetas

Pranešėja: Beata Mazurek

Susijusių komitetų pagal Darbo tvarkos taisyklių 57 straipsnį nuomonės
referentės:

Sabine Verheyen, Kultūros ir švietimo komitetas

Karen Melchior, Teisės reikalų komitetas

TURINYS

	Psl.
AIŠKINAMOJI DALIS. FAKTŲ IR IŠVADŲ SANTRAUKA	3
PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS	7
KULTŪROS IR ŠVIETIMO KOMITETO NUOMONĖ	18
TEISĖS REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ	25
INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE	34
GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE	35

AIŠKINAMOJI DALIS. FAKTŲ IR IŠVADŲ SANTRAUKA

1. Įvadas

Šiame pranešime dėl įgyvendinimo nagrinėjamas Geografinio blokavimo reglamento (ES) 302/2018 (toliau – reglamentas) įgyvendinimas nuo jo taikymo pradžios 2018 m. gruodžio 3 d. Reglamentas buvo viena iš per praėjusią 2014–2019 m. Komisijos kadenciją priimtose bendrosios skaitmeninės rinkos strategijos priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti geresnes sąlygas asmenims ir įmonėms naudotis prekėmis ir paslaugomis.

Pranešimo dėl įgyvendinimo tikslas – apsvarstyti, koku mastu reglamentu sėkmingai prisidėta prie geresnės vidaus rinkos integracijos, dėl kurios vartotojams buvo sudarytos geresnės sąlygos ir suteikta daugiau galimybių verslui. 2020 m. Komisija paskelbė pirmąjį reglamento įgyvendinimo vertinimo ataskaitą, o dabar metas planuoti kitą reglamento vertinimo ataskaitą, kurią pagal reglamento 9 straipsnyje nustatytą peržiūros sąlygą Komisija turėtų parengti ir pristatyti 2025 m.

2. Reglamento taikymo sritis ir tikslas

Reglamentu ES draudžiami nepagrįsti geografiniai prekių ir paslaugų pardavimo apribojimai. Jame konkrečiai nagrinėjama geografinio blokavimo ir nepagrįstos klientų diskriminacijos vien dėl jų pilietybės, gyvenamosios arba įsisteigimo vietos problema, siekiant palengvinti prieigą prie tarpvalstybinių pasiūlymų vidaus rinkoje. Visų pirma, reglamento 3 straipsniu draudžiama blokuoti prieigą prie interneto svetainių ir klientą be išankstinio sutikimo nukreipti kitur. Reglamento 4 straipsnyje apibrėžiami konkretūs atvejai, kai negali būti pagrįstos geografinio blokavimą priežasties ir kai vartotojai iš kitos valstybės narės turėtų turėti galimybę apsipirkti vietos sąlygomis. Tačiau reglamente nereikalaujama, kad verslininkai aktyviai prekiautų ir tiektų prekes kitose valstybėse. Reglamento 5 straipsnyje įtraukta speciali nuostata dėl nediskriminavimo pasirenkant verslininkų priimamas mokėjimo priemonės.

Reglamento taikymo sritis suderinta su Paslaugų direktyvos taikymo sritimi, kad jis nebūtų taikoma tokiems sektoriams kaip audiovizualinių paslaugų, mažmeninių finansinių paslaugų, transporto ar elektroninių ryšių paslaugų sektoriai. Be to, reglamento 4 straipsnis netaikomas elektroninėmis priemonėmis teikiamoms ne audiovizualinėms paslaugoms, kurių pagrindinė charakteristika yra prieigos prie autorių teisėmis saugomų kūrinių (pvz., e. knygų, muzikos, žaidimų ir internetu teikiamos programinės įrangos) teikimas ir tokių kūrinių naudojimas. Tačiau 9 straipsnyje nustatyta peržiūros sąlyga, kuria Komisija įpareigojama reguliariai vertinti reglamentą, visų pirma įvertinant jo taikymo sritį ir tai, ar jis taip pat turėtų būti taikomas elektroniniu būdu teikiamoms paslaugoms, kurių pagrindinė charakteristika yra prieigos prie autorių teisėmis saugomų kūrinių teikimas ir tokių kūrinių naudojimas.

3. Pirmoji reglamento trumpojo laikotarpio peržiūra

Dėl COVID-19 krizės Komisijos pirmosios peržiūros užbaigimas buvo atidėtas, o vertinimo ataskaita paskelbta 2020 m. lapkričio 30 d. (COM(2020)0766¹).

¹ Komisijos ataskaita Europos Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir

Vertinimo ataskaitoje analizuojami pirmieji 18 įgyvendinimo mėnesių. Iš jos rezultatų matyti, kad vartotojai yra gerai informuoti ir kad esama ypač aukštų lūkesčių dėl atsakymo vykdyti tarptautines pristatymo paslaugas, nors šiam aspektui reglamentas netaikomas. Ataskaitoje nurodomas pradinis teigiamas reglamento poveikis: pavyzdžiui, sumažėjo prieigos prie interneto svetainių blokavimo arba vartotojų nukreipimo į kitas svetaines atvejų. Kita vertus, dauguma valstybių narių gerokai vėlavo suteikti įgaliojimus vykdymo užtikrinimo įstaigoms. Vis dar yra kliūčių registracijos ir mokėjimo etapuose. Galima tikėtis, kad artimiausiu metu padėtis šiais klausimais pagerės, visų pirma įsigaliojus visoms bendrosios skaitmeninės rinkos strategijoje numatytoms e. prekybos priemonėms ir padidėjus teisiniam nuspėjamumui. Nepaisant to, dar reiktų apsvarstyti, kaip pašalinti kliūtis ir sumažinti našta teikiant tarpvalstybines paslaugas, ypač siuntinių pristatymo paslaugas, kad būtų išnaudotas visas bendrosios rinkos potencialas vartotojams ir įmonėms.

Ataskaitoje taip pat svarstoma galimybė išplėsti Geografinio blokavimo reglamento taikymo sritį, be kita ko, autorių teisių saugomo turinio atžvilgiu. Iš ataskaitoje pateiktų duomenų matyti, kad tokio išplėtimo poveikis skirtingoms turinio rūšims skirtųsi, priklausomai nuo vartotojų paklausos ir turinio prieinamumo visoje ES. Kalbant apie išplėtimą įtraukiant audiovizualinį turinį, atkreipiamas dėmesys į galimą naudą vartotojams, visų pirma dėl didesnio turinio pasirinkimo kitose valstybėse. Ataskaitoje taip pat nurodomas galimas tokio taikymo srities išplėtimo poveikis bendrai audiovizualinio sektoriaus dinamikai, tačiau daroma išvada, kad tai reikia įvertinti išsamiau.

Ataskaita skelbiama kartu su tarnybų darbinio dokumentu ir tyrimais², kuriais grindžiama Komisijos analizė. Ataskaitoje nepateikta konkrečių pasiūlymų ar konkrečių terminų reglamentui peržiūrėti. Konkrečiai dėl audiovizualinio turinio Komisija pradėjo dialogą su suinteresuotaisiais subjektais. Komisija, remdamasi surinktais įrodymais ir suinteresuotųjų subjektų atsiliepimais, toliau stebės reglamento poveikį, taip pat bendrosios skaitmeninės rinkos priemonių įgyvendinimą ir sieks įvertinti pažangą, padarytą toliau mažinant tarpvalstybines kliūtis.

4. Išvados

Reglamentas, kaip svarbi bendrosios skaitmeninės rinkos strategijos iniciatyva, jau taikomas daugiau kaip ketverius metus. Nors 2020 m. Komisijos ataskaitoje matyti tam tikrų teigiamų pokyčių dėl reglamento įgyvendinimo, tačiau dar yra ką tobulinti. Kaip nurodė pati Komisija, reglamento įgyvendinimo srityje reikia turėti daugiau įrodymų apie skirtingų vykdymo užtikrinimo priemonių, susijusių su įmonių tarpusavio sandoriais, veiksmingumą, proporcingumą ir atgrasomąjį poveikį nacionaliniu lygmeniu. Be to, Komisija norėjo atidžiai stebėti itin skirtingų skirtingose valstybėse narėse ir jų viduje taikomų mažiausių ir didžiausių baudų veiksmingumą.

Kalbant apie ligšiolinį įgyvendinimą, iš Komisijos išvadų matyti, kad vartotojų informuotumas yra ribotas, tačiau yra teigiamų pradinių požymių. Pavyzdžiui, sumažėjo prieigos prie interneto svetainių ir (arba) registracijos blokavimo arba vartotojų nukreipimo į kitas svetaines atvejų. Kita vertus, dauguma valstybių narių gerokai vėlavo suteikti įgaliojimus vykdymo užtikrinimo įstaigoms. Be to, verslininkai ir toliau nėra linkę siūlyti

Regionų komitetui dėl Reglamento dėl nepagrįsto geografinio blokavimo pirmosios trumpojo laikotarpio peržiūros.

² [Komisijos tarnybų darbinis dokumentas ir tyrimai dėl geografinio blokavimo.](#)

tarpvalybinio pristatymo galimybių (tai nėra šiuo metu reglamentu nustatytų įpareigojimų dalis). Galima tikėtis, kad artimiausiu metu padėtis šiais klausimais pagerės, visų pirma įsigaliojus visoms bendrosios skaitmeninės rinkos strategijoje numatytoms e. prekybos priemonėms ir padidėjus teisiniam nuspėjamumui.

5. Tolesni veiksmai

Dėl galimybės išplėsti reglamento taikymo sritį, visų pirma įtraukiant autorių teisėmis saugomą turinį internete, ataskaitoje pateikti duomenys rodo, kad poveikis skirtingoms turinio rūšims skirtingai, priklausomai nuo vartotojų paklausos ir turinio prieinamumo visoje ES. Pavyzdžiui, reglamento taikymo srities išplėtimo įtraukiant kai kurias paslaugas poveikis vartotojų gerovei gali būti net neigiamas, nes gali išaugti kainos valstybėse narėse, kuriose šios paslaugos šiuo metu yra pigesnės. Ataskaitoje nurodoma galima nauda, visų pirma dėl audiovizualinio turinio, kuriuo dažnai galima naudotis tik tam tikroje valstybėje narėje, o prieiga prie jo dažnai yra geografiškai blokuojama. Tačiau ataskaitoje taip pat nurodomi galimi sunkumai, susiję su investicijomis į turinio kūrimą, ir poveikis visai sektoriaus ekosistemai bei gerovei – šiuo klausimu reikia atlikti išsamesnius vertinimus. Apskritai reglamento taikymo srities išplėtimo poveikis iš esmės priklausytų nuo autorių teisių licencijavimo praktikos ir teisės aktų dėl autorių teisių aspektų.

Konkrečiai dėl audiovizualinio turinio Komisija pradėjo dialogą su suinteresuotaisiais subjektais, siekdama skatinti kokybiško turinio sklaidą visoje ES. Šio dialogo rezultatų ir išvadų ataskaita turėtų būti paskelbta viešai ir pateikta Parlamentui.

Šiame etape atrodo, kad visas reglamento poveikis taps matomas tik tada, kai bus sustiprintas vykdymo užtikrinimas, įsigalios kitos svarbios priemonės (e. prekybos srityje) ir bus galima visapusiškai įvertinti COVID-19 krizės poveikį įvairiems susijusiems sektoriams. Kol kas, įgyvendinant tolesnius veiksmus, daugiausia dėmesio reikėtų skirti tolesnei stebėsenai ir informuotumo didinimui, kartu stiprinant vykdymo užtikrinimą ir pateikiant daugiau gairių. Galiausiai dėl tam tikrų trūkumų, kurie tapo akivaizdūs per pastaruosius metus, gali prireikti imtis papildomų teisėkūros veiksmų. Todėl artimiausiu metu turėtų būti planuojama atlikti kitą padėties įvertinimą. Šios stebėsenos rezultatai lems, ar reikia iš dalies pakeisti reglamentą dėl taikymo srities išplėtimo arba imtis kokių nors kitų tolesnių priemonių, įskaitant tinkamą teisėkūros intervenciją, kad būtų išnaudotas visas reglamento potencialas.

6. Pranešėjos pozicija

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, pranešėja norėtų šiame pranešime daugiausia dėmesio skirti toliau nurodytiems pagrindiniams klausimams.

Geografinio blokavimo reglamentas tebėra esminis teisės aktas, kuriuo stiprinamas tinkamas bendrosios rinkos veikimas. Vartotojai nusipelno iš produktų ir paslaugų prieinamumo gauti vienodos naudos visoje ES. Atsižvelgiant į ribotą reglamento taikymo sritį, gali būti sudėtinga išspręsti visas problemas, dėl kurių pažeidžiamas apsipirkimo vietos sąlygomis principas. Todėl būtina, kad Komisija ir valstybės narės išnagrinėtų platesnę teisės aktų sistemą ir galimus pakeitimus, kurie galėtų palengvinti prieigą prie tarpvalstybinių sandorių, daugiausia siuntinių pristatymo paslaugų srityje. Be to, atliekant vertinimą reikėtų imtis papildomų veiksmų, kad būtų sustiprinta pasyvaus pardavimo teisė, kuri kai kuriais atvejais apeinama pasirinktinio platinimo ir išimtinių teisių susitarimais. Šiuo metu valstybės narės turi nedelsdamos visapusiškai taikyti Geografinio blokavimo reglamentą ir užtikrinti jo vykdymą,

nes tik tada bus galima atlikti visapusišką vertinimą. Jos taip pat turėtų aktyviau dalyvauti Bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje tinkle.

Siekiant geriau suprasti reglamento taikymo sritį, reikia pradėti vykdyti daugiau skaidrumo ir informuotumo didinimo kampanijų, visų pirma skirtų verslininkams ir vartotojams. Pranešėja yra susirūpinusi dėl to, kad vis dar taikomos skirtingos kainos tarpvalstybiniam klientams ir kad tarpvalstybiniai klientai dažnai negali užsiregistruoti interneto svetainėse, kuriose būtina užsiregistruoti, arba sumokėti už prašomą paslaugą savo nenacionalinėmis kredito kortelėmis. Išskyrus tinkamai pagrįstus atvejus, vartotojams neturėtų būti trukdoma pasiekti kitose šalyse prieinamų pasiūlymų.

Pranešėja apgailestauja, kad, priešingai nei muzikos, e. knygų, vaizdo žaidimų ir programinės įrangos produktų bei paslaugų atveju, audiovizualinėje rinkoje padaryta nedidelė pažanga siekiant padidinti tarpkataloginį prieinamumą. Nors audiovizualinis turinys nepatenka į reglamento taikymo sritį, peržiūros sąlygoje buvo aiškiai paminėtas galimas šio sektoriaus įtraukimas, nes vartotojai ir toliau pripažįsta, kad šis sektorius sudaro daugiausia geografinio blokavimo kliūčių. Vis dėlto pranešėja pripažįsta specifinę kūrybos sektoriaus aplinką, susijusią su licencijavimo susitarimais, autorių teisių įstatymais ir rizikos pasidalijimu. Būtų idealu išvysti organinę verslo modelių raidą, kai atsižvelgiama į naujus vartotojų lūkesčius, panašiai kaip muzikos pramonėje. Tačiau jei pačiame sektoriuje nevyks tinkamų pokyčių, reikėtų numatyti teisėkūros priemones.

Norint pasiekti visus numatytus reglamento rezultatus reikalingas holistinis požiūris. Internetinę prekybą vykdytys verslininkai, visų pirma mažosios ir labai mažos įmonės, vis dar susiduria su administracinėmis kliūtimis (pvz., registracijos PVM tikslais reikalavimais) ir neaiškumu dėl tarpvalstybinei prekybai taikomų vartotojų apsaugos reikalavimų. Todėl šie klausimai gali atgrasyti verslininkus nuo aktyvesnės tarpvalstybinės prekybos. Reikia visapusiškai įvertinti ir išplėsti galimą sinergiją su kitomis bendrosios skaitmeninės rinkos strategijos priemonėmis, pavyzdžiui, pridėtinės vertės mokesčio (PVM), taikomo tarpvalstybinei e. prekybai arba tarptautinėms siuntinių pristatymo paslaugoms, srities pakeitimais. Be to, pranešėja ragina Komisiją pateikti valstybėms narėms daugiau gairių reglamento taikymo ir jo santykio su Paslaugų direktyva klausimais.

Pranešėja mano, jog labai svarbu, kad Komisija toliau analizuotų COVID-19 pandemijos sukeltą poveikį vartotojų ir verslininkų elgesiui, nes jis nebuvo pakankamai atspindėtas 2020 m. Komisijos ataskaitoje.

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

dėl 2018 m. Geografinio blokavimo reglamento įgyvendinimo bendrojoje skaitmeninėje rinkoje (2023/2019(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, ypač į jos 114 straipsnį,
- atsižvelgdamas į 2018 m. vasario 28 d. Reglamentą (ES) 2018/302 dėl nepagrįsto geografinio blokavimo ir kitų formų diskriminavimo dėl klientų pilietybės, gyvenamosios vietos arba įsisteigimo vietos vidaus rinkoje problemos sprendimo¹ (toliau – Geografinio blokavimo reglamentas),
- atsižvelgdamas į 2006 m. gruodžio 12 d. Direktyvą 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje² (toliau – Paslaugų direktyva),
- atsižvelgdamas į 2009 m. balandžio 23 d. Direktyvą 2009/22/EB dėl ieškinių dėl uždraudimo ginant vartotojų interesus³,
- atsižvelgdamas į 2010 m. kovo 10 d. Direktyvą 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo⁴ (toliau – Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva),
- atsižvelgdamas į 2019 m. balandžio 17 d. Direktyvą (ES) 2019/789, kuria nustatomos naudojimosi autorių teisėmis ir gretutinėmis teisėmis, taikytinomis tam tikroms transliuojančiųjų organizacijų internetu transliuojamoms programoms bei retransliuojamoms televizijos ir radijo programoms, taisyklės⁵,
- atsižvelgdamas į 2017 m. birželio 14 d. Reglamentą (ES) 2017/1128 dėl internetinių turinio paslaugų tarpvalstybinio perkeliamumo vidaus rinkoje⁶ (toliau – Perkeliamumo reglamentas),
- atsižvelgdamas į 2017 m. gruodžio 12 d. Reglamentą (ES) 2017/2394 dėl nacionalinių institucijų, atsakingų už vartotojų apsaugos teisės aktų vykdymo užtikrinimą, bendradarbiavimo⁷ (toliau – Reglamentas dėl bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje),
- atsižvelgdamas į 2021 m. balandžio 29 d. Reglamentą (ES) 2021/782 dėl geležinkelių

¹ OL L 60 I, 2018 3 2, p. 1.

² OL L 376, 2006 12 27, p. 36.

³ OL L 110, 2009 5 1, p. 30.

⁴ OL L 95, 2010 4 15, p. 1.

⁵ OL L 130, 2019 5 17, p. 82.

⁶ OL L 168, 2017 6 30, p. 1.

⁷ OL L 345, 2017 12 27, p. 1.

keleivių teisių ir pareigų⁸,

- atsižvelgdamas į 2020 m. lapkričio 30 d. Komisijos ataskaitą dėl Reglamento dėl nepagrįsto geografinio blokavimo pirmosios trumpojo laikotarpio peržiūros (COM(2020)0766) ir prie jos pridedamą Komisijos tarnybų darbinį dokumentą (SWD(2020)0294),
 - atsižvelgdamas į 2020 m. Komisijos tyrimą „Geografinio blokavimo reglamento taikymo srities išplėtimo įtraukiant audiovizualines ir neaudiovizualines paslaugas, kuriomis suteikiama prieiga prie autorių teisėmis saugomo turinio, poveikis“ (*The impacts of the extension of the scope of the geo-blocking regulation to audiovisual and non-audiovisual services giving access to copyright protected content*),
 - atsižvelgdamas į 2016 m. gegužės mėn. Komisijos tyrimą „Teritorinių apribojimų ir geografinio blokavimo Europos bendrojoje skaitmeninėje rinkoje kontrolinio pirkimo tyrimas“ (*Mystery shopping survey on territorial restrictions and geo-blocking in the European Digital Single Market*),
 - atsižvelgdamas į 2019 m. Komisijos tyrimą „Greitoji „Eurobarometro“ apklausa Nr. 477. Prieiga prie turinio internete ir tarpvalstybinis internetinių turinio paslaugų perkeliamumas, tarpvalstybinė prieiga prie turinio internete ir skambučiai ES viduje“ (*Flash Eurobarometer 477 on Accessing Content Online and Cross-border Portability of Online Content Services, Cross-border Access to Content Online, and Intra-EU Calls*),
 - atsižvelgdamas į 2020 m. birželio mėn. Komisijos tyrimą „Teritorinių apribojimų ir geografinio blokavimo Europos bendrojoje skaitmeninėje rinkoje kontrolinio pirkimo tyrimas“ (*Mystery shopping survey on territorial restrictions and geo-blocking in the European Digital Single Market*),
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnį ir į 2002 m. gruodžio 12 d. Pirmininkų sueigos sprendimo dėl leidimo rengti pranešimus savo iniciatyva suteikimo tvarkos 1 straipsnio 1 dalies e punktą ir 3 priedą,
 - atsižvelgdamas į Kultūros ir švietimo komiteto ir Teisės reikalų komiteto nuomones,
 - atsižvelgdamas į Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komiteto pranešimą (A9-0335/2023),
- A. kadangi Geografinio blokavimo reglamento tikslas yra pagerinti klientų prieigą prie prekių ir paslaugų ir užkirsti kelią nepagrįstam klientų diskriminavimui bendrojoje rinkoje siekiant keturių konkrečių tikslų, t. y. didinant skaidrumą klientams, kai visoje bendrojoje rinkoje suteikiama prieiga prie interneto svetainių ar programėlių, užkertant kelią nepagrįstai skirtingam sąlygų taikymui, kalbant apie klientų prieigą prie prekių ir paslaugų visoje bendrojoje rinkoje, gerinant viešąjį vykdymo užtikrinimą, susijusį su nepagrįstu geografiniu blokavimu ir bet kokia kita diskriminacija dėl klientų gyvenamosios ar įsisteigimo vietos arba pilietybės ir kartu didinant teisinį tikrumą

⁸ OL L 172, 2021 5 17, p. 1.

įmonėms, vykdančioms tarpvalstybinius sandorius;

- B. kadangi bendras Geografinio blokavimo reglamento tikslas yra užtikrinti, kad ekonominės veiklos vykdytojai ES klientams (įskaitant vartotojus ir kitus galutinius naudotojus) taikytų vienodas sąlygas nepriklausomai nuo jų geografinės padėties, pilietybės ar gyvenamosios vietos;
- C. kadangi Parlamentas paprašė Komisijos atidžiai įvertinti galimybę į Geografinio blokavimo reglamento taikymo sritį įtraukti elektroninėmis priemonėmis teikiamas paslaugas, kurių pagrindinė charakteristika yra prieigos prie autorių teisėmis saugomų kūrinių arba kito saugomo turinio teikimas ir tokių kūrinių bei turinio naudojimas; kadangi pagal Geografinio blokavimo reglamento 9 straipsnį Komisija privalėjo atlikti šį vertinimą iki 2020 m. kovo 23 d.; kadangi Komisijos ataskaitoje dėl pirmosios Geografinio blokavimo reglamento trumpojo laikotarpio peržiūros⁹ nurodyta, kad, kalbant apie audiovizualinį turinį, Europos vartotojas vidutiniškai turi prieigą tik prie 14 proc. 27 ES valstybėse narėse internetu prieinamų filmų, o prieiga įvairiose valstybėse narėse labai skiriasi, nes Graikijos vartotojai turi prieigą tik prie 1,3 proc. visų visose ES valstybėse narėse prieinamų filmų, o Vokietijos vartotojai turi prieigą prie 43,1 proc. visų visose valstybėse narėse prieinamų filmų;
- D. kadangi 2021 m. kovo mėn. Parlamentas surengė plenarinio posėdžio diskusiją dėl Geografinio blokavimo reglamento vertinimo, per kurią Komisija buvo paraginta priimti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuriuo į Geografinio blokavimo reglamento taikymo sritį būtų įtrauktos audiovizualinės paslaugos; kadangi per šią diskusiją Komisija paskelbė ketinanti pradėti dialogą su suinteresuotaisiais subjektais, kad nustatytų, kaip skatinti geresnę audiovizualinio turinio sklaidą visoje ES, ir įsipareigojo iki 2022 m. pabaigos įvertinti padarytą pažangą, o tada nuspręsti dėl tolesnių veiksmų ir apsvarstyti įvairias galimybes, įskaitant teisėkūros priemones;
- E. kadangi vartotojų, norinčių gauti prieigą prie kitose valstybėse narėse siūlomo audiovizualinio turinio, skaičius nuolat auga; kadangi dėl šios priežasties Komisija ketina pradėti dialogą su suinteresuotaisiais subjektais, siekdama skatinti kokybiško turinio sklaidą visoje ES; kadangi šis dialogas, kaip 7 veiksmas, įtrauktas į Žiniasklaidos bei garso ir vaizdo srities veiksmų planą¹⁰; kadangi dialoge su suinteresuotaisiais subjektais pabrėžta teritorinio veikimo svarba audiovizualiniame sektoriuje – sektoriuje, kuris yra itin svarbus ES tiek ekonominiu, tiek kultūriniu lygmeniu ir yra gyvybiškai svarbus siekiant apsaugoti ES kultūrą ir kalbų įvairovę bei žiniasklaidos pliuralizmą;
- F. kadangi pasienio regionuose gyvenantiems arba kalbinėms mažumoms priklausantiems piliečiams dėl geografinio blokavimo, kuris gali riboti jų prieigą prie kultūrinio turinio, kartais neteikiama prieiga prie turinio jų gimtąja kalba; kadangi užsakomojo turinio augimas ir kintantys audiovizualinio turinio vartojimo modeliai gali paskatinti persvarstyti Sąjungos požiūrį į turinio licencijavimą;
- G. kadangi perkeliant Geografinio blokavimo reglamentą į nacionalinę teisę valstybėms

⁹ [COM\(2020\)0766](#).

¹⁰ [COM\(2020\)0784](#).

narėms kilo sunkumų ir buvo vėluojama;

- H. kadangi Geografinio blokavimo reglamentas turi būti vertinamas atsižvelgiant į bendrą e. prekybos priemonių rinkinį ir į kitus susijusius teisės aktus, visų pirma susijusius su tarptautinėmis siuntinių pristatymo paslaugomis, Reglamentą dėl bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje ir Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvą, turint omenyje jo potencialą padidinti tarpvalstybinės e. prekybos mastą Europoje, o tai yra būtina visapusiško bendrosios skaitmeninės rinkos veikimo sąlyga;
1. pažymi, kad dar yra neišnaudoto tarpvalstybinės ekonominės veiklos potencialo ir kad šią veiklą būtų galima paskatinti pašalinus likusias geografinio blokavimo kliūtis, taip užtikrinant, kad vidaus rinka veiktų sklandžiai ir kad visi ES piliečiai turėtų vienodą prieigą prie prekių ir paslaugų nepriklausomai nuo jų buvimo vietos, ir kartu toliau skatinant laisvą produktų ir paslaugų judėjimą laikantis Geografinio blokavimo reglamento principų; pabrėžia, kad reikia didinti vartotojų informuotumą, nes daugelis piliečių vis dar nežino apie galiojančias taisykles, todėl mažiau pasitikima tarpvalstybine prekyba internetu; ragina imtis tolesnių veiksmų siekiant pašalinti nepagrįstas kliūtis ir palengvinti tarpvalstybinių paslaugų teikimo našta, kad būtų išnaudotas visas bendrosios rinkos potencialas vartotojams ir įmonėms, ir geriau užtikrinti nacionalinio lygmens priemonių vykdymą, kad būtų užtikrintas Geografinio blokavimo reglamento veiksmingumas;
 2. pabrėžia Geografinio blokavimo reglamento svarbą kuriant tvirtesnę, nuoseklesnę, prieinamesnę ir sąžiningesnę vidaus rinką visiems ES piliečiams ir įmonėms jų nediskriminuojant, netaikant jokių nepagrįstų kliūčių ir neatsižvelgiant į jų pilietybę arba gyvenamąją ar įsisteigimo vietą; pabrėžia, kad reikia imtis tolesnių veiksmų siekiant išnaudoti visą reglamento potencialą, be kita ko, stiprinant teisinę sistemą, kuria remiami tarpvalstybiniai prekių ir paslaugų mainai;
 3. pažymi, kad Komisija paskelbė pirmąją Geografinio blokavimo reglamento trumpojo laikotarpio peržiūrą (COM(2020)0766) praėjus septyniems mėnesiams nuo reglamente nustatyto termino; pripažįsta, kad ši pirmoji peržiūra buvo atlikta prieš prasidedant COVID-19 pandemijai, o tai reiškia, kad dėl pandemijos atsiradę vartotojų ir prekybos elgesio pokyčiai nebuvo atspindėti 2020 m. Komisijos ataskaitoje; primena, kad vartotojų įpročiai yra pakitę ir vis dažniau renkamasi pirkti prekes ir paslaugas internetu, o šios tendencijos dar labiau sustiprėjo dėl COVID-19 pandemijos poveikio; pripažįsta, kad padaugėjo internetinės veiklos, įskaitant e. prekybą, skaitmenines paslaugas ir nuotolinį darbą, ir pabrėžia, kad reikalinga tvirta ir įtrauki bendroji skaitmeninė rinka, kurioje būtų atsižvelgiama į šiuos kintančius vartotojų įpročius; todėl pabrėžia, kad reikia daryti tolesnes išvadas remiantis naujais šios srities duomenimis, apsvarstyti galimybę imtis papildomų priemonių rinkos susiskaidymui sumažinti ir nepagrįstoms kliūtims pašalinti, turint omenyje tai, kad 12 proc. ES įmonių, reaguodamos į pandemiją, pradėjo pardavinėti prekes ar paslaugas internetu arba suaktyvino veiklą šioje srityje¹¹, taip pat pagerinti vartotojų teises ir patirtį; pabrėžia, kad, spartesnės skaitmeninės pertvarkos kontekste, taip pat atsižvelgiant į COVID-19 pandemijos sukeltus vartotojų ir prekyautojų elgesio pokyčius, reikia iš naujo

¹¹ Eurostatas, „Dėl pandemijos auga pardavimo internetu veiklos mastas“ (*Online sales efforts on the rise due to the pandemic*), 2022 m. balandžio 11 d.

visapusiškai įvertinti Geografinio blokavimo reglamentą, įskaitant jo veiksmingumą;

4. ragina valstybes nares visapusiškai taikyti Geografinio blokavimo reglamentą ir užtikrinti jo vykdymą, taip pat imtis ryžtingų veiksmų prieš subjektus, dėl kurių vartotojai netenka visos bendrosios rinkos teikiamos naudos, be kita ko, pasirūpinant tinkamomis vykdymo užtikrinimo priemonėmis ir stiprinant tarpvalstybinį bendradarbiavimą, įskaitant per sustiprintą Bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje tinklą; primygtinai ragina Komisiją stiprinti vykdymo užtikrinimą, kad būtų išvengta nevienodų taisyklių; ragina Komisiją sudaryti tam palankesnes sąlygas įvertinant skirtingas iki šiol valstybių narių taikytas vykdymo užtikrinimo priemones, kad būtų galima nustatyti, kurios priemonės yra proporcingiausios ir veiksmingiausios, ir dalijantis šia informacija kaip geriausios praktikos forma, kad būtų skatinamas suderintas požiūris skirtingose valstybėse narėse;
5. pripažįsta, kad skirtingose valstybėse narėse ir jų viduje taikomos itin skirtingos mažiausios ir didžiausios baudos; ragina Komisiją atidžiau stebėti, ar tokie skirtumai galėtų pakenkti reglamento veiksmingumui ir suderintam taikymui;
6. pabrėžia, kad reikia tvirtesnės duomenų rinkimo ir analizės sistemos, kad būtų galima geriau suprasti Geografinio blokavimo reglamento poveikį ir veiksmingumą, įskaitant jo poveikį vartotojų elgsenai ir rinkos dinamikai; pažymi, kad sparčiai augantis prekybos prekėmis ir paslaugomis skaitmeninimas suteikia puikių galimybių palengvinti tarpvalstybinę prieigą ir skatinti įvairių ES įmonių konkurenciją vartotojų naudai;
7. pripažįsta, kad reikia turėti daugiau įrodymų apie įvairių vykdymo užtikrinimo priemonių, susijusių su įmonių tarpusavio sandoriais, veiksmingumą, proporcingumą ir atgrasomąjį poveikį valstybėse narėse; primygtinai ragina Komisiją atlikti išsamų Geografinio blokavimo reglamento poveikio įmonių tarpusavio sandoriams tyrimą, ypatingą dėmesį skiriant mažosioms ir vidutinėms įmonėms;
8. pažymi, kad trečdaliui visų skundų, kuriuos gavo atsakymus teikiančios kompetentingos institucijos, reglamentas iš tikrųjų nebuvo taikomas, įskaitant, be kita ko, autorių teisių saugomą turinį ir draudimo paslaugas, o tai rodo, kad, vartotojų nuomone, geografinis blokavimas šiose srityse yra ypač problemiškas; pabrėžia, kad svarbu įvertinti galimą naudą, kurią atneštų taikymo srities išplėtimas įtraukiant naujas sritis, ir imtis priemonių, siekiant padidinti informuotumą apie šį reglamentą ir bet kokius kitus taikytinus teisės aktus; ragina Komisiją įvertinti, ar dėl kitų taikytinų teisės aktų vykdymo užtikrinimo spragų galėtų netyčia atsirasti skundų ar problemų, susijusių su šiuo reglamentu;
9. pažymi, kad daugumoje valstybių narių dažniausios skundų teikimo priežastys buvo prieigos prie elektroninių sąsajų blokavimas ir nukreipimas kitur; primena, kad naujuoju Reglamentu dėl bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje siekiama sustiprinti bendradarbiavimą Bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje tinkle, nes reglamente numatytos naujos procedūros ir tvirtesni savitarpio pagalbos ir išpėjimo mechanizmai; ragina įvertinti šių naujų procedūrų ir mechanizmų veiksmingumą, intensyvinti koordinavimo pastangas ir parengti strategijas, kuriomis būtų sprendžiamos problemos, dėl kurių dažniausiai pateikiami skundai; pabrėžia, kad reikia dėti daugiau pastangų rengiant informuotumo didinimo kampanijas, skirtas tiek verslininkams, tiek

virtotojams;

10. primena, kad Geografinio blokavimo reglamentu draudžiama kainų diskriminacija dėl virtotojo pilietybės arba gyvenamosios ar įsisteigimo vietos; ragina Komisiją nuolat vertinti dirbtinio intelekto naudojimo poveikį ir galimą jo poveikį klientų informuotumui apie geografinio blokavimo praktiką, pvz., kai imamasi priemonių, kad tokia praktika virtotojams būtų mažiau pastebima;
11. pripažįsta, kad vis tik gali būti tam tikrų kainų skirtumų tarpvalstybiniais klientams – jie gali būti pateisinami tokiais veiksniais kaip skirtingi pridėtinės vertės mokesčio (PVM) tarifai ir didesnės tarpvalstybinio pristatymo sąnaudos; vis dėlto mano, kad neturėtų būti blokuojama virtotojų prieiga prie konkurencingų pasiūlymų, kuriuos visoje bendrojoje rinkoje teikia tie patys ar kiti paslaugų teikėjai;
12. pripažįsta, kad, nustačius privalomą įpareigojimą verslininkams pristatyti produktus į virtotojo gyvenamosios vietos valstybę, galėtų kilti praktinių, organizacinių ir finansinių sunkumų, ypač mažosioms ir vidutinėms įmonėms; apgailestauja, kad tam tikri verslininkai savo sutarčių sąlygose neleidžia virtotojams naudotis pristatymo būdais, kai virtotojai patys pasiima siuntinius arba organizuoja jų paėmimą, arba atsisako vežti produktus transporto įmonėms, kurios specializuojasi tarptautinio siuntinių pristatymo srityje, o tai prieštarauja Geografinio blokavimo reglamento principams; pabrėžia, kad tarpvalstybinės prekybos internetu pristatymo apribojimai vis dar daro poveikį daugiau kaip 50 proc. mėginimų apsipirkti, o tai kenkia virtotojų lūkesčiams; ragina Komisiją ir valstybes nares imtis tolesnių veiksmų siekiant palengvinti prieigą prie tarptautinių siuntinių pristatymo paslaugų ir jų veikimą; primena, kad verslininkai neturėtų trukdyti trečiųjų šalių transporto įmonėms sudaryti virtotojams palankesnes tarpvalstybinio produktų pristatymo sąlygas, ypač tais atvejais, kai verslininkai tokios galimybės nesuteikia arba kai jie neleidžia atsiimti prekių parduotuvėje; todėl ragina Komisiją įvertinti, kokių mastu internetu prekiaujantiems pardavėjams vis dar kyla problemų ieškant įperkamu tarptautinių siuntinių pristatymo paslaugų; mano, kad Komisija turėtų apsvarstyti galimybę reglamente dar aiškiau nurodyti tas trečiųjų šalių siuntinių pristatymo paslaugas; ragina Komisiją ir valstybes nares imtis tolesnių veiksmų siekiant palengvinti prieigą prie tarptautinių siuntinių pristatymo paslaugų ir jų veikimą;
13. pripažįsta, kad reikia toliau dirbti standartizacijos ir sąveikumo srityse ir kad svarbu remti dedamas pastangas, kuriomis siekiama padidinti tarptautinių siuntinių pristatymo sistemų standartizavimą ir pagerinti bendrą jų paslaugų kokybę, ir ragina Komisiją išnagrinėti tolesnius veiksmus, kuriais būtų remiamas tarpvalstybinio siuntimo išlaidų mažinimas;
14. atkreipia dėmesį į Vertikaliųjų susitarimų bendrosios išimties reglamento¹² persvarstymą; ragina Komisiją užtikrinti, kad pasirinktinio platinimo susitarimais ir išimtinių teisių susitarimais nebūtų piktnaudžiaujama, nebūtų pažeidžiama pasyvaus pardavimo teisė arba ribojamas laisvas prekių ir paslaugų judėjimas tarp skirtingų valstybių ir nebūtų užkertamas kelias virtotojams pirkti kitose valstybėse narėse

¹² 2022 m. gegužės 10 d. Komisijos reglamentas (ES) 2022/720 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikrų rūšių vertikaliesiems susitarimams ir suderintiems veiksams, OL L 134, 2022 5 11, p. 4.

prieinamas prekes ir paslaugas, ir rekomenduoja atlikti platesnę ir išsamesnę analizę, ypatingą dėmesį skiriant šių susitarimų poveikiui mažoms ir vidutinėms įmonėms; atsižvelgdamas į tai, ragina Komisiją tinkamai įvertinti Geografinio blokavimo reglamento 6 straipsnio dėl pasyvaus pardavimo susitarimų veiksmingumą ir apsvarstyti galimas papildomas priemones, kad būtų užtikrinama, jog pasyvų pardavimą ribojantys susitarimai netrukdytų konkurencijai, vartotojų pasirinkimui ar rinkos įvairovei;

15. atkreipia dėmesį į tai, kad kai kuriuose ES sektoriuose yra nuolatinių teritorinių tiekimo suvaržymų, pvz., privačių veiklos vykdytojų (tiekėjų) tiekimo grandinėje nustatytų kliūčių, kurios gali turėti įtakos mažmenininkams arba didmenininkams, kad šie suvaržymai gali trukdyti mažmenininkų ar didmenininkų galimybėms įsigyti prekes kitose ES šalyse nei ta, kurioje jie yra įsisteigę, arba tas galimybes riboti ir (arba) užkirsti jiems kelią platinti (t. y. perparduoti) prekes kitose ES šalyse nei ta, kurioje jie yra įsisteigę, ir kad tai gali prisidėti prie didesnių vartotojų kainų; ragina Komisiją tęsti konsultacijas su suinteresuotaisiais subjektais visoje ES; pakartoja savo raginimą Komisijai spręsti teritorinių tiekimo suvaržymų antikonkurencinio poveikio problemą, siekiant sukurti visapusiškai veikiančią bendrąją rinką su potencialia nauda vartotojams;
16. apgailestauja dėl to, kad vis dar esama tam tikrų nepagrįstų kliūčių, susijusių su internetine registracija ir mokėjimo būdais; primena, kad dėl šių kliūčių tarpvalstybiniai klientai dažnai negali užsiregistruoti interneto svetainėse, kuriose reikia užsiregistruoti, arba sumokėti už prašomą paslaugą nepateikdami tokių duomenų kaip vietos adresas, konkrečiam nacionaliniam mokėjimo būdai reikalinga informacija ar net nacionalinis telefono numeris, o tai kenkia reglamento tikslui sudaryti galimybę apsipirkti vietos sąlygomis; ragina Komisiją bendradarbiauti su valstybėmis narėmis ir suinteresuotaisiais subjektais siekiant spręsti šių kliūčių keliamas problemas ir atlikti išsamią analizę siekiant pasiūlyti priemonių toms kliūtims pašalinti, laikantis Paslaugų direktyvos principų ir užtikrinant, kad Geografinio blokavimo reglamento principai būtų visapusiškai įgyvendinti vartotojų ir klientų naudai;
17. primena, kad reglamento 1 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog jis neturėtų daryti poveikio teisės aktams dėl autorių teisių; pabrėžia, kad, kaip numatyta reglamento peržiūros sąlygoje, Parlamentas paprašė Komisijos įvertinti, ar reglamentas turėtų būti taikomas ir elektroninėmis priemonėmis teikiamoms paslaugoms, kurių pagrindinė charakteristika yra priegos prie autorių teisėmis saugomų kūrinių arba kito saugomo turinio teikimas ir tokių kūrinių bei turinio naudojimas, įskaitant autorių teisėmis saugomų kūrinių arba kito saugomo turinio pardavimą nematerialia forma, jei komercinės veiklos subjektas turi atitinkamose teritorijose būtinas teises¹³; primena pirmosios Geografinio blokavimo reglamento trumpojo laikotarpio peržiūros išvadas, kuriose teigiama, kad išplėtus audiovizualinių kūrinių pasiūlą, be kita ko, reaguojant į pavienių vartotojų savo iniciatyva pateiktus prašymus, nereikalaujant papildomų licencijų, būtų skatinama tarpvalstybinė audiovizualinio turinio paklausa, o tai galiausiai padidintų kultūrų įvairovę ir turinio sklaidą naujoms auditorijoms tarpvalstybiniu mastu, todėl reikia šiuo klausimu atlikti tolesnę analizę;

¹³ [Europos Komisija, „Study on the impacts of the extension of the scope of the geo-blocking regulation to audiovisual and non-audiovisual services giving access to copyright protected content“ \(tyrimas „Geografinio blokavimo reglamento taikymo srities išplėtimo įtraukiant audiovizualines ir neaudiovizualines paslaugas, kuriomis suteikiama prieiga prie autorių teisėmis saugomo turinio, poveikis“\), 2020.](#)

18. mano, kad reikėtų dėti daugiau pastangų siekiant užtikrinti kūrinių ir programų, įskaitant esamą ir naują kino ir audiovizualinį turinį, sklaidą ir prieinamumą ES, taip atspindint kultūros turtingumą ir įvairovę Europoje tarpvalstybiniu mastu; šiuo atžvilgiu pripažįsta, kad itin svarbu remti Europos bendrą produkciją, dubliavimą ar subtitravimą 24 oficialiosiomis ES kalbomis ir tarptautinę kūrinių sklaidą; ragina Komisiją, bendradarbiaujant su pramonės atstovais, pasiūlyti iniciatyvą, kuria būtų užtikrinama, kad apdovanojimus pelnę Europos filmai, pvz., LUX publikos kino apdovanojimo laimėtojai, būtų prieinami visoje ES;
19. palankiai vertina pažangą, padarytą muzikos, e. knygų, vaizdo žaidimų ir programinės įrangos produktų ir paslaugų tarpkataloginio prieinamumo srityje, kai naudojami tiek abonementais, tiek sandoriais grindžiami modeliai; primena, kad geografinis blokavimas knygų sektoriuje didžiąjai daugumai vartotojų nekelia susirūpinimo; apgailestauja dėl nedidelės pažangos audiovizualinio turinio ir tiesioginių sporto renginių tarpkataloginio prieinamumo srityje, nes dėl to vartotojai vis tvirčiau mano, kad audiovizualinių paslaugų sektorius taiko aukščiausio lygio geografinį blokavimą; pripažįsta ypač neigiamą geografinio blokavimo praktikos poveikį pasienio regionuose gyvenantiems arba kalbinėms mažumoms priklausantiems piliečiams;
20. atkreipia dėmesį į įvairių priemonių, kurias vartotojai naudoja siekdami išvengti geografinio blokavimo apribojimų, populiarumą, įskaitant priemones, kuriomis suteikiama prieiga prie neleistino autorių teisių saugomo turinio, ypač audiovizualinio turinio; mano, kad svarbu pripažinti, jog nuolatinis audiovizualinių paslaugų sektoriaus verslo modelių modernizavimas ir pritaikymas atsižvelgiant į naujus vartotojų lūkesčius dėl turinio įperkamumo, lankstumo ir kokybės gali būti veiksmingesnis už trukdymą veiksmingai naudotis tokiomis priemonėmis;
21. pripažįsta, kad audiovizualinio sektoriaus teritoriniam išimtinumui jau daroma išimtis dviem reglamentais, t. y. Perkeliamumo reglamentu, kuriuo numatomas internetinio turinio prenumeratos paslaugos perkeliamumas visose valstybėse narėse, ir Direktyva (ES) 2019/789 dėl naudojimosi autorių teisėmis ir gretutinėmis teisėmis, taikytinomis tam tikroms internetu transliuojamoms programoms, kurioje numatyta prieiga prie naujienų ir aktualijų programų ir vien savo lėšomis finansuotų transliuojančiųjų organizacijų savos gamybos programų visoje Europos Sąjungoje; mano, kad ypač Perkeliamumo reglamentas davė didelės naudos vartotojams, kurie tikisi, kad laikinai būdami kitoje valstybėje narėje ir toliau galės naudotis savo paslaugomis; atkreipia dėmesį į 2022 m. birželio mėn. Komisijos ataskaitą dėl Perkeliamumo reglamento taikymo, kurioje paaiškinama, kad dėl to reglamento 4 straipsnyje nustatytos teisinės fikcijos buvo galima įveikti su autorių teisėmis ir gretutinėmis teisėmis susijusius teritorinius suvaržymus teisių turėtojams neprarandant daug pajamų; prašo Komisijos įvertinti galimybę taikyti panašų požiūrį Geografinio blokavimo reglamente;
22. palankiai vertina tai, kad Komisija pagaliau pradėjo dialogą su suinteresuotaisiais subjektais dėl prieigos prie audiovizualinio turinio ir jo prieinamumo visoje ES, kaip skelbta pirmojoje Geografinio blokavimo reglamento trumpojo laikotarpio peržiūroje ir 2020 m. gruodžio mėn. Žiniasklaidos bei garso ir vaizdo srities veiksmų plane; primena, kad dialogo tikslas buvo nustatyti konkrečias priemones, kuriomis būtų gerinama tarpvalstybinė prieiga prie audiovizualinio turinio ir jo prieinamumas, ir apibrėžti konkrečius tikslus šioje srityje; apgailestauja, kad iki šiol dialogo su suinteresuotaisiais

subjektais metu nenustatytos aiškios veiksmų gairės, kuriose būtų išdėstyti išsamūs žingsniai, kaip pagerinti prieigą prie audiovizualinio turinio ir jo prieinamumą tarpvalstybiniu mastu;

23. pabrėžia, kad reikia imtis tolesnių veiksmų siekiant patenkinti vartotojų lūkesčius, susijusius su sporto renginių tarpkataloginiu prieinamumu ir tarpvalstybine prieiga prie jų naudojantis srautinio duomenų siuntimo paslaugomis, pvz., rinkos principais grindžiamų pramonės iniciatyvų ir partnerysčių, kuriomis būtų platinamas turinys visoje ES ir didinama prieiga prie to turinio bei jo prieinamumas; todėl ragina Komisiją ir valstybes nares atidžiai įvertinti visas galimybes, kurias taikant būtų sumažintos nepagrįstos ir diskriminacinės geografinio blokavimo kliūtys, trukdančios prieigai prie audiovizualinių paslaugų ir sporto renginių, kartu atsižvelgiant į galimą poveikį dabartiniams verslo modeliams ir kūrybos sektoriui prieinamam finansavimui; atkreipia dėmesį į tai, kad audiovizualinių ir kinematografijos kūrinių finansavimas apima labai dideles investicijas; ragina Komisiją pateikti Parlamentui išsamius savo dialogo su suinteresuotaisiais subjektais rezultatus dėl galimo Geografinio blokavimo reglamento taikymo srities išplėtimo įtraukiant audiovizualinį turinį, įskaitant konkrečius veiksmus ir tikslus, kuriais siekiama pagerinti prieigą prie audiovizualinio turinio ir jo prieinamumą tarpvalstybiniu mastu, taip atspindint kultūros turtingumą ir įvairovę Europoje;
24. atsižvelgdamas į tai, ragina Komisiją pasiūlyti apčiuopiamų sprendimų, kuriais vartotojams, ypač pasienio regionuose gyvenantiems arba kalbinėms mažumoms priklausantiems piliečiams, būtų suteikta teisėta prieiga prie įvairaus tarpkataloginio turinio tarpvalstybiniu mastu; primena Komisijos pareigą pateikti Geografinio blokavimo reglamento vertinimo ataskaitą ir rekomenduoja prie jos ne vėliau kaip 2025 m. pridėti išsamią Geografinio blokavimo reglamento peržiūrą, ypatingą dėmesį skiriant audiovizualinių paslaugų įtraukimui į reglamento taikymo sritį, kartu pripažindama, kad reikia toliau vertinti galimą poveikį bendrai audiovizualinio sektoriaus dinamikai, užtikrinant tvarius verslo modelius ekonominės veiklos vykdytojams; rekomenduoja, kad dėl tokių veiksmų kaip turinio įvairovė, paslaugų teikėjai, verslo modeliai, vartotojų pageidavimai, licencijavimo modeliai ir sudėtingos vertės grandinės nulemtos sudėtingo sektoriaus pobūdžio Komisija turėtų apsvarstyti galimybę taikyti laipsnišką metodą, pagal kurį būtų imamasi veiksmų, taikomų atskirai kiekvienam konkrečiam audiovizualinio sektoriaus tipui ir platinimo modeliui, taip pat, prieš imantis tolesnių veiksmų, surinkti papildomų įrodymų, kartu bet kokiems galimiems pokyčiams užtikrinant realistiškus terminus, kurie leis audiovizualinių paslaugų teikėjams tinkamai pritaikyti savo verslo modelius prie naujų taisyklių ir užtikrinti, kad būtų išsaugota kultūrinė įvairovė ir turinio kokybė;
25. primena, kad svarbu remti Europos bendros gamybos politiką, atspindinčią Europos kultūros turtingumą ir įvairovę, ir svarbu stiprinti tarptautinę kūrinių sklaidą; ragina Komisiją pagal „Kūrybiškos Europos“ programą MEDIA finansuoti atrinktų ženklių Europos filmų talpinimą internete visose šalyse ir visomis kalbomis; ragina Komisiją pagal programą MEDIA finansuoti daugiau audiovizualinių kūrinių dubliavimo ir subtitravimo projektų ir siekti, kad būtų pagerinta prieiga prie kino paveldo kūrinių; yra susirūpinęs dėl to, kad geografinis blokavimas taikomas ir audiovizualiniams kūriniams, kurie finansuojami arba bendrai finansuojami pagal ES programą MEDIA, ir mano, kad tais atvejais, kai audiovizualiniam turiniui finansuoti naudojamos ES lėšos, prieiga prie

jo neturėtų būti atimta nė vienam ES piliečiui;

26. pažymi, kad internetinės muzikos paslaugos (srautinio siuntimo arba užsakomosios) yra plačiai prieinamos visoje ES ir kad dauguma pagrindinių muzikos srautinio siuntimo paslaugų yra prieinamos visose ES valstybėse narėse, o tai atspindi didėjančią vartotojų susidomėjimą tarpvalstybine prieiga prie muzikos; yra susirūpinęs dėl to, kad vartotojams, norintiems naudotis muzikos srautinio siuntimo paslaugomis kitoje valstybėje narėje, vis dar kyla kliūčių, visų pirma susijusių su automatiniu taikomų sąlygų pakeitimu arba priimamais mokėjimo būdais;
27. ragina Komisiją ir valstybes nares toliau derinti atitinkamus teisės aktus ir kaip bendrosios skaitmeninės rinkos strategijos dalį pasiūlyti taikyti abipusio pripažinimo principą siekiant sumažinti riziką ir išlaidas, su kuriomis susiduria tarpvalstybiniais mastu veikiančios verslininkai, ir paskatinti daugiau verslininkų tiekti prekes ar teikti paslaugas tarpvalstybiniais mastais;
28. ragina Komisiją toliau stebėti rinkos pokyčius, susijusius su klientų prieiga prie produktų ir paslaugų pasiūlymų bendrojoje rinkoje, ypatingą dėmesį skiriant geografinio blokavimo praktikos poveikiui transporto, finansų, sveikatos priežiūros paslaugų ir telekomunikacijų sektoriams, be kita ko, siekiant nutraukti mobiliojo ryšio tinklo operatorių ES pasienio regionuose teikiamų paslaugų blokavimą, taip pat galimai šių sektorių įtraukimo į reglamentą naudai; pabrėžia, kad Komisija, analizuodama galimą reglamento taikymo išplėtimą įtraukiant šiuos sektorius, turėtų atsižvelgti į šių sektorių ypatumus ir reguliavimo sistemas, kad būtų užtikrinama, jog visi siūlomi pakeitimai būtų įgyvendinami ir naudingi; primygtinai ragina Komisiją pradėti išsamias konsultacijas su šių sektorių suinteresuotaisiais subjektais, taip pat su vartotojų atstovais ir akademinė bendruomene, siekiant surinkti įžvalgų ir atsiliepimų apie galimą reglamento taikymo išplėtimą šioms paslaugoms;
29. ragina valstybes nares ir Komisiją reguliariai atnaujinti ir papildyti duomenis apie nacionalinių vykdymo užtikrinimo institucijų gautus skundus, kad būtų galima geriau nustatyti galimas vartotojams susirūpinimą keliančias sritis; pabrėžia, kad šiame kontekste reguliariai atliekamas kontrolinis pirkimas ir rezultatų palyginimas su 2015 ir 2019 m. kontroliniais pirkimais galėtų padėti nustatyti išliekančias problemas;
30. ragina visapusiškai įvertinti galimą sinergiją su kitomis bendrosios skaitmeninės rinkos strategijos priemonėmis, pvz., tarpvalstybinei e. prekybai taikomo PVM srities pakeitimais, kurie įsigaliojo 2021 m. liepos 1 d. ir kuriais siekiama sumažinti tarpvalstybinę veiklą vykdančių verslininkų reikalavimų laikymosi išlaidas ir taip paskatinti daugiau verslininkų tiekti prekes ar teikti paslaugas tarpvalstybiniais mastais, ir su Reglamentu (ES) 2018/644 dėl tarptautinių siuntinių pristatymo paslaugų¹⁴, kuris turėtų padėti padidinti tarptautinių tarifų skaidrumą;
31. ragina valstybes nares dėti daugiau pastangų siekiant visapusiškai taikyti reglamentą ir aktyviau bendradarbiauti Bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje tinkle;

¹⁴ 2018 m. balandžio 18 d. Reglamentas (ES) 2018/644 dėl tarptautinių siuntinių pristatymo paslaugų, OL L 112, 2018 5 2, p. 19.

32. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai.

18.7.2023

KULTŪROS IR ŠVIETIMO KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetui

dėl 2018 m. Geografinio blokavimo reglamento įgyvendinimo bendrojoje skaitmeninėje
rinkoje
(2023/2019(INI))

Nuomonės referentė (*): Sabine Verheyen

(*): Susijusių komitetų procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 57 straipsnis

PASIŪLYMAI

Kultūros ir švietimo komitetas ragina atsakingą Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. primena, kad kino ir audiovizualinis sektorius ir kiti kūrybos sektoriai, kuriuose kuriamas autorių teisių saugomas internetinis turinys, yra labai svarbūs ES tiek ekonominiu, tiek kultūriniu lygmeniu, ir mano, kad šie sektoriai yra gyvybiškai svarbūs siekiant apsaugoti ES kultūrą ir kalbų įvairovę bei žiniasklaidos pliuralizmą; atkreipia dėmesį į tai, kad dėl COVID-19 pandemijos Europos kino ir audiovizualinio sektoriaus veikla buvo sutrikdyta ir jis prarado pajamų;
2. palankiai vertina šios vertinimo ataskaitos išvadas, kuriose patvirtinama, kad reglamento taikymo srities išplėtimas įtraukiant autorių teisių saugomą internetinį turinį vartotojams neduotų didelės naudos, susijusios su turinio pasirinkimu, ir turėtų neigiamų pasekmių turinio pasiūlos kainai ir pliuralizmui;
3. pabrėžia, kad investicijos į filmų gamybą, platinimą ir rodymą yra rizikinga verslo veikla ir kad šios investicijos apsaugomos galimybe užsitikrinti išimtinės filmo rodymo teises teritoriniu pagrindu;
4. pažymi, kad kino ir audiovizualiniame sektoriuje yra įvairių suinteresuotųjų subjektų, tarp kurių yra daug mažųjų ir vidutinių įmonių (MVI), įskaitant daug itin novatoriškų ir kūrybiškų nepriklausomų gamybos įmonių, filmų platinimo įmonių ir kino teatrų, kurie kuria, platina ir rodo įvairiausių turinį visoje ES;
5. pabrėžia, kad Europos kino ir audiovizualinis sektorius pragmatiškai ir nuolat prisitaiko prie kultūros ir ekonomikos realijų Sąjungoje, kurią sudaro skirtingomis nacionalinėmis ir regioninėmis kultūromis, įpročiais, rinkos sąlygomis ir auditorijos paklausa pasižyminčios 27 šalys, kuriose reikia taikyti specialiai pritaikytą požiūrį į turinio kūrimą, gamybą ir platinimą;
6. pabrėžia pagrindinius kino ir audiovizualinio sektoriaus finansavimo principus, visų pirma autorių teises, būtiną teritorinę ir išimtinę licencijavimo teisių paskirstymą ir laisvę sudaryti sutartis, ir pažymi, kad kino vertės grandinė yra glaudžiai tarpusavyje susijusi ekosistema; pabrėžia, kad tai, kas vyksta internete, taip pat daro poveikį tam, kas vyksta realiame gyvenime; primena, kad išimtinumas laiko požiūriu ir teritorinis išimtinumas yra tarpusavyje glaudžiai susiję;
7. pabrėžia, kad dialogas dėl kūrybinių priemonių, kurį inicijavo Komisija pagal Žiniasklaidos bei garso ir vaizdo srities veiksmų planą, dar nepadėjo pasiekti konkrečios pažangos; primena Komisijos ataskaitą, kurioje patvirtinama, kad prieiga prie kūrybinių kiekvienoje ES valstybėje narėje labai skiriasi;
8. šiuo atžvilgiu palankiai vertina Komisijos pirmąją trumpalaikę Reglamento (ES) 2018/302¹ (Geografinio blokavimo reglamentas) peržiūrą, kurioje pritariama tam, kad

¹ 2018 m. vasario 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/302 dėl nepagrįsto geografinio blokavimo ir kitų formų diskriminavimo dėl klientų pilietybės, gyvenamosios vietos arba įsisteigimo vietos

audiovizualinėms paslaugoms šis reglamentas ir toliau nebūtų taikomas;

9. palankiai vertina 2021 m. lapkričio 30 d. ir 2022 m. balandžio 4 d. Tarybos išvadas, kuriose pabrėžiama teritorinio išimtinumo ir išimtinio licencijavimo svarba audiovizualinio sektoriaus tvarumui;
10. pakartoja, kad išimtinis teritorinis licencijavimas šiuo metu užtikrina tvarų filmų ir audiovizualinio turinio finansavimą ir padeda užtikrinti tiek turinio ir kultūrinę įvairovę ir pliuralizmą, tiek platinimo verslo modelių įvairovę, o tai galiausiai naudinga ES vartotojams;
11. pabrėžia Reglamento (ES) 2017/1128 dėl internetinių turinio paslaugų tarpvalstybinio perkeliamumo vidaus rinkoje² pasiekimus, kai abonentams leidžiama turėti prieigą prie internetinių turinio paslaugų, kurios teisėtai teikiamos jų gyvenamosios vietos valstybėje narėje, ir jomis naudotis, jiems laikinai esant kitoje valstybėje narėje, nesutrikdant audiovizualinio sektoriaus kūrėjų vertės grandinės; primena perkeliamumo vaidmenį gerinant kino ir audiovizualinio turinio prieinamumą, kai Europos gyventojai keliauja į užsienį, ir ragina toliau vertinti jo efektyvumą ir konkretų pritaikymą atsižvelgiant į sparčiai kintančius vartojimo įpročius ir rinkos tendencijas šiame sektoriuje;
12. pabrėžia, kad dabartinė teritorinio išimtinumo sistema sporto srityje padeda išlaikyti turinio kokybę ir pasiūlą, taip pat siūlo tvarumą organizuojant sporto renginius, kartu užtikrindama mėgėjiško sporto finansavimą ir investicijas į talentų skatinimą;
13. mano, kad įtraukus audiovizualines paslaugas į Geografinio blokavimo reglamento taikymo sritį būtų prarasta daug pajamų, kiltų pavojus investicijoms į naują turinį, taip pat būtų pakenkta laisvei sudaryti sutartis ir sumažėtų kultūrų įvairovė turinio kūrimo, platinimo, reklamos ir rodymo srityse; pabrėžia, kad dėl tokio įtraukimo liktų mažiau platinimo kanalų ir galiausiai padidėtų kainos vartotojams;
14. pabrėžia, kad teritorinis licencijavimas suteikia platintojams ir kino teatrų valdytojams daugiau lankstumo bendradarbiauti kuriant rinkas turiniui savo atitinkamose teritorijose, pvz., nustatant skirtingas premjerų datas, kartu užtikrinant, kad būtų laikomasi nacionalinių medijų chronologijos taisyklių, taip pat vykdant tikslinę rinkodarą, kuria atsižvelgiama į kultūrinius ir kalbinius ypatumus;
15. pabrėžia, kad naujausi Europos audiovizualinės observatorijos duomenys įrodo, kad rinkoje atsiranda vis daugiau auditorijai visoje Europoje pristatomų Europos filmų; pripažįsta, kad šis prieinamumo padidėjimas įrodo, kad teritorinio išimtinumo verslo modelis užtikrina filmų gausą ir kad nuolatinis audiovizualinių paslaugų neįtraukimas į reglamento taikymo sritį vis dar atitinka savo paskirtį;
16. pabrėžia, kad toks įtraukimas vidutinės trukmės ir ilguoju laikotarpiu galėtų sukelti neigiamų padarinių grandinę filmų ir audiovizualinio turinio kūrimui, finansavimui,

vidaus rinkoje problemos sprendimo, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 2006/2004 ir (ES) 2017/2394 ir Direktyva 2009/22/EB (OL L 60I, 2018 3 2, p. 1).

² 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1128 dėl internetinių turinio paslaugų tarpvalstybinio perkeliamumo vidaus rinkoje (OL L 168, 2017 6 30, p. 1).

gamybai, platinimui, reklamai ir naudojimui, o tai galėtų pakenkti kultūrų įvairovei ir visai vertės grandinei, kuri grindžiama vien teritoriškumo principu;

17. primena, kad, kaip nurodyta 2020 m. lapkričio mėn. Komisijos ataskaitoje dėl Geografinio blokavimo reglamento pirmosios trumpojo laikotarpio peržiūros, geografinis blokavimas knygų sektoriuje nekelia susirūpinimo didžiajai daugumai vartotojų, o įtraukus e. knygas į reglamento taikymo sritį būtų prarasta pajamų, kiltų pavojus investicijoms į naują turinį, taip pat būtų pakenkta laisvei sudaryti sutartis, sumažėtų kultūrinė įvairovė, sustiprėtų kelių dominuojančių rinkos dalyvių monopolija išstumiant iš rinkos daugelį MVĮ, nukentėtų alternatyvus ar nepriklausomas turinys ir todėl vartotojams iš to nebūtų iš esmės jokios naudos;
18. mano, kad įtraukus muzikos paslaugas į Geografinio blokavimo reglamento taikymo sritį būtų prarasta daug pajamų, kiltų pavojus investicijoms į naują turinį, taip pat būtų pakenkta laisvei sudaryti sutartis, sumažėtų kultūrinė įvairovė turinio kūrimo ir platinimo srityse ir padidėtų vartotojų mokama kaina;
19. mano, kad toks įtraukimas visų pirma gali lemti kainų suderinimą, kuris būtų žalingas vartotojams, nes dėl to padidėtų kainos šalyse, kuriose teritorinis išimtinumas suteikia galimybę siūlyti turinį tokia kaina, kuri atitinka vartotojų perkamąją galią;
20. mano, kad reikėtų dėti daugiau pastangų siekiant užtikrinti kūrinių ir programų, įskaitant esamą ir naują kino ir audiovizualinį turinį, sklaidą ir prieinamumą ES, taip atspindint kultūros turtingumą ir įvairovę Europoje tarpvalstybiniu mastu; šiuo atžvilgiu pripažįsta, kad itin svarbu remti Europos bendrą produkciją, dubliavimą ar subtitravimą 24 oficialiosiomis ES kalbomis ir tarptautinę kūrinių sklaidą; ragina Komisiją, bendradarbiaujant su pramonės atstovais, pasiūlyti iniciatyvą, kuria būtų siekiama užtikrinti, kad Europos apdovanojimus pelnę filmai, pvz., LUX publikos kino apdovanojimo laimėtojai, būtų prieinami visoje ES ir kad užsakomųjų vaizdo paslaugų platformose tarpvalstybiniu mastu būtų prieinamas išsamesnis katalogas, taip generuojant tolesnę investicijų grąžą keliose nacionalinėse rinkose;
21. ragina Komisiją pradėti darbą, susijusį su Europos kūrinių aptinkamumu internete, ir ištirti rekomendavimo algoritmų vaidmenį, poveikį ir skaidrumą kultūros sektoriuje;
22. pažymi, kad teikiant paramą turinio subtitravimui ir dubliavimui didėja ne tik jo paklausa ir galimybė jį gauti įvairiose šalyse, bet ir jo prieinamumas; atkreipia dėmesį į tai, kad visoje Europoje vis dažniau pristatomas europinis turinys, ir ragina valstybes nares ir sektorių ir toliau jį investuoti;
23. primena Direktyvos 2010/13/ES³ (Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva) 7 straipsnio svarbą ir pabrėžia, kad turinio prieinamumas turėtų būti suprantamas atsižvelgiant į visą jo taikymo sritį; ragina stiprinti jo taikymą, be kita ko, klausos ir regos sutrikimų turintiems asmenims, užtikrinant, kad prieiga prie audiovizualinio turinio būtų įtrauki ir prieinama visiems Europos piliečiams;

³ 2010 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo (Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva) (OL L 95, 2010 4 15, p. 1).

24. palaiko Europos kultūros ir turinio įvairovės puoselėjimą, nes tai galiausiai yra naudinga Europos vartotojams;
25. primena kino sektoriaus teikiamos patirties unikalumą, taip pat premjerų kino teatruose vertę šiame kontekste, ir ragina valstybes nares remti tolesnį jų naudojimą, kartu prisitaikant prie kintančių piliečių įpročių ir vartojimo modelių;
26. pakartoja, kad investuojant reikia numatyti tolesnius rinkos pokyčius, skatinti naujų formatų atsiradimą ir stiprinti įvairius ES įmonių teikiamus pasiūlymus internete.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	18.7.2023
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 23 -: 3 0: 2
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Asim Ademov, Christine Anderson, Andrea Bocskor, Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Tomasz Frankowski, Romeo Franz, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Irena Joveva, Petra Kammerevert, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Martina Michels, Niklas Nienass, Peter Pollák, Marcos Ros Sempere, Massimiliano Smeriglio, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Theodoros Zagorakis, Milan Zver
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Isabella Adinolfi, Ibán García Del Blanco, Rob Rooker, Marc Tarabella
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (209 straipsnio 7 dalis)	Angel Dzhambazki, Erik Marquardt

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

23	+
ECR	Angel Dzhambazki, Rob Rooken
ID	Christine Anderson
NI	Marc Tarabella
PPE	Asim Ademov, Isabella Adinolfi, Tomasz Frankowski, Peter Pollák, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Theodoros Zagorakis, Milan Zver
Renew	Ilana Cicurel, Laurence Farreng, Irena Joveva
S&D	Ibán García Del Blanco, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Predrag Fred Matić, Marcos Ros Sempere, Massimiliano Smeriglio
The Left	Niyazi Kizilyürek, Martina Michels

3	-
Verts/ALE	Romeo Franz, Erik Marquardt, Niklas Nienass

2	0
NI	Andrea Bocskor
S&D	Petra Kammerevert

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

24.10.2023

TEISĖS REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ

pateikta Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetui

dėl 2018 m. Geografinio blokavimo reglamento įgyvendinimo bendrojoje skaitmeninėje rinkoje
(2023/2019(INI))

Nuomonės referentė: Karen Melchior

PASIŪLYMAI

Teisės reikalų komitetas ragina atsakingą Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- atsižvelgdamas į 2020 m. lapkričio 30 d. Komisijos ataskaitą dėl Reglamento dėl nepagrįsto geografinio blokavimo pirmosios trumpojo laikotarpio peržiūros (COM(2020)0766),
 - atsižvelgdamas į 2018 m. lapkričio 13 d. savo rezoliuciją dėl ES mažumoms taikomų minimalių standartų¹,
 - atsižvelgdamas į Europos piliečių iniciatyvą „Minority SafePack – milijonas parašų už įvairovę Europoje“ ir į atitinkamą 2020 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento rezoliuciją²,
 - atsižvelgdamas į 2018 m. vasario 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2018/302 dėl nepagrįsto geografinio blokavimo ir kitų formų diskriminavimo dėl klientų pilietybės, gyvenamosios vietos arba įsisteigimo vietos vidaus rinkoje problemas sprendimo, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 2006/2004 ir (ES) 2017/2394 ir Direktyva 2009/22/EB³ (toliau – „Geografinio blokavimo reglamentas“),
- A. kadangi Geografinio blokavimo reglamente nereglamentuojamas geografinis skaitmeninės žiniasklaidos turinio blokavimas; kadangi šiuo reglamentu įpareigojama atlikti peržiūrą siekiant įvertinti, ar reikėtų išplėsti jo taikymo sritį į ją įtraukiant elektronines paslaugas, kurių pagrindinė charakteristika yra prieigos prie autorių teisėmis saugomų kūrinių arba kito saugomo turinio teikimas ir tokių kūrinių arba turinio naudojimas, taip pat kurios teikiamos pagal išimtinės teritorines licencijas, įskaitant paslaugas, kurių pagrindinė paskirtis yra teikti e. knygas, muzikos ar vaizdo

¹ OL C 363, 2020 10 28, p. 13.

² OL C 445, 2021 10 29, p. 70.

³ OL L 60I, 2018 3 2, p. 1.

žaidimus, prieigą prie sporto renginių transliacijų, taip pat kinematografijos paslaugas, nepriklausomai nuo jų gamybos, platinimo ar perdavimo būdo, taip pat radijo transliacijas⁴;

- B. kadangi audiovizualinis sektorius yra itin svarbus ES tiek ekonominiu, tiek kultūriniu lygmenimis; kadangi šis sektorius yra gyvybiškai svarbus siekiant apsaugoti ES kultūrų ir kalbų įvairovę ir žiniasklaidos pliuralizmą;
- C. kadangi audiovizualinį sektorių sudaro daug labai įvairaus dydžio novatoriškų ir kūrybiškų nepriklausomų gamybos ir platinimo įmonių, įskaitant labai mažas, mažąsias ir vidutines įmones, kurios gamina, platina ir demonstruoja labai įvairų turinį; kadangi 2019 m. ES audiovizualiniame sektoriuje dirbo apie 490 000 žmonių⁵;
- D. kadangi audiovizualinėms paslaugoms ir paslaugoms, susijusioms su autorių teisių saugomu turiniu arba kūriniams nematerialia forma, pvz., srautinio muzikos siuntimo paslaugos ir e. knygos, nebuvo taikomas Geografinio blokavimo reglamentas; kadangi Komisija turi persvarstyti šią išimtį; kadangi taip pat nebuvo įtrauktos finansinės, transporto, sveikatos priežiūros ir socialinės paslaugos;
- E. kadangi išimtinis teritorinis licencijavimas šiuo metu užtikrina tvarų filmų ir audiovizualinio turinio finansavimą ir padeda užtikrinti tiek turinio ir kultūrinę įvairovę bei pliuralizmą, tiek platinimo verslo modelių įvairovę;
- F. kadangi iš Komisijos atliktos peržiūros matyti, kad Europos Sąjungos vartotojai turi prieigą tik prie nedidelės dalies viso Sąjungoje internete pateikiamo turinio; kadangi sparčiai auga vartotojų, mėginančių gauti prieigą prie kitose valstybėse narėse siūlomo skaitmeninės žiniasklaidos turinio, skaičius ir trečdalis piliečių pareiškė norą tai daryti; kadangi dėl apibrėžtos Perkeliavimo reglamento⁶ taikymo srities pačiame reglamente negalima pašalinti visų kliūčių, trukdančių naudotis skaitmeninės žiniasklaidos turiniu;
- G. kadangi pastaraisiais metais ES palengvino prieigą prie audiovizualinio turinio tarpvalstybiniu mastu: buvo pašalintos tam tikros su autorių teisėmis susijusios turinio platinimo kliūtys priimant Perkeliavimo reglamentą, pagal kurį vartotojai, keliaudami po ES, gali toliau naudotis mokamomis abonentinėmis paslaugomis, taip pat pagal Internetinės televizijos ir radijo programų direktyvą⁷, kuria sudaromos palankesnės sąlygos tarpvalstybiniam tam tikrų televizijos programų prieinamumui transliuotojų internetinėse paslaugose ir kuri iki šiol nebuvo tinkamai įvertinta; kadangi 2022 m.

⁴ Geografinio blokavimo reglamentas netaikomas Direktyvos 2006/123/EB 2 straipsnio 2 dalyje nurodytai veiklai.

⁵ Remiantis 2023 m. gegužės mėn. Europos medijų industrijos perspektyva, užimtumas gamybos sektoriuje sudarė 42 proc. darbo vietų audiovizualiniame sektoriuje, transliacijų sektoriuje – 34 proc. (įskaitant naujienu paslaugas, taip pat infrastruktūros ir (arba) techninius darbus), kino teatruose – 13 proc., postprodukcijos veiklos – 7 proc. ir platinimo sektoriuje – 3 proc. 2011–2019 m. laikotarpiu ES padidėjo gamyba, nes padaugėjo srautinio duomenų siuntimo platformų. Per tą patį laikotarpį užimtumas televizijoje padidėjo daugiau kaip 25 proc.

⁶ 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1128 dėl internetinių turinio paslaugų tarpvalstybinio perkeliavimo vidaus rinkoje (OL L 168, 2017 6 30, p. 1).

⁷ 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/789, kuria nustatomos naudojimosi autorių teisėmis ir gretutinėmis teisėmis, taikytinomis tam tikroms transliuojančiųjų organizacijų internetu transliuojamoms programoms bei retransliuojamoms televizijos ir radijo programoms, taisyklės ir kuria iš dalies keičiama Tarybos direktyva 93/83/EEB (OL L 130, 2019 5 17, p. 82).

birželio mėn. paskelbtoje ataskaitoje dėl Perkeliavimo reglamento taikymo Komisijos tarnybos nustatė ir ištyrė kai kurių užsakomųjų vaizdo programų platformų atitikties problemas; kadangi Parlamentui nebuvo pateikta grįžtamosios informacijos apie šį esminį tyrimą, todėl šis sektorius neturi informacijos apie likusią veiksmų laisvę siekiant padidinti tarpvalstybinę prieigą prie daugiau turinio internete;

- H. kadangi 2022 m. vasario 17 d. savo rezoliucijoje dėl netarifinių ir nemokestinių kliūčių šalinimo bendrojoje rinkoje⁸ Parlamentas priminė, kad, nepaisant Geografinio blokavimo reglamento, vis dar esama tam tikrų kliūčių, be kita ko, susijusių su audiovizualinių paslaugų teikimu ir turinio tiekimu, ir kad tai lemia mažesnį vartotojų pasitikėjimą tarpvalstybiniais pirkimais internetu skaitmeninėje bendrojoje rinkoje;
- I. kadangi pagal Perkeliavimo reglamentą vartotojams, kurie įsigijo skaitmeninės žiniasklaidos turinį arba užsisakė skaitmeninės žiniasklaidos turinio paslaugas savo ES valstybėje narėje, suteikiama prieiga prie savo turinio ir mokamos prenumeratos laikinai apsistojus kitoje ES valstybėje narėje; kadangi šiuo metu nuolatinis gyvenamosios vietos pakeitimas reiškia, kad dėl geografinio blokavimo reikia iš naujo derėtis dėl tokių paslaugų teikimo su paslaugų teikėju, veikiančiu naujojoje gyvenamojoje šalyje, nepaisant to, kad vartotojas teisėtai įgijo prieigos ir naudojimosi teisę savo kilmės valstybėje narėje;
- J. kadangi bendrąją rinką sudaro vidaus sienų neturinti erdvė, pagrįsta, *inter alia*, laisvu asmenų ir paslaugų judėjimu; kadangi atitinkamai būtina užtikrinti, kad piliečiai, įsigiję skaitmeninės žiniasklaidos turinį gyvenamosios vietos valstybėje narėje, taip pat galėtų gauti prieigą prie to turinio ir juo naudotis laikinai viešint kitoje valstybėje narėje, pvz., atostogaujant, keliaujant dėl asmeninių ar profesinių priežasčių arba studijuojant užsienyje;
- K. kadangi pasienio regionuose gyvenantys arba kalbinėms mažumoms priklausantys piliečiai dėl geografinio blokavimo dažnai negali naudotis didžiąja dalimi turinio savo gimtosiomis kalbomis; kadangi visuomeninių transliuotojų pastangos pagerinti padėtį ir pagal Internetinės televizijos ir radijo programų direktyvą suteikia tik ribotą prieigą prie aktualijų programų, o tai reiškia, kad kalbinėms mažumoms ir pasienio regionuose gyvenantiems piliečiams prieiga prie didžiosios dalies kultūrinio turinio ir galimybė juo naudotis tebėra labai ribota;
- L. kadangi 2018 m. lapkričio 13 d. rezoliucijoje dėl ES mažumoms taikomų minimalių standartų Parlamentas paragino Komisiją ir valstybes nares atsižvelgti į tautines ir etnines mažumas išduodant žiniasklaidos paslaugų licencijas ir paragino Komisiją sukurti būtinas teises ir reguliavimo sąlygas, kad būtų užtikrinta laisvė teikti prieigą prie audiovizualinio turinio, jį perduoti ir gauti regionuose, kuriuose gyvena mažumos; kadangi Europos piliečių iniciatyvoje dėl mažumų apsaugos dokumentų rinkinio „Minority SafePack“ siūlomas pakeitimas, kuriuo užtikrinama laisvė teikti paslaugas ir laisvė gauti audiovizualinį turinį tuose regionuose, kuriuose gyvena mažumos, ir paraginta šias problemas spręsti kuriant vieną Europos autorių teisių sistemą, kuri Sąjungoje panaikins licencijavimo kliūtis; kadangi 2020 m. gruodžio 17 d. rezoliucijoje Parlamentas išreiškė paramą Europos piliečių iniciatyvai „Minority SafePack“ ir palankiai įvertino Komisijos planą, įgyvendinant žiniasklaidos ir audiovizualinių

⁸ OL C 342, 2022 9 6, p. 212.

veiksmų planą, vykdyti dialogą su suinteresuotaisiais subjektais audiovizualinio turinio klausimu, remiantis išsamiau Komisijos atliktu Geografinio blokavimo reglamento vertinimu, ir pabrėžė, jog reikia užtikrinti, kad būsimuose reglamentuose būtų atkreiptas dėmesys į susirūpinimą keliančius klausimus dėl mažumų kalbų;

- M. kadangi, laikantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 167 straipsnio, į Direktyvos 2006/123/EB taikymo sritį nepatenka „garso ir vaizdo [paslaugos], įskaitant kinematografijos paslaugas, nepriklausomai nuo to, koks jų gamybos, platinimo ir perdavimo būdas“⁹;
- N. kadangi Komisija surengė suinteresuotųjų subjektų dialogą su mažumų ir vartotojų apsaugos grupėmis, taip pat su audiovizualiniu sektoriumi, kad aptartų konkrečius būdus, kaip skatinti audiovizualinio turinio sklaidą ir pagerinti vartotojų prieigą prie jo visoje ES; kadangi šis dialogas parodė sektoriaus įvairovę, tačiau susitarimas pasiektas nebuvo; kadangi dialogo metu visos audiovizualinio sektoriaus profesinės sąjungos pabrėžė teritorinio licencijavimo svarbą;
- O. kadangi audiovizualinio turinio, įskaitant tiesiogiai transliuojamą turinį, piratavimas kenkia audiovizualiniam sektoriui, įskaitant kultūros, kūrybos ir sporto sektorius; kadangi, siekdamas kovoti su piratavimu, Parlamentas nuolat ragina pateikti konkretų pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, grindžiamo Skaitmeninių paslaugų aktu¹⁰ ir kitais ES teisės aktais; kadangi Komisija paskelbė rekomendaciją dėl kovos su piratavimu internete; kadangi, vis dėlto, rekomendacijos yra neprivalomo pobūdžio, dėl to duoda nedaug rezultatų;
- P. kadangi dėl nuolatinės prieigos prie skaitmeninės žiniasklaidos turinio kliūčių, pvz., kainos, susiskaidymo, geografinio blokavimo ir dubliavimo ar subtitrų trūkumo, piliečiai, norėdami gauti prieigą prie turinio, gali imtis neteisėtų platinimo metodų; kadangi pagerinus teisėtą prieigą prie skaitmeninio turinio padidėtų piliečių pasitikėjimas skaitmeninėmis paslaugomis ir būtų užtikrintas didesnis teisinis tikrumas tiek naudotojams, tiek teisių turėtojams;
- Q. kadangi audiovizualiniame sektoriuje nesiiimama veiksmų, kad būtų sprendžiamos ilgalaikės kalbinių mažumų problemos, o tai pabrėžia, kad reikia tvirto ir pritaikyto atsako;
- R. kadangi Reglamento (ES) 2021/818, kuriuo nustatoma 2021–2027 m. programa „Kūrybiška Europa“¹¹, 3 straipsnyje nurodyta, kad vienas iš programos tikslų yra „apsaugoti, plėtoti ir skatinti Europos kultūros bei kalbų įvairovę ir paveldą“; kadangi programos MEDIA paprograme siekiama pagerinti galimybes naudotis dubliavimo paslaugomis ir subtitrais, taip siekiant padidinti Europos kultūros programų platinimo mastą visoje Sąjungoje;

⁹ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 2 straipsnio 2 dalies g punktą (OL L 376, 2006 12 27, p. 36).

¹⁰ 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (OL L 277, 2022 10 27, p. 1).

¹¹ 2021 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/818, kuriuo nustatoma 2021–2027 m. programa „Kūrybiška Europa“ ir panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1295/2013 (OL L 189, 2021 5 28, p. 34).

- S. kadangi, nors europiečiai ir toliau teikia pirmenybę televizijai norėdami žiūrėti filmus ir serialus, jos vaidmuo mažėja, ypač tarp jaunesnių vartotojų, populiarumu televizija nusileidžia užsakomajam turiniui; kadangi mažėjantis televizijos ir radijo vaidmuo turėtų paskatinti ES apsvarstyti, kaip būtų galima remti kūrybines pramonės šakas, susiduriančias su šiais pokyčiais, įskaitant galimus jų verslo modelių pokyčius, kad būtų užtikrintas audiovizualinio sektoriaus ekonominis gyvybingumas ir vartotojų prieiga prie turinio, taip pat siekiant padidinti piliečių pasitikėjimą skaitmeninėmis paslaugomis ir užtikrinti teisinį tikrumą; kadangi pagal Internetinės televizijos ir radijo programų direktyvą siūlomi teisiniai sprendimai, kuriais siekiama palengvinti visos Europos autorių teisėmis saugomo turinio licencijavimą, taikomi tik transliavimui, todėl jais negalima spręsti visų turinio licencijavimo ir prieigos klausimų skaitmeninėje aplinkoje problemų;
- T. kadangi Komisijos 2020 m. trumpalaikėje 2018 m. Geografinio blokavimo reglamento peržiūroje pabrėžiama, kad išplėtus Geografinio blokavimo reglamentą būtų galima paskatinti išimtinio licencijavimo visoje ES augimo mastą ir taip sumažinti nepagrįsto geografinio blokavimo apimtį, visų pirma įtraukiant sporto renginius internete; kadangi, vis dėlto, Komisijos peržiūroje teigiama, kad reikėtų toliau vertinti šio reglamento taikymo srities pakeitimus, todėl atliekant peržiūrą išlaikytas audiovizualinių paslaugų, kurioms netaikoma išimtis, statusas;
- U. kadangi geografinis blokavimas knygų sektoriuje didžiajai daugumai vartotojų nekelia susirūpinimo;
1. primena, kad visos autorių teisėmis saugomos interneto turinio paslaugos yra labai svarbios ES tiek ekonominiu, tiek kultūriniu lygmeniu, ir mano, kad šios paslaugos yra gyvybiškai svarbios siekiant apsaugoti ES kultūrą ir kalbų įvairovę bei žiniasklaidos pliuralizmą;
 2. pripažįsta, kad teritorinis licencijavimas veikiausiai liks pagrindiniu turinio platinimo ir licencijavimo modeliu trumpuoju ir vidutinės trukmės laikotarpiais, tačiau pabrėžia, kad tam tikrais atvejais šio modelio naudojimo išimtys gali būti pagrįstos siekiant pagerinti tarpvalstybinę kalbinių mažumų prieigą prie audiovizualinio turinio ir jo prieinamumą ES; pabrėžia, jog tai reiškia, kad audiovizualinio turinio licencijos geografiškai išplečiamos, į jas įtraukiant nacionaliniu lygmeniu nustatytą kaimyninės šalies, kurioje vartojama ta pati kalba, pripažintos kalbinės mažumos teritoriją, nekeliant abejonių dėl teritoriškumo principo apskritai;
 3. ragina Komisiją, laikantis Geresnio reglamentavimo gairių, skubiai sukurti teises ir reguliavimo sąlygas siekiant užtikrinti laisvę teikti skaitmeninės žiniasklaidos turinio paslaugas ir užtikrinti skaitmeninės žiniasklaidos turinio sklaidą ir priėmimą iš regionų, kuriuose gyvena mažumos, kad jos galėtų žiūrėti ir klausytis turinio savo gimtąja kalba be geografinio šio turinio blokavimo, jei toks turinys transliuojamas ar teikiamas iš kitos šalies;
 4. atkreipia dėmesį į Perkeliavimo reglamento naudą, visų pirma, piliečiams, laikinai gyvenantiems kitoje valstybėje narėje; ragina, atsižvelgiant į sparčiai kintančius vartojimo įpročius ir rinkos tendencijas šiame sektoriuje, toliau vertinti konkretų Perkeliavimo reglamento įgyvendinimą ir veiksmingumą;

5. pripažįsta, kad ES piliečiams, nusprendusiems pasinaudoti judėjimo laisve ir nuolatiniam gyvenimui persikelti į kitą valstybę narę, vis dar iškyla prieigos kliūčių; ragina Komisiją išsiaiškinti būdus, kaip suteikti piliečiams prieigą prie valstybės narės, kurios pilietybę jie turi, viešųjų žiniasklaidos platformų, neatsižvelgiant į tai, kur jie gyvena, pradėti gilesnį dialogą su atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais ir visomis suinteresuotomis šalimis, įskaitant vartotojų, piliečių ir jaunimo atstovus;
6. ragina Komisiją inicijuoti Europos kūrybinių aptinkamumo internete mokslinius tyrimus, kad būtų išnagrinėtas rekomendavimo algoritmų vaidmuo ir skaidrumas kultūros sektoriuje, ir pasiūlyti veiksmų kryptis, visų pirma, standartizavimo, metaduomenų teikimo, sąveikumo ir priemonių, palengvinančių visuomenės prieigą, srityse;
7. ragina Komisiją užtikrinti ilgalaikę piliečių prieigą prie jų pačių įsigyto skaitmeninės žiniasklaidos turinio, neatsižvelgiant į tai, kur tas turinys buvo įsigytas; primena, kad šiuo metu išimtinio teritorinio licencijavimo sistema užtikrina tvarų filmų ir audiovizualinio turinio finansavimą ir yra labai svarbi siekiant užtikrinti tiek turinio, tiek platinimo verslo modelių įvairovę;
8. primena, kad svarbu remti Europos bendros gamybos skatinimo politiką, atspindinčią Europos kultūros turtingumą ir įvairovę, ir primena, kad svarbu stiprinti tarptautinę kūrybinių sklaidą;
9. ragina Komisiją glaudžiai bendradarbiauti su telekomunikacijų operatoriais siekiant užtikrinti tinkamą ir prieinamą skaitmeninę infrastruktūrą, kad piliečiai galėtų naudotis tinkamos kokybės ir spartos viešosios žiniasklaidos platformomis; mano, kad svarbu laikytis privatumo ir duomenų saugumo principų taikant visas priemones, susijusias su prieigos prie visuomeninės žiniasklaidos platformų ir teisės jomis naudotis užtikrinimu, nes tai yra esminis veiksnys, ir primygtinai ragina Komisiją užtikrinti, kad šių principų būtų laikomasi;
10. ragina Komisiją pasiūlyti teisės aktą, įpareigojantį komercinius skaitmeninės žiniasklaidos turinio teikėjus, veikiančius keliose valstybėse narėse, leisti Sąjungos piliečiams įsigyti prieigą prie pasirinktos valstybės narės katalogo;
11. ragina Komisiją pasiūlyti teisės aktus, kuriais būtų užtikrinta, kad turinys, į kurį investuoja skaitmeninės žiniasklaidos paslaugų teikėjai, būtų visapusiškai apsaugotas; ragina Komisiją užtikrinti, kad būtų nuodugniai ir tinkamai įvertintas Rekomendacijos dėl kovos su sporto renginių ir kito tiesiogiai transliuojamo turinio piratavimu internete įgyvendinimas; primygtinai ragina Komisiją toliau taikyti teisės aktus, kuriais būtų sprendžiama tiesioginio turinio piratavimo internete problema, jei minėtos rekomendacijos poveikis būtų nepakankamas siekiant apsaugoti paveiktus sektorius;
12. tuo tarpu ragina Komisiją įgyvendinti priemones, pagal kurias komerciniai skaitmeninės žiniasklaidos turinio teikėjai, veikiantys daugelyje valstybių narių, būtų įpareigoti teikti duomenis Europos audiovizualinei observatorijai ir teisių turėtojams apie jų kūrybinius internete ir jų auditoriją, kad būtų galima geriau nustatyti kūrybinių prieinamumą teisėtomis priemonėmis;
13. ragina Komisiją pagal programos „Kūrybiška Europa“ paprogramę MEDIA finansuoti daugiau audiovizualinių kūrybinių dubliavimo ir subtitravimo projektų ir ištirti įvairių

Europos kūrinių prieinamumą visoje Sąjungoje;

14. primena, kad Geografinio blokavimo reglamentu vartotojams suteikiama prieiga prie internetinių turinio paslaugų kitose valstybėse narėse, jei paslaugų teikėjas turi teises jų teritorijose;
15. ragina Komisiją geriau stebėti, kaip valstybės narės įgyvendina Geografinio blokavimo reglamentą;
16. pripažįsta muzikos ir audiovizualinio sektorių svarbą Sąjungos ekonomikai ir atkreipia dėmesį į tai, kad garso ir vaizdo bei muzikos gamyboje dalyvauja daug labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių; pabrėžia, kad svarstydamą būsimus teisės aktus, susijusius su šiais sektoriais, Komisija turėtų užtikrinti, kad visais pasiūlymais būtų išsaugotas jų ekonominis gyvybingumas, skatinama kultūrinė turinio kūrimo įvairovė ir skatinamos investicijos į naują turinį;
17. mano, kad Komisija, rengdama teisės aktus dėl audiovizualinio turinio, muzikos ir e. knygų platinimo, turėtų atidžiai apsvarstyti poveikį turinio prieinamumui ir kainai.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	24.10.2023
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 11 -: 10 0: 3
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Pascal Arimont, Geoffroy Didier, Ibán García Del Blanco, Pierre Karleskind, Gilles Lebreton, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Alessandra Basso, Caterina Chinnici, Heidi Hautala, Antonius Manders, Catharina Rinzema, Kosma Złotowski
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (209 straipsnio 7 dalis)	Clara Aguilera, Andrus Ansip, Estrella Durá Ferrandis, Katrin Langensiepen, Anne-Sophie Pelletier

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

11	+
ECR	Raffaele Stancanelli, Kosma Złotowski
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Caterina Chinnici, Antonius Manders, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Catharina Rinzema

10	-
ID	Gilles Lebreton
PPE	Geoffroy Didier
S&D	Clara Aguilera, Estrella Durá Ferrandis, Ibán García Del Blanco, Maria-Manuel Leitão-Marques, Franco Roberti
The Left	Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Heidi Hautala, Katrin Langensiepen

3	0
ID	Alessandra Basso
Renew	Pierre Karleskind, Adrián Vázquez Lázara

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ ATSAKINGAME KOMITETE

Priėmimo data	25.10.2023
Galutinio balsavimo rezultatai	+ : 33 - : 4 0 : 3
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Alessandra Basso, Brando Benifei, Adam Bielan, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoş, Anna Cavazzini, Dita Charanzová, Deirdre Clune, Maria Grapini, Svenja Hahn, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Marcel Kolaja, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Maria-Manuel Leitão-Marques, Antonius Manders, Leszek Miller, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Róza Thun und Hohenstein, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Geoffroy Didier, Malte Gallée, Claude Gruffat, Catharina Rinzema, Dominik Tarczyński, Stéphanie Yon-Courtin
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (209 straipsnio 7 dalis)	Eric Minardi

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS ATSAKINGAME KOMITETE

33	+
ECR	Adam Bielan, Eugen Jurzyca, Dominik Tarczyński
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Deirdre Clune, Arba Kokalari, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Tom Vandenkendelaere, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Svenja Hahn, Catharina Rinzema, Róza Thun und Hohenstein, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Alex Agius Saliba, Laura Ballarín Cereza, Brando Benifei, Biljana Borzan, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Leszek Miller
Verts/ALE	Anna Cavazzini, Malte Gallée, Claude Gruffat, Marcel Kolaja, Kim Van Sparrentak

4	-
ID	Eric Minardi
PPE	Geoffroy Didier
The Left	Kateřina Konečná, Anne-Sophie Pelletier

3	0
ID	Alessandra Basso
S&D	René Repasi, Christel Schaldemose

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė