

31.1.2024

A9-0014/182

**Poprawka 182**

**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**  
w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**

**A9-0014/2024**

**Jessica Polfjärd**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 17**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(17) Zgłoszenie to należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem roślin NGT kategorii 1 do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu, takich jak doświadczenia polowe, które mają się odbyć na terytorium Unii, ponieważ kryteria opierają się na danych udostępnionych przed doświadczeniami polowymi i są od nich niezależne. Jeżeli nie zaplanowano żadnych doświadczeń polowych na terytorium Unii, podmioty powinny uzyskać to zgłoszenie przed wprowadzeniem produktu NGT kategorii 1 do obrotu.***

*skreśla się*

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/183

### **Poprawka 183**

**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**

w imieniu grupy The Left

### **Sprawozdanie**

**A9-0014/2024**

**Jessica Polfjärd**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 18**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed**

*skreśla się*

AM\1295773PL.docx

PE756.833v01-00

*wprowadzeniem do obrotu produktów  
NGT konieczne jest przeprowadzenie  
procedury na szczeblu unijnym w celu  
zapewnienia efektywności procedury  
weryfikacji i spójności zgłoszeń  
dotyczących statusu rośliny NGT kategorii  
1.*

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/184

**Poprawka 184**  
**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**  
w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**  
**Jessica Polfjärd**

**A9-0014/2024**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 19**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać rygorystycznym terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii I dokonywano w rozsądnym czasie.**

*skreśla się*

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/185

**Poprawka 185**

**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**

w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**

**A9-0014/2024**

**Jessica Polfjärd**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 20**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(20) Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratorywna.**

*skreśla się*

***W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.***

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/186

**Poprawka 186**  
**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**  
w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**  
**Jessica Polfjärd**

**A9-0014/2024**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.*

*skreśla się*

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/187

### **Poprawka 187**

**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**

w imieniu grupy The Left

### **Sprawozdanie**

**A9-0014/2024**

**Jessica Polfjärd**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 22**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(22) Rośliny NGT kategorii 1 powinny nadal podlegać wszelkim ramom regulacyjnym mającym zastosowanie do tradycyjnie uprawianych roślin. Podobnie jak w przypadku tradycyjnych roślin i produktów, te rośliny NGT i otrzymany z nich produkty zostaną objęte obowiązującymi sektorowymi przepisami dotyczącymi nasion i innego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, żywności, paszy i innych produktów oraz ramami horyzontalnymi, takimi jak przepisy odnoszące się do ochrony przyrody i odpowiedzialności za środowisko. W tym względzie żywność NGT kategorii 1 o znacznie zmienionym składzie lub strukturze wpływających na wartość odżywczą, metabolizm lub poziom substancji niepożądanych w żywności zostanie uznana za nową żywność, a tym samym zostanie objęta zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283<sup>46</sup> i będzie w tym kontekście poddawana ocenie ryzyka.**

*skreśla się*

---

<sup>46</sup> *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające*

*rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001 (Dz.U. L 327 z 11.12.2015, s. 1).*

Or. fr



31.1.2024

A9-0014/188

### **Poprawka 188**

**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**

w imieniu grupy The Left

### **Sprawozdanie**

**A9-0014/2024**

**Jessica Polfjärd**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. ***Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO.

AM\1295773PL.docx

PE756.833v01-00

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/189

**Poprawka 189**

**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**

w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**

**A9-0014/2024**

**Jessica Polfjärd**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze

(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 24**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.***

*skreśla się*

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/190

**Poprawka 190**  
**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**  
w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**  
**Jessica Polfjärd**

**A9-0014/2024**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(25) Rośliny NGT kategorii 2 powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.***

*skreśla się*

Or. fr

31.1.2024

A9-0014/191

**Poprawka 191**  
**Marina Mesure, Manon Aubry, Leila Chaibi**  
w imieniu grupy The Left

**Sprawozdanie**  
**Jessica Polfjärd**

**A9-0014/2024**

Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 26**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT kategorii 2 powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy<sup>48</sup> oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy<sup>49</sup> ukierunkowanej Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”<sup>50</sup> w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji).**

AM\1295773PL.docx

PE756.833v01-00

***Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.***

---

***48 Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s., <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621>.***

***49 Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis” [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020;***

18(11):6299, 14 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299>.

**50 Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022.**

**„Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis” [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenезы ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618>.**

Or. fr