



A9-0014/2024

29.1.2024

*****I**
JELENTÉS

az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/625 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság

Előadó: Jessica Polfjärd

Az eljárások jelölései

- * Konzultációs eljárás
- *** Egyetértési eljárás
- ***I Rendes jogalkotási eljárás (első olvasat)
- ***II Rendes jogalkotási eljárás (második olvasat)
- ***III Rendes jogalkotási eljárás (harmadik olvasat)

(Az eljárás típusa a jogszabálytervezetben javasolt jogalaptól függ.)

A jogalkotási aktus tervezetének módosításai

A Parlament kéthasábos módosításai

A törlést *félkövér dőlt* betűk jelzik a baloldali hasáb szövegében. A szövegváltoztatást *félkövér dőlt* betűk jelzik mindkét hasáb szövegében. Az új szöveget *félkövér dőlt* betűk jelzik a jobb oldali hasáb szövegében.

A módosítások fejlécének első és második sora a vizsgált jogalkotási aktus tervezetének érintett szakaszára utal. Ha a módosítás már létező – a jogalkotási aktus tervezetével módosítani kívánt – jogalkotási aktusra vonatkozik, a fejléc egy harmadik és egy negyedik sort is tartalmaz, amelyek a létező jogalkotási aktusra és annak érintett rendelkezésére utalnak.

A Parlament módosításai konszolidált szöveg formájában

Az új szövegrészeket *félkövér dőlt* betűk jelzik. A törölt szövegrészeket a **■** jel jelzi vagy azok át vannak húzva. A szövegváltoztatást a helyettesítendő szöveg törlésével vagy áthúzásával és a helyébe lépő új szöveg *félkövér dőlt* szedésével jelzik.

Ettől eltérően a szolgálatok által a végleges szöveg kialakítása érdekében bevezetett, kimondottan technikai jellegű módosításokat nem kell jelölni.

TARTALOM

	Oldal
AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE	5
INDOKOLÁS	47
MELLÉKLET: MELLÉKLET AZON SZERVEZETEK ÉS SZEMÉLYEK FELSOROLÁSA, AMELYEKTŐL VAGY AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT	51
KISEBBSÉGI VÉLEMÉNY	52
VÉLEMÉNY A MEZŐGAZDASÁGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL	53
ELJÁRÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN	93
NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN.....	95

AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE

az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/625 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

(Rendes jogalkotási eljárás: első olvasat)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a Bizottság Parlamenthez és Tanácshoz intézett javaslatára (COM(2023)0411),
 - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (2) bekezdésére, 43. cikkének (2) bekezdésére, 114. cikkére és 168. cikke (4) bekezdésének b) pontjára, amely alapján a Bizottság javaslatát benyújtotta a Parlamenthez (C9-0238/2023),
 - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (3) bekezdésére,
 - tekintettel a ciprusi parlament és a magyar parlament által a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv alapján előterjesztett indokolt véleményekre, amelyek szerint a jogalkotási aktus tervezete nem egyeztethető össze a szubszidiaritás elvével,
 - tekintettel az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság 2023. április 26-i véleményére¹,
 - a Régiók Bizottságával folytatott konzultációt követően,
 - tekintettel eljárási szabályzata 59. cikkére,
 - tekintettel a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság véleményére,
 - tekintettel a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság jelentésére (A9-0014/2024),
1. elfogadja első olvasatban az alábbi álláspontot;
 2. felkéri a Bizottságot, hogy utalja az ügyet újból a Parlamenthez, ha javaslatát másik szöveggel váltja fel, lényegesen módosítja vagy lényegesen módosítani kívánja;
 3. utasítja elnökét, hogy továbbítsa a Parlament álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a nemzeti parlamenteknek.

¹ A Hivatalos Lapban még nem tették közzé.

Módosítás 1

Rendeletre irányuló javaslat 1 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) 2001 óta, amikor elfogadták a géntechnológiával módosított szervezetek (GMO-k) környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet³², a biotechnológia jelentős fejlődése új génkezelési technikák (NGT-k), köztük pedig nagyon fontos genomszerkesztési technikák kifejlesztéséhez vezetett, amelyek lehetővé teszik a genom pontos helyeken történő módosítását.

³² Az Európai Parlament és a Tanács 2001/18/EK irányelve (2001. március 12.) a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 106., 2001.4.17., 1. o.).

Módosítás 2

Rendeletre irányuló javaslat 2 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) Az NGT-k a génkezelési technikák változatos csoportját alkotják, és mindegyikük eltérő módon használható különböző eredmények eléréséhez és termékek előállításához. Eredményezhetnek a hagyományos nemesítési módszerek útján elérhetővel

Módosítás

(1) 2001 óta, amikor elfogadták a géntechnológiával módosított szervezetek (GMO-k) környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet³², a biotechnológia jelentős fejlődése új génkezelési technikák (NGT-k), köztük pedig nagyon fontos genomszerkesztési technikák kifejlesztéséhez vezetett, amelyek lehetővé teszik a genom pontos helyeken történő módosítását. ***A géntechnológia jelentős fejlődése már eddig is hozzájárult a marker alapú szelekció széles körű alkalmazásához, ami lehetővé teszi a biológiai sokféleségben jelen lévő érdekes gének azonosítását és mozgósítását.***

³² Az Európai Parlament és a Tanács 2001/18/EK irányelve (2001. március 12.) a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 106., 2001.4.17., 1. o.).

Módosítás

(2) Az NGT-k a génkezelési technikák változatos csoportját alkotják, és mindegyikük eltérő módon használható különböző eredmények eléréséhez és termékek előállításához. Eredményezhetnek a hagyományos nemesítési módszerek útján elérhetővel

egyenértékű módosításokat, vagy bonyolultabb módosításokat tartalmazó szervezeteket. Az új génkezelési technikák közül a célzott mutagenézis és a ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) a nem keresztezhető fajok genetikai anyagának bevitele (transzgenézis) nélkül végeznek genetikai módosításokat. Kizárólag a nemesítői génállományra, azaz a hagyományos nemesítéshez rendelkezésre álló teljes genetikai információra támaszkodnak, beleértve a fejlett nemesítési technikákkal keresztezhető, egymással távoli rokonságban álló növényfajokból származó genetikai információt is. A célzott mutagenézis-technikák a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezik egy szervezet genomjának *pontos* helyein. A ciszgenézis-technikák a nemesítői génállományban már meglévő genetikai anyagnak egy szervezet genomjába történő beillesztését eredményezik. Az intragenézis a ciszgenézis egy alcsoportja, amelynek eredményeként a genetikai anyag egy átrendezett, a nemesítői génállományban már meglévő két vagy több DNS-szekvenciából álló másolatát illesztik be a genomba.

egyenértékű módosításokat, vagy bonyolultabb módosításokat tartalmazó szervezeteket. Az új génkezelési technikák közül a célzott mutagenézis és a ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) a nem keresztezhető fajok genetikai anyagának bevitele (transzgenézis) nélkül végeznek genetikai módosításokat. Kizárólag a nemesítői génállományra, azaz a hagyományos nemesítéshez rendelkezésre álló teljes genetikai információra támaszkodnak, beleértve a fejlett nemesítési technikákkal keresztezhető, egymással távoli rokonságban álló növényfajokból származó genetikai információt is. A célzott mutagenézis-technikák a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezik egy szervezet genomjának *célzott* helyein. A ciszgenézis-technikák a nemesítői génállományban már meglévő genetikai anyagnak egy szervezet genomjába történő beillesztését eredményezik. Az intragenézis a ciszgenézis egy alcsoportja, amelynek eredményeként a genetikai anyag egy átrendezett, a nemesítői génállományban már meglévő két vagy több DNS-szekvenciából álló másolatát illesztik be a genomba.

Módosítás 3

Rendeletre irányuló javaslat 3 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) Az Unióban vagy világszerte engedélyezett transzgenikus technikákkal elért eredményekhez képest a növénykultúrák és tulajdonságok szélesebb skáláján folynak az NGT-et alkalmazó állami és magánkutatások³³. **Idetartoznak** a növénybetegségekkel és károsítókkal szemben nagyobb toleranciát vagy rezisztenciát mutató növények, az éghajlatváltozás hatásaival és a környezeti stresszekkel szemben nagyobb toleranciát

Módosítás

(3) Az Unióban vagy világszerte engedélyezett transzgenikus technikákkal elért eredményekhez képest a növénykultúrák és tulajdonságok szélesebb skáláján folynak az NGT-et alkalmazó állami és magánkutatások³³. **Ide tartoznak** a növénybetegségekkel és károsítókkal szemben nagyobb toleranciát vagy rezisztenciát mutató növények, **a gyomirtó szerekkel szemben toleranciát mutató növények**, az éghajlatváltozás hatásaival és

vagy rezisztenciát mutató **növények**, a jobb tápanyag- és vízfelhasználási **hatékonyság**, a nagyobb terméshozamú és ellenálló képességű **növények**, **valamint a** jobb minőségi **jellemzők**. Az ilyen típusú új növények, valamint ezen új technikák viszonylag könnyű és gyors alkalmazhatósága előnyökkel járhat a mezőgazdasági termelők, a fogyasztók és a környezet számára. Így az NGT-k hozzájárulhatnak az európai zöld megállapodás³⁴, „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia³⁵, a biodiverzitási stratégia³⁶ és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó uniós stratégia³⁷ innovációs és fenntarthatósági célkitűzéseire, a globális élelmezésbiztonsághoz³⁸, a biogazdasági stratégiához³⁹ és az Unió stratégiai autonómiájához⁴⁰.

³³ A növénynevelési stratégiákkal kapcsolatos, uniós finanszírozású kutatási és innovációs projektekből származó meglátások és megoldások hozzájárulhatnak a kimutatási kihívások kezeléséhez, a nyomonkövethetőség és az eredetiség biztosításához, valamint az új géntechnikai technikák területén az innováció előmozdításához. A hetedik keretprogram és az azt követő Horizont 2020 program keretében több mint 1 000 projekt finanszírozására került sor több mint 3 milliárd EUR összegű beruházással. A Horizont Európa keretében a növénynevelési stratégiákkal kapcsolatos új, együttműködésen alapuló kutatási projektek támogatása is folyamatban van, SWD(2021) 92.

³⁴ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az európai zöld megállapodás, COM/2019/640 final.

a környezeti stresszekkel szemben nagyobb toleranciát vagy rezisztenciát mutató, jobb tápanyag- és vízfelhasználási **hatékonyságú növények**, **valamint a** nagyobb terméshozamú és ellenálló képességű, jobb minőségi **jellemzőkkel rendelkező növények**. Az ilyen típusú új növények, valamint ezen új technikák viszonylag könnyű és gyors alkalmazhatósága előnyökkel járhat a mezőgazdasági termelők, a fogyasztók és a környezet számára. Így az NGT-k hozzájárulhatnak az európai zöld megállapodás³⁴, „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia³⁵, a biodiverzitási stratégia³⁶ és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó uniós stratégia³⁷ innovációs és fenntarthatósági célkitűzéseire, a globális élelmezésbiztonsághoz³⁸, a biogazdasági stratégiához³⁹ és az Unió stratégiai autonómiájához⁴⁰.

³³ A növénynevelési stratégiákkal kapcsolatos, uniós finanszírozású kutatási és innovációs projektekből származó meglátások és megoldások hozzájárulhatnak a kimutatási kihívások kezeléséhez, a nyomonkövethetőség és az eredetiség biztosításához, valamint az új géntechnikai technikák területén az innováció előmozdításához. A hetedik keretprogram és az azt követő Horizont 2020 program keretében több mint 1 000 projekt finanszírozására került sor több mint 3 milliárd EUR összegű beruházással. A Horizont Európa keretében a növénynevelési stratégiákkal kapcsolatos új, együttműködésen alapuló kutatási projektek támogatása is folyamatban van, SWD(2021) 92.

³⁴ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az európai zöld megállapodás, COM/2019/640 final.

³⁵ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A „termelőtől a fogyasztóig” stratégia a méltányos, egészséges és környezetbarát élelmiszerrendszerért, COM/2020/381 final.

³⁶ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A 2030-ig tartó időszakra szóló uniós biodiverzitási stratégia – Hozzuk vissza a természetet az életünkbe!, COM/2020/380 final.

³⁷ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az éghajlatváltozás hatásaival szemben reziliens Unió létrehozása – Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó új uniós stratégia, COM(2021) 82 final.

³⁸ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az élelmezésbiztonság garantálása és az élelmiszerrendszerek rezilienciájának megerősítése, COM(2022) 133 final. Az Egyesült Nemzetek Élelmezési és Mezőgazdasági Szervezete (FAO), 2022, Génszerkesztés és agrár-élelmiszeripari rendszerek, Róma, ISBN 978-92-5-137417-7.

³⁹ Európai Bizottság, Kutatási és Innovációs Főigazgatóság, Fenntartható biogazdaság Európa számára – A gazdaság, a társadalom és a környezet közötti kapcsolat megerősítése: aktualizált biogazdasági stratégia, Kiadóhivatal, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>

⁴⁰ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A

³⁵ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A „termelőtől a fogyasztóig” stratégia a méltányos, egészséges és környezetbarát élelmiszerrendszerért, COM/2020/381 final.

³⁶ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A 2030-ig tartó időszakra szóló uniós biodiverzitási stratégia – Hozzuk vissza a természetet az életünkbe!, COM/2020/380 final.

³⁷ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az éghajlatváltozás hatásaival szemben reziliens Unió létrehozása – Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó új uniós stratégia, COM(2021) 82 final.

³⁸ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az élelmezésbiztonság garantálása és az élelmiszerrendszerek rezilienciájának megerősítése, COM(2022) 133 final. Az Egyesült Nemzetek Élelmezési és Mezőgazdasági Szervezete (FAO), 2022, Génszerkesztés és agrár-élelmiszeripari rendszerek, Róma, ISBN 978-92-5-137417-7.

³⁹ Európai Bizottság, Kutatási és Innovációs Főigazgatóság, Fenntartható biogazdaság Európa számára – A gazdaság, a társadalom és a környezet közötti kapcsolat megerősítése: aktualizált biogazdasági stratégia, Kiadóhivatal, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>

⁴⁰ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A

kereskedelempolitika felülvizsgálata –
Nyitott, fenntartható és határozott
kereskedelempolitika, COM(2021) 66
final.

kereskedelempolitika felülvizsgálata –
Nyitott, fenntartható és határozott
kereskedelempolitika, COM(2021) 66
final.

Módosítás 4

Rendeletre irányuló javaslat 8 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(8) ***Ezért egyedi jogi keretet kell elfogadni*** a célzott mutagenézis és ciszgenézis útján nyert ***GMO-k*** és a kapcsolódó ***termékek környezetbe történő szándékos kibocsátásának vagy forgalomba hozatalának esetére.***

Módosítás

(8) A célzott mutagenézis és ciszgenézis útján nyert ***1. kategóriájú NGT növényekre és termékekre*** és a kapcsolódó ***termékekre nem vonatkozhatnak az uniós GMO-jogszabályok szabályai és követelményei, valamint a GMO-kra vonatkozó egyéb uniós jogszabályok rendelkezései. A célzott mutagenézis útján nyert 1. kategóriájú NGT növényeket és termékeket más mutagenézis-módszerekhez hasonlóan mentesíteni kell a 2001/18/EK irányelv 1. B. melléklete alól.***

Módosítás 5

Rendeletre irányuló javaslat 9 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(9) A jelenlegi tudományos és műszaki ismeretek alapján, különös tekintettel a biztonsági szempontokra, e rendeletet azon GMO-kra kell korlátozni, amelyek növények, azaz az Archaeplastida vagy a Phaeophyceae rendszertani csoportba tartozó szervezetek, ***kizárva a mikroorganizmusokat, a gombákat és az állatokat, amelyek esetében korlátozottabb ismeretek állnak rendelkezésre.*** Ugyanezen oknál fogva e rendeletnek csak a bizonyos NGT-k – célzott mutagenézis és ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) – és nem az egyéb új génkezelési technikák

Módosítás

(9) A jelenlegi tudományos és műszaki ismeretek alapján, különös tekintettel a biztonsági szempontokra, e rendeletet azon GMO-kra kell korlátozni, amelyek növények, azaz az Archaeplastida vagy a Phaeophyceae rendszertani csoportba tartozó szervezetek. ***A más szervezetekre, például a mikroorganizmusokra, gombákra és állatokra vonatkozóan rendelkezésre álló ismereteket felül kell vizsgálni az azokkal kapcsolatos jövőbeli jogalkotási kezdeményezések érdekében.*** Ugyanezen oknál fogva e rendeletnek csak a bizonyos NGT-k – célzott mutagenézis és

útján nyert növényekre kell vonatkoznia (a továbbiakban: NGT növények). Az ilyen NGT növények nem hordoznak nem keresztezhető fajokból származó genetikai anyagot. A valamely szervezetbe nem keresztezhető fajokból származó genetikai anyagot bevívó más új génkezelési technikák (transzgenezis) útján előállított GMO-kra továbbra is csak az uniós GMO-jogszabályok vonatkozhatnak, mivel az így kapott növények a transzgenhez kapcsolódó sajátos kockázatokat hordozhatnak. ***Ezenkívül semmi nem utal arra, hogy az uniós GMO-jogszabályokban aktuálisan ki kellene igazítani a transzgenezis útján nyert GMO-kra vonatkozó jelenlegi követelményeket.***

Módosítás 6

Rendeletre irányuló javaslat 10 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(10) Az NGT növények jogi keretének osztoznia kell az uniós GMO-jogszabályok célkitűzéseiben, hogy biztosítsa az emberi és állati egészség és a környezet magas szintű védelmét, valamint az érintett növények és termékek tekintetében a belső piac megfelelő működését, miközben figyelembe veszi az NGT növények sajátosságait. E jogi keretnek lehetővé kell tennie az NGT növényeket tartalmazó, belőlük álló vagy belőlük előállított növények, élelmiszerek és takarmányok, valamint az NGT növényeket tartalmazó vagy belőlük álló egyéb termékek (a továbbiakban: NGT termékek) fejlesztését és forgalomba hozatalát, hogy hozzájáruljon az európai zöld megállapodás, „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia, a biodiverzitási stratégia és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó uniós stratégia innovációs és fenntarthatósági

ciszgenezis (beleértve az intragenezist is) – és nem az egyéb új génkezelési technikák útján nyert növényekre kell vonatkoznia (a továbbiakban: NGT növények). Az ilyen NGT növények nem hordoznak nem keresztezhető fajokból származó genetikai anyagot. A valamely szervezetbe nem keresztezhető fajokból származó genetikai anyagot bevívó más új génkezelési technikák (transzgenezis) útján előállított GMO-kra továbbra is csak az uniós GMO-jogszabályok vonatkozhatnak, mivel az így kapott növények a transzgenhez kapcsolódó sajátos kockázatokat hordozhatnak.

Módosítás

(10) ***Az elővigyázatosság elvének teljes figyelembevétele mellett*** az NGT növények jogi keretének osztoznia kell az uniós GMO-jogszabályok célkitűzéseiben, hogy biztosítsa az emberi és állati egészség és a környezet magas szintű védelmét, valamint az érintett növények és termékek tekintetében a belső piac megfelelő működését, miközben figyelembe veszi az NGT növények sajátosságait. E jogi keretnek lehetővé kell tennie az NGT növényeket tartalmazó, belőlük álló vagy belőlük előállított növények, élelmiszerek és takarmányok, valamint az NGT növényeket tartalmazó vagy belőlük álló egyéb termékek (a továbbiakban: NGT termékek) fejlesztését és forgalomba hozatalát, hogy hozzájáruljon az európai zöld megállapodás, „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia, a biodiverzitási stratégia és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó uniós

célkitűzéseikhez, valamint fokozza az uniós agrár-élelmiszeripari ágazat uniós és globális szintű versenyképességét.

stratégia innovációs és fenntarthatósági célkitűzéseikhez, valamint fokozza az uniós agrár-élelmiszeripari ágazat uniós és globális szintű versenyképességét.

Módosítás 7

Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(11) E rendelet az uniós GMO-jogszabályokat illetően lex specialisnak minősül. Egyedi rendelkezéseket vezet be az NGT növények és NGT termékek vonatkozásában. Amennyiben azonban e rendelet nem tartalmaz egyedi szabályokat, az NGT növényekre és a belőlük előállított termékekre **(köztük az élelmiszerekre és takarmányokra)** továbbra is az uniós GMO-jogszabályok követelményei, illetve az ágazati jogszabályokban, például a hatósági ellenőrzésekről szóló (EU) 2017/625 rendeletben vagy a bizonyos termékekre, például a növényi és erdészeti szaporítóanyagokra vonatkozó jogszabályokban foglalt GMO-szabályok alkalmazandók.

Módosítás

(11) E rendelet az uniós GMO-jogszabályokat illetően lex specialisnak minősül. Egyedi rendelkezéseket vezet be az NGT növények és NGT termékek vonatkozásában. Amennyiben azonban e rendelet nem tartalmaz egyedi szabályokat, az NGT növényekre és a belőlük előállított termékekre továbbra is az uniós GMO-jogszabályok követelményei, illetve az ágazati jogszabályokban, például a hatósági ellenőrzésekről szóló (EU) 2017/625 rendeletben vagy a bizonyos termékekre, például a növényi és erdészeti szaporítóanyagokra vonatkozó jogszabályokban foglalt GMO-szabályok alkalmazandók.

Módosítás 8

Rendeletre irányuló javaslat 13 a preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(13a) A környezetben, a szántóföldeken belül vagy azokon kívül is tartós fennmaradásra, szaporodásra vagy elterjedésre képes NGT növényeket a legmagasabb szintű ellenőrzés mellett kell értékelni az ilyen növények természetére és környezetre gyakorolt hatása tekintetében.

Módosítás 9

Rendeletre irányuló javaslat 14 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(14) A természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal is előállítható NGT növényeket és azok **hagyományos nemesítési technikák útján nyert** utódait (a továbbiakban: 1. kategóriájú NGT növények) természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal előállított növényekként kell kezelni, mivel egyenértékűek azokkal és kockázataik összehasonlíthatóak, ezáltal teljes mértékben eltérve az uniós GMO-jogszabályoktól és az ágazati jogszabályok GMO-val kapcsolatos követelményeitől. A jogbiztonság biztosítása érdekében e rendeletnek meg kell határozni azokat a kritériumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy egy NGT növény egyenértékű-e a természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel, és eljárást kell megállapítani ahhoz, hogy az illetékes hatóságok az NGT növények vagy NGT termékek kibocsátása vagy forgalomba hozatala előtt ellenőrizzék e kritériumok teljesülését és határozatot hozzanak arról. E kritériumoknak objektívnek kell lenniük és tudományos alapokra kell támaszkodniuk. Ki kell terjedniük a természetben vagy a hagyományos nemesítési technikák útján nyert szervezetekben megfigyelhető genetikai módosítások típusára és mértékére, és küszöbértékeket kell tartalmazniuk az NGT növények genomját érintő genetikai módosítások méretére és számára vonatkozóan. Mivel a tudományos és műszaki ismeretek gyorsan fejlődnek ezen a területen, a Bizottságot az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkének megfelelően fel kell hatalmazni arra, hogy a tudományos és műszaki fejlődés fényében aktualizálja e kritériumokat a természetben vagy hagyományos nemesítés útján előforduló

Módosítás

(14) A természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal is előállítható NGT növényeket és azok utódait (a továbbiakban: 1. kategóriájú NGT növények) természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal előállított növényekként kell kezelni, mivel egyenértékűek azokkal és kockázataik összehasonlíthatóak, ezáltal teljes mértékben eltérve az uniós GMO-jogszabályoktól és az ágazati jogszabályok GMO-val kapcsolatos követelményeitől. A jogbiztonság biztosítása érdekében e rendeletnek meg kell határozni azokat a kritériumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy egy NGT növény egyenértékű-e a természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel, és eljárást kell megállapítani ahhoz, hogy az illetékes hatóságok az NGT növények vagy NGT termékek kibocsátása vagy forgalomba hozatala előtt ellenőrizzék e kritériumok teljesülését és határozatot hozzanak arról. E kritériumoknak objektívnek kell lenniük és tudományos alapokra kell támaszkodniuk. Ki kell terjedniük a természetben vagy a hagyományos nemesítési technikák útján nyert szervezetekben megfigyelhető genetikai módosítások típusára és mértékére, és küszöbértékeket kell tartalmazniuk az NGT növények genomját érintő genetikai módosítások méretére és számára vonatkozóan. Mivel a tudományos és műszaki ismeretek gyorsan fejlődnek ezen a területen, a Bizottságot az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkének megfelelően fel kell hatalmazni arra, hogy a tudományos és műszaki fejlődés fényében aktualizálja e kritériumokat a természetben vagy hagyományos nemesítés útján előforduló genetikai módosítások típusa és mértéke tekintetében.

genetikai módosítások típusa és mértéke tekintetében.

Módosítás 10

Rendeletre irányuló javaslat 14 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(14a) Figyelembe véve a növényi genomok nagyfokú összetettségét, azoknak a kritériumoknak, amelyek alapján megállapítható, hogy valamely NGT növény egyenértékű-e a természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel, tükrözniük kell a növények genomméretének és jellemzőinek sokféleségét. A poliploid növények kettőnél több homológ kromoszómát tartalmaznak. A poliploid növények e kategóriáján belül a tetraploid, a hexaploid és az oktoploid növények 4, 6, illetve 8 kromoszómakészletet tartalmaznak. A poliploid növények általában nagyobb számú genetikai módosítást mutatnak, mint a monoploid növények. Ezért a növényenkénti egyedi módosítások teljes számára vonatkozó határértéknek tükröznie kell a növényben található kromoszómák számát („ploidia”).

Módosítás 11

Rendeletre irányuló javaslat 18 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(18) Mivel az NGT növény természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel való egyenértékűségének megállapítására szolgáló kritériumok nem kapcsolódnak az NGT növény szándékos

(18) Mivel az NGT növény természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel való egyenértékűségének megállapítására szolgáló kritériumok nem kapcsolódnak az NGT növény szándékos

kibocsátását igénylő tevékenység típusához, az 1. kategóriájú NGT növény státuszáról az Unió területén a forgalomba hozataltól eltérő bármely más céllal történő szándékos kibocsátás előtt tett nyilatkozatnak a kapcsolódó NGT termékek forgalomba hozatalára is érvényesnek kell lennie. Mivel a szántóföldi kísérleti szakaszban nagy a piacra kerülő termékkel kapcsolatos bizonytalanság, és mivel e kibocsátásokban valószínűleg kisebb piaci szereplők is részt vesznek, az 1. kategóriájú NGT növény státuszának szántóföldi kísérletek előtti ellenőrzési eljárását az illetékes nemzeti hatóságoknak kell lefolytatniuk, mert ez kisebb adminisztratív terhet jelent a gazdasági szereplőknek, uniós szintű határozatot pedig csak akkor kell hozni, ha más illetékes nemzeti hatóságok észrevételeket tesznek az ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban. Amennyiben az ellenőrzési kérelmet az NGT termékek forgalomba hozatalát megelőzően nyújtják be, az eljárást **uniós szinten** kell lefolytatni az ellenőrzési eljárás eredményességének és az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatok következetességének biztosítása érdekében.

kibocsátását igénylő tevékenység típusához, az 1. kategóriájú NGT növény státuszáról az Unió területén a forgalomba hozataltól eltérő bármely más céllal történő szándékos kibocsátás előtt tett nyilatkozatnak a kapcsolódó NGT termékek forgalomba hozatalára is érvényesnek kell lennie. Mivel a szántóföldi kísérleti szakaszban nagy a piacra kerülő termékkel kapcsolatos bizonytalanság, és mivel e kibocsátásokban valószínűleg kisebb piaci szereplők is részt vesznek, az 1. kategóriájú NGT növény státuszának szántóföldi kísérletek előtti ellenőrzési eljárását az illetékes nemzeti hatóságoknak kell lefolytatniuk, mert ez kisebb adminisztratív terhet jelent a gazdasági szereplőknek, uniós szintű határozatot pedig csak akkor kell hozni, ha más illetékes nemzeti hatóságok észrevételeket tesznek az ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban. Amennyiben az ellenőrzési kérelmet az NGT termékek forgalomba hozatalát megelőzően nyújtják be, **és más tagállamok indokolással ellátott kifogást emelnek**, az eljárást **a Bizottsággal és az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal (a továbbiakban: „a Hatóság”) konzultálva** kell lefolytatni az ellenőrzési eljárás eredményességének és az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatok következetességének biztosítása érdekében.

Módosítás 12

Rendeletre irányuló javaslat 18 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(18a) Az olyan új fajták hatékony kiválasztása érdekében, amelyek segítik a mezőgazdasági ágazatot az élelmezésbiztonság és a fenntarthatóság növelésében, valamint az éghajlatváltozáshoz való

alkalmazkodásban és az éghajlatváltozás következményeivel szembeni ellenálló képesség biztosításában, figyelembe kell venni a poliploid, azaz a kettőnél több genomot tartalmazó növények sajátosságait. Az ilyen növények esetében az 1. kategóriájú NGT növény státuszba való besorolás tekintetében engedélyezett genetikai módosítások maximális számának arányosnak kell lennie bennük található genomok számával.

Módosítás 13

Rendeletre irányuló javaslat 19 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(19) A tagállamok illetékes hatóságai, a Bizottság és *az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (a továbbiakban: Hatóság)* számára *szigorú* határidőket kell előírni annak biztosítása érdekében, hogy az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatokat észszerű időn belül megtegyék.

Módosítás

(19) A tagállamok illetékes hatóságai, a Bizottság és a Hatóság számára *megfelelő* határidőket kell előírni annak biztosítása érdekében, hogy az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatokat észszerű időn belül megtegyék.

Módosítás 14

Rendeletre irányuló javaslat 21 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(21) Az 1. kategóriájú NGT növény státuszát megállapító határozatoknak azonosító számot kell rendelniük az érintett NGT növényhez, hogy az ilyen növények átláthatósága és nyomonkövethetősége biztosítható legyen az adatbázisban való feltüntetéskor, *valamint a belőlük származó növényi szaporítóanyagok címkézése céljából.*

Módosítás

(21) Az 1. kategóriájú NGT növény státuszát megállapító határozatoknak azonosító számot kell rendelniük az érintett NGT növényhez, hogy az ilyen növények átláthatósága és nyomonkövethetősége biztosítható legyen az adatbázisban való feltüntetéskor. *A felsorolt információknak tartalmazniuk kell a tulajdonság vagy tulajdonságok eléréséhez használt technikára vagy technikákra vonatkozó*

Módosítás 15
Rendelethez irányuló javaslat
23 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(23) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁴⁷ megtiltja a GMO-k és a GMO-kból vagy azok felhasználásával előállított termékek ökológiai termelésben való használatát. Az említett rendelet alkalmazásában a GMO-k meghatározása a 2001/18/EK irányelvre hivatkozik, kizárva a tilalom alól a 2001/18/EK irányelv 1.B. mellékletében felsorolt, géntechnológiai módosítást eredményező technikák alkalmazásával előállított GMO-kat. Ennek eredményeként az ökológiai termelésben tiltottak a 2. kategóriájú NGT növények. Ugyanakkor tisztázni kell az 1. kategóriájú NGT növények státuszát az ökológiai termelés szempontjából. Az új génkezelési technikák **alkalmazása jelenleg nem egyeztethető össze** az ökológiai termelés **(EU) 2018/848 rendelet szerinti fogalmával és az ökológiai termékek fogyasztói megítélésével**. Ezért az 1. kategóriájú NGT növények használatát is meg kell tiltani az ökológiai termelésben.

⁴⁷ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/848 rendelete (2018. május 30.) az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L 150., 2018.6.14., 1. o.).

Módosítás 16

Módosítás

(23) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁴⁷ megtiltja a GMO-k és a GMO-kból vagy azok felhasználásával előállított termékek ökológiai termelésben való használatát. Az említett rendelet alkalmazásában a GMO-k meghatározása a 2001/18/EK irányelvre hivatkozik, kizárva a tilalom alól a 2001/18/EK irányelv 1.B. mellékletében felsorolt, géntechnológiai módosítást eredményező technikák alkalmazásával előállított GMO-kat. Ennek eredményeként az ökológiai termelésben tiltottak a 2. kategóriájú NGT növények. Ugyanakkor tisztázni kell az 1. kategóriájú NGT növények státuszát az ökológiai termelés szempontjából. **Jelenleg** az új génkezelési technikák **alkalmazásának** az ökológiai termelés **elveivel való összeegyeztethetősége további mérlegelést igényel**. Ezért az 1. kategóriájú NGT növények használatát is meg kell tiltani az ökológiai termelésben **mindaddig, amíg ilyen további mérlegelésre nem kerül sor**.

⁴⁷ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/848 rendelete (2018. május 30.) az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L 150., 2018.6.14., 1. o.).

Rendeletre irányuló javaslat 24 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(24) Az 1. kategóriájú NGT növényfajták használatát illetően rendelkezni kell az átláthatóság biztosításáról annak érdekében, hogy az NGT-mentességet választó termelési láncok ezt megtehessék, és ezáltal megőrizhessék a fogyasztók bizalmát. Nyilvánosan elérhető adatbázisban kell felsorolni azokat az NGT növényeket, amelyek tekintetében az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatot állítottak ki. Ahhoz, hogy a kutatás és növénynevelés, a vetőmagok mezőgazdasági termelők részére történő értékesítése, illetve a növényi szaporítóanyagok harmadik felek számára más módon való hozzáférhetővé tétele során a gazdasági szereplők számára biztosított legyen a nyomonkövethetőség, az átláthatóság és a választási lehetőség, az 1. kategóriájú NGT növények növényi szaporítóanyagát 1. kategóriájú NGT-ként kell címkézni.

Módosítás 17

Rendeletre irányuló javaslat 29 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(29) A 2001/18/EK irányelv a GMO-k szándékos kibocsátását vagy forgalomba hozatalát követően felügyeleti tervet ír elő a GMO-k környezeti hatásaira vonatkozóan, de a terv kialakítása tekintetében rugalmasságot biztosít, figyelembe véve a környezeti kockázatértékelést, a GMO jellemzőit, a várható felhasználást és a fogadó

Módosítás

(24) Az 1. kategóriájú NGT növényfajták használatát illetően rendelkezni kell az átláthatóság biztosításáról annak érdekében, hogy az NGT-mentességet választó termelési láncok ezt megtehessék, és ezáltal megőrizhessék a fogyasztók bizalmát. Nyilvánosan elérhető adatbázisban kell felsorolni azokat az NGT növényeket, amelyek tekintetében az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatot állítottak ki, ***beleértve a tulajdonság vagy tulajdonságok eléréséhez használt technikára vagy technikákra vonatkozó információkat.*** Ahhoz, hogy a kutatás és növénynevelés, a vetőmagok mezőgazdasági termelők részére történő értékesítése, illetve a növényi szaporítóanyagok harmadik felek számára más módon való hozzáférhetővé tétele során a gazdasági szereplők számára biztosított legyen a nyomonkövethetőség, az átláthatóság és a választási lehetőség, az 1. kategóriájú NGT növények növényi szaporítóanyagát 1. kategóriájú NGT-ként kell címkézni.

Módosítás

(29) A 2001/18/EK irányelv a GMO-k szándékos kibocsátását vagy forgalomba hozatalát követően felügyeleti tervet ír elő a GMO-k környezeti hatásaira vonatkozóan, de a terv kialakítása tekintetében rugalmasságot biztosít, figyelembe véve a környezeti kockázatértékelést, a GMO jellemzőit, a várható felhasználást és a fogadó

környezetet. A 2. kategóriájú NGT növények genetikai módosításai a csak korlátozott kockázatértékelést igénylő változásoktól a lehetséges kockázatok alaposabb elemzését igénylő összetett módosításokig terjedhetnek. Ezért a 2. kategóriájú NGT növények környezeti hatásainak forgalomba hozatalt követő felügyeletére vonatkozó követelményeket a környezeti kockázatértékelés és a szántóföldi kísérletek tapasztalatai, az érintett NGT növény jellemzői, a várható felhasználás jellemzői és mértéke, különösen a növény biztonságos használatának előzményei és a fogadó környezet jellemzői alapján kell kiigazítani. **Ezért nincs szükség** a környezeti hatások felügyeleti **tervére**, ha a 2. kategóriájú **növény valószínűleg** nem jelent olyan, felügyeletet igénylő kockázatot, mint az emberi egészségre vagy a környezetre gyakorolt közvetett, késleltetett vagy előre nem látható hatások.

környezetet. A 2. kategóriájú NGT növények genetikai módosításai a csak korlátozott kockázatértékelést igénylő változásoktól a lehetséges kockázatok alaposabb elemzését igénylő összetett módosításokig terjedhetnek. Ezért a 2. kategóriájú NGT növények környezeti hatásainak forgalomba hozatalt követő felügyeletére vonatkozó követelményeket a környezeti kockázatértékelés és a szántóföldi kísérletek tapasztalatai, az érintett NGT növény jellemzői, a várható felhasználás jellemzői és mértéke, különösen a növény biztonságos használatának előzményei és a fogadó környezet jellemzői alapján kell kiigazítani. **Az elővigyázatosság elvére tekintettel a hozzájárulás első megadásakor mindig elő kell írni** a környezeti hatások felügyeleti **tervét**. **A hozzájárulás megújításakor csak akkor lehet eltekinteni a felügyelet követelményétől, ha bizonyítást nyert, hogy** a 2. kategóriájú **NGT növény** nem jelent olyan, felügyeletet igénylő kockázatot, mint az emberi egészségre vagy a környezetre gyakorolt közvetett, késleltetett vagy előre nem látható hatások.

Módosítás 18

Rendelethez irányuló javaslat 36 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(36) A gyomirtó szereket tőrő növényeket szándékosan gyomirtószer-tűrésére nemesítik annak érdekében, hogy e gyomirtó szerek használatával kombinálva természetessé tegyék őket. Ha nem megfelelő körülmények között történik, akkor az ilyen termesztés a gyomirtó szerekkel szemben ellenálló gyomnövények kialakulásához vagy az alkalmazott gyomirtó szerek mennyiségének növekedéséhez vezethet, a nemesítési technikától függetlenül. Ezért a

Módosítás

(36) A gyomirtó szereket tőrő növényeket szándékosan gyomirtószer-tűrésére nemesítik annak érdekében, hogy e gyomirtó szerek használatával kombinálva természetessé tegyék őket. Ha nem megfelelő körülmények között történik, akkor az ilyen termesztés a gyomirtó szerekkel szemben ellenálló gyomnövények kialakulásához vagy az alkalmazott gyomirtó szerek mennyiségének növekedéséhez vezethet, a nemesítési technikától függetlenül. Ezért a

gyomirtószer-tűrő tulajdonságokat mutató NGT növények nem *jogosultak e keretrendszerben ösztönzőkre. E rendelet azonban nem hozhat egyéb konkrét intézkedéseket a gyomirtószer-tűrő NGT növényeket illetően, mivel ezeket az intézkedéseket horizontálisan hozzák [a növényi szaporítóanyagok Unión belüli termeléséről és forgalmazásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó bizottsági javaslatban].*

Módosítás 19

Rendeletre irányuló javaslat 37 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(37) Ahhoz, hogy az NGT növények hozzájárulhassanak a zöld megállapodás, valamint „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia és a biodiverzitási stratégia fenntarthatósági célkitűzéseihez, elő kell segíteni az NGT növények Unión belüli termesztését. Ehhez kiszámíthatóságra van szükség a nemesítők és a mezőgazdasági termelők számára az ilyen növények Unión belüli termesztésének lehetőségét illetően. ***E célokat tehát aláásná a 2001/18/EK irányelv 26b. cikke szerinti azon lehetőség, hogy a tagállamok*** intézkedéseket fogadjanak el, amelyek korlátozzák vagy megtiltják a 2. kategóriájú NGT növények területük egészén vagy annak egy részén történő termesztését.

Módosítás 20

Rendeletre irányuló javaslat 39 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(39) A belső piac hatékony működésének biztosítására irányuló cél

gyomirtószer-tűrő tulajdonságokat mutató NGT növények nem *tartoznak az 1. kategóriájú NGT növények körébe.*

Módosítás

(37) Ahhoz, hogy az NGT növények hozzájárulhassanak a zöld megállapodás, valamint „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia és a biodiverzitási stratégia fenntarthatósági célkitűzéseihez, elő kell segíteni az NGT növények Unión belüli termesztését. Ehhez kiszámíthatóságra van szükség a nemesítők és a mezőgazdasági termelők számára az ilyen növények Unión belüli termesztésének lehetőségét illetően. ***Ezért nem szabad a tagállamok számára biztosítani azt a lehetőséget, hogy a 2001/18/EK irányelv 26b. cikke szerint olyan*** intézkedéseket fogadjanak el, amelyek korlátozzák vagy megtiltják a 2. kategóriájú NGT növények területük egészén vagy annak egy részén történő termesztését.

Módosítás

(39) A belső piac hatékony működésének ***és az NGT növények és***

elérése érdekében az NGT *növényeknek* és a *kapcsolódó termékeknek* *részesülniük kell az áruk szabad mozgásának előnyeiből, feltéve, hogy megfelelnek más uniós jogszabályok követelményeinek.*

NGT termékek Unión belüli szabad mozgásának biztosítására irányuló cél elérése érdekében az NGT *növények szándékos kibocsátásának* és az *NGT termékek forgalomba hozatalának* az *e rendeletben megállapított harmonizált követelményeken és eljárásokon kell alapulnia, ami az összes tagállamra egységesen alkalmazandó határozat elfogadásához vezet. A tagállamok nem térhetnek el egyoldalúan az e rendeletben meghatározott rendelkezésektől oly módon, amely korlátozná, tiltaná vagy akadályozná az NGT növények vagy NGT termékek szabad mozgását, forgalomba hozatalát és szándékos kibocsátását az Unió területén.*

Módosítás 21

Rendelethez irányuló javaslat 40 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(40) Tekintettel az *NGT-k újszerűségére, fontos lesz szorosan nyomon követni az NGT növények és termékek fejlődését és piaci jelenlétét, továbbá értékelni az emberi és állati egészségre, a környezetre, valamint a környezeti, gazdasági és társadalmi fenntarthatóságra gyakorolt kísérő hatásokat. Az információkat rendszeresen gyűjteni kell, és az NGT növények vagy NGT termékek szándékos kibocsátását vagy forgalmazását az Unióban engedélyező első határozat elfogadását követő öt éven belül a Bizottságnak értékelnie kell ezt a rendeletet, hogy felmérje az ilyen jellemzőket vagy tulajdonságokat mutató NGT növények uniós piacon való hozzáférhetősége terén elért haladást.*

Módosítás

(40) Tekintettel az *új génkezelési technikák folyamatos fejlődésére*, az NGT növények vagy NGT termékek szándékos kibocsátását vagy forgalmazását az Unióban engedélyező első határozat elfogadását követő öt éven belül a Bizottságnak *értékelést* kell *végeznie. Ennek az értékelésnek e rendelet további javítása céljából fel kell mérnie* az ilyen jellemzőket vagy tulajdonságokat mutató NGT növények *vagy NGT termékek* uniós piacon való hozzáférhetősége terén elért haladást.

Módosítás 22

Rendeletre irányuló javaslat 43 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(43) A kifejlesztett NGT növények típusai, valamint az egyes tulajdonságok környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóságra gyakorolt hatásai folyamatosan fejlődnek. Ezért az ilyen fejleményekre és hatásokra vonatkozóan rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottságot az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkével összhangban fel kell hatalmazni arra, hogy a zöld megállapodás, a „termelőtől a fogyasztóig” stratégia, a biodiverzitási stratégia és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó uniós stratégia céljainak elérése érdekében kiigazítsa az ösztönzendő vagy kerülendő tulajdonságok listáját.

Módosítás 23 Rendeletre irányuló javaslat 45 a preambulumbekkezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(43) A kifejlesztett NGT növények típusai, valamint az egyes tulajdonságok környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóságra gyakorolt hatásai folyamatosan fejlődnek. Ezért az ilyen fejleményekre és hatásokra vonatkozóan rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, ***teljes mértékben figyelembe véve az elővigyázatosság elvét***, a Bizottságot az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkével összhangban fel kell hatalmazni arra, hogy a zöld megállapodás, a „termelőtől a fogyasztóig” stratégia, a biodiverzitási stratégia és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra vonatkozó uniós stratégia céljainak elérése érdekében kiigazítsa az ösztönzendő vagy kerülendő tulajdonságok listáját.

Módosítás

(45a) Az Európai Parlament felszólította az Uniót és tagállamait, hogy ne adjanak ki biológiai anyagokra vonatkozó szabadalmakat, és biztosítsák a nemesítők számára a működés szabadságát és a fajtákra vonatkozó mentességet. Biztosítani kell, hogy a nemesítők teljes mértékben hozzáférjenek az NGT növények – amelyek meghatározásuk szerint nem transzgenikus növények – genetikai anyagához. A genetikai anyagokhoz való hozzáférés akkor biztosítható a legjobban, ha a szabadalom jogosultjainak jogai kimerülnek a nemesítők javára (a nemesítőkre vonatkozó mentesség). Mivel a jelenlegi rendelkezések a szabadalmi jogban nem

írnak elő teljes körű mentességet a nemesítők számára, biztosítani kell, hogy a szabadalmak ne korlátozzák az NGT növények nemesítők és mezőgazdasági termelők általi használatát. Ezért az NGT növényekre nem indokolt a szabadalmi jogszabályokat alkalmazni, hanem a szellemi tulajdon védelme tekintetében kizárólag a 2100/94/EK tanácsi rendeletben meghatározott közösségi növényfajta-oltalmi jogok rendszerének (CPVR) hatálya alá kell tartozniuk, amely lehetővé teszi a nemesítőkre vonatkozó mentesség alkalmazását. Az NGT növényeket, azok magjait, növényi anyagát, a kapcsolódó genetikai anyagot, például a géneket és génszekvenciákat, valamint a növényi tulajdonságokat tehát ki kell zárni a szabadalmazhatóságból. A szabadalmazhatóságból való kizárást következetesen kell alkalmazni a jogszabályokban. Továbbá annak elkerülése érdekében, hogy e rendelet hatálybalépése és rendelkezéseinek alkalmazása között szabadalmakat adjanak vagy szabadalmi bejelentéseket nyújtsanak be, biztosítani kell, hogy a növényi anyagokat e rendelet hatálybalépésének napjától kizárják a szabadalmazhatóság alól. A növényi anyagokra vonatkozó, már megadott vagy függőben lévő szabadalmi bejelentések esetében a szabadalmak hatályát tovább kell korlátozni. Emellett a Bizottságnak a hamarosan megjelenő tanulmányban értékelnie kell és kezelnie kell azt a kérdést, hogy hogyan kell foglalkozni azzal az általánosabb problémával, hogy a kiskapuk megszüntetésére tett korábbi erőfeszítések ellenére a növényi anyagokra közvetlenül vagy közvetve szabadalmat adnak ki. Az értékelésnek különösen ki kell térnie a szabadalmaknak a nemesítők és a mezőgazdasági termelők növényi szaporítóanyagokhoz való hozzáféréseivel, a vetőmagok sokféleségével és a megfizethető árakkal, valamint az innovációval és különösen a kkv-k

lehetőségeivel kapcsolatos szerepére és hatására. A Bizottság jelentését megfelelő jogalkotási javaslatoknak kell kísérniük annak biztosítása érdekében, hogy megtörténjenek a szellemi tulajdonjogok keretének további szükséges kiigazításai.

Módosítás 24
Rendeletre irányuló javaslat
1 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ez a rendelet egyedi szabályokat állapít meg az egyes új génkezelési technikák útján nyert növények (a továbbiakban: NGT növények) forgalomba hozataltól eltérő bármely más céllal a környezetbe történő szándékos kibocsátására, valamint az ilyen növényeket tartalmazó, belőlük álló vagy belőlük előállított élelmiszerek és takarmányok, illetve az ilyen növényeket tartalmazó vagy belőlük álló, élelmiszertől vagy takarmánytól eltérő termékek forgalomba hozatalára vonatkozóan.

Módosítás

Ez a rendelet ***az elővigyázatosság elvével összhangban*** egyedi szabályokat állapít meg az egyes új génkezelési technikák útján nyert növények (a továbbiakban: NGT növények) forgalomba hozataltól eltérő bármely más céllal a környezetbe történő szándékos kibocsátására, valamint az ilyen növényeket tartalmazó, belőlük álló vagy belőlük előállított élelmiszerek és takarmányok, illetve az ilyen növényeket tartalmazó vagy belőlük álló, élelmiszertől vagy takarmánytól eltérő termékek forgalomba hozatalára vonatkozóan, ***biztosítva az emberi és állati egészség, valamint a környezet magas szintű védelmét.***

Módosítás 25
Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 1 bekezdés – 2 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

2. „NGT növény”: olyan géntechnológiával módosított növény, amelyet célzott mutagenezissel vagy ciszgenézissel illetve ezek kombinációjával állítottak elő azzal a feltétellel, hogy nem tartalmaz a nemesítői génállományon kívülről származó olyan genetikai anyagot, amelyet az NGT növény kifejlesztése során ideiglenesen beilleszthettek;

Módosítás

2. „NGT növény”: olyan géntechnológiával módosított növény, amelyet célzott mutagenezissel vagy ciszgenézissel illetve ezek kombinációjával állítottak elő azzal a feltétellel, hogy nem tartalmaz a ***hagyományos nemesítési célra szolgáló*** génállományon kívülről származó olyan genetikai anyagot, amelyet az NGT növény kifejlesztése során ideiglenesen beilleszthettek;

Módosítás 26
Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 1 bekezdés – 4 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

4. „célzott mutagenézis”: mutagenézis-technika, amely egy szervezet genomjának **pontos** helyein a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezi;

Módosítás

4. „célzott mutagenézis”: mutagenézis-technika, amely egy szervezet genomjának **célzott** helyein a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezi;

Módosítás 27
Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 1 bekezdés – 6 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

6. „**nemesítői** génállomány”: egy adott fajban és az azzal keresztezhető – beleértve az olyan fejlett technikák alkalmazását, mint az embriómentés, az indukált poliploidia és a híd keresztezés – rendszertanilag különálló fajokban rendelkezésre álló teljes genetikai információ.

Módosítás

6. „**hagyományos nemesítési célra szolgáló** génállomány”: egy adott fajban és az azzal keresztezhető – beleértve az olyan fejlett technikák alkalmazását, mint az embriómentés, az indukált poliploidia és a híd keresztezés – rendszertanilag különálló fajokban rendelkezésre álló teljes genetikai információ.

Módosítás 28
Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 1 bekezdés – 15 a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

15a. „»Egy az egészség« koncepció”: olyan integrált, egyesítő megközelítés, amelynek célja, hogy fenntartható egyensúlyt teremtsen az emberek, állatok, növények és ökoszisztémák egészsége között és optimalizálja azt, és elismeri, hogy az emberek, a házi- és vadon élő állatok, növények, valamint a tágabb környezet (benne az ökoszisztémák) egészsége szorosan összekapcsolódik és kölcsönösen függ egymástól;

Módosítás

Módosítás 29
Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 1 bekezdés – 15 b pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

15b. „kiméra fehérje”: két vagy több olyan gén vagy génrész összekapcsolásával létrehozott fehérjék, amelyeket eredetileg külön fehérjékhez kódoltak.

Módosítás 30
Rendeletre irányuló javaslat
4 cikk – 1 bekezdés – 1 pont – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) az a) pontban említett növény(ek) utóda; vagy

b) az a) pontban említett növény(ek) utóda, **azzal a feltétellel, hogy az 1. mellékletben meghatározott egyenértékűségi kritériumok továbbra is teljesülnek**; vagy

Módosítás 31
Rendeletre irányuló javaslat
4 cikk – 1 bekezdés – 2 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

2. a növény 2. kategóriájú NGT növény, és a III. fejezettel összhangban engedélyezték.

2. a növény 2. kategóriájú NGT növény, és a III. fejezettel összhangban **hozzájárulást kapott vagy** engedélyezték.

Módosítás 32
Rendeletre irányuló javaslat
4 cikk – 1 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1a) E rendelet végrehajtásának, érvényesítésének és alkalmazásának nem lehet célja vagy hatása, hogy megelőzze vagy megakadályozza olyan NGT növények és termékek harmadik

országokból történő behozatalát, amelyek megfelelnek az e rendeletben meghatározottakkal azonos követelményeknek.

Módosítás 33
Rendeletre irányuló javaslat
4 a cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

4a. cikk

A szabadalmazhatóságból való kizárás

Az NGT növények, növényi anyagok, azok részei, a genetikai információk és a bennük található folyamatjellemzők nem szabadalmazhatók.

Módosítás 34
Rendeletre irányuló javaslat
5 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) Az (EU) 2018/848 rendelet alkalmazásában az annak 5. cikke f) pontjának iii. alpontjában és 11. cikkében meghatározott szabályok alkalmazandók az 1. kategóriájú NGT növényekre és az ilyen növényekből vagy azok felhasználásával előállított termékekre.

(2) Az (EU) 2018/848 rendelet alkalmazásában az annak 5. cikke f) pontjának iii. alpontjában és 11. cikkében meghatározott szabályok alkalmazandók az 1. kategóriájú NGT növényekre és az ilyen növényekből vagy azok felhasználásával előállított termékekre. *[E rendelet hatálybalépése után 7 évvel] a Bizottság jelentést nyújt be a fogyasztók és a termelők véleményének alakulásáról, adott esetben jogalkotási javaslat kíséretében.*

Módosítás 35
Rendeletre irányuló javaslat
5 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 26. cikkel összhangban

(3) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 26. cikkel összhangban

felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el az NGT növények hagyományos növényekkel való egyenértékűsége I. mellékletben foglalt kritériumainak módosítására annak érdekében, hogy azokat a tudományos és technológiai *fejlődéshez* igazítsa a természetben előforduló vagy hagyományos nemesítéssel is előállítható módosítások típusai és mértéke tekintetében.

felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el az NGT növények hagyományos növényekkel való egyenértékűsége I. mellékletben foglalt kritériumainak módosítására, *az ellenőrzési eljárás során figyelembe véve az esetleges kapcsolódó kockázatokat és funkcionális következményeket*, annak érdekében, hogy azokat a *kritériumokat a legújabb* tudományos és technológiai *fejleményekhez* igazítsa a természetben előforduló vagy hagyományos nemesítéssel is előállítható módosítások típusai és mértéke tekintetében.

Módosítás 36
Rendeletre irányuló javaslat
5 cikk – 3 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3a) *Az 1. kategóriába tartozó NGT növényeknek, szaporítóanyagoknak vagy azok részeinek az ökológiai termelésben vagy az (EU) 2018/848 rendelet 24. és 25. cikkével összhangban ökológiai termelésben engedélyezett nem ökológiai termékekben való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen jelenléte nem jelenti az említett rendeletnek való meg nem felelést.*

Módosítás 37
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) A 4. cikk (1) bekezdésének a) pontjában említett, az 1. kategóriájú NGT növény státuszt megállapító nyilatkozat megszerzéséhez – az NGT növény forgalomba hozataltól eltérő bármely más célú szándékos kibocsátásának végrehajtását megelőzően – a szándékos kibocsátást végrehajtani szándékozó személy az I. mellékletben

(1) A 4. cikk (1) bekezdésének a) pontjában említett, az 1. kategóriájú NGT növény státuszt megállapító nyilatkozat megszerzéséhez – az NGT növény forgalomba hozataltól eltérő bármely más célú szándékos kibocsátásának végrehajtását megelőzően – a szándékos kibocsátást végrehajtani szándékozó személy az I. mellékletben

meghatározott kritériumok teljesülésének ellenőrzésére irányuló kérelmet (a továbbiakban: ellenőrzési kérelem) nyújt be a 2001/18/EK irányelv 4. cikkének (4) bekezdésével összhangban kijelölt illetékes hatósághoz abban a tagállamban, amelynek területén a kibocsátásra a (2) és (3) bekezdéssel, valamint a 27. cikk b) pontjának megfelelően elfogadott **végrehajtási** jogi aktussal összhangban sor kerül.

meghatározott kritériumok, **a III. melléklet 1. részében említett tulajdonságok legalább egyike és a III. melléklet 2. részében foglalt kizárási kritériumok** teljesülésének ellenőrzésére irányuló kérelmet (a továbbiakban: ellenőrzési kérelem) nyújt be. **Ezt az ellenőrzési kérelmet** a 2001/18/EK irányelv 4. cikkének (4) bekezdésével összhangban kijelölt illetékes hatósághoz **kell benyújtani** abban a tagállamban, amelynek területén a kibocsátásra a (2) és (3) bekezdéssel, valamint a 6. cikk **(11a) bekezdésének** b) pontjának megfelelően elfogadott, **felhatalmazáson alapuló** jogi aktussal összhangban sor kerül.

Módosítás 38
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 3 bekezdés – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

c) a bevitt vagy módosított tulajdonság(ok) és jellemzők ismertetése;

Módosítás

c) a bevitt vagy módosított tulajdonság vagy tulajdonságok és jellemzők ismertetése, **beleértve a tulajdonság vagy tulajdonságok eléréséhez használt technikára vagy technikákra vonatkozó információkat, és beleértve a genetikai módosítás szekvenciájának nyilvánosságra hozatalát is;**

Módosítás 39
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 3 bekezdés – d pont – i pont

A Bizottság által javasolt szöveg

i. a növény NGT növény, beleértve azt is, hogy nem tartalmaz a **nemesítői** génállományon kívülről származó genetikai anyagot, amennyiben a növény fejlesztése során ideiglenesen ilyen genetikai anyagot vittek be, a 27. cikk a) pontjával összhangban elfogadott **végrehajtási** jogi aktusban meghatározott

Módosítás

i. a növény NGT növény, beleértve azt is, hogy nem tartalmaz a **hagyományos nemesítési célra szolgáló** génállományon kívülről származó genetikai anyagot, amennyiben a növény fejlesztése során ideiglenesen ilyen genetikai anyagot vittek be, a 6. cikk **(11a) bekezdésének** a) pontjával összhangban elfogadott,

tájékoztatási követelményekkel
összhangban;

felhatalmazáson alapuló jogi aktusban
meghatározott tájékoztatási
követelményekkel összhangban;

Módosítás 40
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 3 bekezdés – d pont – ii pont

A Bizottság által javasolt szöveg

ii. az NGT növény megfelel az
I. mellékletben meghatározott
kritériumoknak;

Módosítás

ii. az NGT növény megfelel az I.
mellékletben meghatározott
**kritériumoknak, a III. melléklet 1.
részében szereplő tulajdonságok közül
legalább egynek, valamint a III. melléklet
2. részében foglalt kizárási**
kritériumoknak;

Módosítás 41
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 3 bekezdés – d a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

da) a fajta megnevezése

Módosítás 42
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 6 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(6) Ha az ellenőrzési kérelem az
(5) bekezdés alapján nem minősül
elfogadhatatlannak, az illetékes hatóság
ellenőrzi, hogy az NGT növény megfelel-e
az I. mellékletben meghatározott
kritériumoknak, és az ellenőrzési kérelem
kézhezvételétől számított 30 munkanapon
belül ellenőrzési jelentést készít. Az
illetékes hatóság az ellenőrzési jelentést
indokolatlan késedelem nélkül a többi
tagállam és a Bizottság rendelkezésére
bocsátja.

(6) Ha az ellenőrzési kérelem az
(5) bekezdés alapján nem minősül
elfogadhatatlannak, az illetékes hatóság
ellenőrzi, hogy az NGT növény megfelel-e
az I. mellékletben meghatározott
kritériumoknak, és az ellenőrzési kérelem
kézhezvételétől számított 30 munkanapon
belül ellenőrzési jelentést készít. Az
illetékes hatóság az ellenőrzési **jelentés
elkészítése során adott esetben
konzultálhat az Európai
Élelmiszerbiztonsági Hatósággal (EFSA).**
Az illetékes hatóság az ellenőrzési jelentést
indokolatlan késedelem nélkül a többi

tagállam és a Bizottság rendelkezésére bocsátja.

Módosítás 43
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 7 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(7) A többi tagállam és a Bizottság a jelentés kézhezvételétől számított 20 napon belül **észrevételeket tehet** az ellenőrzési jelentéssel **kapcsolatban**.

Módosítás

(7) A többi tagállam és a Bizottság **az I. mellékletben meghatározott kritériumok teljesítését illetően** a jelentés kézhezvételétől számított 20 napon belül **indokolással ellátott kifogást emelhet** az ellenőrzési jelentéssel **szemben. Ezeknek az indokolással ellátott kifogásoknak kizárólag az I. mellékletben és a III. mellékletben meghatározott kritériumokra kell vonatkozniuk, és tudományosan megalapozott indokolást kell tartalmazniuk.**

Módosítás 44
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 8 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(8) Amennyiben valamely tagállamtól vagy a Bizottságtól nem érkezik **észrevétel**, a (7) bekezdésben említett határidő lejártát követő 10 munkanapon belül az ellenőrzési jelentést készítő illetékes hatóság határozatot fogad el, amelyben megállapítja, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. A határozatot indokolatlan késedelem nélkül továbbítja a kérelmezőnek, a többi tagállamnak és a Bizottságnak.

Módosítás

(8) Amennyiben valamely tagállamtól vagy a Bizottságtól nem érkezik **indokolással ellátott kifogás**, a (7) bekezdésben említett határidő lejártát követő 10 munkanapon belül az ellenőrzési jelentést készítő illetékes hatóság határozatot fogad el, amelyben megállapítja, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. A határozatot indokolatlan késedelem nélkül továbbítja a kérelmezőnek, a többi tagállamnak és a Bizottságnak.

Módosítás 45
Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – 9 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(9) Amennyiben egy másik tagállam vagy a Bizottság a (7) bekezdésben említett határidőn belül **észrevételt** tesz, az ellenőrzési jelentést készítő illetékes hatóság indokolatlan késedelem nélkül **továbbítja az észrevétel(eke)t a Bizottságnak.**

Módosítás 46

Rendeletre irányuló javaslat

6 cikk – 10 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(10) A Bizottság **az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal (a továbbiakban: Hatóság)** folytatott konzultációt követően az **észrevétel(ek)** kézhezvételétől számított 45 munkanapon belül az **észrevétel(eke)t** figyelembe véve határozattervezetet készít arról, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. A határozatot a 28. cikk (2) bekezdésében említett eljárással összhangban kell elfogadni.

Módosítás 47

Rendeletre irányuló javaslat

6 cikk – 11 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(9) Amennyiben egy másik tagállam vagy a Bizottság a (7) bekezdésben említett határidőn belül **indokolással ellátott kifogást** tesz, az ellenőrzési jelentést készítő illetékes hatóság indokolatlan késedelem nélkül **nyilvánosan hozzáférhetővé teszi az indokolással ellátott kifogásokat.**

Módosítás

(10) A Bizottság **a** Hatósággal folytatott konzultációt követően az **indokolással ellátott kifogások** kézhezvételétől számított 45 munkanapon belül az **indokolással ellátott kifogásokat** figyelembe véve határozattervezetet készít arról, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. A határozatot a 28. cikk (2) bekezdésében említett eljárással összhangban kell elfogadni.

Módosítás

(11a) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 26. cikknek megfelelően, az e rendeletet kiegészítő, felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a következőkre vonatkozóan:

a) az annak igazolásához szükséges információk, hogy egy növény NGT növény;

b) a 6. és 7. cikkben említett ellenőrzési kérelmek elkészítése és

benyújtása;

Módosítás 48
Rendeletre irányuló javaslat
7 cikk – 2 bekezdés – b a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

ba) a fajta megnevezése;

Módosítás 49
Rendeletre irányuló javaslat
7 cikk – 2 bekezdés – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

c) a bevitt vagy módosított tulajdonság(ok) és jellemzők ismertetése;

c) a bevitt vagy módosított tulajdonság(ok) és jellemzők ismertetése, **beleértve a tulajdonság vagy tulajdonságok eléréshez használt technikára vagy technikákra, valamint a genetikai módosítás szekvenciájának nyilvánosságra hozatalára vonatkozó információkat;**

Módosítás 50
Rendeletre irányuló javaslat
7 cikk – 7 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(7) A Bizottság a határozat összefoglalóját közzéteszi az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(7) A Bizottság a **végleges** határozat összefoglalóját közzéteszi az Európai Unió Hivatalos Lapjában, **és egy erre a célra létrehozott, nyilvánosan hozzáférhető weboldalon közzéteszi határozattervezetét és a 6. cikkben említett, indokolással ellátott kifogásokat.**

Módosítás 51
Rendeletre irányuló javaslat
9 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) az 1. kategóriájú NGT növény megnevezése;

b) az 1.kategóriájú NGT növény megnevezése **és specifikációja**;

Módosítás 52

Rendeletre irányuló javaslat

9 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés – b a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

ba) a fajta megnevezése;

Módosítás 53

Rendeletre irányuló javaslat

9 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés – e a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

ea) az EFSA 6. cikk (10) bekezdésében és a 7. cikk (5) bekezdésében említett véleménye vagy nyilatkozata, amennyiben benyújtott ilyen; valamint

Módosítás 54

Rendeletre irányuló javaslat

9 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) Az adatbázist nyilvánosan elérhetővé kell tenni.

(2) Az adatbázist nyilvánosan **és online formátumban** elérhetővé kell tenni.

Módosítás 55

Rendeletre irányuló javaslat

10 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az 1. kategóriájú NGT növény(ek)et tartalmazó vagy belőlük álló és akár térítés ellenében, akár ingyenesen harmadik felek rendelkezésére bocsátott növényi szaporítóanyagot – beleértve a nemesítési és tudományos célú szaporítóanyagot is – címkével kell ellátni, feltüntetve azon az „1. kat. NGT” feliratot, amelyet az anyag

Az 1. kategóriájú NGT növény(ek)et tartalmazó vagy belőlük álló és akár térítés ellenében, akár ingyenesen harmadik felek rendelkezésére bocsátott növényi szaporítóanyagot – beleértve a nemesítési és tudományos célú szaporítóanyagot is – címkével **és a közös európai nyilvántartásba automatikusan továbbított**

forrását jelentő NGT növény(ek) azonosító száma követ.

fajtanyilvántartásra vonatkozó hivatkozással kell ellátni, feltüntetve azon az „1. kat. NGT” feliratot, amelyet az anyag forrását jelentő NGT növény(ek) azonosító száma követ.

Módosítás 56

Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

16. cikk

A 23. cikk szerinti címkézés

Az írásbeli hozzájárulásban a 2001/18/EK irányelv 19. cikkének (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően e rendelet 23. cikkének megfelelően kell meghatározni a címkézést.

Módosítás

törölve

Módosítás 57

Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az e cikkben foglalt ösztönzők alkalmazandók a 2. kategóriájú NGT növényekre és 2. kategóriájú NGT termékekre, amennyiben az NGT növény géntechnológiai módosítással bevitt tervezett **tulajdonsága(i)** közül legalább egy szerepel **a III. melléklet 1. részében**, és az **ugyanezen** melléklet 2. részében említett tulajdonságok egyikét sem tartalmazza.

Módosítás

(1) Az e cikkben foglalt ösztönzők alkalmazandók a 2. kategóriájú NGT növényekre és 2. kategóriájú NGT termékekre, amennyiben az NGT növény géntechnológiai módosítással bevitt tervezett **tulajdonságai** közül legalább egy szerepel **az (EU) .../... rendelet* 51. cikkének (1) bekezdésében**, és az **említett** melléklet 2. részében említett tulajdonságok egyikét sem tartalmazza.

* **A növényi szaporítóanyagokról szóló rendeletre irányuló bizottsági javaslat (COM/2023/414), (2023/0227(COD)).**

Módosítás 58

Rendeletre irányuló javaslat 24 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

A tagállamok **megteszik a** megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy elkerüljék a 2. kategóriájú NGT növények nem szándékos előfordulását a 2001/18/EK irányelv vagy az 1829/2003/EK rendelet hatálya alá nem tartozó termékekben.

Módosítás

A tagállamok **csak abban az esetben hozhatnak** megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy elkerüljék a 2. kategóriájú NGT növények nem szándékos előfordulását a 2001/18/EK irányelv vagy az 1829/2003/EK rendelet hatálya alá nem tartozó termékekben, **ha a 2. kategóriájú NGT növények analitikai módszerekkel kimutathatók, azonosíthatók és számszerűsíthetők. Ezek a rendelkezések nem alkalmazandók az 1. kategóriájú NGT növényekre és az 1. kategóriájú NGT termékekre.**

Módosítás 59

Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) A Bizottságnak az 5. cikk (3) bekezdésében és a 22. cikk (8) bekezdésében említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozó felhatalmazása 5 éves időtartamra szól [e rendelet hatálybalépésének időpontja]-tól/-től kezdődő hatállyal. A Bizottság legkésőbb 9 hónappal az 5 éves időtartam letelte előtt jelentést készít a felhatalmazásról. A felhatalmazás hallgatólagosan meghosszabbodik a korábbival megegyező időtartamra, amennyiben az Európai Parlament vagy a Tanács nem ellenzi a meghosszabbítást legkésőbb 3 hónappal minden egyes időtartam letelte előtt.

Módosítás

(2) A Bizottságnak az 5. cikk (3) bekezdésében, **a 6. cikk (11a) bekezdésében** és a 22. cikk (8) bekezdésében említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozó felhatalmazása 5 éves időtartamra szól [e rendelet hatálybalépésének időpontja]-tól/-től kezdődő hatállyal. A Bizottság legkésőbb 9 hónappal az 5 éves időtartam letelte előtt jelentést készít a felhatalmazásról. A felhatalmazás hallgatólagosan meghosszabbodik a korábbival megegyező időtartamra, amennyiben az Európai Parlament vagy a Tanács nem ellenzi a meghosszabbítást legkésőbb 3 hónappal minden egyes időtartam letelte előtt.

Módosítás 60

Rendeletre irányuló javaslat
26 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja az 5. cikk (3) bekezdésében és a 22. cikk (8) bekezdésében említett felhatalmazást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban meghatározott felhatalmazást. A határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon vagy a benne megjelölt későbbi időpontban lép hatályba. A határozat nem érinti a már hatályban lévő, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok érvényességét.

Módosítás 61
Rendeletre irányuló javaslat
26 cikk – 6 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(6) Az 5. cikk (3) bekezdése és a 22. cikk (8) bekezdése értelmében elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak akkor lép hatályba, ha az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a jogi aktusról való értesítését követő két hónapon belül sem az Európai Parlament, sem a Tanács nem emelt ellene kifogást, illetve ha az említett időtartam lejártát megelőzően mind az Európai Parlament, mind a Tanács arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem fog kifogást emelni. Az Európai Parlament vagy a Tanács kezdeményezésére ez az időtartam 2 hónappal meghosszabbodik.

Módosítás 62
Rendeletre irányuló javaslat
27 cikk – 1 bekezdés – a pont

Módosítás

(3) Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja az 5. cikk (3) bekezdésében, **a 6. cikk (11a) bekezdésében** és a 22. cikk (8) bekezdésében említett felhatalmazást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban meghatározott felhatalmazást. A határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon vagy a benne megjelölt későbbi időpontban lép hatályba. A határozat nem érinti a már hatályban lévő, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok érvényességét.

Módosítás

(6) Az 5. cikk (3) bekezdése, **a 6. cikk (11a) bekezdése** és a 22. cikk (8) bekezdése értelmében elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak akkor lép hatályba, ha az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a jogi aktusról való értesítését követő két hónapon belül sem az Európai Parlament, sem a Tanács nem emelt ellene kifogást, illetve ha az említett időtartam lejártát megelőzően mind az Európai Parlament, mind a Tanács arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem fog kifogást emelni. Az Európai Parlament vagy a Tanács kezdeményezésére ez az időtartam 2 hónappal meghosszabbodik.

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

a) az annak igazolásához szükséges információk, hogy egy növény NGT növény;

törölve

Módosítás 63

**Rendeletre irányuló javaslat
27 cikk – 1 bekezdés – b pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) a 6. és 7. cikkben említett ellenőrzési kérelmek elkészítése és benyújtása;

törölve

Módosítás 64

**Rendeletre irányuló javaslat
30 cikk – 2 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) A **jelentésben ki kell térni** az e rendelet alkalmazása során felmerült etikai **kérdésekre** is.

(2) A **jelentésnek azonosítania és tárgyalnia kell** az e rendelet alkalmazása során **esetlegesen** felmerült, **a biológiai sokféleséget és a környezetet, az emberi és az állati egészséget, az agronómiai gyakorlatok változásait érintő kérdéseket, valamint a társadalmi-gazdasági és etikai kérdéseket** is.

Módosítás 65

**Rendeletre irányuló javaslat
30 cikk – 3 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) Az (1) bekezdésben említett jelentéstétel céljából a Bizottság legkésőbb [24 hónappal e rendelet hatálybalépésének időpontját követően]-ig – a tagállamok illetékes hatóságaival a 2001/18/EK irányelvvel és az 1829/2003/EK rendelettel összhangban folytatott konzultációt

(3) Az (1) bekezdésben említett jelentéstétel céljából a Bizottság legkésőbb [24 hónappal e rendelet hatálybalépésének időpontját követően]-ig – a tagállamok illetékes hatóságaival a 2001/18/EK irányelvvel és az 1829/2003/EK rendelettel összhangban folytatott konzultációt

követően – kidolgoz egy részletes programot e rendelet hatásának mutatókon alapuló nyomon követésére. A program meghatározza a Bizottság és a tagállamok által az adatok és egyéb bizonyítékok gyűjtése és elemzése során meghozandó intézkedéseket.

követően – kidolgoz egy részletes programot e rendelet hatásának mutatókon alapuló nyomon követésére, **beleértve a tervezett és nem szándékos hatásokat, valamint a környezetre, a biológiai sokféleségre és az ökoszisztémákra gyakorolt, szisztematikusan érvényesülő hatásokat.** A program meghatározza a Bizottság és a tagállamok által az adatok és egyéb bizonyítékok gyűjtése és elemzése során meghozandó intézkedéseket.

Módosítás 66
Rendeletre irányuló javaslat
30 cikk – 5 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(5a) A Bizottság 2025 júniusáig jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának a szabadalmaknak a nemesítők és a mezőgazdasági termelők változatos növényi szaporítóanyagokhoz való hozzáféréseire gyakorolt szerepéről és hatásáról, valamint az innovációról és különösen a kkv-k lehetőségeiről. A jelentés értékeli, hogy szükség van-e az e rendelet 4a. és 33a. cikkében előírtakon túl további jogi rendelkezésekre. A nemesítők és a mezőgazdasági termelők növényi szaporítóanyagokhoz való hozzáférése, a vetőmagok sokfélesége és a megfizethető árak biztosítása érdekében adott esetben a jelentést a szellemi tulajdonra vonatkozó keret szükséges további kiigazításainak kezelésére irányuló jogalkotási javaslat kíséri.

Módosítás 67
Rendeletre irányuló javaslat
30 cikk – 5 b bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(5b) A Bizottság 2024-ig jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának, amelyben értékeli az e jogszabály hatálya alá nem tartozó egyéb területek – például a mikroorganizmusok területe – sajátosságait és szükségleteit, és javaslatot tesz további szakpolitikai intézkedésekre.

Módosítás 68
Rendeletre irányuló javaslat
30 cikk – 5 c bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(5c) A Bizottság négyévente értékeli az I. mellékletben megállapított egyenértékűségi kritériumokat, és szükség esetén az 5. cikk (3) bekezdésében említettek szerint felhatalmazáson alapuló jogi aktus útján aktualizálja azokat.

Módosítás 69
Rendeletre irányuló javaslat
33 a cikk (új)
98/44/EK irányelv
4 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

33a. cikk

A 98/44/EK irányelv módosításai^{1a}

(1) A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK irányelv 4. cikke a következőképpen módosul:

a) Az (1) bekezdés a következő pontokkal egészül ki:

„c) az (EU) .../... [HL: kérjük, illesszék be e rendelet számát] rendelet meghatározása szerinti NGT növények, növényi anyagok, azok részei, a genetikai információk és a bennük található

folyamatjellemzők;

d) olyan növény, növényi anyag, annak részei, a genetikai információk és a bennük található folyamatjellemzők, amelyek a 2001/18/EK irányelv I.B. mellékletében felsoroltak szerint az irányelv hatálya alól kizárt technikák révén állíthatók elő.”

b) a cikk a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (2) és (3) bekezdés nem érinti a szabadalmazhatóságból való, (1) bekezdés szerinti kizárásokat.”

1a Az Európai Parlament és a Tanács 98/44/EK irányelve (1998. július 6.) a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról (HL L 213., 1998.7.30., 13. o.).

Módosítás 70
Rendeletre irányuló javaslat
34 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ezt a rendelet [24 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-tól/-től kell alkalmazni.

Módosítás

Ezt a rendelet [24 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-tól/-től kell alkalmazni. *A 4a. cikket és a 33a. cikket a hatálybalépés időpontjától kell alkalmazni.*

Módosítás 71
Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Az NGT növény akkor tekinthető a hagyományos növényekkel egyenértékűnek, ha az *átalakítandó/szülői növénytől legfeljebb 20*, az 1–5. pontban említett *típusú genetikai módosításban különbözik bármely olyan DNS-szekvenciát illetően, amely*

Módosítás

Az NGT növény akkor tekinthető a hagyományos növényekkel egyenértékűnek, ha az 1. és az 1a. pontban említett *alábbi feltételek teljesülnek:*

bioinformatikai eszközök révén előre jelezhető szekvenciahasonlóságot mutat a célhellyel.

Módosítás 72

Rendeletre irányuló javaslat

I melléklet – 1 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

1. legfeljebb 20 nukleotid helyettesítése vagy bevitele;

Módosítás

1. *A következő, egymással kombinálható genetikai módosítások száma fehérjekód-szekvenciánként nem haladja meg a 3-at (figyelembe véve, hogy ez a határérték nem vonatkozik az intronokban és a szabályozó szekvenciákban végrehajtott mutációkra):*

a) legfeljebb 20 nukleotid helyettesítése vagy bevitele;

b) *tetszőleges számú nukleotid eltávolítása;*

Módosítás 73

Rendeletre irányuló javaslat

I melléklet – 1 a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

1a. *A következő, egymással kombinálható genetikai módosítások nem hoznak létre olyan kiméra fehérjét, amely a nemesítési célú génállományból származó fajban még nem fordul elő, vagy nem szakítanak meg endogén gént:*

a) *a nemesítési célú génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvenciák beillesztése nemesítés céljából;*

b) *endogén DNS-szekvenciák helyettesítése a nemesítési célú génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvenciákkal;*

c) *a nemesítési célú génállományban meglévő folyamatos endogén DNS-szekvenciák inverziója vagy*

transzlokációja;

Módosítás 74
Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 2 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

2. *tetszőleges számú nukleotid eltávolítása;* ***törölve***

Módosítás 75
Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 3 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

3. *azzal a feltétellel, hogy a génmódosítás nem szakít meg endogén gént:* ***törölve***

a) a nemesítői génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvencia célzott beillesztése;

b) endogén DNS-szekvencia célzott helyettesítése a nemesítői génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvenciával;

Módosítás 76
Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 4 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

4. *tetszőleges számú nukleotidból álló szekvencia célzott inverziója;* ***törölve***

Módosítás 77
Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 5 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

5. *tetszőleges méretű bármely egyéb módosítás azzal a feltétellel, hogy az így* ***törölve***

kapott DNS-szekvenciák már előfordulnak (esetleg az 1. és/vagy 2. pontban elfogadott módosításokkal) egy fajban a nemesítői génállományból.

Módosítás 78

**Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – 1 rész – 2 bekezdés – a a pont (új)**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

aa) az átalakítandó növény jellemzői (mint az allergén hatás, a génáramlási potenciál, a gyompotenciál, az ökológiai funkció);

Módosítás 79

**Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – 2 rész – 6 a pont (új)**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

6a. Az ökológiai termelésre gyakorolt hatások

Módosítás 80

**Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – 2 rész – 8 a pont (új)**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

8a. A biológiai sokféleség védelmére és megőrzésére gyakorolt hatások

Módosítás 81

**Rendeletre irányuló javaslat
III melléklet – 1 rész**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A 22. cikkben említett tulajdonságok

A 6. és a 22.cikkben említett tulajdonságok

Módosítás 82

Rendeletre irányuló javaslat III melléklet – 1 rész – 1 bekezdés – 1 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

1. terméshozam, beleértve a hozamstabilitást és az alacsony inputanyag-felhasználás **melletti** hozamot;

Módosítás

1. terméshozam, beleértve a hozamstabilitást és az alacsony inputanyag-felhasználás **mellett elért** hozamot, **feltéve, hogy ezek a tulajdonságok hozzájárulnak e melléklet 2., 3. vagy 4. pontjához is;**

Módosítás 83

Rendeletre irányuló javaslat III melléklet – 1 rész – 1 bekezdés – 7 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

7. a külső inputok, például **növényvédő szerek** és műtrágyák iránti csökkentett igény.

Módosítás

7. a külső inputok, például műtrágyák iránti csökkentett igény, **amennyiben ez nem mond ellent a III. melléklet 2. részének.**

Módosítás 84

Rendeletre irányuló javaslat III a melléklet (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

IIIa. MELLÉKLET

Beltéri biztonsági értékelés

Az 1. kategóriába tartozó NGT növény biztonságosnak tekinthető, ha ugyanazon faj nem módosított anyanövényével összehasonlítva zárt kísérletek bizonyítékot szolgáltatnak a következőkre:

1. a teljes genom szekvenálás és profilalkotás azt mutatja, hogy a tervezett és nem szándékos genetikai módosítások nem változtatták meg hátrányosan egy

vagy több gén működését; valamint

2. a növény megfelelő részén végzett teljes transzkriptom szekvenálás azt mutatja, hogy a tervezett és nem szándékos genetikai módosítások nem változtatták meg hátrányosan a biokémiai útvonalakat, ami különösen az összetételt érintő kedvezőtlen következményekhez vezetett volna, és ezt például génontológiai elemzés útján igazolták; valamint

3. a növény megfelelő részén végzett biokémiai metabolit- (metabolomika) és fehérje-profilalkotás (proteomika) azt mutatja, hogy a tervezett és nem szándékos genetikai módosítások nem idézték elő az ismert toxinok vagy allergének szintjének növekedését, illetve nem vezettek ahhoz, hogy a növény az elérni kívánttól és vizsgálttól eltérő, új toxikus vagy allergén biokémiai anyagokat vagy fehérjéket állítson elő.

INDOKOLÁS

Az új génkezelési technikák (NGT-k) példátlan lehetőségeket kínálnak az európai mezőgazdaság és élelmiszer-termelés számára. Ezek a technikák lehetővé teszik egy adott szervezet genetikai anyagának módosítását, ami sajátos jellemzőkkel rendelkező növényfajták gyors kifejlesztését teszi lehetővé. Az NGT-k nem korlátozódnak egyetlen konkrét technikára, hanem a technikák változatos csoportját alkotják, amelyek a hagyományos növényneveléshez képest hozzájárulhatnak a genom személyre szabottabb módosításához. Előfordulhat, hogy a genom e módosításai természetes úton vagy hagyományos neveléssel is elérhetők.

Az olyan innovatív technológiák, mint a CRISPR/Cas9, amely 2020-ban kémiai Nobel-díjat kapott, képesek javítani a növénynevelést azáltal, hogy célzottabb változtatásokkal és anélkül, hogy bármi újat kellene hozzáadni a növény genetikai összetételéhez, megerősítik a különböző növénykultúrákat.

Az NGT-k ezért képesek javítani a mezőgazdaságot azáltal, hogy ellenállóbbá és fenntarthatóbbá teszik a növényt és a betakarítást. Alacsony működési és belépési költségeik miatt ezek a technikák az Unió kereskedelempolitikájának és versenyképességének javításához is hozzájárulhatnak.

Sajnos az Európai Unió jelenleg nem tudja kihasználni ezt a potenciált.

2018. július 25-én hozott ítéletében az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy a 2001/18 irányelv nem értelmezhető úgy, hogy az kizárja hatálya alól a bizonyos új technikákkal előállított, géntechnológiával módosított szervezeteket (GMO-k).

Ennek gyakorlati következményei jelentősek, mivel az NGT-ket még mindig nem vezették be az Unióban.

Amint azt az Európai Bizottság a Tanács kérésére 2019. november 8-án benyújtott, 2021. április 30-i tanulmányában megállapította, az uniós jogszabályokat az e területen elért tudományos és technikai fejlődéssel összhangban kell kiigazítani.

Ezen új technikák alkalmazásának lehetővé tételéhez elengedhetetlen egy új, kiigazított jogszabály. Alapvető fontosságú, hogy megfelelő kockázatértékelési követelmények és engedélyezési eljárások álljanak rendelkezésre annak biztosítása érdekében, hogy potenciális növényi termékek sokféleségét lehessen bevezetni az EU-ban. A géntechnológiával módosított növényekre vonatkozó jelenlegi követelmények és eljárások nem teszik lehetővé az új technikákat vagy a növényi termékek sokféleségét.

A tudományos és technikai fejlődéssel összhangban lévő, megfelelő támogató keret hiányában ezek a problémák továbbra is érintik az agrár-élelmiszeripari rendszer jelenlegi szabályozása által érintett gazdasági szereplőket. A fogyasztók, a mezőgazdasági termelők és az innovatív ágazat jelenleg nem élvezhetik az NGT-k előnyeit.

Mivel az EU-ban nincs korszerű szabályozási keret, a világ más országai már hoztak intézkedéseket az NGT-k használatának lehetővé tételére. Ezért fennáll a veszélye annak, hogy az EU mind a versenyképesség, mind a tudományos és technológiai kutatás terén

lemarad. Ez negatív hatással lenne az európai élelmiszer-biztonságra és az európai élelmiszer-termelés rezilienciájára.

A javaslat tervezet céljai és törekvései

Az előadó támogatja az Európai Bizottság általános megközelítését, és üdvözli az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról szóló új rendelet bevezetésére irányuló javaslatát. Figyelembe véve, hogy a jelenlegi szabályozási keret nincs összhangban a legújabb tudományos és technológiai fejlődéssel, az előadó üdvözli ezt a javaslatot „a termelőtől a fogyasztóig” élelmiszer-biztonsági stratégiában meghatározott célkitűzésekkel egyetemben. A javaslat összhangban van „a termelőtől a fogyasztóig” stratégiával, valamint annak azon céljával, hogy az európai mezőgazdaságot és élelmiszer-termelést a fenntarthatóság irányába állítsa, és megerősítse Európa versenyképességét.

A Covid19-világjárvány és Oroszország Ukrajna elleni agresszív háborúja egyaránt súlyosbította az európai mezőgazdaság és élelmiszer-termelés helyzetét, és rámutatott az Uniónak a mezőgazdaság szempontjából kritikus inputoktól való külső függőségére. Bár az előadó szerint a Bizottság javaslata szilárd kiindulópont, úgy véli, hogy további javításokra és kiegészítésekre van szükség a technikák lehető legjobb alkalmazásának biztosítása érdekében.

Az 1. kategóriájú NGT növényekre vonatkozó kritériumok pontosítása és javítása

Az előadó úgy véli, hogy az 1. kategóriájú NGT növényekre vonatkozó rendelkezéseket tovább kell javítani. Úgy véli, hogy az I. mellékletben szereplő kritériumokat, amelyek az 1. kategóriájú NGT növényekre vonatkoznak, tovább kell pontosítani és javítani. A Bizottság küszöbértékként 20 géntechnológiával módosított változtatásra tesz javaslatot, amely nem léphető túl, ha egy növényt 1. kategóriájú NGT-ént határoznának meg.

Az I. mellékletben meghatározott, az 1. kategóriájú NGT hatálya alá tartozásra vonatkozó kritériumok tekintetében: **a küszöbértékként 20 géntechnológiával módosított változtatást úgy kell meghatározni, hogy minden egyes változásnak a növény és/vagy a termény ploidikus állapotához viszonyítva kell történnie.** Ha például egy növény kromoszómái megkettőződnek, és egy módosítás de facto két változást eredményez, akkor 10 módosítás már 20 potenciális változást eredményezhet. Ez azzal a kockázattal járna, hogy túllépi a célját. A terményben vagy növényben bekövetkező konkrét változásnak a gén egyetlen másolatán kell alapulnia.

Ökológiai gazdálkodás

Az előadó úgy véli továbbá, hogy az NGT-eket az ökológiai gazdálkodásban is engedélyezni és lehetővé kell tenni. E jelentéstervezet célja annak biztosítása, hogy minden gazdasági szereplő megkülönböztetés nélkül használhassa a technikákat. **Így az ökológiai gazdálkodásban alkalmazandó technikákra vonatkozóan a Bizottság által javasolt tilalmat feloldják, hogy biztosítsák a tisztességes versenyfeltételeket anélkül, hogy a**

technikát bármely gazdasági szereplőre rákényszerítenék.

A javaslatnak biztosítania kell, hogy minden gazdasági szereplő hozzáférhessen ezekhez az új technológiákhoz. A választás szabadsága alapvető fontosságú a gazdasági szereplők számára, és a technikának elérhetőnek kell maradnia.

Tudományosan megalapozott ellenőrzési folyamatok biztosítása

A javasolt rendelet az 1. kategóriájú NGT-kre vonatkozó ellenőrzési eljárásokat is bevezet az e kategóriába tartozó növények szándékos kibocsátása előtt. Az előadó fontosnak tartja a rendeletnek való teljes körű megfelelés biztosítását. **Úgy véli azonban, hogy az ellenőrzési folyamatot a kérelem benyújtásának helye szerinti tagállam illetékes hatóságának kell elvégeznie, anélkül, hogy más tagállamok indokolással ellátott kifogás nélkül megtámadhatnának egy bizonyos jóváhagyó határozatot.**

Az ellenőrzési folyamatnak az 1. kategóriájú növényeket meghatározó mellékletben meghatározott, tudományosan jóváhagyott kritériumokra kell épülnie, és adott esetben az Európai Bizottsággal és az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal szoros konzultációt kell folytatnia.

Nyomonkövethetőség és címkézés

Az 1. kategóriájú NGT növények nyomonkövethetőségét és címkézését illetően az előadó támogatja a Bizottság javaslatát az NGT-k használatára vonatkozó információknak a javasolt nyilvános adatbázisban való nyilvánosan hozzáférhetővé tételével. Ez biztosítja az átláthatóságot és a fogyasztók választási lehetőségeit. **Az előadó azonban nem támogatja a vetőmagos zsákok címkézését az ellenőrzött, hagyományosnak minősülő NGT növények esetében, mivel ez diszkriminatív lenne.** A hagyományosnak minősülő NGT növényeket hagyományos módon kell kezelni; ez a további követelmény indokolatlan különbségtételt és adminisztratív terhet jelent.

Szabadalmak és szabadalmazhatóság

Az előadó tudomásul veszi a nemesítők és a mezőgazdasági termelők által az NGT-kre vonatkozó szabadalommal kapcsolatban megfogalmazott aggályokat is. Az előadó úgy véli, hogy ezt a meglévő külön rendeletekben kellene szabályozni, ahol jelenleg szabályozva vannak, annak elkerülése érdekében, hogy ez a javaslat túllépje a hatályát. Az előadó ezért támogatja a Bizottság által javasolt megközelítést, amely szerint rendszeresen értékelni kell ezt a kérdést, és jelentést kell benyújtani arról, hogy a jogszabályok gyakorlati alkalmazását követően hogyan lehetne ezt a kérdést kezelni annak megállapítása érdekében, hogy meg lehessen ítélni, hogy egy technika szabadalmaztatható-e.

Az eljárási szabályzat 57. cikke értelmében az egyes rendelkezések tekintetében a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság (AGRI) megosztott hatáskörrel rendelkezik a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottsággal (ENVI). Az előadó ezért elkötelezett amellett, hogy konstruktívan együttműködjön az AGRI bizottság

előadójával annak érdekében, hogy megfelelő és kiegyensúlyozott javaslatot találjanak ezekre a technikákra.

**MELLÉKLET: MELLÉKLET AZON SZERVEZETEK ÉS SZEMÉLYEK
FELSOROLÁSA, AMELYEKTŐL VAGY AKIKTŐL AZ ELŐADÓ
ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT**

Az eljárási szabályzat I. mellékletének 8. cikke értelmében az előadó kijelenti, hogy az alábbi szervezetektől vagy személyektől kapott észrevételeket a jelentés elkészítése során, egészen a jelentés bizottsági ülésen történő elfogadásáig:

Szervezet és/vagy személy
Euroseeds
KRAV Ekonomisk Förening
KWS SAAT SE & Co. KGaA
European Commission: DG Sante

A következő felsorolás az előadó kizárólagos felelősségi körében készült.

KISEBBSÉGI VÉLEMÉNY

az eljárási szabályzat 55. cikkének (4) bekezdése alapján
Christophe Clergeau, Martin Häusling és Anja Hazekamp

A Bizottság azzal, hogy az 1. kategóriájú NGT növényeket – amelyek az NGT növények túlnyomó többségét fogják kitenni – mentesíti a GMO-kockázatértékelés, a nyomon követés, a nyomonkövethetőség és a fogyasztói címkézés alól, nem tartja tiszteletben a fogyasztói jogokat és az elővigyázatosság EUMSZ-ben foglalt elvét. Emellett nincs tudományos alapja azoknak az I. mellékletben szereplő kritériumoknak, amelyek meghatározzák, hogy egy adott NGT növény megfelel-e a hagyományos növényekkel való „egyenértékűség” kritériumainak. A kritériumok nem érintik a biztonság kérdését, így nincs garancia arra, hogy a kritériumoknak megfelelő, géntechnológiával módosított növények alacsonyabb szintű kockázatot jelentenek az emberi egészségre és a környezetre nézve. A Bizottság javaslata figyelmen kívül hagyja az ökológiai és hagyományos termesztéssel való együtt-termesztéssel kapcsolatos szempontokat. Végezetül az NGT növények állítólagos előnyei nem indokolják az NGT termékek kivonását a hatályos GMO-szabályozás hatálya alól, és nem járulnak hozzá a szükséges igazságos átmenethez a mezőgazdaságban.

Sajnálatos módon az előadó által előterjesztett kompromisszumos módosítások tovább súlyosbítják ezeket a problémákat. Rögzíteni kívánjuk, hogy helytelenítjük az e dosszié esetében alkalmazott rendkívül szoros határidőket, ami lehetetlenné tette a különböző tudományos vélemények megfelelő mérlegelését és megvitatását, különösen azzal kapcsolatban, hogy melyek lehetnének az 1. kategóriájú NGT növényekre vonatkozó megfelelő kritériumok.

13.12.2023

VÉLEMÉNY A MEZŐGAZDASÁGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL

a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság részére

az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/625 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

A vélemény előadója: Veronika Vrecionová

MÓDOSÍTÁSOK

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság felkéri a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy vegye figyelembe az alábbiakat:

Módosítás **1**

Rendeletre irányuló javaslat
1 cím

A Bizottság által javasolt szöveg

Javaslat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE az egyes új **génkezelési** technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/625 rendelet módosításáról
(EGT-vonatkozású szöveg)

Módosítás

Javaslat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE az egyes új **precíziós növénynevelési** technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/625 rendelet **és a 98/44/EK irányelv** módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg)

Módosítás 2

Rendeletre irányuló javaslat
1 preambulumbekzdés

(1) 2001 óta, amikor elfogadták a géntechnológiával módosított szervezetek (GMO-k) környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet³², a biotechnológia jelentős fejlődése új génkezelési technikák (NGT-k), köztük pedig nagyon fontos genomszerkesztési technikák kifejlesztéséhez vezetett, amelyek lehetővé teszik a genom **pontos** helyeken történő módosítását.

(1) 2001 óta, amikor elfogadták a géntechnológiával módosított szervezetek (GMO-k) környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet³², a biotechnológia jelentős fejlődése új génkezelési technikák (NGT-k), köztük pedig nagyon fontos genomszerkesztési technikák kifejlesztéséhez vezetett, amelyek lehetővé teszik a genom **célzott** helyeken történő módosítását.

³² Az Európai Parlament és a Tanács 2001/18/EK irányelve (2001. március 12.) a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 106., 2001.4.17., 1. o.).

³² Az Európai Parlament és a Tanács 2001/18/EK irányelve (2001. március 12.) a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 106., 2001.4.17., 1. o.).

Módosítás 3

Rendeletre irányuló javaslat 2 preambulumbekzdés

(2) Az NGT-k a génkezelési technikák változatos csoportját alkotják, és mindegyikük eltérő módon használható különböző eredmények eléréséhez és termékek előállításához. Eredményezhetnek a hagyományos nemesítési módszerek útján elérhetővel egyenértékű módosításokat, vagy bonyolultabb módosításokat tartalmazó szervezeteket. Az új génkezelési technikák közül a célzott mutagenézis és a ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) a nem keresztezhető fajok genetikai anyagának bevitele (transzgenézis) nélkül végeznek genetikai módosításokat. Kizárólag a nemesítői génállományra, azaz a hagyományos nemesítéshez

(2) Az NGT-k a génkezelési technikák változatos csoportját alkotják, és mindegyikük eltérő módon használható különböző eredmények eléréséhez és termékek előállításához. Eredményezhetnek a hagyományos nemesítési módszerek útján elérhetővel egyenértékű módosításokat, vagy bonyolultabb módosításokat tartalmazó szervezeteket. Az új génkezelési technikák közül a célzott mutagenézis és a ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) a nem keresztezhető fajok genetikai anyagának bevitele (transzgenézis) nélkül végeznek genetikai módosításokat. Kizárólag a nemesítői génállományra, azaz a hagyományos nemesítéshez

rendelkezésre álló teljes genetikai információra támaszkodnak, beleértve a fejlett nemesítési technikákkal keresztezhető, egymással távoli rokonságban álló növényfajokból származó genetikai információt is. A célzott mutagenézis-technikák a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezik egy szervezet genomjának **pontos** helyein. A ciszgenézis-technikák a nemesítői génállományban már meglévő genetikai anyagnak egy szervezet genomjába történő beillesztését eredményezik. Az intragenézis a ciszgenézis egy alcsoportja, amelynek eredményeként a genetikai anyag egy átrendezett, a nemesítői génállományban már meglévő két vagy több DNS-szekvenciából álló másolatát illesztik be a genomba.

rendelkezésre álló teljes genetikai információra támaszkodnak, beleértve a fejlett nemesítési technikákkal keresztezhető, egymással távoli rokonságban álló növényfajokból származó genetikai információt is. A célzott mutagenézis-technikák a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezik egy szervezet genomjának **célzott** helyein. A ciszgenézis-technikák a nemesítői génállományban már meglévő genetikai anyagnak egy szervezet genomjába történő beillesztését eredményezik. Az intragenézis a ciszgenézis egy alcsoportja, amelynek eredményeként a genetikai anyag egy átrendezett, a nemesítői génállományban már meglévő két vagy több DNS-szekvenciából álló másolatát illesztik be a genomba.

Módosítás 4

Rendeleltre irányuló javaslat 8 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(8) Ezért **egyedi jogi keretet kell elfogadni** a célzott mutagenézis és ciszgenézis útján nyert **GMO-k** és a kapcsolódó termékek **környezetbe történő szándékos kibocsátásának vagy forgalomba hozatalának esetére**.

Módosítás

(8) Ezért a célzott mutagenézis és ciszgenézis útján nyert **1. kategóriájú NGT növényekre** és a kapcsolódó **termékekre nem vonatkozhatnak az uniós GMO-jogszabályok szabályai és követelményei, valamint a GMO-kra vonatkozó egyéb uniós jogszabályok rendelkezései. Az 1. kategóriájú NGT növények és termékek előállításához használt célzott mutagenézist és ciszgenézist a mutagenézishez és a sejtfúzióhoz hasonlóan mentességben kell részesíteni a 2001/18/EK irányelv I.B. mellékletében. A tudományos és technológiai fejlődés figyelembevétele érdekében szükség van a hagyományos nemesítési módszerekkel való egyenértékűség megállapítására vonatkozó megközelítés rendszeres felülvizsgálatára.**

Módosítás 5

Rendelethez irányuló javaslat 9 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(9) A jelenlegi tudományos és műszaki ismeretek alapján, különös tekintettel a biztonsági szempontokra, e rendeletet azon GMO-kra kell korlátozni, amelyek növények, azaz az Archaeplastida vagy a Phaeophyceae rendszertani csoportba tartozó szervezetek, **kizárva a mikroorganizmusokat, a gombákat és az állatokat, amelyek esetében korlátozottabb ismeretek állnak rendelkezésre.**

Ugyanezen oknál fogva e rendeletnek csak a bizonyos NGT-k – célzott mutagenézis és ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) – és nem az egyéb új génkezelési technikák útján nyert növényekre kell vonatkoznia (a továbbiakban: NGT növények). Az ilyen NGT növények nem hordoznak nem keresztelhető fajokból származó genetikai anyagot. A valamely szervezetbe nem keresztelhető fajokból származó genetikai anyagot bevívó más új génkezelési technikák (transzgenézis) útján előállított GMO-kra továbbra is csak az uniós GMO-jogszabályok vonatkozhatnak, mivel az így kapott növények a transzgenézishez kapcsolódó sajátos kockázatokat hordozhatnak. Ezenkívül **semmi nem utal arra, hogy az uniós GMO-jogszabályokban aktuálisan ki kellene igazítani a transzgenézis útján nyert GMO-kra vonatkozó jelenlegi követelményeket.**

Módosítás

(9) A jelenlegi tudományos és műszaki ismeretek alapján, különös tekintettel a biztonsági szempontokra, e rendeletet azon GMO-kra kell korlátozni, amelyek növények, azaz az Archaeplastida vagy a Phaeophyceae rendszertani csoportba tartozó szervezetek. **Más szervezetek, például a mikroorganizmusok esetében a rendelkezésre álló ismereteket jövőbeli javaslattétel céljából felülvizsgálják.**

Ugyanezen oknál fogva e rendeletnek csak a bizonyos NGT-k – célzott mutagenézis és ciszgenézis (beleértve az intragenézist is) – és nem az egyéb új génkezelési technikák útján nyert növényekre kell vonatkoznia (a továbbiakban: NGT növények). Az ilyen NGT növények nem hordoznak nem keresztelhető fajokból származó genetikai anyagot. A valamely szervezetbe nem keresztelhető fajokból származó genetikai anyagot bevívó más új génkezelési technikák (transzgenézis) útján előállított GMO-kra továbbra is csak az uniós GMO-jogszabályok vonatkozhatnak, mivel az így kapott növények a transzgenézishez kapcsolódó sajátos kockázatokat hordozhatnak. Ezenkívül **a szélesebb értelemben vett GMO-jogszabályokat meg kell vizsgálni a Bizottság azon következtetése fényében, hogy azok már nem alkalmasak a követelmények tudományos megalapozottságának és a kockázatokkal arányos voltának biztosítására.**

Indokolás

Az indokolás megállapítása szerint „Fennáll a kockázat, hogy ha GMO-keretrendszerét nem igazítja az NGT-khez, akkor az Unió jelentősen kiszorul a technológiai fejlődésből, valamint az új technológiák által potenciálisan elérhető gazdasági, társadalmi és környezeti előnyökből. Ez viszont az Unió stratégiai autonómiájának csökkenéséhez vezetne. Ezért az Unió szabályozási keretét úgy kell kiigazítani, hogy az NGT-eket megfelelő szintű szabályozói

felügyelet alá vonja.” Ebből következően fontos egy mikroorganizmusokról szóló, hasonló jogszabály létrehozása,

Módosítás 6

Rendeletre irányuló javaslat 14 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(14) A természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal is előállítható NGT növényeket és azok **hagyományos nemesítési technikák útján nyert** utódait (a továbbiakban: 1. kategóriájú NGT növények) természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal előállított növényekként kell kezelni, mivel egyenértékűek azokkal és kockázataik összehasonlíthatóak, ezáltal teljes mértékben eltérve az uniós GMO-jogszabályoktól és az ágazati jogszabályok GMO-val kapcsolatos követelményeitől. A jogbiztonság biztosítása érdekében e rendeletnek meg kell határozni azokat a kritériumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy egy NGT növény egyenértékű-e a természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel, és eljárást kell megállapítani ahhoz, hogy az illetékes hatóságok az NGT növények vagy NGT termékek kibocsátása vagy forgalomba hozatala előtt ellenőrizzék e kritériumok teljesülését és határozatot hozzanak arról. E kritériumoknak objektívnek kell lenniük és tudományos alapokra kell támaszkodniuk. Ki kell terjedniük a természetben vagy a hagyományos nemesítési technikák útján nyert szervezetekben megfigyelhető genetikai módosítások típusára és mértékére, és küszöbértékeket kell tartalmazniuk az NGT növények genomját érintő genetikai módosítások méretére és számára vonatkozóan. Mivel a tudományos és műszaki ismeretek gyorsan fejlődnek

Módosítás

(14) A természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal is előállítható NGT növényeket és azok utódait (a továbbiakban: 1. kategóriájú NGT növények) természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal előállított növényekként kell kezelni, mivel egyenértékűek azokkal és kockázataik összehasonlíthatóak, ezáltal teljes mértékben eltérve az uniós GMO-jogszabályoktól és az ágazati jogszabályok GMO-val kapcsolatos követelményeitől. A jogbiztonság biztosítása érdekében e rendeletnek meg kell határozni azokat a kritériumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy egy NGT növény egyenértékű-e a természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített növényekkel, és eljárást kell megállapítani ahhoz, hogy az illetékes hatóságok az NGT növények vagy NGT termékek kibocsátása vagy forgalomba hozatala előtt ellenőrizzék e kritériumok teljesülését és határozatot hozzanak arról. E kritériumoknak objektívnek kell lenniük és tudományos alapokra kell támaszkodniuk. Ki kell terjedniük a természetben vagy a hagyományos nemesítési technikák útján nyert szervezetekben megfigyelhető genetikai módosítások típusára és mértékére, és küszöbértékeket kell tartalmazniuk az NGT növények genomját érintő genetikai módosítások méretére és számára vonatkozóan. Mivel a tudományos és műszaki ismeretek gyorsan fejlődnek ezen a területen, a Bizottságot az Európai Unió működéséről szóló szerződés

ezen a területen, a Bizottságot az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkének megfelelően fel kell hatalmazni arra, hogy a tudományos és műszaki fejlődés fényében aktualizálja e kritériumokat a természetben vagy hagyományos nemesítés útján előforduló genetikai módosítások típusa és **mértéke** tekintetében.

Módosítás 7

Rendeletre irányuló javaslat 16 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(16) Az 1. kategóriájú NGT növényekre és termékekre nem vonatkozhatnak az uniós GMO-jogszabályok szabályai és követelményei, valamint a GMO-kra vonatkozó egyéb uniós jogszabályok rendelkezései. A gazdasági szereplők jogbiztonsága és az átláthatóság érdekében az 1. kategóriájú NGT növény státuszáról a szándékos kibocsátás előtt – beleértve a forgalomba hozatalt is – nyilatkozatot kell beszerezni.

Módosítás 8

Rendeletre irányuló javaslat 18 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(18) Mivel az NGT növény természetben előforduló vagy hagyományos módon nemesített

290. cikkének megfelelően fel kell hatalmazni arra, hogy a tudományos és műszaki fejlődés fényében aktualizálja e kritériumokat a természetben vagy hagyományos nemesítés útján előforduló genetikai módosítások típusa, **mértéke, dimenziói** és **száma** tekintetében.

Módosítás

(16) Az 1. kategóriájú NGT növényekre és termékekre nem vonatkozhatnak az uniós GMO-jogszabályok szabályai és követelményei, valamint a GMO-kra vonatkozó egyéb uniós jogszabályok rendelkezései. A gazdasági szereplők jogbiztonsága és az átláthatóság érdekében az 1. kategóriájú NGT növény státuszáról a szándékos kibocsátás előtt – beleértve a forgalomba hozatalt is – nyilatkozatot kell beszerezni. ***A természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal is előállítható NGT növényeket és azok utódait (a továbbiakban: 1. kategóriájú NGT növények) természetben előforduló vagy hagyományos nemesítési technikákkal előállított növényekként kell kezelni.***

növényekkel való egyenértékűségének megállapítására szolgáló kritériumok nem kapcsolódnak az NGT növény szándékos kibocsátását igénylő tevékenység típusához, az 1. kategóriájú NGT növény státuszáról az Unió területén a forgalomba hozataltól eltérő bármely más céllal történő szándékos kibocsátás előtt tett nyilatkozatnak a kapcsolódó NGT termékek forgalomba hozatalára is érvényesnek kell lennie. Mivel a szántóföldi kísérleti szakaszban nagy a piacra kerülő termékkel kapcsolatos bizonytalanság, és mivel e kibocsátásokban valószínűleg kisebb piaci szereplők is részt vesznek, az 1. kategóriájú NGT növény státuszának szántóföldi kísérletek előtti ellenőrzési eljárását az illetékes nemzeti hatóságoknak kell lefolytatniuk, mert ez kisebb adminisztratív terhet jelent a gazdasági szereplőknek, **uniós szintű határozatot pedig csak akkor kell hozni, ha más illetékes nemzeti hatóságok észrevételeket tesznek az ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban. Amennyiben az ellenőrzési kérelmet az NGT termékek forgalomba hozatalát megelőzően nyújtják be, az eljárást uniós szinten kell lefolytatni** az ellenőrzési eljárás eredményességének és az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatok következetességének biztosítása érdekében.

Módosítás 9

Rendeletre irányuló javaslat 21 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(21) Az 1. kategóriájú NGT növény státuszát megállapító határozatoknak azonosító számot kell rendelniük az érintett NGT növényhez, hogy az ilyen növények átláthatósága és nyomonkövethetősége

növényekkel való egyenértékűségének megállapítására szolgáló kritériumok nem kapcsolódnak az NGT növény szándékos kibocsátását igénylő tevékenység típusához, az 1. kategóriájú NGT növény státuszáról az Unió területén a forgalomba hozataltól eltérő bármely más céllal történő szándékos kibocsátás előtt tett nyilatkozatnak a kapcsolódó NGT termékek forgalomba hozatalára is érvényesnek kell lennie. Mivel a szántóföldi kísérleti szakaszban nagy a piacra kerülő termékkel kapcsolatos bizonytalanság, és mivel e kibocsátásokban valószínűleg kisebb piaci szereplők is részt vesznek, az 1. kategóriájú NGT növény státuszának szántóföldi kísérletek előtti **és az 1. kategóriájú NGT termékek forgalomba hozatalt megelőző** ellenőrzési eljárását az illetékes nemzeti hatóságoknak kell lefolytatniuk, mert ez kisebb adminisztratív terhet jelent a gazdasági szereplőknek. **Az 1. kategóriájú NGT növény státuszának ellenőrzési eljárását csak akkor kell az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (a továbbiakban: a Hatóság) tudományos szakvéleménye alapján nemzeti szinten lefolytatni, ha más tagállamok indokolással ellátott, tudományosan megalapozott kifogást emelnek** az ellenőrzési eljárás eredményességének és az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatok következetességének biztosítása érdekében.

Módosítás

(21) Az 1. kategóriájú NGT növény státuszát megállapító határozatoknak azonosító számot kell rendelniük az érintett NGT növényhez, hogy az ilyen növények átláthatósága és nyomonkövethetősége

biztosítható legyen az adatbázisban való feltüntetéskor, *valamint a belőlük származó növényi szaporítóanyagok címkézése céljából.*

biztosítható legyen az adatbázisban való feltüntetéskor. *A felsorolt információknak tartalmazniuk kell a tulajdonság(ok) eléréséhez használt technika(k)ra vonatkozó információkat.*

Módosítás 10

Rendeletre irányuló javaslat 23 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(23) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁴⁷ megtiltja a GMO-k és a GMO-kból vagy azok felhasználásával előállított termékek ökológiai termelésben való használatát. Az említett rendelet alkalmazásában a GMO-k meghatározása a 2001/18/EK irányelvre hivatkozik, kizárva a tilalom alól a 2001/18/EK irányelv 1.B. mellékletében felsorolt, géntechnológiai módosítást eredményező technikák alkalmazásával előállított GMO-kat. Ennek eredményeként az ökológiai termelésben tiltottak a 2. kategóriájú NGT növények.
Ugyanakkor tisztázni kell az 1. kategóriájú NGT növények státuszát az ökológiai termelés szempontjából. Az új génkezelési technikák alkalmazása jelenleg nem egyeztethető össze az ökológiai termelés (EU) 2018/848 rendelet szerinti fogalmával és az ökológiai termékek fogyasztói megítélésével. Ezért az 1. kategóriájú NGT növények használatát is meg kell tiltani az ökológiai termelésben.

⁴⁷ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/848 rendelete (2018. május 30.) az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon

Módosítás

(23) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁴⁷ megtiltja a GMO-k és a GMO-kból vagy azok felhasználásával előállított termékek ökológiai termelésben való használatát. Az említett rendelet alkalmazásában a GMO-k meghatározása a 2001/18/EK irányelvre hivatkozik, kizárva a tilalom alól a 2001/18/EK irányelv 1.B. mellékletében felsorolt, géntechnológiai módosítást eredményező technikák alkalmazásával előállított GMO-kat. Ennek eredményeként az ökológiai termelésben tiltottak a 2. kategóriájú NGT növények. Az 1. kategóriájú NGT növények ***használatát az (EU) 2018/848 rendeletben egyértelművé kell tenni.***

⁴⁷ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/848 rendelete (2018. május 30.) az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon

kívül helyezéséről (HL L 150., 2018.6.14.,
1. o.).

kívül helyezéséről (HL L 150., 2018.6.14.,
1. o.).

Módosítás 11

Rendeletre irányuló javaslat 24 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(24) Az 1. kategóriájú NGT növényfajták használatát illetően rendelkezni kell az átláthatóság biztosításáról annak érdekében, hogy az NGT-mentességet választó termelési láncok ezt megtehessék, és ezáltal megőrizhessék a fogyasztók bizalmát. ***Nyilvánosan elérhető adatbázisban kell felsorolni*** azokat az NGT növényeket, amelyek tekintetében az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatot állítottak ki. ***Ahhoz, hogy a kutatás és növénynevelés, a vetőmagok mezőgazdasági termelők részére történő értékesítése, illetve a növényi szaporítóanyagok harmadik felek számára más módon való hozzáférhetővé tétele során a gazdasági szereplők számára biztosított legyen a nyomonkövethetőség, az átláthatóság és a választási lehetőség, az 1. kategóriájú NGT növények növényi szaporítóanyagát 1. kategóriájú NGT-ként kell címkézni.***

Módosítás 12

Rendeletre irányuló javaslat 29 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(24) Az 1. kategóriájú NGT növényfajták használatát illetően rendelkezni kell az átláthatóság biztosításáról annak érdekében, hogy az NGT-mentességet választó termelési láncok ezt megtehessék, és ezáltal megőrizhessék a fogyasztók bizalmát. Azokat az NGT növényeket, amelyek tekintetében az 1. kategóriájú NGT növény státuszára vonatkozó nyilatkozatot állítottak ki, ***a nemzeti fajtajegyzékekben és/vagy a mezőgazdasági növényfajok közös fajtajegyzékében való megemlítéssel kell megjelölni, beleértve a tulajdonság(ok) eléréséhez használt techniká(k)ra vonatkozó információkat.***

(29a) Egy 1. kategóriájú NGT növény tudományos kritériumok alapján történő sikeres engedélyezését követően az engedélynek korlátlan ideig érvényesnek kell lennie.

Módosítás 13

Rendeletre irányuló javaslat 30 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(30) Az arányosság érdekében **az engedély** első megújítását követően az engedélynek korlátlan ideig érvényesnek kell lennie, kivéve, ha a megújítás időpontjában a kockázatértékelés és az érintett NGT növényről rendelkezésre álló információk alapján másként határoznak, új információk rendelkezésre állása esetén pedig újraértékelést végeznek.

Módosítás

(30) Az arányosság érdekében **egy 2. kategóriájú NGT növény engedélyének** első megújítását követően az engedélynek korlátlan ideig érvényesnek kell lennie, kivéve, ha a megújítás időpontjában a kockázatértékelés és az érintett **2. kategóriájú** NGT növényről rendelkezésre álló információk alapján másként határoznak, új információk rendelkezésre állása esetén pedig újraértékelést végeznek.

Módosítás 14

Rendeletre irányuló javaslat 32 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(32) Az átláthatóság és a fogyasztók tájékoztatásának fokozása érdekében a gazdasági szereplők számára lehetővé kell tenni, hogy a 2. kategóriájú NGT termékek **GMO-ként való** címkézését a **genetikai módosítással** nyert tulajdonságra vonatkozó információkkal egészítsék ki. A félrevezető vagy megtévesztő jelölések elkerülése érdekében az ilyen címkézésre vonatkozó javaslatot a hozzájárulási bejelentésben vagy az engedélykérelemben kell megadni, és a hozzájárulásban vagy az engedélyezési határozatban kell pontosítani.

Módosítás

(32) Az átláthatóság és a fogyasztók tájékoztatásának fokozása érdekében a gazdasági szereplők számára lehetővé kell tenni, hogy a 2. kategóriájú NGT termékek címkézését a nyert tulajdonságra vonatkozó információkkal egészítsék ki. A félrevezető vagy megtévesztő jelölések elkerülése érdekében az ilyen címkézésre vonatkozó javaslatot a hozzájárulási bejelentésben vagy az engedélykérelemben kell megadni, és a hozzájárulásban vagy az engedélyezési határozatban kell pontosítani.

Indokolás

Az NGT-eket nem GMO-ként, hanem NGT-ként kell címkézni.

Módosítás 15

Rendeletre irányuló javaslat 36 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(36) A gyomirtó szereket tűrő növényeket szándékosan gyomirtószer-tűrésére nemesítik annak érdekében, hogy e gyomirtó szerek használatával kombinálva természetessék őket. Ha nem megfelelő körülmények között történik, akkor az ilyen termesztés a gyomirtó szerekkel szemben ellenálló gyomnövények kialakulásához vagy az alkalmazott gyomirtó szerek mennyiségének növekedéséhez vezethet, a nemesítési technikától függetlenül. Ezért a gyomirtószer-tűrő tulajdonságokat mutató NGT növények nem jogosultak e keretrendszerben ösztönzőkre. E rendelet azonban nem hozhat egyéb konkrét intézkedéseket a gyomirtószer-tűrő NGT növényeket illetően, mivel ezeket az intézkedéseket horizontálisan hozzák [a növényi szaporítóanyagok Unión belüli termeléséről és forgalmazásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó bizottsági javaslatban].

Módosítás

törölve

Módosítás 16

Rendeletre irányuló javaslat 37 preambulumbekkezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(37) Ahhoz, hogy az NGT növények hozzájárulhassanak a zöld megállapodás, valamint „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia és a biodiverzitási stratégia fenntarthatósági célkitűzéseikhez, elő kell segíteni az NGT növények Unión belüli termesztését. Ehhez kiszámíthatóságra van szükség a nemesítők és a mezőgazdasági termelők számára az ilyen növények Unión belüli termesztésének lehetőségét illetően.

Módosítás

(37) Ahhoz, hogy az NGT növények hozzájárulhassanak a zöld megállapodás, valamint „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia és a biodiverzitási stratégia fenntarthatósági célkitűzéseikhez, elő kell segíteni az NGT növények Unión belüli termesztését. Ehhez kiszámíthatóságra van szükség a nemesítők és a mezőgazdasági termelők számára az ilyen növények Unión belüli termesztésének lehetőségét illetően.

E célokat tehát aláásná a 2001/18/EK irányelv 26b. cikke szerinti azon lehetőség, hogy a tagállamok intézkedéseket fogadjanak el, amelyek korlátozzák vagy megtiltják **a 2. kategóriájú** NGT növények területük egészén vagy annak egy részén történő termesztését.

E célokat tehát aláásná a 2001/18/EK irányelv 26b. cikke szerinti azon lehetőség, hogy a tagállamok intézkedéseket fogadjanak el, amelyek korlátozzák vagy megtiltják **az** NGT növények területük egészén vagy annak egy részén történő termesztését.

Módosítás 17

Rendeletre irányuló javaslat 38 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(38) Az e rendeletben a 2. kategóriájú NGT növények engedélyezési eljárásához megállapított különleges szabályok a jelenlegi uniós GMO-jogszabályok szerinti eddigi helyzethez képest várhatóan a 2. kategóriájú NGT növények nagyobb mértékű termesztését eredményezik az Unióban. Ez szükségessé teszi, hogy a tagállamok hatóságai olyan együtt-termesztési intézkedéseket határozzanak meg, amelyek egyensúlyt teremtenek a hagyományos, az ökológiai és a GM növények termelőinek érdekei között, ezáltal pedig lehetővé teszik a termelőknek a különböző termelési módok közötti választást, „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia azon célkitűzésével összhangban, hogy 2030-ra a mezőgazdasági földterületek 25 %-át ökológiai gazdálkodás alá vonják.

Módosítás

(38) Az e rendeletben a 2. kategóriájú NGT növények engedélyezési eljárásához megállapított különleges szabályok a jelenlegi uniós GMO-jogszabályok szerinti eddigi helyzethez képest várhatóan a 2. kategóriájú NGT növények nagyobb mértékű termesztését eredményezik az Unióban. Ez szükségessé teszi, hogy a tagállamok hatóságai olyan együtt-termesztési intézkedéseket határozzanak meg **a 2. kategóriájú NGT növények számára**, amelyek egyensúlyt teremtenek a hagyományos, az ökológiai és a GM növények termelőinek érdekei között, ezáltal pedig lehetővé teszik a termelőknek a különböző termelési módok közötti választást, „a termelőtől a fogyasztóig” stratégia azon célkitűzésével összhangban, hogy 2030-ra a mezőgazdasági földterületek 25 %-át ökológiai gazdálkodás alá vonják.

Módosítás 18

Rendeletre irányuló javaslat 39 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(39) A belső piac hatékony működésének **biztosítására** irányuló cél elérése érdekében az NGT **növényeknek** és

Módosítás

(39) A belső piac hatékony működésének **és az NGT növényi termékek Unión belüli szabad**

a kapcsolódó termékeknek részesülniük kell az áruk szabad mozgásának előnyeiből, feltéve, hogy megfelelnek más uniós jogszabályok követelményeinek.

mozgásának biztosítására irányuló cél elérése érdekében az NGT növények szándékos kibocsátásának és az NGT termékek forgalomba hozatalának az e rendeletben megállapított harmonizált követelményeken és eljárásokon kell alapulnia, ami az összes tagállamra egységesen alkalmazandó határozat elfogadásához vezet. A tagállamok nem térhetnek el egyoldalúan az e rendeletben meghatározott rendelkezésektől oly módon, amely korlátozná, tiltaná vagy akadályozná az NGT növények vagy a kapcsolódó termékek szabad mozgását, forgalomba hozatalát és szándékos kibocsátását az Unió területén.

Módosítás 19

Rendeletre irányuló javaslat 40 preambulumbekzdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(40) Tekintettel az NGT-k újszerűségére, fontos lesz szorosan nyomon követni az NGT növények és termékek fejlődését és piaci jelenlétét, továbbá értékelni az emberi és állati egészségre, a környezetre, valamint a környezeti, gazdasági és társadalmi fenntarthatóságra gyakorolt kísérő hatásokat. Az információkat rendszeresen gyűjteni kell, és az NGT növények vagy NGT termékek szándékos kibocsátását vagy forgalmazását az Unióban engedélyező első határozat elfogadását követő öt éven belül a Bizottságnak értékelnie kell ezt a rendeletet, hogy felmérje az ilyen jellemzőket vagy tulajdonságokat mutató NGT növények uniós piacon való hozzáférhetősége terén elért haladást.

Módosítás

(40) Tekintettel az NGT-k újszerűségére, fontos lesz szorosan nyomon követni **a 2. kategóriájú** NGT növények és termékek fejlődését és piaci jelenlétét, továbbá értékelni az emberi és állati egészségre, a környezetre, valamint a környezeti, gazdasági és társadalmi fenntarthatóságra gyakorolt kísérő hatásokat. Az információkat rendszeresen gyűjteni kell, és **e rendelet további javítása céljából a 2. kategóriájú** NGT növények vagy **2. kategóriájú** NGT termékek szándékos kibocsátását vagy forgalmazását az Unióban engedélyező első határozat elfogadását követő öt éven belül a Bizottságnak értékelnie kell ezt a rendeletet, hogy felmérje az ilyen jellemzőket vagy tulajdonságokat mutató, **2. kategóriájú** NGT növények uniós piacon való hozzáférhetősége terén elért haladást.

Módosítás 20

Rendeletre irányuló javaslat 45 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(45a) Az Európai Parlament felszólította az EU-t és tagállamait, hogy ne adjanak ki biológiai anyagokra vonatkozó szabadalmakat, és biztosítsák a nemesítők számára a működés szabadságát és a fajtákra vonatkozó mentességet. Biztosítani kell, hogy a nemesítők teljes mértékben hozzáférjenek az NGT növények – amelyek meghatározásuk szerint nem transzgenikus növények – genetikai anyagához. A genetikai anyagokhoz való hozzáférés akkor biztosítható a legjobban, ha a szabadalom jogosultjainak jogai kimerülnek a nemesítők javára (a nemesítőkre vonatkozó mentesség). Mivel a jelenlegi rendelkezések a szabadalmi jogban nem írnak elő teljes körű mentességet a nemesítők számára, biztosítani kell, hogy a szabadalmak ne korlátozzák az NGT növények nemesítők és mezőgazdasági termelők általi használatát. Ezért ezekre a növényekre nem indokolt a szabadalmi jogszabályokat alkalmazni, hanem a szellemi tulajdon védelme tekintetében kizárólag a 2100/94/EK tanácsi rendeletben meghatározott közösségi növényfajta-oltalmi jogok rendszerének (CPVR) hatálya alá kell tartozniuk, amely lehetővé teszi a nemesítőkre vonatkozó mentesség alkalmazását. Az NGT növényeket, azok magjait, növényi anyagát, a kapcsolódó genetikai anyagot, például a géneket és génszekvenciákat, valamint a növényi tulajdonságokat tehát ki kell zárni a szabadalmazhatóságból. A szabadalmazhatóságból való kizárást következetesen kell alkalmazni a jogszabályokban. Emellett biztosítani kell, hogy a növényi anyagokat e rendelet hatálybalépésének napjától kezdve kizárják a szabadalmazthatóságból

annak elkerülése érdekében, hogy szabadalmakat adjanak ki vagy szabadalmi bejelentéseket nyújtsanak be, miközben a kérdéssel kapcsolatos további jogi rendelkezéseket elhalasztanák. Ezen túlmenően a Bizottságnak a bejelentett, hamarosan megjelenő tanulmányban értékelnie kell, hogy miként kellene tovább foglalkozni azzal az általánosabb problémával, hogy a kiskapuk megszüntetésére tett korábbi erőfeszítések ellenére a növényi anyagokra közvetlenül vagy közvetve szabadalmat adnak ki. Az értékelésnek különösen ki kell térnie a szabadalmaknak a nemesítők és a mezőgazdasági termelők növényi szaporítóanyagokhoz való hozzáféréseivel, a vetőmagok sokféleségével és a megfizethető árakkal, valamint az innovációval és különösen a kkv-k lehetőségeivel kapcsolatos szerepére és hatására. A Bizottságnak a szellemi tulajdon-jogok keretével kapcsolatos szükséges további módosítások biztosítása érdekében legkésőbb 2026-ig be kell nyújtania jelentését a megfelelő jogalkotási javaslatokkal együtt.

Módosítás 21

Rendeletre irányuló javaslat 46 a preambulumbekzdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(46a) A tagállamoknak tényszerű tájékoztató kampányokat kell szervezniük a nyilvánosság számára az új génkezelési technikákkal előállított növények biztonságosságáról és előnyeiről, különös hangsúlyt fektetve az 1. kategóriába tartozó NGT növényekre. A tagállamoknak törekedniük kell arra, hogy eloszlassák az új génkezelési technikákkal kapcsolatos mítoszokat és tévhiteket, valamint hogy ilyen nyilvános tájékoztató kampányok révén vagy más

módon fellépjenek az e témával kapcsolatos félretájékoztató és téves információk ellen. A Bizottságnak kérésre segítséget és iránymutatást kell nyújtania a tagállamoknak e tekintetben.

Módosítás 22

Rendeletre irányuló javaslat 3 cikk – 2 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

2. „NGT növény”: **olyan géntechnológiával módosított** növény, amelyet célzott mutagenezissel vagy ciszgenézissel illetve ezek kombinációjával állítottak elő azzal a feltétellel, hogy nem tartalmaz a **nemesítői** génállományon kívülről származó olyan genetikai anyagot, amelyet az NGT növény kifejlesztése során ideiglenesen beilleszthettek;

Módosítás

2. „NGT növény”: **az (EU) 2016/2031 rendelet^{1a} 2. cikkének 2. pontjában meghatározott olyan** növény, amelyet célzott mutagenezissel vagy ciszgenézissel illetve ezek kombinációjával állítottak elő azzal a feltétellel, hogy nem tartalmaz a **nemesítési célú** génállományon kívülről származó olyan genetikai anyagot, amelyet az NGT növény kifejlesztése során ideiglenesen beilleszthettek;

1a Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/2031 rendelete (2016. október 26.) a növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről

Módosítás 23

Rendeletre irányuló javaslat 3 cikk – 4 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

4. „célzott mutagenezis”: mutagenezis-technika, amely egy szervezet genomjának **pontos** helyein a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezi;

Módosítás

4. „célzott mutagenezis”: mutagenezis-technika, amely egy szervezet genomjának **célzott** helyein a DNS-szekvencia módosítását (módosításait) eredményezi;

Módosítás 24

Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 6 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

6. „**nemesítői** génállomány”: egy adott fajban és az azzal keresztezhető – beleértve az olyan fejlett technikák alkalmazását, mint az embriómentés, az indukált poliploidia és a híd keresztezés – rendszertanilag különálló fajokban rendelkezésre álló teljes genetikai információ.

Módosítás

6. „**nemesítési célú** génállomány”: egy adott fajban és az azzal keresztezhető – beleértve az olyan fejlett technikák alkalmazását, mint az embriómentés, az indukált poliploidia és a híd keresztezés – rendszertanilag különálló fajokban rendelkezésre álló teljes genetikai információ.

Módosítás 25

Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 6 a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

6a. „poliploidia”: kettőnél több genom jelenléte egyetlen sejtben;

Módosítás 26

Rendeletre irányuló javaslat
3 cikk – 7 pont – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) az a) pontban említett NGT növény(ek) utóda, beleértve az ilyen növények keresztezéséből származó utódokat is, **azzal a feltétellel, hogy nincsenek olyan további módosítások, amelyek a 2001/18/EK irányelv vagy az 1829/2003/EK rendelet hatálya alá vonnák;**

b) az a) pontban említett NGT növény(ek) utóda, beleértve az ilyen növények keresztezéséből származó utódokat is, **vagy olyan utód, amely további módosításokon esett át, és megfelel a hagyományos növényekkel való egyenértékűség I. mellékletben meghatározott kritériumainak;**

Indokolás

A nemesítők folyamatosan fejlesztik a kereskedelmi fajtákat annak érdekében, hogy idővel fokozatos termelékenység-növekedést érjenek el. Ez a rendelkezés nem fenntartható, és nagymértékben korlátozná az összetett jellemzők – például az aszálytűrés és a betegségekkel szembeni ellenálló képesség – kombinálásával elérhető lehetőségeket.

Módosítás 27

Rendeletre irányuló javaslat 3 cikk – 7 pont – b a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

ba) esetében kimutatást, azonosítást és számszerűsítést végző analitikai módszer biztosítása nem kivitelezhető;

Indokolás

A javaslat azt sugallja, hogy egyes 2. kategóriájú NGT növények esetében nem fejleszhető ki azonosítási módszer, vagy csak egy adaptált módszer kidolgozása lehetséges. Mivel azonban szabályozott GMO-król van szó, ezek a növények nem lesznek teljesen azonosíthatók és a hagyományos növényektől megkülönböztethetők, ami különleges kihívást jelent a behozatal számára, amennyiben a 2. kategóriájú módosításokat tartalmazó, nem engedélyezett NGT-eket nem lehet azonosítani. Ezért diszkriminatív a géntechnológiai módosítás nyomkövethetőségének és címkézésének előírása. Következésképpen az ilyen 2. kategóriájú NGT növényeket logikusan 1. kategóriájú (hagyományoshoz hasonló) NGT növényekként kell kezelni.

Módosítás 28

Rendeletre irányuló javaslat 3 cikk – 12 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

12. „NGT termék”: **az élelmiszeren és takarmányon kívüli olyan termék, amely NGT növényt tartalmaz vagy abból áll, valamint az ilyen növényt tartalmazó, abból álló vagy abból előállított élelmiszer és takarmány;**

12. „NGT termék”: **NGT növényeket tartalmazó, azokból álló vagy azokból előállított élelmiszer és takarmány, valamint ilyen növényeket tartalmazó vagy azokból álló egyéb termék;**

Módosítás 29

Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 2 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

2. a növény 2. kategóriájú NGT növény, és a III. fejezettel összhangban engedélyezték.

Módosítás

2. a növény 2. kategóriájú NGT növény, és a III. fejezettel összhangban **hozzájárulást kapott vagy** engedélyezték.

Módosítás 30

Rendeletre irányuló javaslat
4 cikk – 1 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1a) E rendelet végrehajtásának, érvényesítésének és alkalmazásának nem lehet célja vagy hatása, hogy megelőzze vagy megakadályozza olyan NGT növények és termékek harmadik országokból történő behozatalát, amelyek megfelelnek az e rendeletben meghatározottakkal azonos követelményeknek.

Módosítás 31

Rendeletre irányuló javaslat
4 a cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

4a. cikk

A szabadalmazhatóságból való kizárás
NGT növény, növényi anyag vagy annak részei nem szabadalmaztathatók.

Módosítás 32

Rendeletre irányuló javaslat
5 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) Az uniós jogszabályok GMO-kra vonatkozó szabályai nem vonatkoznak az

(1) A 2001/18/EK irányelv I.B. mellékletében felsorolt géntechnológiai

1. kategóriájú NGT növényekre.

módosító technikák alkalmazásából származó szervezetekre vonatkozó szabályok az 1. kategóriájú NGT növényekre is alkalmazandók.

Módosítás 33

Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 1 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1a) Az 1. kategóriájú NGT növényekre ugyanaz a jogi keret vonatkozik, mint a hagyományos módon nemesített növényekre, különösen a növénynemesítők jogai és az önszaporítás tekintetében;

Módosítás 34

Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) Az (EU) 2018/848 rendelet alkalmazásában az annak 5. cikke f) pontjának iii. alpontjában és 11. cikkében meghatározott szabályok alkalmazandók az 1. kategóriájú NGT növényekre és az ilyen növényekből vagy azok felhasználásával előállított termékekre.

(2) Az (EU) 2018/848 rendelet alkalmazásában az annak 5. cikke f) pontjának iii. alpontjában és 11. cikkében meghatározott szabályok alkalmazandók az 1. kategóriájú NGT növényekre és az ilyen növényekből vagy azok felhasználásával előállított termékekre. **Hét évvel e rendelet hatálybalépését követően a Bizottság jelentést nyújt be a fogyasztók és a termelők megítélésének alakulásáról, amelyet adott esetben jogalkotási javaslat kísér az új génkezelési technikák ökológiai termelésben való használatára vonatkozó tilalom feloldása céljából.**

Módosítás 35

Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 2 a bekezdés (új)

(2a) Az 1. kategóriájú NGT növényekre és az ilyen növényekből vagy növények által előállított termékekre nem vonatkoznak az e rendelet 24. cikke vagy az 1829/2003/EK rendelet szerinti együtt-termesztési intézkedések.

Indokolás

Mivel nem léteznek egyedi együtt-termesztési intézkedések a hagyományos és az ökológiai termelési rendszerek között, és mivel az 1. kategóriájú NGT növények a hagyományoshoz hasonlóak, nincs szükség együtt-termesztési intézkedésekre.

Módosítás 36

**Rendeletre irányuló javaslat
5 cikk – 3 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 26. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el az NGT növények hagyományos növényekkel való egyenértékűsége I. mellékletben foglalt kritériumainak módosítására annak érdekében, hogy azokat a tudományos és technológiai fejlődéshez igazítsa a természetben előforduló vagy hagyományos nemesítéssel is előállítható módosítások típusai és **mértéke** tekintetében.

Módosítás

(3) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 26. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el az NGT növények hagyományos növényekkel való egyenértékűsége I. mellékletben foglalt kritériumainak módosítására annak érdekében, hogy azokat a tudományos és technológiai fejlődéshez igazítsa a természetben előforduló vagy hagyományos nemesítéssel is előállítható módosítások típusai, **mértéke, dimenziói és száma** tekintetében.

Módosítás 37

**Rendeletre irányuló javaslat
6 cikk – cím**

A Bizottság által javasolt szöveg

Az 1. kategóriájú NGT növény státuszának ellenőrzési eljárása **a forgalomba**

Módosítás

Az 1. kategóriájú NGT növény státuszának ellenőrzési eljárása

*hozattól eltérő bármely más célú
szándékos kibocsátást megelőzően*

Módosítás 38

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 3 bekezdés – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

c) a bevitt vagy módosított
tulajdonság(ok) és jellemzők ismertetése;

Módosítás

c) a bevitt vagy módosított
tulajdonság(ok) és jellemzők ismertetése,
***beleértve a tulajdonság(ok) eléréséhez
használt techniká(k)ra vonatkozó
információkat;***

Indokolás

*Az adatbázisban szereplő információkra vonatkozó korábbi módosításokkal való
összehangolás érdekében – lásd a (23) preambulumbekendést.*

Módosítás 39

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Az illetékes hatóság ***indokolatlan
késelem nélkül*** visszaigazolja a
kérelmezőnek az ellenőrzési kérelem
kézhezvételét, megjelölve a kézhezvétel
időpontját. A kérelmet ***indokolatlan
késelem nélkül*** a többi tagállam és a
Bizottság rendelkezésére bocsátja.

Módosítás

(4) Az illetékes hatóság ***10
munkanapon belül*** visszaigazolja a
kérelmezőnek az ellenőrzési kérelem
kézhezvételét, megjelölve a kézhezvétel
időpontját. A kérelmet ***10 munkanapon
belül*** a többi tagállam és a Bizottság
rendelkezésére bocsátja.

Indokolás

*Annak érdekében, hogy különösen a kkv-k könnyebben megismerhessék a folyamat hosszát, az
ütemtervnek kiszámíthatóbbnak kell lennie, és a napok száma nem változhat.*

Módosítás 40

Rendeletre irányuló javaslat

6 cikk – 5 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(5) Ha az ellenőrzési kérelem nem tartalmazza az összes szükséges információt, az illetékes hatóság az ellenőrzési kérelem kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül elfogadhatatlannak nyilvánítja azt. Az illetékes hatóság **indokolatlan késedelem nélkül** tájékoztatja a kérelmezőt, a többi tagállamot és a Bizottságot az ellenőrzési kérelem elfogadhatatlanságáról, és megindokolja döntését.

Módosítás

(5) Ha az ellenőrzési kérelem nem tartalmazza az összes szükséges információt, az illetékes hatóság az ellenőrzési kérelem kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül elfogadhatatlannak nyilvánítja azt. Az illetékes hatóság **10 munkanapon belül** tájékoztatja a kérelmezőt, a többi tagállamot és a Bizottságot az ellenőrzési kérelem elfogadhatatlanságáról, és megindokolja döntését.

Módosítás 41

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 6 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(6) Ha az ellenőrzési kérelem az (5) bekezdés alapján nem minősül elfogadhatatlannak, az illetékes hatóság ellenőrzi, hogy az NGT növény megfelel-e az I. mellékletben meghatározott kritériumoknak, és az ellenőrzési kérelem kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül ellenőrzési jelentést készít. Az illetékes hatóság az ellenőrzési jelentést indokolatlan késedelem nélkül a többi tagállam és a Bizottság rendelkezésére bocsátja.

Módosítás

(6) Ha az ellenőrzési kérelem az (5) bekezdés alapján nem minősül elfogadhatatlannak, az illetékes **nemzeti** hatóság ellenőrzi, hogy az NGT növény megfelel-e az I. mellékletben meghatározott kritériumoknak, és az ellenőrzési kérelem kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül ellenőrzési jelentést készít. Az illetékes **nemzeti** hatóság az ellenőrzési jelentést indokolatlan késedelem nélkül a többi tagállam és a Bizottság rendelkezésére bocsátja.

Módosítás 42

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 7 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(7) A többi tagállam és a Bizottság a jelentés kézhezvételétől számított 20 napon belül **észrevételeket tehet** az ellenőrzési

Módosítás

(7) A többi tagállam és a Bizottság a jelentés kézhezvételétől számított 20 napon belül **indokolással ellátott, tudományosan**

jelentéssel *kapcsolatban*.

megalapozott kifogásokat emelhet az ellenőrzési jelentéssel szemben. Ezeknek az indokolással ellátott, tudományosan megalapozott kifogásoknak kizárólag az I. mellékletben meghatározott kritériumokra kell vonatkozniuk, és tudományosan megalapozott indokolást kell tartalmazniuk.

Módosítás 43

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 8 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(8) Amennyiben valamely tagállamtól vagy a Bizottságtól nem ***érkezik észrevétel***, a (7) bekezdésben említett ***határidő lejártát követő 10 munkanapon*** belül az ellenőrzési jelentést készítő illetékes hatóság határozatot fogad el, amelyben megállapítja, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. A határozatot ***indokolatlan késedelem nélkül*** továbbítja a kérelmezőnek, a többi tagállamnak és a Bizottságnak.

Módosítás

(8) Amennyiben valamely tagállamtól vagy a Bizottságtól nem ***érkeznek indokolással ellátott, tudományosan megalapozott kifogások***, a (7) bekezdésben említett ***határidőn*** belül az ellenőrzési jelentést készítő illetékes ***nemzeti*** hatóság határozatot fogad el, amelyben megállapítja, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. ***Az illetékes nemzeti hatóság a határozatot 10 munkanapon belül*** továbbítja a kérelmezőnek, a többi tagállamnak és a Bizottságnak.

Módosítás 44

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 9 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(9) ***Amennyiben egy másik tagállam vagy a Bizottság a (7) bekezdésben említett határidőn belül észrevételt tesz, az ellenőrzési jelentést készítő illetékes hatóság indokolatlan késedelem nélkül továbbítja az észrevétel(eke)t a Bizottságnak.***

Módosítás

törölve

Módosítás 45

Rendeletre irányuló javaslat 6 cikk – 10 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(10) *A Bizottság az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal (a továbbiakban: Hatóság) folytatott konzultációt követően az észrevétel(ek) kézhezvételétől számított 45 munkanapon belül az észrevétel(ek)e)t figyelembe véve határozattervezetet készít arról, hogy az NGT növény 1. kategóriájú NGT növénynek minősül-e. A határozatot a 28. cikk (2) bekezdésében említett eljárással összhangban kell elfogadni.*

Módosítás

(10) *Indokolással ellátott, tudományosan megalapozott kifogás esetén az illetékes nemzeti hatóság tudományos szakvéleményt kér az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságtól (a továbbiakban: Hatóság) az ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban. A Hatóság a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül tudományos véleményt ad ki az ellenőrzési jelentésről. Az illetékes hatóság a Hatóság véleménye alapján, az említett tudományos szakvélemény kézhezvételétől számított 20 munkanapon belül határozatot fogad el. Az illetékes hatóság indokolatlan késedelem nélkül továbbítja a határozatot a kérelmezőnek, a többi tagállamnak és a Bizottságnak.*

Módosítás 46

Rendeletre irányuló javaslat 7 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

[...]

Módosítás

törölve

Módosítás 47

Rendeletre irányuló javaslat 7 a cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

7a. cikk

Az 1. kategóriájú NGT növények és az 1. kategóriájú NGT termékek szabad mozgása

A tagállamok nem tilthatják meg, nem

korlátozhatják és nem akadályozhatják az az e rendelet követelményeinek megfelelő 1. kategóriájú NGT növények és az 1. kategóriájú NGT termékek szándékos kibocsátását vagy az EU egységes piacán való forgalomba hozatalát.

Módosítás 48

Rendeletre irányuló javaslat 7 b cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

7b. cikk

***Két 1. kategóriájú NGT növény
hagyományos keresztezéséből származó
növények***

***Az a növény, amely két ellenőrzött, 1.
kategóriájú NGT növény hagyományos
keresztezésének eredménye, és amelyben a
bevezetett módosítások fennmaradnak,
nem minősül új NGT növénynek, és
automatikusan fenntartja 1. kategóriájú
NGT státuszát.***

Indokolás

Nagyon hasznos tisztázni azon növények 1. kategóriájú NGT státuszát, amelyek két ellenőrzött, 1. kategóriájú NGT növény hagyományos keresztezésének eredményeként jönnek létre.

Módosítás 49

Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

10. cikk

törölve

***Az 1. kategóriájú NGT növény(ek)et
tartalmazó vagy belőlük álló és akár
térítés ellenében, akár ingyenesen
harmadik felek rendelkezésére bocsátott
növényi szaporítóanyagot – beleértve a***

nemesítési és tudományos célú szaporítóanyagot is – címkével kell ellátni, feltüntetve azon az „1. kat. NGT” feliratot, amelyet az anyag forrását jelentő NGT növény(ek) azonosító száma követ.

Az 1. kategóriájú NGT növény(ek)et tartalmazó vagy belőlük álló és akár térítés ellenében, akár ingyenesen harmadik felek rendelkezésére bocsátott növényi szaporítóanyagot – beleértve a nemesítési és tudományos célú szaporítóanyagot is – címkével kell ellátni, feltüntetve azon az „1. kat. NGT” feliratot, amelyet az anyag forrását jelentő NGT növény(ek) azonosító száma követ.

Módosítás 50

**Rendeletre irányuló javaslat
10 cikk – 1 a bekezdés (új)**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Tilos a fogyasztói termékeket úgy címkézni, hogy azok NGT termékeket tartalmaznak, vagy hogy azokat NGT felhasználásával fejlesztették ki. Tilos továbbá a „negatív címkézés”, azaz a termékek oly módon való címkézése, hogy azok nem tartalmaznak NGT-t vagy azokat nem NGT használatával fejlesztették ki.

Indokolás

Fontos annak biztosítása, hogy a fogyasztási cikkeken ne szerepeljen semmilyen címkézés – a leírt „negatív címkézés” sem. Az ilyen címkézés diszkriminatív és félrevezető a fogyasztók számára, mivel a növénynemesítési technikák nem ismeretek széles körben, és azokat hagyományosan soha nem tüntetik fel a címkén.

Módosítás 51

**Rendeletre irányuló javaslat
14 cikk – 1 bekezdés – 1 pont**

l) az NGT növény mintavételi (beleértve a meglévő hatósági vagy szabványosított mintavételi módszerek hivatkozásait), kimutatási, azonosítási és számszerűsítési módszerei. Amennyiben nem kivitelezhető kimutatást, azonosítást és számszerűsítést végző analitikai módszer biztosítása – **ha ezt a bejelentő kellően indokolja** –, az **analitikai módszerrel kapcsolatos követelményeknek való megfelelés módozatait** a 27. cikk e) pontjával összhangban elfogadott végrehajtási jogi aktusban és a 29. cikk (2) bekezdésében említett iránymutatásban meghatározottak szerint kell kiigazítani;

l) az NGT növény mintavételi (beleértve a meglévő hatósági vagy szabványosított mintavételi módszerek hivatkozásait), kimutatási, azonosítási és számszerűsítési módszerei. Amennyiben nem kivitelezhető kimutatást, azonosítást és számszerűsítést végző analitikai módszer biztosítása, az **NGT növény** a 3. cikk (7) bekezdésének c) pontja szerinti 1. kategóriába tartozik.

Indokolás

Azokat az NGT növényeket, amelyekre vonatkozóan nem lehet egyedi azonosítási módszert kidolgozni, 1. kategóriájú NGT növényekként kell szabályozni, mivel nem lesznek megkülönböztethetők a hagyományos módon nemesített növényektől. Minden más eredmény jogérvényesítési problémákat fog eredményezni, és kihívást teremt az import számára.

Módosítás 52

Rendeletre irányuló javaslat 16 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

16. cikk

A 23. cikk szerinti címkézés

Az írásbeli hozzájárulásban a 2001/18/EK irányelv 19. cikkének (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően e rendelet 23. cikkének megfelelően kell meghatározni a címkézést.

Módosítás

törölve

Módosítás 53

Rendeletre irányuló javaslat 22 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az e cikkben foglalt ösztönzők alkalmazandók a 2. kategóriájú NGT növényekre és 2. kategóriájú NGT termékekre, amennyiben az NGT növény géntechnológiai módosítással bevitt tervezett tulajdonsága(i) közül legalább egy szerepel a **III. melléklet 1. részében**, és **az ugyanezen melléklet 2. részében** említett tulajdonságok egyikét sem tartalmazza.

Módosítás

(1) Az e cikkben foglalt ösztönzők alkalmazandók a 2. kategóriájú NGT növényekre és 2. kategóriájú NGT termékekre, amennyiben az NGT növény géntechnológiai módosítással bevitt tervezett tulajdonsága(i) közül legalább egy szerepel **(a növényi szaporítóanyagokról szóló) (EU) .../... rendelet 52. cikkének (1) bekezdésében**, és **e rendelet III. melléklet 2. részében** említett tulajdonságok egyikét sem tartalmazza.

Módosítás 54

**Rendeletre irányuló javaslat
23 cikk**

A Bizottság által javasolt szöveg

23. cikk

Az engedélyezett 2. kategóriájú NGT termékek címkézése

A 2001/18/EK irányelv 21. cikkében, az 1829/2003/EK rendelet 12., 13., 24. és 25. cikkében, valamint az 1830/2003/EK rendelet 4. cikkének (6)–(7) bekezdésében említett címkézési követelményeken túlmenően és az egyéb uniós jogszabályok szerinti követelmények sérelme nélkül, az engedélyezett 2. kategóriájú NGT termékek címkézése az e rendelet III. fejezetének 2. vagy 3. szakasza szerinti hozzájárulásban vagy engedélyben foglaltaknak megfelelően a géntechnológiai módosítás útján bevitt tulajdonságo(ka)t is feltüntetheti.

Módosítás

törölve

Módosítás 55

**Rendeletre irányuló javaslat
24 cikk**

A Bizottság által javasolt szöveg

A tagállamok **megteszik a** megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy elkerüljék a 2. kategóriájú NGT növények nem szándékos előfordulását a 2001/18/EK irányelv vagy az 1829/2003/EK rendelet hatálya alá nem tartozó termékekben.

Módosítás

A tagállamok **csak abban az esetben hozhatnak** megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy elkerüljék a 2. kategóriájú NGT növények nem szándékos előfordulását a 2001/18/EK irányelv vagy az 1829/2003/EK rendelet hatálya alá nem tartozó termékekben, **ha a 2. kategóriájú NGT növények analitikai módszerrel kimutathatók, azonosíthatók és számszerűsíthetők. Ezek a rendelkezések nem alkalmazandók az 1. kategóriájú NGT növényekre és az 1. kategóriájú NGT termékekre.**

Módosítás 56

Rendeletre irányuló javaslat 25 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

A 2001/18/EK irányelv 26b. cikke nem alkalmazandó **a 2. kategóriájú** NGT növényekre.

Módosítás

A 2001/18/EK irányelv 26b. cikke nem alkalmazandó **az** NGT növényekre.

Indokolás

Mivel az 1. kategóriájú NGT növények egyenértékűek a hagyományos növényekkel, nincs szükség e termékek termesztésből való kivonására.

Módosítás 57

Rendeletre irányuló javaslat 30 cikk – 5 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(5a) A Bizottság legkésőbb 2026-ig jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának a szabadalmaknak a nemesítők és a mezőgazdasági termelők

változatos növényi szaporítóanyagokhoz való hozzáférésére gyakorolt szerepéről és hatásáról, valamint az innovációról és különösen a kkv-k lehetőségeiről. A jelentés értékeli, hogy szükség van-e az e rendelet 4a. és 33a. cikkében előírtakon túl további jogi rendelkezésekre. Adott esetben a nemesítők és a mezőgazdasági termelők növényi szaporítóanyagokhoz való hozzáféréseinek, a vetőmagok sokféleségének és a megfizethető áraknak, valamint az innováció folyamatos előmozdításának biztosítása érdekében – különös tekintettel a kkv-k lehetőségeire – a jelentést a szellemi tulajdonra vonatkozó keret szükséges további kiigazításainak kezelésére vonatkozó ütemterv kíséri.

Módosítás 58

Rendeletre irányuló javaslat 33 a cikk (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

33a. cikk

A 98/44/EK irányelv módosításai

A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK irányelv 4. cikke a következőképpen módosul:

Az (1) bekezdés a következő c) és d) ponttal egészül ki:

„c) az (EU) .../... [beillesztendő az e rendeletre való hivatkozás] rendeletben meghatározott NGT növény, növényi anyag és annak részei.

d) olyan növény, növényi anyag és annak részei, amelyek a 2001/18/EK irányelv I.B. mellékletében felsoroltak szerint az irányelv hatálya alól kizárt technikák révén állíthatók elő.”

Indokolás

Technikai összehangolás a növényi anyag szabadalmazhatóságából való kizárását érintően.

Módosítás 59

Rendeletre irányuló javaslat 34 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ezt a rendelet [24 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-tól/-től kell alkalmazni.

Módosítás

Ezt a rendelet [24 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-tól/-től kell alkalmazni. ***Az 1. cikk (1) bekezdését azonban a hatálybalépés időpontjától kell alkalmazni.***

Módosítás 60

Rendeletre irányuló javaslat I melléklet – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Az NGT növény akkor tekinthető a hagyományos növényekkel egyenértékűnek, ha az ***átalakítandó/szülői növénytől legfeljebb 20***, az 1–5. pontban említett ***típusú genetikai módosításban különbözik bármely olyan DNS-szekvenciát illetően, amely bioinformatikai eszközök révén előre jelezhető szekvenciahasonlóságot mutat a célhellyel.***

Módosítás

Az NGT növény akkor tekinthető a hagyományos növényekkel egyenértékűnek, ha az 1. ***és az 1a.*** pontban említett ***alábbi feltételek teljesülnek:***

Módosítás 61

Rendeletre irányuló javaslat I melléklet – 1 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

1. legfeljebb 20 nukleotid helyettesítése vagy bevitele;

Módosítás

1. ***A következő, egymással kombinálható mutációs események száma fehérjekód-szekvenciánként nem haladja meg a 3-at (ez a határérték nem vonatkozik az intronokban és a szabályozó szekvenciákban végrehajtott mutációkra):***

- a) legfeljebb 20 nukleotid helyettesítése vagy bevitele;
- b) *tetszőleges számú nukleotid eltávolítása;*

Módosítás 62

Rendeletre irányuló javaslat I melléklet – 1 a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

1a. A következő, egymással kombinálható genetikai módosítások nem hoznak létre olyan kiméra fehérjét, amely a nemesítési célú génállományból származó fajban még nem fordul elő:

- a) *a nemesítési célú génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvenciák célzott beillesztése nemesítés céljából;*
- b) *endogén DNS-szekvenciák célzott helyettesítése a nemesítési célú génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvenciákkal;*
- c) *a nemesítési célú génállományban meglévő folyamatos endogén DNS-szekvenciák inverziója vagy transzlokációja;*

Módosítás 63

Rendeletre irányuló javaslat I melléklet – 2 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

2. *tetszőleges számú nukleotid eltávolítása;*

törölve

Módosítás 64

Rendeletre irányuló javaslat I melléklet – 3 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

3. azzal a feltétellel, hogy a génmódosítás nem szakít meg endogén gént:

törölve

a) a nemesítői génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvencia célzott beillesztése;

b) endogén DNS-szekvencia célzott helyettesítése a nemesítői génállományban meglévő egybefüggő DNS-szekvenciával;

Módosítás 65

**Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 4 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

4. tetszőleges számú nukleotidból álló szekvencia célzott inverziója;

törölve

Módosítás 66

**Rendeletre irányuló javaslat
I melléklet – 5 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

5. tetszőleges méretű bármely egyéb módosítás azzal a feltétellel, hogy az így kapott DNS-szekvenciák már előfordulnak (esetleg az 1. és/vagy 2. pontban elfogadott módosításokkal) egy fajban a nemesítői génállományból.

törölve

Módosítás 67

**Rendeletre irányuló javaslat
III melléklet – 1 rész – bevezető rész**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A 22. cikkben említett ösztönzőket indokoló **tulajdonságok:**

A 22. cikkben említett ösztönzőket indokoló **tulajdonságokat az (EU).../... (a növényi szaporítóanyagokról szóló) rendelet 52. cikkének (1) bekezdése sorolja fel.**

Indokolás

A fenntarthatósági értékelésnek összhangban kell lennie a növényi szaporítóanyagokról szóló rendelettel, amely a növényi szaporítóanyagok valamennyi típusára vonatkozóan fenntarthatósági követelményeket állapít meg. A következő (1–7.) pontokat el kell hagyni.

Módosítás 68

**Rendeletre irányuló javaslat
III melléklet – 1 rész – 1 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

1. termés hozam, beleértve a hozamstabilitást és az alacsony inputanyag-felhasználás melletti hozamot;

törölve

Módosítás 69

**Rendeletre irányuló javaslat
III melléklet – 1 rész – 2 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

2. biotikus stresszekkel szembeni tolerancia/rezisztencia, beleértve a fonálférges, gombák, baktériumok, vírusok és egyéb károsítók által okozott növénybetegségeket;

törölve

Módosítás 70

**Rendeletre irányuló javaslat
III melléklet – 1 rész – 3 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

- 3. abiotikus stresszekkel szembeni tolerancia/rezisztencia, beleértve az éghajlatváltozás által előidézett vagy súlyosbított stresszeket;** *törölve*

Módosítás 71

Rendeletre irányuló javaslat III melléklet – 1 rész – 4 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

- 4. az erőforrások, például a víz és a tápanyagok hatékonyabb felhasználása;** *törölve*

Módosítás 72

Rendeletre irányuló javaslat III melléklet – 1 rész – 5 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

- 5. a tárolás, a feldolgozás és a forgalmazás fenntarthatóságát fokozó jellemzők;** *törölve*

Módosítás 73

Rendeletre irányuló javaslat III melléklet – 1 rész – 6 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

- 6. jobb minőség- vagy tápértékjellemzők;** *törölve*

Módosítás 74

Rendeletre irányuló javaslat III melléklet – 1 rész – 7 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

7. a külső inputok, például törölve
növényvédő szerek és műtrágyák iránti
csökkentett igény.

Módosítás 75

Rendeleltre irányuló javaslat
III melléklet – 2 rész

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

2 A 22. cikkben említett ösztönzők törölve
alkalmazását kizáró tulajdonságok:
gyomirtó szerekkel szembeni tolerancia.

Indokolás

A III. melléklet 2. része kizárja a szabályozási ösztönzőkből a gyomirtó szerek ellenálló tulajdonságokkal rendelkező NGT növényeket. Ez a kizárás továbbá nem áll összhangban a (36) preambulumbekzdéssel, amely egyértelművé teszi, hogy a javasolt rendeletnek nem célja, hogy különleges intézkedéseket hozzon a gyomirtó szerek ellenálló NGT növényekre vonatkozóan.

**MELLÉKLET: AZON SZERVEZETEK VAGY SZEMÉLYEK, AMELYEKTŐL,
ILLETVE AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT**

Az előadó kizárólagos felelősségi körében kijelenti, hogy sem szervezettől, sem személytől nem kapott olyan észrevételeket, melyeket az eljárási szabályzat I. mellékletének 8. cikke értelmében fel kell tüntetni ebben a mellékletben.

A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁG ELJÁRÁSA

Cím	A bizonyos új génkezelési technikákkal nyert növények, valamint a kapcsolódó élelmiszerek és takarmányok, továbbá az (EU) 2017/625 rendelet módosítása
Hivatkozások	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
Illetékes bizottság A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	ENVI 19.10.2023
Véleményt nyilvánított A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	AGRI 19.10.2023
Társbizottságok - a plenáris ülésen való bejelentés dátuma	19.10.2023
A vélemény előadója A kijelölés dátuma	Veronika Vrecionová 28.8.2023
Vizsgálat a bizottságban	26.10.2023
Az elfogadás dátuma	11.12.2023
A zárószavazás eredménye	+ : 34 - : 11 0 : 1
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Dacian Cioloș, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Paola Ghidoni, Dino Giarrusso, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Camilla Lauretí, Norbert Lins, Elena Lizzi, Colm Markey, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Eugenia Rodríguez Palop, Daniela Rondinelli, Katarína Roth Neveďalová, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez
A zárószavazáson jelen lévő póttagok	Anna Deparnay-Grunenberg, Charles Goerens, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Peter Jahr, Cristina Maestre Martín De Almagro, Sandra Pereira, Michaela Šojdřová, Tom Vandenkendelaere, Thomas Waitz
A zárószavazáson jelen lévő póttagok (209. cikk, (7) bekezdés)	Mercedes Bresso

A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁG

NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁSA

34	+
ECR	Mazaly Aguilar, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová
ID	Ivan David, Paola Ghidoni, Elena Lizzi
NI	Dino Giarrusso
PPE	Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Peter Jahr, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Anne Sander, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Asger Christensen, Dacian Cioloș, Jérémy Decerle, Charles Goerens, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ulrike Müller
S&D	Clara Aguilera, Mercedes Bresso, Paolo De Castro, Camilla Laureti, Cristina Maestre Martín De Almagro, Juozas Olekas, Daniela Rondinelli

11	-
ECR	Krzysztof Jurgiel
NI	Katarína Roth Nevedálová
S&D	Maria Noichl
The Left	Anja Hazekamp, Sandra Pereira, Eugenia Rodríguez Palop
Verts/ALE	Anna Deparnay-Grunenberg, Claude Gruffat, Martin Häusling, Thomas Waitz, Sarah Wiener

1	0
S&D	Isabel Carvalhais

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodás

ELJÁRÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN

Cím	Az egyes új génkezelési technikák útján nyert növények és a belőlük származó élelmiszerek és takarmányok, valamint az (EU) 2017/625 rendelet módosítása
Hivatkozások	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
Az Európai Parlamentnek történő benyújtás dátuma	6.7.2023
Illetékes bizottság A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	ENVI 19.10.2023
Véleménynyilvánításra felkért bizottságok A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	AGRI 19.10.2023
Társbizottságok A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	AGRI 19.10.2023
Előadók A kijelölés dátuma	Jessica Polfjärd 28.8.2023
Vizsgálat a bizottságban	7.11.2023
Az elfogadás dátuma	24.1.2024
A zárószavazás eredménye	+ : 47 - : 31 0 : 4
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Catherine Amalric, Maria Arena, Hildegard Bentele, Sergio Berlato, Michael Bloss, Delara Burkhardt, Pascal Canfin, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Nathalie Colin-Oesterlé, Maria Angela Danzi, Esther de Lange, Christian Doleschal, Bas Eickhout, Pietro Fiocchi, Heléne Fritzon, Malte Gallée, Gianna Gancia, Catherine Griset, Teuvo Hakkarainen, Anja Hazekamp, Martin Hojsík, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Petros Kokkalis, Peter Liese, Javi López, César Luena, Marian-Jean Marinescu, Lydie Massard, Liudas Mažylis, Marina Measure, Silvia Modig, Dolores Montserrat, Alessandra Moretti, Ville Niinistö, Nikos Papandreou, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjärd, Erik Poulsen, Nicola Procaccini, Frédérique Ries, María Soraya Rodríguez Ramos, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone, Günther Sidl, Maria Spyraiki, Nils Torvalds, Edina Tóth, Achille Variati, Petar Vitanov, Alexandr Vondra, Mick Wallace, Pernille Weiss, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Tiemo Wölken
A zárószavazáson jelen lévő póttagok	Asger Christensen, Christophe Clergeau, Margarita de la Pisa Carrión, Martin Häusling, Ska Keller, Danilo Oscar Lancini, Sara Matthieu, Marlene Mortler, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță, Idoia Villanueva Ruiz
A zárószavazáson jelen lévő póttagok (209. cikk, (7) bekezdés)	Mazaly Aguilar, Katarina Barley, Franc Bogovič, Daniel Buda, Ana Collado Jiménez, Paola Ghidoni, Peter Jahr, Thierry Mariani, Nora

	Mebarek, Sara Skyttedal, Michaela Šojdrová, Veronika Vrecionová, Stefania Zambelli
Benyújtás dátuma	29.1.2024

NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN

47	+
ECR	Mazaly Aguilar, Sergio Berlato, Pietro Fiocchi, Teuvo Hakkarainen, Margarita de la Pisa Carrión, Nicola Procaccini, Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová
ID	Gianna Gancia, Paola Ghidoni, Danilo Oscar Lancini, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone
PPE	Hildegard Bentele, Franc Bogovič, Daniel Buda, Nathalie Colin-Oesterlé, Ana Collado Jiménez, Christian Doleschal, Peter Jahr, Esther de Lange, Peter Liese, Marian-Jean Marinescu, Liudas Mažylis, Dolors Montserrat, Marlene Mortler, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Sara Skytvedal, Michaela Šojdrová, Maria Spyraiki, Pernille Weiss, Stefania Zambelli
Renew	Catherine Amalric, Pascal Canfin, Asger Christensen, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Frédérique Ries, Nils Torvalds, Emma Wiesner
S&D	Helène Fritzon, Javi López, César Luena, Achille Variati

31	-
NI	Maria Angela Danzi, Edina Tóth
Renew	Martin Hojsík, Michal Wiezik
S&D	Maria Arena, Katarina Barley, Delara Burkhardt, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Christophe Clergeau, Nora Mebarek, Nikos Papandreou, Günther Sidl, Petar Vitanov, Tiemo Wölken
The Left	Anja Hazekamp, Petros Kokkalis, Marina Measure, Silvia Modig, Idoia Villanueva Ruiz, Mick Wallace
Verts/ALE	Michael Bloss, Bas Eickhout, Malte Gallée, Martin Häusling, Ska Keller, Lydie Massard, Sara Matthieu, Ville Niinistö, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță

4	0
ID	Catherine Griset, Thierry Mariani
Renew	María Soraya Rodríguez Ramos
S&D	Alessandra Moretti

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodás