



---

Sesijas dokuments

---

A9-0014/2024

29.1.2024

**\*\*\*I**

## **ZIŅOJUMS**

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

Referente: *Jessica Polfjärd*

### ***Izmantoto apzīmējumu skaidrojums***

- \* Apspriežu procedūra
- \*\*\* Piekrišanas procedūra
- \*\*\*I Parastā likumdošanas procedūra (pirmais lasījums)
- \*\*\*II Parastā likumdošanas procedūra (otrais lasījums)
- \*\*\*III Parastā likumdošanas procedūra (trešais lasījums)

(Norādītā procedūra pamatojas uz akta projektā ierosināto juridisko pamatu.)

### ***Grozījumi akta projektā***

#### **Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti divās slejās**

Svītrotās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** kreisajā slejā. Aizstātās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** abās slejās. Jauno tekstu iezīmē ***treknā slīprakstā*** labajā slejā.

Pirms katra grozījuma ievietotā informācijas bloka pirmā un otrā rinda norāda uz attiecīgo teksta daļu izskatāmajā akta projektā. Ja grozījums attiecas uz spēkā esošu aktu, ko paredzēts grozīt ar akta projektu, informācijas blokā papildus iekļauj trešo un ceturto rindu, kurās attiecīgi norāda spēkā esošo aktu un atbilstīgo teksta vienību tajā.

#### **Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti kā konsolidēts teksts.**

Jaunās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā***. Svītrotās teksta daļas iezīmē ar simbolu ■ vai pārsvītro. Aizstātās teksta daļas iezīmē, ierakstot jauno tekstu ***treknā slīprakstā*** un izdzēšot vai pārsvītrojot aizstāto tekstu. Tas neattiecas uz tīri tehniska rakstura grozījumiem, kurus izdara attiecīgie dienesti, gatavojot galīgo tekstu. Tie netiek iezīmēti.

## SATURA RĀDĪTĀJS

	<b>Lpp.</b>
EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS .....	5
PASKAIDROJUMS .....	43
PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM REFERENTE IR SAŅĒMUSI PIENESUMU.....	46
MAZĀKUMA VIEDOKLIS .....	47
LAUKSAIMNIECĪBAS UN LAUKU ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS ATZINUMS .....	48
ATBILDĪGĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA .....	85
ATBILDĪGĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAUSTA.....	87



## EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625 (COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2023)0411),
  - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu, 43. panta 2. punktu, 114. pantu un 168. panta 4. punkta b) apakšpunktu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C9-0238/2023),
  - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
  - ņemot vērā pamatotos atzinumus, kurus saskaņā ar Protokolu Nr. 2 par subsidiaritātes principa un proporcionālītātes principa piemērošanu iesniedzis Kipras parlaments un Ungārijas parlaments un kuros norādīts, ka leģislatīvā akta projekts neatbilst subsidiaritātes principam,
  - ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas 2023. gada 26. aprīļa atzinumu<sup>1</sup>,
  - pēc apspriešanās ar Reģionu komiteju,
  - ņemot vērā Reglamenta 59. pantu,
  - ņemot vērā Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas atzinumu,
  - ņemot vērā Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejas ziņojumu (A9-0014/2024),
1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
  2. prasa Komisijai priekšlikumu Parlamentam iesniegt vēlreiz, ja tā savu priekšlikumu aizstāj, būtiski groza vai ir paredzējusi to būtiski grozīt;
  3. uzdod priekšsēdētājam nosūtīt Parlamenta nostāju Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

---

<sup>1</sup> *Oficiālajā Vēstnesī* vēl nav publicēts.

## Grozījums Nr. 1

### Regulas priekšlikums 1. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(1) Kopš 2001. gada, kad tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK <sup>(32)</sup> par ģenētiski modificētu organismu (GMO) apzinātu izplatīšanu vidē, būtisks progress biotehnoloģiju jomā ir veicinājis jaunu genomikas paņēmieni (JGP) izstrādi, īpaši nozīmīgi ir genomikas rediģēšanas paņēmieni, kas ļauj veikt izmaiņas genomā precīzās vietās.

---

<sup>32</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK (2001. gada 12. marts) par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV L 106, 17.4.2001., 1. lpp.).

## Grozījums Nr. 2

### Regulas priekšlikums 2. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(2) JGP veido daudzveidīgu genomikas paņēmieni grupu, un katru no tām var izmantot dažādos veidos, lai iegūtu dažādus rezultātus un produktus. Ar tām var radīt organismus ar modifikācijām, kas ir līdzvērtīgas tām, ko var iegūt ar tradicionālajām selekcijas metodēm, vai organismus ar sarežģītākām modifikācijām. No visām JGP ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī

#### *Grozījums*

(1) Kopš 2001. gada, kad tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK <sup>(32)</sup> par ģenētiski modificētu organismu (GMO) apzinātu izplatīšanu vidē, būtisks progress biotehnoloģiju jomā ir veicinājis jaunu genomikas paņēmieni (JGP) izstrādi, īpaši nozīmīgi ir genomikas rediģēšanas paņēmieni, kas ļauj veikt izmaiņas genomā precīzās vietās. ***Būtiskais progress ģenētiskajā inženierijā jau ir veicinājis to, ka plaši tiek izmantota selekcija, kurā izmanto marķierus, ļaujot identificēt un izmantot potenciāli noderīgus gēnus, kuri ir sastopami bioloģiskajā daudzveidībā.***

---

<sup>32</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK (2001. gada 12. marts) par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV L 106, 17.4.2001., 1. lpp.).

#### *Grozījums*

(2) JGP veido daudzveidīgu genomikas paņēmieni grupu, un katru no tām var izmantot dažādos veidos, lai iegūtu dažādus rezultātus un produktus. Ar tām var radīt organismus ar modifikācijām, kas ir līdzvērtīgas tām, ko var iegūt ar tradicionālajām selekcijas metodēm, vai organismus ar sarežģītākām modifikācijām. No visām JGP ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī

intraģenēzi) ievieš ģenētiskas modifikācijas, neievietojot nekrustojamu sugu ģenētisko materiālu (transģenēze). Tiek izmantots vienīgi selekcionāra ģenofonds, t. i., kopējā ģenētiskā informācija, kas ir pieejama tradicionālajā selekcijā, tostarp no attāli radniecīgām augu sugām, kuras var krustot, izmantojot progresīvus selekcijas paņēmienus. Mērķtiecīgas mutaģenēzes paņēmieni izraisa DNS sekvences modifikāciju(-as) **precīzās** vietās organisma genomā. Izmantojot cisģenēzes paņēmienus, organisma genomā tiek ievietots ģenētiskais materiāls, kas jau ir selekcionāra ģenofondā. Intraģenēze ir cisģenēzes apakškopa, ar ko genomā tiek ievietota pārkārtota ģenētiskā materiāla kopija, kas sastāv no divām vai vairākām DNS sekvencēm, kurš jau ir selekcionāra ģenofondā.

### Grozījums Nr. 3

#### Regulas priekšlikums 3. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(3) Pašlaik tiek veikti publiski un privāti pētījumi, kuros izmanto JGP attiecībā uz plašāku kultūru un iezīmju klāstu, salīdzinot ar tām, kas iegūtas, izmantojot Savienībā vai visā pasaulē atļautus transģenētiskus paņēmienus<sup>(33)</sup>. Tas ietver augus ar uzlabotu toleranci vai izturību pret augu slimībām un kaitēkļiem, augus ar uzlabotu toleranci vai izturību pret klimata pārmaiņu ietekmi un vides radītu ietekmi, uzlabotu barības vielu un ūdens izmantošanas efektivitāti, augus ar augstāku ražīgumu un noturību un uzlabotiem kvalitātes raksturlielumiem. Lauksaimnieki, patērētāji un vide varētu gūt labumu no šiem jauno augu veidiem apvienojumā ar šo jauno paņēmienu diezgan vieglu un ātru pielietojamību. Tādējādi JGP ir potenciāls palīdzēt sasniegt

intraģenēzi) ievieš ģenētiskas modifikācijas, neievietojot nekrustojamu sugu ģenētisko materiālu (transģenēze). Tiek izmantots vienīgi selekcionāra ģenofonds, t. i., kopējā ģenētiskā informācija, kas ir pieejama tradicionālajā selekcijā, tostarp no attāli radniecīgām augu sugām, kuras var krustot, izmantojot progresīvus selekcijas paņēmienus. Mērķtiecīgas mutaģenēzes paņēmieni izraisa DNS sekvences modifikāciju(-as) **mērķtiecīgi izvēlētās** vietās organisma genomā. Izmantojot cisģenēzes paņēmienus, organisma genomā tiek ievietots ģenētiskais materiāls, kas jau ir selekcionāra ģenofondā. Intraģenēze ir cisģenēzes apakškopa, ar ko genomā tiek ievietota pārkārtota ģenētiskā materiāla kopija, kas sastāv no divām vai vairākām DNS sekvencēm, kurš jau ir selekcionāra ģenofondā.

##### *Grozījums*

(3) Pašlaik tiek veikti publiski un privāti pētījumi, kuros izmanto JGP attiecībā uz plašāku kultūru un iezīmju klāstu, salīdzinot ar tām, kas iegūtas, izmantojot Savienībā vai visā pasaulē atļautus transģenētiskus paņēmienus<sup>(33)</sup>. Tas ietver augus ar uzlabotu toleranci vai izturību pret augu slimībām un kaitēkļiem, **augus ar toleranci pret herbicīdiem**, augus ar uzlabotu toleranci vai izturību pret klimata pārmaiņu ietekmi un vides radītu ietekmi, uzlabotu barības vielu un ūdens izmantošanas efektivitāti, augus ar augstāku ražīgumu un noturību un uzlabotiem kvalitātes raksturlielumiem. Lauksaimnieki, patērētāji un vide varētu gūt labumu no šiem jauno augu veidiem apvienojumā ar šo jauno paņēmienu diezgan vieglu un ātru pielietojamību.

inovācijas un ilgtspējas mērķus, kas noteikti Eiropas zaļajā kursā<sup>(34)</sup> stratēģijā “No lauka līdz galdam”<sup>(35)</sup>, Biodaudzveidības stratēģijā<sup>(36)</sup> un Klimatadaptācijas stratēģijā<sup>(37)</sup>, kā arī sekmēt nodrošinātību ar pārtiku pasaulē<sup>(38)</sup>, Bioekonomikas stratēģijas<sup>(39)</sup> un Savienības stratēģiskās autonomijas<sup>(40)</sup> īstenošanu.

---

<sup>33</sup> Ieskats ES finansētajos pētniecības un inovācijas projektos par augu selekcijas stratēģijām un tajos gūtie risinājumi var palīdzēt novērst noteikšanas problēmas, nodrošināt izsekojamību un autentiskumu un veicināt inovāciju jaunu genomikas paņēmieni jomā. Vairāk nekā 1000 projektu tika finansēti saskaņā ar Septīto pamatprogrammu un tās turpinājumu “Apvārsnis 2020”, investējot vairāk nekā 3 miljardus EUR. Turpinās arī “Apvārsnis Eiropa” atbalsts jauniem sadarbības pētniecības projektiem par augu selekcijas stratēģijām, SWD( 2021) 92.

<sup>34</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Eiropas zaļais kurss”, COM/2019/640 final.

<sup>35</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Stratēģija “No lauka līdz galdam”. Taisnīgas, veselīgas un videi draudzīgas pārtikas sistēmas vārdā”, COM/2020/381 final.

<sup>36</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “ES Biodaudzveidības stratēģija 2030. gadam. Atgriezīsim savā dzīvē dabu”, COM/2020/380 final.

<sup>37</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un

Tādējādi JGP ir potenciāls palīdzēt sasniegt inovācijas un ilgtspējas mērķus, kas noteikti Eiropas zaļajā kursā<sup>(34)</sup> stratēģijā “No lauka līdz galdam”<sup>(35)</sup>, Biodaudzveidības stratēģijā<sup>(36)</sup> un Klimatadaptācijas stratēģijā<sup>(37)</sup>, kā arī sekmēt nodrošinātību ar pārtiku pasaulē<sup>(38)</sup>, Bioekonomikas stratēģijas<sup>(39)</sup> un Savienības stratēģiskās autonomijas<sup>(40)</sup> īstenošanu.

---

<sup>33</sup> Ieskats ES finansētajos pētniecības un inovācijas projektos par augu selekcijas stratēģijām un tajos gūtie risinājumi var palīdzēt novērst noteikšanas problēmas, nodrošināt izsekojamību un autentiskumu un veicināt inovāciju jaunu genomikas paņēmieni jomā. Vairāk nekā 1000 projektu tika finansēti saskaņā ar Septīto pamatprogrammu un tās turpinājumu “Apvārsnis 2020”, investējot vairāk nekā 3 miljardus EUR. Turpinās arī “Apvārsnis Eiropa” atbalsts jauniem sadarbības pētniecības projektiem par augu selekcijas stratēģijām, SWD( 2021) 92.

<sup>34</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Eiropas zaļais kurss”, COM/2019/640 final.

<sup>35</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Stratēģija “No lauka līdz galdam”. Taisnīgas, veselīgas un videi draudzīgas pārtikas sistēmas vārdā”, COM/2020/381 final.

<sup>36</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “ES Biodaudzveidības stratēģija 2030. gadam. Atgriezīsim savā dzīvē dabu”, COM/2020/380 final.

<sup>37</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un



Reģionu komitejai “Ceļā uz klimatnoturīgu Eiropu: jaunā ES Klimatadaptācijas stratēģija”, COM(2021) 82 final.

<sup>38</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Eiropadomei, Padomei, Eiropas Ekonomikas un Sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Pārtikas nodrošinājuma garantēšana un pārtikas sistēmu noturības stiprināšana”, COM (2022) 133 final; Apvienoto Nāciju Organizācijas Pārtikas un lauksaimniecības organizācija (FAO), 2022, “Gēnu rediģēšana un agropārtikas sistēmas”, Roma, ISBN 978-92-5-137417-7.

<sup>39</sup> Eiropas Komisija, Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorāts “Ilgtspējīga bioekonomika Eiropai. Saiknes starp ekonomiku, sabiedrību un vidi stiprināšana — atjaunināta bioekonomikas stratēģija”, Publikāciju birojs, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>.

<sup>40</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Tirdzniecības politikas pārskatīšana — atvērta, ilgtspējīga un pārlicinoša tirdzniecības politika”, COM(2021)66 final.

Reģionu komitejai “Ceļā uz klimatnoturīgu Eiropu: jaunā ES Klimatadaptācijas stratēģija”, COM(2021) 82 final.

<sup>38</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Eiropadomei, Padomei, Eiropas Ekonomikas un Sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Pārtikas nodrošinājuma garantēšana un pārtikas sistēmu noturības stiprināšana”, COM (2022) 133 final; Apvienoto Nāciju Organizācijas Pārtikas un lauksaimniecības organizācija (FAO), 2022, “Gēnu rediģēšana un agropārtikas sistēmas”, Roma, ISBN 978-92-5-137417-7.

<sup>39</sup> Eiropas Komisija, Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorāts “Ilgtspējīga bioekonomika Eiropai. Saiknes starp ekonomiku, sabiedrību un vidi stiprināšana — atjaunināta bioekonomikas stratēģija”, Publikāciju birojs, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>.

<sup>40</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Tirdzniecības politikas pārskatīšana — atvērta, ilgtspējīga un pārlicinoša tirdzniecības politika”, COM(2021)66 final.

## Grozījums Nr. 4

### Regulas priekšlikums

#### 8. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(8) ***Tādēļ ir jāpieņem īpašs tiesiskais regulējums attiecībā uz ĢMO***, kas iegūti ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi, un saistītiem produktiem, ***kad tos apzināti izplata vidē vai laiž tirgū***.

*Grozījums*

(8) ***Uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem***, kas iegūti ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi, un saistītiem produktiem ***nebūtu jāattiecinā Savienības ĢMO tiesību aktu noteikumi un prasības, kā arī citu Savienības tiesību aktu noteikumi, ko piemēro ĢMO. Tāpat kā tas ir citu mutāģenēzes metožu gadījumā Direktīvas 2001/18/EK 1.B pielikuma darbības joma nebūtu jāattiecinā uz***

**1. kategorijas JGP augiem un produktiem, kas radīti mērķtiecīgas mutāģenēzes ceļā.**

**Grozījums Nr. 5**

**Regulas priekšlikums  
9. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(9) Pamatojoties uz pašreizējām zinātnes atziņām un tehniskajām zināšanām, jo īpaši par drošības aspektiem, šī regula būtu jāattiecina tikai uz ĢMO, kas ir augi, proti, organismiem taksonomiskajās grupās *Archaeplastida* vai *Phaeophyceae*, **izņemot mikroorganismus, sēnītes un dzīvniekus, par kuriem ir pieejamas ierobežotākas zināšanas.** Tā paša iemesla dēļ šī regula būtu piemērojama vienīgi augiem, kas iegūti, izmantojot noteiktus JGP: mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī intraģenēzi) (turpmāk "JGP augi"), bet ne ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem. Šādos JGP augos nav ģenētiskā materiāla no nekrustojamām sugām. Uz ĢMO, kas ražoti ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem, ar kuriem organismā ievieto ģenētisku materiālu no nekrustojamām sugām (transģenēze), aizvien būtu jāattiecina vienīgi Savienības ĢMO tiesību akti, ņemot vērā to, ka iegūtie augi var radīt īpašus ar transģenu saistītus riskus. ***Turklāt nekas neliecina, ka spēkā esošās Savienības ĢMO tiesību aktu prasības attiecībā uz ĢMO, kas iegūti ar transģenēzi, pašlaik būtu jāpielāgo.***

**Grozījums Nr. 6**

**Regulas priekšlikums  
10. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(9) Pamatojoties uz pašreizējām zinātnes atziņām un tehniskajām zināšanām, jo īpaši par drošības aspektiem, šī regula būtu jāattiecina tikai uz ĢMO, kas ir augi, proti, organismiem taksonomiskajās grupās *Archaeplastida* vai *Phaeophyceae*. ***Zināšanas, kas pieejamas par citiem organismiem, piemēram, mikroorganismiem, sēnītēm un dzīvniekiem, būtu jāpārskata, ņemot vērā turpmākās likumdošanas iniciatīvas, kas uz tiem attiecas.*** Tā paša iemesla dēļ šī regula būtu piemērojama vienīgi augiem, kas iegūti, izmantojot noteiktus JGP: mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī intraģenēzi) (turpmāk "JGP augi"), bet ne ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem. Šādos JGP augos nav ģenētiskā materiāla no nekrustojamām sugām. Uz ĢMO, kas ražoti ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem, ar kuriem organismā ievieto ģenētisku materiālu no nekrustojamām sugām (transģenēze), aizvien būtu jāattiecina vienīgi Savienības ĢMO tiesību akti, ņemot vērā to, ka iegūtie augi var radīt īpašus ar transģenu saistītus riskus.

(10) JGP augu tiesiskajam regulējumam vajadzētu būt tādiem pašiem mērķiem kā Savienības ĢMO tiesību aktiem, lai nodrošinātu augstu cilvēka un dzīvnieku veselības un vides aizsardzības līmeni un labu iekšējā tirgus darbību attiecīgajiem augiem un produktiem, vienlaikus ņemot vērā JGP augu specifiku. Šādam tiesiskajam regulējumam būtu jāsekmē, ka tiek izstrādāti un laisti tirgū augi, pārtika un barība, kas satur JGP augus, sastāv vai ir ražoti no tiem, un citi produkti, kas satur JGP augus vai sastāv no tiem (“JGP produkti”), lai veicinātu Eiropas zaļajā kursā un stratēģijā “No lauka līdz galdam”, Biodaudzveidības stratēģijā un Klimatadaptācijas stratēģijā noteikto inovācijas un ilgtspējas mērķu sasniegšanu un uzlabotu Savienības lauksaimniecības konkurētspēju agropārtikas nozarē Savienības un pasaules līmenī.

(10) **Pilnībā ievērojot piesardzības principu**, JGP augu tiesiskajam regulējumam vajadzētu būt tādiem pašiem mērķiem kā Savienības ĢMO tiesību aktiem, lai nodrošinātu augstu cilvēka un dzīvnieku veselības un vides aizsardzības līmeni un labu iekšējā tirgus darbību attiecīgajiem augiem un produktiem, vienlaikus ņemot vērā JGP augu specifiku. Šādam tiesiskajam regulējumam būtu jāsekmē, ka tiek izstrādāti un laisti tirgū augi, pārtika un barība, kas satur JGP augus, sastāv vai ir ražoti no tiem, un citi produkti, kas satur JGP augus vai sastāv no tiem (“JGP produkti”), lai veicinātu Eiropas zaļajā kursā un stratēģijā “No lauka līdz galdam”, Biodaudzveidības stratēģijā un Klimatadaptācijas stratēģijā noteikto inovācijas un ilgtspējas mērķu sasniegšanu un uzlabotu Savienības lauksaimniecības konkurētspēju agropārtikas nozarē Savienības un pasaules līmenī.

## Grozījums Nr. 7

### Regulas priekšlikums

#### 11. apsvērums

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(11) Šī regula ir *lex specialis* attiecībā uz Savienības ĢMO tiesību aktiem. Ar to ievieš īpašus noteikumus attiecībā uz JGP augiem un produktiem. Tomēr, ja šajā regulā nav īpašu noteikumu, uz JGP augiem un no tiem iegūtiem produktiem (***tostarp pārtiku un barību***) arī turpmāk būtu jāattiecinā Savienības ĢMO tiesību aktu prasības un nozaru tiesību aktu noteikumi par ĢMO, piemēram, Regula (ES) 2017/625 par oficiālajām kontrolēm vai tiesību akti par noteiktiem produktiem, piemēram, augu un meža reprodūktīvo materiālu.

##### *Grozījums*

(11) Šī regula ir *lex specialis* attiecībā uz Savienības ĢMO tiesību aktiem. Ar to ievieš īpašus noteikumus attiecībā uz JGP augiem un produktiem. Tomēr, ja šajā regulā nav īpašu noteikumu, uz JGP augiem un no tiem iegūtiem produktiem arī turpmāk būtu jāattiecinā Savienības ĢMO tiesību aktu prasības un nozaru tiesību aktu noteikumi par ĢMO, piemēram, Regula (ES) 2017/625 par oficiālajām kontrolēm vai tiesību akti par noteiktiem produktiem, piemēram, augu un meža reprodūktīvo materiālu.

## Grozījums Nr. 8

## Regulas priekšlikums 13.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(13a) Ar vislielāko rūpību būtu jāizvērtē tādu JGP augu iespējamā ietekme uz dabu un vidi, kuri spēj saglabāties, vairoties vai izplatīties vidē, laukos vai ārpus tiem.**

## Grozījums Nr. 9

### Regulas priekšlikums 14. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(14) JGP augi, kas varētu rasties arī dabiski vai tikt ražoti ar tradicionālajiem selekcijas paņēmieniem, un to pēcnācēji, **kas iegūti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus** ("1. kategorijas JGP augi"), būtu uzskatāmi par augiem, kas radušies dabiski vai ir ražoti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, ņemot vērā to, ka tie ir līdzvērtīgi un to riski ir salīdzināmi, tādējādi pilnībā atkāpjoties no Savienības ĢMO tiesību aktiem un nozaru tiesību aktu prasībām, kas saistītas ar ĢMO. Lai nodrošinātu juridisko noteiktību, šajā regulā būtu jānosaka kritēriji, pēc kuriem pārlicinās, vai JGP augs ir līdzvērtīgs augiem, kas radušies dabiski vai iegūti ar tradicionālo selekciju, un jānosaka procedūra, ar kuru kompetentās iestādes pirms JGP augu vai produktu izplatīšanas vai laišanas tirgū varētu verificēt un pieņemt lēmumu par šo kritēriju izpildi. Šiem kritērijiem vajadzētu būt objektīviem un balstītiem zinātnē. Tajos jāiekļauj ģenētisko modifikāciju veids un apjoms, ko var novērot dabā vai organismos, kas iegūti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, kā arī jāiekļauj robežvērtības gan JGP augu genoma ģenētisko modifikāciju izmēram, gan skaitam. Tā kā

(14) JGP augi, kas varētu rasties arī dabiski vai tikt ražoti ar tradicionālajiem selekcijas paņēmieniem, un to pēcnācēji ("1. kategorijas JGP augi") būtu uzskatāmi par augiem, kas radušies dabiski vai ir ražoti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, ņemot vērā to, ka tie ir līdzvērtīgi un to riski ir salīdzināmi, tādējādi pilnībā atkāpjoties no Savienības ĢMO tiesību aktiem un nozaru tiesību aktu prasībām, kas saistītas ar ĢMO. Lai nodrošinātu juridisko noteiktību, šajā regulā būtu jānosaka kritēriji, pēc kuriem pārlicinās, vai JGP augs ir līdzvērtīgs augiem, kas radušies dabiski vai iegūti ar tradicionālo selekciju, un jānosaka procedūra, ar kuru kompetentās iestādes pirms JGP augu vai produktu izplatīšanas vai laišanas tirgū varētu verificēt un pieņemt lēmumu par šo kritēriju izpildi. Šiem kritērijiem vajadzētu būt objektīviem un balstītiem zinātnē. Tajos jāiekļauj ģenētisko modifikāciju veids un apjoms, ko var novērot dabā vai organismos, kas iegūti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, kā arī jāiekļauj robežvērtības gan JGP augu genoma ģenētisko modifikāciju izmēram, gan skaitam. Tā kā zinātnes atziņas un tehniskās zināšanas šajā jomā strauji attīstās, Komisija saskaņā ar

zinātnes atziņas un tehniskās zināšanas šajā jomā strauji attīstās, Komisija saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu būtu jāpilnvaro atjaunināt šos kritērijus, ņemot vērā zinātnes un tehnikas attīstību attiecībā uz tādu ģenētisko modifikāciju veidu un apmēru, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas, izmantojot tradicionālo selekciju.

## Grozījums Nr. 10

### Regulas priekšlikums 14.a apsvērums (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu būtu jāpilnvaro atjaunināt šos kritērijus, ņemot vērā zinātnes un tehnikas attīstību attiecībā uz tādu ģenētisko modifikāciju veidu un apmēru, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas, izmantojot tradicionālo selekciju.

*Grozījums*

*(14a) Ņemot vērā augu genomu ievērojamo sarežģītību, kritērijiem, kuri ļauj konstatēt, ka JGP augs ir līdzvērtīgs dabā sastopamam vai tradicionāli selekcionētam augam, būtu jāatspoguļo augu genoma izmēru dažādība un to īpašības. Poliploīdos augos ir vairāk nekā divas homologās hromosomas. Šajā poliploīdu augu kategorijā tetraploīdam, heksaploīdam un oktoploīdam ir attiecīgi 4, 6 un 8 hromosomu komplekti. Poliploīdiem augiem ir raksturīgs lielāks ģenētisko modifikāciju skaits salīdzinājumā ar monoploīdiem augiem. Minēto iemeslu dēļ jebkuram atsevišķo modifikāciju kopskaita ierobežojumam uz vienu augu būtu jāatspoguļo hromosomu komplekta skaits augā ("ploīditāte").*

## Grozījums Nr. 11

### Regulas priekšlikums 18. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Tā kā kritēriji, kas jāizpilda, lai varētu uzskatīt, ka JGP augs ir līdzvērtīgs dabā sastopamiem vai tradicionāli selekcionētiem augiem, nav saistīti ar tādu

*Grozījums*

(18) Tā kā kritēriji, kas jāizpilda, lai varētu uzskatīt, ka JGP augs ir līdzvērtīgs dabā sastopamiem vai tradicionāli selekcionētiem augiem, nav saistīti ar tādu

darbību, kas paredz apzinātu JGP auga izplatīšanu, 1. kategorijas JGP auga statusa deklarācija, kas sagatavota pirms tā apzinātas izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū Savienības teritorijā, būtu attiecināma arī uz saistītu JGP produktu laišanu tirgū. Ņemot vērā to, ka lauka izmēģinājumu posmā ir liela nenoteiktība par produkta nonākšanu tirgū un mazāko uzņēmēju iespējamo iesaistīšanos šādā izplatīšanā, 1. kategorijas JGP auga statusa verificācijas procedūra pirms lauka izmēģinājumiem būtu jāveic valsts kompetentajām iestādēm, jo tas radītu mazāku administratīvo slogu uzņēmējiem, un Savienības līmenī lēmums būtu jāpieņem tikai tad, kad citu valstu kompetentās iestādes ir iesniegušas piezīmes par verificācijas ziņojumu. Ja verificācijas pieprasījums ir iesniegts pirms JGP produktu laišanas tirgū, procedūra būtu jāveic **Savienības līmenī**, lai nodrošinātu verificācijas procedūras efektivitāti un 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju konsekvenci.

darbību, kas paredz apzinātu JGP auga izplatīšanu, 1. kategorijas JGP auga statusa deklarācija, kas sagatavota pirms tā apzinātas izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū Savienības teritorijā, būtu attiecināma arī uz saistītu JGP produktu laišanu tirgū. Ņemot vērā to, ka lauka izmēģinājumu posmā ir liela nenoteiktība par produkta nonākšanu tirgū un mazāko uzņēmēju iespējamo iesaistīšanos šādā izplatīšanā, 1. kategorijas JGP auga statusa verificācijas procedūra pirms lauka izmēģinājumiem būtu jāveic valsts kompetentajām iestādēm, jo tas radītu mazāku administratīvo slogu uzņēmējiem, un Savienības līmenī lēmums būtu jāpieņem tikai tad, kad citu valstu kompetentās iestādes ir iesniegušas piezīmes par verificācijas ziņojumu. Ja verificācijas pieprasījums ir iesniegts pirms JGP produktu laišanas tirgū **un ja citas dalībvalstis ir izteikušas pamatotas iebildumus**, procedūra būtu jāveic, **apspriežoties ar Komisiju un Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi (“Iestāde”)**, lai nodrošinātu verificācijas procedūras efektivitāti un 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju konsekvenci.

## Grozījums Nr. 12

### Regulas priekšlikums 18.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(18a) Lai efektīvi selekcionētu jaunas šķirnes, kas palīdz lauksaimniecības nozarei palielināt nodrošinātību ar pārtiku, kā arī stiprināt ilgtspēju un veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņu sekām un noturību pret tām, ir jāņem vērā poliploīdu augu, proti, augu, kuros ir vairāk nekā divi genomi, specifika. Šādiem augiem maksimāli pieļaujamajam ģenētisko modifikāciju skaitam, kas ļauj tos iekļaut JGP augu 1. kategorijā, jābūt**

*proporcionālam šo augu genomu skaitam.*

### **Grozījums Nr. 13**

#### **Regulas priekšlikums**

#### **19. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(19) Dalībvalstu kompetentajām iestādēm, Komisijai un Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādei ("Iestāde") būtu jānosaka **stingri** termiņi, lai nodrošinātu, ka 1. kategorijas JGP auga statusa deklarācijas tiek sagatavotas saprātīgā termiņā.

*Grozījums*

(19) Dalībvalstu kompetentajām iestādēm, Komisijai un Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādei ("Iestāde") būtu jānosaka **atbilstīgi** termiņi, lai nodrošinātu, ka 1. kategorijas JGP auga statusa deklarācijas tiek sagatavotas saprātīgā termiņā.

### **Grozījums Nr. 14**

#### **Regulas priekšlikums**

#### **21. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(21) Lēmumos, ar ko pasludina 1. kategorijas JGP auga statusu, attiecīgajam JGP augam būtu jāpiešķir identifikācijas numurs, lai nodrošinātu šādu augu pārredzamību un izsekojamību, ja tie ir iekļauti datubāzē, **un lai marķētu no tiem iegūtu augu reproduktīvo materiālu.**

*Grozījums*

(21) Lēmumos, ar ko pasludina 1. kategorijas JGP auga statusu, attiecīgajam JGP augam būtu jāpiešķir identifikācijas numurs, lai nodrošinātu šādu augu pārredzamību un izsekojamību, ja tie ir iekļauti datubāzē. **Sarakstā minētajā informācijā būtu jāiekļauj dati par paņēmienu vai paņēmieniem, kas izmantoti, lai iegūtu attiecīgo iezīmi(-es).**

### **Grozījums Nr. 15**

#### **Regulas priekšlikums**

#### **23. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(23) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) 834/2007<sup>(47)</sup> aizliedz bioloģiskajā ražošanā izmantot ĢMO un produktus, kas

*Grozījums*

(23) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) 834/2007<sup>(47)</sup> aizliedz bioloģiskajā ražošanā izmantot ĢMO un produktus, kas

iegūti no ĢMO. Tajā definēti ĢMO šīs regulas vajadzībām, atsaucoties uz Direktīvu 2001/18/EK, no aizlieguma izslēdzot ĢMO, kas iegūti, izmantojot Direktīvas 2001/18/EK 1.B pielikumā uzskaitītos ģenētiskās modifikācijas paņēmienus. Tādējādi 2. kategorijas JGP augi būs aizliegti bioloģiskajā ražošanā. Tomēr ir jāprecizē 1. kategorijas JGP augu statuss bioloģiskās ražošanas vajadzībām. **Jauno genomikas paņēmieni *izmantošana nav saderīga* ar bioloģiskās ražošanas jēdzienu, kas paredzēts Regulā (EK) 2018/848, un patērētāju priekšstatu par bioloģiskajiem produktiem.** Tāpēc 1. kategorijas JGP augu izmantošana būtu jāaizliedz arī bioloģiskajā ražošanā.

---

<sup>47</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 (2018. gada 30. maijs) par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 (OV L 150, 14.6.2018., 1. lpp.).

## Grozījums Nr. 16

### Regulas priekšlikums 24. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(24) Būtu jāparedz noteikums, lai nodrošinātu pārredzamību attiecībā uz 1. kategorijas augu šķirņu izmantošanu, nodrošinot, ka ražošanas ķēdes, kuras nevēlas izmantot JGP, varētu to darīt un tādējādi saglabāt patērētāju uzticību. JGP augi, kas saņēmuši 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju, būtu jāiekļauj publiski pieejamā datubāzē. Lai nodrošinātu izsekojamību, pārredzamību un izvēli uzņēmējiem, pētniecības un augu selekcijas laikā, pārdodot sēklas lauksaimniekiem vai jebkādā citā veidā darot augu reproduktīvo materiālu pieejamu trešām personām, 1. kategorijas JGP augu reproduktīvais

iegūti no ĢMO. Tajā definēti ĢMO šīs regulas vajadzībām, atsaucoties uz Direktīvu 2001/18/EK, no aizlieguma izslēdzot ĢMO, kas iegūti, izmantojot Direktīvas 2001/18/EK 1.B pielikumā uzskaitītos ģenētiskās modifikācijas paņēmienus. Tādējādi 2. kategorijas JGP augi būs aizliegti bioloģiskajā ražošanā. Tomēr ir jāprecizē 1. kategorijas JGP augu statuss bioloģiskās ražošanas vajadzībām. **Pašlaik ir padziļināti jāizvērtē jaunu genomikas paņēmieni *izmantošanas saderība* ar bioloģiskās ražošanas principiem.** Tāpēc, ***kamēr šāda padziļināta izvērtēšana nav notikusi***, 1. kategorijas JGP augu izmantošana būtu jāaizliedz arī bioloģiskajā ražošanā.

---

<sup>47</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 (2018. gada 30. maijs) par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 (OV L 150, 14.6.2018., 1. lpp.).

#### *Grozījums*

(24) Būtu jāparedz noteikums, lai nodrošinātu pārredzamību attiecībā uz 1. kategorijas augu šķirņu izmantošanu, nodrošinot, ka ražošanas ķēdes, kuras nevēlas izmantot JGP, varētu to darīt un tādējādi saglabāt patērētāju uzticību. JGP augi, kas saņēmuši 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju, būtu jāiekļauj publiski pieejamā datubāzē, ***norādot arī informāciju par paņēmieni vai paņēmieniem, kas izmantoti, lai iegūtu attiecīgo iezīmi(-es)***. Lai nodrošinātu izsekojamību, pārredzamību un izvēli uzņēmējiem, pētniecības un augu selekcijas laikā, pārdodot sēklas lauksaimniekiem vai



materiāls būtu jāmarķē kā 1. kategorijas JGP augu reproduktīvais materiāls.

jebkādā citā veidā darot augu reproduktīvo materiālu pieejamu trešām personām, 1. kategorijas JGP augu reproduktīvais materiāls būtu jāmarķē kā 1. kategorijas JGP augu reproduktīvais materiāls.

## Grozījums Nr. 17

### Regulas priekšlikums 29. apsvēruma

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(29) Direktīvā 2001/18/EK ir prasīts plāns, lai uzraudzītu ĢMO ietekmi uz vidi pēc to apzinātas izplatīšanas vai laišanas tirgū, taču ir paredzēts elastīgums plāna izstrādē, ņemot vērā vidiskā riska novērtējumu, ĢMO īpašības, paredzamo lietojumu un uztvērējvidi. 2. kategorijas JGP augu ģenētiskās modifikācijas var būt dažādas — no izmaiņām, kurām jāveic tikai ierobežots riska novērtējums, līdz sarežģītām izmaiņām, kurām jāveic rūpīgāka iespējamo risku analīze. Tāpēc prasības attiecībā uz 2. kategorijas JGP augu vidiskās ietekmes uzraudzību pēc laišanas tirgū ir jāpielāgo, ņemot vērā vidiskā riska novērtējumu un pieredzi lauka izmēģinājumos, attiecīgā JGP auga īpašības, tā paredzamā lietojuma raksturlielumus un mērogu, jo īpaši visu auga drošu lietojumu vēsture un uztvērējvides īpašības. **Tāpēc nebūtu jāprasa vidiskās ietekmes uzraudzības plāns, ja ir *maz ticams*, ka 2. kategorijas JGP augs *radīs* riskus, kas jāuzrauga, piemēram, netiešu, aizkavētu vai neparedzētu ietekmi uz cilvēka veselību vai vidi.**

#### *Grozījums*

(29) Direktīvā 2001/18/EK ir prasīts plāns, lai uzraudzītu ĢMO ietekmi uz vidi pēc to apzinātas izplatīšanas vai laišanas tirgū, taču ir paredzēts elastīgums plāna izstrādē, ņemot vērā vidiskā riska novērtējumu, ĢMO īpašības, paredzamo lietojumu un uztvērējvidi. 2. kategorijas JGP augu ģenētiskās modifikācijas var būt dažādas — no izmaiņām, kurām jāveic tikai ierobežots riska novērtējums, līdz sarežģītām izmaiņām, kurām jāveic rūpīgāka iespējamo risku analīze. Tāpēc prasības attiecībā uz 2. kategorijas JGP augu vidiskās ietekmes uzraudzību pēc laišanas tirgū ir jāpielāgo, ņemot vērā vidiskā riska novērtējumu un pieredzi lauka izmēģinājumos, attiecīgā JGP auga īpašības, tā paredzamā lietojuma raksturlielumus un mērogu, jo īpaši visu auga drošu lietojumu vēsture un uztvērējvides īpašības. ***Ņemot vērā piesardzības principu, ikreiz, kad piekrišana tiek sniegta pirmo reizi, ir jāprasa vidiskās ietekmes uzraudzības plāns. Iespējai atkāpties no uzraudzības prasības, atjaunojot piekrišanu, jābūt tikai tad, ja ir pierādīts, ka 2. kategorijas JGP augs *nerada* riskus, kas jāuzrauga, piemēram, netiešu, aizkavētu vai neparedzētu ietekmi uz cilvēka veselību vai vidi.***

## Grozījums Nr. 18

## Regulas priekšlikums 36. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(36) Pret herbicīdiem tolerantus augus selekcionē tā, lai tie būtu tolerantī tieši pret herbicīdiem, lai tos varētu audzēt kombinācijā ar šo herbicīdu lietošanu. Ja šāda audzēšana tiek veikta nepiemērotos apstākļos, var veidoties pret šiem herbicīdiem tolerantas nezāles vai nepieciešamība palielināt lietoto herbicīdu daudzumu neatkarīgi no selekcijas paņēmiena. Šā iemesla dēļ uz JGP **augiem**, kuriem piemīt pret herbicīdiem tolerantas iezīmes, **nedrīkstētu attiecināt atvieglojumus saskaņā ar šo regulējumu. Tomēr šajā regulā nevajadzētu paredzēt citus īpašus pasākumus attiecībā uz JGP augiem, kas tolerantī pret herbicīdiem, jo šādi pasākumi tiek veikti horizontāli [Komisijas priekšlikumā Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu reproduktīvā materiāla ražošanu un tirdzniecību Savienībā].**

## Grozījums Nr. 19

### Regulas priekšlikums 37. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(37) Lai JGP augi varētu palīdzēt sasniegt ilgtspējas mērķus, kas paredzēti zaļajā kursā, stratēģijā “No lauka līdz galdam” un Biodaudzveidības stratēģijās, būtu jāatvieglo JGP augu audzēšana Savienībā. Šajā nolūkā ir jānodrošina paredzamība selekcionāriem un lauksaimniekiem attiecībā uz iespēju audzēt šādus augus Savienībā. Tādēļ **iespēja** dalībvalstīm pieņemt pasākumus, kas ierobežo vai aizliedz 2. kategorijas JGP augu audzēšanu visā to teritorijā vai tās daļā, kas noteikta Direktīvas 2001/18/EK 26.b pantā, apdraudētu šos mērķus.

*Grozījums*

(36) Pret herbicīdiem tolerantus augus selekcionē tā, lai tie būtu tolerantī tieši pret herbicīdiem, lai tos varētu audzēt kombinācijā ar šo herbicīdu lietošanu. Ja šāda audzēšana tiek veikta nepiemērotos apstākļos, var veidoties pret šiem herbicīdiem tolerantas nezāles vai nepieciešamība palielināt lietoto herbicīdu daudzumu neatkarīgi no selekcijas paņēmiena. Šā iemesla dēļ JGP **augus**, kuriem piemīt pret herbicīdiem tolerantas iezīmes, **nevajadzētu uzskatīt par 1. kategorijas JGP augiem.**

*Grozījums*

(37) Lai JGP augi varētu palīdzēt sasniegt ilgtspējas mērķus, kas paredzēti zaļajā kursā, stratēģijā “No lauka līdz galdam” un Biodaudzveidības stratēģijās, būtu jāatvieglo JGP augu audzēšana Savienībā. Šajā nolūkā ir jānodrošina paredzamība selekcionāriem un lauksaimniekiem attiecībā uz iespēju audzēt šādus augus Savienībā. Tādēļ dalībvalstīm **nevajadzētu būt iespējai** pieņemt pasākumus, kas ierobežo vai aizliedz 2. kategorijas JGP augu audzēšanu visā to teritorijā vai tās daļā, kas noteikta Direktīvas 2001/18/EK 26.b pantā, **jo tas**

apdraudētu šos mērķus.

## Grozījums Nr. 20

### Regulas priekšlikums

#### 39. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(39) Lai sasniegtu mērķi nodrošināt iekšējā tirgus efektīvu darbību, JGP *augiem un saistītajiem produktiem būtu jāgūst labums no brīvas preču aprites, ja tie atbilst citu Savienības tiesību aktu prasībām.*

*Grozījums*

(39) Lai sasniegtu mērķi nodrošināt iekšējā tirgus efektīvu darbību **un JGP augu un JGP produktu brīvu apriti visā Savienībā, apzinātai JGP augu izplatīšanai un JGP produktu laišanai tirgū vajadzētu būt balstītai uz šajā regulā noteiktajām saskaņotajām prasībām un procedūrām, kā rezultātā tiktu pieņemts visām dalībvalstīm vienoti piemērojams lēmums. Dalībvalstīm nevajadzētu vienpusēji atkāpties no šajā Regulā noteiktajām prasībām tādā veidā, kas ierobežotu, aizliegtu vai kavētu JGP augu vai JGP produktu laišanu tirgū un apzinātu izplatīšanu Savienības teritorijā.**

## Grozījums Nr. 21

### Regulas priekšlikums

#### 40. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(40) Ņemot vērā **JGP novitāti, būs svarīgi cieši uzraudzīt JGP augu un produktu izstrādi un klātbūtni tirgū un novērtēt jebkādu ar to saistīto ietekmi uz cilvēka un dzīvnieku veselību, vidi un vides, ekonomikas un sociālo ilgtspēju. Informācija būtu jāapkopo regulāri, un piecus gadus pēc pirmā lēmuma atļaut JGP augu vai produktu apzinātu izplatīšanu vai tirdzniecību Savienībā Komisijai būtu jāveic šīs regulas izvērtējums, lai novērtētu virzību uz tādu JGP augu pieejamību ES tirgū, kuriem ir šādi raksturlielumi vai īpašības.**

*Grozījums*

(40) Ņemot vērā **patlaban notiekošo jaunu genomikas paņēmieni** izstrādi, **Komisijai** piecus gadus pēc pirmā lēmuma atļaut JGP augu vai **JGP** produktu apzinātu izplatīšanu vai tirdzniecību Savienībā būtu jāveic izvērtējums. **Lai turpinātu uzlabot šo regulu, minētajā izvērtējumā būtu jānovērtē virzība** uz tādu JGP augu **vai JGP produktu** pieejamību ES tirgū, kuriem ir šādi raksturlielumi vai īpašības.

## Grozījums Nr. 22

### Regulas priekšlikums 43. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(43) Attīstīto JGP augu veidi un noteiktu iezīmju ietekme uz vides, sociālo un ekonomikas ilgtspēju nepārtraukti attīstās. Tāpēc, pamatojoties uz pieejamajiem pierādījumiem par šādu attīstību un ietekmi, Komisija saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu būtu jāpilnvaro pielāgot to iezīmju sarakstu, kuras būtu jāstimulē vai jākavē, lai sasniegtu zaļajā kursā, stratēģijā “No lauka līdz galdam”, Biodaudzveidības stratēģijā un Klimatadaptācijas stratēģijā noteiktos mērķus.

## Grozījums Nr. 23

### Regulas priekšlikums 45.a apsvērums (jauns)

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

#### *Grozījums*

(43) Attīstīto JGP augu veidi un noteiktu iezīmju ietekme uz vides, sociālo un ekonomikas ilgtspēju nepārtraukti attīstās. Tāpēc, pamatojoties uz pieejamajiem pierādījumiem par šādu attīstību un ietekmi ***un pilnībā ņemot vērā piesardzības principu***, Komisija saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu būtu jāpilnvaro pielāgot to iezīmju sarakstu, kuras būtu jāstimulē vai jākavē, lai sasniegtu zaļajā kursā, stratēģijā “No lauka līdz galdam”, Biodaudzveidības stratēģijā un Klimatadaptācijas stratēģijā noteiktos mērķus.

***(45a) Eiropas Parlaments ir aicinājis Savienību un tās dalībvalstis nepiešķirt patentus bioloģiskam materiālam, aizsargāt rīcības brīvību un saglabāt selekcionāriem paredzētos atbrīvojumus attiecībā uz šķirnēm. Būtu jānodrošina selekcionāriem pilnīga piekļuve to JGP augu ģenētiskajam materiālam, kuri pēc definīcijas nav transgēni augi. Piekļuvi ģenētiskajam materiālam var nodrošināt vislabāk, ja patentu īpašnieku tiesības izmanto tikai selekcionāri (selekcionāriem paredzētie atbrīvojumi). Tā kā pašreizējie patentu tiesību noteikumi selekcionāriem neparedz pilnīgu atbrīvojumu, būtu jānodrošina, ka patenti neierobežo selekcionāru un lauksaimnieku iespējas izmantot JGP augus. Tāpēc uz JGP***

*augiem nebūtu jāattiecina patentu tiesību akti, bet tiem būtu jāpiemēro tikai Padomes Regulā (EK) Nr. 2100/94 paredzētā Kopienas augu šķirņu aizsardzības sistēma (CPRV), kas ļauj izmantot selekcionāriem paredzētos atbrīvojumus, lai aizsargātu intelektuālo īpašumu. JGP augi, no tiem iegūtās sēklas, to augu materiāls, saistītais ģenētiskais materiāls, piemēram, gēni un gēnu sekvences, kā arī auga iezīmes attiecīgi būtu jāizslēdz no patentspējas. Izslēgšana no patentspējas būtu saskaņoti jāpiemēro visos tiesību aktos. Turklāt, lai nepieļautu patentu piešķiršanu vai patentu pieteikumu iesniegšanu no šīs regulas spēkā stāšanās dienas līdz tās noteikumu piemērošanas brīdim, būtu jānodrošina, ka no šīs regulas spēkā stāšanās dienas augu materiāls ir izslēgts no patentspējas. Attiecībā uz jau piešķirtajiem patentiem vai vēl neizskatītajiem patentu pieteikumiem, kas attiecas uz augu materiālu, patentu ietekme būtu vēl vairāk jāierobežo. Komisijai būtu turpmākā pētījumā jāizvērtē un jāanalizē, kā, neraugoties uz iepriekšējiem centieniem novērst nepilnības, turpināt risināt plašāku problēmu, kas saistīta ar patentu tiešu vai netiešu piešķiršanu augu materiālam. Novērtējumā jo īpaši būtu jāizvērtē patentu loma un ietekme uz selekcionāru un lauksaimnieku piekļuvi augu reprodūktīvajam materiālam, sēklu daudzveidību un pieņemamām cenām, kā arī uz inovāciju un jo īpaši uz MVU iespējām. Komisijas ziņojumam būtu jāpievieno atbilstīgi tiesību aktu priekšlikumi, lai nodrošinātu turpmākus nepieciešamos pielāgojumus intelektuālā īpašuma tiesību regulējumā.*

**Grozījums Nr. 24**  
**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 1. daļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

Šajā regulā ir paredzēti īpaši noteikumi par tādu augu apzinātu izplatīšanu vidē jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū, kuri iegūti, izmantojot noteiktus jaunos genomikas paņēmienus (“JGP augi”), un par tādas pārtikas un barības laišanu tirgū, kura šādus augus satur vai ir no tiem ražota, un par tādu produktu laišanu tirgū, kuri nav pārtika vai barība un kuri šādus augus satur vai sastāv no tiem.

**Grozījums Nr. 25**  
**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 1. daļa – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(2) “JGP augs” ir ģenētiski modificēts augs, kas iegūts, izmantojot mērķtiecīgu mutāģenēzi, cisģenēzi vai to kombināciju, ar nosacījumu, ka tas nesatur ārpus **selekcionāra** genofonda iegūtu ģenētisku materiālu, kurš uz laiku varētu būt bijis ievietots JGP auga izstrādes procesā;

**Grozījums Nr. 26**  
**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 1. daļa – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(4) “mērķtiecīga mutāģenēze” ir mutāģenēzes paņēmieni, kas izraisa DNS sekvences modifikāciju(-as) **precīzās** vietās organisma genomā;

**Grozījums Nr. 27**  
**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 1. daļa – 6. punkts**

*Grozījums*

Šajā regulā **saskaņā ar piesardzības principu** ir paredzēti īpaši noteikumi par tādu augu apzinātu izplatīšanu vidē jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū, kuri iegūti, izmantojot noteiktus jaunos genomikas paņēmienus (“JGP augi”), un par tādas pārtikas un barības laišanu tirgū, kura šādus augus satur vai ir no tiem ražota, un par tādu produktu laišanu tirgū, kuri nav pārtika vai barība un kuri šādus augus satur vai sastāv no tiem, **nodrošinot augstu cilvēka un dzīvnieku veselības un vides aizsardzības līmeni.**

*Grozījums*

(2) “JGP augs” ir ģenētiski modificēts augs, kas iegūts, izmantojot mērķtiecīgu mutāģenēzi, cisģenēzi vai to kombināciju, ar nosacījumu, ka tas nesatur ārpus **tradicionālās selekcijas** genofonda iegūtu ģenētisku materiālu, kurš uz laiku varētu būt bijis ievietots JGP auga izstrādes procesā;

*Grozījums*

(4) “mērķtiecīga mutāģenēze” ir mutāģenēzes paņēmieni, kas izraisa DNS sekvences modifikāciju(-as) **mērķtiecīgi izvēlētās** vietās organisma genomā;

*Komisijas ierosinātais teksts*

(6) “**selekcionāra** genofonds” ir kopējā ģenētiskā informācija, kas pieejama par vienu sugu un citām taksonomiskām sugām, ar kurām to var krustot, **tostarp** izmantojot progresīvus paņēmienus, piemēram, embriju glābšanu, inducētu poliploīdiju un krustošanu ar “bridge crossing” paņēmieni;

**Grozījums Nr. 28**

**Regulas priekšlikums**

**3. pants – 1. daļa – 15.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**Grozījums Nr. 29**

**Regulas priekšlikums**

**3. pants – 1. daļa – 15.b punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**Grozījums Nr. 30**

**Regulas priekšlikums**

**4. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) tas ir a) apakšpunktā minētā auga(-

*Grozījums*

(6) “**tradicionālās selekcijas** genofonds” ir kopējā ģenētiskā informācija, kas pieejama par vienu sugu un citām taksonomiskām sugām, ar kurām to var krustot, izmantojot progresīvus paņēmienus, piemēram, embriju glābšanu, inducētu poliploīdiju un krustošanu ar “bridge crossing” paņēmieni;

*Grozījums*

**(15a) pieeja “Viena veselība” ir integrēta un vienojoša pieeja, kuras mērķis ir ilgtspējīgi līdzsvarot un optimizēt cilvēku, dzīvnieku, augu un ekosistēmu veselību un kura atzīst, ka cilvēku, mājdzīvnieku, savvaļas dzīvnieku un augu veselība un vide plašākā nozīmē, tostarp ekosistēmas, ir cieši savstarpēji saistītas un savstarpēji atkarīgas;**

*Grozījums*

**(15b) “himēriskie proteīni” ir proteīni, kuri tiek radīti, savienojot divus vai vairākus gēnus vai gēnu daļas, kas sākotnēji kodētas atsevišķiem proteīniem.**

*Grozījums*

b) tas ir a) apakšpunktā minētā auga(-u) pēcnācējs **ar nosacījumu, ka joprojām**

u) pēcnācējs; vai

*tiek ievēroti I pielikumā noteiktie  
līdzvērtības kritēriji; vai*

**Grozījums Nr. 31**  
**Regulas priekšlikums**  
**4. pants – 1. daļa – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(2) augs ir 2. kategorijas JGP augs, un tam ir piešķirta atļauja saskaņā ar III nodaļu.

*Grozījums*

(2) augs ir 2. kategorijas JGP augs, un tam ***ir sniegta piekrišana vai*** ir piešķirta atļauja saskaņā ar III nodaļu.

**Grozījums Nr. 32**  
**Regulas priekšlikums**  
**4. pants – 1.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***1.a Šīs regulas īstenošanas, izpildes un piemērošanas mērķis vai rezultāts nav novērst vai kavēt tādu JGP augu un produktu importu no trešām valstīm, kuri atbilst tādiem pašiem standartiem, kādi noteikti šajā regulā.***

**Grozījums Nr. 33**  
**Regulas priekšlikums**  
**4.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***4.a pants***

***Izslēgšana no patentspējas  
JGP augi, augu materiāls, to daļas,  
ģenētiskā informācija un tajos esošā  
procesa īpatnības nav patentējamas.***

**Grozījums Nr. 34**  
**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 2. punkts**



*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Regulas (ES) 2018/848 vajadzībām tās 5. panta f) apakšpunkta iii) punktā un 11. pantā izklāstītie noteikumi attiecas uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem, kas ražoti no šādiem augiem vai izmantojot tos.

*Grozījums*

2. Regulas (ES) 2018/848 vajadzībām tās 5. panta f) apakšpunkta iii) punktā un 11. pantā izklāstītie noteikumi attiecas uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem, kas ražoti no šādiem augiem vai izmantojot tos. **[7 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija iesniedz ziņojumu par patērētāju un ražotāju uztveres izmaiņām, vajadzības gadījumā pievienojot tiesību akta priekšlikumu.**

**Grozījums Nr. 35**  
**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Komisija ir pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 26. pantu, lai grozītu I pielikumā noteiktos kritērijus, ar ko nosaka JGP augu līdzvērtību tradicionālajiem augiem, **pielāgojot** kritērijus zinātnes un tehnikas **attīstībai** attiecībā uz modifikāciju veidiem un apmēru, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas ar tradicionālo selekciju.

*Grozījums*

3. Komisija ir pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 26. pantu, lai grozītu I pielikumā noteiktos kritērijus, ar ko nosaka JGP augu līdzvērtību tradicionālajiem augiem, **ņemot vērā iespējamās saistītos riskus un sekas, kas ietekmē verificācijas procedūras izpildi, lai minētos kritērijus pielāgotu jaunākajiem zinātnes un tehnikas sasniegumiem** attiecībā uz modifikāciju veidiem un apmēru, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas ar tradicionālo selekciju.

**Grozījums Nr. 36**  
**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 3.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**3.a Nejauša vai tehniski nenovēršama 1. kategorijas JGP augu, reproduktīvā materiāla vai to daļu klātbūtne bioloģiskajā ražošanā vai nebioloģiskos produktos, ko bioloģiskajā ražošanā atļauts izmantot saskaņā ar Regulas (ES) 2018/848 24. un 25. pantu, nav uzskatāma par neatbilstību minētajai regulai.**

**Grozījums Nr. 37**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Lai iegūtu 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto deklarāciju par 1. kategorijas JGP auga statusu, pirms apzinātas JGP auga izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū, persona, kas plāno veikt apzinātu izplatīšanu, **kompetentajai iestādei, kas izraudzīta saskaņā ar Direktīvas 2001/18/EK 4. panta 4. punktu**, iesniedz pieprasījumu verificēt, vai ir izpildīti I pielikumā noteiktie kritēriji (“verifikācijas pieprasījums”) dalībvalstī, kuras teritorijā ir jānotiek izplatīšanai, saskaņā ar 2. un 3. punktu un **īstenošanas** aktu, kas pieņemts **saskaņā ar 27. panta b) apakšpunktu**.

*Grozījums*

1. Lai iegūtu 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto deklarāciju par 1. kategorijas JGP auga statusu, pirms apzinātas JGP auga izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū, persona, kas plāno veikt apzinātu izplatīšanu, iesniedz pieprasījumu verificēt, vai ir izpildīti I pielikumā noteiktie kritēriji, **vai augam piemīt vismaz viena no III pielikuma 1. daļā minētajām iezīmēm un vai ir izpildīti III pielikuma 2. daļā noteiktie kritēriji** (“verifikācijas pieprasījums”). **Minēto verifikācijas pieprasījumu iesniedz kompetentajai iestādei, kas izraudzīta saskaņā ar Direktīvas 2001/18/EK 4. panta 4. punktu**, dalībvalstī, kuras teritorijā ir jānotiek izplatīšanai, saskaņā ar 2. un 3. punktu un **deleģēto** aktu, kas pieņemts **atbilstīgi 6. panta 11.a punkta b) apakšpunktam**.

**Grozījums Nr. 38**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 3. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

c) jaunizveidotās(-o) vai modificētās(-o) **pazīmes**(-ju) un īpašību aprakstu;

*Grozījums*

c) jaunizveidotās(-o) vai modificētās(-o) **iezīmes**(-ju) un īpašību aprakstu, **ietverot informāciju par paņēmienu(-iem), ko izmanto, lai iegūtu iezīmi(-es), tostarp atklājot ģenētiskās modifikācijas sekvenci**;

**Grozījums Nr. 39**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 3. punkts – d apakšpunkts – i punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

i) saskaņā ar informācijas prasībām, kas noteiktas **īstenošanas** aktā, kurš pieņemts saskaņā ar 27. panta a) apakšpunktu, augs ir JGP augs, un cita starpā tas nesatur ārpus **selekcionāra** genofonda iegūtu ģenētisko materiālu, pie nosacījuma, ka šāds ģenētiskais materiāls uz laiku ir ticis ievietots auga izstrādes procesā;

i) saskaņā ar informācijas prasībām, kas noteiktas **delegētajā** aktā, kurš pieņemts saskaņā ar 6. panta **11.a punkta** a) apakšpunktu, augs ir JGP augs, un cita starpā tas nesatur ārpus **tradicionālās selekcijas** genofonda iegūtu ģenētisko materiālu, pie nosacījuma, ka šāds ģenētiskais materiāls uz laiku ir ticis ievietots auga izstrādes procesā;

#### **Grozījums Nr. 40**

##### **Regulas priekšlikums**

##### **6. pants – 3. punkts – d apakšpunkts – ii punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

ii) JGP augs atbilst I pielikumā noteiktajiem kritērijiem;

*Grozījums*

ii) JGP augs atbilst I pielikumā noteiktajiem kritērijiem, **vismaz vienai no III pielikuma 1. daļā noteiktajām iezīmēm un III pielikuma 2. daļā noteiktajiem izslēgšanas kritērijiem;**

#### **Grozījums Nr. 41**

##### **Regulas priekšlikums**

##### **6. pants – 3. punkts – da apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**da) šķirnes nosaukumu**

#### **Grozījums Nr. 42**

##### **Regulas priekšlikums**

##### **6. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

6. Ja verifikācijas pieprasījums netiek uzskatīts par nepieņemamu saskaņā ar 5. punktu, kompetentā iestāde verificē, vai JGP augs atbilst I pielikumā noteiktajiem kritērijiem, un sagatavo verifikācijas ziņojumu 30 darbdienu laikā no verifikācijas pieprasījuma saņemšanas dienas. Kompetentā iestāde bez liekas kavēšanās dara pieejamu verifikācijas ziņojumu pārējām dalībvalstīm un

6. Ja verifikācijas pieprasījums netiek uzskatīts par nepieņemamu saskaņā ar 5. punktu, kompetentā iestāde verificē, vai JGP augs atbilst I pielikumā noteiktajiem kritērijiem, un sagatavo verifikācijas ziņojumu 30 darbdienu laikā no verifikācijas pieprasījuma saņemšanas dienas. **Sagatavojot verifikācijas ziņojumu, kompetentā iestāde attiecīgā gadījumā var apspriesties ar Eiropas Pārtikas**

Komisijai.

**nekaitīguma iestādi (“EFSA”).**

Kompetentā iestāde bez liekas kavēšanās dara pieejamu verifikācijas ziņojumu pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

**Grozījums Nr. 43**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 7. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

7. Pārējās dalībvalstis un Komisija var **iesniegt piezīmes par** verifikācijas ziņojumu **20 dienu laikā no šā ziņojuma saņemšanas dienas.**

*Grozījums*

7. Pārējās dalībvalstis un Komisija **20 dienu laikā no šā ziņojuma saņemšanas dienas var izteikt pamatodus iebildumus pret** verifikācijas ziņojumu **attiecībā uz I pielikumā noteikto kritēriju izpildi. Šādi pamatoti iebildumi attiecas tikai uz I un III pielikumā noteiktajiem kritērijiem un ietver zinātnisku pamatojumu.**

**Grozījums Nr. 44**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 8. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

8. Ja dalībvalsts vai Komisija nav iesniegušas **piezīmes**, desmit darbdienu laikā pēc 7. punktā minētā termiņa beigām kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, pieņem lēmumu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs. Tā bez nepamatotas kavēšanās nosūta lēmumu pieprasījuma iesniedzējam, pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

*Grozījums*

8. Ja dalībvalsts vai Komisija nav iesniegušas **pamatodus iebildumus**, desmit darbdienu laikā pēc 7. punktā minētā termiņa beigām kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, pieņem lēmumu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs. Tā bez nepamatotas kavēšanās nosūta lēmumu pieprasījuma iesniedzējam, pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

**Grozījums Nr. 45**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 9. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

9. Ja 7. punktā minētajā termiņā cita dalībvalsts vai Komisija iesniedz **piezīmes**,

*Grozījums*

9. Ja 7. punktā minētajā termiņā cita dalībvalsts vai Komisija iesniedz

kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, bez liekas kavēšanās ***nosūta piezīmes Komisijai.***

***pamatotus iebildumus***, kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, bez liekas kavēšanās ***pamatotos iebildumus publisko.***

**Grozījums Nr. 46**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 10. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

10. Komisija pēc apspriešanās ar ***Eiropas Pārtikas nekaitīguma*** iestādi (***“Iestāde”***) sagatavo lēmuma projektu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs, ***45 darbdienu laikā no pēdējās piezīmes saņemšanas dienas.*** Lēmumu pieņem saskaņā ar 28. panta 2. punktā minēto procedūru.

*Grozījums*

10. Komisija pēc apspriešanās ar Iestādi ***45 darbdienu laikā no pamatoto iebildumu saņemšanas dienas*** sagatavo lēmuma projektu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs, ***ņemot vērā minētos iebildumus.*** Lēmumu pieņem saskaņā ar 28. panta 2. punktā minēto procedūru.

**Grozījums Nr. 47**  
**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 11.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

11.a Komisija tiek pilnvarota saskaņā ar 26. pantu pieņemt deleģētos aktus, ar ko papildina šo regulu attiecībā uz:

*Grozījums*

a) ***informāciju, kas nepieciešama, lai pierādītu, ka augs ir JGP augs;***  
b) ***6. un 7. pantā minēto verifikācijas pieprasījumu sagatavošanu un iesniegšanu;***

**Grozījums Nr. 48**  
**Regulas priekšlikums**  
**7. pants – 2. punkts – ba apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

ba) ***šķirnes nosaukumu;***

*Grozījums*

ba) ***šķirnes nosaukumu;***

**Grozījums Nr. 49**  
**Regulas priekšlikums**  
**7. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

c) jaunizveidotās(-o) vai modificētās(-o) **pazīmes**(-ju) un īpašību aprakstu;

*Grozījums*

c) jaunizveidotās(-o) vai modificētās(-o) **iezīmes**(-ju) un īpašību aprakstu, **ietverot informāciju par paņēmienu(-iem), ko izmanto, lai iegūtu iezīmi(-es), tostarp atklājot ģenētiskās modifikācijas sekvenci;**

**Grozījums Nr. 50**  
**Regulas priekšlikums**  
**7. pants – 7. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

7. Komisija lēmumu **kopsavilkumu** publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.

*Grozījums*

7. Komisija **galīgo** lēmumu publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī **un īpašā un publiski pieejamā tīmekļa vietnē publicē lēmuma projektu un 6. pantā minētos pamatotos iebildumus.**

**Grozījums Nr. 51**  
**Regulas priekšlikums**  
**9. pants – 1. punkts – 2. daļa – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) 1. kategorijas JGP auga apzīmējumu;

*Grozījums*

b) 1. kategorijas JGP auga apzīmējumu **un specifikāciju;**

**Grozījums Nr. 52**  
**Regulas priekšlikums**  
**9. pants – 1. punkts – 2. daļa – ba apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**ba) šķirnes nosaukumu;**

**Grozījums Nr. 53**  
**Regulas priekšlikums**  
**9. pants – 1. punkts – 2. daļa – ea apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*ea) EFSA atzinumu vai paziņojumu, ja tādi ir sniegti, kā minēts 6. panta 10. punktā un 7. panta 5. punktā; kā arī*

**Grozījums Nr. 54**  
**Regulas priekšlikums**  
**9. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

2. Datubāze ir publiski pieejama.

2. Datubāze ir publiski pieejama **tiešsaistē**.

**Grozījums Nr. 55**  
**Regulas priekšlikums**  
**10. pants – 1. daļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Augu reproduktīvajam materiālam, tostarp selekcijai un zinātniskiem nolūkiem paredzētam materiālam, kas satur 1. kategorijas JGP augu(-s), sastāv no tā(tiem) un ir pieejams trešām personām par samaksu vai bez maksas, ir pievienota etiķete, **kurā norāda** vārdus “1. kat. JGP”, kam seko tā(to) JGP auga(-u) identifikācijas numurs, no kura(-iem) tas iegūts.

Augu reproduktīvajam materiālam, tostarp selekcijai un zinātniskiem nolūkiem paredzētam materiālam, kas satur 1. kategorijas JGP augu(-s), sastāv no tā(tiem) un ir pieejams trešām personām par samaksu vai bez maksas, ir pievienota etiķete **un atsauce uz šķirņu reģistru, ko automātiski nosūta ES kopējam reģistram, norādot** vārdus “1. kat. JGP”, kam seko tā(to) JGP auga(-u) identifikācijas numurs, no kura(-iem) tas iegūts.

**Grozījums Nr. 56**  
**Regulas priekšlikums**  
**16. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**16. pants**

**svītrots**

**Marķēšana saskaņā ar 23. pantu.**

**Papildus Direktīvas 2001/18/EK 19. panta 3. punktam rakstiskajā piekrišanā norāda**

*marķējumu saskaņā ar šīs regulas  
23. pantu.*

## Grozījums Nr. 57

### Regulas priekšlikums 22. pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Šajā pantā minētie atvieglojumi attiecas uz 2. kategorijas JGP augiem un 2. kategorijas JGP produktiem, ja vismaz viena no paredzētajām JGP auga iezīmēm, ko nodod ar ģenētisko modifikāciju, ir ietverta **III pielikuma 1. daļā** un nav nevienas iezīmes, kas iekļauta minētā pielikuma 2. daļā.

*Grozījums*

1. Šajā pantā minētie atvieglojumi attiecas uz 2. kategorijas JGP augiem un 2. kategorijas JGP produktiem, ja vismaz viena no paredzētajām JGP auga iezīmēm, ko nodod ar ģenētisko modifikāciju, ir ietverta **Regulas (ES/...)\* 51. panta 1. punktā** un nav nevienas iezīmes, kas iekļauta minētā pielikuma 2. daļā.

---

**\* Komisijas priekšlikums regulai par  
augu reproduktīvo materiālu  
(COM/2023/414), (2023/0227(COD)).**

## Grozījums Nr. 58

### Regulas priekšlikums 24. pants

*Komisijas ierosinātais teksts*

Dalībvalstis **veic** pienācīgus pasākumus, lai izvairītos no netīšas 2. kategorijas JGP augu klātbūtnes produktos, uz kuriem neattiecas Direktīva 2001/18 vai Regula 1829/2003.

*Grozījums*

Dalībvalstis **var veikt** pienācīgus pasākumus, lai izvairītos no netīšas 2. kategorijas JGP augu klātbūtnes produktos, uz kuriem neattiecas Direktīva 2001/18 vai Regula 1829/2003, **tikai tad, ja 2. kategorijas JGP augus var atklāt, identificēt un uzskaitīt, izmantojot analītiskas metodes. Šie noteikumi neattiecas uz 1. kategorijas JGP augiem un 1. kategorijas JGP produktiem.**

## Grozījums Nr. 59

### Regulas priekšlikums



## 26. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Pilnvaras pieņemt 5. panta 3. punktā un 22. panta 8. punktā minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz piecu gadu laikposmu no [šīs regulas spēkā stāšanās dienas]. Komisija sagatavo ziņojumu par pilnvaru deleģēšanu vēlākais deviņus mēnešus pirms piecu gadu laikposma beigām. Pilnvaru deleģēšana tiek automātiski pagarināta uz tāda paša ilguma laikposmiem, ja vien vēlākais trīs mēnešus pirms katra laikposma beigām Eiropas Parlaments vai Padome pret šādu pagarinājumu neiebilst.

## Grozījums Nr. 60 Regulas priekšlikums 26. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā var atsaukt 5. panta 3. punktā un 22. panta 8. punktā minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

## Grozījums Nr. 61 Regulas priekšlikums 26. pants – 6. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Saskaņā ar 5. panta 3. punktu un 22. panta 8. punktu pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots

*Grozījums*

2. Pilnvaras pieņemt 5. panta 3. punktā, **6. panta 11.a punktā** un 22. panta 8. punktā minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz piecu gadu laikposmu no [šīs regulas spēkā stāšanās dienas]. Komisija sagatavo ziņojumu par pilnvaru deleģēšanu vēlākais deviņus mēnešus pirms piecu gadu laikposma beigām. Pilnvaru deleģēšana tiek automātiski pagarināta uz tāda paša ilguma laikposmiem, ja vien vēlākais trīs mēnešus pirms katra laikposma beigām Eiropas Parlaments vai Padome pret šādu pagarinājumu neiebilst.

*Grozījums*

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā var atsaukt 5. panta 3. punktā, **6. panta 11.a punktā** un 22. panta 8. punktā minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

*Grozījums*

6. Saskaņā ar 5. panta 3. punktu, **6. panta 11.a punktu** un 22. panta 8. punktu pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas,

Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

#### **Grozījums Nr. 62**

##### **Regulas priekšlikums**

##### **27. pants – 1. daļa – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**a) informāciju, kas nepieciešama, lai pierādītu, ka augs ir JGP augs;**

**svītrots**

#### **Grozījums Nr. 63**

##### **Regulas priekšlikums**

##### **27. pants – 1. daļa – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**b) un 7. pantā minēto verifikācijas pieprasījumu sagatavošanu un iesniegšanu;**

**svītrots**

#### **Grozījums Nr. 64**

##### **Regulas priekšlikums**

##### **30. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

2. Ziņojumā aplūko arī visus ētikas jautājumus, kas radušies, piemērojot šo regulu.

2. Ziņojumā **apzina un** aplūko arī visus **jautājumus, kas saistīti ar biodaudzveidību un vidi, cilvēka un dzīvnieku veselību un izmaiņām agronomiskajā praksē, kā arī sociālekonomiskos un** ētikas jautājumus, kas **varētu būt** radušies, piemērojot šo regulu.

## Grozījums Nr. 65

### Regulas priekšlikums 30. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Lai sniegtu 1. punktā minētos ziņojumus, Komisija vēlākais līdz [24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas], apspriedusies ar dalībvalstu kompetentajām iestādēm saskaņā ar Direktīvu 2001/18/EK un Regulu (EK) Nr. 1829/2003, sagatavo sīki izstrādātu programmu šīs regulas ietekmes uzraudzībai, pamatojoties uz rādītājiem. Tajā norāda pasākumus, ko Komisija un dalībvalstis īsteno, lai vāktu un analizētu datus un citus pierādījumus.

## Grozījums Nr. 66

### Regulas priekšlikums 30. pants – 5.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

3. Lai sniegtu 1. punktā minētos ziņojumus, Komisija vēlākais līdz [24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas], apspriedusies ar dalībvalstu kompetentajām iestādēm saskaņā ar Direktīvu 2001/18/EK un Regulu (EK) Nr. 1829/2003, sagatavo sīki izstrādātu programmu šīs regulas ietekmes uzraudzībai, pamatojoties uz rādītājiem, ***tostarp paredzēto un neparedzēto ietekmi un sistemātisko ietekmi uz vidi, biodaudzveidību un ekosistēmām.*** Tajā norāda pasākumus, ko Komisija un dalībvalstis īsteno, lai vāktu un analizētu datus un citus pierādījumus.

*Grozījums*

***5.a Komisija līdz 2025. gadam iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai ziņojumu par patentu lomu un ietekmi uz selekcionāru un lauksaimnieku piekļuvi dažādu veidu augu reproduktīvajam materiālam, kā arī par ietekmi uz inovāciju un jo īpaši uz MVU iespējām. Ziņojumā izvērtē, vai papildus šīs regulas 4.a un 33.a pantā paredzētajiem noteikumiem ir vajadzīgi vēl citi noteikumi. Ja tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu selekcionāru un lauksaimnieku piekļuvi augu reproduktīvajam materiālam, sēklu daudzveidību un pieņemamas cenas, ziņojumu papildina ar tiesību akta priekšlikumu nolūkā veikt nepieciešamos papildu pielāgojumus intelektuālā***

*īpašuma tiesību sistēmā.*

**Grozījums Nr. 67**

**Regulas priekšlikums  
30. pants – 5.b punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5.b** Komisija līdz 2024. gadam iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai ziņojumu, kurā novērtē citu nozaru, uz kurām neattiecas šie tiesību akti, piemēram, mikroorganismu nozares, specifiku un vajadzības, tostarp iesniedz priekšlikumu turpmākai politiskai rīcībai.

**Grozījums Nr. 68**

**Regulas priekšlikums  
30. pants – 5.c punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5.c** Reizi četros gados Komisija izvērtē I pielikumā noteiktos līdzvērtības kritērijus un vajadzības gadījumā tos atjaunina, izmantojot 5. panta 3. punktā minēto deleģēto aktu.

**Grozījums Nr. 69**

**Regulas priekšlikums  
33.a pants (jauns)  
Direktīva 98/44/EK  
4. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**33.a pants**

**Grozījumi Direktīvā 98/44/EK<sup>1a</sup>**

**1.** Direktīvas 98/44/EEK par izgudrojumu tiesisko aizsardzību biotehnoloģijā 4. pantu groza šādi:

(a) *Panta 1. punktam pievieno šādus apakšpunktus:*

“(c) *JGP augi, augu materiāls, to daļas, ģenētiskā informācija un tajos esošā procesa īpatnības, kā noteikts Regulā (ES) .../... [OV: lūgums ievietot šīs regulas numuru];*

(d) *augi, augu materiāls, to daļas, ģenētiskā informācija un tajos ietvertā procesa īpatnības, ko var nodrošināt, izmantojot no Direktīvas 2001/18/EK darbības jomas izslēgtus paņēmienus, kā norādīts minētās direktīvas IB pielikumā.”*

(b) *pievieno šādu 4. punktu:*

“4. *Šā panta 2. un 3. punkts neskar 1. punktā skatīto izslēgšanu no patentspējas.”*

---

*1a Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 6. jūlija Direktīva 98/44/EK par izgudrojumu tiesisko aizsardzību biotehnoloģijā (OV L 213, 30.7.1998., 13. lpp.).*

**Grozījums Nr. 70**  
**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 2. punkts – 1. daļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

To piemēro no [24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas].

*Grozījums*

To piemēro no [24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas]. **4.a un 33.a pantu piemēro no spēkā stāšanās datuma.**

**Grozījums Nr. 71**  
**Regulas priekšlikums**  
**I pielikums – 1. daļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

JGP augu uzskata par līdzvērtīgu tradicionālajiem augiem, ja **tas atšķiras no recipientauga/vecākauga ar ne vairāk kā**

*Grozījums*

JGP augu uzskata par līdzvērtīgu tradicionālajiem augiem, ja **ir ievēroti šādi 1. un 1.a punktā minētie nosacījumi:**

**20 ģenētiskām modifikācijām, kas atbilst 1.–5. punktā minētajiem veidiem, jebkurā DNS sekvencē, kas ir līdzīga sekvencei mērķa vietā, kuru var paredzēt, izmantojot bioinformātikas rīkus.**

**Grozījums Nr. 72  
Regulas priekšlikums  
I pielikums – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(1) Ir aizstāti vai ievietoti ne vairāk kā 20 nukleotīdi;

*Grozījums*

(1) **Šādu savstarpēji apvienojamu ģenētisko modifikāciju skaits katrai proteīnu kodēšanas sekvencei nepārsniedz 3, ņemot vērā, ka uz intronu mutācijām un regulatīvajām sekvencēm šis ierobežojums neattiecas:**

(a) Ir aizstāti vai ievietoti ne vairāk kā 20 nukleotīdi;

(b) **ir dzēsts jebkāds skaits nukleotīdu;**

**Grozījums Nr. 73  
Regulas priekšlikums  
I pielikums – 1.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(1.a) **Šādas savstarpēji apvienojamas ģenētiskas modifikācijas nerada himērisku proteīnu, kas neveidojas selekcijas genofonda sugās, vai neietekmē endogēno gēnu;**

(a) **selekcijas genofondā esošu nepārtrauktu DNS sekvenču ievietošana;**

(b) **endogēnu DNS sekvenču aizstāšana ar selekcijas genofondā esošām nepārtrauktām DNS sekvencēm;**

(c) **selekcijas genofondā esošu nepārtrauktu endogēnu DNS sekvenču inversija vai translokācija.**

**Grozījums Nr. 74**

**Regulas priekšlikums  
I pielikums – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(2) ir dzēsts jebkāds skaits nukleotīdu; svītrots**

**Grozījums Nr. 75  
Regulas priekšlikums  
I pielikums – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(3) ir ievērots nosacījums, ka ģenētiskā modifikācija nepārtrauc endogēno gēnu: svītrots**

**(a) mērķtiecīgi ievietojot selekcionāra genofondā blakus esošās DNS sekvences;**

**(b) mērķtiecīgi aizstājot endogēnu DNS sekvenci ar selekcionāra genofondā blakus esošu DNS sekvenci;**

**Grozījums Nr. 76  
Regulas priekšlikums  
I pielikums – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(4) ir veikta nukleotīdu sekvences mērķtiecīga inversija, neatkarīgi no nukleotīdu skaita; svītrots**

**Grozījums Nr. 77  
Regulas priekšlikums  
I pielikums – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(5) ir veikta jebkura cita mērķtiecīga jebkura lieluma modifikācija ar nosacījumu, ka iegūtās DNS sekvences jau ir sastopamas (iespējams, ar modifikācijām, kas veiktas atbilstīgi 1. un/vai 2. punktam) selekcionāra genofonda sugā. svītrots**

## Grozījums Nr. 78

### Regulas priekšlikums

#### II pielikums – 1. daļa – 2. apakšdaļa – aa punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(aa) recipientauga īpašības, piemēram, alergēniskums, gēnu plūsmas potenciāls, potenciāls kļūt par nezālēm, ekoloģiskā funkcija;**

## Grozījums Nr. 79

### Regulas priekšlikums

#### II pielikums – 2. daļa – 6.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(6a) Ietekme uz bioloģisko audzēšanu**

## Grozījums Nr. 80

### Regulas priekšlikums

#### II pielikums – 2. daļa – 8.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(8a) Ietekme uz biodaudzveidības aizsardzību un saglabāšanu**

## Grozījums Nr. 81

### Regulas priekšlikums

#### III pielikums – virsraksts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

22. pantā minētās iezīmes

**6. un 22.** pantā minētās iezīmes

## Grozījums Nr. 82

### Regulas priekšlikums



### III pielikums – 1. daļa – 1. apakšdaļa – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(1) raža, tostarp ražas stabilitāte un raža ar mazu resursu ielaidi;

*Grozījums*

(1) raža, tostarp ražas stabilitāte un raža ar mazu resursu ielaidi, **ar nosacījumu, ka šīs iezīmes palīdz panākt arī šā pielikuma 2., 3. vai 4. punktā minētās iezīmes;**

### Grozījums Nr. 83

**Regulas priekšlikums**

### III pielikums – 1. daļa – 1. apakšdaļa – 7. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(7) samazināta nepieciešamība pēc ārējiem ieguldījumiem, piemēram, **augu aizsardzības līdzekļiem un** mēslošanas līdzekļiem.

*Grozījums*

(7) samazināta nepieciešamība pēc ārējiem ieguldījumiem, piemēram, mēslošanas līdzekļiem, **ja tas nav pretrunā III pielikuma 2. daļai.**

### Grozījums Nr. 84

**Regulas priekšlikums**

### IIIa pielikums (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

### **IIIa PIELIKUMS**

#### ***Iekštelpu drošības novērtējums***

***1. kategorijas JGP augu uzskata par drošu, ja norobežotos eksperimentos, veicot salīdzinājumus ar tās pašas sugas nemodificēto vecākaugu, ir rasti pierādījumi, ka:***

***(1) visa genoma sekvencēšana un profilēšana liecina, ka paredzētās un neparedzētās ģenētiskās modifikācijas nav nelabvēlīgi pārveidojušas vienu vai vairāku gēnu funkciju; un***

***(2) visa transkriptomu sekvence, kas veikta attiecīgajā auga daļā, liecina, ka paredzētās un neparedzētās ģenētiskās modifikācijas nav nelabvēlīgi***

*pārveidojušas bioķīmiskos ceļus, jo īpaši izraisot nelabvēlīgu sastāva ietekmi, ko pierāda, piemēram, gēnu ontoloģijas analīze; kā arī*

*(3) attiecīgajā auga daļā veikta bioķīmiskā metabolīta (metabolomika) un proteīnu (proteomika) profilēšana liecina, ka paredzētās un neparedzētās ģenētiskās modifikācijas nav izraisījušas zināmu toksīnu vai alergēnu līmeņa paaugstināšanos vai jaunu nevēlamu un nepārbaudītu toksisku vai alergēnu bioķīmisku vielu vai proteīnu rašanos augā.*

## PASKAIDROJUMS

Jauni genomikas paņēmieni (JGP) sniedz vēl nepieredzētas iespējas Eiropas lauksaimniecībai un pārtikas ražošanai. Šie paņēmieni ļauj mainīt noteikta organisma ģenētiskos materiālus, ļaujot ātri izstrādāt dažādas augu šķirnes ar noteiktām īpašībām. JGP neaprobežojas tikai ar vienu konkrētu paņēmienu, bet drīzāk ir daudzveidīga paņēmienu grupa, kas var veicināt pielāgotāku genoma modifikāciju salīdzinājumā ar tradicionālo augu selekciju. Panāktās genoma modifikācijas varētu vai nevarētu radīt dabā vai iegūt ar tradicionālām selekcijas metodēm.

Inovatīvas tehnoloģijas, piemēram, CRISPR/Cas9, par ko 2020. gadā tika piešķirta Nobela prēmija ķīmijā, spēj uzlabot augu selekciju, stiprinot dažādus kultūraugus ar mērķtiecīgākām izmaiņām un bez nepieciešamības kultūrauga ģenētiskajam sastāvam pievienot kaut ko jaunu.

Tāpēc JGP spēj uzlabot lauksaimniecību, padarot kultūraugus un ražu noturīgāku un ilgtspējīgāku. Ņemot vērā to zemās darbības un uzsākšanas izmaksas, šie paņēmieni varētu arī palīdzēt uzlabot Savienības tirdzniecības politiku un konkurētspēju.

Diemžēl Eiropas Savienība pašlaik nevar izmantot šo potenciālu.

Eiropas Savienības Tiesa 2018. gada 25. jūlija spriedumā nolēma, ka Direktīvu 2001/18 nevar interpretēt tādējādi, ka no tās darbības jomas izslēdz ģenētiski modificētus organismus (ĢMO), kuri ir iegūti, izmantojot jaunus paņēmienus.

Tam ir bijusi būtiska praktiska ietekme, jo JGP Savienībā vēl nav ieviesti.

Kā Eiropas Komisija secināja 2021. gada 30. aprīļa pētījumā, kas tika veikts pēc Padomes 2019. gada 8. novembra pieprasījuma, ES tiesību akti būtu jāpielāgo zinātnes un tehnikas progresam šajā jomā.

Lai varētu izmantot šos jaunus paņēmienus, ir svarīgi pieņemt jaunus, pielāgotus tiesību aktus. Ir svarīgi noteikt atbilstošas riska novērtēšanas prasības un atļauju piešķiršanas procedūras, lai nodrošinātu, ka ES var ieviest dažādus potenciālos augu produktus. Pašreizējās prasības un procesi attiecībā uz ģenētiski modificētiem kultūraugiem neļauj izmantot jaunus paņēmienus vai dažādus augu produktus.

Bez labvēlīga satvara, kas atbilstu zinātnes un tehnikas progresam, šīs problēmas joprojām skar uzņēmējus, kurus ietekmē pašreizējie noteikumi visā lauksaimniecības pārtikas sistēmā. Patērētāji, lauksaimnieki un inovatīvā nozare pašlaik nevar gūt labumu no JGP.

ES pagaidām nav moderna tiesiskā regulējuma, bet citas pasaules valstis jau ir veikušas pasākumus, lai varētu izmantot JGP. Tāpēc ES riskē atpalikt gan konkurētspējas, gan zinātniskās un tehnoloģiskās pētniecības jomā. Tas negatīvi ietekmētu Eiropas pārtikas nekaitīgumu, kā arī Eiropas pārtikas ražošanas noturību.

### **Priekšlikuma projekta mērķi un ieceres**

Referente atbalsta Eiropas Komisijas vispārējo pieeju un atzinīgi vērtē tās priekšlikumu

ievieš jaunu regulu par augiem, kas iegūti ar dažiem jauniem genomikas paņēmieniem, un pārtiku un barību no tiem. Ņemot vērā to, ka pašreizējais tiesiskais regulējums neatbilst jaunākajām zinātnes un tehnoloģiju attīstības tendencēm, referente atzinīgi vērtē šo priekšlikumu, ievērojot, ka tā mērķi noteikti pārtikas nekaitīguma stratēģijā “No lauka līdz galdam”. Priekšlikums atbilst stratēģijai “No lauka līdz galdam” un tās mērķim pārveidot Eiropas lauksaimniecību un pārtikas ražošanu ilgtspējas virzienā un stiprināt Eiropas konkurētspēju.

Covid-19 pandēmija un Krievijas agresijas karš pret Ukrainu ir pasliktinājuši situāciju Eiropas lauksaimniecības un pārtikas ražošanas jomā, parādot Savienības ārējo atkarību no lauksaimniecībai kritiski svarīgajiem resursiem.

Referente uzskata, ka Komisijas priekšlikums ir stabils sākumpunkts, tomēr ir vajadzīgi daži turpmāki uzlabojumi un papildinājumi, lai nodrošinātu pēc iespējas labāku tehnisko paņēmienu izmantošanu.

### **Kritēriju precizēšana un uzlabošana attiecībā uz 1. kategorijas JGP augiem**

Referente uzskata, ka būtu vēl vairāk jāuzlabo noteikumi, kas attiecas uz 1. kategorijas JGP augiem. Viņa uzskata, ka būtu sīkāk jāprecizē un jāuzlabo I pielikumā minētie kritēriji, ar ko definē 1. kategorijas JGP augu. Komisija ierosina par robežvērtību noteikt 20 ģenētiski modificētas izmaiņas, kuras nevar pārsniegt, ja augu vēlas klasificēt pie 1. kategorijas JGP augiem.

Attiecībā uz kritērijiem, kas izklāstīti I pielikumā, lai ietilptu pie 1. kategorijas JGP augiem: **būtu jānosaka 20 ģenētiski modificētu izmaiņu sliekšnis, nodrošinot, ka katrai auga un/vai kultūrauga izmaiņai jābūt saistītai ar kultūrauga ploīdijas statusu.** Piemēram, ja augā hromosomas dublējas un viena modifikācija faktiski veic divas izmaiņas, 10 modifikācijas jau var radīt līdz pat 20 potenciālām izmaiņām. Tas radītu risku pārsniegt paredzēto mērķi. Konkrētās izmaiņas kultūraugā vai augā ir jābalsta uz vienu gēna kopiju.

### **Bioloģiskā lauksaimniecība**

Referente arī uzskata, ka bioloģiskajā lauksaimniecībā būtu jāatļauj un jānodrošina iespēja JGP. Šā ziņojuma projekta mērķis ir nodrošināt, ka visi uzņēmēji bez diskriminācijas var izmantot šos paņēmienus. **Tādējādi Komisijas ierosinātais aizliegums izmantot bioloģiskajā lauksaimniecībā šos paņēmienus tiek atcelts, lai nodrošinātu taisnīgus konkurences apstākļus, neuzspiežot šo paņēmieniem nevienam uzņēmējam.**

Priekšlikumam būtu jānodrošina, ka ikviens uzņēmējs var piekļūt šīm jaunajām tehnoloģijām. Uzņēmējiem ir būtiska izvēles brīvība, un šim paņēmienam būtu jāpaliek pieejamam.

### **Zinātniski pamatotu verifikācijas procesu nodrošināšana**

Ar ierosināto regulu ievieš arī 1. kategorijas JGP augu verifikācijas procedūras pirms šīs kategorijas augu apzinātas izplatīšanas. Referente uzskata, ka ir svarīgi nodrošināt pilnīgu atbilstību regulai. **Tomēr viņa uzskata, ka verifikācijas procesam būtu jāattiecas uz tās**

**dalībvalsts kompetento iestādi, kurā pieteikums ir iesniegts, neparedzot citām dalībvalstīm iespēju apstrīdēt konkrētu apstiprināšanas lēmumu bez pamatota iebilduma.**

Verifikācijas procesa pamatā vajadzētu būt zinātniski apstiprinātiem kritērijiem, kas izklāstīti pielikumā, kurā definēts 1. kategorijas augs, un vajadzības gadījumā cieši apspriežoties ar Eiropas Komisiju un Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi.

### **Izsekojamība un marķēšana**

Attiecībā uz 1. kategorijas JGP augu izsekojamību un marķēšanu referente atbalsta Komisijas priekšlikumu, padarot informāciju par JGP izmantošanu publiski pieejamu ierosinātajā publiskajā datubāzē. Tas nodrošina pārredzamību un patērētāju izvēli. **Tomēr referente neatbalsta sēklu maisu marķēšanu attiecībā uz verificētiem tradicionālajiem līdzīgiem JGP augiem, jo tas būtu diskriminējoši.** Tradicionālajiem līdzīgi JGP augi būtu jāapstrādā tradicionālā veidā; šī papildu prasība rada nepamatotus nošķirumus un administratīvo slogu.

### **Patenti un patentspēja**

Referente ņem vērā arī bažas, kas paustas attiecībā uz selekcionāru un lauksaimnieku patentiem attiecībā uz JGP. Referente uzskata, ka tas būtu jāreglamentē citās spēkā esošajās regulās, kurās tas pašlaik tiek regulēts, lai izvairītos no tā, ka šis priekšlikums iziet ārpus tā darbības jomas. Tādēļ referente atbalsta Komisijas ierosināto pieeju regulāri novērtēt un iesniegt ziņojumu par to, kā šo jautājumu risināt pēc tam, kad tiesību akti ir izmantoti praksē, lai novērtētu, vai kāds paņēmieni var būt patentējams.

Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejai (AGRI) saskaņā ar Reglamenta 57. pantu arī ir dalīta kompetence ar Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteju (ENVI) attiecībā uz dažiem noteikumiem. Tādēļ referente ir apņēmusies konstruktīvi sadarboties ar AGRI komitejas referentu, lai nodrošinātu labu un līdzsvarotu priekšlikumu par šiem paņēmieniem.

**PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS,  
NO KURĀM REFERENTE IR SAŅĒMUSI PIENESUMU**

Saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu referente apliecina, ka, gatavojot ziņojumu, pirms tā pieņemšanas komitejā, viņa ir saņēmusi pienesumu no šādām vienībām vai personām:

<b>Vienība un/vai persona</b>
Euroseeds
KRAV Ekonomisk Förening
KWS SAAT SE & Co. KGaA
European Commission: DG Sante

Par šī saraksta sagatavošanu ir atbildīga vienīgi referente.

## MAZĀKUMA VIEDOKLIS

saskaņā ar Reglamenta 55. panta 4. punktu  
*Christophe Clergeau, Martin Häusling un Anja Hazekamp*

Atbrīvojot 1. kategorijas JGP, kas ir lielākā daļa JGP, no ĢMO riska novērtēšanas, uzraudzības, izsekojamības un patērētājiem paredzēta marķējuma prasībām Komisija neievēro patērētāju tiesības, kā arī piesardzības principu, kas noteikts LESD. Turklāt nav zinātniska pamatojuma I pielikumā noteiktajiem kritērijiem, saskaņā ar kuriem nosaka, vai JGP atbilst "līdzvērtības" kritērijiem, kas attiecas uz tradicionālajiem augiem. Šie kritēriji neskar drošību, tāpēc nav garantijas, ka kritērijiem atbilstoši ĢM augi rada zemāku risku cilvēka veselībai un videi. Komisijas priekšlikumā nav ņemti vērā aspekti, kas saistīti ar bioloģiskās un tradicionālās ražošanas līdzāspastāvēšanu. Visbeidzot, iespējamie JGP sniegtie ieguvumi neattaisno JGP produktu izslēgšanu no spēkā esošajiem ĢMO noteikumiem un neveicinās nepieciešamo taisnīgo pārkārtošanos lauksaimniecībā.

Diemžēl referentes iesniegtie kompromisa grozījumi šīs problēmas saasina vēl vairāk. Mēs vēlamies paust neapmierinātību par ļoti īso termiņu, kurš tika noteikts attiecībā uz šo dokumentu un kura dēļ nebija iespējams pienācīgi apsvērt un apspriest dažādus zinātniskos atzinumus, jo īpaši attiecībā uz to, kādi kritēriji varētu būt piemēroti 1. kategorijas JGP.

13.12.2023

## LAUKSAIMNIECĪBAS UN LAUKU ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS ATZINUMS

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625 (COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Atzinumu sagatavoja: *Veronika Vrečionová*

### GROZĪJUMI

Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteju ņemt vērā šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

#### Regulas priekšlikums

##### 1. virsraksts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Priekšlikums

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN  
PADOMES REGULA

EIROPAS PARLAMENTA UN  
PADOMES REGULA

par augiem, kas iegūti ar noteiktiem **jauniem** genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625  
(dokuments attiecas uz EEZ)

par augiem, kas iegūti ar noteiktiem **precīzās selekcijas** genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625

**un Direktīvu 98/44/EK** (dokuments attiecas uz EEZ)



## Grozījums Nr. 2

### Regulas priekšlikums 1. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(1) Kopš 2001. gada, kad tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK <sup>(1)</sup> par ģenētiski modificētu organismu (ĢMO) apzinātu izplatīšanu vidē, būtisks progress biotehnoloģiju jomā ir veicinājis jaunu genomikas paņēmieni (JGP) izstrādi, īpaši nozīmīgi ir genomikas rediģēšanas paņēmieni, kas ļauj veikt izmaiņas genomā *precīzās* vietās.

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK (2001. gada 12. marts) par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV L 106, 17.4.2001., 1. lpp.).

#### *Grozījums*

(1) Kopš 2001. gada, kad tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK <sup>(1)</sup> par ģenētiski modificētu organismu (ĢMO) apzinātu izplatīšanu vidē, būtisks progress biotehnoloģiju jomā ir veicinājis jaunu genomikas paņēmieni (JGP) izstrādi, īpaši nozīmīgi ir genomikas rediģēšanas paņēmieni, kas ļauj veikt izmaiņas genomā *mērķtiecīgi izvēlētās* vietās.

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/18/EK (2001. gada 12. marts) par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV L 106, 17.4.2001., 1. lpp.).

## Grozījums Nr. 3

### Regulas priekšlikums 2. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(2) JGP veido daudzveidīgu genomikas paņēmieni grupu, un katru no tām var izmantot dažādos veidos, lai iegūtu dažādus rezultātus un produktus. Ar tām var radīt organismus ar modifikācijām, kas ir līdzvērtīgas tām, ko var iegūt ar tradicionālajām selekcijas metodēm, vai organismus ar sarežģītākām modifikācijām. No visām JGP ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī intraģenēzi) ievieš ģenētiskas modifikācijas, neievietojot nekrustojamu sugu ģenētisko materiālu (transģenēze). Tiek izmantots vienīgi selekcionāra genofonds, t. i., kopējā ģenētiskā

#### *Grozījums*

(2) JGP veido daudzveidīgu genomikas paņēmieni grupu, un katru no tām var izmantot dažādos veidos, lai iegūtu dažādus rezultātus un produktus. Ar tām var radīt organismus ar modifikācijām, kas ir līdzvērtīgas tām, ko var iegūt ar tradicionālajām selekcijas metodēm, vai organismus ar sarežģītākām modifikācijām. No visām JGP ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī intraģenēzi) ievieš ģenētiskas modifikācijas, neievietojot nekrustojamu sugu ģenētisko materiālu (transģenēze). Tiek izmantots vienīgi selekcionāra genofonds, t. i., kopējā ģenētiskā

informācija, kas ir pieejama tradicionālajā selekcijā, tostarp no attāli radniecīgām augu sugām, kuras var krustot, izmantojot progresīvus selekcijas paņēmienus. Mērķtiecīgas mutāģenēzes paņēmieni izraisa DNS sekvenču modifikāciju(-as) **precīzās** vietās organisma genomā. Izmantojot cisģenēzes paņēmienus, organisma genomā tiek ievietots ģenētiskais materiāls, kas jau ir selekcionāra genofondā. Intraģenēze ir cisģenēzes apakškopa, ar ko genomā tiek ievietota pārkārtota ģenētiskā materiāla kopija, kas sastāv no divām vai vairākām DNS sekvenčām, kurš jau ir selekcionāra genofondā.

#### Grozījums Nr. 4

##### Regulas priekšlikums

##### 8. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(8) Tādēļ **ir jāpieņem īpašs tiesiskais regulējums attiecībā uz ĢMO**, kas iegūti ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi, un saistītiem produktiem, **kad tos apzināti izplata vidē vai laiž tirgū.**

#### Grozījums Nr. 5

##### Regulas priekšlikums

##### 9. apsvērums

PE754.658v02-00

50/87

RR\1295511LV.docx

informācija, kas ir pieejama tradicionālajā selekcijā, tostarp no attāli radniecīgām augu sugām, kuras var krustot, izmantojot progresīvus selekcijas paņēmienus. Mērķtiecīgas mutāģenēzes paņēmieni izraisa DNS sekvenču modifikāciju(-as) **mērķtiecīgi izvēlētos** vietās organisma genomā. Izmantojot cisģenēzes paņēmienus, organisma genomā tiek ievietots ģenētiskais materiāls, kas jau ir selekcionāra genofondā. Intraģenēze ir cisģenēzes apakškopa, ar ko genomā tiek ievietota pārkārtota ģenētiskā materiāla kopija, kas sastāv no divām vai vairākām DNS sekvenčām, kurš jau ir selekcionāra genofondā.

*Grozījums*

(8) Tādēļ **uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem**, kas iegūti ar mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi, un saistītiem produktiem **nebūtu jāattiecinā ES ĢMO tiesību aktu noteikumi un prasības vai citu to ES tiesību aktu noteikumi, kas attiecināmi uz ĢMO. Mērķtiecīgai mutāģenēzei un cisģenēzei 1. kategorijas JGP augu un produktu iegūšanas nolūkā būtu jābūt atbrīvotai no Direktīvas 2001/18/EK 1.B pielikuma prasībām tāpat kā mutāģenēzei un šūnu saplūšanai. Lai ņemtu vērā zinātnisko un tehnoloģiju progresu, periodiski ir jāpārskata pieeja, ar ko nosaka līdzvērtību produktiem, kas iegūti ar tradicionālo selekciju.**

(9) Pamatojoties uz pašreizējām zinātnes atziņām un tehniskajām zināšanām, jo īpaši par drošības aspektiem, šī regula būtu jāattiecina tikai uz ĢMO, kas ir augi, proti, organismiem taksonomiskajās grupās Archaeplastida vai Phaeophyceae, **izņemot mikroorganismus, sēnītes un dzīvniekus, par kuriem ir pieejamas ierobežotākas zināšanas.** Tā paša iemesla dēļ šī regula būtu piemērojama vienīgi augiem, kas iegūti, izmantojot noteiktus JGP: mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī intraģenēzi) (turpmāk "JGP augi"), bet ne ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem. Šādos JGP augos nav ģenētiskā materiāla no nekrustojamām sugām. Uz ĢMO, kas ražoti ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem, ar kuriem organismā ievieto ģenētisku materiālu no nekrustojamām sugām (transģenēze), aizvien būtu jāattiecina vienīgi Savienības ĢMO tiesību akti, ņemot vērā to, ka iegūtie augi var radīt īpašus ar transģēnu saistītus riskus. Turklāt **nekas neliecina, ka spēkā esošās Savienības ĢMO tiesību aktu prasības attiecībā uz ĢMO, kas iegūti ar transģenēzi, pašlaik būtu jāpielāgo.**

(9) Pamatojoties uz pašreizējām zinātnes atziņām un tehniskajām zināšanām, jo īpaši par drošības aspektiem, šī regula būtu jāattiecina tikai uz ĢMO, kas ir augi, proti, organismiem taksonomiskajās grupās Archaeplastida vai Phaeophyceae. **Attiecībā uz citiem organismiem, piemēram, mikroorganismiem, pieejamās zināšanas tiks pārskatītas saistībā ar turpmāku priekšlikumu.** Tā paša iemesla dēļ šī regula būtu piemērojama vienīgi augiem, kas iegūti, izmantojot noteiktus JGP: mērķtiecīgu mutāģenēzi un cisģenēzi (arī intraģenēzi) (turpmāk "JGP augi"), bet ne ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem. Šādos JGP augos nav ģenētiskā materiāla no nekrustojamām sugām. Uz ĢMO, kas ražoti ar citiem jauniem genomikas paņēmieniem, ar kuriem organismā ievieto ģenētisku materiālu no nekrustojamām sugām (transģenēze), aizvien būtu jāattiecina vienīgi Savienības ĢMO tiesību akti, ņemot vērā to, ka iegūtie augi var radīt īpašus ar transģēnu saistītus riskus. Turklāt **būtu jāizskata plašāki ĢMO tiesību akti, ņemot vērā Komisijas secinājumu, ka tie vairs nav piemēroti mērķim nodrošināt, ka prasības ir balstītas uz zinātņi un proporcionālas riskam.**

#### Pamatojums

*Paskaidrojuma rakstā minēts, ka "ja Savienības ĢMO regulējums netiks pielāgots JGP, tā lielā mērā riskē tikt izslēgta no tehnoloģiju attīstības un negūt ekonomiskas, sociālas un vides priekšrocības, ko šīs jaunās tehnoloģijas varētu sniegt. Tas savukārt samazinātu Savienības stratēģisko autonomiju. Tāpēc Savienības tiesiskais regulējums būtu jāpielāgo, lai JGP regulatīvās uzraudzības līmenis būtu atbilstošs." Būtu pamatoti izveidot līdzīgus tiesību aktus attiecībā uz mikroorganismiem.*

#### Grozījums Nr. 6

## Regulas priekšlikums

### 14. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(14) JGP augi, kas varētu rasties arī dabiski vai tikt ražoti ar tradicionālajiem selekcijas paņēmieniem, un to pēcnācēji, **kas iegūti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus** ("1. kategorijas JGP augi"), būtu uzskatāmi par augiem, kas radušies dabiski vai ir ražoti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, ņemot vērā to, ka tie ir līdzvērtīgi un to riski ir salīdzināmi, tādējādi pilnībā atkāpjoties no Savienības ĢMO tiesību aktiem un nozaru tiesību aktu prasībām, kas saistītas ar ĢMO. Lai nodrošinātu juridisko noteiktību, šajā regulā būtu jānosaka kritēriji, pēc kuriem pārlicinās, vai JGP augs ir līdzvērtīgs augiem, kas radušies dabiski vai iegūti ar tradicionālo selekciju, un jānosaka procedūra, ar kuru kompetentās iestādes pirms JGP augu vai produktu izplatīšanas vai laišanas tirgū varētu verificēt un pieņemt lēmumu par šo kritēriju izpildi. Šiem kritērijiem vajadzētu būt objektīviem un balstītiem zinātnē. Tajos jāiekļauj ģenētisko modifikāciju veids un apjoms, ko var novērot dabā vai organismos, kas iegūti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, kā arī jāiekļauj robežvērtības gan JGP augu genoma ģenētisko modifikāciju izmēram, gan skaitam. Tā kā zinātnes atziņas un tehniskās zināšanas šajā jomā strauji attīstās, Komisija saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu būtu jāpilnvaro atjaunināt šos kritērijus, ņemot vērā zinātnes un tehnikas attīstību attiecībā uz tādu ģenētisko modifikāciju veidu **un** apmēru, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas, izmantojot tradicionālo selekciju.

### Grozījums Nr. 7

*Grozījums*

(14) JGP augi, kas varētu rasties arī dabiski vai tikt ražoti ar tradicionālajiem selekcijas paņēmieniem, un to pēcnācēji ("1. kategorijas JGP augi"), būtu uzskatāmi par augiem, kas radušies dabiski vai ir ražoti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, ņemot vērā to, ka tie ir līdzvērtīgi un to riski ir salīdzināmi, tādējādi pilnībā atkāpjoties no Savienības ĢMO tiesību aktiem un nozaru tiesību aktu prasībām, kas saistītas ar ĢMO. Lai nodrošinātu juridisko noteiktību, šajā regulā būtu jānosaka kritēriji, pēc kuriem pārlicinās, vai JGP augs ir līdzvērtīgs augiem, kas radušies dabiski vai iegūti ar tradicionālo selekciju, un jānosaka procedūra, ar kuru kompetentās iestādes pirms JGP augu vai produktu izplatīšanas vai laišanas tirgū varētu verificēt un pieņemt lēmumu par šo kritēriju izpildi. Šiem kritērijiem vajadzētu būt objektīviem un balstītiem zinātnē. Tajos jāiekļauj ģenētisko modifikāciju veids un apjoms, ko var novērot dabā vai organismos, kas iegūti, izmantojot tradicionālos selekcijas paņēmienus, kā arī jāiekļauj robežvērtības gan JGP augu genoma ģenētisko modifikāciju izmēram, gan skaitam. Tā kā zinātnes atziņas un tehniskās zināšanas šajā jomā strauji attīstās, Komisija saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu būtu jāpilnvaro atjaunināt šos kritērijus, ņemot vērā zinātnes un tehnikas attīstību attiecībā uz tādu ģenētisko modifikāciju veidu, apmēru, **izmērus un skaitu**, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas, izmantojot tradicionālo selekciju.

## Regulas priekšlikums 16. apsvēruma

### *Komisijas ierosinātais teksts*

(16) Uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem **nebūtu jāattiecinā** Savienības ĢMO tiesību aktu **noteikumi** un prasības, kā arī citu Savienības tiesību aktu **noteikumi**, kas attiecas uz ĢMO. Lai nodrošinātu juridisko noteiktību un pārredzamību uzņēmējiem, pirms apzinātas izplatīšanas, tostarp laišanas tirgū, būtu jāsaņem deklarācija par 1. kategorijas JGP auga statusu.

### *Grozījums*

(16) Uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem **nedrīkst attiecināt** Savienības ĢMO tiesību aktu **noteikumus** un prasības, kā arī citu Savienības tiesību aktu **noteikumus**, kas attiecas uz ĢMO. Lai nodrošinātu juridisko noteiktību un pārredzamību uzņēmējiem, pirms apzinātas izplatīšanas, tostarp laišanas tirgū, būtu jāsaņem deklarācija par 1. kategorijas JGP auga statusu. **JGP augi, kas varētu rasties arī dabiski vai tikt ražoti ar tradicionālajiem selekcijas paņēmieniem, un to pēcnācēji ("1. kategorijas JGP augi"), būtu jāuzskata par augiem, kas ir radušies dabiski vai ir ražoti ar tradicionālajiem selekcijas paņēmieniem.**

## Grozījums Nr. 8

## Regulas priekšlikums 18. apsvēruma

### *Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Tā kā kritēriji, kas jāizpilda, lai varētu uzskatīt, ka JGP augs ir līdzvērtīgs dabā sastopamiem vai tradicionāli selekcionētiem augiem, nav saistīti ar tādu darbību, kas paredz apzinātu JGP auga izplatīšanu, 1. kategorijas JGP auga statusa deklarācija, kas sagatavota pirms tā apzinātas izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū Savienības teritorijā, būtu attiecināma arī uz saistītu JGP produktu laišanu tirgū. Ņemot vērā to, ka lauka izmēģinājumu posmā ir liela nenoteiktība par produkta nonākšanu tirgū un mazāko uzņēmēju iespējamo iesaistīšanos šādā izplatīšanā, 1. kategorijas JGP auga statusa verificācijas procedūra pirms lauka izmēģinājumiem būtu jāveic valsts kompetentajām iestādēm, jo tas radītu mazāku administratīvo slogu

### *Grozījums*

(18) Tā kā kritēriji, kas jāizpilda, lai varētu uzskatīt, ka JGP augs ir līdzvērtīgs dabā sastopamiem vai tradicionāli selekcionētiem augiem, nav saistīti ar tādu darbību, kas paredz apzinātu JGP auga izplatīšanu, 1. kategorijas JGP auga statusa deklarācija, kas sagatavota pirms tā apzinātas izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū Savienības teritorijā, būtu attiecināma arī uz saistītu JGP produktu laišanu tirgū. Ņemot vērā to, ka lauka izmēģinājumu posmā ir liela nenoteiktība par produkta nonākšanu tirgū un mazāko uzņēmēju iespējamo iesaistīšanos šādā izplatīšanā, 1. kategorijas JGP auga statusa verificācijas procedūra pirms lauka izmēģinājumiem **un pirms JGP produktu laišanas tirgū** būtu jāveic valsts kompetentajām iestādēm, jo tas

uzņēmējiem, **un Savienības līmenī lēmums būtu jāpieņem tikai tad, kad citu valstu kompetentās iestādes ir iesniegušas piezīmes par verifikācijas ziņojumu. Ja verifikācijas pieprasījums ir iesniegts pirms JGP produktu laišanas tirgū,** procedūra būtu jāveic **Savienības** līmenī, lai nodrošinātu verifikācijas procedūras efektivitāti un 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju konsekvenci.

radītu mazāku administratīvo slogu uzņēmējiem. **1. kategorijas JGP auga statusa** verifikācijas procedūra būtu jāveic **valsts** līmenī, **pamatojoties uz Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes (EFSA) zinātnisku atzinumu tikai tad, ja citas dalībvalstis sniedz pamatotus zinātniskus iebildumu,** lai nodrošinātu verifikācijas procedūras efektivitāti un 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju konsekvenci.

## Grozījums Nr. 9

### Regulas priekšlikums 21. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(21) Lēmumos, ar ko pasludina 1. kategorijas JGP auga statusu, attiecīgajam JGP augam būtu jāpiešķir identifikācijas numurs, lai nodrošinātu šādu augu pārredzamību un izsekojamību, ja tie ir iekļauti datubāzē, **un lai marķētu no tiem iegūtu augu reproduktīvo materiālu.**

#### *Grozījums*

(21) Lēmumos, ar ko pasludina 1. kategorijas JGP auga statusu, attiecīgajam JGP augam būtu jāpiešķir identifikācijas numurs, lai nodrošinātu šādu augu pārredzamību un izsekojamību, ja tie ir iekļauti datubāzē. **Sarakstā minētajā informācijā iekļauj informāciju par paņēmieni(-iem), kas izmantots(-i), lai iegūtu attiecīgo(-ās) iezīmi(-es).**

## Grozījums Nr. 10

### Regulas priekšlikums 23. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(23) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) 834/2007<sup>(16)</sup> aizliedz bioloģiskajā ražošanā izmantot ĢMO un produktus, kas iegūti no ĢMO. Tajā definēti ĢMO šīs regulas vajadzībām, atsaucoties uz Direktīvu 2001/18/EK, no aizlieguma izslēdzot ĢMO, kas iegūti, izmantojot Direktīvas 2001/18/EK 1.B pielikumā uzskaitītos ģenētiskās modifikācijas

#### *Grozījums*

(23) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) 834/2007<sup>(16)</sup> aizliedz bioloģiskajā ražošanā izmantot ĢMO un produktus, kas iegūti no ĢMO. Tajā definēti ĢMO šīs regulas vajadzībām, atsaucoties uz Direktīvu 2001/18/EK, no aizlieguma izslēdzot ĢMO, kas iegūti, izmantojot Direktīvas 2001/18/EK 1.B pielikumā uzskaitītos ģenētiskās modifikācijas

paņēmienu. Tādējādi 2. kategorijas JGP augi būs aizliegti bioloģiskajā ražošanā. **Tomēr ir jāprecizē 1. kategorijas JGP augu statuss bioloģiskās ražošanas vajadzībām. Jauno genomikas paņēmienu izmantošana nav saderīga ar bioloģiskās ražošanas jēdzienu, kas paredzēts Regulā (EK) 2018/848, un patērētāju priekšstatu par bioloģiskajiem produktiem. Tāpēc 1. kategorijas JGP augu izmantošana būtu jāaizliedz arī bioloģiskajā ražošanā.**

---

<sup>16</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 (2018. gada 30. maijs) par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 (OV L 150, 14.6.2018., 1. lpp.).

paņēmienu. Tādējādi 2. kategorijas JGP augi būs aizliegti bioloģiskajā ražošanā. 1. kategorijas JGP augu izmantošana būtu **jāprecizē Regulā (ES) 2018/848.**

---

<sup>16</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/848 (2018. gada 30. maijs) par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 (OV L 150, 14.6.2018., 1. lpp.).

## Grozījums Nr. 11

### Regulas priekšlikums 24. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(24) Būtu jāparedz noteikums, lai nodrošinātu pārredzamību attiecībā uz 1. kategorijas augu šķirņu izmantošanu, nodrošinot, ka ražošanas ķēdes, kuras nevēlas izmantot JGP, varētu to darīt un tādējādi saglabāt patērētāju uzticību. JGP augi, kas saņēmuši 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju, būtu **jāiekļauj publiski pieejamā datubāzē. Lai nodrošinātu izsekojamību, pārredzamību un izvēli uzņēmējiem, pētniecības un augu selekcijas laikā, pārdodot sēklas lauksaimniekiem vai jebkādā citā veidā darot augu reproduktīvo materiālu pieejamu trešām personām, 1. kategorijas JGP augu reproduktīvais materiāls būtu jāmarķē kā 1. kategorijas JGP augu reproduktīvais materiāls.**

#### *Grozījums*

(24) Būtu jāparedz noteikums, lai nodrošinātu pārredzamību attiecībā uz 1. kategorijas augu šķirņu izmantošanu, nodrošinot, ka ražošanas ķēdes, kuras nevēlas izmantot JGP, varētu to darīt un tādējādi saglabāt patērētāju uzticību. JGP augi, kas saņēmuši 1. kategorijas JGP auga statusa deklarāciju, būtu **jānorāda valsts katalogos un/vai kopējā lauksaimniecības augu šķirņu katalogā, iekļaujot informāciju par paņēmienu(-iem), kas izmantots(-i), lai iegūtu attiecīgo(-ās) iezīmi (-es).**

## Grozījums Nr. 12

### Regulas priekšlikums 29.a apsvērums (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(29a) Pēc 1. kategorijas JGP auga sekmīgas atļaujas apstiprināšanas, pamatojoties uz zinātniskiem kritērijiem, atļaujai vajadzētu būt derīgai neierobežotu laiku.**

## Grozījums Nr. 13

### Regulas priekšlikums 30. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(30) Proporcionalitātes nolūkā pēc pirmās atļaujas atjaunošanas atļaujai vajadzētu būt derīgai neierobežotu laiku, ja vien atjaunošanas laikā nav nolemts citādi, pamatojoties uz riska novērtējumu un pieejamo informāciju par attiecīgo JGP augu, un ir jāveic atkārtots novērtējums pēc tam, kad kļūst pieejama jauna informācija.

(30) Proporcionalitātes nolūkā pēc **2. kategorijas JGP auga** pirmās atļaujas atjaunošanas atļaujai vajadzētu būt derīgai neierobežotu laiku, ja vien atjaunošanas laikā nav nolemts citādi, pamatojoties uz riska novērtējumu un pieejamo informāciju par attiecīgo **2. kategorijas JGP** augu, un ir jāveic atkārtots novērtējums pēc tam, kad kļūst pieejama jauna informācija.

## Grozījums Nr. 14

### Regulas priekšlikums 32. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(32) Lai uzlabotu pārredzamību un patērētāju informēšanu, uzņēmējiem būtu jāļauj papildināt 2. kategorijas JGP produktu marķējumu **kā *GMO gadījumā*** ar informāciju par pazīmi, kas iegūta, ***pateicoties ģenētiskajai modifikācijai***. Lai izvairītos no maldinošām vai mulsinošām norādēm, šādas marķējuma priekšlikums būtu jāiekļauj paziņojumā par piekrišanu vai pieteikumā atļaujas saņemšanai, un tas

(32) Lai uzlabotu pārredzamību un patērētāju informēšanu, uzņēmējiem būtu jāļauj papildināt 2. kategorijas JGP produktu marķējumu ar informāciju par pazīmi, kas iegūta. Lai izvairītos no maldinošām vai mulsinošām norādēm, šādas marķējuma priekšlikums būtu jāiekļauj paziņojumā par piekrišanu vai pieteikumā atļaujas saņemšanai, un tas būtu jānorāda piekrišanā vai lēmumā par



būtu jānorāda piekrišanā vai lēmumā par atļaujas piešķiršanu.

atļaujas piešķiršanu.

### *Pamatojums*

*JGP nebūtu jāmarķē kā ĢMO, bet gan kā JGP.*

## **Grozījums Nr. 15**

### **Regulas priekšlikums**

#### **36. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(36) Pret herbicīdiem tolerantus augus selekcionē tā, lai tie būtu tolerantī tieši pret herbicīdiem, lai tos varētu audzēt kombinācijā ar šo herbicīdu lietošanu. Ja šāda audzēšana tiek veikta nepiemērotos apstākļos, var veidoties pret šiem herbicīdiem tolerantas nezāles vai nepieciešamība palielināt lietoto herbicīdu daudzumu neatkarīgi no selekcijas paņēmienu. Šā iemesla dēļ uz JGP augiem, kuriem piemīt pret herbicīdiem tolerantas iezīmes, nedrīkstētu attiecināt atvieglojumus saskaņā ar šo regulējumu. Tomēr šajā regulā nevajadzētu paredzēt citus īpašus pasākumus attiecībā uz JGP augiem, kas tolerantī pret herbicīdiem, jo šādi pasākumi tiek veikti horizontāli [Komisijas priekšlikumā Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu reproduktīvā materiāla ražošanu un tirdzniecību Savienībā].**

*svītrots*

## **Grozījums Nr. 16**

### **Regulas priekšlikums**

#### **37. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(37) Lai JGP augi varētu palīdzēt sasniegt ilgtspējas mērķus, kas paredzēti zaļajā kursā, stratēģijā “No lauka līdz**

**(37) Lai JGP augi varētu palīdzēt sasniegt ilgtspējas mērķus, kas paredzēti zaļajā kursā, stratēģijā “No lauka līdz**

galdam” un Biodaudzveidības stratēģijās, būtu jāatvieglo JGP augu audzēšana Savienībā. Šajā nolūkā ir jānodrošina paredzamība selekcionāriem un lauksaimniekiem attiecībā uz iespēju audzēt šādus augus Savienībā. Tādēļ iespēja dalībvalstīm pieņemt pasākumus, kas ierobežo vai aizliedz **2. kategorijas** JGP augu audzēšanu visā to teritorijā vai tās daļā, kas noteikta Direktīvas 2001/18/EK 26.b pantā, apdraudētu šos mērķus.

## Grozījums Nr. 17

### Regulas priekšlikums

#### 38. apsvērums

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(38) Sagaidāms, ka šajā regulā paredzētie īpašie noteikumi attiecībā uz atļauju piešķiršanas procedūru 2. kategorijas JGP augiem Savienībā izraisītu vērīgāku 2. kategorijas JGP augu audzēšanu, salīdzinot ar situāciju, kas līdz šim bijusi saskaņā ar spēkā esošajiem Savienības ĢMO tiesību aktiem. Tāpēc dalībvalstu valsts iestādēm ir jānosaka līdzāspastāvēšanas pasākumi, lai līdzsvarotu tradicionālo, bioloģisko un ģenētiski modificēto augu ražotāju intereses un tādējādi ļautu ražotājiem izvēlēties starp dažādiem ražošanas veidiem saskaņā ar stratēģijā “No lauka līdz galdam” noteikto mērķi, proti, līdz 2030. gadam bioloģiskajā lauksaimniecībā izmantot 25 % lauksaimniecības zemes.

## Grozījums Nr. 18

### Regulas priekšlikums

#### 39. apsvērums

galdam” un Biodaudzveidības stratēģijās, būtu jāatvieglo JGP augu audzēšana Savienībā. Šajā nolūkā ir jānodrošina paredzamība selekcionāriem un lauksaimniekiem attiecībā uz iespēju audzēt šādus augus Savienībā. Tādēļ iespēja dalībvalstīm pieņemt pasākumus, kas ierobežo vai aizliedz JGP augu audzēšanu visā to teritorijā vai tās daļā, kas noteikta Direktīvas 2001/18/EK 26.b pantā, apdraudētu šos mērķus.

##### *Grozījums*

(38) Sagaidāms, ka šajā regulā paredzētie īpašie noteikumi attiecībā uz atļauju piešķiršanas procedūru 2. kategorijas JGP augiem Savienībā izraisītu vērīgāku 2. kategorijas JGP augu audzēšanu, salīdzinot ar situāciju, kas līdz šim bijusi saskaņā ar spēkā esošajiem Savienības ĢMO tiesību aktiem. Tāpēc dalībvalstu valsts iestādēm ir jānosaka līdzāspastāvēšanas pasākumi **2. kategorijas JGP augiem**, lai līdzsvarotu tradicionālo, bioloģisko un ģenētiski modificēto augu ražotāju intereses un tādējādi ļautu ražotājiem izvēlēties starp dažādiem ražošanas veidiem saskaņā ar stratēģijā “No lauka līdz galdam” noteikto mērķi, proti, līdz 2030. gadam bioloģiskajā lauksaimniecībā izmantot 25 % lauksaimniecības zemes.

*Komisijas ierosinātais teksts*

(39) Lai sasniegtu mērķi nodrošināt iekšējā tirgus efektīvu darbību, JGP **augiem un saistītajiem produktiem būtu jāgūst labums no brīvas preču aprites, ja tie atbilst citu Savienības tiesību aktu prasībām.**

*Grozījums*

(39) Lai sasniegtu mērķi nodrošināt iekšējā tirgus efektīvu darbību **un JGP augu produktu brīvu apriti visā Eiropas Savienībā, apzinātai JGP augu izplatīšanai un JGP produktu laišanai tirgū būtu jābūt balstītai uz saskaņotām prasībām un procedūrām, kas noteiktas šajā regulā, kuru rezultātā tiktu pieņemts visām dalībvalstīm vienoti piemērojams lēmums. Dalībvalstīm nevajadzētu vienpusēji atkāpties no šajā Regulā noteiktajām prasībām veidā, kas ierobežotu, aizliegtu vai kavētu JGP augu vai saistītu produktu laišanu tirgū un apzinātu izplatīšanu ES teritorijā.**

**Grozījums Nr. 19**

**Regulas priekšlikums  
40. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(40) Ņemot vērā JGP novitāti, būs svarīgi cieši uzraudzīt JGP augu un produktu izstrādi un klātbūtni tirgū un novērtēt jebkādu ar to saistīto ietekmi uz cilvēka un dzīvnieku veselību, vidi un vides, ekonomikas un sociālo ilgtspēju. Informācija būtu jāapkopo regulāri, un piecus gadus pēc pirmā lēmuma atļaut JGP augu vai produktu apzinātu izplatīšanu vai tirdzniecību Savienībā Komisijai būtu jāveic šīs regulas izvērtējums, lai novērtētu virzību uz tādu JGP augu pieejamību ES tirgū, kuriem ir šādi raksturlielumi vai īpašības.

*Grozījums*

(40) Ņemot vērā JGP novitāti, būs svarīgi cieši uzraudzīt **2. kategorijas** JGP augu un produktu izstrādi un klātbūtni tirgū un novērtēt jebkādu ar to saistīto ietekmi uz cilvēka un dzīvnieku veselību, vidi un vides, ekonomikas un sociālo ilgtspēju. Informācija būtu jāapkopo regulāri, un piecus gadus pēc pirmā lēmuma atļaut **2. kategorijas** JGP augu vai produktu apzinātu izplatīšanu vai tirdzniecību Savienībā Komisijai būtu jāveic šīs regulas izvērtējums, lai novērtētu virzību uz tādu JGP augu pieejamību ES tirgū, kuriem ir šādi raksturlielumi vai īpašības, **lai vēl vairāk uzlabotu šo regulu.**

**Grozījums Nr. 20**

**Regulas priekšlikums  
45.a apsvērums (jauns)**

**(45a) Eiropas Parlaments ir aicinājis ES un tās dalībvalstis nepiešķirt bioloģiska materiāla patentus un aizsargāt brīvību veikt uzņēmējdarbību, kā arī selekcionāru atbrīvojumus attiecībā uz šķirnēm. Būtu jānodrošina pilnīga selekcionāru piekļuve to JGP augu ģenētiskajam materiālam, kas pēc definīcijas nav transgēni augi. Piekļuvi ģenētiskajiem materiāliem vislabāk var nodrošināt, ja patenta turētāju tiesības nav spēkā selekcionāru darbībā (selekcionāru atbrīvojums). Tā kā pašreizējie noteikumi selekcionāriem neparedz pilnīgu atbrīvojumu patentu tiesībās, būtu jānodrošina, ka patenti neierobežo JGP augu izmantošanu selekcionāru un lauksaimnieku darbībā. Tāpēc uz šādiem augiem nebūtu jāattiecinā patentu tiesību akti, un intelektuālā īpašuma aizsardzības nolūkā būtu jāattiecinā tikai Kopienas augu šķirņu tiesību (CPVR) sistēma, kā noteikts Padomes Regulā (EK) Nr. 2100/94, kas ļauj izmantot atbrīvojumu selekcionāriem. JGP augi, no tiem iegūtās sēklas, to augu materiāls, saistītais ģenētiskais materiāls, piemēram, gēni un gēnu sekvences, kā arī auga pazīmes attiecīgi būtu jāizslēdz no patentspējas. Izslēgšana no patentspējas būtu saskaņoti jāpiemēro visos tiesību aktos. Turklāt, lai nepieļautu patentu piešķiršanu vai patentu pieteikumu iesniegšanu, kamēr nav pieņemti turpmāki tiesību akti šajā jautājumā, būtu jānodrošina, ka augu materiāls ir izslēgts no patentspējas, tiklīdz šī regula stājas spēkā. Paziņotajā gaidāmajā pētījumā Komisijai būtu arī jāizvērtē, kā būtu jārisina plašāka augu materiāla patentu tiesas vai netiesas piešķiršanas problēma, neskatoties uz iepriekšējiem centieniem novērst nepilnības. Novērtējumā jo īpaši būtu jāizvērtē patentu loma un ietekme uz selekcionāru un lauksaimnieku piekļuvi augu reproduktīvajam materiālam, sēklu daudzveidību un pieņemamām cenām, kā**

*arī uz inovāciju un jo īpaši uz MVU iespējām. Komisijai ziņojums būtu jāsniedz ne vēlāk kā 2026. gadā, to papildinot ar piemērotiem tiesību aktu priekšlikumiem, lai nodrošinātu turpmākas nepieciešamās izmaiņas intelektuālā īpašuma tiesību sistēmā.*

## Grozījums Nr. 21

### Regulas priekšlikums 46.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(46a) Dalībvalstīm būtu jārīko faktiskas kampaņas sabiedrības informēšanai par drošību un ieguvumiem, ko sniedz augi, kas iegūti ar jauniem genomikas paņēmieniem, īpašu uzmanību pievēršot 1. kategorijas JGP augiem. Dalībvalstīm būtu jātiecas kļūdēt mītus un nepareizos priekšstatus par jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī apkarot dezinformāciju un maldinošu informāciju par šo tēmu, izmantojot minētās kampaņas sabiedrības informēšanai vai citus līdzekļus. Komisijai šajā ziņā būtu pēc pieprasījuma jāsniedz palīdzība un norādījumi dalībvalstīm.*

## Grozījums Nr. 22

### Regulas priekšlikums 3. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

2) “JGP augs” ir *ģenētiski modificēts* augs, kas iegūts, izmantojot mērķtiecīgu mutāģenēzi, cisģenēzi vai to kombināciju, ar nosacījumu, ka tas nesatur ārpus *selekcionāra* genofonda iegūtu ģenētisku materiālu, kurš uz laiku varētu būt bijis ievietots JGP auga izstrādes procesā;

2) "JGP augs" ir augs, *kā definēts Regulas (ES) 2016/2031 (1<sup>a</sup>) 2. panta 1. punktā*, kas iegūts, izmantojot mērķtiecīgu mutāģenēzi, cisģenēzi vai to kombināciju, ar nosacījumu, ka tas nesatur ārpus *selekcijas* genofonda iegūtu ģenētisku materiālu, kurš uz laiku varētu būt bijis ievietots JGP auga izstrādes

procesā;

---

*1a Eiropas Parlamenta un Padomes  
2016. gada 26. oktobra Regula (ES)  
2016/2031 par aizsardzības pasākumiem  
pret augiem kaitīgajiem organismiem*

## Grozījums Nr. 23

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 4. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

4) “mērķtiecīga mutaģenēze” ir mutaģenēzes paņēmieni, kas izraisa DNS sekvenču modifikāciju(-as) **precīzās** vietās organisma genomā;

*Grozījums*

4) "mērķtiecīga mutaģenēze" ir mutaģenēzes paņēmieni, kas izraisa DNS sekvenču modifikāciju(-as) **mērķtiecīgi izvēlētās** vietās organisma genomā;

## Grozījums Nr. 24

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 6. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

6) “**selekcioņara** genofonds” ir kopējā ģenētiskā informācija, kas pieejama par vienu sugu un citām taksonomiskām sugām, ar kurām to var krustot, tostarp izmantojot progresīvus paņēmienus, piemēram, embriju glābšanu, inducētu poliploīdiju un krustošanu ar “bridge crossing” paņēmieni;

*Grozījums*

6) "**selekcijas** genofonds" ir kopējā ģenētiskā informācija, kas pieejama par vienu sugu un citām taksonomiskām sugām, ar kurām to var krustot, tostarp izmantojot progresīvus paņēmienus, piemēram, embriju glābšanu, inducētu poliploīdiju un krustošanu ar "bridge crossing" paņēmieni;

## Grozījums Nr. 25

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 6.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

6a) "**poliploīdija**" ir vairāk nekā divu genomu esamība vienā šūnā;

## Grozījums Nr. 26

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 7. punkts – b apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) ir a) apakšpunktā minētā(-o) JGP auga(-u) pēcnācējs, tostarp pēcnācējs, kas iegūts, krustojot šādus augus, **ar nosacījumu, ka netiek** veiktas **nekādas** turpmākas modifikācijas, **kuru dēļ uz to attiektos Direktīva 2001/18/EK vai Regula 1829/2003;**

*Grozījums*

b) ir a) apakšpunktā minētā(-o) JGP auga(-u) pēcnācējs, tostarp pēcnācējs, kas iegūts, krustojot šādus augus, **vai pēcnācējs, kam** veiktas turpmākas modifikācijas **un kas atbilst I pielikumā minētajiem līdzvērtības tradicionālajiem augiem kritērijiem;**

*Pamatojums*

*Selekcionāri pastāvīgi uzlabo komerciālās šķirnes, lai laika gaitā gūtu papildu ieguvumus produktivitātes ziņā. Šis noteikums nav atbilstošs nākotnes vajadzībām un būtiski ierobežotu iespējas apvienot kompleksas iezīmes, piemēram, noturību gan pret sausumu, gan pret slimībām.*

## Grozījums Nr. 27

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 7. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**ba) kam nav iespējams norādīt analītisko metodi, kas atklāj, identificē un nosaka kvantitatīvi;**

*Pamatojums*

*Priekšlikums paredz, ka atsevišķiem 2. kategorijas JGP augiem nevar izstrādāt identificēšanas metodi vai var izstrādāt tikai pielāgotu identificēšanas metodi. Taču, tā kā šie augi ir regulēti ĢMO, tie nebūs pilnībā identificējami vai nošķirami no tradicionālajiem augiem, tāpēc rodas īpaši sarežģījumi importa gadījumos, kad nav iespējams identificēt neatļautus JGP ar 2. kategorijas izmaiņām. Tāpēc ĢM izsekojamības un šādu produktu marķēšanas prasība ir diskriminējoša. Attiecīgi šādi 2. kategorijas JGP augi būtu uzskatāmi par 1. kategorijas JGP augiem (tradicionālajiem līdzīgi).*

## Grozījums Nr. 28

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 12. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

12) “JGP produkts” ir **produkts**, **izņemot pārtiku** un **barību**, kas satur JGP **augu vai** sastāv no **tā**, un **pārtika un barība**, kas satur **šādu augu**, sastāv **vai ir ražota** no **tā**;

*Grozījums*

12) "JGP produkts" ir **pārtika** un **barība**, kas satur JGP **augus**, sastāv **vai ir ražots** no **tiem**, un **citi produkti**, kas satur **šādus augus vai** sastāv no **tiem**;

**Grozījums Nr. 29**

**Regulas priekšlikums**  
**4. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2) augs ir 2. kategorijas JGP augs, un tam ir piešķirta atļauja saskaņā ar III nodaļu.

*Grozījums*

2) augs ir 2. kategorijas JGP augs, un tam ir **dota piekrišana vai** piešķirta atļauja saskaņā ar III nodaļu.

**Grozījums Nr. 30**

**Regulas priekšlikums**  
**4. pants – 1.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**1a) Šīs regulas īstenošanas, izpildes un piemērošanas mērķis vai sekas nedrīkst būt JGP augu un produktu, kas atbilst tādiem pašiem standartiem, kā noteikts šajā regulā, importa no trešām valstīm novēršana vai kavēšana.**

**Grozījums Nr. 31**

**Regulas priekšlikums**  
**4.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a pants**



*Izslēgšana no patentspējas*

*JGP augi, augu materiāls un to daļas nav patentējami.*

**Grozījums Nr. 32**

**Regulas priekšlikums**

**5. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. *Savienības tiesību aktu* noteikumi, kas attiecas uz *ĢMO, neattiecas* uz 1. kategorijas JGP augiem.

*Grozījums*

1. Noteikumi, kas attiecas uz *organismiem, kuri tiek radīti, izmantojot Direktīvas 2001/18/EK I.B pielikumā minētos ģenētiskas modifikācijas paņēmienus, attiecas arī* uz 1. kategorijas JGP augiem.

**Grozījums Nr. 33**

**Regulas priekšlikums**

**5. pants – 1.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*1a) Uz 1. kategorijas JGP augiem attiecas tas pats tiesiskais regulējums, ko piemēro tradicionāli selekcionētiem augiem, jo īpaši attiecībā uz augu selekcionāru tiesībām un dabisko vairošanos.*

**Grozījums Nr. 34**

**Regulas priekšlikums**

**5. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Regulas (ES) 2018/848 vajadzībām tās 5. panta f) apakšpunkta iii) punktā un 11. pantā izklāstītie noteikumi attiecas uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem, kas ražoti no šādiem augiem vai izmantojot tos.

*Grozījums*

2. Regulas (ES) 2018/848 vajadzībām tās 5. panta f) apakšpunkta iii) punktā un 11. pantā izklāstītie noteikumi attiecas uz 1. kategorijas JGP augiem un produktiem, kas ražoti no šādiem augiem vai izmantojot tos. *Septiņus gadus pēc šīs regulas*

*stāšanās spēkā Komisija sniedz ziņojumu par patērētāju un ražotāju uzskatu izmaiņām, vajadzības gadījumā to papildinot ar tiesību akta priekšlikumu, lai atceltu JGP izmantošanas aizliegumu bioloģiskajā ražošanā.*

## Grozījums Nr. 35

### Regulas priekšlikums

#### 5. pants – 2.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a Uz 1.kategorijas JGP augiem un no šādiem augiem iegūtajiem produktiem vai ar šādiem augiem iegūtajiem produktiem neattiecina šīs regulas 24. pantā vai Regulā 1829/2003 noteiktos līdzāspastāvēšanas pasākumus.**

*Pamatojums*

*Tā kā starp tradicionālajām un bioloģiskajām ražošanas sistēmām nepastāv nekādi konkrēti līdzāspastāvēšanas pasākumi un 1. kategorijas JGP augi ir tradicionālajiem līdzīgi, nekādi līdzāspastāvēšanas pasākumi nav vajadzīgi.*

## Grozījums Nr. 36

### Regulas priekšlikums

#### 5. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

3. Komisija ir pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 26. pantu, lai grozītu I pielikumā noteiktos kritērijus, ar ko nosaka JGP augu līdzvērtību tradicionālajiem augiem, pielāgojot kritērijus zinātnes un tehnikas attīstībai attiecībā uz modifikāciju veidiem **un** apmēru, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas ar tradicionālo selekciju.

3. Komisija ir pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 26. pantu, lai grozītu I pielikumā noteiktos kritērijus, ar ko nosaka JGP augu līdzvērtību tradicionālajiem augiem, pielāgojot kritērijus zinātnes un tehnikas attīstībai attiecībā uz modifikāciju veidiem, apmēru, **izmēriem un skaitu**, kas var rasties dabiski vai tikt iegūtas ar tradicionālo selekciju.

## Grozījums Nr. 37

**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – virsraksts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. kategorijas augu statusa verifikācijas procedūra *pirms apzinātas izplatīšanas jebkādiem citiem mērķiem, kas nav laišana tirgū*

*Grozījums*

1. kategorijas augu statusa verifikācijas procedūra

**Grozījums Nr. 38**

**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 3. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

c) jaunizveidotās(-o) vai modificētās(-o) pazīmes(-ju) un īpašību aprakstu;

*Grozījums*

c) jaunizveidotās(-o) vai modificētās(-o) pazīmes(-ju) un īpašību aprakstu, *ietverot informāciju par paņēmienu(-iem), kas izmantots(-i), lai iegūtu pazīmi(-es);*

*Pamatojums*

*Lai saskaņotu ar iepriekšējiem grozījumiem par informāciju datubāzē (sk. 23. apsvērumu).*

**Grozījums Nr. 39**

**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Kompetentā iestāde *bez nepamatotas kavēšanās* apstiprina pieprasījuma iesniedzēja verifikācijas pieprasījuma saņemšanu, norādot saņemšanas datumu. Tā *bez nepamatotas kavēšanās* dara pieprasījumu pieejamu pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

*Grozījums*

4. Kompetentā iestāde *10 darba dienu laikā* apstiprina pieprasījuma iesniedzēja verifikācijas pieprasījuma saņemšanu, norādot saņemšanas datumu. Tā *10 darba dienu laikā* dara pieprasījumu pieejamu pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

*Pamatojums*

*Termiņiem būtu jābūt prognozējamākiem, skaidri nosakot dienu skaitu, lai būtu vienkāršāk zināt paredzamo procesa ilgumu, īpaši MVU.*

## Grozījums Nr. 40

### Regulas priekšlikums 6. pants – 5. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

5. Ja verifikācijas pieprasījumā nav ietverta visa vajadzīgā informācija, kompetentā iestāde 30 darbdienu laikā no verifikācijas pieprasījuma saņemšanas dienas to pasludina par nepieņemamu. Kompetentā iestāde **bez nepamatotas kavēšanās** informē pieprasījuma iesniedzēju, pārējās dalībvalstis un Komisiju par verifikācijas pieprasījuma nepieņemamību un norāda sava lēmuma pamatojumu.

#### *Grozījums*

5. Ja verifikācijas pieprasījumā nav ietverta visa vajadzīgā informācija, kompetentā iestāde 30 darbdienu laikā no verifikācijas pieprasījuma saņemšanas dienas to pasludina par nepieņemamu. Kompetentā iestāde **10 darba dienu laikā** informē pieprasījuma iesniedzēju, pārējās dalībvalstis un Komisiju par verifikācijas pieprasījuma nepieņemamību un norāda sava lēmuma pamatojumu.

## Grozījums Nr. 41

### Regulas priekšlikums 6. pants – 6. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja verifikācijas pieprasījums netiek uzskatīts par nepieņemamu saskaņā ar 5. punktu, kompetentā iestāde verificē, vai JGP augs atbilst I pielikumā noteiktajiem kritērijiem, un sagatavo verifikācijas ziņojumu 30 darbdienu laikā no verifikācijas pieprasījuma saņemšanas dienas. Kompetentā iestāde bez liekas kavēšanās dara pieejamu verifikācijas ziņojumu pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

#### *Grozījums*

6. Ja verifikācijas pieprasījums netiek uzskatīts par nepieņemamu saskaņā ar 5. punktu, **valsts** kompetentā iestāde verificē, vai JGP augs atbilst I pielikumā noteiktajiem kritērijiem, un sagatavo verifikācijas ziņojumu 30 darbdienu laikā no verifikācijas pieprasījuma saņemšanas dienas. **Valsts** kompetentā iestāde bez liekas kavēšanās dara pieejamu verifikācijas ziņojumu pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

## Grozījums Nr. 42

### Regulas priekšlikums 6. pants – 7. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

7. Pārējās dalībvalstis un Komisija var iesniegt **piezīmes par** verifikācijas ziņojumu 20 dienu laikā no šā ziņojuma saņemšanas dienas.

*Grozījums*

7. Pārējās dalībvalstis un Komisija var iesniegt **pamatotus zinātniskus iebildumus pret** verifikācijas ziņojumu 20 dienu laikā no šā ziņojuma saņemšanas dienas. **Šādi pamatoti zinātniski iebildumi atsaucas tikai uz I pielikumā noteiktajiem kritērijiem un ietver zinātnisku pamatojumu.**

**Grozījums Nr. 43**

**Regulas priekšlikums  
6. pants – 8. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

8. Ja dalībvalsts vai Komisija nav iesniegušas **piezīmes, desmit darbdienu laikā pēc 7. punktā minētā termiņa beigām** kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, pieņem lēmumu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs. **Tā bez nepamatotas kavēšanās** nosūta lēmumu pieprasījuma iesniedzējam, pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

*Grozījums*

8. Ja dalībvalsts vai Komisija nav iesniegušas **pamatotus zinātniskus iebildumus 7. punktā minētajā termiņā, valsts** kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, pieņem lēmumu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs. **Valsts kompetentā iestāde 10 darba dienu laikā** nosūta lēmumu pieprasījuma iesniedzējam, pārējām dalībvalstīm un Komisijai.

**Grozījums Nr. 44**

**Regulas priekšlikums  
6. pants – 9. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

9. **Ja 7. punktā minētajā termiņā cita dalībvalsts vai Komisija iesniedz piezīmes, kompetentā iestāde, kas sagatavojusi verifikācijas ziņojumu, bez liekas kavēšanās nosūta piezīmes Komisijai.**

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 45**

**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 10. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

10. ***Komisija pēc apspriešanās ar Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi (“Iestāde”) sagatavo lēmuma projektu, kurā paziņo, vai JGP augs ir 1. kategorijas JGP augs, 45 darbdienu laikā no pēdējās piezīmes saņemšanas dienas. Lēmumu pieņem saskaņā ar 28. panta 2. punktā minēto procedūru.***

*Grozījums*

10. ***Ja ir sniegti pamatoti zinātniski iebildumi, valsts kompetentā iestāde prasa Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādei (EFSA) sniegt zinātnisku atzinumu par verifikācijas ziņojumu. Iestāde izdod savu zinātnisko atzinumu par verifikācijas ziņojumu 30 dienu laikā no ziņojuma saņemšanas dienas. Kompetentā iestāde pieņem lēmumu, pamatojoties uz EFSA zinātnisko atzinumu 20 darba dienu laikā no atzinuma saņemšanas dienas. Kompetentā iestāde bez nepamatotas kavēšanās nosūta lēmumu pieprasījuma iesniedzējam, pārējām dalībvalstīm un Komisijai.***

**Grozījums Nr. 46**

**Regulas priekšlikums**  
**7. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*[...]*

*Grozījums*

***svītrots***

**Grozījums Nr. 47**

**Regulas priekšlikums**  
**7.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***7.a pants***

***Brīva 1. kategorijas JGP augu un 1. kategorijas JGP produktu aprīte***  
***Dalībvalstis neaizliedz, neierobežo un nekavē šīs Regulas prasībām atbilstošu 1. kategorijas JGP augu un 1. kategorijas JGP produktu apzinātu izplatīšanu vai laišanu ES vienotajā tirgū.***

## Grozījums Nr. 48

### Regulas priekšlikums 7.b pants (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

#### **7.b pants**

***Augi, kas rodas tradicionālā divu  
1. kategorijas JGP augu krustošanā***

***Augi, kas rodas tradicionālā divu  
verificētu 1. kategorijas JGP augu  
krustošanā un kuros ir saglabātas veiktās  
modifikācijas, nav uzskatāmi par jauniem  
JGP augiem un automātiski saglabā  
1. kategorijas JGP statusu.***

*Pamatojums*

*Ir vērts precizēt 1. kategorijas JGP statusu augiem, kas rodas tradicionālā divu verificētu  
1. kategorijas JGP augu krustošanā.*

## Grozījums Nr. 49

### Regulas priekšlikums 10. pants

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

#### **10. pants**

***svītrots***

***Augu reproduktīvajam materiālam,  
tostarp selekcijai un zinātniskiem  
nolūkiem paredzētam materiālam, kas  
satur 1. kategorijas JGP augu(-s), sastāv  
no tā(tiem) un ir pieejams trešām  
personām par samaksu vai bez maksas, ir  
pievienota etiķete, kurā norāda vārdus “1.  
kat. JGP”, kam seko tā(to) JGP auga(-u)  
identifikācijas numurs, no kura(-iem) tas  
iegūts.***

***Augu reproduktīvajam materiālam,  
tostarp selekcijai un zinātniskiem  
nolūkiem paredzētam materiālam, kas  
satur 1. kategorijas JGP augu(-s), sastāv***

*no tā(tiem) un ir pieejams trešām personām par samaksu vai bez maksas, ir pievienota etiķete, kurā norāda vārdus “1. kat. JGP”, kam seko tā(to) JGP auga(-u) identifikācijas numurs, no kura(-iem) tas iegūts.*

## Grozījums Nr. 50

### Regulas priekšlikums 10. pants – 1.a daļa (jauna)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***Ir aizliegts marķēt patēriņa produktus kā tādus, kas satur JGP produktus vai ir izstrādāti, izmantojot JGP. Turklāt ir aizliegts izmantot tā dēvēto noliedzošo marķēšanu, marķējot produktus kā tādus, kas nesatur JGP vai nav izstrādāti, izmantojot JGP.***

*Pamatojums*

*Ir svarīgi nodrošināt, ka uz patēriņa produktiem nav nekāda marķējuma, tostarp noliedzošā marķējuma, kā izklāstīts iepriekš. Šāda marķēšana ir diskriminējoša un maldina patērētājus, jo daudziem nav zināšanu par augu selekcijas paņēmieniem un iepriekš tie nekad nav norādīti uz marķējuma.*

## Grozījums Nr. 51

### Regulas priekšlikums 14. pants – 1. punkts – 1 apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1) JGP auga paraugu ņemšanas metodes (tostarp atsaucies uz esošajām oficiālajām vai standartizētajām paraugu ņemšanas metodēm), noteikšanas, identifikācijas un kvantitatīvās noteikšanas metodes. Gadījumos, kad nav iespējams norādīt analītisko metodi, kas atklāj, identificē un nosaka kvantitatīvi, ***ja paziņojuma iesniedzējs to pienācīgi pamato, nosacījumus, lai izpildītu***

1) JGP auga paraugu ņemšanas metodes (tostarp atsaucies uz esošajām oficiālajām vai standartizētajām paraugu ņemšanas metodēm), noteikšanas, identifikācijas un kvantitatīvās noteikšanas metodes. Gadījumos, kad nav iespējams norādīt analītisko metodi, kas atklāj, identificē un nosaka kvantitatīvi, ***JGP augu iekļauj 1. kategorijā saskaņā ar 3. panta 7. punkta ba) apakšpunktu.***;



*prasības attiecībā uz analītisko metodi, pielāgo, kā norādīts īstenošanas aktā, kas pieņemts saskaņā ar 27. panta e) apakšpunktu, un 29. panta 2. punktā minētajos norādījumos;*

*Pamatojums*

*JGP augus, kuriem nevar izstrādāt nekādu unikālu identifikācijas metodi, regulē kā 1. kategorijas JGP augus, jo tie nav nošķirami no tradicionāli selekcionētiem augiem. Jebkāds cits rezultāts radīs sarežģījumus izpildē un importā.*

**Grozījums Nr. 52**

**Regulas priekšlikums  
16. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**16. pants**

*Marķēšana saskaņā ar 23. pantu.*

*Papildus Direktīvas 2001/18/EK 19. panta 3. punktam rakstiskajā piekrišanā norāda marķējumu saskaņā ar šīs regulas 23. pantu.*

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 53**

**Regulas priekšlikums  
22. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Šajā pantā minētie atvieglojumi attiecas uz 2. kategorijas JGP augiem un 2. kategorijas JGP produktiem, ja vismaz viena no paredzētajām JGP auga iezīmēm, ko nodod ar ģenētisko modifikāciju, ir ietverta **III pielikuma 1. daļā** un nav nevienas iezīmes, kas iekļauta **minētā pielikuma 2. daļā**.

*Grozījums*

1. Šajā pantā minētie atvieglojumi attiecas uz 2. kategorijas JGP augiem un 2. kategorijas JGP produktiem, ja vismaz viena no paredzētajām JGP auga iezīmēm, ko nodod ar ģenētisko modifikāciju, ir ietverta **Regulas (ES) .../... (par augu reproduktīvo materiālu) 52. panta 1. punktā** un nav nevienas iezīmes, kas iekļauta **šīs Regulas III pielikuma 2. daļā**.

**Grozījums Nr. 54**

**Regulas priekšlikums**  
**23. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**23. pants**

*svītrots*

**Atļautu 2. kategorijas JGP augu  
marķēšana**

*Papildus Direktīvas 2001/18/EK 21 pantā, Regulas (EK) Nr. 1829/2003 12., 13., 24. un 25. pantā, kā arī Regulas (EK) Nr. 1830/2003 4. panta 6. vai 7. punktā minētajām marķēšanas prasībām, neskarot prasības saskaņā ar citiem Savienības tiesību aktiem, atļautu 2. kategorijas JGP produktu marķējumā var norādīt arī ģenētiskās modifikācijas ceļā iegūto(-ās) pazīmi(-es), kā norādīts piekrišanā vai atļaujā saskaņā ar šīs III nodaļas 2. vai 3. iedaļu.*

**Grozījums Nr. 55**

**Regulas priekšlikums**  
**24. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Dalībvalstis *veic* pienācīgus pasākumus, lai izvairītos no netīšas 2. kategorijas JGP augu klātbūtnes produktos, uz kuriem neattiecas Direktīva 2001/18 vai Regula 1829/2003.

Dalībvalstis *var veikt* pienācīgus pasākumus, lai izvairītos no netīšas 2. kategorijas JGP augu klātbūtnes produktos, uz kuriem neattiecas Direktīva 2001/18 vai Regula 1829/2003, *tikai tad, ja 2. kategorijas JGP augus var atklāt, identificēt un noteikt kvantitatīvi, izmantojot analītisku metodi. Šie noteikumi neattiecas uz 1. kategorijas JGP augiem un 1. kategorijas JGP produktiem.*

**Grozījums Nr. 56**

**Regulas priekšlikums**  
**25. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

Direktīvas 2001/18/EK 26.b pants  
neattiecas uz **2. kategorijas** JGP augiem.

*Grozījums*

Direktīvas 2001/18/EK 26.b pants  
neattiecas uz JGP augiem.

*Pamatojums*

*Tā kā 1. kategorijas JGP augi ir līdzvērtīgi tradicionālajiem, nekāda iespēja izvēlēties neaudzēt šādus produktus nav nepieciešama.*

## **Grozījums Nr. 57**

**Regulas priekšlikums**  
**30. pants – 5.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5.a** *Komisija ne vēlāk kā 2026. gadā Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai sniedz ziņojumu par patentu lomu un ietekmi uz selekcionāru un lauksaimnieku piekļuvi dažādiem augu reproduktīvā materiāla veidiem, kā arī par ietekmi uz inovāciju un jo īpaši uz MVU iespējām. Ziņojumā izvērtē, vai ir nepieciešami vēl citi tiesību aktu noteikumi papildus šīs regulas 4.a un 33.a pantā paredzētajiem. Ja nepieciešams, lai nodrošinātu selekcionāru un lauksaimnieku piekļuvi augu reproduktīvajam materiālam, sēklu daudzveidību un pieņemamas cenas, kā arī pastāvīgu inovācijas veicināšanu, jo īpaši MVU iespēju nolūkā, ziņojumu papildina ar ceļvedi, lai veiktu nepieciešamos papildu pielāgojumus intelektuālā īpašuma sistēmā.*

## **Grozījums Nr. 58**

**Regulas priekšlikums**  
**33.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**33.a pants**

**Grozījumi Direktīvā 98/44/EK**

**Direktīvas 98/44/EEK 4. pantu par biotehnoloģiju inovācijas tiesisko aizsardzību groza šādi:**

**panta 1. punktā pievieno c) un d) apakšpunktu:**

**"c) JGP augi, augu materiāls un to daļas, kā noteikts Regulā (ES) .../.... [iekļaut atsauci uz šo regulu];**

**d) augi, augu materiāls un to daļas, ko var iegūt, izmantojot Direktīvas 2001/18/EK darbības jomā neiekļautos paņēmienus, kā norādīts minētās direktīvas IB pielikumā."**

*Pamatojums*

*Tehniska saskaņošana saistībā ar augu materiāla izslēgšanu no patentspējas.*

**Grozījums Nr. 59**

**Regulas priekšlikums  
34. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

To piemēro no [24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas].

*Grozījums*

To piemēro no [24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas]. **Taču 4.a un 33.a pantu piemēro no spēkā stāšanās datuma.**

**Grozījums Nr. 60**

**Regulas priekšlikums  
I pielikums – 1. daļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

JGP augu uzskata par līdzvērtīgu tradicionālajiem augiem, ja **tas atšķiras no**

*Grozījums*

JGP augu uzskata par līdzvērtīgu tradicionālajiem augiem, ja **ir ievēroti šādi**

*recipientauga/vecākauga ar ne vairāk kā 20 ģenētiskām modifikācijām, kas atbilst 1.–5. punktā minētajiem veidiem, jebkurā DNS sekvencē, kas ir līdzīga sekvencei mērķa vietā, kuru var paredzēt, izmantojot bioinformātikas rīkus.*

1. un 1.a punktā minētie nosacījumi:

## Grozījums Nr. 61

### Regulas priekšlikums I pielikums – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

1) Ir aizstāti vai ievietoti ne vairāk kā 20 nukleotīdi;

*Grozījums*

1) ***Šādu savstarpēji apvienojamu mutācijas gadījumu skaits katrai proteīnu kodēšanas sekvencei nepārsniedz 3 (uz intronu mutācijām un regulatīvajām sekvencēm šis ierobežojums neattiecas):***

a) Ir aizstāti vai ievietoti ne vairāk kā 20 nukleotīdi;

b) ***ir dzēsts jebkāds skaits nukleotīdu;***

## Grozījums Nr. 62

### Regulas priekšlikums I pielikums – 1.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1a) ***Šādas savstarpēji apvienojamas ģenētiskas modifikācijas nerada hēmērisku proteīnu, kas nepastāv selekcijas genofonda sugās:***

a) ***selekcijas genofondā esošu nepārtrauktu DNS sekvenču mērķtiecīga ievietošana;***

b) ***endogēnu DNS sekvenču mērķtiecīga aizstāšana ar selekcijas genofondā esošām nepārtrauktām DNS sekvencēm;***

c) ***selekcijas genofondā esošu nepārtrauktu endogēnu DNS sekvenču inversija vai pārvietošana;***

## Grozījums Nr. 63

### Regulas priekšlikums I pielikums – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 2) *ir dzēsts jebkāds skaits nukleotīdu;* **svītrots**

## Grozījums Nr. 64

### Regulas priekšlikums I pielikums – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 3) *ir ievērots nosacījums, ka ģenētiskā modifikācija nepārtrauc endogēno gēnu:* **svītrots**
- a) *mērķtiecīgi ievietojot selekcionāra genofondā blakus esošās DNS sekvences;*
- b) *mērķtiecīgi aizstājot endogēnu DNS sekvenci ar selekcionāra genofondā blakus esošu DNS sekvenci;*

## Grozījums Nr. 65

### Regulas priekšlikums I pielikums – 4. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 4) *ir veikta nukleotīdu sekvences mērķtiecīga inversija, neatkarīgi no nukleotīdu skaita;* **svītrots**

## Grozījums Nr. 66

### Regulas priekšlikums I pielikums – 5. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5) ir veikta jebkura cita mērķtiecīga jebkura lieluma modifikācija ar nosacījumu, ka iegūtās DNS sekvences jau ir sastopamas (iespējams, ar modifikācijām, kas veiktas atbilstīgi 1. un/vai 2. punktam) selekcionāra genofonda sugā.** *svītrots*

### **Grozījums Nr. 67**

#### **Regulas priekšlikums III pielikums – 1. daļa – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Iezīmes, kas pamato 22. pantā minētos stimulus:

Iezīmes, kas pamato 22. pantā minētos stimulus, ir uzskaitītas Regulas (ES) .../... 52. panta 1. punktā. **(par augu reproduktīvo materiālu).**

#### *Pamatojums*

*Ilgspējas novērtējumam būtu jābūt saskaņā ar Regulu par augu reproduktīvo materiālu, kurā noteiktas ilgspējas prasības jebkāda veida augu reproduktīvajam materiālam. Turpmākos punktus (1.–7.) svītros.*

### **Grozījums Nr. 68**

#### **Regulas priekšlikums III pielikums – 1. daļa – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**1) raža, tostarp ražas stabilitāte un raža ar mazu resursu ielaidi;** *svītrots*

### **Grozījums Nr. 69**

#### **Regulas priekšlikums III pielikums – 1. daļa – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 2) *tolerance/izturība pret biotisko stresu, tostarp augu slimībām, ko izraisa nematodes, sēnītes, baktērijas, vīrusi un citi kaitēkļi;* *svītrots*

#### **Grozījums Nr. 70**

**Regulas priekšlikums  
III pielikums – 1. daļa – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 3) *tolerance/izturība pret abiotisko stresu, tostarp stresu, ko rada vai saasina klimata pārmaiņas;* *svītrots*

#### **Grozījums Nr. 71**

**Regulas priekšlikums  
III pielikums – 1. daļa – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 4) *resursu, piemēram, ūdens un barības vielu, efektīvāka izmantošana;* *svītrots*

#### **Grozījums Nr. 72**

**Regulas priekšlikums  
III pielikums – 1. daļa – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 5) *īpašības, kas uzlabo uzglabāšanas, apstrādes un izplatīšanas ilgtspēju;* *svītrots*

#### **Grozījums Nr. 73**

**Regulas priekšlikums  
III pielikums – 1. daļa – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*



6) *uzlabota kvalitāte vai uzturvērtība;* **svītrots**

#### Grozījums Nr. 74

**Regulas priekšlikums  
III pielikums – 1. daļa – 7. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

7) *samazināta nepieciešamība pēc ārējiem ieguldījumiem, piemēram, augu aizsardzības līdzekļiem un mēslošanas līdzekļiem.* **svītrots**

#### Grozījums Nr. 75

**Regulas priekšlikums  
III pielikums – 2. daļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2. daļa Iezīmes, kurām nepiemēro  
22. pantā minētos stimulus: tolerance pret herbicīdiem.** **svītrots**

#### *Pamatojums*

*III pielikuma 2. daļā JGP augi, kuriem piemīt pret herbicīdiem tolerantas iezīmes, ir izslēgti no regulatīvajiem atvieglojumiem. Šāda izslēgšana arī neatbilst 36. apsvērumam, kurā precizēts, ka ierosinātās regulas mērķis nav veikt konkrētus pasākumus attiecībā uz JGP augiem, kam ir tolerance pret herbicīdiem.*

## **PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM REFERENTE IR SAŅĒMUSI PIENESUMU**

Referente, pilnībā uzņemoties visu atbildību, apliecina, ka nav saņēmusi nekādu pienesumu no struktūrām vai personām, kas būtu jānorāda šajā pielikumā saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu.

## ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

<b>Nosaukums</b>	Par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625
<b>Atsauces</b>	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
<b>Atbildīgā komiteja</b> Datums, kad paziņots plenārsēdē	ENVI 19.10.2023
<b>Atzinumu sniedza</b> Datums, kad paziņots plenārsēdē	AGRI 19.10.2023
<b>Iesaistītās komitejas — datums, kad paziņoja plenārsēdē</b>	19.10.2023
<b>Atzinuma sagatavotāja</b> Iecelšanas datums	Veronika Vrecionová 28.8.2023
<b>Izskatīšana komitejā</b>	26.10.2023
<b>Pieņemšanas datums</b>	11.12.2023
<b>Galīgais balsojums</b>	+: 34 –: 11 0: 1
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Dacian Cioloș, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Paola Ghidoni, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Camilla Laureti, Norbert Lins, Elena Lizzi, Colm Markey, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Eugenia Rodríguez Palop, Daniela Rondinelli, Katarína Roth Nevedřalová, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Anna Deparnay-Grunenberg, Dino Giarrusso, Charles Goerens, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Peter Jahr, Cristina Maestre Martín De Almagro, Sandra Pereira, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Thomas Waitz
<b>Aizstājēji (209. panta 7. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Mercedes Bresso

## ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA

34	+
ECR	Mazaly Aguilar, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová
ID	Ivan David, Paola Ghidoni, Elena Lizzi
NI	Dino Giarrusso
EPP	Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Peter Jahr, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Anne Sander, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Juan Ignacio Zoido Álvarez
"Renew Europe"	Asger Christensen, Dacian Cioloș, Jérémy Decerle, Charles Goerens, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ulrike Müller
S&D	Clara Aguilera, Mercedes Bresso, Paolo De Castro, Camilla Laureti, Cristina Maestre Martín De Almagro, Juozas Olekas, Daniela Rondinelli

11	-
ECR	Krzysztof Jurgiel
NI	Katarína Roth Nevedálová
S&D	Maria Noichl
Kreisie	Anja Hazekamp, Sandra Pereira, Eugenia Rodríguez Palop
Verts/ALE	Anna Deparnay-Grunenberg, Claude Gruffat, Martin Häusling, Thomas Waitz, Sarah Wiener

1	0
S&D	Isabel Carvalhais

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas

## ATBILDĪGĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

<b>Virsraksts</b>	Priekšlikums par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625
<b>Atsauces</b>	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
<b>Datums, kad iesniedza EP</b>	6.7.2023
<b>Atbildīgā komiteja</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	ENVI 19.10.2023
<b>Komitejas, kurām lūgts sniegt atzinumu</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	AGRI 19.10.2023
<b>Iesaistītās komitejas</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	AGRI 19.10.2023
<b>Referenti</b> Iecelšanas datums	Jessica Polfjård 28.8.2023
<b>Izskatīšana komitejā</b>	7.11.2023
<b>Pieņemšanas datums</b>	24.1.2024
<b>Galīgais balsojums</b>	+: 47 –: 31 0: 4
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Catherine Amalric, Maria Arena, Hildegard Bentele, Sergio Berlato, Michael Bloss, Delara Burkhardt, Pascal Canfin, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Nathalie Colin-Oesterlé, Maria Angela Danzi, Esther de Lange, Christian Doleschal, Bas Eickhout, Pietro Fiocchi, Heléne Fritzon, Malte Gallée, Gianna Gancia, Catherine Griset, Teuvo Hakkarainen, Anja Hazekamp, Martin Hojsík, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Petros Kokkalis, Peter Liese, Javi López, César Luena, Marian-Jean Marinescu, Lydie Massard, Liudas Mažylis, Marina Mesure, Silvia Modig, Dolores Montserrat, Alessandra Moretti, Ville Niinistö, Nikos Papandreou, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Erik Poulsen, Nicola Procaccini, Frédérique Ries, María Soraya Rodríguez Ramos, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone, Günther Sidl, Maria Spyraiki, Nils Torvalds, Edina Tóth, Achille Variati, Petar Vitanov, Alexandr Vondra, Mick Wallace, Pernille Weiss, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Tiemo Wölken
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Asger Christensen, Christophe Clergeau, Margarita de la Pisa Carrión, Martin Häusling, Ska Keller, Danilo Oscar Lancini, Sara Matthieu, Marlene Mortler, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță, Idoia Villanueva Ruiz
<b>Aizstājēji (209. panta 7. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Mazaly Aguilar, Katarina Barley, Franc Bogovič, Daniel Buda, Ana Collado Jiménez, Paola Ghidoni, Peter Jahr, Thierry Mariani, Nora Mebarek, Sara Skytvedal, Michaela Šojdrová, Veronika Vrecionová, Stefania Zambelli

Iesniegšanas datums

29.1.2024

**ATBILDĪGĀS KOMITEJAS  
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA**

47	+
ECR	Mazaly Aguilar, Sergio Berlato, Pietro Fiocchi, Teuvo Hakkarainen, Margarita de la Pisa Carrión, Nicola Procaccini, Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová
ID	Gianna Gancia, Paola Ghidoni, Danilo Oscar Lancini, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone
PPE	Hildegard Bentele, Franc Bogovič, Daniel Buda, Nathalie Colin-Oesterlé, Ana Collado Jiménez, Christian Doleschal, Peter Jahr, Esther de Lange, Peter Liese, Marian-Jean Marinescu, Liudas Mažylis, Dolors Montserrat, Marlene Mortler, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Sara Skytvedal, Michaela Šojdrová, Maria Spyraki, Pernille Weiss, Stefania Zambelli
Renew	Catherine Amalric, Pascal Canfin, Asger Christensen, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Frédérique Ries, Nils Torvalds, Emma Wiesner
S&D	Helène Fritzon, Javi López, César Luena, Achille Variati

31	-
NI	Maria Angela Danzi, Edina Tóth
Renew	Martin Hojsík, Michal Wiezik
S&D	Maria Arena, Katarina Barley, Delara Burkhardt, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Christophe Clergeau, Nora Mebarek, Nikos Papandreou, Günther Sidl, Petar Vitanov, Tiemo Wölken
The Left	Anja Hazekamp, Petros Kokkalis, Marina Mesure, Silvia Modig, Idoia Villanueva Ruiz, Mick Wallace
Verts/ALE	Michael Bloss, Bas Eickhout, Malte Gallée, Martin Häusling, Ska Keller, Lydie Massard, Sara Matthieu, Ville Niinistö, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță

4	0
ID	Catherine Griset, Thierry Mariani
Renew	María Soraya Rodríguez Ramos
S&D	Alessandra Moretti

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas