



---

*Dokument z posiedzenia*

---

**A9-0014/2024**

29.1.2024

**\*\*\*I**

## **SPRAWOZDANIE**

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625  
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i  
Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdawczyni: Jessica Polfjärd

### ***Objaśnienie używanych znaków***

- \* Procedura konsultacji
- \*\*\* Procedura zgody
- \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

### ***Poprawki do projektu aktu***

#### **Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn**

Skreślenia zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

#### **Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego**

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą*. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu *wytłuszczonym drukiem i kursywą* i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

## SPIS TREŚCI

	<b>Strona</b>
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....	5
UZASADNIENIE .....	47
ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE .....	50
OPINIA MNIEJSZOŚCI .....	51
OPINIA KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI .....	53
PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ .....	92
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ .....	93



## PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625**

**(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))**

**(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)**

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0411),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2, art. 43 ust. 2, art. 114 oraz art. 168 ust. 4 lit. b) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0238/2023),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając uzasadnione opinie przedstawione – na mocy protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności – przez parlament Cypru i parlament Węgier, w których stwierdzono, że projekt aktu ustawodawczego nie jest zgodny z zasadą pomocniczości,
  - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 26 kwietnia 2023 r.<sup>1</sup>,
  - po konsultacji z Komitetem Regionów,
  - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
  - uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A9-0014/2024),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
  3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

---

<sup>1</sup> Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

## Poprawka 1

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w precyzyjnie określonych miejscach genomu.

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów.

*Poprawka*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w precyzyjnie określonych miejscach genomu. ***Znaczne postępy w inżynierii genetycznej przyczyniły się już do powszechnego stosowania selekcji wspomaganej markerami, która umożliwia identyfikację i mobilizację interesujących genów występujących w różnorodnym środowisku biologicznym.***

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

*Poprawka*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów.

W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w *ściśle określonych* miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

(3) Prowadzone są publiczne i prywatne badania naukowe, w których stosuje się NGT w odniesieniu do szerszej gamy upraw i cech agronomicznych niż uprawy i cechy agronomiczne uzyskiwane

W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza). W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenezy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w *konkretnych* miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenezy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenezy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

*Poprawka*

(3) Prowadzone są publiczne i prywatne badania naukowe, w których stosuje się NGT w odniesieniu do szerszej gamy upraw i cech agronomicznych niż uprawy i cechy agronomiczne uzyskiwane

za pomocą technik transgenicznych zatwierdzonych w Unii lub na świecie<sup>33</sup>. Obejmuje to rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na choroby roślin i agrofagi, rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na skutki zmian klimatu i stresy środowiskowe, o większej efektywności w zakresie wykorzystywania składników odżywczych i wody, rośliny dające wyższe plony i mające większą odporność oraz udoskonalone cechy jakościowe. Te rodzaje nowych roślin, w połączeniu ze stosunkowo łatwą i szybką możliwością zastosowania tych nowych technik mogłyby przynieść korzyści rolnikom, konsumentom i środowisku. NGT mogą więc przyczynić się do realizacji celów zrównoważonego rozwoju i innowacji w odniesieniu do Europejskiego Zielonego Ładu<sup>34</sup> oraz strategii „Od pola do stołu”<sup>35</sup>, strategii na rzecz bioróżnorodności<sup>36</sup> i strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu<sup>37</sup>, do światowego bezpieczeństwa żywnościowego<sup>38</sup>, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki<sup>39</sup> i autonomii strategicznej Unii<sup>40</sup>.

---

<sup>33</sup> Spostrzeżenia i rozwiązania wynikające z finansowanych przez UE projektów w zakresie badań naukowych i innowacji dotyczących strategii hodowli roślin mogą przyczynić się do sprostania wyzwaniom związanym z wykrywaniem, zapewnienia możliwości śledzenia i autentyczności oraz rozpowszechniania innowacji w dziedzinie nowych technik genomowych. W ramach siódmego programu ramowego i stanowiącego jego kontynuację programu „Horyzont 2020” sfinansowano ponad 1 000 projektów o wartości inwestycji wynoszącej ponad 3 mld EUR. Trwa również udzielanie wsparcia w ramach programu „Horyzont Europa” na rzecz nowych wspólnych projektów badawczych dotyczących strategii hodowli roślin,

za pomocą technik transgenicznych zatwierdzonych w Unii lub na świecie<sup>33</sup>. Obejmuje to rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na choroby roślin i agrofagi, rośliny ***tolerujące herbicydy, rośliny*** o zwiększonej tolerancji lub odporności na skutki zmian klimatu i stresy środowiskowe, o większej efektywności w zakresie wykorzystywania składników odżywczych i wody, rośliny dające wyższe plony i mające większą odporność oraz udoskonalone cechy jakościowe. Te rodzaje nowych roślin, w połączeniu ze stosunkowo łatwą i szybką możliwością zastosowania tych nowych technik mogłyby przynieść korzyści rolnikom, konsumentom i środowisku. NGT mogą więc przyczynić się do realizacji celów zrównoważonego rozwoju i innowacji w odniesieniu do Europejskiego Zielonego Ładu<sup>34</sup> oraz strategii „Od pola do stołu”<sup>35</sup>, strategii na rzecz bioróżnorodności<sup>36</sup> i strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu<sup>37</sup>, do światowego bezpieczeństwa żywnościowego<sup>38</sup>, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki<sup>39</sup> i autonomii strategicznej Unii<sup>40</sup>.

---

<sup>33</sup> Spostrzeżenia i rozwiązania wynikające z finansowanych przez UE projektów w zakresie badań naukowych i innowacji dotyczących strategii hodowli roślin mogą przyczynić się do sprostania wyzwaniom związanym z wykrywaniem, zapewnienia możliwości śledzenia i autentyczności oraz rozpowszechniania innowacji w dziedzinie nowych technik genomowych. W ramach siódmego programu ramowego i stanowiącego jego kontynuację programu „Horyzont 2020” sfinansowano ponad 1 000 projektów o wartości inwestycji wynoszącej ponad 3 mld EUR. Trwa również udzielanie wsparcia w ramach programu „Horyzont Europa” na rzecz nowych wspólnych projektów badawczych dotyczących strategii hodowli roślin,



SWD(2021) 92.

<sup>34</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

<sup>35</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

<sup>36</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 – Przywracanie przyrody do naszego życia, COM(2020) 380 final.

<sup>37</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Budując Europę odporną na zmianę klimatu – nowa Strategia w zakresie przystosowania do zmiany klimatu, COM(2021) 82 final.

<sup>38</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego i zwiększenie odporności systemów żywnościowych, COM(2022) 133 final; Organizacja Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa (FAO), 2022, „Gene editing and agrifood systems” [Edycja genomu i systemy rolno-spożywcze], Rzym, ISBN 978-92-5-137417-7.

<sup>39</sup> Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Badań Naukowych i Innowacji, „A sustainable bioeconomy for Europe – Strengthening the connection between economy, society and the

SWD(2021) 92.

<sup>34</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

<sup>35</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, COM(2020) 381 final.

<sup>36</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 – Przywracanie przyrody do naszego życia, COM(2020) 380 final.

<sup>37</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Budując Europę odporną na zmianę klimatu – nowa Strategia w zakresie przystosowania do zmiany klimatu, COM(2021) 82 final.

<sup>38</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego i zwiększenie odporności systemów żywnościowych, COM(2022) 133 final; Organizacja Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa (FAO), 2022, „Gene editing and agrifood systems” [Edycja genomu i systemy rolno-spożywcze], Rzym, ISBN 978-92-5-137417-7.

<sup>39</sup> Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Badań Naukowych i Innowacji, „A sustainable bioeconomy for Europe – Strengthening the connection between economy, society and the

environment: updated bioeconomy strategy” [Zrównoważona biogospodarka dla Europy – wzmacnianie powiązań między gospodarką, społeczeństwem a środowiskiem: zaktualizowana strategia dotycząca biogospodarki], Urząd Publikacji, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>.

<sup>40</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa, COM(2021) 66 final.

environment: updated bioeconomy strategy” [Zrównoważona biogospodarka dla Europy – wzmacnianie powiązań między gospodarką, społeczeństwem a środowiskiem: zaktualizowana strategia dotycząca biogospodarki], Urząd Publikacji, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>.

<sup>40</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa, COM(2021) 66 final.

#### Poprawka 4

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) ***Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych*** w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów, ***gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.***

#### Poprawka 5

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy

*Poprawka*

(8) ***Rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane*** w wyniku mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy oraz powiązanych produktów ***nie powinny podlegać przepisom i wymogom unijnego prawodawstwa dotyczącego GMO ani postanowieniom innych przepisów Unii, które mają zastosowanie do GMO. Rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane w wyniku mutagenezy ukierunkowanej powinny być wyłączone w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE tak jak inne metody mutagenezy.***

*Poprawka*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy

naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae, **z wyłączeniem mikroorganizmów, grzybów i zwierząt, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona.** Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy (w tym intragenyzy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. **Co więcej, nic nie wskazuje na to, by obecne wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenezy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.**

## Poprawka 6

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie

naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae. **Należy dokonać przeglądu dostępnej wiedzy na temat innych organizmów, takich jak mikroorganizmy, grzyby i zwierzęta, z myślą o przyszłych inicjatywach ustawodawczych dotyczących tych organizmów.** Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy (w tym intragenyzy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem.

*Poprawka*

(10) **Z pełnym poszanowaniem zasady ostrożności,** ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt

rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.

oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

*Tekst proponowany przez Komisję*

(11) Niniejsze rozporządzenie stanowi lex specialis w odniesieniu do przepisów Unii dotyczących GMO. Wprowadza się w nim przepisy szczegółowe dotyczące roślin NGT i produktów NGT. Jednak w przypadku, gdy niniejsze rozporządzenie nie zawiera przepisów szczegółowych, rośliny NGT i uzyskane z nich produkty (*w tym żywność i pasze*) powinny nadal podlegać wymogom przepisów Unii dotyczących GMO oraz przepisom dotyczącym GMO w prawodawstwie sektorowym, takim jak rozporządzenie (UE) 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych, lub przepisom dotyczącym określonych produktów, takich jak materiał przeznaczony do reprodukcji roślin i leśny materiał rozmnożeniowy.

*Poprawka*

(11) Niniejsze rozporządzenie stanowi lex specialis w odniesieniu do przepisów Unii dotyczących GMO. Wprowadza się w nim przepisy szczegółowe dotyczące roślin NGT i produktów NGT. Jednak w przypadku, gdy niniejsze rozporządzenie nie zawiera przepisów szczegółowych, rośliny NGT i uzyskane z nich produkty powinny nadal podlegać wymogom przepisów Unii dotyczących GMO oraz przepisom dotyczącym GMO w prawodawstwie sektorowym, takim jak rozporządzenie (UE) 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych, lub przepisom dotyczącym określonych produktów, takich jak materiał przeznaczony do reprodukcji roślin i leśny materiał rozmnożeniowy.

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(13a) Rośliny NGT wykazujące potencjał do przetrwania, rozmnażania się lub rozprzestrzeniania w środowisku, na polach lub poza nimi, należy oceniać ze zwróceniem jak największej uwagi na ich wpływ na przyrodę i środowisko.***

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne ***uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi*** („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT.

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne

Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju i zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

*Poprawka*

***(14a) Mając na uwadze wysoką złożoność genomów roślin, kryteria stwierdzania, czy roślina NGT jest równoważna roślinie występującej w warunkach naturalnych lub hodowanej tradycyjnymi metodami, powinny odzwierciedlać różnorodność wielkości genomów roślin i ich charakterystykę. Rośliny poliploidalne zawierają więcej niż dwa chromosomy homologiczne. W ramach tej kategorii roślin poliploidalnych rośliny tetraploidalne, heksaploidalne i oktoploidalne mają odpowiednio 4, 6 i 8 zestawów chromosomów. Rośliny poliploidalne zwykle wykazują większą liczbę modyfikacji genetycznych w porównaniu z roślinami monoploidalnymi. Dlatego wszelkie ograniczenia łącznej liczby***



*indywidualnych modyfikacji na roślinę powinny odzwierciedlać liczbę zestawów chromosomów w roślinie („ploidalność”).*

## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. ***W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury*** na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii

*Poprawka*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotyczącą dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. ***Jeżeli wniosek o weryfikację jest składany przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT i jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia ze strony innych państw członkowskich, należy przeprowadzić tę procedurę na szczeblu unijnym w porozumieniu z Komisją i Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędem”) w celu***

1. zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(18a) Aby skutecznie wybierać nowe odmiany, które pomagają sektorowi rolnemu zwiększać bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważoność, a także lepiej dostosować się do zmiany klimatu i wzmocnić odporność na jego skutki, konieczne jest uwzględnienie specyfiki roślin poliploidalnych, tj. roślin zawierających więcej niż dwa genomy. W przypadku takich roślin maksymalna liczba modyfikacji genetycznych dozwolonych dla NGT kategorii 1 powinna być proporcjonalna do liczby genomów, jakie te rośliny zawierają.*

## Poprawka 13

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać **rygorystycznym** terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonywano w rozsądnym czasie.

(19) Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać **odpowiednim** terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonywano w rozsądnym czasie.

## Poprawka 14

### Wniosek dotyczący rozporządzenia



## Motyw 21

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, **i do celów etykietowania otrzymanego z nich materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin.**

## Poprawka 15 Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. **Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów.** Z tego względu stosowanie

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych. **Wymienione informacje powinny obejmować informacje o technikach zastosowanych do uzyskania danych cech agronomicznych.**

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007<sup>47</sup> przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. **Zgodność wykorzystania** nowych technik genomowych **z zasadami** produkcji ekologicznej **wymaga obecnie dalszych analiz.** Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 powinno być zakazane **do czasu**

w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 **również** powinno być zakazane.

**przeprowadzenia takich analiz.**

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

## Poprawka 16

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych **wraz z informacją o technikach zastosowanych do uzyskania danych cech agronomicznych**. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.

## Poprawka 17

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 29

*Tekst proponowany przez Komisję*

(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego *nie* należy zatem wymagać w przypadku *małego prawdopodobieństwa*, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje *ryzyko*, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

*Poprawka*

(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Ze względu na zasadę ostrożności*** planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego należy zatem ***zawsze*** wymagać ***przy wydawaniu zezwolenia po raz pierwszy. Odstąpienie od wymogu monitorowania*** w przypadku ***odnowienia zezwolenia powinno być możliwe jedynie pod warunkiem wykazania***, że roślina NGT kategorii 2 *nie* spowoduje *ryzyka*, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

## Poprawka 18

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 36

*Tekst proponowany przez Komisję*

(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny **kwifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w Unii].**

## Poprawka 19

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności

*Poprawka*

(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny **być uznawane za rośliny NGT kategorii 1.**

*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności

w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym **możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie** środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, **określona** w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 39

*Tekst proponowany przez Komisję*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, **rośliny NGT i powiązane produkty** powinny **korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.**

## Poprawka 21

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Ze względu na **nowatorski**

w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym **państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości przyjmowania** środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, **określonej** w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, **gdyż** zagrażałaby **ona** osiągnięciu tych celów.

*Poprawka*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego **i swobodnego przepływu roślin NGT i produktów NGT na terenie Unii, podstawą zamierzonego uwalniania roślin NGT i wprowadzania na rynek produktów NGT** powinny być **ujednoliczone wymogi i procedury określone w niniejszym rozporządzeniu, co umożliwi przyjęcie decyzji mającej jednakowe zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie nie powinny stosować jednostronnych odstępstw od przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób, który ogranicza, uniemożliwia lub utrudnia swobodny przepływ, wprowadzanie na rynek i zamierzone uwalnianie roślin NGT lub produktów NGT na terytorium Unii.**

(40) Ze względu na **ciągły** rozwój

*charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.*

## **Poprawka 22**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 43**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.

## **Poprawka 23**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

*nowych technik genomowych Komisja powinna przeprowadzić ocenę w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii. Ocena ta powinna mierzyć postępy osiągnięte w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT lub produktów NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami w celu dalszego ulepszania niniejszego rozporządzenia.*

*Poprawka*

(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów, **przy pełnym uwzględnieniu zasady ostrożności**, Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.



**(45a) Parlament Europejski wezwał Unię i jej państwa członkowskie do nieudzielania patentów na materiał biologiczny oraz do ochrony swobody działania i odstępstwa dla hodowców odmian. Należy zapewnić hodowcom pełny dostęp do materiału genetycznego roślin NGT, które z definicji nie są roślinami transgenicznymi. Dostęp do materiału genetycznego można najlepiej zabezpieczyć, gdy prawa posiadaczy patentów wyczerpują się z korzyścią dla hodowców (odstępstwo dla hodowcy). Obecne przepisy w prawie patentowym nie przewidują pełnego zwolnienia dla hodowcy, dlatego należy dopilnować, aby patenty nie ograniczyły wykorzystania roślin NGT przez hodowców i rolników. W związku z tym w celu ochrony własności intelektualnej rośliny NGT nie powinny podlegać przepisom patentowym, lecz wyłącznie wspólnotowemu systemowi ochrony odmian roślin ustanowionemu w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2100/94, który umożliwia stosowanie odstępstwa dla hodowcy. Rośliny NGT, pochodzące z nich nasiona, materiał roślinny, powiązany materiał genetyczny, taki jak geny i sekwencje genów, oraz cechy agronomiczne roślin powinny być zatem wyłączone ze zdolności patentowej. Wyłączenie to powinno być stosowane w spójny sposób w całym prawodawstwie. Ponadto aby uniknąć udzielania patentów lub składania wniosków patentowych w okresie od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia do dnia rozpoczęcia stosowania jego przepisów, należy dopilnować, aby materiał roślinny został wyłączony ze zdolności patentowej od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. W przypadku już udzielonych patentów lub oczekujących na rozpatrzenie wniosków patentowych dotyczących materiału roślinnego skutki**

*patentów powinny być jeszcze bardziej ograniczone. Ponadto w zapowiedzianym przyszłym badaniu Komisja powinna ocenić i przeanalizować, jak należy dalej podejść do szerszego problemu udzielania, bezpośrednio lub pośrednio, patentów na materiał roślinny pomimo wcześniejszych wysiłków, by usunąć luki prawne. Ocena ta powinna dotyczyć w szczególności roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do roślinnego materiału rozmnożeniowego, na różnorodność nasion i przystępne ceny, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. Sprawozdaniu Komisji powinny towarzyszyć odpowiednie wnioski ustawodawcze w celu zapewnienia dalszych niezbędnych dostosowań przepisów dotyczących praw własności intelektualnej.*

**Poprawka 24**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.

*Poprawka*

W niniejszym rozporządzeniu, **zgodnie z zasadą ostrożności**, ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich, **przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska**.

**Poprawka 25**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**



### Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **w dyspozycji hodowców**, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **do celów hodowli konwencjonalnej**, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

### Poprawka 26

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutagenезa ukierunkowana” oznacza techniki mutagenезy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **ściśle określonych** miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutagenезa ukierunkowana” oznacza techniki mutagenезy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w **konkretnych** miejscach genomu organizmu;

### Poprawka 27

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „pula genetyczna **w dyspozycji hodowców**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, **w tym** w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

*Poprawka*

6) „pula genetyczna **do celów hodowli konwencjonalnej**” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

### Poprawka 28

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**15a) „podejście »Jedno zdrowie«”** oznacza zintegrowane i jednolite podejście mające na celu trwałą równowagę i optymalizację zdrowia ludzi, zwierząt, roślin i ekosystemów oraz uznające, że zdrowie ludzi, zwierząt domowych i dzikich, roślin oraz środowiska w szerszym ujęciu, w tym ekosystemów, jest ściśle powiązane i współzależne;

**Poprawka 29**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**15b) „białko chimeryczne”** oznacza białko powstałe w wyniku połączenia dwóch lub większej liczby genów lub części genów, które pierwotnie zakodowano dla oddzielnych białek.

**Poprawka 30**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a), **pod warunkiem że nadal spełnione są kryteria równoważności określone w załączniku I;** lub

**Poprawka 31**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2

i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

i **uzyskała zezwolenie lub** została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

### **Poprawka 32**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Celem ani skutkiem wdrożenia, egzekwowania i stosowania niniejszego rozporządzenia nie jest zapobieganie przywozowi z państw trzecich lub utrudnianie przywozu z państw trzecich roślin NGT i produktów, które spełniają te same normy, co normy ustanowione w niniejszym rozporządzeniu.***

### **Poprawka 33**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### ***Artykuł 4a***

##### ***Wyłączenie ze zdolności patentowej***

***Rośliny NGT, materiał roślinny, ich części, informacje genetyczne i zawarte w nich cechy procesu nie mają zdolności patentowej.***

### **Poprawka 34**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu. ***[Siedem lat po wejściu w życie niniejszego***

*rozporządzenia] Komisja przedstawi sprawozdanie w sprawie ewolucji opinii konsumentów i producentów, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym.*

**Poprawka 35**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do **postępu naukowego i technologicznego** w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

*Poprawka*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I, z **uwzględnieniem potencjalnych powiązanych zagrożeń i konsekwencji funkcjonalnych w procedurze weryfikacji**, w celu dostosowania tych kryteriów do **najnowszych osiągnięć naukowych i technologicznych** w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

**Poprawka 36**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**3a. Przypadkowa lub technicznie nieunikniona obecność roślin NGT kategorii 1, ich materiału rozmnożeniowego lub ich części w produkcji ekologicznej lub w produktach nieekologicznych dopuszczonych w produkcji ekologicznej zgodnie z art. 24 i 25 rozporządzenia (UE) 2018/848 nie stanowi niezgodności z tym rozporządzeniem.**

*Poprawka*

**Poprawka 37**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację”), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem **wykonawczym** przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).

**Poprawka 38**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) opis **cechy agronomicznej** (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;

**Poprawka 39**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – podpunkt i**

RR\1295511PL.docx

29/93

*Poprawka*

1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I, **czy obecna jest przynajmniej jedna z cech agronomicznych, o których mowa w załączniku III część 1, i czy spełnione są kryteria wykluczające wymienione w załączniku III część 2** („wniosek o weryfikację”). **Wniosek o weryfikację składa się** do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem **delegowanym** przyjętym zgodnie z art. **6 ust. 11a** lit. b).

*Poprawka*

c) opis cech agronomicznych i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione, **w tym informacje o technikach zastosowanych w celu uzyskania tych cech agronomicznych, z podaniem sekwencji modyfikacji genetycznych;**

PE754.658v03-00

*Tekst proponowany przez Komisję*

(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **w dyspozycji hodowców**, jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie opracowywania rośliny, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie **wykonawczym** przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a);

*Poprawka*

(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **do celów hodowli konwencjonalnej**, jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie opracowywania rośliny, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie **delegowanym** przyjętym zgodnie z art. 6 **ust. 11a** lit. a);

**Poprawka 40**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – podpunkt ii**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(ii) roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I;

*Poprawka*

(ii) roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, **posiada co najmniej jedną z cech agronomicznych określonych w załączniku III część 1 oraz spełnia kryteria wykluczające, o których mowa w załączniku III część 2;**

**Poprawka 41**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**da) nazwę odmiany;**

**Poprawka 42**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych

od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ *może, w stosownych przypadkach, konsultować się z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („EFSA”) podczas przygotowywania sprawozdania z weryfikacji. Właściwy organ* niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

**Poprawka 43**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty **jego otrzymania**.

*Poprawka*

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione zastrzeżenia** do sprawozdania z weryfikacji **dotyczące spełnienia kryteriów określonych w załączniku I** w ciągu 20 dni od daty **otrzymania tego sprawozdania. Takie uzasadnione zastrzeżenia mogą odnosić się wyłącznie do kryteriów określonych w załączniku I i załączniku III oraz muszą obejmować uzasadnienie naukowe.**

**Poprawka 44**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom

*Poprawka*

8. W przypadku braku **uzasadnionych zastrzeżeń** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim



członkowskim i Komisji.

i Komisji.

**Poprawka 45**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku zgłoszenia **uwag** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki **przesyła uwagi Komisji**.

*Poprawka*

9. W przypadku zgłoszenia **uzasadnionych zastrzeżeń** przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki **upublicznia te uzasadnione zastrzeżenia**.

**Poprawka 46**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

10. Po konsultacjach z **Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”)** Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uwag** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uwag**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

*Poprawka*

10. Po konsultacjach z Urzędem Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania **uzasadnionych zastrzeżeń** przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych **uzasadnionych zastrzeżeń**. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

**Poprawka 47**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 11 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**11a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 26 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie w odniesieniu do:**

**a) informacji wymaganych do**



*wykazania, że roślina jest rośliną NGT;*

*b) przygotowywania i przedstawiania wniosków o weryfikację, o których mowa w art. 6 i 7.*

**Poprawka 48**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 7 – ustęp 2 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ba) nazwę odmiany;*

**Poprawka 49**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 7 – ustęp 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) opis *cechy agronomicznej* (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub *zmienione*;

c) opis cech agronomicznych i właściwości, które zostały wprowadzone lub *zmienione, w tym informacje o technikach zastosowanych w celu uzyskania tych cech agronomicznych, a także informacje dotyczące ujawniania sekwencji modyfikacji genetycznych*;

**Poprawka 50**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 7 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

7. Komisja publikuje *streszczenie decyzji* w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

7. Komisja publikuje *ostateczną decyzję* w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej *i publikuje na specjalnej i publicznie dostępnej stronie internetowej projekt swojej decyzji oraz uzasadnione zastrzeżenia, o których mowa w art. 6.*

**Poprawka 51**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) oznaczenie rośliny NGT kategorii 1;

b) oznaczenie *i specyfikację* rośliny NGT kategorii 1;

### **Poprawka 52**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) nazwę odmiany;**

### **Poprawka 53**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ea) opinię lub oświadczenie EFSA, o których mowa w art. 6 ust. 10 i art. 7 ust. 5, jeżeli je wydano, oraz oraz**

### **Poprawka 54**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 9 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Baza danych **jest publicznie** dostępna.

2. Baza danych **musi być** dostępna **publicznie i online**.

### **Poprawka 55**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 10 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT

Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą **i odniesieniem do**

kategori 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.

*rejestru odmian, przekazywanym automatycznie do wspólnego rejestru UE, z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.*

## Poprawka 56

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 16*

*skreśla się*

*Etykietowanie zgodne z art. 23*

*Oprócz art. 19 ust. 3 dyrektywy 2001/18/WE w pisemnym zezwoleniu określa się etykietowanie zgodnie z art. 23 niniejszego rozporządzenia.*

## Poprawka 57

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **art. 51 ust. 1 rozporządzenia (UE/...)\*** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.

---

*\* Wniosek Komisji dotyczący rozporządzenia w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego (COM/2023/414), (2023/0227(COD)).*

## Poprawka 58

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie **wprowadzają** odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

*Poprawka*

Państwa członkowskie **mogą wprowadzić** odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 **jedynie w przypadku, gdy rośliny NGT kategorii 2 można wykryć, zidentyfikować i określić ilościowo za pomocą metod analitycznych. Przepisy te nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1.**

## Poprawka 59

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 5 ust. 3 i art. 22 ust. 8, powierza się Komisji na okres pięciu lat od dnia [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

*Poprawka*

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 5 ust. 3, **art. 6 ust. 11a** i art. 22 ust. 8, powierza się Komisji na okres pięciu lat od dnia [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

## Poprawka 60

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 5 ust. 3 i art. 22 ust. 8, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

**Poprawka 61**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 26 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 5 ust. 3 i art. 22 ust. 8 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

**Poprawka 62**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 27 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) *informacji wymaganych do wykazania, że roślina jest rośliną NGT;*

*Poprawka*

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 5 ust. 3, **art. 6 ust. 11a** i art. 22 ust. 8 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

*Poprawka*

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 5 ust. 3, **art. 6 ust. 11a** i art. 22 ust. 8 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

*Poprawka*

*skreśla się*

**Poprawka 63**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 27 – akapit 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**b) przygotowania i przedstawiania wniosków o weryfikację, o których mowa w art. 6 i 7;**

*Poprawka*

**skreśla się**

**Poprawka 64**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 30 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Sprawozdanie to dotyczy również wszelkich kwestii etycznych**, które pojawiły się w związku ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia.

*Poprawka*

2. **W sprawozdaniu tym wymienia się i uwzględnia również wszelkie kwestie związane z bioróżnorodnością i środowiskiem, zdrowiem ludzi i zwierząt, zmianami praktyk agronomicznych, a także kwestie społeczno-ekonomiczne i etyczne**, które pojawiły się w związku ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia.

**Poprawka 65**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 30 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Do celów sprawozdawczości, o której mowa w ust. 1, najpóźniej do dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja ustanawia, po konsultacji z właściwymi organami państw członkowskich zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE i rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003, szczegółowy program monitorowania skutków niniejszego rozporządzenia na podstawie wskaźników. Określa się w nim również działania podejmowane przez Komisję i przez państwa członkowskie w celu gromadzenia i analizowania danych

*Poprawka*

3. Do celów sprawozdawczości, o której mowa w ust. 1, najpóźniej do dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja ustanawia, po konsultacji z właściwymi organami państw członkowskich zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE i rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003, szczegółowy program monitorowania skutków niniejszego rozporządzenia na podstawie wskaźników, **w tym zamierzone i niezamierzone skutki oraz systematyczny wpływ na środowisko, różnorodność biologiczną i ekosystemy**. Określa się

oraz innych dowodów.

w nim również działania podejmowane przez Komisję i przez państwa członkowskie w celu gromadzenia i analizowania danych oraz innych dowodów.

**Poprawka 66**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 30 – ustęp 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Do czerwca 2025 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów sprawozdanie na temat roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do zróżnicowanego roślinnego materiału rozmnożeniowego, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. W sprawozdaniu ocenia się, czy oprócz przepisów przewidzianych w art. 4a i 33a niniejszego rozporządzenia konieczne są dalsze przepisy. W stosownych przypadkach, aby zapewnić hodowcom i rolnikom dostęp do roślinnego materiału rozmnożeniowego, różnorodność nasion i przystępne ceny, sprawozdaniu towarzyszy plan działania mający na celu uwzględnienie dalszych niezbędnych dostosowań przepisów dotyczących praw własności intelektualnej.**

**Poprawka 67**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 30 – ustęp 5 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5b. Do 2024 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów sprawozdanie oceniające specyfikę i**

*potrzeby innych sektorów nieobjętych niniejszymi przepisami, takich jak sektor mikroorganizmów, w tym wniosek dotyczący dalszych działań politycznych.*

**Poprawka 68**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 30 – ustęp 5 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5c. Co cztery lata Komisja ocenia kryteria równoważności ustanowione w załączniku I i w razie potrzeby aktualizuje je w drodze aktu delegowanego, o którym mowa w art. 5 ust. 3.**

**Poprawka 69**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 33 a (nowy)**  
Dyrektywa 98/44/WE  
Artykuł 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 33a**

**Zmiany w dyrektywie 98/44/WE<sup>1a</sup>**

**1. W art. 4 dyrektywy (UE) 98/44/WE w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych wprowadza się następujące zmiany:**

**a) w ust. 1 dodaje się litery w brzmieniu:**

**„c) rośliny NGT, materiał roślinny, ich części, informacje genetyczne i zawarte w nich cechy procesu, zgodnie z definicją w rozporządzeniu (UE).../... [Dz.U.: proszę wstawić numer niniejszego rozporządzenia];**

**d) rośliny, materiał roślinny, ich części, informacje genetyczne i zawarte w nich cechy procesu, które można uzyskać za pomocą technik wyłączonych z zakresu stosowania dyrektywy 2001/18/WE,**



wymienionych w załączniku I B do tej dyrektywy.”;

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Ust. 2 i 3 pozostają bez uszczerbku dla wyłączeń ze zdolności patentowej, o których mowa w ust. 1”.

---

*1a Dyrektywa 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych (Dz.U. L 213 z 30.7.1998, s. 13).*

**Poprawka 70**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 34 – ustęp 2 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

*Poprawka*

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. **Artykuł 4a i artykuł 33a stosuje się od dnia wejścia w życie.**

**Poprawka 71**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik I – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów***, o których mowa w pkt 1–5, ***w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.***

*Poprawka*

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***spełnione są następujące warunki***, o których mowa w pkt 1 ***i 1a:***

**Poprawka 72**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Załącznik I – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

*Poprawka*

1) ***Liczba następujących modyfikacji genetycznych, które można ze sobą łączyć, nie przekracza 3 na dowolną sekwencję kodującą białko, biorąc pod uwagę, że mutacje w intronach i sekwencje regulacyjne są wyłączone z tego limitu:***

***a) substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;***

***b) delekcja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;***

## Poprawka 73

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik I – punkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a) Następujące modyfikacje genetyczne, które można ze sobą łączyć, nie powodują powstania białka chimerycznego, które nie występuje w gatunkach z puli genetycznej do celów hodowlanych lub nie przerywa endogennego genu:***

***a) insercja ciągłych sekwencji DNA istniejących w puli genetycznej do celów hodowlanych;***

***b) substytucja endogennych sekwencji DNA ciągłymi sekwencjami DNA istniejącymi w puli genetycznej do celów hodowlanych;***

***c) inwersja lub translokacja ciągłych endogennych sekwencji DNA istniejących w puli genetycznej do celów hodowlanych.***

## Poprawka 74

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik I – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2) **delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;** *skreśla się*

**Poprawka 75**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik I – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3) **pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu;** *skreśla się*

**a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;**

**b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;**

**Poprawka 76**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik I – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4) **ukierunkowana inwersja sekwencji jakiegokolwiek liczby nukleotydów;** *skreśla się*

**Poprawka 77**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik I – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5) **wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.** *skreśla się*

## **Poprawka 78**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – Część 1 – akapit 2 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*aa) cechy rośliny biorcy, takie jak alergenicność, potencjał przepływu genów, potencjał zachwaszczania, funkcja ekologiczna;*

## **Poprawka 79**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – Część 2 – punkt 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*6a) Wpływ na uprawy ekologiczne*

## **Poprawka 80**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – Część 2 – punkt 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*8a) Wpływ na ochronę i zachowanie różnorodności biologicznej*

## **Poprawka 81**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – tytuł 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Cechy agronomiczne, o których mowa w art. 22

Cechy agronomiczne, o których mowa w art. **6 i 22**

## **Poprawka 82**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – akapit 1 – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1) plony, w tym stabilność plonów i plony w warunkach uprawy niskonakładowej;

*Poprawka*

1) plony, w tym stabilność plonów i plony w warunkach uprawy niskonakładowej, **pod warunkiem że te cechy agronomiczne przyczyniają się również do spełnienia wymogów pkt 2, 3 lub 4 niniejszego załącznika;**

### **Poprawka 83**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – akapit 1 – punkt 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7) mniejsze zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak **środki ochrony roślin i nawozy**.

*Poprawka*

7) mniejsze zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak **nawozy, jeśli nie jest to sprzeczne z załącznikiem III część 2.**

### **Poprawka 84**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **ZAŁĄCZNIK IIIa**

##### **Ocena bezpieczeństwa w warunkach laboratoryjnych**

**Roślinę NGT kategorii 1 uznaje się za bezpieczną, jeżeli w porównaniu z niezmodyfikowaną rośliną rodzicielską tego samego gatunku, na podstawie eksperymentów w warunkach laboratoryjnych udowodniono, że:**

- 1) sekwencjonowanie i profilowanie całego genomu wykazuje, że zamierzone i niezamierzone modyfikacje genetyczne nie zmodyfikowały niekorzystnie funkcji jednego lub większej liczby genów; oraz**
- 2) sekwencjonowanie całego transkryptomu przeprowadzone na**

*odpowiedniej części rośliny wykazuje, że zamierzone i niezamierzone modyfikacje genetyczne nie wpłynęły niekorzystnie na szlaki biochemiczne, prowadząc w szczególności do niekorzystnych konsekwencji w zakresie składu, zweryfikowanych np. poprzez analizę ontologii genów; oraz*

*3) biochemiczne profilowanie metabolitów (metabolomika) i białek (proteomika) przeprowadzone na odpowiedniej części rośliny wykazuje, że zamierzone i niezamierzone modyfikacje genetyczne nie spowodowały wzrostu poziomu znanych toksyn lub alergenów ani produkowania przez roślinę toksycznych lub alergennych nowych substancji biochemicznych lub białek innych niż te pożądane i przetestowane.*

## UZASADNIENIE

Nowe techniki genomowe (NGT) stwarzają bezprecedensowe możliwości dla europejskiego rolnictwa i produkcji żywności. Umożliwiają one zmianę materiału genetycznego danego organizmu, a tym samym szybki rozwój różnych odmian roślin o pewnych cechach. Nowe techniki genomowe to nie jedna konkretna technika, lecz zróżnicowana grupa technik, które mogą przyczynić się do bardziej precyzyjnej modyfikacji genomu w porównaniu z konwencjonalną hodowlą roślin. Uzyskana modyfikacja genomu mogłaby lub nie mogłaby zostać wytworzona w przyrodzie lub osiągnięta za pomocą konwencjonalnych technik hodowlanych.

Innowacyjne technologie, takie jak CRISPR/Cas9, za którą przyznano Nagrodę Nobla w dziedzinie chemii w 2020 r., mogą przyczynić się do rozwoju hodowli roślin dzięki wzmocnieniu różnych upraw poprzez bardziej ukierunkowane zmiany i bez potrzeby dodawania nowych elementów w składzie genetycznym danej uprawy.

Nowe techniki genomowe są zatem w stanie wzmocnić sektor rolny, zwiększając odporność i zrównoważony charakter upraw i zbiorów. Biorąc pod uwagę niskie koszty operacyjne tych technik i niskie koszty ich wejścia na rynek, mogłyby one również przyczynić się do wzmocnienia unijnej polityki handlowej i zwiększenia konkurencyjności.

Niestety Unia Europejska nie może obecnie wykorzystać tego potencjału.

W wyroku z 25 lipca 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że dyrektywy 2001/18/WE nie można interpretować w sposób, który wyłącza z zakresu jej stosowania organizmy zmodyfikowane genetycznie („GMO”) uzyskane za pomocą określonych nowych technik.

Praktycznym skutkiem tego stanu rzeczy jest fakt, że nowe techniki genomowe nie zostały jeszcze wprowadzone w Unii.

Jak stwierdziła Komisja Europejska w analizie z 30 kwietnia 2021 r. przeprowadzonej na wniosek Rady z 8 listopada 2019 r., prawodawstwo UE należy dostosować do postępu naukowo-technicznego w tej dziedzinie.

Nowe, odpowiednio dostosowane prawodawstwo umożliwi wykorzystanie tych nowych technik. Należy wprowadzić odpowiednie wymogi dotyczące oceny ryzyka i procedury udzielania zezwoleń, aby zapewnić możliwość wprowadzenia w UE różnych potencjalnych produktów roślinnych. Obecne wymogi i procedury dotyczące upraw zmodyfikowanych genetycznie nie pozwalają na stosowanie nowych technik ani nie promują różnorodności produktów roślinnych.

Ponieważ brakuje przyjaznych przepisów uwzględniających postęp naukowo-techniczny, problemy te wciąż towarzyszą podmiotom objętym obecnymi uregulowaniami w sektorze rolno-spożywczym. Konsumenci, rolnicy i sektor innowacyjny nie mogą obecnie korzystać z NGT.

UE nie ma nowoczesnych ram regulacyjnych, a inne kraje na świecie podjęły już działania mające umożliwić wykorzystanie tych technik. Istnieje zatem ryzyko, że UE pozostanie w



tyłe zarówno pod względem konkurencyjności, jak i badań naukowych i technologicznych. Miałyby to negatywny wpływ na bezpieczeństwo żywności w Europie, a także na trwałość europejskiej produkcji żywności.

### **Cele projektu rozporządzenia**

Sprawozdawczyni popiera ogólne podejście Komisji Europejskiej i z zadowoleniem przyjmuje jej wniosek dotyczący nowego rozporządzenia w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz. Obecne przepisy nie uwzględniają najnowszych osiągnięć naukowych i technologicznych, sprawozdawczyni z zadowoleniem przyjmuje zatem ten nowy wniosek i jego cele, określone w strategii bezpieczeństwa żywności „Od pola do stołu”. Wniosek jest spójny ze strategią „Od pola do stołu” i wpisuje się w jej cel, jakim jest przekształcenie europejskiego sektora rolno-spożywczego w sposób, który zapewni zrównoważoną hodowlę i produkcję, a także zwiększenie konkurencyjności Europy.

Pandemia COVID-19 i rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie pogorszyły sytuację europejskiego rolnictwa i sektora produkcji żywności, pokazując zewnętrzne zależności Unii od kluczowych czynników produkcji rolnej.

Sprawozdawczyni uważa, że wniosek Komisji stanowi solidny punkt wyjścia, uważa jednak, że konieczne są pewne usprawnienia i uzupełnienia, aby zapewnić jak najlepsze wykorzystanie tych nowych technik.

### **Wyjaśnienie i udoskonalenie kryteriów dotyczących roślin NGT kategorii 1 (NGT 1)**

Sprawozdawczyni jest zdania, że należy poprawić przepisy dotyczące roślin NGT kategorii 1 (NGT 1). Uważa, że kryteria zawarte w załączniku I, które definiują te rośliny, powinny zostać doprecyzowane i ulepszone. Komisja proponuje próg 20 modyfikacji genetycznych, którego nie można przekroczyć, jeżeli dana roślina ma zostać uznana za NGT 1.

Jeżeli chodzi o kryteria NGT 1 określone w załączniku I: **należy doprecyzować próg 20 modyfikacji genetycznych poprzez zadbanie o to, aby każda zmiana w roślinie lub uprawie była powiązana z ploidalnością uprawy**. Jeżeli na przykład w danej roślinie występuje duplikacja chromosomów, a jedna modyfikacja de facto wprowadza dwie zmiany, 10 modyfikacji może już prowadzić do 20 potencjalnych zmian. Mógłby być to krok zbyt daleko idący. Konkretna zmiana w uprawie lub roślinie musi opierać się na pojedynczej kopii genu.

### **Rolnictwo ekologiczne**

Sprawozdawczyni uważa również, że nowe technologie genomowe powinny być dozwolone i możliwe w rolnictwie ekologicznym. Celem niniejszego projektu sprawozdania jest zadbanie o to, by z tych technik mogły korzystać wszystkie podmioty bez wyjątku. **W związku z tym znosi się proponowany przez Komisję zakaz stosowania tych technik w rolnictwie ekologicznym, aby zapewnić równe warunki działania, a zarazem nie narzucać nikomu obowiązku wykorzystywania tych technik.**

Przepisy powinny zapewniać każdemu podmiotowi dostęp do tych nowych technologii. Swoboda wyboru ma zasadnicze znaczenie dla podmiotów, a technika powinna pozostać dostępna.

### **Zapewnienie weryfikacji opartej na podstawach naukowych**

Proponowane rozporządzenie wprowadza również procedury weryfikacji NGT 1 przed zamierzonym uwolnieniem tej kategorii roślin. Sprawozdawczyni uważa, że ważne jest zapewnienie pełnej zgodności z tym rozporządzeniem. **Uważa ona jednak również, że podmiotem odpowiedzialnym za proces weryfikacji powinien być właściwy organ w państwie członkowskim, w którym składany jest wniosek, a inne państwa członkowskie nie powinny móc zaskarżyć decyzji o zatwierdzeniu bez uzasadnionych zastrzeżeń.**

Proces weryfikacji powinien opierać się na naukowo zatwierdzonych kryteriach określonych w załączniku definiującym roślinę kategorii 1 oraz w stosownych przypadkach odbywać się w ścisłym porozumieniu z Komisją Europejską i Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności.

### **Możliwość śledzenia i etykietowanie**

Jeżeli chodzi o możliwość śledzenia i etykietowanie roślin NGT 1, sprawozdawczyni popiera propozycję Komisji, by udostępniać informacje na temat wykorzystania NGT w publicznej bazie danych. Zapewni to przejrzystość i da konsumentom możliwość wyboru. **Sprawozdawczyni nie popiera jednak etykietowania nasion w przypadku zweryfikowanych roślin NGT równoważnych roślinom konwencjonalnym, ponieważ byłoby to dyskryminujące.** Rośliny NGT uznane za równoważne roślinom konwencjonalnym powinny być traktowane tak jak rośliny konwencjonalne. Ten dodatkowy wymóg prowadzi do nieuzasadnionego zróżnicowania i obciążeń administracyjnych.

### **Patenty i zdolność patentowa**

Sprawozdawczyni zwraca również uwagę na wyrażane przez hodowców i rolników obawy związane z patentami na NGT. Sprawozdawczyni uważa, że kwestię tę należy uregulować w istniejących odrębnych przepisach w tym zakresie, aby omawiany wniosek nie wykraczał poza swój zakres. W związku z tym sprawozdawczyni popiera podejście proponowane przez Komisję, polegające na regularnej ocenie i przedstawianiu sprawozdania na temat tego, jak rozwiązać ten problem, po wprowadzeniu przepisów w praktyce, aby ocenić, czy dana technika może zostać opatentowana.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi (AGRI) współdzieli kompetencje w zakresie niektórych przepisów zgodnie z art. 57 Regulaminu z Komisją Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (ENVI). Sprawozdawczyni zobowiązuje się zatem do konstruktywnej współpracy ze sprawozdawcą z komisji AGRI, aby wypracować dobrą i wyważoną propozycję dotyczącą tych technik.

**ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY,  
OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE**

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczynie oświadcza, że przy sporządzaniu sprawozdania, do czasu przyjęcia go w komisji, otrzymała informacje od następujących podmiotów lub osób:

<b>Podmiot lub osoba</b>
Euroseeds
KRAV Ekonomisk Förening
KWS SAAT SE & Co. KGaA
European Commission: DG Sante

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczynie.

## OPINIA MNIEJSZOŚCI

zgodnie z art. 55 ust. 4 Regulaminu  
Christophe Clergeau, Martin Häusling i Anja Hazekamp

Wyłączając rośliny NGT kategorii 1, które stanowią ogromną większość roślin NGT, z oceny ryzyka GMO, monitorowania i śledzenia, a także z zasad dotyczących etykietowania dla konsumentów, Komisja nie przestrzega praw konsumentów i zasady ostrożności przewidzianej w TFUE. Ponadto nie istnieje żadna podstawa naukowa dla kryteriów określonych w załączniku I, na podstawie których stwierdza się, czy dana roślina NGT jest równoważna roślinom konwencjonalnym. Kryteria te nie mają żadnego związku z bezpieczeństwem, nie ma zatem żadnej gwarancji, że genetycznie zmodyfikowane rośliny, które spełniają te kryteria, charakteryzują się niższym poziomem ryzyka dla zdrowia ludzkiego i środowiska. Wniosek Komisji pomija aspekty związane ze współistnieniem z produkcją ekologiczną i konwencjonalną. Ponadto domniemane korzyści płynące z NGT nie uzasadniają wyłączenia produktów NGT z obowiązujących przepisów dotyczących GMO i nie przyczynią się do niezbędnej sprawiedliwej transformacji w rolnictwie.

Niestety poprawki kompromisowe przedstawione przez sprawozdawczynię jeszcze bardziej pogłębiają te problemy. Chcielibyśmy wyrazić nasze niezadowolenie z powodu niezwykle napiętego harmonogramu prac nad tym dossier, który uniemożliwił należyłą analizę i dyskusję w oparciu o różne opinie naukowe, zwłaszcza w odniesieniu do odpowiednich kryteriów dla roślin NGT kategorii 1.



13.12.2023

## OPINIA KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 (COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Veronika Vrecionová

### POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Tytuł 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych **nowych** technik **genomowych** oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 (Tekst mający znaczenie dla EOG)

*Poprawka*

Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych technik **hodowli precyzyjnej** oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 **i dyrektywy 98/44/WE** (Tekst mający znaczenie dla EOG)

#### **Poprawka 2**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Motyw 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w **precyzyjnie** określonych miejscach genomu.

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

*Poprawka*

(1) Od czasu przyjęcia w 2001 r. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE<sup>32</sup> w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) istotny postęp w biotechnologii doprowadził do rozwoju nowych technik genomowych (NGT), przede wszystkim technik edycji genomu umożliwiających wprowadzanie zmian w określonych miejscach genomu.

---

<sup>32</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1).

## Poprawka 3

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza).

*Poprawka*

(2) NGT stanowią zróżnicowaną grupę technik genomowych i każdą z nich można wykorzystywać na różne sposoby w celu osiągnięcia różnych wyników i produktów. W ich wyniku mogą powstać organizmy z modyfikacjami równoważnymi modyfikacjom, które można uzyskać za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych lub organizmy z bardziej złożonymi modyfikacjami. Jeżeli chodzi o NGT, mutageneza ukierunkowana i cisgeneza (w tym intrageneza) wprowadzają modyfikacje genetyczne bez wstawiania materiału genetycznego z gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza).



W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenyzy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenyzy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenyzy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

#### Poprawka 4

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) ***Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych*** w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy oraz powiązanych produktów, ***gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.***

W ich przypadku wykorzystuje się wyłącznie pulę genetyczną, którą dysponują hodowcy, tj. całkowitą informację genetyczną, która jest dostępna w ramach tradycyjnych metod hodowlanych, w tym pochodzącą od daleko spokrewnionych gatunków roślin, które można krzyżować za pomocą zaawansowanych metod hodowlanych. Techniki mutagenyzy ukierunkowanej skutkują modyfikacją lub modyfikacjami sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu. Techniki cisgenyzy skutkują wprowadzeniem do genomu organizmu materiału genetycznego już obecnego w puli genetycznej będącej w dyspozycji hodowców. Intrageneza to podtyp cisgenyzy skutkujący wstawieniem do genomu przekształconej kopii materiału genetycznego składającego się z co najmniej dwóch sekwencji DNA już obecnych w dostępnej hodowcom puli genetycznej.

*Poprawka*

(8) ***Zatem rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane*** w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy oraz powiązanych produktów ***nie powinny podlegać przepisom i wymogom unijnego prawodawstwa dotyczącego GMO ani postanowieniom innych przepisów Unii, które mają zastosowanie do GMO. Rośliny i produkty NGT kategorii 1 uzyskane w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy powinny być wyłączone z załącznika 1B do dyrektywy 2001/18/WE, podobnie jak mutageneza i fuzja komórek. W celu uwzględnienia postępu naukowego i technologicznego wymagany jest okresowy przegląd***

*podejścia do ustalania równoważności z konwencjonalnymi metodami hodowlanymi.*

## Poprawka 5

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae, **z wyłączeniem mikroorganizmów, grzybów i zwierząt, w przypadku których dostępna wiedza jest bardziej ograniczona.** Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy (w tym intragenyzy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. **Co więcej, nic nie wskazuje na to, by obecne wymogi w odniesieniu do GMO uzyskanych w wyniku transgenyzy – określone w przepisach Unii dotyczących GMO – wymagały obecnie dostosowania.**

*Poprawka*

(9) **PT** Na podstawie aktualnej wiedzy naukowej i technicznej, w szczególności w zakresie aspektów bezpieczeństwa, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczać się do GMO będących roślinami, tj. organizmami z grup taksonomicznych Archaeplastida lub Phaeophyceae. **W przypadku innych organizmów, takich jak mikroorganizmy, dostępna wiedza zostanie poddana przeglądowi z myślą o nowym wniosku.** Z tego samego powodu niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie rośliny uzyskane za pomocą określonych NGT: mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy (w tym intragenyzy) (zwane dalej „roślinami NGT”), lecz nie za pomocą innych nowych technik genomowych. Takie rośliny NGT nie zawierają materiału genetycznego pochodzącego od gatunków niezdolnych do krzyżowania. GMO uzyskane w drodze innych nowych technik genomowych, za pomocą których wprowadza się do organizmu materiał genetyczny pochodzący od gatunków niezdolnych do krzyżowania (transgeneza), powinny nadal podlegać wyłącznie przepisom Unii dotyczącym GMO, biorąc pod uwagę, że powstałe rośliny mogą nieść ze sobą szczególne rodzaje ryzyka związane z transgenem. **Ponadto należy przeanalizować szersze prawodawstwo dotyczące GMO w świetle wniosku Komisji, że nie jest ono już odpowiednie, aby zagwarantować, że wymogi opierają się na podstawach naukowych i są**

*proporcjonalne do ryzyka.*

*Uzasadnienie*

*W uzasadnieniu stwierdzono: „Jeżeli Unia nie dostosuje swoich ram dotyczących GMO do NGT, grozi jej wykluczenie w znacznym stopniu z osiągnięć technologicznych oraz gospodarczych, społecznych i środowiskowych korzyści, jakie te nowe technologie mogą potencjalnie przynieść. To z kolei może prowadzić do mniejszej autonomii strategicznej Unii. W związku z tym unijne ramy regulacyjne należy tak dostosować, aby objąć NGT odpowiednim poziomem nadzoru regulacyjnego”.*

**Poprawka 6**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Motyw 14**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne **uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi** („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny

*Poprawka*

(14) Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, biorąc pod uwagę, że są one równoważne, a związane z nimi ryzyko jest porównywalne, co stanowi pełne odstępstwo od przepisów Unii dotyczących GMO oraz od wymogów dotyczących GMO w prawodawstwie sektorowym. W celu zapewnienia pewności prawa w niniejszym rozporządzeniu należy określić kryteria pozwalające ustalić, czy roślina NGT jest równoważna roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym tradycyjnymi metodami, oraz ustanowić procedurę umożliwiającą właściwym organom weryfikację i podejmowanie przez nie decyzji w sprawie spełnienia tych kryteriów przed uwolnieniem lub wprowadzeniem do obrotu roślin NGT lub produktów NGT. Kryteria te powinny być obiektywne i opierać się na nauce. Powinny obejmować rodzaj i zakres modyfikacji

obejmować rodzaj i zakres modyfikacji genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju *i* zakresu modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **powinny** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.

genetycznych, które można zaobserwować w naturze lub w organizmach uzyskanych tradycyjnymi metodami hodowlanymi, i powinno się w nich uwzględnić progi zarówno w odniesieniu do rozmiaru, jak i liczby modyfikacji genetycznych genomu roślin NGT. Ze względu na szybki rozwój wiedzy naukowej i technicznej w tej dziedzinie zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja powinna być uprawniona do aktualizowania tych kryteriów w świetle postępu naukowo-technicznego w odniesieniu do rodzaju, zakresu, **skali i liczby** modyfikacji genetycznych, które mogą występować w naturze lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

*Poprawka*

(16) Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie **muszą** podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu. **Rośliny NGT, które mogą również występować w warunkach naturalnych lub być uzyskiwane za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, oraz ich organizmy potomne („rośliny NGT kategorii 1”) powinny być traktowane jak rośliny, które występowały w warunkach naturalnych lub zostały uzyskane tradycyjnymi metodami hodowlanymi.**

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotycząca dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów, **a decyzja na szczeblu unijnym powinna zostać podjęta wyłącznie w przypadku gdy inne właściwe organy krajowe zgłoszą uwagi do sprawozdania z weryfikacji. W przypadku złożenia wniosku o weryfikację przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT konieczne jest przeprowadzenie procedury na szczeblu unijnym w celu zapewnienia efektywności procedury weryfikacji i spójności zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.**

## Poprawka 9

*Poprawka*

(18) Z uwagi na fakt, że kryteria dotyczące uznania rośliny NGT za równoważną roślinom występującym w warunkach naturalnych lub hodowanym metodami tradycyjnymi nie wiążą się z rodzajem działalności wymagającej zamierzonego uwalniania rośliny NGT, zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonane przed zamierzonym uwolnieniem takiej rośliny do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu na terytorium Unii powinno być ważne również w zakresie wprowadzenia do obrotu powiązanych produktów NGT. Ze względu na znaczącą niepewność na etapie doświadczenia polowego dotycząca dotarcia produktu na rynek i prawdopodobieństwo udziału mniejszych podmiotów w takim uwolnieniu właściwe organy krajowe powinny przed doświadczeniami polowymi **i przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT** przeprowadzić procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1, ponieważ oznaczałoby to mniejsze obciążenie administracyjne dla podmiotów. **Procedurę weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 należy przeprowadzić na szczeblu krajowym na podstawie opinii naukowej Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędu”) jedynie wówczas, jeżeli inne państwa członkowskie zgłosiły uzasadnione zastrzeżenia naukowe, aby zapewnić efektywność** procedury weryfikacji i **spójność** zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1.



## Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

*Tekst proponowany przez Komisję*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich materiału **przeznaczonego do reprodukcji roślin**.

*Poprawka*

(21) W decyzjach stwierdzających status rośliny NGT kategorii 1 należy przyznać danej roślinie NGT numer identyfikacyjny w celu zapewnienia przejrzystości i możliwości śledzenia takich roślin, gdy są one umieszczane w bazie danych, i do celów etykietowania otrzymywanego z nich **roślinnego** materiału **rozmnożeniowego**. **Wymienione informacje obejmują informacje na temat technik wykorzystanych do uzyskania odnośnych właściwości**.

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/200747 przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. **Konieczne jest jednak uściślenie statusu roślin NGT kategorii 1 na potrzeby produkcji ekologicznej. Wykorzystywanie nowych technik genomowych jest obecnie**

*Poprawka*

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/200747 przewiduje zakaz stosowania w produkcji ekologicznej GMO i produktów wytworzonych przy użyciu GMO oraz z GMO. Na potrzeby tego rozporządzenia GMO definiuje się w nim poprzez odesłanie do dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem z zakazu GMO uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE. W związku z tym w produkcji ekologicznej zakazane będzie stosowanie roślin NGT kategorii 2. **Stosowanie** roślin NGT kategorii 1 **powinno zostać wyjaśnione w** rozporządzeniu (UE) 2018/848.

***niezgodne z koncepcją produkcji ekologicznej zawartą w rozporządzeniu (UE) 2018/848 i ze sposobem postrzegania produktów ekologicznych przez konsumentów. Z tego względu stosowanie w produkcji ekologicznej roślin NGT kategorii 1 również powinno być zakazane.***

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

---

<sup>47</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

## **Poprawka 11**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy ***umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin w jakiegokolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.***

*Poprawka*

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy ***wskazać w katalogach krajowych lub we wspólnym katalogu odmian gatunków roślin rolniczych wraz z informacją o technikach zastosowanych do uzyskania danej cechy lub danych cech.***



## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(29a) Po tym, jak w oparciu o kryteria naukowe zostanie wydane zezwolenie na roślinę NGT kategorii 1, zezwolenie to powinno być ważne przez czas nieokreślony.**

## Poprawka 13

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia **na roślinę NGT kategorii 2** powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT **kategorii 2** podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

## Poprawka 14

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 **jako GMO** o informację dotyczącą cechy agronomicznej **wynikającej z modyfikacji genetycznej**. Aby uniknąć

(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 o informację dotyczącą cechy agronomicznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub

wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

#### *Uzasadnienie*

*NGT nie powinny być oznakowane jako GMO, lecz jako NGT.*

### **Poprawka 15**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 36**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].***

*skreśla się*

## Poprawka 16

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

*Tekst proponowany przez Komisję*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT **kategorii 2** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

## Poprawka 17

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

*Tekst proponowany przez Komisję*

(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania

*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

*Poprawka*

(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw **roślin NGT kategorii 2** w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom

wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

## Poprawka 18

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 39

*Tekst proponowany przez Komisję*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, **rośliny NGT i powiązane produkty** powinny **korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.**

*Poprawka*

(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego **i swobodnego przepływu produktów z roślin NGT na terenie Unii, podstawą zamierzonego uwalniania roślin NGT i wprowadzania na rynek produktów NGT** powinny **być ujednolicone wymogi i procedury określone w niniejszym rozporządzeniu, co umożliwi przyjęcie decyzji mającej jednakowe zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie nie powinny stosować jednostronnych odstępstw od przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób, który ogranicza, uniemożliwia lub utrudnia swobodny przepływ, wprowadzanie na rynek i zamierzone uwalnianie roślin NGT lub powiązanych produktów na terytorium Unii.**

## Poprawka 19

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

*Tekst proponowany przez Komisję*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko

*Poprawka*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT **kategorii 2** oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt,

oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT **kategorii 2** lub produktów NGT **kategorii 2** w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT **kategorii 2** odznaczających się takimi cechami lub właściwościami **z myślą o dalszym udoskonaleniu niniejszego rozporządzenia.**

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 45 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(45a) Parlament Europejski wezwał UE i jej państwa członkowskie do nieudzielania patentów na materiał biologiczny oraz do ochrony swobody działania i odstępowania dla hodowców odmian. Należy zapewnić hodowcom pełny dostęp do materiału genetycznego roślin NGT, które z definicji nie są roślinami transgenicznymi. Dostęp do materiału genetycznego można najlepiej zabezpieczyć, gdy prawa posiadaczy patentów wyczerpują się z korzyścią dla hodowców (zwolnienie dla hodowcy). Obecne przepisy nie przewidują pełnego zwolnienia dla hodowcy w prawie patentowym, dlatego należy dopilnować, aby patenty nie ograniczyły wykorzystania roślin NGT przez hodowców i rolników. W związku z tym w celu ochrony własności intelektualnej rośliny te nie powinny podlegać przepisom patentowym, lecz wyłącznie wspólnotowemu systemowi ochrony odmian roślin ustanowionemu w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2100/94, który umożliwia stosowanie odstępowania***

*dla hodowcy. Rośliny NGT, pochodzące z nich nasiona, materiał roślinny, powiązany materiał genetyczny, taki jak geny i sekwencje genów, oraz właściwości roślin powinny być zatem wyłączone ze zdolności patentowej. Wyłączenie to powinno być stosowane w spójny sposób w całym prawodawstwie. Ponadto z myślą o uniknięciu udzielania patentów lub składania wniosków patentowych, podczas gdy dalsze odnośne przepisy prawne zostałyby odroczone, należy dopilnować, aby materiał roślin został wyłączony ze zdolności patentowej od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Ponadto w zapowiedzianym przyszłym badaniu Komisja powinna ocenić, jak należy dalej podejść do szerszego problemu udzielania, bezpośrednio lub pośrednio, patentów na materiał roślinny pomimo wcześniejszych wysiłków, by usunąć luki prawne. Ocena ta powinna dotyczyć w szczególności roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do roślinnego materiału rozmnożeniowego, na różnorodność nasion i przystępne ceny, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. Komisja powinna przedstawić swoje sprawozdanie nie później niż w 2026 r. wraz z odpowiednimi wnioskami ustawodawczymi, aby zapewnić dalsze niezbędne zmiany ram praw własności intelektualnej.*

## **Poprawka 21**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 46 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(46a) Państwa członkowskie powinny organizować merytoryczne publiczne kampanie informacyjne na temat bezpieczeństwa i korzyści z roślin wyhodowanych za pomocą nowych technik genomowych, ze szczególnym uwzględnieniem roślin NGT kategorii 1.*

*Państwa członkowskie powinny dążyć do obalania mitów i błędnych wyobrażeń na temat nowych technik genomowych, a także przeciwdziałać dezinformacji i błędnym informacjom na ten temat za pośrednictwem takich publicznych kampanii informacyjnych lub innych środków. Na wniosek państw członkowskich Komisja powinna zapewniać im pomoc i wytyczne w tym zakresie.*

## Poprawka 22

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) „roślina NGT” oznacza **zmodyfikowaną genetycznie roślinę** uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **w dyspozycji hodowców**, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

*Poprawka*

2) „roślina NGT” oznacza **roślinę zdefiniowaną w art. 2 pkt 1 rozporządzenia (UE) 2016/2031<sup>1a</sup>** uzyskaną w drodze mutagenезy ukierunkowanej lub cisgenезy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej **do celów hodowlanych**, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

---

**<sup>1a</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin**

## Poprawka 23

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 4



*Tekst proponowany przez Komisję*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w *ściśle* określonych miejscach genomu organizmu;

*Poprawka*

4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w określonych miejscach genomu organizmu;

#### **Poprawka 24**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6) „pula genetyczna *w dyspozycji hodowców*” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

*Poprawka*

6) „pula genetyczna *do celów hodowlanych*” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

#### **Poprawka 25**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*6a) „poliploidalność” oznacza obecność więcej niż dwóch genomów w jednej komórce;*

#### **Poprawka 26**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3– punkt 7 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) jest organizmem potomnym rośliny

b) jest organizmem potomnym rośliny

(roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, **pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałyby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;**

(roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, **lub organizmem potomnym, który poddano dalszym modyfikacjom i który spełnia kryteria równoważności z roślinami konwencjonalnymi określone w załączniku I;**

#### *Uzasadnienie*

*Hodowcy stale ulepszają odmiany handlowe, aby z czasem osiągnąć przyrostowy wzrost wydajności. Nie jest to przepis dostosowany do przyszłych wyzwań i znacznie ograniczy zakres tego, co można osiągnąć w przypadku łączenia złożonych właściwości, takich jak tolerancja na suszę z odpornością na choroby.*

#### **Poprawka 27**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 7 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) w przypadku której nie jest możliwe przedstawienie metody analitycznej, która wykrywa, identyfikuje i określa ilościowo;**

#### *Uzasadnienie*

*We wniosku sugeruje się, że w odniesieniu do niektórych roślin NGT kategorii 2 nie można opracować żadnej metody identyfikacji lub tylko dostosowaną metodę. Ponieważ jednak są to regulowane GMO, roślin tych nie będzie można w pełni zidentyfikować ani odróżnić od konwencjonalnych roślin, co stanowi szczególne wyzwanie dla przywozu, w przypadku gdy niemożliwe jest zidentyfikowanie niedozwolonych NGT ze zmianami kategorii 2. W związku z tym wymóg identyfikowalności i etykietowania GMO takich produktów jest dyskryminujący. W związku z tym zgodnie z logiką takie rośliny NGT kategorii 2 należy traktować jak rośliny NGT kategorii 1 (równoważne roślinom konwencjonalnym).*

#### **Poprawka 28**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

12) „produkt NGT” oznacza **produkt inny niż** żywność i **pasza zawierający roślinę NGT lub składający się z niej oraz żywność i paszę zawierające taką roślinę, składające się lub wyprodukowane z takiej rośliny**;

*Poprawka*

12) „produkt NGT” oznacza żywność i **paszę zawierające rośliny NGT, składające się z nich lub z nich wyprodukowane, a także inne produkty zawierające takie rośliny lub się z nich składające**;

### **Poprawka 29**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

*Poprawka*

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona **lub uzyskała zezwolenie** zgodnie z rozdziałem III.

### **Poprawka 30**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 - ustęp 1a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**1a) Celem ani skutkiem wdrożenia, egzekwowania i stosowania niniejszego rozporządzenia nie jest zapobieganie przywozowi z państw trzecich lub utrudnianie przywozu z państw trzecich roślin NGT i produktów, które spełniają te same normy, co normy ustanowione w niniejszym rozporządzeniu.**

### **Poprawka 31**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 4a**

***Wyłączenie ze zdolności patentowej  
Rośliny NGT, ich materiał roślinny i jego  
części nie powinny podlegać  
opatentowaniu.***

**Poprawka 32**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do **GMO, nie mają** zastosowania do roślin NGT kategorii 1.

*Poprawka*

1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do **organizmów powstałych w wyniku** zastosowania **technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE, mają też zastosowanie** do roślin NGT kategorii 1.

**Poprawka 33**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**1a) Rośliny NGT kategorii 1 powinny podlegać tym samym ramom prawnym, w szczególności przywilejowi hodowlanemu i prawu do samorozmnażania się, jak w przypadku roślin hodowanych konwencjonalnie.**

**Poprawka 34**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich

*Poprawka*

2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich

roślin lub przy ich użyciu.

roślin lub przy ich użyciu. *Siedem lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia Komisja przedstawi sprawozdanie w sprawie ewolucji opinii konsumentów i producentów, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym mającym na celu zniesienie zakazu stosowania NGT w produkcji ekologicznej.*

## Poprawka 35

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty uzyskane z takich roślin lub przy ich użyciu nie powinny podlegać środkom dotyczącym współlistnienia ustanowionym na mocy art. 24 niniejszego rozporządzenia lub rozporządzenia 1829/2003.**

#### *Uzasadnienie*

*Ponieważ nie istnieją żadne szczególne środki dotyczące współlistnienia upraw konwencjonalnych i ekologicznych, a rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, niepotrzebne są żadne środki dotyczące współlistnienia upraw.*

## Poprawka 36

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów *i* zakresu

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów, zakresu, *skali i*

modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

**liczby** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

### Poprawka 37

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – nagłówek

*Tekst proponowany przez Komisję*

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 **poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu**

*Poprawka*

Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1.

### Poprawka 38

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) opis **cechy agronomicznej** (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub **zmienione**;

*Poprawka*

c) opis cech agronomicznych i właściwości, które zostały wprowadzone lub **zmienione, zawierający informacje dotyczące technik wykorzystanych w celu uzyskania tych cech**;

*Uzasadnienie*

*Aby dostosować tekst do poprzednich poprawek dotyczących informacji w bazie danych — zob. motyw 23.*

### Poprawka 39

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Właściwy organ **bez zbędnej zwłoki** potwierdza wnioskodawcy odbiór wniosku o weryfikację, podając datę jego

*Poprawka*

4. Właściwy organ potwierdza wnioskodawcy **w ciągu 10 dni roboczych** odbiór wniosku o weryfikację, podając

otrzymania. **Niezwłocznie** udostępnia wniosek pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

datę jego otrzymania. **W ciągu 10 dni roboczych** udostępnia wniosek pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

#### *Uzasadnienie*

*Ramy czasowe powinny być bardziej przewidywalne z konkretną liczbą dni, aby ułatwić zwłaszcza mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom ustalenie, jak długo będzie trwał proces.*

### **Poprawka 40**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

5. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ **bez zbędnej zwłoki** powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

##### *Poprawka*

5. W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję **w ciągu 10 dni roboczych** o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

### **Poprawka 41**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 6**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym

##### *Poprawka*

6. Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ **krajowy** sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I, i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ **krajowy** niezwłocznie udostępnia sprawozdanie



państwom członkowskim i Komisji.

z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

## Poprawka 42

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uwagi** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.

*Poprawka*

7. Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić **uzasadnione naukowo sprzeczny** do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. **Te uzasadnione naukowo sprzeczny mogą odnosić się wyłącznie do kryteriów określonych w załączniku I i muszą obejmować uzasadnienie naukowe.**

## Poprawka 43

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. W przypadku braku **uwag** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w **ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu**, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. **Organ ten niezwłocznie** przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

*Poprawka*

8. W przypadku braku **uzasadnionych naukowo sprzeciwów** ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ **krajowy**, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w **terminie**, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. **Właściwy organ krajowy** przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji **w ciągu 10 dni roboczych**.

## Poprawka 44

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**9.** *W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji.*

*skreśla się*

#### **Poprawka 45**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**10.** *Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.*

**10.** *W przypadku zgłoszenia uzasadnionych naukowo sprzeciwów właściwy organ krajowy zwraca się do Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędu”) o opinię naukową na temat sprawozdania z weryfikacji. Urząd wydaje tę opinię w ciągu 30 dni od daty otrzymania sprawozdania. Właściwy organ przyjmuje decyzję na podstawie opinii naukowej Urzędu w ciągu 20 dni roboczych od daty otrzymania tej opinii. Właściwy organ niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.*

#### **Poprawka 46**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*[...]*

*skreśla się*

#### **Poprawka 47**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 7a**

**Swobodny przepływ roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1**

**Państwa członkowskie nie mogą uniemożliwiać, ograniczać lub utrudniać zamierzonego uwalniania lub wprowadzania na jednolity rynek UE roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1, które są zgodne z wymogami niniejszego rozporządzenia.**

**Poprawka 48**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 7 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 7b**

**Rośliny powstałe w wyniku konwencjonalnego krzyżowania dwóch roślin NGT kategorii 1**

**Roślina, która powstała w wyniku konwencjonalnego krzyżowania dwóch zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1 i w której wprowadzone modyfikacje zostają utrzymane, nie jest uważana za nową roślinę NGT i automatycznie utrzymuje status rośliny NGT kategorii 1.**

*Uzasadnienie*

*Warto wyjaśnić, że rośliny, które otrzymano w wyniku konwencjonalnego krzyżowania dwóch zweryfikowanych roślin NGT kategorii 1, posiadają status roślin NGT kategorii 1.*

**Poprawka 49**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

## Artykuł 10

skreśla się

*Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.*

*Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.*

## Poprawka 50

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Oznaczanie produktów konsumpcyjnych jako zawierających produkty NGT lub wytworzonych z użyciem NGT jest zakazane. Ponadto zakazuje się „negatywnego etykietowania” poprzez oznaczanie produktów jako niezawierających NGT lub wytworzonych bez użycia NGT.***

### *Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby zagwarantować, że produkty konsumpcyjne nie będą w żaden sposób etykietowane — dotyczy to także opisanego wyżej „negatywnego etykietowania”. Takie etykietowanie jest dyskryminujące i mylące w stosunku do konsumentów, ponieważ wiedza na temat technik hodowli roślin nie jest powszechna i zwykle nie jest oznaczana na etykietach.*

## Poprawka 51

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera l

*Tekst proponowany przez Komisję*

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, **o ile zgłaszający przedstawi należyte uzasadnienie, warunki zgodności z wymogami metody analitycznej dostosowuje się zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. e) i wytycznymi, o których mowa w art. 29 ust. 2;**

*Poprawka*

l) metody pobierania próbek (w tym odniesienia do istniejących oficjalnych lub znormalizowanych metod pobierania próbek), wykrywania, identyfikacji i określania ilościowego rośliny NGT. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, **roślina NGT powinna należeć do kategorii 1 zgodnie z art. 3 ust. 7 lit. ba).**

#### *Uzasadnienie*

*Rośliny NGT, dla których nie można opracować niepowtarzalnej metody identyfikacji, powinny być regulowane jako rośliny NGT kategorii 1, ponieważ nie będzie ich można odróżnić od roślin uprawianych tradycyjnie. Każdy inny wynik doprowadzi do problemów związanych z egzekwowaniem przepisów i stworzy wyzwania dla przywozu.*

## Poprawka 52

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

#### *Artykuł 16*

*Etykietowanie zgodne z art. 23*

**Oprócz art. 19 ust. 3 dyrektywy 2001/18/WE w pisemnym zezwoleniu określa się etykietowanie zgodnie z art. 23 niniejszego rozporządzenia.**

*Poprawka*

**skreśla się**

## Poprawka 53

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 22 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **załączniku III część 1** i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego **załącznika**.

*Poprawka*

1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w **art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../...** (w sprawie **roślinnego materiału rozmnożeniowego**) i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 **załącznika III do tego rozporządzenia**.

**Poprawka 54**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Artykuł 23**

**Etykietowanie zatwierdzonych produktów**  
**NGT kategorii 2**

**Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.**

*Poprawka*

**skreśla się**

**Poprawka 55**

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie **wprowadzają** odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

*Poprawka*

Państwa członkowskie **mogą wprowadzić** odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 **jedynie w przypadku, gdy rośliny NGT kategorii 2 można wykryć, zidentyfikować i określić ilościowo za pomocą metody analitycznej. Przepisy te nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1 i produktów NGT kategorii 1.**

## Poprawka 56

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25

*Tekst proponowany przez Komisję*

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT **kategorii 2**.

*Poprawka*

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE nie ma zastosowania do roślin NGT.

### *Uzasadnienie*

*Ponieważ rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom konwencjonalnym, nie ma potrzeby wprowadzania mechanizmu rezygnacji z ich uprawy.*

## Poprawka 57

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 5 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Nie później niż w 2026 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów sprawozdanie na temat roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i**



*rolników do zróżnicowanego roślinnego materiału rozmnożeniowego, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości MŚP. W sprawozdaniu ocenia się, czy oprócz przepisów przewidzianych w art. 4a i 33a niniejszego rozporządzenia konieczne są dalsze przepisy. W stosownych przypadkach, aby zapewnić hodowcom i rolnikom dostęp do roślinnego materiału rozmnożeniowego, różnorodność nasion i przystępne ceny, a także ciągle propagowanie innowacji, w szczególności z myślą o możliwościach MŚP, sprawozdaniu towarzyszy plan działania mający na celu uwzględnienie dalszych niezbędnych dostosowań ram własności intelektualnej.*

## **Poprawka 58**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 33a*

##### *Zmiany w dyrektywie 98/44/WE*

*W art. 4 dyrektywy (UE) 98/44/WE w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych wprowadza się następujące zmiany:*

*w ust. 1 dodaje się lit. c) i d) w brzmieniu:*

*„c) rośliny NGT, ich materiał roślinny i jego części zdefiniowane w rozporządzeniu (UE) .../... [proszę wstawić odniesienie do niniejszego rozporządzenia];*

*d) rośliny, materiał roślinny i jego części, które można uzyskać za pomocą technik wyłączonych z zakresu stosowania dyrektywy 2001/18/WE, wymienionych w załączniku I B do tej dyrektywy.”;*

## Uzasadnienie

*Dostosowanie techniczne dotyczące wyłączenia materiału roślinnego ze zdolności patentowej.*

### Poprawka 59

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

*Poprawka*

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. **Jednak art. 4a i 33a stosuje się od dnia wejścia w życie.**

### Poprawka 60

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***różni się ona od rośliny biorcy/rośliny rodzicielskiej o nie więcej niż 20 modyfikacji genetycznych typów***, o których mowa w pkt 1–5, ***w dowolnej sekwencji DNA wykazującej podobieństwo sekwencji z miejscem docelowym, które można przewidzieć za pomocą narzędzi bioinformatycznych.***

*Poprawka*

Roślinę NGT uznaje się za równoważną z roślinami konwencjonalnymi, jeżeli ***spełnione są następujące warunki***, o których mowa w pkt 1 ***i 1a***:

### Poprawka 61

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1) Substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;

*Poprawka*

1) ***Liczba następujących zdarzeń mutacji, które można ze sobą łączyć, nie przekracza 3 na dowolną sekwencję***

*kodującą białko (mutacje w intronach i sekwencje regulacyjne są wyłączone z tego limitu):*

*a) substytucja lub insercja nie więcej niż 20 nukleotydów;*

*b) delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;*

## **Poprawka 62**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a) Następujące modyfikacje genetyczne, które można ze sobą łączyć, nie powodują powstania białka chimerycznego, które nie występuje w gatunkach z puli genetycznej do celów hodowlanych:*

*a) ukierunkowana insercja ciągłych sekwencji DNA istniejących w puli genetycznej do celów hodowlanych;*

*b) ukierunkowana substytucja endogennych sekwencji DNA ciągłymi sekwencjami DNA istniejącymi w puli genetycznej do celów hodowlanych;*

*c) inwersja lub translokacja ciągłych endogennych sekwencji DNA istniejących w puli genetycznej do celów hodowlanych.*

## **Poprawka 63**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*2) delecja jakiegokolwiek liczby nukleotydów;*

*skreśla się*

## **Poprawka 64**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik I – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3) pod warunkiem że modyfikacja genetyczna nie przerywa endogennego genu:**

*skreśla się*

**a) ukierunkowana insercja przylegającej sekwencji DNA istniejącej w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;**

**b) ukierunkowana substytucja endogennej sekwencji DNA przylegającą sekwencją DNA istniejącą w puli genetycznej w dyspozycji hodowcy;**

**Poprawka 65**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik I – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4) ukierunkowana inwersja sekwencji jakiegokolwiek liczby nukleotydów;**

*skreśla się*

**Poprawka 66**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik I – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5) wszelkie inne ukierunkowane modyfikacje dowolnej wielkości, pod warunkiem że powstałe sekwencje DNA już występują (ewentualnie z modyfikacjami akceptowanymi na podstawie pkt 1 lub 2) w gatunku z puli genetycznej w dyspozycji hodowców.**

*skreśla się*

## Poprawka 67

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22:

*Poprawka*

Cechy agronomiczne uzasadniające zachęty, o których mowa w art. 22, **wymienione są w art. 52 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... (w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego).**

#### *Uzasadnienie*

*Ocena zrównoważonego charakteru powinna być zgodna z rozporządzeniem w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego, w którym ustanowiono wymogi dotyczące zrównoważonego rozwoju dla wszystkich rodzajów roślinnego materiału rozmnożeniowego. Skreśla się pkt 1–7.*

## Poprawka 68

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

**1) plony, w tym stabilność plonów i plony w warunkach uprawy niskonakładowej;**

*Poprawka*

**skreśla się**

## Poprawka 69

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 1 – punkt 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

**2) tolerancja/odporność na stresy biotyczne, w tym choroby roślin powodowane przez nicienie, grzyby, bakterie, wirusy i inne szkodniki;**

*Poprawka*

**skreśla się**

## Poprawka 70

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 1 – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3) tolerancja/odporność na stresy abiotyczne, w tym stresy powstałe lub nasilone wskutek zmiany klimatu;**

*skreśla się*

**Poprawka 71**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4) bardziej efektywne wykorzystanie zasobów, takich jak woda i składniki odżywcze;**

*skreśla się*

**Poprawka 72**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 1 – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5) właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;**

*skreśla się*

**Poprawka 73**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6) poprawa jakości lub właściwości odżywczych;**

*skreśla się*

**Poprawka 74**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

### **Załącznik III – część 1 – punkt 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7) *mniej* zapotrzebowanie na nakłady zewnętrzne, takie jak środki ochrony roślin i nawozy.** *skreśla się*

### **Poprawka 75**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – część 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2 *Cechy agronomiczne wykluczające* stosowanie zachęt, o których mowa w art. 22: tolerancja na herbicydy.** *skreśla się*

#### *Uzasadnienie*

*Załącznik III część 2 wyłącza rośliny NGT agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy z zachęt regulacyjnych. Takie wyłączenie jest ponadto niezgodne z motywem 36, w którym wyjaśnia się, że proponowane rozporządzenie nie ma na celu podjęcia szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy.*

### **ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE**

Sprawozdawczynie oświadczą na własną odpowiedzialność, że nie otrzymała informacji od żadnego podmiotu ani osoby, które należałoby wymienić w tym załączniku zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu.



## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Tytuł</b>	Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzące z tych roślin żywność i pasze, oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2017/625
<b>Odsyłacze</b>	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.10.2023
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 19.10.2023
<b>Zaangażowane komisje - Data ogłoszenia na posiedzeniu</b>	19.10.2023
<b>Sprawozdawca komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Veronika Vrecionová 28.8.2023
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	26.10.2023
<b>Data przyjęcia</b>	11.12.2023
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 34 –: 11 0: 1
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Dacian Cioloș, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Paola Ghidoni, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Camilla Laureti, Norbert Lins, Elena Lizzi, Colm Markey, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Eugenia Rodríguez Palop, Daniela Rondinelli, Katarína Roth Nevedřalová, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Anna Deparnay-Grunenberg, Dino Giarrusso, Charles Goerens, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Peter Jahr, Cristina Maestre Martín De Almagro, Sandra Pereira, Michaela Šojdřová, Tom Vandenkendelaere, Thomas Waitz
<b>Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Mercedes Bresso

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

34	+
ECR	Mazaly Aguilar, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová
ID	Ivan David, Paola Ghidoni, Elena Lizzi
NI	Dino Giarrusso
PPE	Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Peter Jahr, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Anne Sander, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Asger Christensen, Dacian Cioloș, Jérémy Decerle, Charles Goerens, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ulrike Müller
S&D	Clara Aguilera, Mercedes Bresso, Paolo De Castro, Camilla Laureti, Cristina Maestre Martín De Almagro, Juozas Olekas, Daniela Rondinelli

11	-
ECR	Krzysztof Jurgiel
NI	Katarína Roth Nevedálová
S&D	Maria Noichl
The Left	Anja Hazekamp, Sandra Pereira, Eugenia Rodríguez Palop
Verts/ALE	Anna Deparnay-Grunenberg, Claude Gruffat, Martin Häusling, Thomas Waitz, Sarah Wiener

1	0
S&D	Isabel Carvalhais

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się

## PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

<b>Tytuł</b>	Rośliny uzyskiwane za pomocą niektórych nowych technik genomowych i pochodząca z tych roślin żywność i pasze oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2017/625
<b>Odsyłacze</b>	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
<b>Data przedstawienia Parlamentowi</b>	6.7.2023
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.10.2023
<b>Komisje opiniodawcze</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 19.10.2023
<b>Zaangażowane komisje</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 19.10.2023
<b>Sprawozdawcy</b> Data powołania	Jessica Polfjård 28.8.2023
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	7.11.2023
<b>Data przyjęcia</b>	24.1.2024
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+ :                   47 - :                   31 0 :                   4
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Catherine Amalric, Maria Arena, Hildegard Bentele, Sergio Berlato, Michael Bloss, Delara Burkhardt, Pascal Canfin, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Nathalie Colin-Oesterlé, Maria Angela Danzi, Esther de Lange, Christian Doleschal, Bas Eickhout, Pietro Fiocchi, Helène Fritzon, Malte Gallée, Gianna Gancia, Catherine Griset, Teuvo Hakkarainen, Anja Hazekamp, Martin Hojsík, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Petros Kokkalis, Peter Liese, Javi López, César Luena, Marian-Jean Marinescu, Lydie Massard, Liudas Mažylis, Marina Measure, Silvia Modig, Dolores Montserrat, Alessandra Moretti, Ville Niinistö, Nikos Papandreou, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Erik Poulsen, Nicola Procaccini, Frédérique Ries, María Soraya Rodríguez Ramos, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone, Günther Sidl, Maria Spyrali, Nils Torvalds, Edina Tóth, Achille Variati, Petar Vitanov, Alexandr Vondra, Mick Wallace, Pernille Weiss, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Tiemo Wölken
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Asger Christensen, Christophe Clergeau, Margarita de la Pisa Carrión, Martin Häusling, Ska Keller, Danilo Oscar Lancini, Sara Matthieu, Marlene Mortler, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță, Idoia Villanueva Ruiz
<b>Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Mazaly Aguilar, Katarina Barley, Franc Bogovič, Daniel Buda, Ana Collado Jiménez, Paola Ghidoni, Peter Jahr, Thierry Mariani, Nora Mebarek, Sara Skytvedal, Michaela Šojdrová, Veronika Vrecionová, Stefania Zambelli
<b>Data złożenia</b>	29.1.2024

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

47	+
ECR	Mazaly Aguilar, Sergio Berlato, Pietro Fiocchi, Teuvo Hakkarainen, Margarita de la Pisa Carrión, Nicola Procaccini, Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová
ID	Gianna Gancia, Paola Ghidoni, Danilo Oscar Lancini, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone
PPE	Hildegard Bentele, Franc Bogovič, Daniel Buda, Nathalie Colin-Oesterlé, Ana Collado Jiménez, Christian Doleschal, Peter Jahr, Esther de Lange, Peter Liese, Marian-Jean Marinescu, Liudas Mažylis, Dolors Montserrat, Marlene Mortler, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Sara Skytvedal, Michaela Šojdrová, Maria Spyraki, Pernille Weiss, Stefania Zambelli
Renew	Catherine Amalric, Pascal Canfin, Asger Christensen, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Frédérique Ries, Nils Torvalds, Emma Wiesner
S&D	Helène Fritzon, Javi López, César Luena, Achille Variati

31	-
NI	Maria Angela Danzi, Edina Tóth
Renew	Martin Hojsík, Michal Wiezik
S&D	Maria Arena, Katarina Barley, Delara Burkhardt, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Christophe Clergeau, Nora Mebarek, Nikos Papandreou, Günther Sidl, Petar Vitanov, Tiemo Wölken
The Left	Anja Hazekamp, Petros Kokkalis, Marina Mesure, Silvia Modig, Idoia Villanueva Ruiz, Mick Wallace
Verts/ALE	Michael Bloss, Bas Eickhout, Malte Gallée, Martin Häusling, Ska Keller, Lydie Massard, Sara Matthieu, Ville Niinistö, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță

4	0
ID	Catherine Griset, Thierry Mariani
Renew	María Soraya Rodríguez Ramos
S&D	Alessandra Moretti

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się