

ÆNDRINGSFORSLAG 001-268

af Retsudvalget

Betænkning**Marion Walsmann**

Standardessentielle patenter

A9-0016/2024

Forslag til forordning (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Ændringsforslag 1**Forslag til forordning****Betragtning 1***Kommissionens forslag*

(1) Den 25. november 2020 offentliggjorde Kommissionen sin handlingsplan³¹ for intellektuel ejendomsret, hvori den bebudede sine mål om at fremme gennemsigtighed og forudsigelighed i forbindelse med licensering af standardessentielle patenter (SEP'er), herunder ved at forbedre SEP-licensordningen til gavn for Unionens industri og forbrugere, navnlig små og mellemstore virksomheder (SMV'er)³². Handlingsplanen blev støttet af Rådets konklusioner af 18. juni 2021³³ og af Europa-Parlamentet i dets beslutning³⁴.

³¹ Optimering af EU's innovative potentiale — En handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed

Ændringsforslag

(1) Den 25. november 2020 offentliggjorde Kommissionen sin handlingsplan for intellektuel ejendomsret, hvori den bebudede sine mål om at fremme gennemsigtighed og forudsigelighed i forbindelse med licensering af standardessentielle patenter (SEP'er), herunder ved at forbedre SEP-licensordningen til gavn for Unionens industri og forbrugere, navnlig **mikrovirksomheder** og små og mellemstore virksomheder (SMV'er)³². Handlingsplanen blev støttet af Rådets konklusioner af 18. juni 2021³³ og af Europa-Parlamentet i dets beslutning af 11. november 2021³⁴.

³¹ Optimering af EU's innovative potentiale — En handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed

(COM(2020)0760).

³² EUT L 124 af 20.5.2003, s. 36.

³³ Rådets konklusioner om politik for intellektuel ejendomsret som godkendt af Rådet (økonomi og finans) på samlingen den 18. juni 2021.

³⁴ Europa-Parlamentets beslutning af 11. november 2021 om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (2021/2007(INI)).

Ændringsforslag 2

Forslag til forordning Betragtning 2

Kommissionens forslag

(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.

(COM(2020)0760).

³² EUT L 124 af 20.5.2003, s. 36.

³³ Rådets konklusioner om politik for intellektuel ejendomsret som godkendt af Rådet (økonomi og finans) på samlingen den 18. juni 2021.

³⁴ Europa-Parlamentets beslutning af 11. november 2021 om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (2021/2007(INI)).

Ændringsforslag

(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger, **hvilket reducerer de ressourcer, der er til rådighed til investering i innovation**. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale

konkurrenceregler.

Ændringsforslag 3

Forslag til forordning Betragtning 2 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(2a) Forhandlinger i god tro mellem parter forekommer i mange sager, men i andre bliver SEP'er genstand for retssager. Denne forordning har til formål at give fordele til både EU-SEP-indehavere og SEP-ibrugtagere ved at indføre mekanismer, der er designet til at løse to centrale problemer: for det første situationer, hvor SEP-ibrugtagere urimeligt forsinker eller afviser FRAND-licenser; og for det andet scenarier, hvor SEP-indehavere håndhæver royalties, der ikke er FRAND, på grund af risikoen for påbud og manglende gennemsigtighed. Det er afgørende, at SEP-indehavere og ibrugtagere optræder i god tro før, under og efter licensforhandlinger. SEP-ibrugtagere, der anvender standardiseret teknologi, bør proaktivt søge at erhverve en licens fra SEP-indehaveren, som ejer den teknologi, de anvender, og SEP-indehavere bør udstede en licens i henhold til FRAND-vilkår og -betingelser til enhver part, der søger en sådan, uanset den potentielle licenstagets stilling i den respektive værdikæde.

Ændringsforslag 4

Forslag til forordning Betragtning 2 b (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(2b) Foranstaltningerne, der indføres ved denne forordning, er i overensstemmelse med målsætningerne i WTO-aftalen om handelsrelaterede

intellektuelle ejendomsrettigheder (TRIPS-aftalen) med henblik på at fremme den teknologiske innovation og udbredelsen af teknologi til gensidig fordel for SEP-indehaveren og brugeren af teknologien samt principperne om at forhindre misbrug af intellektuelle ejendomsrettigheder og træffe foranstaltninger i offentlighedens interesse. I henhold til TRIPS-aftalen er en undtagelse fra de enerettigheder, der indrømmes ved et patent, navnlig berettiget hvis den ikke i urimeligt omfang er i modstrid med den normale udnyttelse af patentet og ikke i urimeligt omfang er til skade for patentindehaverens legitime interesser under hensyn til tredjeparters legitime interesser.

Ændringsforslag 5

Forslag til forordning Betragtning 3

Kommissionens forslag

(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne

Ændringsforslag

(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne

forordning bør finde anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltifri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.

forordning bør finde anvendelse på patenter, der er *i kraft i en eller flere medlemsstater, som en SEP-indehaver vurderer som* væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren *eller en tidligere indehaver af det pågældende SEP har eller ikke* har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltifri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.

Ændringsforslag 6

Forslag til forordning Betragtning 4

Kommissionens forslag

(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse *use cases for* standarder, *såsom standarderne for trådløs kommunikation*, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere *use cases* — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royaltys og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royaltys og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke

Ændringsforslag

(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse *implementeringer af* standarder, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere *implementeringer* – nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf – med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royaltys og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royaltys og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede

anvendes på identificerede *use cases for visse standarder eller dele heraf*, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.

implementeringer, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår *og -betingelser* ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.

Ændringsforslag 7

Forslag til forordning Betragtning 4 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(4a) Væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensering af SEP'er, der påvirker det indre markeds funktion, kan bl.a. skyldes væsentlige hindringer for rettidig og effektiv udrulning, udvikling, distribution eller markedsføring af et produkt, en tjeneste eller en teknologi, men også urimelige forsinkelser, der indebærer en unødigt udsættelse af indgåelsen af en licensaftale. De kan også skyldes uforholdsmæssigt store omkostninger, flere retstvister, udfordringer eller retssager, der involverer mere end én SEP-indehaver eller SEP-ibrugtager, samt hindringer for innovation, hvor gennemførelsen af en standard, herunder mangel herpå, hindrer, begrænser eller omgår teknologisk innovation eller fremskridt sammenlignet med industristandarder.

Ændringsforslag 8

Forslag til forordning Betragtning 5

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds

(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds

værdikæder, navnlig i *use cases for* ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion. Dette er særlig relevant i forbindelse med markedssvigt, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning *af innovative teknologier* eller udvikling af *nye* teknologier og nye *use cases*. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante *use cases*, for hvilke der kan registreres SEP'er.

Ændringsforslag 9

Forslag til forordning Betragtning 6

Kommissionens forslag

(6) Da der bør afgives et FRAND-tilsagn for ethvert SEP, som er erklæret for en standard, der er beregnet til gentagen og kontinuerlig anvendelse, bør betydningen af standarder være bredere end i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012³⁵.

³⁵ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012 af 25. oktober 2012 om europæisk standardisering, om ændring af Rådets direktiv 89/686/EØF og 93/15/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/9/EF, 94/25/EF, 95/16/EF, 97/23/EF, 98/34/EF, 2004/22/EF, 2007/23/EF, 2009/23/EF og 2009/105/EF og om ophævelse af Rådets beslutning 87/95/EØF

værdikæder, navnlig i *implementeringen af* ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion. Dette er særlig relevant i forbindelse med markedssvigt, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning eller udvikling af *innovative* teknologier og nye *implementeringer*. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante *implementeringer*, for hvilke der kan registreres SEP'er.

Ændringsforslag

(6) Da der bør afgives et FRAND-tilsagn for ethvert SEP, som er erklæret *at være essentiel* for en standard, der er beregnet til gentagen og kontinuerlig anvendelse, bør betydningen af standarder være bredere end i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012³⁵.

³⁵ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012 af 25. oktober 2012 om europæisk standardisering, om ændring af Rådets direktiv 89/686/EØF og 93/15/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/9/EF, 94/25/EF, 95/16/EF, 97/23/EF, 98/34/EF, 2004/22/EF, 2007/23/EF, 2009/23/EF og 2009/105/EF og om ophævelse af Rådets beslutning 87/95/EØF

og Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 1673/2006/EF (EUT L 316 af 14.11.2012, s. 12).

og Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 1673/2006/EF (EUT L 316 af 14.11.2012, s. 12).

Ændringsforslag 10

Forslag til forordning Betragtning 7

Kommissionens forslag

(7) Licensudstedelse på FRAND-vilkår og -betingelser omfatter royaltyfri licensudstedelse. Da de fleste spørgsmål opstår i forbindelse med royaltybærende licenspolitikker, finder denne forordning ikke anvendelse på royaltyfri licensering.

Ændringsforslag

(7) Licensudstedelse på FRAND-vilkår og -betingelser, ***som er centrale i udviklingen af det digitale samfund,*** omfatter royaltyfri licensudstedelse. Da de fleste spørgsmål opstår i forbindelse med royaltybærende licenspolitikker, finder denne forordning ikke anvendelse på royaltyfri licensering ***af SEP'er, medmindre sådanne SEP'er indgår i en portefølje af patentlicenser til royalties.***

Ændringsforslag 11

Forslag til forordning Betragtning 7 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(7a) Åbne standarder er afgørende for udviklingen af vores digitale samfund, herunder udviklingen af open source-software. Åbne standarder fjerner hindringer for interoperabilitet, fremmer valgmuligheder mellem leverandører og teknologiske løsninger og sikrer markeds konkurrence og innovation. Denne forordning finder anvendelse på åbne standarder uden at afskrække SEP-indehavere fra at innovere og deltage i udviklingen af åbne samarbejdsstandarder.

Ændringsforslag 12

**Forslag til forordning
Betragtning 10 a (ny)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(10a) Patentpuljer som brancheledede fælles patentlicensløsninger er til gavn for markedet og virksomheder, der beskæftiger sig med SEP-licencering, herunder både SEP-indehavere og SEP-ibrugtagere. De er en forudsigelig og retfærdig mulighed for at licensere patenterede teknologier, der er afgørende for en standard, da de gør det muligt at nå til enighed om et bredt acceptabelt sæt licensvilkår og -betingelser mellem virksomheder i hele verden. Da patentpuljer omhandler SEP'er, bør de også forpligte sig til FRAND-vilkår og -betingelser, og de bør give fuld gennemsigtighed med hensyn til de patenter, der er omfattet af deres portefølje, ideelt licensere dem til alle interesserede licenstagere uanset deres position i værdikæden og helst inkludere alle de SEP'er, der er relevante for standarden.

Ændringsforslag 13

**Forslag til forordning
Betragtning 10 b (ny)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(10b) Mens konkurrencekontrol af patentpuljer allerede har fundet sted, er der stadig usikkerhed om kompatibiliteten af licenstageforhandlingsgrupper, der er dannet af SEP-ibrugtagere. Licenstageforhandlingsgrupper kan strømline forhandlingsprocessen og derved reducere den administrative byrde og sikre, at licensvilkårene og -betingelserne er mere ensartede og retfærdige for alle deltagende SEP-ibrugtagere. Licenstageforhandlingsgrupper er især

til gavn for SMV'er. Kommissionen bør derfor undersøge licenstagforhandlingsgruppernes konkurrencemæssige virkninger og analysere, hvilke betingelser de skal opfylde for at overholde konkurrencelovgivningen, samtidig med at risikoen for at tilbyde "hold-out"-muligheder til deltagende SEP-ibrugtagere undgås.

Ændringsforslag 14

Forslag til forordning Betragtning 12

Kommissionens forslag

(12) For at lette gennemførelsen af denne forordning bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilægelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er **nødvendigt at udstyre** kompetencecentret **med** de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver.

Ændringsforslag

(12) **I egenskab af Den Europæiske Unions agentur med ansvar for intellektuelle ejendomsrettigheder** og for at lette gennemførelsen af denne forordning bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilægelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er **afgørende at sikre, at** kompetencecentret **har** de nødvendige **midler, herunder** menneskelige og finansielle ressourcer, til **effektivt** at udføre dets opgaver.

Ændringsforslag 15

Forslag til forordning Betragtning 12 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(12a) SEP-licenser kan forårsage gnidninger i de værdikæder, der hidtil ikke har været eksponeret for SEP'er. Det

er derfor vigtigt, at kompetencecentret øger bevidstheden om SEP-licenser i værdikæden gennem alle de værktøjer, det har til rådighed, herunder gennem meningsfuld inddragelse af interessenter. Andre faktorer omfatter upstream-producenternes mulighed for at overføre omkostningerne forbundet med en SEP-licens og eventuelle virkninger af eksisterende erstatningsklausuler til efterfølgende led inden for en værdikæde. Den ramme, der er fastsat i denne forordning, bør fremme Unionens teknologiske førerposition inden for innovation.

Ændringsforslag 16

Forslag til forordning Betragtning 13

Kommissionens forslag

(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register *og en elektronisk database* med *detaljerede* oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater, *herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er.*

Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol og processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for

Ændringsforslag

(13) Kompetencecentret bør *på den ene side* oprette og administrere et elektronisk register med oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater. *Det elektroniske register bør tjene som et grundlæggende register, der er designet til at være det primære referencepunkt for brugerne, og som giver grundlæggende oplysninger om SEP'er gratis. På den anden side bør kompetencecentret også oprette og administrere en elektronisk database, der giver let tilgængelige oplysninger i et mere omfattende datasæt, hvortil adgang kan være underlagt betaling af et rimeligt og forholdsmæssigt gebyr. Offentlige myndigheder, herunder domstole, bør have gratis adgang til oplysningerne i databasen. Akademiske institutioner bør også kunne anmode om gratis adgang til oplysningerne på visse betingelser. Det elektroniske register og den elektroniske database bør give en høj grad af retssikkerhed.*

evalueringsekspertes vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

Ændringsforslag 17

Forslag til forordning Betragtning 13 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(13a) For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er og nystartede virksomheder. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol og processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringsekspertes vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og det bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

Ændringsforslag 18

Forslag til forordning Betragtning 14

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge

(14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge

gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der **skal** derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion. **For at dække vedligeholdelsesomkostningerne bør der anmodes om et registreringsgebyr for at få adgang til detaljerede oplysninger i databasen, såsom resultater af eventuelle væsentlighedskontroller og ikkefortrolige FRAND-rapporter.**

Ændringsforslag 19

Forslag til forordning Betragtning 15

Kommissionens forslag

(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også **SEP-indehaveren** med at planlægge det forventede investeringsafkast. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. **Det er derfor nødvendigt** at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.

Ændringsforslag 20

gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der **bør** derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion.

Ændringsforslag

(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også **SEP-indehavere** med at planlægge det forventede investeringsafkast **og SEP-ibrugtagere med at vurdere omkostningerne til standardintegration i deres produkter.** Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. **Derfor vil SEP-ibrugtagere og SEP-indehavere drage fordel af** at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.

Forslag til forordning Betragtning 16

Kommissionens forslag

(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de ***use cases for*** standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. ***Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere og/eller ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks.***

Ændringsforslag

(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden, ***som de hævder er væsentlig***, eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de ***implementeringer af*** standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty.

effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

Ændringsforslag 21

Forslag til forordning Betragtning 16 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(16a) SEP-indehavere og SEP-ibrugtagere bør kunne anmode kompetencecentret om en ikkebindende ekspertudtalelse fra en uafhængig tredjepart om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ekspertudtalelse om den samlede royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. I den forbindelse er det vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

Ændringsforslag 22

Forslag til forordning Betragtning 17

Kommissionens forslag

(17) I overensstemmelse med de generelle principper og mål for gennemsigtighed, deltagelse og adgang til europæisk standardisering bør det **centrale** register gøre oplysninger om antallet af SEP'er gældende for en standard, ejerskabet af relevante SEP'er og de dele af standarden, der er omfattet af SEP'erne, offentligt tilgængelige. Registret og databasen vil indeholde oplysninger om relevante standarder, produkter, processer, tjenester og systemer, som implementerer de gældende standarder, SEP'er i **EU**, FRAND-standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser eller eventuelle licensprogrammer, kollektive licensprogrammer og væsentlighed. For SEP-indehavere vil registret skabe gennemsigtighed med hensyn til de relevante SEP'er, deres andel af alle SEP'er, der er anmeldt vedrørende standarden, og egenskaberne ved den standard, der er omfattet af patenterne. SEP-indehavere vil være bedre i stand til at forstå, hvordan deres porteføljer står i forhold til andre SEP-indehaveres porteføljer. Dette er vigtigt, ikke kun i forbindelse med forhandlinger med ibrugtagere, men også med henblik på krydslicensudstedelse med andre SEP-indehavere. For ibrugtagerne vil registret udgøre en pålidelig kilde til oplysninger om SEP'erne, herunder med hensyn til de SEP-indehavere, som ibrugtageren kan have brug for at få udstedt en licens fra. Hvis sådanne oplysninger gøres tilgængelige i registret, vil det også bidrage til at afkorte varigheden af de tekniske drøftelser i første fase af SEP-licensforhandlingerne.

Ændringsforslag

(17) I overensstemmelse med de generelle principper og mål for gennemsigtighed, deltagelse og adgang til europæisk standardisering bør det **elektroniske** register gøre oplysninger om antallet af SEP'er gældende for en standard, ejerskabet af relevante SEP'er og de dele af standarden, der er omfattet af SEP'erne, offentligt tilgængelige. Registret og databasen vil indeholde oplysninger om relevante standarder, produkter, processer, tjenester og systemer, som implementerer de gældende standarder, SEP'er i **Unionen**, FRAND-standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser eller eventuelle licensprogrammer, kollektive licensprogrammer og væsentlighed. For SEP-indehavere vil registret skabe gennemsigtighed med hensyn til de relevante SEP'er, deres andel af alle SEP'er, der er anmeldt vedrørende standarden, og egenskaberne ved den standard, der er omfattet af patenterne. SEP-indehavere vil være bedre i stand til at forstå, hvordan deres porteføljer står i forhold til andre SEP-indehaveres porteføljer. Dette er vigtigt, ikke kun i forbindelse med forhandlinger med ibrugtagere, men også med henblik på krydslicensudstedelse med andre SEP-indehavere. For ibrugtagerne vil registret udgøre en pålidelig kilde til oplysninger om SEP'erne, herunder med hensyn til de SEP-indehavere, som ibrugtageren kan have brug for at få udstedt en licens fra. Hvis sådanne oplysninger gøres tilgængelige i registret, vil det også bidrage til at afkorte varigheden af de tekniske drøftelser i første fase af SEP-licensforhandlingerne.

Ændringsforslag 23

**Forslag til forordning
Betragtning 19**

Kommissionens forslag

(19) For at sikre gennemsigtighed om SEP'er er det hensigtsmæssigt at kræve, at SEP-indehavere registrerer deres patenter, som er væsentlige for den standard, som registreringen er åben for. SEP-indehavere bør registrere deres SEP'er senest seks måneder efter kompetencecentrets åbning af registreringen eller tildelingen af de relevante SEP'er, alt efter hvad der indtræffer først. ***I tilfælde af rettidig registrering bør indehavere af SEP'er kunne opkræve royalties og kræve erstatning for anvendelser og overtrædelser, der fandt sted inden registreringen.***

Ændringsforslag

(19) For at sikre gennemsigtighed om SEP'er er det hensigtsmæssigt at kræve, at SEP-indehavere registrerer deres patenter, som er væsentlige for den standard, som registreringen er åben for. SEP-indehavere bør registrere deres SEP'er senest seks måneder efter kompetencecentrets åbning af registreringen eller tildelingen af de relevante SEP'er, alt efter hvad der indtræffer først. ***SEP-indehavere bør kunne opkræve royalties, selv om deres SEP ikke er registreret, men de bør kun kunne kræve erstatning for anvendelser og overtrædelser, der fandt sted inden registreringen, hvis den har været rettidig, forudsat at beløbet deri er fastsat i overensstemmelse med de regler for fastsættelse af FRAND, der fremgår af denne forordning.***

Ændringsforslag 24

**Forslag til forordning
Betragtning 20**

Kommissionens forslag

(20) ***SEP-indehavere kan foretage registrering efter den angivne frist. I så fald bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.***

Ændringsforslag

(20) ***I tilfælde af SEP-indehaveres manglende registrering inden for den angivne frist bør kompetencecentret underrette SEP-indehaveren om, at SEP-indehaveren i tilfælde af yderligere forsinkelser i registreringen af dens patenter efter en henstandsperiode på en måned ikke bør kunne rejse erstatningskrav i forbindelse med patentet, før registreringen er afsluttet.***

Ændringsforslag 25

**Forslag til forordning
Betragtning 22**

Kommissionens forslag

(22) SEP-indehavere bør sikre, at deres SEP-registrering(er) ajourføres. Ajourføringer bør registreres inden for seks måneder for relevante statusændringer, herunder ejerskab, konklusioner om ugyldiggørelse eller andre relevante ændringer som følge af kontraktlige forpligtelser eller offentlige myndigheders afgørelser. Hvis registreringen ikke ajourføres, kan **det føre til suspension af registreringen af SEP'et fra registret.**

Ændringsforslag 26

Forslag til forordning Betragtning 23

Kommissionens forslag

(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning.

Ændringsforslag 27

Ændringsforslag

(22) SEP-indehavere bør sikre, at deres SEP-registrering(er) ajourføres. Ajourføringer bør registreres inden for seks måneder for relevante statusændringer, herunder ejerskab, konklusioner om ugyldiggørelse eller andre relevante ændringer som følge af kontraktlige forpligtelser eller offentlige myndigheders afgørelser. Hvis registreringen ikke ajourføres, **bør kompetencecentret underrette SEP-indehaveren om, at SEP'et kan suspenderes i tilfælde af yderligere forsinkelser i ajourføringen af registreringen efter en henstandsperiode på en måned.**

Ændringsforslag

(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning. **For at sikre gennemsigtighed bør en fortegnelse over eventuelle ændringer af SEP-registreringen gøres offentligt tilgængelig.**

**Forslag til forordning
Betragtning 23 a (ny)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(23a) Det er nødvendigt at sikre, at registreringen og forpligtelserne i henhold til denne forordning ikke omgås ved at slette et SEP fra registret. Når en evalueringsekspert finder et anmeldt SEP ikkevæsentligt, kan kun SEP-indehaveren anmode om, at det slettes fra registret, og først efter at den årlige stikprøveproces er afsluttet, og andelen af reelle SEP'er fra stikprøven er blevet fastlagt og offentliggjort.

Ændringsforslag 28

**Forslag til forordning
Betragtning 24**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige evalueringsekspertter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af Kommissionen. Kun ét SEP fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.

(24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige **og upartiske** evalueringsekspertter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af Kommissionen. Kun ét SEP fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.

Ændringsforslag 29

**Forslag til forordning
Betragtning 26**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(26) SEP-indehavere **eller ibrugtagere** kan også hvert år udpege op til 100 registrerede SEP'er til væsentlighedskontrol. Hvis de forhåndsudvalgte SEP'er bekræftes som

(26) **SEP-indehavere kan frivilligt indsende deres SEP'er til væsentlighedskontrol til kompetencecentret forud for registreringen af deres patenter. Efter**

væsentlige, kan SEP-indehaverne anvende disse oplysninger under forhandlinger og som bevismateriale ved domstolene, uden at dette berører en ibrugtagers ret til at anfægte væsentligheden af et registreret SEP i retten. De udvalgte SEP'er vil ikke have nogen indflydelse på stikprøveudtagningsprocessen, da stikprøven bør udvælges fra alle registrerede SEP'er for hver SEP-indehaver. Hvis et forhåndsudvalgt SEP og et SEP udvalgt til stikprøvesættet er det samme, bør der kun foretages én væsentlighedskontrol. Væsentlighedskontroller bør ikke gentages på SEP'er fra samme patentfamilie.

registreringen kan *SEP-indehavere eller ibrugtagere* også hvert år udpege op til 100 registrerede SEP'er til væsentlighedskontrol. Hvis de forhåndsudvalgte SEP'er bekræftes som væsentlige, kan SEP-indehaverne anvende disse oplysninger under forhandlinger og som bevismateriale ved domstolene, uden at dette berører en ibrugtagers ret til at anfægte væsentligheden af et registreret SEP i retten. De udvalgte SEP'er vil ikke have nogen indflydelse på stikprøveudtagningsprocessen, da stikprøven bør udvælges fra alle registrerede SEP'er for hver SEP-indehaver. Hvis et forhåndsudvalgt SEP og et SEP udvalgt til stikprøvesættet er det samme, bør der kun foretages én væsentlighedskontrol. Væsentlighedskontroller bør ikke gentages på SEP'er fra samme patentfamilie.

Ændringsforslag 30

Forslag til forordning Betragtning 27

Kommissionens forslag

(27) *Enhver vurdering* af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret.

Ændringsforslag

(27) *Vurderinger* af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret, *medmindre evalueringseksperter har objektive grund på baggrund af tilstrækkelige beviser til at antage, at den forudgående væsentlighedskontrol var unøjagtig. SEP-indehavere eller patentpuljer bør også kunne foretage en vurdering af SEP'ers væsentlighed efter denne forordnings ikrafttræden.*

Ændringsforslag 31

Forslag til forordning Betragtning 29

Kommissionens forslag

(29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed **skal** derfor **behandles ved** den **relevante** domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.

Ændringsforslag 32

Forslag til forordning Betragtning 30

Kommissionens forslag

(30) Det er nødvendigt at sikre, at registreringen og de deraf følgende forpligtelser i henhold til denne forordning ikke omgås ved at slette et SEP fra registret. Når en evalueringsekspert finder et anmeldt SEP ikkevæsentligt, kan kun SEP-indehaveren anmode om, at det slettes fra registret, og først efter at den årlige stikprøveproces er afsluttet, og andelen af reelle SEP'er fra stikprøven er blevet fastlagt og offentliggjort.

Ændringsforslag 33

Forslag til forordning Betragtning 31

Ændringsforslag

(29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed **bør** derfor **kunne prøves af** den **kompetente** domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er **eller andre relevante kriterier** er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.

Ændringsforslag

udgår

(31) Formålet med FRAND-tilsagnet er at lette vedtagelsen og anvendelsen af standarden ved at stille SEP'er til rådighed for ibrugtagerne på fair og *rimelige* vilkår og give SEP-indehaveren et fair og rimeligt afkast for sin innovation. Det endelige mål for SEP-indehavernes håndhævelsesforanstaltninger eller søgsmål anlagt af ibrugtagere på grundlag af en SEP-indehavers afslag på licens bør derfor være indgåelsen af en FRAND-licensaftale. Hovedformålet med forordningen i denne henseende er at lette forhandlingerne og udenretslig bilæggelse af tvister, som kan være til gavn for begge parter. Sikring af adgang til hurtige, fair og omkostningseffektive metoder til bilæggelse af tvister om FRAND-vilkår og -betingelser bør gavne både SEP-indehavere og ibrugtagere. Som sådan kan en velfungerende udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme til fastlæggelse af FRAND-vilkår (FRAND-fastlæggelse) være til betydelig fordel for alle parter. En part kan anmode om en FRAND-fastlæggelse for at påvise, at dens tilbud er FRAND, eller for at stille sikkerhed, når denne handler i god tro.

Ændringsforslag 34

Forslag til forordning Betragtning 32

(32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår og reducere *omkostningerne*. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register over ikkefortrolige rapporter (den

(31) Formålet med FRAND-tilsagnet er at lette vedtagelsen og anvendelsen af standarden ved at stille SEP'er til rådighed for ibrugtagerne på fair, *rimelige* og *ikkediskriminerende* vilkår og give SEP-indehaveren et fair og rimeligt afkast for sin innovation. Det endelige mål for SEP-indehavernes håndhævelsesforanstaltninger eller søgsmål anlagt af ibrugtagere på grundlag af en SEP-indehavers afslag på licens bør derfor være indgåelsen af en FRAND-licensaftale. Hovedformålet med forordningen i denne henseende er at lette forhandlingerne og udenretslig bilæggelse af tvister, som kan være til gavn for begge parter. Sikring af adgang til hurtige, fair og omkostningseffektive metoder til bilæggelse af tvister om FRAND-vilkår og -betingelser bør gavne både SEP-indehavere og ibrugtagere. Som sådan kan en velfungerende udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme til fastlæggelse af FRAND-vilkår (FRAND-fastlæggelse) være til betydelig fordel for alle parter. En part kan anmode om en FRAND-fastlæggelse for at påvise, at dens tilbud er FRAND, eller for at stille sikkerhed, når denne handler i god tro.

(32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår og *-betingelser og reducere transaktionsomkostningerne for alle interessenter*. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register

fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være neutrale personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser.

over ikkefortrolige rapporter (den fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være neutrale **og upartiske** personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser. ***Der bør være regler og procedurer, som definerer interessekonflikter og mekanismer for håndtering af sådanne eventuelle konflikter, hvis de opstår.***

Ændringsforslag 35

Forslag til forordning Betragtning 33

Kommissionens forslag

(33) **FRAND-fastlæggelsen vil** være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan indlede en patentkrænkelssag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelsen inden den relevante retssag bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de ***use cases for*** standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.

Ændringsforslag 36

Forslag til forordning Betragtning 34

Kommissionens forslag

(34) ***Hver part kan vælge, om den ønsker***

Ændringsforslag

(33) ***Hvis én eller flere parter indleder en FRAND-fastlæggelse, bør det*** være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan indlede en patentkrænkelssag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelsen inden den relevante retssag bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de ***implementeringer af*** standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.

Ændringsforslag

(34) Hvis en part ikke besvarer

at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat. Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse **eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen,** bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne **til at** nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der **forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage** behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

Ændringsforslag 37

Forslag til forordning Betragtning 35

Kommissionens forslag

(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. **I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter** kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør

anmodningen om FRAND-fastlæggelse, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne, **hvor de kan mødes på neutral grund såsom ved et panel af forligsmænd og** nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der behørigt **deltager** i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

Ændringsforslag

(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. **Parterne** bør kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel

kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiell karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiell karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.

Ændringsforslag 38

Forslag til forordning Betragtning 36

Kommissionens forslag

(36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge **en forligsmand** til FRAND-fastlæggelsen fra listen. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret **forligsmanden**. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen afsluttes.

karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiell karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.

Ændringsforslag

(36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge **et panel af forligsmænd** til FRAND-fastlæggelsen fra listen. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret **medlemmerne af panelet af forligsmænd**. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen

afsluttes.

Ændringsforslag 39

Forslag til forordning Betragtning 37

Kommissionens forslag

(37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til **forligsmanden**, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til den eller de parter, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

Ændringsforslag

(37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til **panelet af forligsmænd**, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til den eller de parter, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

Ændringsforslag 40

Forslag til forordning Betragtning 38

Kommissionens forslag

(38) **Forligsmanden** bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. **Forligsmanden** bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Ændringsforslag

(38) **Panelet af forligsmænd** bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. **Panelet af forligsmænd** bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Ændringsforslag 41

Forslag til forordning Betragtning 39

Kommissionens forslag

(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at **forligsmanden** er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at **forligsmanden** udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.

Ændringsforslag 42

Forslag til forordning Betragtning 40

Kommissionens forslag

(40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen **som part**, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør **forligsmanden** eller, hvis **denne** ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.

Ændringsforslag 43

Forslag til forordning Betragtning 41

Kommissionens forslag

(41) Når proceduren er afsluttet, bør **forligsmanden** fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer

Ændringsforslag

(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at **panelet af forligsmænd** er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at **panelet** udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.

Ændringsforslag

(40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør **panelet af forligsmænd** eller, hvis **dette** ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.

Ændringsforslag

(41) Når proceduren er afsluttet, bør **panelet af forligsmænd** fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke

forslaget, bør **forligsmanden** udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.

accepterer forslaget, bør **panelet af forligsmænd** udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.

Ændringsforslag 44

Forslag til forordning Betragtning 42

Kommissionens forslag

(42) Forordningen respekterer patentejeres intellektuelle ejendomsrettigheder (artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder), selv om den indeholder en begrænsning af muligheden for at håndhæve et SEP, der ikke er blevet registreret inden for en vis frist, og indfører et krav om at gennemføre en FRAND-fastlæggelse, inden individuelle SEP'er håndhæves. Begrænsninger i udøvelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder er tilladt i henhold til EU's charter, forudsat at proportionalitetsprincippet overholdes. Det følger af fast retspraksis, at de grundlæggende rettigheder kan begrænses, forudsat at disse er i overensstemmelse med de formål af almen interesse, som Unionen forfølger, og ikke i lyset af det tilsigtede formål udgør et uforholdsmæssigt og urimeligt indgreb, som berører de sikrede rettigheders

Ændringsforslag

(42) Forordningen respekterer patentejeres intellektuelle ejendomsrettigheder, **i overensstemmelse med** artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder, selv om den indeholder en begrænsning af muligheden for at håndhæve et SEP, der ikke er blevet registreret inden for en vis frist, og indfører et krav om at gennemføre en FRAND-fastlæggelse, inden individuelle SEP'er håndhæves. Begrænsninger i udøvelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder er tilladt i henhold til EU's charter, forudsat at proportionalitetsprincippet overholdes. Det følger af fast retspraksis, at de grundlæggende rettigheder kan begrænses, forudsat at disse er i overensstemmelse med de formål af almen interesse, som Unionen forfølger, og ikke i lyset af det tilsigtede formål udgør et uforholdsmæssigt og urimeligt indgreb, som berører de sikrede rettigheders

egentlige indhold³⁹. I den forbindelse er denne forordning i offentlighedens interesse, idet den sikrer ensartede, åbne og forudsigelige oplysninger og resultater om SEP'er til gavn for SEP-indehaver, ibrugtagere og slutbrugere på EU-plan. Formålet er at udbrede teknologi til gensidig fordel for SEP-indehavere og ibrugtagere. Desuden er reglerne vedrørende FRAND-fastlæggelsen midlertidige og dermed begrænsede, og de har til formål at forbedre og strømline processen, men er i sidste ende ikke bindende⁴⁰.

³⁹ Domstolens dom af 13. december 1979, Hauer mod Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, præmis 32, Domstolens dom af 11. juli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, præmis 15, og Domstolens dom af 13. juli 1989, Hubert Wachauf mod Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, **ECLI**:EU:C:1989:321, præmis 17 og 18.

⁴⁰ Forligsproceduren følger betingelserne for obligatorisk anvendelse af alternative tvistbilæggelsesprocedurer som en betingelse for, at en sag kan antages til realitetsbehandling ved domstolene, som beskrevet i Domstolens domme: Forenede sager C-317/08 til C-320/08, Alassini m.fl. af 18. marts 2010, og sag C-75/16, Menini og Rampanelli mod Banco Popolare Società Cooperativa, af 14. juni 2017, under hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende for SEP-licenser.

Ændringsforslag 45

Forslag til forordning Betragtning 43

Kommissionens forslag

(43) FRAND-fastlæggelsen er også i

egentlige indhold³⁹. I den forbindelse er denne forordning i offentlighedens interesse, idet den sikrer ensartede, åbne og forudsigelige oplysninger og resultater om SEP'er til gavn for SEP-indehaver, ibrugtagere og slutbrugere på EU-plan. Formålet er at udbrede teknologi til gensidig fordel for SEP-indehavere og ibrugtagere. Desuden er reglerne vedrørende FRAND-fastlæggelsen midlertidige og dermed begrænsede, og de har til formål at forbedre og strømline processen, men er i sidste ende ikke bindende⁴⁰.

³⁹ Domstolens dom af 13. december 1979, Hauer mod Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, præmis 32, Domstolens dom af 11. juli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, præmis 15, og Domstolens dom af 13. juli 1989, Hubert Wachauf mod Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, **ECLI**:EU:C:1989:321, præmis 17 og 18.

⁴⁰ Forligsproceduren følger betingelserne for obligatorisk anvendelse af alternative tvistbilæggelsesprocedurer som en betingelse for, at en sag kan antages til realitetsbehandling ved domstolene, som beskrevet i Domstolens domme: Forenede sager C-317/08 til C-320/08, Alassini m.fl. af 18. marts 2010, og sag C-75/16, Menini og Rampanelli mod Banco Popolare Società Cooperativa, af 14. juni 2017, under hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende for SEP-licenser.

Ændringsforslag

(43) FRAND-fastlæggelsen er også i

overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud. I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen⁴¹ vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente domstole blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser.

⁴¹ Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia

overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud. I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen⁴¹ vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente domstole blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser. ***FRAND-fastlæggelsesproceduren giver også den påståede krænkende part mulighed for efter anmodning at deponere et beløb som et foreløbigt forbud af finansiel karakter med henblik på at undgå alvorlig begrænsning af den påståede krænkende parts aktivitet og sikre, at den anden part modtager den tilsvarende sum, såfremt denne får medhold i sit erstatningskrav. Desuden svækker FRAND-fastlæggelsen på ingen måde SEP-indehaverens mulighed for at modtage erstatning for en overtrædelse, der fandt sted under FRAND-fastlæggelsen i en efterfølgende retssag.***

⁴¹ Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia

Ændringsforslag 46

Forslag til forordning Betragtning 44

Kommissionens forslag

(44) Når forligsmændene fastsætter de samlede royalties og foretager FRAND-fastlæggelser, bør de navnlig tage hensyn til gældende EU-ret og Domstolens domme vedrørende SEP'er samt de retningslinjer, der er udstedt i henhold til denne forordning, de horisontale retningslinjer⁴² og Kommissionens meddelelse fra 2017 om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter⁴³. Endvidere bør *forligsmændene* overveje enhver ekspertudtalelse om den samlede royalty eller i mangel heraf anmode om oplysninger fra parterne, inden de fremsætter deres endelige forslag.

⁴² Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

⁴³ Meddelelse om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter (COM(2017)0712).

Ændringsforslag 47

Forslag til forordning Betragtning 45

Kommissionens forslag

(45) *SEP-licenser kan forårsage gnidninger i de værdikæder, der hidtil*

Ændringsforslag

(44) Når forligsmændene fastsætter de samlede royalties og foretager FRAND-fastlæggelser, bør de navnlig tage hensyn til gældende EU-ret og Domstolens domme vedrørende SEP'er samt de retningslinjer, der er udstedt i henhold til denne forordning, de horisontale retningslinjer⁴² og Kommissionens meddelelse fra 2017 om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter⁴³. Endvidere bør *panelet af forligsmænd* overveje enhver ekspertudtalelse om den samlede royalty eller i mangel heraf anmode om oplysninger fra parterne, inden de fremsætter deres endelige forslag.

⁴² Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

⁴³ Meddelelse om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter (COM(2017)0712).

Ændringsforslag

udgår

ikke har været eksponeret for SEP'er. Det er derfor vigtigt, at kompetencecentret øger bevidstheden om SEP-licenser i værdikæden gennem alle de værktøjer, det har til rådighed. Andre faktorer omfatter upstream-producenternes mulighed for at overvælde omkostningerne forbundet med en SEP-licens til efterfølgende led og eventuelle virkninger af eksisterende erstatningsklausuler inden for en værdikæde.

Ændringsforslag 48

**Forslag til forordning
Betragtning 45 a (ny)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(45a) Kommissionen bør med henblik på at undgå en potentiel negativ indvirkning for virksomheder, der er etableret i Unionen, samt er engageret i og konkurrerer om udviklingen af globale teknologier via standardisering, evaluere den indvirkning, som systemet til væsentlighedskontrol, fastsættelsen af de aggregerede royaltybetalinger og FRAND-fastlæggelsessystemet har på den globale konkurrenceevne for SEP-indehaverne i Unionen. Kommissionen bør på grundlag af resultatet af denne vurdering, såfremt det er relevant, fremsætte et lovgivningsforslag med henblik på at tilpasse systemerne. Den rolle, som patentpuljer, herunder dem, der er oprettet af SEP-ibrugtagere, spiller, bør evalueres af Kommissionen for at vurdere deres indvirkning, når denne forordning er trådt i kraft, navnlig med hensyn til deres indvirkning på konkurrenceevnen på markedet.

Ændringsforslag 49

**Forslag til forordning
Betragtning 46**

(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og **ibrugtagere**. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, **vil** de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, **sandsynligvis** lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og **små** virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.

(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og **-ibrugtagere**. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, **bør** de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, **også** lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede **administrative byrder**, administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol og forlig ud over gratis støtte og uddannelse, **således at de er bedre rustet til at beskæftige sig med SEP-relaterede spørgsmål og også standardudvikling**. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder, **små virksomheder** og **nystartede** virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere **og ibrugtagere i nystartede virksomheder** bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties. **I denne forbindelse er det vigtigt at sikre, at SMV'er og nystartede virksomheder drager fordel af et centralt kontaktpunkt, der oprettes af kompetencecentrene, og som udpeger relevante licenstagere og licensgivere for SMV'erne og rådgiver dem gratis om SEP'er. Med henblik herpå bør kompetencecentret oprette et SEP-licensbistandsknudepunkt for SMV'er og nystartede virksomheder, som også på visse betingelser kan yde bistand med hensyn til retlig støtte, såsom en pro bono juridisk repræsentant under retssager.**

Ændringsforslag 50

Forslag til forordning Betragtning 46 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(46a) Selv om der bør gives fordele til SMV'er, bør de ikke kunne misbruges. I den forbindelse bør patenthåndhævelsesvirksomheder, som kan være kendetegnet ved en forretningsmodel, der opnår og håndhæver patenter og har til formål at generere indtægter gennem licensgebyrer, royalties og skadeserstatning, ikke være omfattet af fritagelser og hjælp fra kompetencecentret i henhold til denne forordning.

Ændringsforslag 51

Forslag til forordning Betragtning 46 b (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(46b) Støttemekanismerne såsom IP-voucherne for SMV'er har været effektive i relation til at bistå SMV'er med at beskytte deres IP-retigheder. Anvendelsesperioden for disse mekanismer bør forlænges til efter 2024.

Ændringsforslag 52

Forslag til forordning Betragtning 47

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

(47) For at supplere visse ikkevæsentlige bestemmelser i denne forordning bør beføjelsen til at vedtage retsakter delegeres til Kommissionen i overensstemmelse med artikel 290 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde for så vidt angår de

(47) For at supplere visse ikkevæsentlige bestemmelser i denne forordning bør beføjelsen til at vedtage retsakter delegeres til Kommissionen i overensstemmelse med artikel 290 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde for så vidt angår de

elementer, der skal indføres i registret, eller for så vidt angår fastlæggelsen af de relevante eksisterende standarder eller med henblik på at identificere *use cases* for standarder eller dele heraf, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår. Det er især vigtigt, at Kommissionen gennemfører relevante høringer under sit forberedende arbejde, herunder på ekspertniveau, og at disse høringer gennemføres i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning⁴⁴. For at sikre lige deltagelse i forberedelsen af delegerede retsakter modtager Europa-Parlamentet og Rådet navnlig alle dokumenter på samme tid som medlemsstaternes eksperter, og deres eksperter har systematisk adgang til møder i Kommissionens ekspertgrupper, der beskæftiger sig med forberedelsen af delegerede retsakter.

⁴⁴ EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1.

Ændringsforslag 53

Forslag til forordning Betragtning 48

Kommissionens forslag

(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringsekspertter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringsekspertter og forligsmænd. Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for

elementer, der skal indføres i registret, eller for så vidt angår fastlæggelsen af de relevante eksisterende standarder eller med henblik på at identificere *implementeringer* for standarder eller dele heraf, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår. Det er især vigtigt, at Kommissionen gennemfører relevante høringer under sit forberedende arbejde, herunder på ekspertniveau, og at disse høringer gennemføres i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning⁴⁴. For at sikre lige deltagelse i forberedelsen af delegerede retsakter modtager Europa-Parlamentet og Rådet navnlig alle dokumenter på samme tid som medlemsstaternes eksperter, og deres eksperter har systematisk adgang til møder i Kommissionens ekspertgrupper, der beskæftiger sig med forberedelsen af delegerede retsakter.

⁴⁴ EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1.

Ændringsforslag

(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringsekspertter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringsekspertter og forligsmænd. ***Evalueringsekspertter og forligsmænd skal have et godt omdømme og tilstrækkelig viden, færdigheder og erfaring til at udføre deres opgaver.***

evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperters, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011⁴⁵.

Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperters, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).

⁴⁵ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).

Ændringsforslag 54

Forslag til forordning Artikel 1 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag

2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er **væsentlige** for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, **over for hvilken** SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, **og som ikke er underlagt en royaltiefri politik for intellektuel**

Ændringsforslag

2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er ***i kraft i en eller flere medlemsstater, og som en SEP-indehaver vurderer som væsentlig*** for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, ***efter ikrafttrædelsen af denne forordning, uanset om*** SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens ***eller ej*** på sine

ejendomsret

a) efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3

b) inden denne forordnings ikrafttræden i overensstemmelse med artikel 66.

SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser

Ændringsforslag 55

Forslag til forordning

Artikel 1 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse *på SEP'er, i det omfang de implementeres med henblik på use cases, som Kommissionen har identificeret i overensstemmelse med stk. 4.*

Ændringsforslag

3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse, *hvis der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår og -betingelser ikke giver anledning til væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion med hensyn til identificerede implementeringer af visse standarder eller dele heraf. Sådanne implementeringer, standarder og dele heraf identificeres efter proceduren i artikel 65b.*

Ændringsforslag 56

Forslag til forordning

Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. *Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en*

Ændringsforslag

4. *Uden at dette berører stk. 2 finder denne forordning også anvendelse på patenter, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som en SEP-indehaver vurderer som væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation inden denne forordnings ikrafttræden, hvis det indre markeds funktion er stærkt fordrejet*

passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf med henblik på stk. 3.

på grund af betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet i licensudstedelsen til SEP'er for visse gennemførelser, standarder og dele heraf. Sådanne implementeringer, standarder og dele heraf identificeres efter proceduren i artikel 65c.

Ændringsforslag 57

Forslag til forordning

Artikel 1 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Forordningen finder anvendelse på *indehavere af SEP'er*, der er *i kraft* i en eller flere medlemsstater.

Ændringsforslag

5. Forordningen finder *ikke* anvendelse på SEP'er, der er *omfattet af en royaltiefri politik for intellektuel ejendomsret, medmindre sådanne SEP'er indgår i en portefølje af patenter, for hvilke der er givet licens til royalties.*

Ændringsforslag 58

Forslag til forordning

Artikel 2 – stk. 1 – nr. 1

Kommissionens forslag

1) "standardessentielt patent" eller "SEP": ethvert patent, *der er væsentligt for en standard*

Ændringsforslag

1) "standardessentielt patent" eller "SEP": ethvert patent, *som en SEP-indehaver vurderer som væsentligt*

Ændringsforslag 59

Forslag til forordning

Artikel 2 – stk. 1 – nr. 3

Kommissionens forslag

3) "*stardard*": en teknisk specifikation, der er vedtaget af en standardudviklingsorganisation, til gentagen eller konstant anvendelse, *men hvis overholdelse ikke er obligatorisk*

Ændringsforslag

3) "*standard*": en teknisk specifikation, der er vedtaget af en standardudviklingsorganisation, til gentagen eller konstant anvendelse

Ændringsforslag 60

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

5a) "implementering": et specifikt scenarie, hvor en bestemt standardiseret teknologi eller metode anvendes for at opfylde et givent formål eller en given funktion for et produkt, en proces, en tjeneste eller et system, uanset niveauet i værdikæden

Ændringsforslag 61

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 6

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

6) en ejer af et SEP eller en person, der er indehaver af en eksklusiv licens til et SEP i en eller flere medlemsstater "ibrugtager":

6) *(Vedrører ikke den danske tekst.)*

Ændringsforslag 62

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 7

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

7) en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system

7) en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system **på EU-markedet**

Ændringsforslag 63

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10

Kommissionens forslag

10) "samlet royalty": det **maksimale royaltybeløb** for alle patenter, der er væsentlige for en standard

Ændringsforslag

10) "samlet royalty": det **samlede beløb, der er betalt eller skal betales for licensering af** alle patenter, der er væsentlige for en standard

Ændringsforslag 64

**Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10 a (nyt)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

10a) "royaltyfri": tilgængelig uden betaling af royalty eller uden en aftale om andet vederlag, uanset om der er tale om penge eller andet

Ændringsforslag 65

**Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 11**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres **patenter**

11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere **eller et konsortium, hvori flere SEP-indehavere bliver enige** om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres **SEP'er**

Ændringsforslag 66

**Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 13**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

13) "kravsoversigt": **en præsentation af** overensstemmelsen mellem elementerne (egenskaberne) i et patentkrav og mindst ét krav i en standard eller en anbefaling i en

13) "kravsoversigt": **et dokument, der identificerer** overensstemmelsen mellem elementerne (egenskaberne) i et patentkrav og mindst ét krav i en standard eller en

standard

anbefaling i en standard

Ændringsforslag 67

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 16

Kommissionens forslag

16) "patentfamilie": en samling af *patentdokumenter*, der *dækker den samme opfindelse, og hvis medlemmer har samme prioriteter*

Ændringsforslag

16) "patentfamilie": en samling af *patentansøgninger*, der *har mindst én prioritet til fælles, herunder selve prioritetsdokumenterne*

Ændringsforslag 68

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

17a) "forligsmand": enhver person, der er udpeget til at mægle mellem parterne i forbindelse med fastsættelsen af en samlet royalty i overensstemmelse med artikel 17 til at optræde i et panel, der afgiver en udtalelse om en samlet royalty i overensstemmelse med artikel 18 og til at bidrage til FRAND-afgørelsen i overensstemmelse med afsnit VI, som er uafhængig og upartisk og ikke har nogen direkte eller indirekte interessekonflikt

Ændringsforslag 69

Forslag til forordning Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 b (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

17b) "evalueringsekspert": enhver person, der er udpeget til at foretage væsentlighedskontrol i overensstemmelse med afsnit V, og som er uafhængig og upartisk og ikke har nogen direkte eller

Ændringsforslag 70

**Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 c (nyt)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

17c) "peerevalueringsekspert": enhver person, der er udpeget til at foretage en peerevaluering, og som er uafhængig og upartisk og ikke har nogen direkte eller indirekte interessekonflikt

Ændringsforslag 71

**Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 a (nyt)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

18a) "patenthåndhævelsesvirksomhed": en enhed, der primært oppebærer sine indtægter fra håndhævelse eller licensering af patenter, herunder eventuelle erstatninger eller pengepræmier fra håndhævelse af sådanne patenter, og som ikke beskæftiger sig med produktion, fremstilling, salg eller distribution af varer eller tjenesteydelser, der anvender de patenterede opfindelser, eller i forskning og udvikling af sådanne opfindelser, som ikke er en uddannelses- eller forskningsinstitution, eller en teknologioverførselsorganisation, der letter markedsføringen af teknologiske innovationer, der genereres af disse, og som ikke er en individuel opfinder, der håndhæver patenter, som oprindeligt er meddelt den pågældende opfinder, eller patenter, der dækker teknologier, der oprindeligt er udviklet af denne opfinder.

Ændringsforslag 72

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag

a) oprette og vedligeholde et elektronisk register og en elektronisk database for SEP'er

Ændringsforslag

a) oprette og vedligeholde et elektronisk register og en elektronisk database for SEP'er ***i overensstemmelse med artikel 4 og 5***

Ændringsforslag 73

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag

b) oprette og administrere lister over evalueringsekspertter og forligsmænd

Ændringsforslag

b) oprette og administrere lister over evalueringsekspertter og forligsmænd ***i overensstemmelse med artikel 27***

Ændringsforslag 74

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag

c) oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed

Ændringsforslag

c) oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed ***i overensstemmelse med artikel 28 til 33***

Ændringsforslag 75

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag

d) oprette og administrere processen for FRAND-fastlæggelse

Ændringsforslag

d) oprette og administrere processen for FRAND-fastlæggelse ***i overensstemmelse med artikel 34 til 58***

Ændringsforslag 76

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag

f) administrere en proces til fastsættelse af *den samlede* royalt

Ændringsforslag

f) administrere en proces til *at gennemføre aftaler om og* fastsættelse af *en samlet* royalt *i overensstemmelse med artikel 17 og 18*

Ændringsforslag 77

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. i

Kommissionens forslag

i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige *rapporter* om FRAND-fastlæggelser

Ændringsforslag

i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige *udtalelser* om FRAND-fastlæggelser *i overensstemmelse med artikel 33, stk. 1, og artikel 57, stk. 3*

Ændringsforslag 78

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. ii

Kommissionens forslag

ii) give adgang til retspraksis (herunder alternativ tvistbilæggelse) om SEP'er, herunder fra tredjelandes jurisdiktioner

Ændringsforslag

ii) give adgang til retspraksis (herunder alternativ tvistbilæggelse) om SEP'er, herunder fra tredjelandes jurisdiktioner *i overensstemmelse med artikel 13, stk. 3*

Ændringsforslag 79

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. iii

Kommissionens forslag

iii) indsamle ikkefortrolige oplysninger om FRAND-fastlæggelsesmetoder og

Ændringsforslag

iii) indsamle ikkefortrolige oplysninger om FRAND-fastlæggelsesmetoder og

FRAND-royalties

FRAND-royalties *i overensstemmelse med artikel 13, stk. 4 og 5*

Ændringsforslag 80

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. iv

Kommissionens forslag

iv) give adgang til tredjelandes SEP-relaterede regler

Ændringsforslag

iv) give adgang til tredjelandes SEP-relaterede regler *i overensstemmelse med artikel 12*

Ændringsforslag 81

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra h

Kommissionens forslag

h) tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er

Ændringsforslag

h) *etablere og drive et SEP-licensbistandsknudepunkt for SMV'er og nystartede virksomheder og tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er og nystartede virksomheder i overensstemmelse med artikel 61*

Ændringsforslag 82

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra j

Kommissionens forslag

j) *øge bevidstheden om SEP-licenser, herunder SEP-licenser i værdikæden.*

Ændringsforslag

j) *iværksætte en arbejdsgruppe om SEP-licensvilkår i værdikæden og øge bevidstheden om SEP-licenser.*

Ændringsforslag 83

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Der oprettes et EU-register over SEP'er ("registret").

Ændringsforslag

1. Der oprettes **og drives** et EU-register over SEP'er ("registret") **i elektronisk format af kompetencecentret**.

Ændringsforslag 84

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 2**

Kommissionens forslag

2. **Kompetencecentret fører registret i elektronisk format.**

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag 85

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra b**

Kommissionens forslag

b) registrerede SEP'er, herunder registreringsland og patentnummer

Ændringsforslag

b) **identifikation af** registrerede SEP'er, herunder registreringsland og patentnummer

Ændringsforslag 86

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra c**

Kommissionens forslag

c) standardversionen, den tekniske specifikation og de **specifikke** afsnit i den tekniske specifikation, for hvilke patentet anses for at være væsentligt

Ændringsforslag

c) standardversionen, den tekniske specifikation og de afsnit i den tekniske specifikation, for hvilke patentet anses for at være væsentligt

Ændringsforslag 87

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra f**

Kommissionens forslag

f) navn, adresse og kontaktoplysninger på moderselskabet, hvis SEP-indehaveren er en del af en ***koncern***

Ændringsforslag

f) navn, adresse og kontaktoplysninger på moderselskabet, hvis SEP-indehaveren er ***et forbundet selskab, et datterselskab eller en del af en eller flere virksomheder***

Ændringsforslag 88

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra h**

Kommissionens forslag

h) eventuelle ***offentlige*** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens ***royalty-*** og rabatpolitik

Ændringsforslag

h) eventuelle ***offentligt tilgængelige*** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens ***royaltypolitik, royaltyfri politik*** og rabatpolitik

Ændringsforslag 89

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra i**

Kommissionens forslag

i) eksistensen af ***offentlige*** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er

Ændringsforslag

i) eksistensen af ***offentligt tilgængelige*** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er ***og nystartede virksomheder***

Ændringsforslag 90

**Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra j**

Kommissionens forslag

j) mulighed for licensering gennem patentpuljer, hvor det er relevant

Ændringsforslag

j) mulighed for licensering gennem patentpuljer ***og navnet på den pågældende patentpulje***, hvor det er relevant

Ændringsforslag 91

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag

c) **oplysninger** om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og henvisning til resultatet

Ændringsforslag

c) **enhver oplysning** om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og, **medmindre det på grund af kontraktlige begrænsninger aftalt mellem parterne ikke er muligt, også en** henvisning til resultatet **af væsentlighedskontrollen**

Ændringsforslag 92

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra d

Kommissionens forslag

d) oplysninger om, hvorvidt SEP er udløbet eller **ugyldiggjort** ved en endelig dom afsagt af en kompetent ret i en medlemsstat

Ændringsforslag

d) oplysninger om, hvorvidt SEP er udløbet, **ugyldiggjort** eller **anses for ikke at kunne håndhæves** ved en endelig dom afsagt af en kompetent ret i en medlemsstat

Ændringsforslag 93

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra f

Kommissionens forslag

f) dato for offentliggørelse af oplysninger i henhold til artikel 19, stk. 1, **sammenholdt med artikel 14, stk. 7, artikel 15, stk. 4, og artikel 18, stk. 11**

Ændringsforslag

f) dato for offentliggørelse af oplysninger i henhold til artikel 19, stk. 1

Ændringsforslag 94

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

4a. Inden registreringen af deres patenter kan SEP-indehavere frivilligt

*indsende deres SEP'er til
væsentlighedskontrol til
kompetencecentret.*

Ændringsforslag 95

Forslag til forordning Artikel 5 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret **opretter** og vedligeholder en elektronisk database for SEP'er.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret **udarbejder** og vedligeholder en elektronisk database for SEP'er.

Ændringsforslag 96

Forslag til forordning Artikel 5 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag

b) **offentlige** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens **royalty-** og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger

Ændringsforslag

b) **offentligt tilgængelige** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens **royaltyordninger, royaltyfri ordninger** og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger

Ændringsforslag 97

Forslag til forordning Artikel 5 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag

c) **offentlige** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er **i** henhold til artikel 62, stk. 1, hvis sådanne foreligger

Ændringsforslag

c) **offentligt tilgængelige** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er **og nystartede virksomheder i** henhold til artikel 62, stk. 1, **herunder royaltyfri adgang**, hvis sådanne foreligger

Ændringsforslag 98

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag

d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer i henhold til artikel 7, stk. 1, litra **b)**

Ændringsforslag

d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer **og, hvor disse findes, kendte markedsdata** i henhold til artikel 7, stk. 1, litra **a)**

Ændringsforslag 99

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), kan være betinget af betaling af et gebyr.

Ændringsforslag

3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), **skal være tilgængelige for enhver tredjepart, der er underlagt krav om registrering hos kompetencecentret, og** kan være betinget af betaling af et **rimeligt** gebyr **som fastsat i artikel 63.**

Ændringsforslag 100

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret.

Ændringsforslag

4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret. **Akademiske institutioner kan også anmode om gratis adgang til oplysningerne udelukkende med henblik på at udføre akademiske opgaver.**

Ændringsforslag 101

Forslag til forordning
Artikel 6 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.

Ændringsforslag

1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge en **begrundet udtalelse om denne fortrolighed og, hvor det er rimeligt muligt**, ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.

Ændringsforslag 102

Forslag til forordning
Artikel 6 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Kompetencecentret udsteder efter anmodning registreringsattester eller bekræftede kopier af dataene og dokumenterne i registret eller databasen. **Der kan betales gebyr** for registreringsattester og bekræftede kopier.

Ændringsforslag

5. Kompetencecentret udsteder efter anmodning registreringsattester eller bekræftede kopier af dataene og dokumenterne i registret eller databasen. For registreringsattester og bekræftede kopier **kan der opkræves et gebyr af en rimelig størrelsesorden**.

Ændringsforslag 103

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag

a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard, i det omfang SEP-indehaveren har kendskab til

Ændringsforslag

a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard **og, hvor disse findes, kendte markedsdata**, i det

sådanne oplysninger

omfang SEP-indehaveren har kendskab til
sådanne oplysninger

Ændringsforslag 104

Forslag til forordning Artikel 7 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag

b) hvis de foreligger, standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser, herunder royalty- og rabatpolitikker, senest syv måneder efter kompetencecentret har åbnet registreringen for den relevante standard og implementering.

Ændringsforslag

b) hvis de foreligger, standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser, herunder royalty-, **royaltyfri**- og rabatpolitikker, senest syv måneder efter kompetencecentret har åbnet registreringen for den relevante standard og implementering.

Ændringsforslag 105

Forslag til forordning Artikel 8 – overskrift

Kommissionens forslag

Oplysninger **om** væsentlighed

Ændringsforslag

Oplysninger **vedrørende** væsentlighed

Ændringsforslag 106

Forslag til forordning Artikel 8 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag

a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest **seks** måneder efter **offentliggørelsen af en sådan afgørelse**

Ændringsforslag

a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest **to** måneder efter **afgørelsen er blevet endelig**

Ændringsforslag 107

Forslag til forordning Artikel 8 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag

b) enhver **væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning]** udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en **pulje** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Ændringsforslag

b) enhver **anden væsentlighedskontrol** udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med **f.eks. en patentpulje** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Ændringsforslag 108

**Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – indledning**

Kommissionens forslag

1. Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende oplysninger og underrette kompetencecentret herom:

Ændringsforslag

1. Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende **nøjagtige og ajourførte** oplysninger og underrette kompetencecentret herom:

Ændringsforslag 109

**Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra g**

Kommissionens forslag

g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen **eller enheden**

Ændringsforslag

g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen

Ændringsforslag 110

**Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra h**

Kommissionens forslag

h) royalties og **rabatpolitik** pr. **produktkategori**

Ændringsforslag

h) royalties, **royaltyfrie politikker** og **rabatpolitikker** pr. **implementering, herunder oplysninger om royaltyberegning pr. SEP-indehaver i**

puljen og den samlede royaltysats, hvis det er relevant

Ændringsforslag 111

Forslag til forordning Artikel 9 – stk. 1 – litra i

Kommissionens forslag

i) standardlicensaftale pr.
produktkategori

Ændringsforslag

i) standardlicensaftale pr.
implementering

Ændringsforslag 112

Forslag til forordning Artikel 9 – stk. 1 – litra j

Kommissionens forslag

j) liste over licensgivere i hver
produktkategori

Ændringsforslag

j) liste over licensgivere i hver
implementering

Ændringsforslag 113

Forslag til forordning Artikel 9 – stk. 1 – litra k

Kommissionens forslag

k) liste over licenstagere for hver
produktkategori.

Ændringsforslag

k) liste over licenstagere for hver
implementering.

Ændringsforslag 114

Forslag til forordning Artikel 9 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

1a. *Kompetencecentret verificerer regelmæssigt og mindst en gang om året på grundlag af en metode, som det udvikler til dette formål, de oplysninger, der indgives af patentpuljer i*

overensstemmelse med stk. 1, og sikrer, at verifikationsprocessen er grundig, gennemsigtig og konsekvent. Denne metode stilles til rådighed for patentpuljer og andre interessenter af hensyn til gennemsigtigheden.

Ændringsforslag 115

Forslag til forordning Artikel 9 – stk. 1 b (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

1b. Kompetencecentret udarbejder en rapport med nærmere oplysninger om resultaterne af sin verificering, herunder med hensyn til patentpuljernes overholdelse af stk. 1, eventuelle konstaterede uoverensstemmelser eller manglende oplysninger og de korrigerende foranstaltninger, der er truffet eller anbefalet. Rapporten forelægges for Kommissionen senest en måned efter afslutningen af hver verificeringscyklus.

Ændringsforslag 116

Forslag til forordning Artikel 10 – stk. 1 –indledning

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

1. Medlemsstaternes kompetente domstole underretter kompetencecentret senest **seks** måneder efter **vedtagelsen af en dom** vedrørende SEP'er om:

1. Medlemsstaternes kompetente domstole underretter kompetencecentret senest **to** måneder efter, **at afgørelsen** vedrørende SEP'er **er blevet endelig**, om:

Ændringsforslag 117

Forslag til forordning Artikel 10 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag

b) *overtrædelsesprocedurer*

Ændringsforslag

b) *overtrædelser*

Ændringsforslag 118

**Forslag til forordning
Artikel 11 – stk. 1**

Kommissionens forslag

1. Personer, der er involveret i alternative tvistbilæggelsesprocedurer vedrørende gældende SEP'er i en medlemsstat, skal senest **seks** måneder efter afslutningen af proceduren give kompetencecentret meddelelse om de pågældende standarder og implementeringer, den metode, der er anvendt til beregning af FRAND-vilkår og -betingelser, og oplysninger om parternes navne og om specifikke fastlagte licenssatser.

Ændringsforslag

1. Personer, der er involveret i alternative tvistbilæggelsesprocedurer vedrørende gældende SEP'er i en medlemsstat, skal senest **fire** måneder efter afslutningen af proceduren give kompetencecentret meddelelse om de pågældende standarder og implementeringer, den metode, der er anvendt til beregning af FRAND-vilkår og -betingelser, og oplysninger om parternes navne og om specifikke fastlagte licenssatser.

Ændringsforslag 119

**Forslag til forordning
Artikel 12 – stk. 1**

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret indsamler og offentliggør **i databasen** oplysninger om eventuelle SEP-relaterede regler i et tredjeland.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret indsamler, **verificerer behørigt** og offentliggør **straks** oplysninger om eventuelle SEP-relaterede regler i et tredjeland **i databasen**. **Kompetencecentret kan også indsamle oplysninger om overholdelse af denne forordning i tredjelands samt overvåge indvirkningen på ibrugtagere.**

Ændringsforslag 120

**Forslag til forordning
Artikel 12 – stk. 2**

Kommissionens forslag

2. Enhver person kan give kompetencecentret sådanne oplysninger samt oplysninger om opdateringer, berigtigelser og offentlige høringer. Kompetencecentret offentliggør disse oplysninger i databasen.

Ændringsforslag

2. Enhver person kan give kompetencecentret sådanne oplysninger samt oplysninger om opdateringer, berigtigelser og offentlige høringer. Kompetencecentret offentliggør disse oplysninger i databasen ***efter at have verificeret nøjagtigheden heraf.***

Ændringsforslag 121

**Forslag til forordning
Artikel 12 – stk. 2 a (nyt)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

2a. For at lette en effektiv gennemførelse af denne forordning kan kompetencecentret samarbejde, inddrage og udveksle oplysninger med bl.a. myndigheder i tredjelande og internationale organisationer, der beskæftiger sig med SEP'er, navnlig med hensyn til oplysninger om SEP-relaterede regler i tredjelande eller forebyggelse af parallelle procedurer.

Ændringsforslag 122

**Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 1**

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter samt evalueringseksperter og forligsmænds udtalelser og rapporter i databasen.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter samt evalueringseksperter og forligsmænds ***begrundede*** udtalelser og rapporter i databasen.

Ændringsforslag 123

**Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 2 – litra c a (nyt)**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

ca) tilvejebringelse af SEP'er, standarder og implementeringer for interesserede personer ved hjælp af lettilgængelige forskningsværktøjer og rimeligt forståelige søgeresultater

Ændringsforslag 124

Forslag til forordning

Artikel 13 – stk. 2 – litra d a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

da) fremme af vurderinger af SEP-licenspraksis og deres indvirkning på det indre marked, innovation og adgangen til standardiseret teknologi.

Ændringsforslag 125

Forslag til forordning

Artikel 14 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

1. Indehavere af **et patent**, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som er **væsentligt** for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, meddeler kompetencecentret følgende oplysninger, om muligt via standardudviklingsorganisationen eller ved en fælles meddelelse:

1. Indehavere af **patenter**, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som **hævdes at være væsentlige** for en standard, for hvilken der **er eller ikke** er afgivet FRAND-tilsagn, meddeler kompetencecentret følgende oplysninger, om muligt via standardudviklingsorganisationen eller ved en fælles meddelelse:

Ændringsforslag 126

Forslag til forordning

Artikel 14 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Hvis der ikke gives meddelelse i henhold til stk. 1, skal enhver indehaver af et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, senest 90 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation give kompetencecentret meddelelse om de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1.

Ændringsforslag 127

**Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 5**

Kommissionens forslag

5. Kompetencecentret underretter også den relevante standardudviklingsorganisation om **offentliggørelsen**. I tilfælde af meddelelse i henhold til stk. 3 og 4 underretter den også, hvis det er muligt, kendte SEP-indehavere individuelt eller anmoder om en bekræftelse fra standardudviklingsorganisationen om, at den har underrettet SEP-indehaverne behørigt.

Ændringsforslag 128

**Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 6**

Kommissionens forslag

6. Kompetencecentret offentliggør på EUIPO's websted meddelelserne i henhold til stk. 1, 3 og 4 med henblik på bemærkninger fra interessenter. Interessenter kan indsende deres bemærkninger til kompetencecentret senest 30 dage efter offentliggørelsen af listen.

Ændringsforslag

(Vedrører ikke den danske tekst)

Ændringsforslag

5. Kompetencecentret underretter også den relevante standardudviklingsorganisation om **meddelelsen**. I tilfælde af meddelelse i henhold til stk. 3 og 4 underretter den også, hvis det er muligt, kendte SEP-indehavere individuelt eller anmoder om en bekræftelse fra standardudviklingsorganisationen om, at den har underrettet SEP-indehaverne behørigt.

Ændringsforslag

6. Kompetencecentret offentliggør på EUIPO's websted meddelelserne i henhold til stk. 1, 3, **4** og **4a** med henblik på bemærkninger fra interessenter. Interessenter kan indsende deres bemærkninger til kompetencecentret senest 30 dage efter offentliggørelsen af listen.

Ændringsforslag 129

Forslag til forordning Artikel 15 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.

Ændringsforslag

1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er **eller ikke er** afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for **alle** SEP'er, der vedrører en standard.

Ændringsforslag 130

Forslag til forordning Artikel 17 – overskrift

Kommissionens forslag

Procedure til fremme af aftaler **om fastlæggelse af** samlede royalties

Ændringsforslag

Procedure til fremme af aftaler **mellem SEP-indehavere om** samlede royalties

Ændringsforslag 131

Forslag til forordning Artikel 17 – stk. 3 – litra e

Kommissionens forslag

e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende SEP'er for standarden.

Ændringsforslag

(Vedrører ikke den danske tekst)

Ændringsforslag 132

Forslag til forordning Artikel 17 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Kompetencecentret **underretter de SEP-indehavere, der er omhandlet i stk. 3, litra d), og anmoder dem om** at

Ændringsforslag

4. Kompetencecentret **offentliggør anmodningen og opfordrer andre SEP-indehavere til** at tilkendegive deres

tilkendegive deres interesse i at deltage i processen og **om** at fremlægge deres anslåede procentdel af SEP'er ud af alle SEP'er for standarden.

interesse i at deltage i processen og **til** at fremlægge deres anslåede procentdel af SEP'er ud af alle SEP'er for standarden.

Ændringsforslag 133

Forslag til forordning Artikel 17 – stk. 7

Kommissionens forslag

7. Hvis SEP-indehaverne ikke **foretager** en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

Ændringsforslag

7. Hvis SEP-indehaverne ikke **indgår** en **aftale vedrørende den** fælles meddelelse **om indgivelse af en samlet royalty** inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

Ændringsforslag 134

Forslag til forordning Artikel 17 – stk. 8

Kommissionens forslag

8. Hvis **bidragsyderne** aftaler en fælles meddelelse, finder procedurene i artikel 15, stk. 1, 2 og 4 anvendelse.

Ændringsforslag

8. Hvis **SEP-indehaverne** aftaler en fælles meddelelse, finder procedurene i artikel 15, stk. 1, 2 og 4 anvendelse.

Ændringsforslag 135

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. En SEP-indehaver eller en ibrugtager kan anmode kompetencecentret om en ikkebindende ekspertudtalelse om en **global** samlet royalty.

Ændringsforslag

1. En SEP-indehaver eller en ibrugtager kan anmode kompetencecentret om en ikkebindende ekspertudtalelse om en samlet royalty. **En ibrugtager kan fremsætte denne anmodning, selv om SEP-indehaverne allerede har indgået en aftale, herunder gennem den procedure, der er fastsat i artikel 15-17.**

Ændringsforslag 136

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle **kendte** interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen blev offentliggjort.

Ændringsforslag

4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle **relevante** interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen blev offentliggjort.

Ændringsforslag 137

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne skal give oplysninger om enhver relevant implementering af standarden, herunder eventuelle relevante markedsandele i Unionen.

Ændringsforslag

5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne **og andre interessenter** skal give oplysninger om enhver relevant **eksisterende eller potentiel** implementering af standarden, herunder eventuelle relevante markedsandele i Unionen.

Ændringsforslag 138

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 6

Kommissionens forslag

6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen

Ændringsforslag

6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen

repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, **og** ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, **med** den relevante **baggrund fra** det relevante teknologiområde.

repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, **eller** ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er **eller nystartede virksomheder**, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, **og som har** den relevante **erfaring på** det relevante teknologiområde.

Ændringsforslag 139

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 8 – indledning

Kommissionens forslag

8. Efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende SEP-indehavere om **inden for en måned** at:

Ændringsforslag

8. **Inden for en måned** efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende SEP-indehavere om at:

Ændringsforslag 140

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 8 – litra b

Kommissionens forslag

b) fremlægge en begrundelse for, at det ikke er muligt at foreslå en samlet royalty på grund af teknologiske, økonomiske eller andre hensyn.

Ændringsforslag

b) fremlægge en begrundelse for, at det ikke er muligt at foreslå en samlet royalty på grund af teknologiske, økonomiske eller andre hensyn, **og**

Ændringsforslag 141

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 8 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

ba) fremlægge beviser eller fremsætte bemærkninger, der kan hjælpe panelet med at træffe afgørelse om den samlede royalty.

Ændringsforslag 142

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 8 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

8a. Panelet giver deltagerne mulighed for at indsende svar på de i stk. 8 omhandlede indlæg og reagere på disse svar.

Ændringsforslag 143

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 9 – indledning

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

9. Panelet tager behørigt hensyn til de i stk. 8 omhandlede indlæg og træffer afgørelse om:

9. Panelet tager behørigt hensyn til de i stk. 8 **og 8a** omhandlede indlæg **og svar** og træffer afgørelse om:

Ændringsforslag 144

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 9 – litra a

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

at *suspendere proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty* i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller

a) at *indrømme en suspension af proceduren for* en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere **med en periode på endnu tre måneder** på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller

Ændringsforslag 145

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 10

Kommissionens forslag

10. Panelet afgiver ekspertudtalelsen senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. 8, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. 8, litra b). Udtalelsen skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.

Ændringsforslag 146

Forslag til forordning Artikel 18 – stk. 11

Kommissionens forslag

11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. *Årsagerne til* eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.

Ændringsforslag 147

Forslag til forordning Artikel 19 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, senest 60 dage efter den tidligste af følgende begivenheder:

Ændringsforslag 148

Ændringsforslag

10. Panelet afgiver ekspertudtalelsen senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. 9, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. 9, litra b). Udtalelsen skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.

Ændringsforslag

11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, *den anbefalede samlede royaltysats*, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Eventuelle divergerende synspunkter *og de bagvedliggende årsager hertil* skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard *eller en del heraf*, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, senest 60 dage efter den tidligste af følgende begivenheder:

Forslag til forordning
Artikel 20 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret og databasen for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret senest seks måneder efter ændringen.

Ændringsforslag

5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret, **med undtagelse af oplysningerne angivet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 3, litra c)**, og databasen for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret senest seks måneder efter ændringen.

Ændringsforslag 149

Forslag til forordning
Artikel 20 – stk. 6

Kommissionens forslag

6. Anmodningen om registrering accepteres først, når SEP-indehaveren har betalt registreringsgebyret. Kommissionen fastsætter registreringsgebyret i den gennemførelsesretsakt, der vedtages på grundlag af artikel 63, stk. 5. Registreringsgebyret omfatter for mellemstore og store virksomheder de forventede omkostninger **og gebyrer i forbindelse med væsentlighedskontrollen for SEP'er, der er udvalgt** i henhold til artikel 29, stk. 1.

Ændringsforslag

6. Anmodningen om registrering accepteres først, når SEP-indehaveren har betalt registreringsgebyret. Kommissionen fastsætter registreringsgebyret i den gennemførelsesretsakt, der vedtages på grundlag af artikel 63, stk. 5. Registreringsgebyret omfatter for mellemstore og store virksomheder de forventede omkostninger i henhold til artikel 29, stk. 1.

Ændringsforslag 150

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. En stikprøve af SEP-registreringer **kontrolleres årligt for** fuldstændighed og korrekthed.

Ændringsforslag

1. **EUIPO kontrollerer årligt** en stikprøve af SEP-registreringer **for at verificere deres** fuldstændighed og korrekthed.

Ændringsforslag 151

Forslag til forordning Artikel 22 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Hvis registreringen ikke indeholder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 4 og 5, eller indeholder ufuldstændige eller unøjagtige oplysninger, anmoder kompetencecentret SEP-indehaveren om at fremlægge de fuldstændige og nøjagtige oplysninger inden for den fastsatte frist på mindst **to** måneder.

Ændringsforslag

3. Hvis registreringen ikke indeholder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 4 og 5, eller indeholder ufuldstændige eller unøjagtige oplysninger, anmoder kompetencecentret SEP-indehaveren om at fremlægge de fuldstændige og nøjagtige oplysninger inden for den fastsatte frist på mindst **tre** måneder.

Ændringsforslag 152

Forslag til forordning Artikel 22 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, **suspenderes registreringen** fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.

Ændringsforslag

4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, **underretter kompetencecentret SEP-indehaveren om dennes manglende tilvejebringelse af korrekte og fuldstændige oplysninger og om, at SEP-indehaverens registrering efter en henstandsperiode på en måned, hvor SEP-indehaveren stadig har mulighed for at give de nødvendige oplysninger, suspenderes** fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.

Ændringsforslag 153

Forslag til forordning Artikel 23 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om anmodningen og opfordrer SEP-indehaveren til at **berigtige**

Ændringsforslag

3. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om anmodningen, **der er fremsat i overensstemmelse med stk. 2**, og

registreringen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst **to** måneder.

opfordrer SEP-indehaveren til at **anmode om en berigtigelse af** registreringen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst **tre** måneder.

Ændringsforslag 154

Forslag til forordning Artikel 23 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag

4. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at **berigtige** indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst **to** måneder, når kompetencecentret underrettes af en kompetent domstol i en medlemsstat i henhold til artikel 10, stk. 1, eller af et patentkontor eller en tredjepart om:

Ændringsforslag

4. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at **anmode om en berigtigelse af** indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst **tre** måneder, når kompetencecentret underrettes af en kompetent domstol i en medlemsstat i henhold til artikel 10, stk. 1, eller af et patentkontor eller en tredjepart om:

Ændringsforslag 155

Forslag til forordning Artikel 23 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, **suspenderes registreringen** fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.

Ændringsforslag

5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, **underretter kompetencecentret SEP-indehaveren om dennes manglende tilvejebringelse af korrekte og fuldstændige oplysninger og om, at SEP-indehaverens registrering efter en henstandsperiode på en måned, hvor SEP-indehaveren stadig har mulighed for at give de nødvendige oplysninger, suspenderes** fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.

Ændringsforslag 156

Forslag til forordning Artikel 23 – stk. 8

Kommissionens forslag

8. Kompetencecentret **kan** af egen drift berigtige eventuelle sproglige fejl eller skrivefejl og åbenbare forsømmelser eller tekniske fejl, der kan tilskrives centret, i registret og i databasen.

Ændringsforslag

8. Kompetencecentret **skal** af egen drift berigtige eventuelle sproglige fejl eller skrivefejl og åbenbare forsømmelser eller tekniske fejl, der kan tilskrives centret, i registret og i databasen.

Ændringsforslag 157

Forslag til forordning Artikel 24 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. ***Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.***

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag 158

Forslag til forordning Artikel 24 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at ***modtage royalties eller kræve erstatning for*** overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dens registrering i

Ændringsforslag

2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at ***gøre krav gældende vedrørende*** overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dens registrering i

registret.

registret.

Ændringsforslag 159

Forslag til forordning Artikel 24 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Stk. 1 **og 2** berører ikke bestemmelser i kontrakter, der **fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige patenter, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.**

Ændringsforslag

3. Stk. 1 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der **er indgået og har fundet anvendelse før denne forordnings ikrafttræden, og som fastsætter en royalty for patenter, der er eller hævdes at være væsentlige for en standard.**

Ændringsforslag 160

Forslag til forordning Artikel 24 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Stk. 1 **og 2** finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.

Ændringsforslag

4. Stk. 1 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.

Ændringsforslag 161

Forslag til forordning Artikel 26 – stk. 5 – indledning

Kommissionens forslag

5. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne

Ændringsforslag

(Vedrører ikke den danske tekst)

forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:

Ændringsforslag 162

Forslag til forordning Artikel 26 – stk. 5 – litra a

Kommissionens forslag

a) kravene til evalueringsekspertter eller forligsmænd, herunder en adfærdskodeks

Ændringsforslag

a) kravene til evalueringsekspertter eller forligsmænd, herunder en adfærdskodeks, ***der som minimum omfatter kriterierne i artikel 27, stk. 2, litra a), i denne forordning***

Ændringsforslag 163

Forslag til forordning Artikel 27 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som evalueringsekspertter eller forligsmænd. ***Der kan være forskellige lister over evalueringsekspertter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.***

Ændringsforslag

2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som evalueringsekspertter eller forligsmænd og ***sikrer, at:***

Ændringsforslag 164

Forslag til forordning Artikel 27 – stk. 2 – litra a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

a) ***der ikke er nogen potentielle interessekonflikter, således at de valgte evalueringsekspertter og forligsmænd er***

Ændringsforslag 165

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 2 – litra b (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

b) samtlige evalueringsekspertter og forligsmænd, der er udpeget til listen, har de nødvendige kvalifikationer, erfaringer og færdigheder til at udføre de krævede opgaver på effektiv vis. De skal navnlig have de nødvendige kvalifikationer, betydelig erfaring inden for patentbranchen og tvistbilæggelse, en dokumenteret forståelse af FRAND-vilkår og -betingelser eller en solid teknisk baggrund på det relevante teknologiområde.

Ændringsforslag 166

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 2 - afsnit 1 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervenerne som evalueringsekspertter eller forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen, indbyder kompetencecentret ad hoc-ankendte ekspertter, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.

Der skal opstilles forskellige lister over evalueringsekspertter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.

Ændringsforslag 167

Forslag til forordning
Artikel 28 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret administrerer et system for væsentlighedskontroller, der sikrer, at de gennemføres på en objektiv og upartisk måde, og at de indhentede oplysninger behandles fortroligt.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret administrerer et system for væsentlighedskontroller, der sikrer, at de gennemføres på en ***gennemsigtig***, objektiv og upartisk måde, og at de indhentede oplysninger behandles fortroligt.

Ændringsforslag 168

Forslag til forordning

Artikel 29 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces, ***medmindre de er en patenthåndhævelsesvirksomhed eller et datterselskab, et associeret selskab eller er ejet eller direkte eller indirekte kontrolleret af en anden fysisk eller juridisk person, der ikke selv er en SMV.*** Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Ændringsforslag 169

Forslag til forordning Artikel 29 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Hvis et SEP, der er udvalgt til væsentlighedskontrol, allerede har været genstand for en tidligere eller løbende væsentlighedskontrol i henhold til dette afsnit eller for en afgørelse om væsentlighed eller væsentlighedskontrol som omhandlet i artikel 8, foretages der ingen yderligere væsentlighedskontrol. Resultatet af den tidligere væsentlighedskontrol eller -afgørelse anvendes til bestemmelse af procentdelen af SEP-stikprøver pr. SEP-indehaver og pr. specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedskontrollen.

Ændringsforslag 170

Forslag til forordning Artikel 29 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

4. Hvis et SEP, der er udvalgt til væsentlighedskontrol, allerede har været genstand for en tidligere eller løbende væsentlighedskontrol i henhold til dette afsnit eller for en afgørelse om væsentlighed eller væsentlighedskontrol som omhandlet i artikel 8, foretages der ingen yderligere væsentlighedskontrol, ***medmindre stk. 4a finder anvendelse.*** Resultatet af den tidligere væsentlighedskontrol eller -afgørelse anvendes til bestemmelse af procentdelen af SEP-stikprøver pr. SEP-indehaver og pr. specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedskontrollen.

Ændringsforslag

4a. Hvis en evalueringsekspert har tilstrækkelig grund til at tro, at en forudgående væsentlighedskontrol, der er foretaget i henhold til artikel 8, litra b), kan være unøjagtig, har evalueringseksperter beføjelse til at gennemgå resultatet af denne kontrol. Hvis evalueringseksperter efter gennemgangen konkluderer, at resultatet af den forudgående væsentlighedskontrol var ukorrekt, skal denne evalueringsekspert foretage en ny væsentlighedskontrol for det pågældende specifikke SEP.

Ændringsforslag 171

Forslag til forordning
Artikel 30 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Senest 90 dage efter offentliggørelsen af listen over registrerede SEP'er, der er udvalgt til stikprøveudtagning, kan enhver interessent indgive skriftlige bemærkninger til kompetencecentret vedrørende de udvalgte SEP'ers væsentlighed.

Ændringsforslag

1. Senest 90 dage efter offentliggørelsen af listen over registrerede SEP'er, der er udvalgt til stikprøveudtagning, kan enhver interessent indgive skriftlige bemærkninger **og beviser** til kompetencecentret vedrørende de udvalgte SEP'ers væsentlighed.

Ændringsforslag 172

Forslag til forordning
Artikel 30 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Kompetencecentret forelægger evalueringseksperten bemærkninger og svar fra SEP-indehaveren efter udløbet af de fastsatte frister.

Ændringsforslag

3. Kompetencecentret forelægger evalueringseksperten bemærkninger, **beviser** og svar fra SEP-indehaveren efter udløbet af de fastsatte frister.

Ændringsforslag 173

Forslag til forordning
Artikel 31 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Evalueringseksperten tager behørigt hensyn til alle oplysninger fra SEP-indehaveren.

Ændringsforslag

4. Evalueringseksperten tager behørigt hensyn til alle oplysninger fra SEP-indehaveren **eller fra interessenter i overensstemmelse med proceduren i artikel 30.**

Ændringsforslag 174

Forslag til forordning
Artikel 32 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Peerevalueringseksperten skal tage

Ændringsforslag

3. Peerevalueringseksperten skal tage

behørigt hensyn til alle de oplysninger, som SEP-indehaveren har **indsendt**, den oprindelige evalueringseksperts begrundelse for, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, og eventuelle ændrede kravsoversigter eller yderligere bemærkninger fra SEP-indehaveren.

behørigt hensyn til alle de oplysninger, som **er indsendt af** SEP-indehaveren **eller interessenter, som har fremlagt bemærkninger eller beviser i overensstemmelse med proceduren i artikel 30**, den oprindelige evalueringseksperts begrundelse for, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, og eventuelle ændrede kravsoversigter eller yderligere bemærkninger fra SEP-indehaveren.

Ændringsforslag 175

Forslag til forordning Artikel 32 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Peerevalueringseksperten tager behørigt hensyn til SEP-indehaverens bemærkninger og afgiver en endelig begrundet udtalelse til kompetencecentret senest tre måneder efter sin udpegelse. Den endelige begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren, evalueringseksperten og peerevalueringseksperten, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsen og peerevalueringsproceduren, evalueringsekspertens foreløbige konklusion, resultatet af peerevalueringen og begrundelserne for dette resultat.

Ændringsforslag

5. Peerevalueringseksperten tager behørigt hensyn til SEP-indehaverens bemærkninger **eller bemærkninger eller beviser, som er fremlagt af andre interessenter i overensstemmelse med artikel 30**, og afgiver en endelig begrundet udtalelse til kompetencecentret senest tre måneder efter sin udpegelse. Den endelige begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren, evalueringseksperten og peerevalueringseksperten, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsen og peerevalueringsproceduren, evalueringsekspertens foreløbige konklusion, resultatet af peerevalueringen og begrundelserne for dette resultat.

Ændringsforslag 176

Forslag til forordning Artikel 34 – stk. 1 – afsnit 1 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

FRAND-fastlæggelsen gælder ikke for eksisterende licensaftaler i løbet af deres

Ændringsforslag 177

Forslag til forordning Artikel 34 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes *før retssager* efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiell karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiell karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.

Ændringsforslag 178

Forslag til forordning Artikel 34 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, er alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende

Ændringsforslag

4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiell karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiell karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.

Ændringsforslag

(Vedrører ikke den danske tekst)

foranstaltninger, tilgængelige for parterne.

Ændringsforslag 179

Forslag til forordning Artikel 36 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag

d) standardens handelsnavn og navnet på den organisation, der udvikler standarden.

Ændringsforslag

d) standardens handelsnavn og navnet på den **relevante** organisation, der udvikler standarden.

Ændringsforslag 180

Forslag til forordning Artikel 36 – stk. 1 – litra f

Kommissionens forslag

f) henvisninger til enhver anden FRAND-fastlæggelse, hvis det er relevant.

Ændringsforslag

f) henvisninger til enhver anden **relateret** FRAND-fastlæggelse, hvis det er relevant.

Ændringsforslag 181

Forslag til forordning Artikel 36 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag

2. Hvis anmodningen om at indlede en FRAND-fastlæggelse fremsættes af en SEP-indehaver, skal den ud over de oplysninger, der er anført i stk. 1, indeholde følgende oplysninger:

Ændringsforslag

(Vedrører ikke den danske tekst)

Ændringsforslag 182

Forslag til forordning Artikel 37 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Medmindre andet er aftalt mellem

Ændringsforslag

1. Medmindre andet er aftalt mellem

parterne, må perioden fra datoen for indgivelse af anmodningen til at fortsætte FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, litra b), artikel 38, stk. 3, litra c), artikel 38, stk. 4, litra a), andet punktum, eller artikel 38, stk. 4, litra c), alt efter hvad der er relevant, til datoen for procedures afslutning ikke overstige ni måneder.

parterne, må perioden fra datoen for indgivelse af anmodningen til at fortsætte FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel **38, stk. 3, litra b)**, artikel 38, stk. 3, litra c), artikel 38, stk. 4, litra a), andet punktum, eller artikel 38, stk. 4, litra c), alt efter hvad der er relevant, til datoen for procedures afslutning ikke overstige ni måneder.

Ændringsforslag 183

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret underretter den besvarende part om anmodningen inden for syv dage og underretter den anmodende part herom.

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret underretter den besvarende part om anmodningen inden for syv dage, **herunder de oplysninger, som er fremsendt i henhold til artikel 36**, og underretter den anmodende part herom.

Ændringsforslag 184

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og **om den forpligter sig til at overholde resultatet heraf**.

Ændringsforslag

2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og, **hvis ikke, omfatte årsagerne til at afvise deltagelse**.

Ændringsforslag 185

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 3 – indledning

Kommissionens forslag

3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen **eller om ikke at forpligte sig til at overholde resultatet**, gælder følgende:

Ændringsforslag 186

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag

a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, **og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen**

Ændringsforslag 187

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag

b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, **og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf**, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand

Ændringsforslag 188

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 4 – indledning

Ændringsforslag

3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:

Ændringsforslag

a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen

Ændringsforslag

b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand

Kommissionens forslag

4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen **og forpligter sig til at overholde resultatet heraf i henhold til stk. 2, herunder hvis et sådant tilsagn er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:**

Ændringsforslag 189

**Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra a**

Kommissionens forslag

a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter

Ændringsforslag 190

**Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra b**

Kommissionens forslag

b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes

Ændringsforslag

4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen, **underretter kompetencecentret den anmodende part herom:**

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag 191

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

c) Hvis den besvarende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den besvarende part vedrørende samme genstand

udgår

Ændringsforslag 192

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 4 – litra d

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

d) Hvis den besvarende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra b), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.

udgår

Ændringsforslag 193

Forslag til forordning Artikel 38 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

4a. Hver part kan på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsesprocessen erklære, at den forpligter sig til at overholde resultatet. Den part, der fremsætter erklæringen, kan gøre sit tilsagn om overholdelse til genstand for den anden parts tilsagn for så vidt angår resultatet. Dette afslutter ikke FRAND-fastlæggelsesprocessen.

Ændringsforslag 194

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet. Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag 195

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 6

Kommissionens forslag

6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en global SEP-licens, medmindre andet bestemmes af parterne, hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen, eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes. SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.

Ændringsforslag

6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en global SEP-licens, medmindre andet bestemmes af parterne, hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen, eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes. SMV'er **og nystartede virksomheder**, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.

Ændringsforslag 196

Forslag til forordning
Artikel 39 – overskrift

Kommissionens forslag

Udvælgelse af forligsmænd

Ændringsforslag 197

**Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 1**

Kommissionens forslag

1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, *stk. 2, eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen* fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. *Parterne eller parten udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.*

Ændringsforslag 198

**Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 2**

Kommissionens forslag

2. *Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.*

Ændringsforslag 199

**Forslag til forordning
Artikel 40 – overskrift**

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Udvælgelse af *panelet af* forligsmænd

Ændringsforslag

1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, *udpeger den anmodende og den besvarende part hver især en forligsmand* fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2, *til panelet af forligsmænd. Den tredje forligsmand udpeges af kompetencecentret fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.*

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag

Udpegelse af forligsmænd

Ændringsforslag 200

Forslag til forordning Artikel 40 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. **Den** udvalgte **kandidat** meddeler kompetencecentret, at vedkommende accepterer at påtage sig hvervet som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen, og kompetencecentret underretter parterne om accepten.

Ændringsforslag

1. **De** udvalgte **kandidater** meddeler kompetencecentret, at vedkommende accepterer at påtage sig hvervet som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen, og kompetencecentret underretter parterne om accepten.

Ændringsforslag 201

Forslag til forordning Artikel 40 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges **forligsmanden**, og kompetencecentret henviser sagen til **vedkommende**.

Ændringsforslag

2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges **panelet af forligsmænd**, og kompetencecentret henviser sagen til **panelet af forligsmænd**.

Ændringsforslag 202

Forslag til forordning Artikel 42 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Efter at sagen er indbragt for **forligsmanden** i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger **denne**, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.

Ændringsforslag

1. Efter at sagen er indbragt for **panelet af forligsmænd** i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger **dette**, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.

Ændringsforslag 203

Forslag til forordning Artikel 42 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. **Vedkommende** underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

Ændringsforslag 204

Forslag til forordning Artikel 43 – stk. 1

Kommissionens forslag

Forligsmanden opfordrer hver part til at indgive skriftlige indlæg med angivelse af deres argumenter vedrørende fastlæggelsen af de gældende FRAND-vilkår og -betingelser, herunder dokumentation og beviser, og fastsætter passende tidsfrister.

Ændringsforslag 205

Forslag til forordning Artikel 44 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. En part kan gøre indsigelse mod **forligsmandens** mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne, **hvilket senest skal ske i det første skriftlige indlæg**. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.

Ændringsforslag 206

Forslag til forordning Artikel 44 – stk. 2

Ændringsforslag

2. **Panelet af forligsmænd** underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

Ændringsforslag

Panelet af forligsmænd opfordrer hver part til at indgive skriftlige indlæg med angivelse af deres argumenter vedrørende fastlæggelsen af de gældende FRAND-vilkår og -betingelser, herunder dokumentation og beviser, og fastsætter passende tidsfrister.

Ændringsforslag

1. En part kan **til enhver tid** gøre indsigelse mod **panelet af forligsmænds** mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.

Kommissionens forslag

2. **Forligsmanden** træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis **forligsmanden** forkaster indsigelsen eller lader den indgå i undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.

Ændringsforslag 207

Forslag til forordning Artikel 44 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Hvis **forligsmanden** beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter **denne** FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.

Ændringsforslag 208

Forslag til forordning Artikel 45 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. **Forligsmanden** bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.

Ændringsforslag 209

Ændringsforslag

2. **Panelet af forligsmænd** træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis **panelet af forligsmænd** forkaster indsigelsen eller lader den indgå i undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.

Ændringsforslag

3. Hvis **panelet af forligsmænd** beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter **det** FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.

Ændringsforslag

1. **Panelet af forligsmænd** bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. **Forligsmanden** kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med **forligsmanden** eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med **vedkommende**.

Ændringsforslag 210

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med **forligsmanden** og navnlig deltage i møderne, efterkomme **hans/hendes** anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte **forligsmanden** i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.

Ændringsforslag 211

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 5

Kommissionens forslag

5. **Forligsmanden** afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter eller den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant.

Ændringsforslag

2. **Panelet af forligsmænd** kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med **det** eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med **det**.

Ændringsforslag

3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med **panelet af forligsmænd** og navnlig deltage i møderne, efterkomme **dets** anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte **panelet af forligsmænd** i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.

Ændringsforslag

5. **Panelet af forligsmænd** afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter eller den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant.

Ændringsforslag 212

Forslag til forordning Artikel 46 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag

a) undlader at efterkomme en anmodning fra **forligsmanden**, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2

Ændringsforslag

a) undlader at efterkomme **artikel 45, stk. 3, eller** en anmodning fra **panelet af forligsmænd**, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2

Ændringsforslag 213

Forslag til forordning Artikel 46 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag

b) **trækker sit tilsagn om at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen tilbage, jf. artikel 38, eller**

Ændringsforslag

udgår

Ændringsforslag 214

Forslag til forordning Artikel 46 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag

underretter **forligsmanden** begge parter herom.

Ændringsforslag

underretter **panelet af forligsmænd** begge parter herom.

Ændringsforslag 215

Forslag til forordning Artikel 46 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag

2. Efter at have modtaget **forligsmandens** meddelelse kan den part, der overholder kravene, anmode **forligsmanden** om at træffe en af følgende

Ændringsforslag

2. Efter at have modtaget **panelet af forligsmænds** meddelelse kan den part, der overholder kravene, anmode **panelet af forligsmænd** om at træffe en af følgende

foranstaltninger:

Ændringsforslag 216

Forslag til forordning Artikel 46 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra **forligsmanden** eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter **forligsmanden** proceduren.

Ændringsforslag 217

Forslag til forordning Artikel 47 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter **forligsmanden** eller, hvis **en sådan** ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra **en** anden part.

Ændringsforslag 218

Forslag til forordning Artikel 48 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54, stk. 3, kan **forligsmanden** på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre

foranstaltninger:

Ændringsforslag

3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra **panelet af forligsmænd** eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter **panelet af forligsmænd** proceduren.

Ændringsforslag

2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter **panelet af forligsmænd** eller, hvis **et sådant** ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra **den** anden part.

Ændringsforslag

1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54, stk. 3, kan **panelet af forligsmænd** på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre

beviser.

beviser.

Ændringsforslag 219

Forslag til forordning Artikel 48 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. **Forligsmanden** kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Ændringsforslag

2. **Panelet af forligsmænd** kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register, **database** og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser, **fastlæggelse af samlede royalties og resultater af væsentlighedskontroller** samt **andre** ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Ændringsforslag 220

Forslag til forordning Artikel 49 – stk. 1

Kommissionens forslag

Forligsmanden kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.

Ændringsforslag

Panelet af forligsmænd kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.

Ændringsforslag 221

Forslag til forordning Artikel 50 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan **forligsmanden** eller en part af egen drift eller på opfordring fra **forligsmanden** fremsætte forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -

Ændringsforslag

1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan **panelet af forligsmænd** eller en part af egen drift eller på opfordring fra **panelet af forligsmænd** fremsætte forslag til fastlæggelse af

betingelser.

FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag 222

Forslag til forordning Artikel 50 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Når **forligsmanden** fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager **denne** hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan **forligsmanden** basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

Ændringsforslag

3. Når **panelet af forligsmænd** fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager **det** hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan **panelet af forligsmænd** basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

Ændringsforslag 223

Forslag til forordning Artikel 51 – overskrift

Kommissionens forslag

Forligsmandens anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser

Ændringsforslag

Panelet af forligsmænds anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser

Ændringsforslag 224

Forslag til forordning Artikel 51 – stk. 1

Kommissionens forslag

Forligsmanden sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder

Ændringsforslag

Panelet af forligsmænd sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder før den frist, der er omhandlet i

før den frist, der er omhandlet i artikel 37.

artikel 37.

Ændringsforslag 225

Forslag til forordning Artikel 52 – stk. 1

Kommissionens forslag

Efter at **forligsmanden** har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser, forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til **forligsmandens** anbefaling.

Ændringsforslag

Efter at **panelet af forligsmænd** har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser, forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til **panelet af forligsmænds** anbefaling.

Ændringsforslag 226

Forslag til forordning Artikel 53 – stk. 1

Kommissionens forslag

Hvis **forligsmanden** finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag

Hvis **panelet af forligsmænd** finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag 227

Forslag til forordning Artikel 54 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Når **forligsmanden** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal

Ændringsforslag

1. Når **panelet af forligsmænd** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal

vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.

vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.

Ændringsforslag 228

Forslag til forordning Artikel 54 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. En part kan anmode **forligsmanden** om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt.

Ændringsforslag

2. En part kan anmode **panelet af forligsmænd** om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt.

Ændringsforslag 229

Forslag til forordning Artikel 54 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må **forligsmanden** ikke videregive disse oplysninger til den anden part. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. This non-confidential version shall be disclosed to the other party.

Ændringsforslag

3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må **panelet af forligsmænd** ikke videregive disse oplysninger til den anden part. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Denne ikkefortrolige udgave skal videregives til den anden part.

Ændringsforslag 230

Forslag til forordning Artikel 55 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37,

Ændringsforslag

1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37,

fremlægger **forligsmanden** et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

fremlægger **panelet af forligsmænd** et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

Ændringsforslag 231

Forslag til forordning Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer **til forslaget fra forligsmanden**, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.

Ændringsforslag

2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer **inden for en frist fastsat af panelet af forligsmænd**, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og **straks skal** underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.

Ændringsforslag 232

Forslag til forordning Artikel 56 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag

b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra **forligsmanden** om fastsættelse FRAND-vilkår og -betingelser

Ændringsforslag

b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra **panelet af forligsmænd** om fastsættelse FRAND-vilkår og -betingelser

Ændringsforslag 233

Forslag til forordning Artikel 56 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag

c) en part afgiver en skriftlig erklæring

Ændringsforslag

c) en part afgiver en skriftlig erklæring

om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra *forligsmanden* om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra *panelet af forligsmænd* om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag 234

Forslag til forordning Artikel 56 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag

d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra *forligsmanden* om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag

d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra *panelet af forligsmænd* om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag 235

Forslag til forordning Artikel 56 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelssøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, *eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5.*

Ændringsforslag

4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelssøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet.

Ændringsforslag 236

Forslag til forordning Artikel 57 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. **Forligsmanden** forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).

Ændringsforslag

1. **Panelet af forligsmænd** forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).

Ændringsforslag 237

**Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra d**

Kommissionens forslag

d) en ikkefortrolig metode og **forligsmandens** vurdering af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag

d) en ikkefortrolig metode og **panelet af forligsmænds** vurdering af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser.

Ændringsforslag 238

**Forslag til forordning
Artikel 58 – stk. 1**

Kommissionens forslag

1. Bortset fra den metode og den vurdering af FRAND-fastlæggelsen, der foretages af **forligsmanden**, jf. artikel 57, stk. 2, litra d), behandler kompetencecentret fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, eventuelle forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, der forelægges under proceduren, og al dokumentation eller anden dokumentation, der er fremlagt i forbindelse med FRAND-fastlæggelsen, som ikke er offentligt tilgængelig, fortroligt, medmindre andet er fastsat af parterne.

Ændringsforslag

1. Bortset fra den metode og den vurdering af FRAND-fastlæggelsen, der foretages af **panelet af forligsmænd**, jf. artikel 57, stk. 2, litra d), behandler kompetencecentret fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, eventuelle forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, der forelægges under proceduren, og al dokumentation eller anden dokumentation, der er fremlagt i forbindelse med FRAND-fastlæggelsen, som ikke er offentligt tilgængelig, fortroligt, medmindre andet er fastsat af parterne.

Ændringsforslag 239

**Forslag til forordning
Artikel 60 – stk. 1 a (nyt)**

1a. *Den periode, der er angivet i dage, slutter på den sidste dag, en periode, der er angivet i uger, slutter ved udgangen af dagen i den sidste uge, en periode fastsat i måneder slutter ved udløbet af den dag, der svarer til den første dag i perioden, og hvis der ikke var en sådan dag i den sidste måned, så på den sidste dag i denne måned, en periode, der er angivet i år, slutter ved udløbet af den dag, der svarer til den første dag i en given periode, og hvis der ikke var en sådan dag, vil slutdatoen være den sidste dag i den pågældende måned.*

Ændringsforslag 240

**Forslag til forordning
Artikel 61 – overskrift**

Kommissionens forslag

Uddannelse, rådgivning og støtte

Ændringsforslag

*SEP-licensbistandsknudepunkt for
SMV'er og nystartede virksomheder*

Ændringsforslag 241

**Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1**

Kommissionens forslag

1. Kompetencecentret *tilbyder gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.*

Ændringsforslag

1. Kompetencecentret *opretter og forvalter et SEP-licensbistandsknudepunkt for SMV'er og nystartede virksomheder, som gratis hjælper SMV'er og nystartede virksomheder med at udføre følgende opgaver:*

Ændringsforslag 242

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1 – litra a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

- a) identifikation af, hvilke SEP'er der kan være relevante for deres produkt eller tjeneste, mulige licensgivere og patentpuljer, hvis SMV'en eller den nystartede virksomhed er en SEP-ibrugtager**

Ændringsforslag 243

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1 – litra b (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

- b) identifikation af mulige licenstagere og med hjælp fra Det Europæiske Observationscenter for Krænkelser af Intellektuelle Ejendomsrettigheder rådgivning af dem om, hvordan de bedst kan håndhæve deres SEP-retigheder på europæisk og globalt plan, hvis SMV'en eller den nystartede virksomhed er SEP-indehaver;**

Ændringsforslag 244

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1 – litra c (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

- c) tilvejebringelse af uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål.**

Ændringsforslag 245

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1 – afsnit 1 a (nyt)

Kompetencecentret kan ikke drages til ansvar for nogen form for hjælp til SMV'er og nystartede virksomheder i henhold til dette stykke. Ved udførelsen af de opgaver, der er omhandlet i dette stykke, kan kompetencecentret arbejde tæt sammen med nationale patentkontorer og statslige ordninger, der støtter SMV'er.

Ændringsforslag 246

Forslag til forordning Artikel 61 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

1a. Kompetencecentret anmoder regelmæssigt og proaktivt om input fra SMV'er og nystartede virksomheder om, hvilken form for uddannelse og støtte der vil være mest nyttig.

Ændringsforslag 247

Forslag til forordning Artikel 61 – stk. 2

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

2. Kompetencecentret kan, hvis det finder det nødvendigt, bestille undersøgelser med henblik på at bistå **mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder i SEP-relaterede spørgsmål.**

2. Kompetencecentret kan, hvis det finder det nødvendigt, bestille undersøgelser med henblik på at bistå **SMV'er i SEP-relaterede spørgsmål. Sådanne undersøgelser kan omfatte analyser, der er baseret på oplysninger fremlagt af SEP-indehavere og ibrugtagere, vedrørende indgåede licenser, betalte eller opkrævede royalties og produkter, der er solgt til IoT-applikationer, og kompetencecentret kan give SMV'er skøn over licensomkostninger til sådanne applikationer.**

Ændringsforslag 248

Forslag til forordning Artikel 61 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Omkostningerne i forbindelse med de tjenesteydelser, der er omhandlet i stk. 1 og stk. 2, afholdes af EUIPO.

Ændringsforslag

3. Omkostningerne i forbindelse med de tjenesteydelser, der er omhandlet i stk. 1 og stk. 2, afholdes af EUIPO, **og EUIPO sikrer, at tjenesteydelserne er tilstrækkeligt finansieret og har tilstrækkelige ressourcer**

Ændringsforslag 249

Forslag til forordning Artikel 61 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

3a. Stk. 1 og 2 finder ikke anvendelse på patenthåndhævelsesvirksomheder eller på SMV'er, som er et datterselskab, et associeret selskab eller er ejet eller direkte eller indirekte kontrolleret af en anden fysisk eller juridisk person, som ikke selv er en SMV.

Ændringsforslag 250

Forslag til forordning Artikel 62 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. **Hvis** en SEP-indehaver **tilbyder mere favorable FRAND-vilkår og -betingelser til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder eller indgår en SEP-licens, der indeholder gunstigere vilkår og betingelser** i henhold til stk. 1, tages sådanne FRAND-vilkår og -betingelser ikke i betragtning ved en FRAND-fastlæggelse, medmindre FRAND-fastlæggelsen udelukkende foretages med hensyn til FRAND-vilkår og

Ændringsforslag

2. **Når** en SEP-indehaver **indgår en SEP-licens, der indeholder gunstigere vilkår og betingelser end dem, der tilbydes virksomheder, der ikke er SMV'er** i henhold til stk. 1, tages sådanne FRAND-vilkår og -betingelser ikke i betragtning ved en FRAND-fastlæggelse, medmindre FRAND-fastlæggelsen udelukkende foretages med hensyn til FRAND-vilkår og -betingelser for en anden mikrovirksomhed eller lille eller mellemstor virksomhed.

-betingelser for en anden mikrovirksomhed eller lille eller mellemstor virksomhed.

Ændringsforslag 251

Forslag til forordning Artikel 62 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. SEP-indehavere skal også overveje rabatter eller royaltyfri licensudstedelse til små salgsmængder uanset størrelsen af ibrugtageren af licensen. Sådanne rabatter eller royaltyfri licensudstedelser skal være fair, rimelige og ikkediskriminerende og være tilgængelige i den elektroniske database, jf. artikel 5, stk. 2, litra b).

Ændringsforslag

3. SEP-indehavere skal også overveje rabatter, **fordeling af betalinger i rentefri afdrag** eller royaltyfri licensudstedelse til små salgsmængder uanset størrelsen af ibrugtageren af licensen. Sådanne rabatter eller royaltyfri licensudstedelser skal være fair, rimelige og ikkediskriminerende og være tilgængelige i den elektroniske database, jf. artikel 5, stk. 2, litra b).

Ændringsforslag 252

Forslag til forordning Artikel 62 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

3a. Alle fordele, der indrømmes SMV'er i henhold til denne forordning, kan kun afslås eller inddrages i tilfælde af omgåelse eller misbrug.

Ændringsforslag 253

Forslag til forordning Artikel 63 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Gebyrernes størrelse skal være rimelig og **svare** til omkostningerne ved tjenesterne. Der tages hensyn til situationen for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.

Ændringsforslag

4. Gebyrernes størrelse skal være rimelig og **begrænset** til omkostningerne ved tjenesterne. Der tages hensyn til situationen for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.

Ændringsforslag 254

Forslag til forordning Artikel 65 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Artikel 65a

Begrundet anmodning til Kommissionen

En SEP-indehaver eller en SEP-ibrugtager kan indgive en begrundet anmodning til Kommissionen for at fastslå, om:

- a) SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår og -betingelser ikke giver anledning til væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion med hensyn til identificerede implementeringer af visse standarder eller dele heraf senest en måned efter, at standarden offentliggøres af standardiseringsorganisationen*
- b) det indre markeds funktion er stærkt fordrejet på grund af betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er til særlige eksisterende implementeringer af standarder eller dele heraf senest 12 måneder efter denne forordnings ikrafttræden.*

Ændringsforslag 255

Forslag til forordning Artikel 65 b (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Artikel 65b

Delegerede retsakter vedrørende nye standarder

- 1. Senest fire måneder efter modtagelsen af den i stk. 1 omhandlede anmodning tillægges Kommissionen beføjelser til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med*

artikel 67 og efter en passende høringsproces, der omfatter alle relevante interessenter, og til at opstille en liste over implementeringer, standarder eller dele heraf, hvis SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion.

2. Kommissionen gennemgår en gang om året den i stk. 1 omhandlede liste for at afgøre, om den skal ajourføres.

3. Proceduren i denne artikel berører ikke de frister, der er fastsat i artikel 17 og 18.

Ændringsforslag 256

Forslag til forordning Artikel 65 c (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Artikel 65c

Delegerede retsakter vedrørende eksisterende standarder

1. Kommissionen gennemfører relevante høringer, herunder med relevante interessenter.

2. Efter at have gennemgået al dokumentation og alle ekspertudtalelser tillægges Kommissionen beføjelser til at vedtage en delegeret retsakt i overensstemmelse med artikel 67 med henblik på at opstille en liste over, hvilke af de eksisterende implementeringer af standarder eller dele heraf der kan meddeles i overensstemmelse med artikel 66, stk. 1 eller 2. Ved denne delegerede retsakt fastsætter Kommissionen også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, som finder anvendelse på disse eksisterende standarder, dele heraf eller relevante implementeringer. Den delegerede retsakt

vedtages senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden]. Kommissionen kontrollerer en gang om året, om listen skal ajourføres.

Ændringsforslag 257

Forslag til forordning Artikel 66 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med **stk. 4**. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

Ændringsforslag

1. Frem til den ... [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er **eller ikke er** afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med **artikel 65c**. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

Ændringsforslag 258

Forslag til forordning Artikel 66 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2,

Ændringsforslag

udgår

eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Ændringsforslag 259

Forslag til forordning Artikel 67 – stk. 2

Kommissionens forslag

2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel **1, stk. 4, artikel 4**, stk. 5, og artikel **66, stk. 4**, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.

Ændringsforslag

2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel 4, stk. 5, og artikel **65b og 65c**, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.

Ændringsforslag 260

Forslag til forordning Artikel 67 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Den i artikel **1, stk. 4, artikel 4**, stk. 5, og artikel **66, stk. 4**, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.

Ændringsforslag

3. Den i artikel 4, stk. 5, og artikel **65b og 65c** omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.

Ændringsforslag 261

Forslag til forordning Artikel 67 – stk. 6

Kommissionens forslag

6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel **1, stk. 4, artikel 4**, stk. 5, og artikel **66, stk. 4**, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.

Ændringsforslag

6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 4, stk. 5, og artikel **65b og 65c** træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.

Ændringsforslag 262

Forslag til forordning Artikel 70 – stk. 1

Kommissionens forslag

1. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 5 år efter denne forordnings ikrafttræden] evaluerer Kommissionen **effektiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol.**

Ændringsforslag

1. Senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen = 5 år efter denne forordnings ikrafttræden] **og derefter hvert tredje år** evaluerer Kommissionen **gennemførelsen af denne forordning. Evalueringen skal vurdere anvendelsen af denne forordning, navnlig:**

Ændringsforslag 263

Forslag til forordning Artikel 70 – stk. 1 – litra a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

a) kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder

Ændringsforslag 264

Forslag til forordning Artikel 70 – stk. 1 – litra b (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

b) effektiviteten og produktiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol og

Ændringsforslag 265

Forslag til forordning Artikel 70 – stk. 1 – litra c (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

c) den indvirkning, som systemet til væsentlighedskontrol, fastsættelsen af de samlede royalties og FRAND-fastlæggelsessystemet har navnlig på den globale konkurrenceevne for SEP-indehaverne i Unionen og på innovationen i Unionen.

Ændringsforslag 266

Forslag til forordning Artikel 70 – stk. 2

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

2. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 8 år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert femte år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder.

udgår

Ændringsforslag 267

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 3

Kommissionens forslag

3. Ved udarbejdelsen af de evalueringsrapporter, der er omhandlet i stk. 1 **og 2**, hører Kommissionen EUIPO og interessenter.

Ændringsforslag 268

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 4

Kommissionens forslag

4. Kommissionen forelægger de i stk. 1 **og 2** omhandlede evalueringsrapporter sammen med sine konklusioner, der er draget på grundlag af disse rapporter, for Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og EUIPO's bestyrelse.

Ændringsforslag

3. Ved udarbejdelsen af de evalueringsrapporter, der er omhandlet i stk. 1, hører Kommissionen EUIPO og interessenter.

Ændringsforslag

4. Kommissionen forelægger de i stk. 1 omhandlede evalueringsrapporter sammen med sine konklusioner, der er draget på grundlag af disse rapporter, for Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og EUIPO's bestyrelse. **Den evalueringsrapport, der er omhandlet i stk. 1, ledsages, hvis det er relevant, af et lovgivningsforslag.**