



Dokument s plenarne sjednice

A9-0016/2024

30.1.2024 *****I**

IZVJEŠĆE

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestiteljica: Marion Walsmann

Izvjestitelj za mišljenje pridruženog odbora u skladu s člankom 57. Poslovnika: Danuta Maria Hübner, Odbor za međunarodnu trgovinu

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacrta akta

Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca

Brisanja su označena ***podebljanim kurzivom*** u lijevom stupcu. Izmjene su označene ***podebljanim kurzivom*** u oboma stupcima. Novi tekst označen je ***podebljanim kurzivom*** u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrta akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta

Novi dijelovi teksta označuju se ***podebljanim kurzivom***. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi ***podebljanim kurzivom***, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

SADRŽAJ

Stranica

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	5
OBRAZLOŽENJE	112
PRILOG: SUBJEKTI ILI OSOBE OD KOJIH JE IZVJESTITELJICA PRIMILA INFORMACIJE	116
MIŠLJENJE ODBORA ZA MEĐUNARODNU TRGOVINU	118
MIŠLJENJE ODBORA ZA UNUTARNJE TRŽIŠTE I ZAŠTITU POTROŠAČA.....	173
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU	241
POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	242

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2023)0232),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-0147/2023),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora od 20. rujna 2023.¹,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir mišljenja Odbora za međunarodnu trgovinu i Odbora za unutarnje tržište i zaštitu potrošača,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0016/2024),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 1.**

¹ SL C 2023/865, 8.12.2023.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Komisija je 25. studenoga 2020. objavila akcijski plan za intelektualno vlasništvo³¹, u kojem je najavila svoje ciljeve promicanja transparentnosti i predvidljivosti u području licenciranja patenata bitnih za norme (SEP-ovi), među ostalim poboljšanjem sustava licenciranja SEP-ova, od čega će koristiti imati industrija i potrošači u Uniji, a posebno mala i srednja poduzeća (MSP-ovi)³². Vijeće je poduprlo akcijski plan u zaključcima od 18. lipnja 2021.³³, a Europski parlament u Rezoluciji³⁴.

³¹ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija – Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a – Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a od 25. studenoga 2020., COM(2020) 760 final.

³² SL L 124, 20.5.2003., str. 36.

³³ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva, kako ih je odobrilo Vijeće (ekonomski i financijski poslovi) na sastanku 18. lipnja 2021.

³⁴ Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)).

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka

Izmjena

(1) Komisija je 25. studenoga 2020. objavila akcijski plan za intelektualno vlasništvo³¹, u kojem je najavila svoje ciljeve promicanja transparentnosti i predvidljivosti u području licenciranja patenata bitnih za norme (SEP-ovi), među ostalim poboljšanjem sustava licenciranja SEP-ova, od čega će koristiti imati industrija i potrošači u Uniji, a posebno **mikropoduzeća te** mala i srednja poduzeća (MSP-ovi)³². Vijeće je poduprlo akcijski plan u zaključcima od 18. lipnja 2021.³³, a Europski parlament u Rezoluciji³⁴.

³¹ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija – Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a – Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a od 25. studenoga 2020., COM(2020) 760 final.

³² SL L 124, 20.5.2003., str. 36.

³³ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva, kako ih je odobrilo Vijeće (ekonomski i financijski poslovi) na sastanku 18. lipnja 2021.

³⁴ Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)).

Izmjena

(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka

neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, poštenu, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.

Amandman 3

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, poštenu, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova, **čime se smanjuju sredstva dostupna za ulaganja u inovacije**. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.

Izmjena

(2a) U mnogim slučajevima pregovori između stranaka odvijaju se u dobroj vjeri, ali u drugim slučajevima SEP-ovi postaju predmet sudskih postupaka. Cilj je ove Uredbe nositeljima i implementatorima SEP-ova u Uniji osigurati prednosti uvođenjem mehanizama za rješavanje dvaju ključnih problema: prvo, za situacije u kojima implementatori SEP-ova neopravdano odgađaju ili odbijaju licenciranje po uvjetima FRAND i drugo, za scenarije u kojima nositelji SEP-ova nameću naknade za licencije koje nisu u skladu s uvjetima FRAND zbog prijetnje tužbom i

nedostatka transparentnosti. Ključno je osigurati da nositelji i implementatori SEP-ova postupaju u dobroj vjeri prije, tijekom i nakon pregovora o licenciranju. Implementatori SEP-ova koji upotrebljavaju standardiziranu tehnologiju trebali bi proaktivno nastojati preuzeti licencu od nositelja SEP-a koji posjeduje tehnologiju koju upotrebljavaju, a nositelji SEP-ova trebali bi izdati licenciju prema uvjetima FRAND svakoj strani koji ga traži, bez obzira na položaj potencijalnog stjecatelja licence u odgovarajućem vrijednosnom lancu.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2b) Mjere uvedene ovom Uredbom u skladu su s ciljevima Sporazuma WTO-a o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva („Sporazum o TRIPS-u”) u pogledu promicanja tehnoloških inovacija i širenja tehnologije na obostranu korist nositelja SEP-ova i korisnika, kao i s načelima sprečavanja zlouporabe prava intelektualnog vlasništva i usvajanja mjera u cilju ostvarivanja javnog interesa. Prema Sporazumu o TRIPS-u iznimka od isključivih prava koja proizlaze iz patenta opravdana je ako nije nerazumno protivna uobičajenom korištenju patenta i ako ne dovodi nerazumno u pitanje legitimne interese vlasnika patenta, uzimajući u obzir legitimne interese trećih strana.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente **koji** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene **slučajeve primjene** normi, **kao što su norme za bežičnu komunikaciju** koje imaju više verzija tijekom nekoliko

Izmjena

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje nositelj SEP-a tvrdi da** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **ili prethodni nositelj dotičnog SEP-a** nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj **je ili nije** obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Izmjena

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene **provedbe** normi koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i

generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi **primjene**, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene **slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova** za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Amandman 7

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 4.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4a) Znatne poteškoće ili neučinkovitosti u licenciranju SEP-ova koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta mogu proizlaziti, među ostalim, iz bitnih prepreka pravodobnom i učinkovitom uvođenju, razvoju, distribuciji ili komercijalizaciji proizvoda, usluge ili tehnologije, ali i iz nerazumnih kašnjenja, uključujući neopravdanu odgodu sklapanja sporazuma o licenciji. One mogu biti i posljedica prekomjernih troškova, višestrukih pravnih sporova, osporavanja ili sporova koji uključuju više od jednog nositelja SEP-a ili korisnika

SEP-ova, kao i posljedica prepreka inovacijama ako provedba norme, uključujući njezin izostanak, ometa ili ograničava tehnološke inovacije ili napredak u usporedbi s industrijskim normama.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za **primjene** novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj **tehnologija** u nastajanju i **novih primjena**. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne **primjene** za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Izmjena

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za **provedbe** novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje ili razvoj inovativnih tehnologija i **provedba** u nastajanju. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne **provedbe** za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) S obzirom na to da bi trebalo

Izmjena

(6) S obzirom na to da bi trebalo

preuzeti obvezu FRAND za svaki SEP za koji *je dana izjava o bitnosti* za bilo koju normu namijenjenu opetovanoj i kontinuiranoj primjeni, značenje normi trebalo bi biti šire od onog iz Uredbe (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća³⁵.

³⁵ Uredba (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o europskoj normizaciji, o izmjeni direktiva Vijeća 89/686/EEZ i 93/15/EEZ i direktiva 94/9/EZ, 94/25/EZ, 95/16/EZ, 97/23/EZ, 98/34/EZ, 2004/22/EZ, 2007/23/EZ, 2009/23/EZ i 2009/105/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Odluke Vijeća 87/95/EEZ i Odluke br. 1673/2006/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 316, 14.11.2012., str. 12.).

preuzeti obvezu FRAND za svaki SEP za koji *se tvrdi da je ključan* za bilo koju normu namijenjenu opetovanoj i kontinuiranoj primjeni, značenje normi trebalo bi biti šire od onog iz Uredbe (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća.

³⁵ Uredba (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o europskoj normizaciji, o izmjeni direktiva Vijeća 89/686/EEZ i 93/15/EEZ i direktiva 94/9/EZ, 94/25/EZ, 95/16/EZ, 97/23/EZ, 98/34/EZ, 2004/22/EZ, 2007/23/EZ, 2009/23/EZ i 2009/105/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Odluke Vijeća 87/95/EEZ i Odluke br. 1673/2006/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 316, 14.11.2012., str. 12.).

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

Amandman 11

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.a (nova)

Izmjena

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND, ***koji su ključni za razvoj digitalnog društva***, uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje ***SEP-ova*** bez plaćanja ***naknade za licenciju, osim ako su takvi SEP-ovi dio portfelja licencija patenata*** za naknade za licenciju.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7a) *Otvorene norme ključne su za razvoj našeg digitalnog društva, uključujući razvoj softvera otvorenog koda. Otvorenim normama uklanjaju se prepreke interoperabilnosti, promiče izbor između dobavljača i tehnoloških rješenja te osiguravaju tržišno natjecanje i inovacije. Ova se Uredba primjenjuje na otvorene standarde, a da se pritom nositelje SEP-ova ne odvraća od inovacija i sudjelovanja u otvorenom zajedničkom razvoju normi.*

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10a) *Patentna udruženja, kao industrijski predvođena zajednička rješenja za licenciranje patenata, korisna su za tržište i poduzeća uključena u licenciranje SEP-ova, uključujući i nositelje i implementatore SEP-ova. Ona su predvidljiva i pravedna opcija za licenciranje patentiranih tehnologija bitnih za normu jer omogućuju postizanje dogovora o široko prihvatljivom skupu uvjeta licenciranja među poduzećima iz cijelog svijeta. Budući da se patentna udruženja bave SEP-ovima, trebala bi se obvezati i na uvjete FRAND te bi trebala osigurati potpunu transparentnost u pogledu patenata u njihovom portfelju te ih u idealnom slučaju licencirati svim zainteresiranim stjecateljima licencije bez obzira na njihov položaj u vrijednosnom lancu i po mogućnosti uključiti sve SEP-ove relevantne za normu.*

Amandman 13

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 10.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10b) Iako je kontrola tržišnog natjecanja patentnih udruženja već provedena, i dalje postoji nesigurnost u pogledu kompatibilnosti pregovaračkih skupina nositelja licencije („LNG-ovi”) koje su osnovali implementatori SEP-ova. LNG-ovi mogu pojednostavniti pregovarački proces, čime se smanjuje administrativno opterećenje i osigurava da su uvjeti licenciranja ujednačeniji i pravedniji za sve implementatore SEP-ova. LNG-ovi osobito koriste MSP-ovima. Komisija bi stoga trebala ispitati učinak LNG-ova na tržišno natjecanje i analizirati uvjete koje bi oni trebali ispuniti kako bi bili u skladu s pravom tržišnog natjecanja, izbjegavajući pritom rizik da se implementatorima SEP-a koji sudjeluju u postupku nude mogućnosti „suzdržavanja“.

Amandman 14

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12) Kako bi se olakšala provedba ove Uredbe, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. **Potrebno je centru stručnosti staviti na raspolaganje** ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća.

(12) **Kao agencija Europske unije zadužena za prava intelektualnog vlasništva i** kako bi se olakšala provedba ove Uredbe, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. **Ključno je osigurati da centar stručnosti ima na raspolaganju potrebne resurse, uključujući** ljudske i

financijske resurse potrebne za **učinkovito** ispunjavanje njegovih zadaća.

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12a) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način, među ostalim smislenim sudjelovanjem dionika. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti na sektor daljnje proizvodnje. Okvirom predviđenim u ovoj Uredbi trebalo bi se promicati tehnološko vodstvo EU-a u području inovacija.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom **i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama** o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, **uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija** o SEP-ovima. **Kako bi se informirala**

(13) Centar stručnosti trebao bi, **s jedne strane**, uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom **koji sadrži informacije** o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica. **Elektronički registar trebao bi služiti kao osnovni repozitorij osmišljen kao primarna referentna točka za korisnike i pružati osnovne informacije o SEP-ovima bez naknade. S druge strane**, centar stručnosti **također bi trebao uspostaviti i**

javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Amandman 17

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

upravljati elektroničkom bazom podataka koja pruža lako pristupačne informacije i raspolaže s opsežnijim i sveobuhvatnijim skupom podataka, a pristup toj bazi podataka mogao bi podlijegati plaćanju razumne i razmjerne naknade. Javna tijela, uključujući sudove, trebala bi imati pristup informacijama u bazi podataka bez plaćanja pristojbe. Akademske ustanove također bi trebale moći zatražiti pristup tim informacijama bez plaćanja pristojbe pod određenim uvjetima. Elektronički registar i elektronička baza podataka trebali bi pružiti visoku razinu pravne sigurnosti.

Izmjena

(13a) Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima i start-upovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti. ***Kako bi se pokrili troškovi održavanja, za pristup detaljnim informacijama u bazi podataka, kao što su rezultati svih provjera bitnosti i izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND, trebalo bi uvesti plaćanje pristojbe za registraciju.***

Izmjena

(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti.

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu ***nositelju SEP-a*** da ***planira*** očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga ***je potrebno objaviti informacije*** o ukupnim naknadama za licencije

Izmjena

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu ***nositeljima SEP-ova*** da ***planiraju*** očekivani povrat ulaganja ***i implementatorima SEP-ova da procijene troškove integracije normi u proizvode.*** Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja.

(agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Stoga **bi implementatori i nositelji SEP-ova imali koristi od objavljivanja informacija** o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u ***slučajevima primjene*** normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. ***Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani***

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ***za koju tvrde da je bitna*** ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u ***provedbama*** normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju.

dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 16.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16a) Stoga bi nositelji i implementatori SEP-ova od centra stručnosti trebali moći zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje neovisne treće strane o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. U tom smislu bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena

pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) U skladu s općim načelima i ciljevima transparentnosti, sudjelovanja i pristupa europskoj normizaciji informacije o broju SEP-ova koji se primjenjuju na normu, vlasništvu relevantnih SEP-ova i dijelovima norme koji su obuhvaćeni SEP-ovima trebale bi biti javno dostupne u **centraliziranom** registru. Registar i baza podataka sadržavat će informacije o relevantnim normama, proizvodima, postupcima, uslugama i sustavima u kojima se primjenjuje norma, SEP-ovima koji su na snazi u EU-u, standardnim uvjetima licenciranja po načelu FRAND ili programima licenciranja, programima kolektivnog licenciranja i bitnosti. Za nositelje SEP-ova registar će osigurati transparentnost u pogledu relevantnih SEP-ova, njihova udjela u svim SEP-ovima koji su prijavljeni u odnosu na normu i značajki normi obuhvaćenih patentima. Nositelji SEP-ova lakše će razumjeti kako se njihovi portfelji uspoređuju s portfeljima drugih nositelja SEP-ova. To je važno za pregovore s implementatorima, ali i za potrebe unakrsnog licenciranja s drugim nositeljima SEP-ova. Registar će implementatorima poslužiti kao pouzdan izvor informacija o SEP-ovima, među ostalim o nositeljima SEP-ova od kojih će implementator možda trebati dobiti licenciju. Dostupnost takvih informacija u registru pridonijet će i skraćivanju trajanja tehničkih rasprava za vrijeme prve faze

Izmjena

(17) U skladu s općim načelima i ciljevima transparentnosti, sudjelovanja i pristupa europskoj normizaciji informacije o broju SEP-ova koji se primjenjuju na normu, vlasništvu relevantnih SEP-ova i dijelovima norme koji su obuhvaćeni SEP-ovima trebale bi biti javno dostupne u **elektroničkom** registru. Registar i baza podataka sadržavat će informacije o relevantnim normama, proizvodima, postupcima, uslugama i sustavima u kojima se primjenjuje norma, SEP-ovima koji su na snazi u EU-u, standardnim uvjetima licenciranja po načelu FRAND ili programima licenciranja, programima kolektivnog licenciranja i bitnosti. Za nositelje SEP-ova registar će osigurati transparentnost u pogledu relevantnih SEP-ova, njihova udjela u svim SEP-ovima koji su prijavljeni u odnosu na normu i značajki normi obuhvaćenih patentima. Nositelji SEP-ova lakše će razumjeti kako se njihovi portfelji uspoređuju s portfeljima drugih nositelja SEP-ova. To je važno za pregovore s implementatorima, ali i za potrebe unakrsnog licenciranja s drugim nositeljima SEP-ova. Registar će implementatorima poslužiti kao pouzdan izvor informacija o SEP-ovima, među ostalim o nositeljima SEP-ova od kojih će implementator možda trebati dobiti licenciju. Dostupnost takvih informacija u registru pridonijet će i skraćivanju trajanja tehničkih rasprava za vrijeme prve faze

pregovora o licenciranju SEP-a.

pregovora o licenciranju SEP-a.

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Kako bi se osigurala transparentnost u pogledu SEP-ova, primjereno je od nositelja SEP-ova zahtijevati da registriraju svoje patente koji su bitni za normu za koje je otvoren postupak registracije. Nositelji SEP-ova trebali bi registrirati svoje SEP-ove u roku od šest mjeseci nakon što centar stručnosti otvori postupak registracije ili nakon dodjele odgovarajućih SEP-ova, ovisno o tome što je ranije. ***Ako su SEP-ovi pravodobno registrirani***, nositelji SEP-ova ***trebali bi moći*** naplatiti naknade za licencije ***i*** zatražiti naknadu štete zbog korištenja i povreda koji su se dogodili prije registracije.

Izmjena

(19) Kako bi se osigurala transparentnost u pogledu SEP-ova, primjereno je od nositelja SEP-ova zahtijevati da registriraju svoje patente koji su bitni za normu za koje je otvoren postupak registracije. Nositelji SEP-ova trebali bi registrirati svoje SEP-ove u roku od šest mjeseci nakon što centar stručnosti otvori postupak registracije ili nakon dodjele odgovarajućih SEP-ova, ovisno o tome što je ranije. Nositelji SEP-ova ***moгу*** naplatiti naknade za licencije ***čak i ako njihov SEP nije registriran, ali trebali bi moći*** zatražiti naknadu štete zbog korištenja i povreda koji su se dogodili prije registracije ***samo pod uvjetom da je taj iznos utvrđen u skladu s pravilima za utvrđivanje FRAND iz ove Uredbe.***

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Nositelji ***ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim***, u ***tom slučaju nositelji SEP-ova*** ne bi trebali imati mogućnost ***naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.***

Izmjena

(20) ***Ako*** nositelji ***ne registriraju SEP u navedenom roku, centar stručnosti trebao bi ga obavijestiti da, ako dođe do daljnjih kašnjenja u registraciji njegovih patenata nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca***, ne bi trebali imati mogućnost ***tužbe u vezi s njegovim patentom sve dok se registracija ne dovrši.***

Amandman 25

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati u roku od šest mjeseci za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. Ako se registracija ne ažurira, **može doći do suspenzije** registracije **SEP-a iz registra**.

Izmjena

(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati u roku od šest mjeseci za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. Ako se registracija ne ažurira, **centar stručnosti trebao bi obavijestiti nositelja SEP-a da se, ako dođe do daljnjih kašnjenja u ažuriranju njegove registracije nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca, njegov SEP može suspendirati**.

Amandman 26

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.

Izmjena

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom. **Kako bi se osigurala transparentnost, evidencija svih izmjena registracije SEP-a trebala bi biti javno dostupna**.

Amandman 27

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23a) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka godišnjeg postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz uzorka.

Amandman 28

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni **i nepristrani** ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Amandman 29

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(26) Nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u

(26) **Nositelji SEP-ova mogu svoje SEP-ove dobrovoljno dostaviti centru stručnosti radi provjere bitnosti prije registracije svojih patenata. Nakon registracije, nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti**

pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) U registru bi trebalo navesti **svaku procjenu** bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.

Izmjena

(27) U registru bi trebalo navesti **procjene** bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru, **osim ako ocjenjivač na temelju dovoljno dokaza ima objektivni razlog vjerovati da je prethodna provjera bitnosti bila netočna. Nositelji SEP-ova ili patentna udruženja također bi trebali moći provoditi procjenu bitnosti SEP-ova nakon stupanja na snagu ove Uredbe.**

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Centar stručnosti objavljuje rezultate provjera bitnosti, bilo pozitivne ili negativne, u registru i bazi podataka. Rezultati provjera bitnosti ne bi bili pravno obvezujući. Stoga bi ***se svi naknadni sporovi*** u pogledu bitnosti ***morali*** rješavati ***na nadležnom sudu***. Međutim, rezultati provjera bitnosti, neovisno o tome je li ih zatražio nositelj SEP-a ili se temelje na uzorku, mogu se upotrijebiti za dokazivanje bitnosti tih SEP-ova u pregovorima, u patentnim udruženjima i na sudu.

Amandman 32

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.**

Tekst koji je predložila Komisija

(30) ***Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i posljedične obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka godišnjeg postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz uzorka.***

Amandman 33

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 31.**

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim i razumnim uvjetima te

Izmjena

(29) Centar stručnosti objavljuje rezultate provjera bitnosti, bilo pozitivne ili negativne, u registru i bazi podataka. Rezultati provjera bitnosti ne bi bili pravno obvezujući. Stoga bi ***trebalo biti moguće sve naknadne sporove*** u pogledu bitnosti rješavati ***pred nadležnim sudom***. Međutim, rezultati provjera bitnosti, neovisno o tome je li ih zatražio nositelj SEP-a ili se temelje na uzorku, mogu se upotrijebiti za dokazivanje bitnosti tih SEP-ova ***ili drugih relevantnih kriterija*** u pregovorima, u patentnim udruženjima i na sudu.

Izmjena

Briše se.

Izmjena

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim, ***razumnim*** i

nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

nediskriminirajućim uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Izmjena

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o *općim* uvjetima FRAND i smanjiti *transakcijske* troškove *za sve dionike*. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne *i nepristrane* osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND. *Trebala bi postojati pravila i postupci kojima se definiraju sukobi interesa i mehanizmi za rješavanje*

bilo kakvih sukoba do kojih bi moglo doći.

Amandman 35

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND *bio* bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one *slučajeve primjene* normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

Izmjena

(33) *U slučaju da jedna ili više stranaka pokrene* utvrđivanje uvjeta FRAND, *to bi trebao biti* obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one *provedbe* normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) *Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.* Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND *ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka*, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit

Izmjena

(34) Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem *se* stranke mogu *sastati na neutralnom terenu, primjerice pred povjerenstvom miritelja, i* postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili

postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničnog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje *se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i* propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. *S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi* moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi

dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Izmjena

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. *Stranke bi trebale* moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon

trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak

okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Izmjena

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati **povjerenstvo** miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, **članove povjerenstva** miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak

utvrđivanja uvjeta FRAND *miritelju, koji* bi *trebao* ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) *Miritelj bi trebao* ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. *Miritelj* bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, *trebao* moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. Trebao bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

Amandman 41

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da miritelj izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je mogao razmotriti.

utvrđivanja uvjeta FRAND *povjerenstvu miritelja, koje* bi *trebalo* ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

(38) *Povjerenstvo miritelja trebalo bi* ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. *Povjerenstvo miritelja* bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, *trebalo* moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. Trebao bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

Izmjena

(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja *povjerenstva* miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da miritelj izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je mogao razmotriti.

Amandman 42

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, *miritelj* ili, ako *miritelj* nije *imenovan*, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.

Izmjena

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, *povjerenstvo miritelja* ili, ako *ono* nije *imenovano*, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Po završetku postupka *miritelj bi trebao* iznijeti prijedlog u kojem bi *preporučio* uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, *miritelj bi trebao* sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće

Izmjena

(41) Po završetku postupka *povjerenstvo miritelja trebalo bi* iznijeti prijedlog u kojem bi *preporučilo* uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, *povjerenstvo miritelja trebalo bi* sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u

služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

Amandman 44

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta (**članak 17. stavak 2.** Povelje EU-a o temeljnim pravima), iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerno i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava³⁹. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavnjenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća.⁴⁰

³⁹ Presuda Suda od 13. prosinca 1979.,

sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

Izmjena

(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta **u skladu s člankom 17. stavkom 2.** Povelje EU-a o temeljnim pravima, iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerno i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava³⁹. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavnjenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća.⁴⁰

³⁹ Presuda Suda od 13. prosinca 1979.,

Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, točka 32.; presuda Suda od 11. srpnja 1989., Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15. i presuda Suda od 13. srpnja 1989., Hubert Wachauf /Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točke 17. i 18.

⁴⁰ Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa od 14. lipnja 2017., uzimajući u obzir posebnosti licenciranja SEP-a.

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo. Ako se registracija ne provede u propisanom roku, isključenje prava na djelotvornu provedbu je ograničeno, nužno i u skladu s ciljevima od općeg interesa. Kao što je potvrdio Sud EU-a⁴¹, utvrđivanje obveznog rješavanja sporova kao preduvjeta za pristup nadležnim sudovima država članica smatralo bi se usklađenim s načelom djelotvorne sudske zaštite. Uvjeti FRAND utvrđuju se u skladu s uvjetima za obvezno rješavanje sporova navedenima u presudama Suda

Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, točka 32.; presuda Suda od 11. srpnja 1989., Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15. i presuda Suda od 13. srpnja 1989., Hubert Wachauf /Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točke 17. i 18.

⁴⁰ Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa od 14. lipnja 2017., uzimajući u obzir posebnosti licenciranja SEP-a.

Izmjena

(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo. Ako se registracija ne provede u propisanom roku, isključenje prava na djelotvornu provedbu je ograničeno, nužno i u skladu s ciljevima od općeg interesa. Kao što je potvrdio Sud EU-a⁴¹, utvrđivanje obveznog rješavanja sporova kao preduvjeta za pristup nadležnim sudovima država članica smatralo bi se usklađenim s načelom djelotvorne sudske zaštite. Uvjeti FRAND utvrđuju se u skladu s uvjetima za obvezno rješavanje sporova navedenima u presudama Suda

EU-a, uzimajući u obzir posebne značajke licenciranja SEP-ova.

EU-a, uzimajući u obzir posebne značajke licenciranja SEP-ova. **Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND omogućuje i da navodni počinitelj povrede daje obveznicu kao privremenu mjeru financijske prirode koja se može zatražiti kako bi se izbjeglo ozbiljno ograničavanje aktivnosti navodnog počinitelja povrede i osiguralo da druga stranka primi odgovarajući iznos u slučaju zahtjeva za naknadu štete. Osim toga, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ni na koji način ne umanjuje mogućnost nositelja SEP-a da primi naknadu za povredu do koje je došlo tijekom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u naknadnim sudskim postupcima.**

⁴¹ Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

⁴¹ Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Pri utvrđivanju **agregiranih naknada za licencije i** uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice⁴² i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”⁴³. Nadalje,

Izmjena

(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice⁴² i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”⁴³. Nadalje, **povjerenstvo miritelja trebalo bi** razmotriti

miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o **agregiranoj naknadi za licenciju** ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka i **proučiti** smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

⁴² Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

⁴³ Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

sva stručna mišljenja o **utvrđivanju uvjeta FRAND** ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, **kao** i smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

⁴² Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

⁴³ Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Amandman 47

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti.

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.a (nova)

Izmjena

Briše se.

(45a) Kako bi se izbjegao mogući negativan učinak na poduzeća s poslovnim nastanom u Uniji i koja uspješno sudjeluju i standardizacijom konkuriraju u razvoju globalnih tehnologija, Komisija bi trebala ocijeniti učinak koji sustav za provjeru bitnosti, određivanje agregiranih naknada za licencije i sustav za utvrđivanje uvjeta FRAND imaju na konkurentnost nositelja SEP-ova u Uniji na globalnoj razini. Na temelju ishoda tog ocjenjivanja Komisija bi, prema potrebi, trebala predstaviti zakonodavni prijedlog radi prilagodbe sustava. Komisija bi trebala ocijeniti ulogu patentnih udruženja, uključujući ona koja su osnovali implementatori SEP-ova, kako bi se procijenio njihov učinak nakon stupanja na snagu ove Uredbe, posebno u pogledu njihova učinka na konkurentnost na tržištu EU-a.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutčno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom *vjerojatno će* olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji *SEP-ova* i implementatori SEP-ova. Iako trenutčno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom *trebala bi* olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo *administrativno opterećenje i administrativne naknade*, opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje, *kako bi mogli bolje sudjelovati u pitanjima povezanim sa SEP-ovima i razvoju normi*. SEP-ovi

možućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelji SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

mikropoduzeća i malih **poduzeća te start-up** poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi **i start-up poduzeća** koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelji SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND. ***U tom je kontekstu važno osigurati da MSP-ovi i novoosnovana poduzeća imaju koristi od jedinstvene kontaktne točke koju uspostavlja centar stručnosti, koja bi bila zadužena za utvrđivanje relevantnih stjecatelja i izdavatelja licenci za ta poduzeća te bi ih se besplatno savjetovalo o SEP-ovima. U tu bi svrhu centar stručnosti trebao uspostaviti centar za pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima pri licenciranju SEP-a koji bi pod određenim uvjetima također mogao pružiti pomoć u pogledu pravosudne potpore, kao što je pro bono pravni zastupnik tijekom sudskog postupka.***

Amandman 50

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46a) Iako bi se prednosti trebale dodijeliti MSP-ovima, one ne bi smjele biti podložne slučajevima zlouporabe. U tom pogledu, subjekti za potraživanja po patentima, koje može odlikovati poslovni model „ishodi i potražuj” i koji imaju svrhu generiranja prihoda s pomoću naknada za licencije i naknada štete, ne bi trebali imati koristi od izuzeća i pomoći centra stručnosti na temelju ove Uredbe.

Amandman 51

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 46.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46b) Mehanizmi potpore, kao što su vaučeri za intelektualno vlasništvo za MSP-ove, bili su učinkoviti u pomaganju MSP-ovima u zaštiti njihovih prava intelektualnog vlasništva. Razdoblje primjene tih mehanizama trebalo bi produžiti nakon 2024.

Amandman 52

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje **slučajeva** primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup

sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Amandman 53

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55,

sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Izmjena

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. ***Ocjenjivači i miritelji trebali bi imati dobar ugled i posjedovati dovoljno znanja, vještina i iskustva za obavljanje svojih dužnosti.*** Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55,

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente **koji** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, **a za koje** se nositelj SEP-a **njoj** obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) **i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:**

(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;

(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.

Izmjena

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje nositelj SEP-a tvrdi da** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi **nakon stupanja na snagu ove Uredbe, bez obzira na to je li** se nositelj SEP-a obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND).

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se na **SEP-ove u mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve** primjene **koje je Komisija utvrdila** u skladu **sa stavkom 4.**

Izmjena

3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se **ako postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta u pogledu utvrđenih primjena određenih normi ili njihovih dijelova. Takve primjene, standardi i njihovi dijelovi utvrđuju se u skladu s postupkom utvrđenim u članku 65.b.**

Amandman 56

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. *Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.*

Izmjena

4. *Ne dovodeći u pitanje stavak 2., ova se Uredba primjenjuje i na patente koji su na snazi u jednoj ili više država članica i za koje nositelj SEP-a tvrdi da su bitni za normu koju je organizacija za razvoj normi objavila prije stupanja na snagu ove Uredbe, ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju SEP-ova za određene primjene, norme i njihove dijelove. Takve primjene, standardi i njihovi dijelovi utvrđuju se u skladu s postupkom utvrđenim u članku 65.c.*

Amandman 57

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. *Ova se Uredba primjenjuje na nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica.*

Izmjena

5. *Ova se Uredba ne primjenjuje na SEP-ove koji podliježu politici neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva, osim ako su dio portfelja licencija patenata za naknade za licenciju.*

Amandman 58

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je bitan za normu;

Izmjena

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent *za* koji *nositelj SEP-a tvrdi da* je bitan za normu;

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) „norma” znači tehnička specifikacija koju je donijela organizacija za sastavljanje normi za opetovanu ili neprekidnu primjenu, **s kojom sukladnost nije obvezna**;

Izmjena

(3) „norma” znači tehnička specifikacija koju je donijela organizacija za sastavljanje normi za opetovanu ili neprekidnu primjenu;

Amandman 60

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5a) „primjena” znači poseban scenarij u kojem se primjenjuje određena standardizirana tehnologija ili metoda kako bi se ispunila određena svrha ili funkcija proizvoda, postupka, usluge ili sustava, bez obzira na razinu u lancu vrijednosti;

Amandman 61

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(6) „nositelj SEP-a” znači vlasnik SEP-a ili osoba koja ima isključivu licenciju za SEP u jednoj državi članici ili više njih;

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 62

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodnju, postupku, usluzi ili sustavu;

Izmjena

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodnju, postupku, usluzi ili sustavu **na tržištu Unije**;

Amandman 63

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) „agregirana naknada za licenciju” znači **najveći** iznos **naknade** za licenciju za sve patente bitne za normu;

Izmjena

(10) „agregirana naknada za licenciju” znači **ukupni** iznos **novca koji je plaćen ili potreban** za licenciju za sve patente bitne za normu;

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10a) „bez naknade” znači dostupno bez plaćanja naknade ili bez dogovora o bilo kakvoj drugoj naknadi, bilo novčanoj ili nenovčanoj;

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova **kako bi** jedni drugima ili trećim osobama **licencirali** jedan ili više svojih patenata;

Izmjena

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova **ili konzorcij u kojem više nositelja SEP-a pristaje** jedni drugima ili trećim osobama **licencirati** jedan ili više svojih patenata;

Amandman 66

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) „grafikon zahtjeva” znači **prikaz podudarnosti** između elemenata (obilježja) jednog zahtjeva za priznavanje patenata i barem jednog zahtjeva norme ili preporuke norme;

Izmjena

(13) „grafikon zahtjeva” znači **dokument kojim se utvrđuje podudarnost** između elemenata (obilježja) jednog zahtjeva za priznavanje patenata i barem jednog zahtjeva norme ili preporuke norme;

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) „kategorija patenta” znači zbirka patentnih **dokumenata koji se odnose na isti izum i čiji članovi imaju iste prioritete**;

Izmjena

(16) „kategorija patenta” znači zbirka patentnih **prijava koja ima barem jedan zajednički prioritet, uključujući same prioritetne dokumente**;

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17a) „miritelj” znači svaka osoba koja je imenovana da posreduje među strankama u utvrđivanju agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 17., da sudjeluje u radu povjerenstva koje daje mišljenje o agregiranim naknadama za licencije u skladu s člankom 18. i koja sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND u skladu s glavom VI., koja je neovisna i nepristrana te nije u izravnom ili neizravnom sukobu

interesa;

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17b) „ocjenjivač” znači svaka osoba koja je imenovana za provedbu provjere bitnosti u skladu s glavom V., koja je neovisna i nepristrana te nije u izravnom ili neizravnom sukobu interesa;

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17c) „istorazinski ocjenjivač” znači svaka osoba koja je imenovana za provedbu istorazinske ocjene, koja je neovisna i nepristrana te nije u izravnom ili neizravnom sukobu interesa;

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18a) „subjekt za potraživanja po patentima” znači subjekt koji svoje prihode prvenstveno ostvaruje od zaštite ili licenciranja patenata, uključujući sve naknade štete ili novčane nagrade na temelju tih patenata, i koji se ne bavi proizvodnjom, izradom, prodajom ili distribucijom proizvoda ili usluga temeljenih na patentiranim izumima ili istraživanjem i razvojem takvih izuma,

koji nije obrazovna ili istraživačka ustanova, ili organizacija za prijenos tehnologije koja olakšava komercijalizaciju tehnoloških inovacija koje su razvile te ustanove ili organizacije, te koji nije pojedinačni izumitelj s potraživanjima na temelju патената koji su prvotno priznati tom izumitelju ili патената kojim su obuhvaćene tehnologije koje je izvorno razvio taj izumitelj.

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove;

Izmjena

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove **u skladu s člancima 4. i 5.**;

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) uspostavlja popise ocjenjivača i miritelja i upravlja njima;

Izmjena

(b) uspostavlja popise ocjenjivača i miritelja i upravlja njima **u skladu s člankom 27.**;

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime;

Izmjena

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime **u skladu s člancima od 28. do 33.**;

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) uspostavlja postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i upravlja njime;

Izmjena

(d) uspostavlja postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i upravlja njime **u skladu s člancima od 34. do 58.**;

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) upravlja postupkom **utvrđivanja** agregiranih naknada za licencije;

Izmjena

(f) upravlja postupkom **za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju** agregiranih naknada za licencije **u skladu s člancima 17. i 18.**;

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i **izvješća** o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;

Izmjena

i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i **mišljenja** o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva **u skladu s člankom 33. stavkom 1. i člankom 57. stavkom 3.**;

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

ii. omogućuje pristup sudskoj praksi (uključujući alternativno rješavanje

Izmjena

ii. omogućuje pristup sudskoj praksi (uključujući alternativno rješavanje

sporova) o SEP-ovima, uključujući onu iz
jurisdikcija trećih zemalja;

sporova) o SEP-ovima, uključujući onu iz
jurisdikcija trećih zemalja **u skladu s
člankom 13. stavkom 3.**;

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka iii.

Tekst koji je predložila Komisija

iii. prikuplja nepovjerljive informacije
o metodologijama utvrđivanja uvjeta
FRAND i naknada za licencije po uvjetima
FRAND;

Izmjena

iii. prikuplja nepovjerljive informacije
o metodologijama utvrđivanja uvjeta
FRAND i naknada za licencije po uvjetima
FRAND **u skladu s člankom 13.
stavcima 4. i 5.**;

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka iv.

Tekst koji je predložila Komisija

iv. omogućuje pristup pravilima trećih
zemalja u području SEP-ova;

Izmjena

iv. omogućuje pristup pravilima trećih
zemalja u području SEP-ova **u skladu s
člankom 12.**;

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) osigurava osposobljavanja, potporu
i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-
ove;

Izmjena

(h) **uspostavlja i održava centar za
pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima
pri licenciranju SEP-a te** osigurava
osposobljavanja, potporu i pruža opće
savjete o SEP-ovima za MSP-ove **i start-
up poduzeća u skladu s člankom 61.**;

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) **informira javnost o licenciranju SEP-ova, uključujući licenciranje SEP-ova u lancu vrijednosti.**

Izmjena

(j) **osniva posebnu radnu skupinu o uvjetima licenciranja SEP-ova u lancu vrijednosti i informira javnost o licenciranju SEP-ova.**

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Uspostavlja *se* registar Unije za SEP-ove („registar”).

Izmjena

1. **Centar stručnosti** uspostavlja **i vodi** registar Unije za SEP-ove („registar”) **u elektroničkom obliku.**

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Centar stručnosti vodi registar u elektroničkom obliku.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) identifikacijski broj registriranih SEP-ova, uključujući zemlju registracije i broj patenta;

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i **posebne** odjeljke tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

Izmjena

(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i odjeljke tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) ako je nositelj SEP-a dio **grupe** trgovačkih društava, ime, adresu i podatke za kontakt matičnog društva;

Izmjena

(f) ako je nositelj SEP-a **povezano društvo, društvo kći ili** dio **jednog ili više** trgovačkih društava, ime, adresu i podatke za kontakt matičnog društva;

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) postojanje bilo kakvih **javnih** standardnih uvjeta, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a;

Izmjena

(h) postojanje bilo kakvih **javno dostupnih** standardnih uvjeta, uključujući politike povezane s naknadama za licencije, **besplatnim licencijama** i popustima nositelja SEP-a;

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

i. postojanje bilo kakvih **javnih** standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima;

Izmjena

i. postojanje bilo kakvih **javno dostupnih** standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima **i start-**

up poduzećima;

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) dostupnost licenciranja putem patentnog udruženja, ako je primjenjivo;

Izmjena

(j) dostupnost licenciranja putem patentnog udruženja ***i naziv relevantnog patentnog udruženja***, ako je primjenjivo;

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i upućivanje na ***rezultat***;

Izmjena

(c) ***sve*** informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena, ***osim ako to nije moguće zbog ugovornih ograničenja koja su dogovorile stranke***, i upućivanje na ***ishod provjere bitnosti***;

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) informacije o isteku SEP-a ***ili*** njegovu proglašenju ništavim pravomoćnom presudom nadležnog suda države članice;

Izmjena

(d) informacije o isteku SEP-a, njegovu proglašenju ništavim ***ili da se smatra neprovedivim*** pravomoćnom presudom nadležnog suda države članice;

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1. **u vezi s člankom 14. stavkom 7., člankom 15. stavkom 4. i člankom 18. stavkom 11.;**

Izmjena

(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1.;

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a *Nositelji prije registracije patenata mogu svoje SEP-ove dobrovoljno dostaviti centru stručnosti radi provjere bitnosti.*

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove.

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) **opći** standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;

(b) **javno dostupni** standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije, **besplatnim licencijama** i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) **opći** standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako **su dostupni**;

Izmjena

(c) **javno dostupni** standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima **i start-up poduzećima** u skladu s člankom 62. stavkom 1., **uključujući besplatan pristup, ako je dostupan**;

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom **(b)**;

Izmjena

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama **te, ako su dostupni, sve poznate tržišne podatke**, u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom **(a)**;

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. **Za** pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) **može** se naplaćivati pristojba.

Izmjena

3. Pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) **dostupan je svim trećim stranama, podložno registraciji pri centru stručnosti, i za njega se može** naplaćivati **razumna** pristojba, **kako je utvrđeno u članku 63.**

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ako su registrirana u centru stručnosti.

Izmjena

4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ako su registrirana u centru stručnosti. ***Akademске ustanove također mogu zatražiti pristup tim informacijama bez plaćanja pristojbe isključivo u svrhu obavljanja akademskih obveza.***

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Izmjena

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti ***obrazloženu izjavu u kojoj opravdava tu povjerljivost i, ako je to razumno moguće,*** verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Centar stručnosti na zahtjev izdaje potvrde o registraciji ili ovjerene preslike podataka i dokumenata iz registra ili baze podataka. Za potvrde o registraciji i ovjerene preslike može se naplaćivati pristojba.

Izmjena

5. Centar stručnosti na zahtjev izdaje potvrde o registraciji ili ovjerene preslike podataka i dokumenata iz registra ili baze podataka. Za potvrde o registraciji i ovjerene preslike može se naplaćivati pristojba ***u razumnom iznosu.***

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;

Izmjena

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme ***i, ako su dostupni, sve tržišne podatke***, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za odgovarajuću normu i primjene od strane centra stručnosti.

Izmjena

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije, ***besplatnim pristupom*** i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za odgovarajuću normu i primjene od strane centra stručnosti.

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 8. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Informacije o bitnosti

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 106

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od **šest mjeseci od objave takve odluke**;

Izmjena

(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od **dva mjeseca nakon što je odluka postala pravomoćna**;

Amandman 107

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sve provjere bitnosti **prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu]** neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Izmjena

(b) sve **druge** provjere bitnosti neovisnog ocjenjivača u kontekstu, **primjerice, patentnog** udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Amandman 108

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:

Izmjena

1. Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće **točne i ažurirane** informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja **ili subjekta**;

Izmjena

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja;

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) **politiku povezanu** s naknadama za licencije i popustima po **kategoriji proizvoda**;

Izmjena

(h) **politike povezane** s naknadama za licencije, **besplatnim licencijama** i popustima po **primjeni, uključujući informacije o izračunu naknada za licencije po vlasniku SEP-a u udruženju i agregirane naknade za licencije ako je primjenjivo**;

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

i. standardni sporazum o licenciranju po **kategoriji proizvoda**;

Izmjena

i. standardni sporazum o licenciranju po **primjeni**;

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) popis davatelja licencije u svakoj **kategoriji proizvoda**;

Izmjena

(j) popis davatelja licencije u svakoj **primjeni**;

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) popis stjecatelja licencije za svaku

Izmjena

(k) popis stjecatelja licencije za svaku

kategorijski proizvod.

primjenu.

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a *Stručni centar redovito, a najmanje jednom godišnje, provjerava informacije koje patentna udruženja dostavljaju u skladu sa stavkom 1., na temelju metodologije koju razvije u tu svrhu i osiguravajući da je postupak provjere temeljit, transparentan i dosljedan. Transparentnosti radi, ta se metodologija stavlja na raspolaganje patentnim udruženjima i drugim dionicima.*

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b *Stručni centar priprema izvješće u kojem se detaljno navode rezultati njegove provjere, među ostalim u pogledu usklađenosti patentnih udruženja sa stavkom 1., svih utvrđenih odstupanja ili informacija koje nedostaju te poduzetih ili preporučenih korektivnih mjera. To se izvješće dostavlja Komisiji u roku od mjesec dana po završetku svakoga ciklusa provjera.*

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od **šest mjeseci od donošenja presude** o SEP-ovima o:

Izmjena

1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od **dva mjeseca nakon što je odluka** o SEP-ovima **postala pravomoćna** o:

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) **postupcima zbog povrede prava;**

Izmjena

(b) **povredama;**

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **šest mjeseci** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Izmjena

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **četiri mjeseca** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti prikuplja i objavljuje u bazi podataka informacije o

Izmjena

1. Centar stručnosti prikuplja, **propisno provjerava** i **odmah** objavljuje u

svim pravilima u području SEP-ova u svim trećim zemljama.

bazi podataka informacije o svim pravilima u području SEP-ova u svim trećim zemljama. ***Centar stručnosti može prikupljati informacije i o usklađenosti s ovom Uredbom u trećim zemljama te pratiti učinak koji ima na implementatore.***

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka osoba može centru stručnosti dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti objavljuje te informacije u bazi podataka.

Izmjena

2. Svaka osoba može centru stručnosti dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti objavljuje te informacije u bazi podataka, ***nakon što provjeri njihovu točnost.***

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Kako bi se olakšala učinkovita provedba ove Uredbe, centar stručnosti može angažirati, među ostalim, tijela trećih zemalja i međunarodne organizacije koje se bave SEP-ovima te s njima surađivati i razmjenjivati informacije, posebno u pogledu informacija o pravilima u vezi sa SEP-ovima u trećim zemljama ili sprečavanja paralelnih postupaka.

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelji **patenta** koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **bitni** su za normu za koju **su** preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, ako je to moguće preko organizacije za

Izmjena

1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te **obrazložena** mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.

Izmjena

(ca) stavljanje SEP-ova, standarda i primjena na raspolaganje zainteresiranim osobama uz upotrebu lako dostupnih istraživačkih alata i razumno razumljivih rezultata pretraživanja;

Izmjena

(da) olakšavanje procjene praksi licenciranja SEP-ova i njihova učinka na unutarnje tržište, inovacije i pristup normiziranoj tehnologiji.

Izmjena

1. Nositelji **patenata** koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **za koje se tvrdi da** su **bitni** za normu za koju **jesu ili nisu** preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, ako je to moguće preko

sastavljanje normi ili putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

organizacije za sastavljanje normi ili putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako nije podnesena obavijest iz stavka 1., svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica pojedinačno, najkasnije 90 dana od objave najnovijih tehničkih specifikacija, dostavlja centru stručnosti informacije iz stavka 1.

Izmjena

3. Ako nije podnesena obavijest iz stavka 1., svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica pojedinačno, najkasnije 90 dana od objave najnovijih tehničkih specifikacija, dostavlja centru stručnosti informacije iz stavka 1.

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj **objavi**. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.

Izmjena

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj **obavijesti**. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stavcima 1., 3. i 4. kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru

Izmjena

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stavcima 1., 3., **4.** i **4.a** kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru

stručnosti u roku od 30 dana od objave popisa.

stručnosti u roku od 30 dana od objave popisa.

Amandman 129

Prijedlog uredbe Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje **su** preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.

Izmjena

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje **jesu ili nisu** preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za **sve** SEP-ove koji obuhvaćaju normu.

Amandman 130

Prijedlog uredbe Članak 17. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Postupak za olakšavanje sporazuma **o utvrđivanju agregirane naknade** za licenciju

Izmjena

Postupak za olakšavanje sporazuma **između nositelja SEP-ova o agregiranoj naknadi** za licenciju

Amandman 131

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 3. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih **potencijalnih** SEP-ova za normu.

Izmjena

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

Amandman 132

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti **obavještuje** nositelje **SEP-a** iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako nositelji SEP-ova ne **dostave zajedničku obavijest** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Amandman 134

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Ako se **doprinositelji** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Amandman 135

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti

Izmjena

4. Centar stručnosti **objavljuje zahtjev i poziva druge** nositelje **SEP-ova** iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

Izmjena

7. Ako nositelji SEP-ova ne **sklope dogovor o podnošenju zajedničke obavijesti o agregiranim naknadama za licencije** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Izmjena

8. Ako se **nositelji SEP-ova** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Izmjena

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti

neobvezujuće stručno mišljenje o *globalnoj* agregiranoj naknadi za licenciju.

neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju.
Implementator može podnijeti taj zahtjev, čak i ako je već postignut dogovor među nositeljima SEP-a, među ostalim putem postupka utvrđenog u člancima od 15. do 17.

Amandman 136

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavješćuje mjerodavnu organizaciju za sastavljanje normi i sve ***poznate*** dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

Izmjena

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavješćuje mjerodavnu organizaciju za sastavljanje normi i sve ***relevantne*** dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

Amandman 137

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

Izmjena

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori ***i drugi dionici*** pružaju informacije o svim relevantnim ***postojećim ili potencijalnim*** primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

Amandman 138

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu *i* implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 8. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

8. Nakon imenovanja povjerenstvo od nositelja SEP-ova koji sudjeluju zahtijeva da **u roku od mjesec dana**:

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 8. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) dostave obrazloženje o nemogućnosti predlaganja agregirane naknade za licenciju zbog tehnoloških, gospodarskih ili drugih razloga.

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 8. – točka ba (nova)

Izmjena

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu *ili* implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova **ili start-up poduzeća**, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Izmjena

8. **U roku od mjesec dana** nakon imenovanja, povjerenstvo od nositelja SEP-ova koji sudjeluju zahtijeva da:

Izmjena

(b) dostave obrazloženje o nemogućnosti predlaganja agregirane naknade za licenciju zbog tehnoloških, gospodarskih ili drugih razloga **i**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) dostave dokaze ili primjedbe koje pomažu povjerenstvu u odlučivanju o agregiranoj naknadi za licenciju.

Amandman 142

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 8.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8.a Povjerenstvo omogućuje sudionicima da odgovore na podneske predviđene u stavku 8. i reakcije na te odgovore.

Amandman 143

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 9. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

9. Povjerenstvo propisno razmatra podneske predviđene u stavku 8. i odlučuje:

9. Povjerenstvo propisno razmatra podneske **i odgovore na njih** predviđene u stavku 8. **i stavku 8.a** i odlučuje:

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 9. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

obustaviti postupak za stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju za početno razdoblje od najviše šest mjeseci, koje se može **dodatno produljiti** na temelju propisno obrazloženog zahtjeva jednog od nositelja SEP-a koji sudjeluje, ili

(a) odobriti obustavu postupka za početno razdoblje od najviše šest mjeseci, koje se može **produljiti za dodatna tri mjeseca** na temelju propisno obrazloženog zahtjeva jednog od nositelja SEP-a koji sudjeluje, ili

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 10.

Tekst koji je predložila Komisija

10. Povjerenstvo dostavlja stručno mišljenje u roku od osam mjeseci od završetka razdoblja obustave u skladu sa stavkom 8. točkom (a) ili odluke iz stavka 8. točke (b). Mišljenje moraju poduprijeti najmanje dva od tri miritelja.

Izmjena

10. Povjerenstvo dostavlja stručno mišljenje u roku od osam mjeseci od završetka razdoblja obustave u skladu sa stavkom 9. točkom (a) ili odluke iz stavka 9. točke (b). Mišljenje moraju poduprijeti najmanje dva od tri miritelja.

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi **za sva različita mišljenja** navode se u prilogu **stručnom** mišljenju.

Izmjena

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, **preporučenu agregiranu naknadu**, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. **Sva različita mišljenja i razlozi na kojima se ona temelje** navode se u prilogu **stručnome** mišljenju.

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

Izmjena

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi **ili njihovih dijelova** za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nositelj SEP-a ažurira informacije u registru i bazi podataka kako bi se uključile relevantne **promjere** povezane s njegovim registriranim SEP-om obavješćivanjem centra stručnosti u roku od šest mjeseci od promjene.

Izmjena

5. Nositelj SEP-a ažurira informacije u registru, **osim informacija koje se pružaju u skladu s člankom 4. stavkom 3. točkom (c)**, i bazi podataka kako bi se uključile relevantne **promjene** povezane s njegovim registriranim SEP-om obavješćivanjem centra stručnosti u roku od šest mjeseci od promjene.

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Zahtjev za registraciju prihvaća se tek nakon što nositelj SEP-a plati pristojbu za registraciju. Komisija utvrđuje pristojbu za registraciju u provedbenom aktu koji donese na temelju članka 63. stavka 5. Pristojba za registraciju uključuje, kad je riječ o srednjim i velikim poduzećima, očekivane troškove **i pristojbe za provjeru bitnosti za SEP-ove odabrane** u skladu s člankom 29. stavkom 1.

Izmjena

6. Zahtjev za registraciju prihvaća se tek nakon što nositelj SEP-a plati pristojbu za registraciju. Komisija utvrđuje pristojbu za registraciju u provedbenom aktu koji donese na temelju članka 63. stavka 5. Pristojba za registraciju uključuje, kad je riječ o srednjim i velikim poduzećima, očekivane troškove u skladu s člankom 29. stavkom 1.

Amandman 150

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Uzorak registracija SEP-ova** provjerava se na godišnjoj razini radi **utvrđivanja** cjelovitosti i točnosti.

Izmjena

1. **EUIPO svake godine** provjerava **uzorak registracija SEP-ova** radi **provjere njihove** cjelovitosti i točnosti.

Amandman 151

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako registracija ne sadržava informacije u skladu s člancima 4. i 5. ili sadržava nepotpune ili netočne informacije, centar stručnosti zahtijeva od nositelja SEP-a da dostavi potpune i točne informacije u roku od najmanje **dva** mjeseca.

Izmjena

3. Ako registracija ne sadržava informacije u skladu s člancima 4. i 5. ili sadržava nepotpune ili netočne informacije, centar stručnosti zahtijeva od nositelja SEP-a da dostavi potpune i točne informacije u roku od najmanje **tri** mjeseca.

Amandman 152

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, registracija u registru suspendira *se* sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.

Izmjena

4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, **centar stručnosti obavještuje nositelja SEP-a o tome da nije dostavio točne i potpune informacije te da se, nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca tijekom kojeg je nositelj SEP-a još uvijek mogao dostaviti tražene informacije, njegova** registracija u registru suspendira sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.

Amandman 153

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Centar stručnosti obavještuje nositelja SEP-a o zahtjevu i poziva ga da **ispravi upis** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **dva** mjeseca.

Izmjena

3. Centar stručnosti obavještuje nositelja SEP-a o zahtjevu **podnesenom u skladu sa stavkom 2.** i poziva ga da **zatraži ispravak upisa** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **tri** mjeseca.

Amandman 154

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a i poziva ga da **ispravi upis** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **dva** mjeseca, kad nadležni sud države članice u skladu s člankom 10. stavkom 1. ili patentni ured ili bilo koja treća osoba obavijesti centar stručnosti o:

Izmjena

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a i poziva ga da **zatraži ispravak upisa** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **tri** mjeseca, kad nadležni sud države članice u skladu s člankom 10. stavkom 1. ili patentni ured ili bilo koja treća osoba obavijesti centar stručnosti o:

Amandman 155

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, **registracija** se suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.

Izmjena

5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, **centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a o tome da nije dostavio točne i potpune informacije te da se, nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca tijekom kojeg je nositelj SEP-a još uvijek mogao dostaviti tražene informacije, njegova registracija** suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.

Amandman 156

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Centar stručnosti **može** po službenoj dužnosti **ispraviti** sve jezične

Izmjena

8. Centar stručnosti po službenoj dužnosti **ispravlja** sve jezične pogreške ili

pogreške ili pogreške u prijepisu i očite propuste ili tehničke pogreške koje mu se mogu pripisati u registru i bazi podataka.

pogreške u prijepisu i očite propuste ili tehničke pogreške koje mu se mogu pripisati u registru i bazi podataka.

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. **SEP koji nije registriran u roku iz članka 20. stavka 3. ne može se provoditi u odnosu na primjenu norme za koji se zahtijeva registracija pred nadležnim sudom države članice u razdoblju od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.**

Briše se.

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo **primati naknade za licencije ili tražiti naknadu štete** zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo **podnijeti tužbu** zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. **Stavci 1. i 2. ne dovode** u pitanje odredbe uključene u ugovore **kojima se utvrđuje naknada za licenciju za široki**

3. **Stavak 1. ne dovodi** u pitanje odredbe uključene u ugovore **koji su sklopljeni i primijenjeni prije stupanja na**

portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se **propisuje da ništavnost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge uvjete ugovora.**

snagu ove Uredbe kojima se **utvrđuju naknade za licencije za patente za koje se utvrdilo ili za koje se tvrdi da su bitni za normu.**

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. **Stavci 1. i 2. primjenjuju** se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23. stavkom 6.

Izmjena

4. **Stavak 1. primjenjuje** se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23. stavkom 6.

Amandman 161

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Izmjena

5. Do ... [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Amandman 162

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje,

Izmjena

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje,

uključujući kodeks ponašanja;

uključujući kodeks ponašanja *i barem kriterije iz članka 27. stavka 2.a ove Uredbe;*

Amandman 163

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti sastavlja popis prikladnih kandidata za ocjenjivače ili miritelje. ***Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.***

Izmjena

2. Centar stručnosti sastavlja popis prikladnih kandidata za ocjenjivače ili miritelje ***i osigurava da:***

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) ne postoji mogući sukob interesa, tako da odabrani ocjenjivači i miritelji djeluju nepristrano i bez predrasuda;

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) svaki ocjenjivač i miritelj na popisu ima potrebne kvalifikacije, iskustvo i vještine za učinkovito obavljanje potrebnih zadaća. Posebno moraju imati potrebne kvalifikacije, znatno iskustvo u području patenata i rješavanju sporova, dokazano dobro razumijevanje uvjeta FRAND ili solidno tehničko iskustvo u relevantnim tehnološkim područjima.

Amandman 166

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Ako centar stručnosti još nije izradio popis ocjenjivača ili miritelja kandidata u trenutku prve registracije ili utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti poziva renomirane ad hoc stručnjake koji ispunjavaju zahtjeve utvrđene u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

Izmjena

Postoji više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Amandman 167

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti provodi sustav provjera bitnosti tako da osigurava da se one provode na objektivan i nepristran način i da se zaštiti povjerljivost dobivenih informacija.

Izmjena

1. Centar stručnosti provodi sustav provjera bitnosti tako da osigurava da se one provode na **transparentan**, objektivan i nepristran način i da se zaštiti povjerljivost dobivenih informacija.

Amandman 168

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja. Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički

Izmjena

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja, **osim ako su ta poduzeća subjekti za potraživanja po patentima ili ako su društvo kći, povezano**

valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

društvo ili u vlasništvu ili pod izravnom ili neizravnom kontrolom druge fizičke ili pravne osobe koja sama ne ispunjava uvjete da bi je se smatralo MSP-om.

Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

Amandman 169

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom iz članka 8., ne provodi se dodatna provjera bitnosti. Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

Izmjena

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom iz članka 8., ne provodi se dodatna provjera bitnosti, ***osim ako se primjenjuje stavak 4.a.*** Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

Amandman 170

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Ako ocjenjivač ima dovoljno

razloga vjerovati da bi prethodna provjera bitnosti provedena u skladu s člankom 8. točkom (b) mogla biti netočna, ima ovlast preispitati rezultate te provjere. Ako nakon preispitivanja ocjenjivač zaključi da je rezultat prethodne provjere bitnosti bio netočan, taj je ocjenjivač dužan provesti novu provjeru bitnosti predmetnog SEP-a.

Amandman 171

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U roku od 90 dana od objave popisa registriranih SEP-ova odabranih za uzorkovanje svaki dionik može centru stručnosti dostaviti pisane primjedbe o bitnosti odabranih SEP-ova.

Izmjena

1. U roku od 90 dana od objave popisa registriranih SEP-ova odabranih za uzorkovanje svaki dionik može centru stručnosti dostaviti pisane primjedbe *i dokaze* o bitnosti odabranih SEP-ova.

Amandman 172

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Centar stručnosti ocjenjivaču dostavlja primjedbe i odgovore nositelja SEP-a nakon isteka utvrđenih rokova.

Izmjena

3. Centar stručnosti ocjenjivaču dostavlja primjedbe, *dokaze* i odgovore nositelja SEP-a nakon isteka utvrđenih rokova.

Amandman 173

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje *dostavi* nositelj SEP-a.

Izmjena

4. Ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje *dostave* nositelj SEP-a *ili dionici u skladu s*

Amandman 174

Prijedlog uredbe

Članak 32. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Istorazinski ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje **je dostavio** nositelj SEP-a, razloge prvog ocjenjivača zašto SEP možda nije bitan za normu i bilo koji izmijenjeni grafikon zahtjeva ili dodatne primjedbe koje je dostavio nositelj SEP-a.

Izmjena

3. Istorazinski ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje **su dostavili** nositelj SEP-a **ili dionici koji su dostavili primjedbe ili dokaze u skladu s postupkom utvrđenom u članku 30.**, razloge prvog ocjenjivača zašto SEP možda nije bitan za normu i bilo koji izmijenjeni grafikon zahtjeva ili dodatne primjedbe koje je dostavio nositelj SEP-a.

Amandman 175

Prijedlog uredbe

Članak 32. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Istorazinski ocjenjivač propisno razmatra primjedbe nositelja SEP-a i izdaje konačno obrazloženo mišljenje centru stručnosti u roku od tri mjeseca od svojeg imenovanja. Konačno obrazloženo mišljenje uključuje ime nositelja SEP-a, ocjenjivača i istorazinskog ocjenjivača, SEP koji je predmet provjere bitnosti, relevantnu normu, sažetak postupka ispitivanja i istorazinske ocjene, preliminarni zaključak ocjenjivača, rezultat istorazinske ocjene i razloge na kojima se taj rezultat temelji.

Izmjena

5. Istorazinski ocjenjivač propisno razmatra primjedbe nositelja SEP-a **ili primjedbe ili dokaze koje su dostavili dionici u skladu s člankom 30.** i izdaje konačno obrazloženo mišljenje centru stručnosti u roku od tri mjeseca od svojeg imenovanja. Konačno obrazloženo mišljenje uključuje ime nositelja SEP-a, ocjenjivača i istorazinskog ocjenjivača, SEP koji je predmet provjere bitnosti, relevantnu normu, sažetak postupka ispitivanja i istorazinske ocjene, preliminarni zaključak ocjenjivača, rezultat istorazinske ocjene i razloge na kojima se taj rezultat temelji.

Amandman 176

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ne primjenjuje se na postojeće sporazume o licenciranju tijekom njihova razdoblja primjene.

Amandman 177

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. ***prije sudskog postupka*** ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere financijske naravi protiv navodnog počinitelja povrede. Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere financijske naravi protiv navodnog počinitelja povrede. Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

Amandman 178

Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND strankama je dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 179

Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) trgovački naziv norme i ime organizacije za sastavljanje norme;

Izmjena

(d) trgovački naziv norme i ime **relevantne** organizacije za sastavljanje norme;

Amandman 180

Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) upućivanja na bilo koji drugi postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ako je primjenjivo.

Izmjena

(f) upućivanja na bilo koji drugi **povezani** postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ako je primjenjivo.

Amandman 181

Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi nositelj SEP-a, uz informacije navedene u stavku 1., taj zahtjev sadržava sljedeće

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

informacije:

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osim ako se stranke drukčije dogovore, razdoblje od datuma podnošenja zahtjeva za nastavak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 3. točkom (b) ili člankom 38. stavkom 3. točkom (c) ili člankom 38. stavkom 4. točkom (a) drugom rečenicom ili člankom 38. stavkom 4. točkom (c), ovisno o slučaju, do datuma okončanja postupka ne smije biti dulje od devet mjeseci.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 183

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev o zahtjevu u roku od sedam dana i o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva.

Izmjena

1. Centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev o zahtjevu u roku od sedam dana, **uključujući informacije dostavljene u skladu s člankom 36.,** i o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva.

Amandman 184

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra

Izmjena

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra

stručnosti u skladu sa stavkom 1. U odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i **obvezuje li se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.**

Amandman 185

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND **ili da se ne obveže na poštovanje ishoda tog postupka**, primjenjuje se sljedeće:

Amandman 186

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtjeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **i obvezuje li se poštovati ishod tog postupka**;

Amandman 187

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja

stručnosti u skladu sa stavkom 1. U odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i, **u slučaju da nije suglasna, iznose se razlozi za odbijanje sudjelovanja.**

Izmjena

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:

Izmjena

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtjeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja

uvjeta FRAND ***i obveže se poštovati njegov ishod***, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

uvjeta FRAND, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

Amandman 188

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ***i obveže se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom u skladu sa stavkom 2., među ostalim i ako takva obveza ovisi o obvezi stranke podnositeljice zahtjeva da postupi u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:***

Izmjena

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ***centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva.***

Amandman 189

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ***centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i zahtijeva da u roku od sedam dana obavijesti centar stručnosti o tome obvezuje li se i ona poštovati ishod postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;***

Izmjena

Briše se.

Amandman 190

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a) ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da se ne obveže na poštovanje ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Briše se.

Amandman 191

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) ako stranka koja odgovara na zahtjev zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, taj se postupak nastavlja, ali članak 34. stavak 1. ne primjenjuje se na sudske postupke stranke koja odgovara na zahtjev povezane s istim predmetom spora;

Briše se.

Amandman 192

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) ako stranka koja odgovara na zahtjev u roku iz podstavka (b) ne zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Briše se.

Amandman 193

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Svaka stranka može, u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, izjaviti da se obvezuje na postupanje u skladu s njegovim ishodom. Stranka koja daje izjavu može svoju obvezu uvjetovati obvezivanjem druge stranke na postupanje u skladu s ishodom. Time se ne prekida postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 194

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini u primjenjivim rokovima, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

Briše se.

Amandman 195

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. MSP-ovi koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

Amandman 196

Prijedlog uredbe
Članak 39. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Odabir miritelja

Izmjena

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. MSP-ovi **i start-up poduzeća** koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

Izmjena

Odabir **povjerenstva** miritelja

Amandman 197

Prijedlog uredbe
Članak 39. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. **ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 5., centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND** s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. **Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.**

Izmjena

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2., **stranka koja podnosi zahtjev i stranka koja odgovara na zahtjev imenuju po jednog miritelja** s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. **u povjerenstvo miritelja. Trećeg miritelja imenuje centar stručnosti s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.**

Amandman 198

Prijedlog uredbe
Članak 39. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako se stranke ne dogovore o miritelju, centar stručnosti odabire kandidata s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.

Izmjena

Briše se.

Amandman 199

Prijedlog uredbe
Članak 40. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Imenovanje miritelja

Amandman 200

Prijedlog uredbe
Članak 40. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Odabrani **kandidat obavješćuje** centar stručnosti da **prihvća** zadatak miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND, a centar potom strankama dostavlja obavijest o prihvaćanju.

1. Odabrani **kandidati obavješćuju** centar stručnosti da **prihvćaju** zadatak miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND, a centar potom strankama dostavlja obavijest o prihvaćanju.

Amandman 201

Prijedlog uredbe
Članak 40. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Dan nakon slanja obavijesti o prihvaćanju strankama imenuje se **miritelj**, a centar stručnosti **upućuje mu** predmet.

2. Dan nakon slanja obavijesti o prihvaćanju strankama imenuje se **povjerenstvo miritelja**, a centar stručnosti **povjerenstvu miritelja upućuje** predmet.

Amandman 202

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon što se predmet uputi **miritelju** u skladu s člankom 40. stavkom 2., **on** ispituje sadržava li zahtjev informacije koje se zahtijevaju na temelju članka 36. u skladu s poslovníkom.

Izmjena

1. Nakon što se predmet uputi **povjerenstvu miritelja** u skladu s člankom 40. stavkom 2., **ono** ispituje sadržava li zahtjev informacije koje se zahtijevaju na temelju članka 36. u skladu s poslovníkom.

Amandman 203

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** obavješćuje stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** obavješćuje stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Amandman 204

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Miritelj poziva svaku stranku da podnese pisane podneske u kojima iznosi svoje argumente u vezi s utvrđivanjem primjenjivih uvjeta FRAND, uključujući popratnu dokumentaciju i dokaze, te određuje odgovarajuće rokove.

Izmjena

Povjerenstvo miritelja poziva svaku stranku da podnese pisane podneske u kojima iznosi svoje argumente u vezi s utvrđivanjem primjenjivih uvjeta FRAND, uključujući popratnu dokumentaciju i dokaze, te određuje odgovarajuće rokove.

Amandman 205

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Stranka može podnijeti prigovor u kojem navodi da ***miritelj*** ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka, ***najkasnije u prvom pisanom podnesku***. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Amandman 206

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. ***Miritelj*** odlučuje o prigovoru i odbija ga kao neosnovan prije razmatranja merituma predmeta ili ga uključuje u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako ***miritelj*** odbaci prigovor ili ga uključi u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND, ***on*** nastavlja razmatrati utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 207

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako ***miritelj*** odluči da je prigovor osnovan, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i sastavlja izvješće u kojem navodi razloge za tu odluku.

Amandman 208

Izmjena

1. Stranka ***u bilo kojem trenutku*** može podnijeti prigovor u kojem navodi da ***povjerenstvo miritelja*** ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Izmjena

2. ***Povjerenstvo miritelja*** odlučuje o prigovoru i odbija ga kao neosnovan prije razmatranja merituma predmeta ili ga uključuje u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako ***povjerenstvo miritelja*** odbaci prigovor ili ga uključi u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND, ***ono*** nastavlja razmatrati utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

3. Ako ***povjerenstvo miritelja*** odluči da je prigovor osnovan, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i sastavlja izvješće u kojem navodi razloge za tu odluku.

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Miritelj** pomaže strankama na neovisan i nepristran način u nastojanju da utvrde uvjete FRAND.

Izmjena

1. **Povjerenstvo miritelja** pomaže strankama na neovisan i nepristran način u nastojanju da utvrde uvjete FRAND.

Amandman 209

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Amandman 210

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s **miriteljem**, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi **miritelju** omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Izmjena

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s **povjerenstvom miritelja**, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi **povjerenstvu miritelja** omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Amandman 211

Prijedlog uredbe
Članak 45. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, **miritelj** okončava taj postupak.

Izmjena

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, **povjerenstvo miritelja** okončava taj postupak.

Amandman 212

Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ne postupi u skladu sa zahtjevom miritelja, poslovníkom ili rasporedom postupka iz članka 42. stavka 2.;

Izmjena

(a) ne postupi u skladu s **člankom 45. stavkom 3. ili** sa zahtjevom **povjerenstva** miritelja, poslovníkom ili rasporedom postupka iz članka 42. stavka 2.; **ili**

Amandman 213

Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) **odustane od svoje obveze poštovanja ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND kako je utvrđeno u članku 38.; ili**

Izmjena

Briše se.

Amandman 214

Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

miritelj o tome obavješćuje obje stranke.

Izmjena

povjerenstvo miritelja o tome obavješćuje obje stranke.

Amandman 215

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nakon što primi obavijest miritelja, stranka koja postupuje u skladu sa zahtjevima **miritelja** može od miritelja zatražiti da poduzme jednu od sljedećih radnji:

Izmjena

2. Nakon što primi obavijest **povjerenstva** miritelja, stranka koja postupuje u skladu sa zahtjevima **povjerenstva** može od **povjerenstva** miritelja zatražiti da poduzme jednu od sljedećih radnji:

Amandman 216

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, **miritelj** okončava postupak.

Izmjena

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom **povjerenstva** miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, **povjerenstvo miritelja** okončava postupak.

Amandman 217

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **miritelj**, ili ako **miritelj** nije **imenovan**, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev druge stranke.

Izmjena

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **povjerenstvo miritelja**, ili ako **ono** nije **imenovano**, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev druge stranke.

Amandman 218

Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ne dovodeći u pitanje zaštitu povjerljivosti u skladu s člankom 54. stavkom 3. u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **miritelj** može na zahtjev stranke ili na vlastitu inicijativu zatražiti dostavljanje dokumenata ili drugih dokaza.

Izmjena

1. Ne dovodeći u pitanje zaštitu povjerljivosti u skladu s člankom 54. stavkom 3. u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **povjerenstvo miritelja** može na zahtjev stranke ili na vlastitu inicijativu zatražiti dostavljanje dokumenata ili drugih dokaza.

Amandman 219

Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** može ispitati javno dostupne informacije i registar centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND kao i nepovjerljive verzije tih izvješća te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** može ispitati javno dostupne informacije i registar **i bazu podataka** centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND, **utvrđivanja agregiranih naknada za licencije i rezultata provjera bitnosti** kao i nepovjerljive verzije tih izvješća te **druge** dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

Amandman 220

Prijedlog uredbe
Članak 49. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Miritelj može saslušati svjedoke i vještake koje zatraže stranke pod uvjetom da su dokazi potrebni za utvrđivanje uvjeta FRAND i da ima vremena za razmatranje takvih dokaza.

Izmjena

Povjerenstvo miritelja može saslušati svjedoke i vještake koje zatraže stranke pod uvjetom da su dokazi potrebni za utvrđivanje uvjeta FRAND i da ima vremena za razmatranje takvih dokaza.

Amandman 221

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **miritelj** ili stranka po službenoj dužnosti ili na poziv miritelja mogu podnijeti prijedloge za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

1. U bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **povjerenstvo miritelja** ili stranka po službenoj dužnosti ili na poziv **povjerenstva** miritelja mogu podnijeti prijedloge za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 222

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pri podnošenju prijedloga za uvjete FRAND **miritelj** uzima u obzir učinak utvrđivanja uvjeta FRAND na lanac vrijednosti i na motivaciju za inovacije nositelja SEP-a i dionika u relevantnom lancu vrijednosti. U tu svrhu **miritelj se** može osloniti na stručno mišljenje iz članka 18. ili, ako takvo mišljenje ne postoji, zatražiti dodatne informacije i saslušati stručnjake ili dionike.

Izmjena

3. Pri podnošenju prijedloga za uvjete FRAND **povjerenstvo miritelja** uzima u obzir učinak utvrđivanja uvjeta FRAND na lanac vrijednosti i na motivaciju za inovacije nositelja SEP-a i dionika u relevantnom lancu vrijednosti. U tu svrhu **povjerenstvo miritelja** može **se** osloniti na stručno mišljenje iz članka 18. ili, ako takvo mišljenje ne postoji, zatražiti dodatne informacije i saslušati stručnjake ili dionike.

Amandman 223

Prijedlog uredbe

Članak 51. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Preporuka miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND

Izmjena

Preporuka **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND

Amandman 224

Prijedlog uredbe Članak 51. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Miritelj strankama dostavlja pisanu preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND najkasnije pet mjeseci prije roka iz članka 37.

Izmjena

Povjerenstvo miritelja strankama dostavlja pisanu preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND najkasnije pet mjeseci prije roka iz članka 37.

Amandman 225

Prijedlog uredbe Članak 52. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Nakon što **miritelj** obavijesti o pisanoj preporuci uvjeta FRAND, svaka stranka podnosi detaljan i obrazložen prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND. Ako je stranka već podnijela prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND, prema potrebi, podnosi revidiranu verziju u kojoj uzima u obzir preporuku miritelja.

Izmjena

Nakon što **povjerenstvo miritelja** obavijesti o pisanoj preporuci uvjeta FRAND, svaka stranka podnosi detaljan i obrazložen prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND. Ako je stranka već podnijela prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND, prema potrebi, podnosi revidiranu verziju u kojoj uzima u obzir preporuku **povjerenstva** miritelja.

Amandman 226

Prijedlog uredbe Članak 53. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako **miritelj** smatra da je to potrebno ili ako stranka to zatraži, usmena rasprava održava se u roku od 20 dana od podnošenja obrazloženih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

Ako **povjerenstvo miritelja** smatra da je to potrebno ili ako stranka to zatraži, usmena rasprava održava se u roku od 20 dana od podnošenja obrazloženih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 227

Prijedlog uredbe Članak 54. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kad **miritelj** od stranke primi informacije za potrebe utvrđivanja uvjeta FRAND, **on** ih otkriva drugoj stranci kako bi druga stranka imala mogućnost iznijeti bilo kakvo pojašnjenje.

Amandman 228

Prijedlog uredbe

Članak 54. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stranka može od miritelja zatražiti da određene informacije u dostavljenom dokumentu ostanu povjerljive.

Amandman 229

Prijedlog uredbe

Članak 54. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka zatraži da informacije u dokumentu koji je podnijela ostanu povjerljive, **miritelj** te informacije ne otkriva drugoj stranci. Stranka koja se poziva na povjerljivost podnosi i verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Drugoj se stranci otkriva ta verzija koja nije povjerljiva.

Amandman 230

Prijedlog uredbe

Članak 55. – stavak 1.

Izmjena

1. Kad **povjerenstvo miritelja** od stranke primi informacije za potrebe utvrđivanja uvjeta FRAND, **ono** ih otkriva drugoj stranci kako bi druga stranka imala mogućnost iznijeti bilo kakvo pojašnjenje.

Izmjena

2. Stranka može od **povjerenstva** miritelja zatražiti da određene informacije u dostavljenom dokumentu ostanu povjerljive.

Izmjena

3. Ako stranka zatraži da informacije u dokumentu koji je podnijela ostanu povjerljive, **povjerenstvo miritelja** te informacije ne otkriva drugoj stranci. Stranka koja se poziva na povjerljivost podnosi i verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Drugoj se stranci otkriva ta verzija koja nije povjerljiva.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Najkasnije 45 dana prije isteka roka iz članka 37. **miritelj** strankama ili, ovisno o slučaju, stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi obrazloženi prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 231

Prijedlog uredbe

Članak 55. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene **prijedloga** miritelja, **koji** može preformulirati svoj prijedlog kako bi **uzeo** u obzir primjedbe koje su dostavile stranke te o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 232

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) stranke potpisuju pisanu izjavu u kojoj prihvaćaju obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Amandman 233

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka c

Izmjena

1. Najkasnije 45 dana prije isteka roka iz članka 37. **povjerenstvo miritelja** strankama ili, ovisno o slučaju, stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi obrazloženi prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene **u roku koji utvrđuje povjerenstvo** miritelja, **koje** može preformulirati svoj prijedlog kako bi **uzelo** u obzir primjedbe koje su dostavile stranke te o takvom preoblikovanju **smjesta** obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

(b) stranke potpisuju pisanu izjavu u kojoj prihvaćaju obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Tekst koji je predložila Komisija

(c) stranka daje pisanu izjavu da ne prihvaća obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Izmjena

(c) stranka daje pisanu izjavu da ne prihvaća obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Amandman 234

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) stranka nije dostavila odgovor na obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.

Izmjena

(d) stranka nije dostavila odgovor na obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.

Amandman 235

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeva vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND **ili, u slučajevima predviđenima u članku 38. stavku 3. točki (b) i članku 38. stavku 4. točki (c), obavijest o preuzimanju obveze u skladu s člankom 38. stavkom 5.**

Izmjena

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeva vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 236

Prijedlog uredbe
Članak 57. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Miritelj** strankama nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND dostavlja pisano izvješće u slučajevima navedenima u članku 56. stavku 1. točki (c) i članku 56. stavku 1. točki (d).

Izmjena

1. **Povjerenstvo miritelja** strankama nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND dostavlja pisano izvješće u slučajevima navedenima u članku 56. stavku 1. točki (c) i članku 56. stavku 1. točki (d).

Amandman 237

Prijedlog uredbe
Članak 57. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) metodologiju koja nije povjerljiva i ocjenu utvrđivanja uvjeta FRAND koju je **izradio miritelj**.

Izmjena

(d) metodologiju koja nije povjerljiva i ocjenu utvrđivanja uvjeta FRAND koju je **izradilo povjerenstvo miritelja**.

Amandman 238

Prijedlog uredbe
Članak 58. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osim metodologije i ocjene utvrđivanja uvjeta FRAND koju je **izradio miritelj** iz članka 57. stavka 2. točke (d) centar stručnosti čuva povjerljivost postupka utvrđivanja poštenih, razumnih i nediskriminirajućih uvjeta, svih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND podnesenih za vrijeme postupka te svih dokumenata ili drugih dokaza objavljenih za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND koji nisu javno dostupni, osim ako su stranke drukčije predvidjele.

Izmjena

1. Osim metodologije i ocjene utvrđivanja uvjeta FRAND koju je **izradilo povjerenstvo miritelja** iz članka 57. stavka 2. točke (d) centar stručnosti čuva povjerljivost postupka utvrđivanja poštenih, razumnih i nediskriminirajućih uvjeta, svih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND podnesenih za vrijeme postupka te svih dokumenata ili drugih dokaza objavljenih za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND koji nisu javno dostupni, osim ako su stranke drukčije predvidjele.

Amandman 239

Prijedlog uredbe
Članak 60. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Razdoblje izraženo u danima završava posljednjeg dana, razdoblje izraženo u tjednima završava istekom posljednjeg dana u posljednjem tjednu, razdoblje izraženo u mjesecima završava istekom dana koji odgovara početnom danu razdoblja, a ako u posljednjem mjesecu nije bilo takvog dana, završava istekom posljednjeg dana u tom mjesecu, razdoblje izraženo u godinama završava istekom dana koji odgovara početnom danu određenog razdoblja, a ako takvog dana nije bilo, datum završetka bit će posljednji dan tog mjeseca.

Amandman 240

Prijedlog uredbe
Članak 61. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Osposobljavanje, savjetovanje i potpora

Centar za pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima pri licenciranju SEP-a

Amandman 241

Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti **nudi mikropoduzećima te malim i srednjim** poduzećima **besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om.**

1. Centar stručnosti **uspostavlja i upravlja centrom za pomoć MSP-ovima i start-up** poduzećima **pri licenciranju SEP-a koji će MSP-ovima i start-up poduzećima besplatno pomagati sa sljedećim zadaćama:**

Amandman 242

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 1. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) utvrđivanjem koji bi SEP-ovi mogli biti relevantni za njihov proizvod ili uslugu, mogućih davatelja licencije i patentnih udruženja, u slučaju da je MSP ili start-up poduzeće implementator SEP-ova;

Amandman 243

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 1. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) utvrđivanjem mogućih stjecatelja licencije i, uz pomoć Europske promatračnice za povrede prava intelektualnog vlasništva, savjetuje ih o tome kako da najbolje ostvare svoja prava u pogledu SEP-ova na europskoj i globalnoj razini, u slučaju da je MSP ili start-up poduzeće nositelj SEP-a;

Amandman 244

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 1. – točka c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) nuđenjem osposobljavanja i potpore u pitanjima povezanim sa SEP-om.

Amandman 245

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Centar stručnosti ne smatra se odgovornim za bilo kakvu pomoć koja se pruža MSP-ovima i start-up poduzećima na temelju ovoga stavka. Pri obavljanju zadaća iz ovoga stavka centar stručnosti može blisko surađivati s nacionalnim patentnim uredima i vladinim programima kojima se podupiru MSP-ovi.

Amandman 246

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Centar stručnosti redovito i proaktivno traži informacije od MSP-ova te start-up poduzeća o tome koje bi vrste osposobljavanja i potpore bile najkorisnije.

Amandman 247

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao ***mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima*** u pitanjima povezanima sa SEP-om.

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao ***MSP-ovima*** u pitanjima povezanima sa SEP-om. ***Takve studije mogu obuhvaćati analizu na temelju informacija, koje dostavljaju nositelji i implementatori SEP-ova, o potpisanim ugovorima o licencijama, plaćenim ili prikupljenim naknadama za licencije te o proizvodima prodanima za primjene vezane za internet stvari, pri čemu centar stručnosti može MSP-ovima dostavljati procjene troškova licenciranja za takve primjene.***

Amandman 248

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Troškove usluga iz stavaka 1. i 2. snosi EUIPO.

Izmjena

3. Troškove usluga iz stavaka 1. i 2. snosi EUIPO **i EUIPO osigurava dostatna financijska sredstva i resurse za te usluge.**

Amandman 249

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Stavci 1. i 2. ne primjenjuju se na subjekte za potraživanja po patentima ili na MSP-ove koji su društvo kći, povezano društvo ili u vlasništvu ili pod izravnom ili neizravnom kontrolom druge fizičke ili pravne osobe koja sama nije MSP.

Amandman 250

Prijedlog uredbe

Članak 62. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako nositelj SEP-a **mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima ponudi** povoljnije uvjete **FRAND ili sklopi licenciju za SEP** koja **uključuje povoljnije uvjete**, u skladu sa stavkom 1., takvi se uvjeti ne uzimaju u obzir pri utvrđivanju uvjeta FRAND, osim ako se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND provodi isključivo radi utvrđivanja takvih uvjeta za drugo mikro, malo ili srednje poduzeće.

2. Ako nositelj SEP-a **sklopi licenciju za SEP koja uključuje** povoljnije uvjete **od onih koji se nude poduzećima** koja **nisu MSP**, u skladu sa stavkom 1., takvi se uvjeti ne uzimaju u obzir pri utvrđivanju uvjeta FRAND, osim ako se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND provodi isključivo radi utvrđivanja takvih uvjeta za drugo mikro, malo ili srednje poduzeće.

Amandman 251

Prijedlog uredbe Članak 62. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste ili besplatne licencije za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti poštenu, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

Izmjena

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste, ***raspodjelu plaćanja na beskamatne rate*** ili besplatne licencije za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti poštenu, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

Amandman 252

Prijedlog uredbe Članak 62. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Sve povlastice dodijeljene MSP-ovima na temelju ove Uredbe mogu se uskratiti ili povući u slučajevima zaobilaženja ili zlouporabe.

Amandman 253

Prijedlog uredbe Članak 63. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Visina pristojbi mora biti razumna i ***odgovarati troškovima*** usluga. Pri utvrđivanju visine pristojbi uzima se u obzir položaj mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća.

4. Visina pristojbi mora biti razumna i ***ograničena na troškove*** usluga. Pri utvrđivanju visine pristojbi uzima se u obzir položaj mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća.

Amandman 254

**Prijedlog uredbe
Članak 65.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 65.a

Obrazloženi zahtjev Komisiji

Nositelj SEP-a ili implementator SEP-a može Komisiji podnijeti obrazloženi zahtjev za utvrđivanje:

- (a) ne uzrokuju li pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta u pogledu utvrđenih primjena određenih normi ili njihovih dijelova u roku od jednog mjeseca nakon što organizacija za sastavljanje normi objavi normu;**
- (b) je li funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju SEP-ova za određene postojeće primjene normi ili njihovih dijelova u roku od 12 mjeseci od stupanja na snagu ove Uredbe.**

Amandman 255

**Prijedlog uredbe
Članak 65.b (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 65.b

Delegirani akti u pogledu novih normi

- 1. U roku od četiri mjeseca od primitka zahtjeva iz stavka 1. Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 67. i nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja koji uključuje sve relevantne dionike te za utvrđivanje popisa primjena, normi ili njihovih dijelova, ako pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima**

FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

2. Komisija preispituje popis iz stavka 1. jednom godišnje kako bi utvrdila treba li ga ažurirati.

3. Postupak iz ovog članka ne utječe na rokove utvrđene u člancima 17. i 18.

Amandman 256

Prijedlog uredbe Članak 65.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 65.c

Delegirani akti u pogledu postojećih normi

1. Komisija održava odgovarajuća savjetovanja, između ostalog i s relevantnim dionicima.

2. Nakon razmatranja svih dokaza i stručnih mišljenja, Komisija je ovlaštena donijeti delegirani akt u skladu s člankom 67. kako bi utvrdila popis kojim se određuje koja se od postojećih primjena normi ili njihovih dijelova može prijaviti u skladu s člankom 66. stavkom 1. ili 2. Komisija delegiranim aktom određuje i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme, njihove dijelove ili relevantne primjene. Taj se delegirani akt donosi do... [SL: unijeti datum – 18 mjeseci od stupanja na snagu ove Uredbe]. Komisija jednom godišnje preispituje treba li popis ažurirati.

Amandman 257

Prijedlog uredbe Članak 66. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljenu prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete obveze FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu s člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu **sa stavkom 4.** Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

Amandman 258

Prijedlog uredbe

Članak 66. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog neučinkovitosti licenciranja SEP-ova, Komisija nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja delegiranim aktom u skladu s člankom 67. određuje o kojim se postojećim normama, njihovim dijelovima ili relevantnim slučajevima primjene mogu izdati obavijesti u skladu sa stavkom 1. ili stavkom 2. ili za koje se može zatražiti stručno mišljenje u skladu sa stavkom 3. Delegiranim aktom određuje se i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme. Delegirani akt donosi se do [SL-a: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].

Amandman 259

Izmjena

1. Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljenu prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete **ili nisu preuzete** obveze FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu s člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu s **člankom 65.c.** Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

Izmjena

Briše se.

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ovlašt za donošenje delegiranog akta iz članka 1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4. dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

Izmjena

2. Ovlašt za donošenje delegiranog akta iz članka 4. stavka 5., članka 65.b i članka 65.c dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

Amandman 260

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Izmjena

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 4. stavka 5., članka 65.b i članka 65.c. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Amandman 261

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i

Izmjena

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 4. stavka 5.a, članka 65.b i članka 65.c stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i

Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 262

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Do [SL: umetnite datum = 5 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] **Komisija ocjenjuje djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti.**

Izmjena

1. Do [SL: umetnite datum = 5 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] i **svake tri godine nakon toga Komisija ocjenjuje provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, a posebno:**

Amandman 263

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 1. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada;

Amandman 264

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 1. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti; i

Amandman 265

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 1. – točka c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) učinak sustava za provjeru bitnosti, utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i sustava za utvrđivanje uvjeta FRAND, posebno na konkurentnost nositelja SEP-ova u Uniji na globalnoj razini i na inovacije u Uniji.

Amandman 266

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Do [SL: umetnuti datum = 8 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] i svakih pet godina nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

Briše se.

Amandman 267

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Pri pripremi izvješća o evaluaciji iz stavaka 1. i 2. Komisija se savjetuje s EUIPO-om i dionicima.

3. Pri pripremi izvješća o evaluaciji iz stavka 1. Komisija se savjetuje s EUIPO-om i dionicima.

Amandman 268

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija podnosi izvješća o

4. Komisija podnosi izvješća o

evaluaciji iz **stavaka 1. i 2.** zajedno sa svojim zaključcima donesenima na temelju tih izvješća Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i upravnom odboru EUIPO-a.

evaluaciji iz **stavka 1.** zajedno sa svojim zaključcima donesenima na temelju tih izvješća Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i upravnom odboru EUIPO-a.
Izvješću o evaluaciji iz stavka 1. prema potrebi prilaže se zakonodavni prijedlog.

OBRAZLOŽENJE

Patent bitan za normu (SEP) je patent koji štiti tehnologiju koja je proglašena ključnom za provedbu tehničke norme koju je donijelo normizacijsko tijelo. Međudjelovanje patenata i normi važno je za inovacije i rast jer ti patenti potiču istraživanje i razvoj te inovativnim poduzećima omogućuju odgovarajući povrat ulaganja. Normama se osigurava široka primjena interoperabilnih i sigurnih tehnologija među poduzećima i potrošačima. Diljem svijeta postoji oko 75 000 SEP-ova, ali oni su samo mali dio ukupnog broja patenata. Tim su patentima obuhvaćene osnovne tehnološke norme kao što su 5G i Wi-Fi, formati fotografija (JPEG), norme za kompresiju i dekompresiju audiopodataka i videopodataka (npr. MPEG, HEVC) i druge. SEP-ovi imaju ključnu ulogu u novostima kao što su internet stvari, industrija 4.0, povezana vozila, pametni gradovi i tehnologije za ublažavanje klimatskih promjena. U posljednjih se deset godina broj SEP-ova povećao šest puta, što je vrlo ohrabrujuće jer je zaštita SEP-ova ključna kako bi se omogućile inovacije koje pomažu EU-u da postane održiviji i digitalniji.

Već u studenome 2021. Europski je parlament u svojoj rezoluciji o Akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za potporu oporavku i otpornosti EU-a¹ (Rezolucija EP-a o Akcijskom planu za intelektualno vlasništvo) pozvao Europsku komisiju da sastavi prijedlog o SEP-ovima s obzirom na to da su SEP-ovi često predmet sporova. Pritom je kao problem utvrđen nedostatak transparentnosti i pravne sigurnosti. Licenciranje SEP-ova često je dugotrajno i skupo, kako za nositelje patenata, tako i za implemetatore tehnologije.

Vlasnici običnih patenata mogu slobodno odlučiti kome će dodijeliti licenciju za korištenje njihove inovacije. Međutim, nositelji SEP-ova nemaju tu potpunu slobodu jer im normiranje njihove patentirane tehnologije daje određenu tržišnu moć. Stoga su nositelji SEP-ova obvezni izdati licencije po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (uvjeti FRAND). Uvjeti FRAND doveli su do velikog broja problema koji su završili na sudu.

S jedne strane, implementatori teško mogu saznati je li norma doista ključna, koliko je SEP-ova povezano s određenom normom, koji su odgovarajući nositelji SEP-ova i koji će biti krajnji trošak ulaska na tržište primjenom relevantne norme. Oko 84 % implementatora SEP-ova su MSP-ovi. Za njih, sama prijetnja privremene mjere koja dovodi do obustave proizvodnje proizvoda kojim je navodno počinjena povreda te vjerojatnost održavanja sudskog postupka može stvoriti pritisak da pristanu na licenciju po cijenama koje možda ne odgovaraju uvjetima FRAND.

S druge strane, nositelj SEP-a ne može ostvariti svoje legitimne interese sve dok implementator ustraje u tome da mu se licencija izda po uvjetima FRAND, s namjerom da što dulje odgodi obvezu plaćanja naknade za licenciju. Zbog toga su nositelji SEP-ova izloženi dugotrajnim i skupim sudskim postupcima, a plaćanje naknade za licenciju moguća je tek na kraju dugotrajnog postupka.

Kako bi se osigurala bolja činjenična osnova za sprečavanje, rješavanje i odlučivanje o sukobima u pogledu uvjeta FRAND, Europska komisija podnijela je 27. travnja 2023.

¹ Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)).

prijedlog koji uključuje sljedeće nove mjere:

1. uspostavu registra SEP-ova i središnje elektroničke baze podataka za SEP-ove
2. procjenu bitnosti SEP-ova
3. neobvezujuće određivanje agregatne naknade za licenciju za normu
4. uspostavu vremenski ograničenog mehanizma izvansudskog rješavanja sporova uz stručne smjernice kojim će se nositelji i implemetatori SEP-ova koristiti pri pregovorima o licenciji FRAND.

Izvjestiteljica općenito podržava inicijativu Komisije i predložene mjere jer je Komisija postupila u skladu s rezolucijom EP-a o Akcijskom planu za intelektualno vlasništvo.

Izvjestiteljica naglašava važnost povećanja pravne jasnoće prijedloga i povezivanja interesa nositelja i implementatora SEP-ova. Oba subjekta imaju golemu važnost za europsko gospodarstvo i stoga se njihovi interesi moraju uzeti u obzir u kontekstu uravnoteženog zakonodavnog akta. Prijedlogom se mora povećati transparentnost SEP-ova kako bi se kompenziralo znanje nositelja SEP-ova, a da se pritom ne ograniči njihova globalna konkurentnost.

Veća pravna jasnoća

Koji su slučajevi primjene normi obuhvaćeni novim zakonodavstvom je pitanje koje je iznimno važno za pravnu jasnoću. Iako se izvjestiteljica slaže da bi Komisija to pitanje trebala riješiti delegiranim aktima, smatra da je već sada ključno utvrditi određene kriterije. Zbog toga izvjestiteljica predlaže određene izmjene, uključujući definiciju „znatnih poteškoća ili neučinkovitosti”.

Izvjestiteljica je također uvela nove definicije kojima se poboljšava razumijevanje teksta.

Osnivanje Centra stručnosti u okviru EUIPO-a i registracija

Izvjestiteljica smatra da je vrlo korisno uspostaviti Centar stručnosti u okviru EUIPO-a jer Europska izvršna agencija ima puno iskustva u održavanju baza podataka. Važno je da ta agencija raspolaže odgovarajućim osobljem i da joj se dodijele dostatna sredstva za učinkovito obavljanje nove zadaće.

Nadalje, izvjestiteljica smatra da je važno pojasniti razliku između registra i baze podataka te osigurati točnost registra i izbjeći moguće administrativno opterećenje za nositelje SEP-ova.

Patentna udruženja

Izvjestiteljica podržava patentna udruženja. Ako djeluju transparentno, ona imaju golemu dodanu vrijednost za nositelje i korisnike SEP-ova. Međutim, trebalo bi osigurati da se takva transparentnost stvarno odražava u informacijama koje se pružaju, među ostalim na internetskim stranicama. U tu svrhu izvjestiteljica je iznijela prijedloge.

Ispitivanje bitnosti

U Rezoluciji EP-a o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo EP je pozvao na neovisan, neutralan i transparentan sustav za ispitivanje bitnosti koju provodi treća strana. Izvjestiteljica pozdravlja činjenicu da je Europska komisija to prihvatila i predložila sustav za ispitivanje bitnosti patenata.

Treba napomenuti da bi ocjenjivači i miritelji u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND trebali, s jedne strane, imati potrebno visokospecijalizirano stručno znanje i iskustvo te, s druge strane, biti neovisni i nepristrani.

Osim toga, ocjenjivači bi trebali moći preispitati i postojeća ispitivanja bitnosti ako sumnjaju u njihovu točnost.

Određivanje agregirane naknade za licenciju

Neobvezujuće određivanje agregirane naknade za licenciju pomoći će dionicima da odrede učinkovite cijene SEP-ova.

Izvjestiteljica smatra da bi trebalo isključiti mogućnost jednostranog blokiranja tog ispitivanja te je u tom smislu predložila izmjene.

Vremenski ograničen mehanizam za izvansudsko rješavanje sporova

U Rezoluciji EP-a o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo od Komisije se tražilo da dodatno pojasni različite aspekte uvjeta FRAND te da razmotri moguće poticaje za učinkovitije pregovore o licenciranju SEP-ova i smanjenje broja sudskih sporova. Komisija je prihvatila i taj zahtjev te predložila neobvezujući sustav za rješavanje sporova kojim bi se mogla ukloniti strateška kašnjenja koja su uzrokovali sudionici na tržištu. Izvjestiteljica pozdravlja činjenicu da se, na temelju mišljenja treće strane, od dotičnog sudionika na tržištu može vrlo brzo zahtijevati jamstvo u visini koja je realna i učinkovita.

Izvjestiteljica istodobno smatra da stranke tijekom postupka ne bi trebale biti obvezne donijeti obvezujuću odluku o tome trebaju li postupiti u skladu s ishodom postupka. Strankama bi trebalo omogućiti da donesu takvu odluku tek nakon što saznaju za ishod mehanizma za rješavanje sporova.

Osim toga, izvjestiteljica smatra da paralelni postupci ne bi trebali dovesti do prekida mehanizma za rješavanje sporova, osim ako to želi druga stranka. Na taj je način moguće spriječiti prekid postupka zbog podnošenja tužbe u trećoj zemlji.

Mikropoduzeća te mala i srednja poduzeća

U nekim sektorima SEP-ova usmjerenima na budućnost, kao što je internet stvari, 85 % poduzeća su mikropoduzeća i MSP-ovi. Mikropoduzeća i MSP-ovi obično imaju ograničene ljudske i financijske resurse te stoga izvjestiteljica podupire prijedloge Komisije u tom pogledu. Ona predlaže uspostavu jedinstvene kontaktne točke koja će biti dostupna mikropoduzećima i MSP-ovima u okviru Centra za stručnost. Mikropoduzeća i MSP-ovi koji su implementatori SEP-ova trebali bi besplatno dobiti informacije o tome koje su im licencije potrebne za njihov proizvod ili uslugu i kako ih dobiti. Mikropoduzećima i MSP-ovima koji su nositelji SEP-ova trebalo bi besplatno pružiti informacije o tome kako bolje identificirati potencijalne stjecatelje licencije i kako učinkovito ostvariti svoja prava. Međutim, koristi od

tih prednosti trebala bi imati samo mikropoduzeća i MSP-ovi čiji se poslovni model ne temelji isključivo na iskorištavanju патената.

Procjena novih instrumenata

Ovi predloženi instrumenti mogu znatno povećati učinkovitost licenciranja SEP-ova. Oni mogu smanjiti neučinkovitosti i transakcijske troškove u licenciranju te time olakšati pregovore o licenciranju, ubrzati njihovo dovršenje te smanjiti skupe i dugotrajne sudske postupke. Time bi jedinstveno tržište EU-a postalo privlačnije mjesto za inovacije kojima se postavljaju industrijski standardi. Međutim, budući da predložene mjere imaju utjecaj i na globalnoj razini, izvjestiteljica smatra da bi trebalo detaljnije ispitati učinak na konkurentnost europskih nositelja SEP-ova na globalnoj razini i na inovacije u Europi. Ako se na temelju tog ispitivanja pokaže da one imaju negativan učinak, Komisija bi, prema potrebi, trebala predložiti odgovarajuće izmjene.

**PRIOLOG: SUBJEKTI ILI OSOBE
OD KOJIH JE IZVJESTITELJICA PRIMILA INFORMACIJE**

U skladu s člankom 8. Priloga I. Poslovniku izvjestiteljica izjavljuje da je tijekom pripreme izvješća, prije njegova usvajanja u odboru, primila informacije od sljedećih subjekata ili osoba:

Subjekt i/ili osoba
IP Europe
InterDigital
Fraunhofer Institut
European Patent Office
European Association of Automotive Suppliers
Philips
Nokia
Ericsson
ACT The App Association
Qualcomm
Apple
European Commission DG GROW
Xiaomi
Volkswagen
Audi
Tholos Foundation
Public Interest Patent Law Institute
OpenForum Europe
Fair Standards Alliance
European Automobile Manufacturers' Association
Bayerische Motoren Werke
CEN CENELEC
Business Europe
Eurocommerce
Marconi (Avanci platform)
Permanent Representation of Germany
Permanent Representation of Spain
Verband der deutschen Automobilindustrie
Continental
CISCO
4IPCouncil
Ingenico
European association of smart energy solution providers
Fiorentini
DOLBY
Siemens
Bosch

TU München
Bosch
Bundesverband Deutscher Leasing-Unternehmen
Wirtschaftsrat der CDU
DELL
Permanent Representation of Finland

Navedeni popis sastavljen je pod isključivom odgovornošću izvjestiteljice.

upućeno Odboru za pravna pitanja

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023\0133(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje: Danuta Maria Hübner

AMANDMANI

Odbor za međunarodnu trgovinu poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće:

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, poštenu, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog

Izmjena

(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, poštenu, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog

natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.

natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju ***te bi trebala biti u skladu s predanošću Europske unije u promicanju multilateralnog trgovinskog sustava utemeljenog na pravilima u okviru WTO-a. Konkretno, mjere koje su uvedene ovom Uredbom moraju biti u skladu s pravilima WTO-a i Sporazumom o TRIPS-u te se njima mora uzeti u obzir mogući odgovor trgovinskih partnera Unije i osigurati da se provedba mjere ne smatra jednostranom protekcionističkom mjerom.***

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po

Izmjena

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su ***na snazi unutar Europske unije i koji su*** bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe

poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju, koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, **određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i** obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se **trebali** primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Izmjena

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka ne bi se **trebalo** primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) *Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.*

Izmjena

Briše se.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na *agregiranu naknadu za licenciju i* utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na *globalne agregirane naknade i* utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku.

Izmjena

(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka **za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i** uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja **o agregiranim naknadama za licencije i** o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) **Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma**

Izmjena

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka **utvrđivanja** uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Briše se.

(agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu nositelju SEP-a da planira očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju.

Briše se.

Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije*, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Izmjena

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) *Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.*

Izmjena

(20) *Ako nositelj ne registrira SEP, centar stručnosti trebao bi ga obavijestiti da, ako dođe do daljnjih kašnjenja u registraciji njegovih патената nakon razdoblja odgode od dva mjeseca, neće imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete u vezi s njegovim patentom sve dok se registracija ne dovrši.*

Amandman 11

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati u roku od šest mjeseci za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. Ako se registracija ne ažurira, *može doći do suspenzije* registracije *SEP-a iz registra.*

Izmjena

(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati u roku od šest mjeseci za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. Ako se registracija ne ažurira, *centar stručnosti trebao bi obavijestiti nositelja SEP-a da se, ako dođe do daljnjih kašnjenja u ažuriranju njegove registracije nakon razdoblja odgode od dva mjeseca, njegov SEP može suspendirati.*

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) **Nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti.** Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) **Utvrdivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.**

Amandman 14

PE753.697v02-00

126/242

RR\1295607HR.docx

Izmjena

(26) Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

Izmjena

(33) **S obzirom na to da mehanizam izvansudskog rješavanja sporova za utvrđivanje uvjeta FRAND koji pravilno funkcionira može svim strankama donijeti znatne koristi i da se istodobno mora poštovati temeljno pravo na pristup sudu za sve stranke, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti obvezan korak prije nego što nadležni nacionalni sud procijeni osnovanost tužbe za povredu patenta koji je pokrenuo nositelj SEP-a ili nastavi s utvrđivanjem ili ocjenom uvjeta FRAND, u skladu sa zahtjevom implementatora.**

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku ***i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.*** Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ***ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka,*** druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. ***Stoga bi stranka ili stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.***

Amandman 15

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. ***S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga,*** bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred

Izmjena

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima.

Izmjena

(35) Obveza pokretanja postupka ***utvrđivanja*** uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. Bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND,

nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja **bi odabrao** centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi

dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Izmjena

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati **povjerenstvo** miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. **Povjerenstvo bi se trebalo sastojati od tri miritelja, jednoga kojeg odabire nositelj SEP-a i jednoga kojeg odabire implementator s popisa miritelja koji je dostavio centar**

vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

stručnosti. O trećem miritelju trebale bi se dogovoriti obje strane. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja će odabrati centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

(Izmjena iz „miritelja” u „povjerenstvo miritelja” trebala bi se, prema potrebi, dosljedno provesti u cijelom prijedlogu Komisije)

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, *miritelj* ili, ako *miritelj* nije *imenovan*, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev *druge* stranke.

Izmjena

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, *povjerenstvo miritelja* ili, ako *ono* nije *imenovano*, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev *bilo koje* stranke.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice⁴² i **Komunikacijom** Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”.⁴³ Nadalje, **miritelji** bi **trebali** razmotriti sva stručna mišljenja o utvrđivanju uvjeta FRAND ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, kao i smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što **donesu** svoje konačne prijedloge.

⁴² Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

⁴³ Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak

Izmjena

(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice⁴² i **Komunikaciju** Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”.⁴³ Nadalje, **povjerenstvo miritelja** bi **trebalo** razmotriti sva stručna mišljenja o utvrđivanju uvjeta FRAND ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, kao i smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što **donesu** svoje konačne prijedloge.

⁴² Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

⁴³ Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Izmjena

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način, **među ostalim smislenim sudjelovanjem dionika. Centar stručnosti također bi se, prema potrebi, trebao uključiti u razmjenu znanja s relevantnim akterima u lancu vrijednosti.** Ostali

postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti.

čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti. ***Centar stručnosti trebao bi aktivno prikupljati povratne informacije dionika iz EU-a i izvan njega o izazovima s kojima se susreću u usklađivanju s Uredbom, prikupljati informacije o zaobilaženju mjera i učinku na krajnje korisnike. Centar stručnosti trebao bi doprinosti i tome da se novim pravilima EU-a o licenciranju i njihovom provedbom ne ugroze inovacije i tehnološko vodstvo EU-a.***

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom ***vjerojatno će*** olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ***ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele.*** MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili

Izmjena

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom ***trebala bi također*** olakšati licenciranje njihovih SEP-ova ***kako bi se osigurao pravedan povrat njihovih ulaganja i potaknulo sudjelovanje MSP-ova u razvoju normi.*** Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo ***administrativno opterećenje,*** opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi

izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Amandman 21

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije **za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili** utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Izmjena

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. ***Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.*** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.⁴⁵

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁶ trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove

Izmjena

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.⁴⁵

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Izmjena

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁶ trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove

Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što *su* utvrđivanje **agregiranih naknada za licencije i** uvjeta FRAND.

⁴⁶ Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Uredba primjenjuje **na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:**

(a) **nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;**

(b) **prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.**

Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što *je* utvrđivanje uvjeta FRAND.

⁴⁶ Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

Izmjena

2. Ova se Uredba primjenjuje **samo** na **patente:**

(a) **koji su na snazi u jednoj ili više država članica;**

(b) **koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi nakon stupanja na snagu ove Uredbe; i**

(c) **za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju ili slična prava intelektualnog vlasništva**

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne **primjenjuju** se na SEP-ove u mjeri u kojoj se **primjenjuju** za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.

Izmjena

3. Članak 34. stavak 1. ne **primjenjuje** se na SEP-ove u mjeri u kojoj se **primjenjuje** za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

Izmjena

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, **do [18 mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i** nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. **Ova se Uredba primjenjuje na nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je bitan za normu;

Izmjena

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je ***na snazi u jednoj ili više država članica i, koji je*** bitan za normu ***i za koji se nositelj SEP-a obvezao licencirati svoj SEP prema uvjetima FRAND;***

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodnju, postupku, usluzi ili sustavu;

Izmjena

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodnju, postupku, usluzi ili sustavu ***u jednoj ili više država članica;***

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) „agregirana naknada za licenciju” znači ***najveći iznos naknade za licenciju za sve patente bitne za normu;***

Izmjena

Briše se.

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) „kategorija patenta” znači zbirka

Izmjena

(16) „kategorija patenta” znači zbirka

patentnih *dokumenata koji se odnose na isti izum i čiji članovi imaju iste prioritete;*

patentnih *prijava koje obuhvaćaju isti ili sličan tehnički sadržaj i koje su međusobno povezane zahtjevima za priznanje prvenstva;*

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) upravlja postupkom utvrđivanja agregiranih naknada za licencije;

Briše se.

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Primjenom ovlasti koje su mu dodijeljene člankom 157. Uredbe (EU) 2017/1001 izvršni direktor EUIPO-a donosi interne administrativne upute i objavljuje obavijesti za javnost koje su nužne za ispunjavanje svih zadaća koje su ovom Uredbom povjerene centru stručnosti.

3. *Centar stručnosti uspostavlja se i potpuno je funkcionalan 24 mjeseca nakon stupanja na snagu ove Uredbe te osigurava redovitu razmjenu informacija s regionalnim i svjetskim organizacijama za intelektualno vlasništvo.* Primjenom ovlasti koje su mu dodijeljene člankom 157. Uredbe (EU) 2017/1001 izvršni direktor EUIPO-a donosi interne administrativne upute i objavljuje obavijesti za javnost koje su nužne za ispunjavanje svih zadaća koje su ovom Uredbom povjerene centru stručnosti.

Amandman 34

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i

(c) informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena,

upućivanje na rezultat;

osim ako to nije moguće zbog ugovornih ograničenja koja su dogovorile stranke, i upućivanje na rezultat;

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1. u vezi s člankom 14. stavkom 7., **člankom 15. stavkom 4. i člankom 18. stavkom 11.**;

(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1. u vezi s člankom 14. stavkom 7.;

Amandman 36

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. **stavkom 1. točkom (b)**;

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7.;

Amandman 37

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(g) **informacije o agregiranim naknadama za licencije u skladu s člancima 15., 16. i 17.**;

Briše se.

Amandman 38

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(h) mišljenja stručnjaka iz članka 18.;

Briše se.

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka, **u mjeri u kojoj je to razumno moguće**, mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Obrazloženje

Podaci izraženi broječanim vrijednostima kao što su naknade za licencije, količine proizvoda itd. ne mogu se svesti na oblik koji nije povjerljiv.

Amandman 40

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1a) Implementatori osiguravaju centru stručnosti informacije u vezi s proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima dostupnim na tržištu Unije koje pružaju ili namjeravaju pružati, a koji su u skladu s normom koju je objavila organizacija za sastavljanje normi koja zahtijeva obvezu FRAND za utvrđivanje dotične norme.

Amandman 41

Prijedlog uredbe Članak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

Nositelj SEP-a centru stručnosti dostavlja **sljedeće** informacije **koje treba uključiti** u bazu podataka i **uputiti** na njih u registru:

(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od šest mjeseci od objave takve odluke;

(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Izmjena

Nositelj SEP-a centru stručnosti dostavlja **informacije o konačnoj odluci o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od šest mjeseci od objave takve odluke. Te se informacije bez nepotrebnog odlaganja unose** u bazu podataka i na njih **se upućuje** u registru.

Amandman 42

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti prikuplja i objavljuje u bazi podataka informacije o **svim pravilima u području SEP-ova** u **svim** trećim zemljama.

Izmjena

1. Centar stručnosti prikuplja **informacije o svim pravilima u vezi sa SEP-ovima u svim trećim zemljama te ih, nakon što ih propisno provjeri, odmah** objavljuje u bazi podataka. **Centar stručnosti također prikuplja informacije o usklađenosti s ovom Uredbom i izbjegavanju njene primjene u trećim zemljama ili od strane trećih zemalja te prati učinak na krajnje korisnike.**

Amandman 43

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a *Kako bi se olakšala učinkovita provedba ove Uredbe, centar stručnosti može angažirati, među ostalim, tijela trećih zemalja i međunarodne organizacije koje se bave SEP-ovima te s njima surađivati i razmjenjivati informacije, posebno u pogledu informacija o pravilima u vezi sa SEP-ovima u trećim zemljama ili sprečavanja paralelnih postupaka.*

Amandman 44

Prijedlog uredbe

Članak 15.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 15.

Briše se.

Obavješćivanje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju

1. *Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.*

2. *Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:*

- (a)** *trgovački naziv norme;*
- (b)** *popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;*
- (c)** *imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;*
- (d)** *procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom broju svih nositelja SEP-ova;*

(e) *procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;*

(f) *primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);*

(g) *globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da agregirana naknada za licenciju nije globalna;*

(h) *svako razdoblje u kojem se primjenjuje agregirana naknada za licenciju iz stavka 1.*

3. *Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:*

(a) *što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili*

(b) *što saznaju za novu primjenu norme.*

4. *Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.*

Svako upućivanje na „agregiranu naknadu za licenciju” trebalo bi potpuno ukloniti iz prijedloga Komisije.

Amandman 45

Prijedlog uredbe Članak 16.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 16.

Briše se.

Revizija agregirane naknade za licenciju

1. *U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.*

2. *Centar stručnosti objavljuje početnu agregiranu naknadu za licenciju i revidiranu agregiranu naknadu za*

licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.

Amandman 46

Prijedlog uredbe Članak 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 17.

Briše se.

Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju

- 1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.***
- 2. Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.***
- 3. Zahtjev sadržava sljedeće informacije:***
 - (a) trgovački naziv norme;***
 - (b) datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove primjene na tržištu Unije;***
 - (c) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;***
 - (d) imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;***
 - (e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-ova za normu.***
- 4. Centar stručnosti obavješćuje***

nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

8. Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Amandman 47

Prijedlog uredbe Članak 18.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

[...]

Briše se.

Amandman 48

Prijedlog uredbe Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana *od najranijeg*

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana *nakon što centar stručnosti objavi normu i povezane*

od sljedećih događaja:

(a) objava norme i povezanih informacija u skladu s člankom 14. stavkom 7. od strane centra stručnosti;

(b) objava agregirane naknade za licenciju i povezanih informacija u skladu s člankom 15. stavkom 4. i člankom 18. stavkom 11. od strane centra stručnosti.

informacije u skladu s člankom 14. stavkom 7.

Amandman 49

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijest kojom obavješćuje dionike o upisu u registar **i upućuje na objave iz stavka 1.** Centar stručnosti obavješćuje poznate nositelje SEP-ova pojedinačno elektroničkim putem i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o obavijesti iz ovog stavka.

Izmjena

2. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijest kojom obavješćuje dionike o upisu u registar. Centar stručnosti obavješćuje poznate nositelje SEP-ova pojedinačno elektroničkim putem i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o obavijesti iz ovog stavka.

Amandman 50

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako registracija ne sadržava informacije u skladu s člancima 4. i 5. ili sadržava nepotpune ili netočne informacije, centar stručnosti zahtijeva od nositelja SEP-a da dostavi potpune i točne informacije u roku od najmanje **dva mjeseca.**

Izmjena

3. Ako registracija ne sadržava informacije u skladu s člancima 4. i 5. ili sadržava nepotpune ili netočne informacije, centar stručnosti zahtijeva od nositelja SEP-a da dostavi potpune i točne informacije u roku od najmanje **šest mjeseci.**

Amandman 51

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, registracija u registru suspendira *se* sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.

Izmjena

4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, ***centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a o tome da nije dostavio točne i potpune informacije te da se, nakon razdoblja odgode od dva mjeseca tijekom kojeg je nositelj SEP-a još uvijek mogao dostaviti tražene informacije, njegova*** registracija u registru suspendira sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.

Amandman 52

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a o zahtjevu i poziva ga da ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje ***dva mjeseca***.

Izmjena

3. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a o zahtjevu i poziva ga da ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje ***šest mjeseci***.

Amandman 53

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a i poziva ga da ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje ***dva mjeseca***, kad nadležni sud države članice u skladu s člankom 10. stavkom 1. ili patentni ured ili bilo koja treća osoba obavijesti centar stručnosti o:

Izmjena

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a i poziva ga da ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje ***šest mjeseci***, kad nadležni sud države članice u skladu s člankom 10. stavkom 1. ili patentni ured ili bilo koja treća osoba obavijesti centar stručnosti o:

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, **registracija** se suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.

Izmjena

5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, **centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a o tome da nije dostavio točne i potpune informacije te da se, nakon razdoblja odgode od dva mjeseca tijekom kojeg je nositelj SEP-a još uvijek mogao dostaviti tražene informacije, njegova registracija** suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Miritelj **obavlja sljedeće zadaće:**

(a) posreduje među strankama u postupku utvrđivanja agregirane naknade za licenciju;

(b) daje neobvezujuće mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju;

(c) sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND.

Izmjena

2. Miritelj **sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND.**

Amandman 56

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Amandman 57

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) postupke u skladu s člancima 17., 18., 31. i 32. te glavom VI.

Izmjena

(b) postupke u skladu s člancima 31. i 32. te glavom VI.

Amandman 58

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti sastavlja popis prikladnih kandidata za ocjenjivače ili miritelje. **Može postojati** više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Izmjena

2. Centar stručnosti sastavlja popis prikladnih kandidata za ocjenjivače ili miritelje. **Postoji** više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. **Svaki nositelj SEP-a može dobrovoljno predložiti godišnje do 100 registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata koje treba provjeriti u pogledu svake pojedinačne norme za koju je SEP registriran.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 60

Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Svaki implementator SEP-a može dobrovoljno predložiti godišnje do 100 registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata koje treba provjeriti u pogledu svake pojedinačne norme za koju je SEP registriran.

Briše se.

Amandman 61

Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) trgovački naziv norme i ime organizacije za sastavljanje norme;

(d) trgovački naziv norme i ime **relevantne** organizacije za sastavljanje norme;

Amandman 62

Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) upućivanja na bilo koji drugi postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ako je primjenjivo.

(f) upućivanja na bilo koji drugi **povezani** postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ako je primjenjivo.

Amandman 63

Prijedlog uredbe
Članak 37. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Rok zastare zahtjeva pred nadležnim sudom države članice obustavlja se za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Briše se.

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i **obvezuje li se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.**

Izmjena

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i, **ako nije suglasna, iznose se razlozi za odbijanje sudjelovanja.**

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND **ili da se ne obveže na poštovanje ishoda tog postupka,** primjenjuje se sljedeće:

Izmjena

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:

Amandman 66

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND i **obvezuje li se poštovati**

Izmjena

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja

ishod tog postupka;

uvjeta FRAND;

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ***i obveže se poštovati njegov ishod***, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ***i obveže se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom*** u skladu sa stavkom 2., ***među ostalim i ako takva obveza ovisi o obvezi stranke podnositeljice zahtjeva da postupi u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***, primjenjuje se sljedeće:

Izmjena

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 2., primjenjuje se sljedeće:

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i zahtijeva da u roku od sedam dana

Izmjena

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i zahtijeva da u roku od sedam dana

obavijesti centar stručnosti *o tome obvezuje li se i ona poštovati ishod postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;*

obavijesti centar stručnosti;

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a) *ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da se ne obveže na poštovanje ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND*, centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a), centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Obje strane mogu u bilo kojem trenutku tijekom postupka izjaviti da se obvezuju na postupanje u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Obveza može biti jednostrana ili uvjetovana suglasnošću druge stranke. Obveza ne utječe na ishod ili nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **a druga stranka to ne učini u primjenjivim rokovima**, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

Amandman 73

Prijedlog uredbe Članak 39.

Tekst koji je predložila Komisija

Odabir miritelja

1. Nakon **odgovora na odluku stranke** koja odgovara na zahtjev za **utvrđivanje** uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 5., **centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND** s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. **Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.**

2. Ako se stranke ne dogovore o miritelju, centar stručnosti odabire kandidata s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.

Izmjena

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

Izmjena

Odabir **povjerenstva** miritelja

1. Nakon **što stranka** koja odgovara na zahtjev **nastavi s utvrđivanjem** uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. ili **nakon** zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 5., **podnositeljica zahtjeva i stranka koja odgovara na zahtjev u povjerenstvo miritelja imenuju po jednog miritelja** s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. **Odabrani miritelji dogovaraju se o imenovanju trećeg miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.**

2. Ako se **odabrani miritelji koje su imenovale** stranke ne dogovore o **trećem** miritelju, centar stručnosti odabire kandidata s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon što se predmet uputi ***miritelju*** u skladu s člankom 40. stavkom 2., ***on*** ispituje sadržava li zahtjev informacije koje se zahtijevaju na temelju članka 36. u skladu s poslovníkom.

Izmjena

1. Nakon što se predmet uputi ***povjerenstvu miritelja*** u skladu s člankom 40. stavkom 2., ***ono*** ispituje sadržava li zahtjev informacije koje se zahtijevaju na temelju članka 36. u skladu s Poslovníkom.

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. ***Miritelj obavješćuje*** stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Izmjena

2. ***Miritelji obavješćuju*** stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Stranka može podnijeti prigovor u kojem navodi da ***miritelj*** ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka, ***najkasnije u prvom pisanom podnesku***. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Izmjena

1. Stranka ***u bilo kojem trenutku*** može podnijeti prigovor u kojem navodi da ***povjerenstvo miritelja*** ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. *Miritelj* odlučuje o prigovoru i odbija ga kao neosnovan prije razmatranja merituma predmeta ili ga uključuje u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako *miritelj* odbaci prigovor ili ga uključi u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND, *on* nastavlja razmatrati utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

2. *Povjerenstvo miritelja* odlučuje o prigovoru i odbija ga kao neosnovan prije razmatranja merituma predmeta ili ga uključuje u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako *povjerenstvo miritelja* odbaci prigovor ili ga uključi u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND, *ono* nastavlja razmatrati utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako *miritelj* odluči da je prigovor osnovan, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i sastavlja izvješće u kojem navodi razloge za tu odluku.

Izmjena

3. Ako *povjerenstvo miritelja* odluči da je prigovor osnovan, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i sastavlja izvješće u kojem navodi razloge za tu odluku.

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. *Miritelj* pomaže strankama na neovisan i nepristran način u nastojanju da utvrde uvjete FRAND.

Izmjena

1. *Povjerenstvo miritelja* pomaže strankama na neovisan i nepristran način u nastojanju da utvrde uvjete FRAND.

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s **miriteljem**, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi **miritelju** omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, **miritelj** okončava taj postupak.

Amandman 83

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Izmjena

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s **povjerenstvom miritelja**, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi **povjerenstvu miritelja** omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Izmjena

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, **povjerenstvo miritelja** okončava taj postupak.

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ne postupi u skladu sa zahtjevom miritelja, poslovníkom ili rasporedom postupka iz članka 42. stavka 2.;

Izmjena

(a) ne postupi u skladu sa zahtjevom **povjerenstva** miritelja, Poslovníkom ili rasporedom postupka iz članka 42. stavka 2.;

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) *odustane od svoje obveze poštovanja ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND kako je utvrđeno u članku 38.; ili*

Izmjena

Briše se.

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

miritelj o tome obavješćuje obje stranke.

Izmjena

povjerenstvo miritelja o tome obavješćuje obje stranke.

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nakon što primi obavijest miritelja, stranka koja postupa u skladu sa zahtjevima **miritelja** može od miritelja zatražiti da poduzme jednu od sljedećih radnji:

Izmjena

2. Nakon što primi obavijest **povjerenstva** miritelja, stranka koja postupa u skladu sa zahtjevima **povjerenstva** može od **povjerenstva** miritelja zatražiti da poduzme jednu od sljedećih radnji:

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **miritelj**, ili ako **miritelj** nije **imenovan**, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev **druge** stranke.

Izmjena

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **povjerenstvo miritelja**, ili ako **ono** nije **imenovano**, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev **bilo koje** stranke.

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **miritelj** ili stranka po službenoj dužnosti ili na poziv miritelja mogu podnijeti prijedloge za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

1. U bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **povjerenstvo miritelja** ili stranka po službenoj dužnosti ili na poziv **povjerenstva** miritelja mogu podnijeti prijedloge za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pri podnošenju prijedloga za uvjete FRAND **miritelj** uzima u obzir učinak utvrđivanja uvjeta FRAND na lanac vrijednosti i na motivaciju za inovacije nositelja SEP-a i dionika u relevantnom lancu vrijednosti. U tu svrhu **miritelj se** može **osloniti na stručno mišljenje iz članka 18. ili, ako takvo mišljenje ne postoji**, zatražiti dodatne informacije i

Izmjena

3. Pri podnošenju prijedloga za uvjete FRAND **povjerenstvo miritelja** uzima u obzir učinak utvrđivanja uvjeta FRAND na lanac vrijednosti i na motivaciju za inovacije nositelja SEP-a i dionika u relevantnom lancu vrijednosti. U tu svrhu **povjerenstvo miritelja** može zatražiti dodatne informacije i saslušati stručnjake

saslušati stručnjake ili dionike.

ili dionike.

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 55. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Najkasnije 45 dana prije isteka roka iz članka 37. **miritelj** strankama ili, ovisno o slučaju, stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi obrazloženi prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

1. Najkasnije 45 dana prije isteka roka iz članka 37. **povjerenstvo miritelja** strankama ili, ovisno o slučaju, stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi obrazloženi prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 55. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene prijedloga miritelja, **koji** može preformulirati svoj prijedlog kako bi **uzeo** u obzir primjedbe koje su dostavile stranke te o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene prijedloga **povjerenstva** miritelja, **koje** može preformulirati svoj prijedlog kako bi **uzelo** u obzir primjedbe koje su dostavile stranke te o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) stranke potpisuju pisanu izjavu u kojoj prihvaćaju obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Izmjena

(b) stranke potpisuju pisanu izjavu u kojoj prihvaćaju obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) stranka daje pisanu izjavu da ne prihvaća obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Izmjena

(c) stranka daje pisanu izjavu da ne prihvaća obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) stranka nije dostavila odgovor na obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.

Izmjena

(d) stranka nije dostavila odgovor na obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d a) Obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND dogovoreno između stranaka u skladu s člankom 38. stavkom 4. prestaje važiti kada miritelj da svoj konačni obrazloženi prijedlog prema članku 55.

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 61.

Osposobljavanje, savjetovanje i potpora

1. Centar stručnosti nudi mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om.

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima u pitanjima povezanim sa SEP-om.

Osposobljavanje, savjetovanje i potpora

1. Centar stručnosti nudi mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om.

Preciznije, centar stručnosti djeluje u bliskoj suradnji s Europskom komisijom, nacionalnim patentnim uredima i vladinim programima koji podupiru MSP-ove, kako bi mogao pružati praktične smjernice i savjete MSP-ovima, bilo da je riječ o nositeljima SEP-ova ili implementatorima. Centar stručnosti također redovito traži informacije od MSP-ova o tome kakvo bi im osposobljavanje i potporu centar stručnosti trebao pružiti, kao i o tome koje bi im studije u skladu sa stavkom 2. bile najkorisnije.

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima u pitanjima povezanim sa SEP-om. *Takve studije mogu zahtijevati od nositelja SEP-ova i implementatora da dostave informacije o potpisanim ugovorima o licencijama, plaćenim ili prikupljenim naknadama za licencije i proizvodima prodanim za primjene vezane za internet stvari. Centar stručnosti može MSP-ovima pružiti procjene troškova licenciranja za takve primjene.*

2.a Centar stručnosti zahtijeva od svakog nositelja SEP-a s registriranim SEP-om da na godišnjoj osnovi izvješćuje o:

(a) svim ugovorima o licencijama sklopljenim s MSP-ovima;

(b) svim MSP-ovima koji su mu poslali samoinicijativne zahtjeve za licenciju za SEP; i

(c) svim MSP-ovima kojima je izričito uputio zahtjev za preuzimanje licencije za SEP.

Centar stručnosti na temelju tih izvješća objavljuje godišnje izvješće o licenciranju SEP-a od strane MSP-ova.

2.b Centar stručnosti poziva nositelje SEP-ova s registriranim SEP-om da centru stručnosti dojavu informaciju o zaposleniku, poznatom kao „ambasador za MSP-ove”, kojemu centar stručnosti može dostaviti upite u skladu sa stavcima od 1. do 3. Nositelji SEP-ova mogu dobrovoljno odrediti ambasadora za MSP-ove.

3. Troškove usluga iz stavaka 1. i 2. snosi EUIPO.

3. Troškove usluga iz stavaka *od 1. do 2b.* snosi EUIPO. *EUIPO osigurava da za ovu funkciju ima dovoljno financijskih sredstava i resursa.*

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 63. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) za miritelje koji posreduju u postizanju sporazuma o utvrđivanju agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 17.;

Izmjena

Briše se.

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 63. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) za stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju u skladu s člankom 18.;

Briše se.

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 63. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) pristojbe iz stavka 2. točke (a) plaćaju nositelji SEP-a koji su sudjelovali u postupku na temelju njihova procijenjenog postotka SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;

Briše se.

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 63. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) pristojbe iz stavka 2. točke (b) jednako plaćaju sve stranke koje su sudjelovale u postupku stručnog mišljenja o agregiranoj naknadi za licenciju, osim ako se dogovore drukčije ili ako povjerenstvo predloži drukčiju raspodjelu na temelju veličine stranaka utvrđene na temelju njihova prometa;

Briše se.

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 64. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako zatraženi iznosi nisu u cijelosti plaćeni u roku od 10 dana od datuma

2. Ako zatraženi iznosi nisu u cijelosti plaćeni u roku od 10 dana od datuma

zahtjeva, centar stručnosti može o tome obavijestiti stranku koja nije ispunila svoje obveze i dati joj mogućnost da izvrši traženu uplatu u roku od [pet] dana. Kad je riječ o utvrđivanju **agregirane naknade za licenciju ili** uvjeta FRAND, primjerak zahtjeva dostavlja drugoj stranci.

zahtjeva, centar stručnosti može o tome obavijestiti stranku koja nije ispunila svoje obveze i dati joj mogućnost da izvrši traženu uplatu u roku od [pet] dana. Kad je riječ o utvrđivanju uvjeta FRAND, primjerak zahtjeva dostavlja drugoj stranci.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 66.

Tekst koji je predložila Komisija

Članak 66.

Otvaranje postupka registracije za postojeću normu

1. Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljenu prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete obveze FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu s člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

2. Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] implementatori norme, norme objavljene prije stupanja ove Uredbe na snagu, za koju su preuzete obveze FRAND mogu u skladu s člankom 14. stavkom 4. obavijestiti centar stručnosti o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima, koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

3. Do [SL: umetnuti datum = 30 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu]

Izmjena

Briše se.

nositelj ili implementator SEP-a može zatražiti stručno mišljenje u skladu s člankom 18. o SEP-ovima koji su bitni za postojeću normu ili njezine dijelove, koji će se utvrditi u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Zahtjevi i postupci utvrđeni u članku 18. primjenjuju se mutatis mutandis.

4. Ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog neučinkovitosti licenciranja SEP-ova, Komisija nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja delegiranim aktom u skladu s člankom 67. određuje o kojim se postojećim normama, njihovim dijelovima ili relevantnim slučajevima primjene mogu izdati obavijesti u skladu sa stavkom 1. ili stavkom 2. ili za koje se može zatražiti stručno mišljenje u skladu sa stavkom 3. Delegiranim aktom određuje se i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme. Delegirani akt donosi se do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].

5. Ovaj se članak primjenjuje ne dovodeći u pitanje akte sklopljene i prava stečena do [SL: unijeti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 68. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri upućivanju na ovaj stavak primjenjuje se članak 5. Uredbe (EU) br. 182/2011.

Izmjena

2. Pri upućivanju na ovaj stavak primjenjuje se članak 5. Uredbe (EU) br. 182/2011. ***U skladu s člankom 5. stavkom 4. točkom (b) te Uredbe, ako odbor ne dostavi mišljenje, Komisija ne donosi nacrt provedbenog akta.***

Amandman 104

Prijedlog uredbe Članak 70. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Do [SL: umetnite datum = 5 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija ocjenjuje djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti.

Izmjena

1. Do [6 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija osniva stručnu skupinu dionika koja se sastoji od neovisnih vanjskih stručnjaka i u kojoj su uravnoteženo zastupljene sve zainteresirane strane, uključujući nositelje i implementatore SEP-ova te MSP-ove. Stručna skupina dionika zadužena je za procjenu učinka ove Uredbe na europski i globalni ekosustav intelektualnog vlasništva i inovacija te na europsku konkurentnost, kao i kompatibilnost ove Uredbe sa sporazumima WTO-a. Stručna skupina dionika svoju procjenu i preporuku podnosi Komisiji u obliku izvješća najkasnije [12 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] i svake tri godine nakon toga. To se izvješće zatim objavljuje.

Amandman 105

Prijedlog uredbe Članak 70. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Do [SL: umetnite datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] i svake tri godine nakon toga Komisija preispituje primjenu, provedbu i učinak ove Uredbe te podnosi izvješće Europskom parlamentu i Vijeću. U svojoj procjeni Komisija usvaja globalnu perspektivu pri razmatranju djelotvornosti i učinkovitosti mjera koje utječu na inovacijski kapacitet poduzeća iz EU-a. Također uzima u obzir globalnu konkurentnost, dokumentiranje slučajeva izbjegavanja mjera i učinak na krajnje korisnike. Pri sastavljanju svojeg

izvješća Komisija uzima u obzir procjenu i preporuke stručne skupine dionika iz stavka 1.a te se savjetuje s EUIPO-om, Europskim patentnim uredom, Svjetskom organizacijom za intelektualno vlasništvo i drugim globalnim dionicima, među ostalim vladama trećih zemalja. U izvješću Komisije iz prvog podstavka u prvom redu procjenjuje se sljedeće: a) djelotvornost ove Uredbe u postizanju cilja povećanja transparentnosti te posebno učinka, djelotvornosti i učinkovitosti centra stručnosti i njegovih metoda rada; b) troškove i koristi za nositelje SEP-ova i implementatore ove Uredbe; c) ukupni učinak na ekosustav intelektualnog vlasništva i inovacija u Europi i svijetu; d) učinak ove Uredbe na MSP-ove i mikropoduzeća; e) učinak na trgovinu i konkurentnost industrije Unije; g) učinak u smislu administrativnog opterećenja za gospodarske subjekte; i h) je li Uredba usklađena s WTO-om i TRIPS-om. Ako Komisija to smatra prikladnim, izvješće se podnosi uz relevantan zakonodavni prijedlog ili stavljanje izvan snage ove Uredbe.

Amandman 106

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Do [SL: umetnuti datum = 8 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] i svakih pet godina nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

Briše se.

Amandman 107

Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Pri pripremi izvješća o evaluaciji iz stavaka 1. i 2. Komisija se savjetuje s EUIPO-om i dionicima.

Briše se.

Amandman 108

Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija podnosi izvješća o evaluaciji iz stavaka 1. i 2. zajedno sa svojim zaključcima donesenima na temelju tih izvješća Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i upravnom odboru EUIPO-a.

Briše se.

Amandman 109

Prijedlog uredbe
Članak 72. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Primjenjuje se od ... [OP: unijeti datum = 24 mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe].

2. Primjenjuje se od ... [OP: unijeti datum = 36 mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe].

Amandman 110

Prijedlog uredbe
Članak 72. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Odstupajući od stavka 2., članak 3. primjenjuje se od datuma stupanja na snagu ove Uredbe, u mjeri u kojoj je to

potrebno za osnivanje centra stručnosti.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Patenti bitni za normu i izmjena Uredbe (EU) 2017/1001
Referentni dokumenti	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 15.6.2023
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	INTA 5.10.2023
Pridruženi odbori - datum objave na plenarnoj sjednici	5.10.2023
Izjavitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja	Danuta Maria Hübner 19.7.2023
Razmatranje u odboru	19.9.2023
Datum usvajanja	28.11.2023
Rezultat konačnog glasovanja	+: 30 -: 0 0: 4
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Barry Andrews, Anna-Michelle Asimakopoulou, Tiziana Beghin, Geert Bourgeois, Saskia Bricmont, Daniel Caspary, Paolo De Castro, Markéta Gregorová, Heidi Hautala, Danuta Maria Hübner, Karin Karlsbro, Martine Kemp, Miapetra Kumpula-Natri, Bernd Lange, Margarida Marques, Gabriel Mato, Sara Matthieu, Emmanuel Maurel, Carles Puigdemont i Casamajó, Samira Rafaela, Catharina Rinzema, Inma Rodríguez-Piñero, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Mihai Tudose, Kathleen Van Brempt, Marie-Pierre Vedrenne, Jörgen Warborn, Iuliu Winkler, Jan Zahradil, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Michiel Hoogeveen, Javier Moreno Sánchez, Ralf Seekatz

**PRILOG: SUBJEKTI ILI OSOBE
OD KOJIH JE IZVJESTITELJICA ZA MIŠLJENJE PRIMILA INFORMACIJE**

U skladu s člankom 8. Priloga I. Poslovniku, izvjestiteljica izjavljuje da je tijekom pripreme mišljenja, prije njegova usvajanja u odboru primila informacije od sljedećih subjekata ili osoba:

Subjekt i/ili osoba
4IPcouncil
ACEA
ACT The App Association
Continental
DOLBY
Ericsson
European Association of Automotive Suppliers (CLEPA)
European Association of Smart Energy Solution Providers (ESMIG)
European Commission DG Grow, Unit of Intangible Economy
European Commission DG Trade, Unit for Investment and Intellectual Property
European Patent Office, President's Office
Fair Standards Alliance
Fraunhofer Institut
Ingenico
InterDigital
IP Europe
Marconi (Avanci platform)
Nokia
Phillips
Qualcomm
Xiaomi

Navedeni popis sastavljen je pod isključivom odgovornošću izvjestiteljice.

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

30	+
NI	Tiziana Beghin, Carles Puigdemont i Casamajó
PPE	Anna-Michelle Asimakopoulou, Daniel Caspary, Danuta Maria Hübner, Martine Kemp, Gabriel Mato, Ralf Seekatz, Jörgen Warborn, Iuliu Winkler, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Barry Andrews, Karin Karlsbro, Samira Rafaela, Catharina Rinzema, Marie-Pierre Vedrenne
S&D	Paolo De Castro, Miapetra Kumpula-Natri, Bernd Lange, Margarida Marques, Javier Moreno Sánchez, Inma Rodríguez-Piñero, Joachim Schuster, Mihai Tudose, Kathleen Van Brempt
The Left	Helmut Scholz
Verts/ALE	Saskia Bricmont, Markéta Gregorová, Heidi Hautala, Sara Matthieu

0	-

4	0
ECR	Geert Bourgeois, Michiel Hoogeveen, Jan Zahradil
The Left	Emmanuel Maurel

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani

5.12.2023

MIŠLJENJE ODBORA ZA UNUTARNJE TRŽIŠTE I ZAŠTITU POTROŠAČA

upućeno Odboru za pravna pitanja

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje: Dita Charanzová

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Odbor IMCO u potpunosti podržava cilj nacrtu prijedloga da se poboljša licenciranje patenata bitnih za normu (SEP-ova). To je poboljšanje u skladu s našim europskim ciljevima poticanja inovacija, jačanja digitalne tranzicije i osiguravanja vodeće uloge Europe u području novih tehnologija, čime se potiče dobrovoljno sudjelovanje europskih poduzeća u postupku europske normizacije i osigurava najšira moguća primjena standardiziranih tehnologija.

SEP-ovi imaju ključnu ulogu u širim ciljevima postizanja neometanog jedinstvenog tržišta i osiguravanja globalne konkurentnosti Europe. Njihova središnja uloga u promicanju tehnoloških inovacija u skladu je s naglaskom na socioekonomskom oporavku i potiče poduzeća da ulažu u istraživanje i razvoj novih tehnologija, što koristi cijelom našem gospodarstvu. Istodobno bismo trebali osigurati da mala i srednja poduzeća (MSP-ovi), ključna za jedinstveno tržište, ne budu zapostavljena u tehnološkoj utrci, da pristup tim tehnologijama ostane pravedan i da nositelji patenata ne zloupotrebljavaju svoju moć kako bi ometali tržišno natjecanje.

S obzirom na taj širi kontekst, u kojem se naglašava važnost integracije tehnologije, inovacija i poštenog tržišnog natjecanja u europsko tehnološko okruženje, jasno je da su patenti bitni za normu (SEP-ovi) ključni za postizanje tih ciljeva. Glavni cilj prijedloga, a to je pojednostavnjenje i poboljšanje licenciranja SEP-ova, svakako je pohvalan u svjetlu tih ambicija. U skladu je sa širom vizijom poticanja povezanije, inovativnije i konkurentnije Europske unije. Međutim, iako su namjere prijedloga dobre, određena područja u okviru prijedloga potrebno je detaljnije razmotriti.

Prvo, područje primjene Uredbe trebalo bi obuhvaćati sve SEP-ove, i postojeće i buduće. Bez takve uključivosti neće biti moguće u potpunosti ostvariti koristi od transparentnosti i smanjenog broja sudskih postupaka. I dalje će se suočavati s poteškoćama koje se nastoje riješiti ovom Uredbom, uključujući dugotrajne sporove u vezi s odgovarajućim vrijednostima poštenih, razumnih i nediskriminirajućih (FRAND) uvjeta za te SEP-ove. Stoga je nužno proširiti područje primjene na sve SEP-ove.

Trebalo bi dopustiti registraciju postojećih SEP-ova kako bi se osiguralo da naslijeđene tehnologije ostanu dostupne i konkurentne. Aktualni sporazum i dalje bi trebao biti provediv čak i ako postojeći SEP nije registriran. Sva povezana pravila trebala bi se primjenjivati tek nakon upisa u registar. Stoga bi članak 24. prijedloga trebalo revidirati kako bi se uklonile kazne povezane s neregistracijom tih SEP-ova.

Drugo, i nositelji i implementatori SEP-ova trebali bi moći zatražiti provjere i utvrđivanje, a to bi trebali moći učiniti uz niži prag, posebno kad je riječ o implementatorima SEP-ova koji su MSP-ovi.

U skladu s našom predanošću transparentnosti i uključivosti, baza podataka o SEP-ovima mora biti dostupna svima. Iako je razumljivo nametati naknade za specijalizirane provjere, kao što su utvrđivanje bitnosti patenta ili vrijednosti uvjeta FRAND, sveobuhvatne troškove održavanja baze podataka trebao bi snositi EUIPO. Time bi se osiguralo da raznolika skupina, od istraživača do šire javnosti, može pristupiti informacijama bez financijskog opterećenja. Međutim, u slučaju određene vrste informacija u bazi podataka, kao što su nepovjerljive informacije o utvrđivanju uvjeta FRAND, mišljenja stručnjaka iz članka 18. ili izvješća miritelja koja nisu povjerljiva, pristup tim informacijama može podlijegati plaćanju naknade ako je to opravdano.

Naposljetku, nacrtom mišljenja uvode se tehnički ispravci i pojašnjenja prijedloga. Osim ispravljanja terminologije, to uključuje pojašnjenje da su mehanizmi za određivanje vrijednosti uvjeta FRAND i bitnosti SEP-ova odvojeni od samog postupka normizacije.

AMANDMANI

Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je **ugrađena u normu**. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi **zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se** obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su **bitni** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **nakon stupanja na snagu ove Uredbe** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po **poštenim, razumnim i nediskriminirajućim** uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Izmjena

(3) SEP-ovi su patenti koji štite **svu** tehnologiju koja je **uključena u upotrebu norme**. SEP-ovi su „bitni” u smislu **da je prijavljeno** da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi **trebale bi objaviti normu samo ako se utvrđeni nositelji patenta** obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. **Obveza FRAND stoga se ne bi trebala prestatu primjenjivati u slučaju promjene vlasništva SEP-a tako da se, čak i ako se sadašnji nositelj SEP-a prvotno nije obvezao, Uredba o SEP-ovima i dalje primjenjuje na patente za koje su prethodno utvrđeni uvjeti FRAND.** Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje je dana izjava o bitnosti** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **ili prethodni nositelj dotičnih SEP-ova** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4) *Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.*

Briše se.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za **primjene novih tehnologija** koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako **neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje** unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za **poremećaje** na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u **nastajanju i novih primjena**. Stoga bi **Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.**

Izmjena

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za **nove tehnologije** koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako **bilo koji implementator i bilo koji nositelj SEP-a za koji je dana izjava o bitnosti za normu koja je objavljena prije stupanja na snagu ove Uredbe o tome obavijesti centar stručnosti. Uključivanje tih normi, kao što su one koje se odnose na Long Term Evolution (LTE), može biti od posebne važnosti za uvođenje novih tehnologija, uključujući internet stvari, te će pomoći u izbjegavanju narušavanja funkcioniranja** unutarnjeg tržišta. To je osobito važno **u svrhu transparentnosti i zbog potrebe za smanjenjem rizika od poremećaja** na tržištu koji ometaju ulaganja na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija. **Iznimke od isključivih prava nositelja SEP-ova stoga su u skladu s ciljevima Sporazuma WTO-a o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva (TRIPS) u pogledu promicanja tehnoloških inovacija i širenja tehnologije na obostranu korist nositelja SEP-ova i korisnika tehnologije. To bi bilo u skladu i s njegovim načelima sprečavanja zlouporabe prava intelektualnog vlasništva i donošenja mjera u korist javnog interesa. Konkretno, člankom 30. sporazuma TRIPS predviđa se da je iznimka od isključivih prava dodijeljenih patentom opravdana ako ispunjava tri uvjeta: ona mora biti „ograničena”, ne bi trebala „nerazumno biti u sukobu s uobičajenim iskorištavanjem patenta” i ne bi trebala**

„nerazumno dovoditi u pitanje legitimne interese vlasnika patenta, uzimajući u obzir legitimne interese trećih strana”. Međutim, uključivanje postojećih normi ne bi trebalo utjecati na licencije koje su već na snazi.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

Izmjena

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju ***jer su oni ključni za razvoj digitalnog društva***. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore ***dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku***.

Izmjena

(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore ***stranke, između nositelja i implementatora SEP-a. Kada govorimo o agregiranoj naknadi za licenciju i utvrđivanju uvjeta FRAND, potrebno je uzeti u obzir okolnosti trgovine***.

Amandman 6

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi **pomoć MSP-ovima**. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Amandman 7

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa

Izmjena

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove **te mikropoduzeća i start-up poduzeća**, centar stručnosti trebao bi **im** ponuditi **posebnu pomoć**. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu **nositelju** SEP-a da **planira** očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu **nositeljima** SEP-a da **planiraju** očekivani povrat ulaganja, **a implementatorima SEP-a da procijene trošak integracije norme u svoje proizvode**. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. **Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova**, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati

Izmjena

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme **u odnosu na koju ističu bitnost** ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili **izvan procesa sastavljanja** normi. Centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti

postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji *i/ili* implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije*, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Amandman 10

agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi *i* nositelji i implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Izmjena

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost ***naplate naknade za licencije i nadoknade štete*** za razdoblje kašnjenja.

Izmjena

(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost ***licenciranja ili implementiranja takvih SEP-ova niti podnošenja tužbe zbog povrede*** za razdoblje kašnjenja. ***Time se ne bi smjeli dovoditi u pitanje SEP-ovi licencirani prije stupanja na snagu ove Uredbe.***

Amandman 11

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.

Izmjena

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom. ***Evidencija svih izmjena registra SEP-a trebala bi biti javno dostupna kako bi se održala transparentnost.***

Amandman 12

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) Kako bi se dodatno osigurala

Izmjena

(24) Kako bi se dodatno osigurala

kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično *i anonimno* provoditi neovisni *i nepristrani* ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(25.a) Iako bi se prednosti trebale dodijeliti mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima, prednosti koje se stavljaju na raspolaganje tim poduzećima ne bi trebale biti otvorene za slučajeve zlouporabe. U tom pogledu, subjekti za potraživanja po patentima, koje može odlikovati poslovni model „ishodi i potražuj” sa svrhom generiranja prihoda s pomoću naknada za licencije i naknada štete, ne bi trebali imati koristi od izuzeća na temelju ove Uredbe.

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim i *razumnim* uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim, *razumnim* i *nediskriminirajućim* uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo

sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Izmjena

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne *i nepristrane* osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND **bio** bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. **Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.**

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. **Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor **prije pokretanja parničnog postupka** ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje **se obvežu poštovati** ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.**

Izmjena

(33) **U slučaju da ga pokrene jedna ili više stranaka, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti** obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. **Stoga bi stranke prije pokretanja bilo kojeg postupka zbog povrede patenta ili tužbe pred sudom EU-a trebale stupiti u postupak mirenja kako bi utvrdile uvjete FRAND. Taj postupak mirenja ne bi trebao trajati dulje od devet mjeseci i njegov ishod ne bi trebao biti obvezujući.**

Izmjena

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor **i riješiti sve neriješene sporove** ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje **poštuju** ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. ***S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom.*** U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta

Izmjena

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja ***poduzeća, mikropoduzeća i start-up*** poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama ***ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.***

Izmjena

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama.

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj ili, ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev ***druge*** stranke.

Izmjena

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj ili, ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev ***bilo koje*** stranke.

Amandman 21

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti.

Izmjena

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti. ***Okvirom predviđenim u ovoj Uredbi promiče se tehnološko vodstvo EU-a u području inovacija.***

Amandman 22

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati

Izmjena

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi ***start-up poduzeća***, mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi ***i start-up poduzeća*** koji su

pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelji SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelji SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ***ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.*** Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Izmjena

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. **Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Amandman 25

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Izmjena

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. **Ocjenjivači i miritelji trebali bi uvijek imati dobar ugled i posjedovati dovoljno znanja, vještina i iskustva za obavljanje svojih dužnosti.** Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su **bitni** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

Izmjena

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje je dana izjava o bitnosti** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se **trenutačni ili prethodni** nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;

Izmjena

Briše se.

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.

Izmjena

Briše se.

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u

Izmjena

Briše se.

mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. *Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.*

Briše se.

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. *Ova se Uredba primjenjuje na nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica.*

Briše se.

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je **bitan** za normu;

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent **za koji je dana izjava o bitnosti** za normu;

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) „bitan za normu” znači da patent sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja je u skladu s normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

Izmjena

(2) „bitan za normu” znači da **je za** patent **dana izjava da** sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja je u skladu s **objavljenom** normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu;

Izmjena

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu **na tržištu Europske unije**;

Amandman 34

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;

Izmjena

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom **ili konzorcijem** osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata, **na kontinuiranoj osnovi**;

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18.a) „subjekt za potraživanja po patentima” znači subjekt koji svoje prihode ostvaruje od zaštite ili licenciranja patenata, uključujući sve naknade štete ili novčane nagrade na temelju tih patenata, i koji se ne bavi proizvodnjom, izradom, prodajom ili distribucijom robe ili usluga temeljenih na patentiranim izumima ili istraživanjem i razvojem takvih izuma, koji nije obrazovna ili istraživačka ustanova, ili organizacija za prijenos tehnologije koja olakšava komercijalizaciju tehnoloških inovacija koje su razvile te ustanove ili organizacije, te koji nije pojedinačni izumitelj s potraživanjima na temelju patenata koji su prvotno priznati tom izumitelju ili patenata kojim su obuhvaćene tehnologije koje je izvorno razvio taj izumitelj;

Amandman 36

Prijedlog uredbe

Članak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 2.a

**Obveza licenciranja u skladu s uvjetima
FRAND**

Nositelji patenata bitnih za normu obuhvaćenu područjem primjene ove Uredbe u skladu s člankom 1. stavkom 2. ne smiju na neutemeljen način odbiti izdati licenciju nijednoj stranci koja je voljna prihvatiti uvjete FRAND.

Amandman 37

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove;

Izmjena

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove **u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka**;

Amandman 38

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime;

Izmjena

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime **na temelju izričitih kriterija koji se mogu provjeriti**;

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) upravlja postupkom **utvrđivanja** agregiranih naknada za licencije;

Izmjena

(f) upravlja postupkom **za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju** agregiranih naknada za licencije;

Amandman 40

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) osigurava osposobljavanja, potporu

Izmjena

(h) osigurava osposobljavanja, potporu

i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove;

i pruža opće savjete o SEP-ovima, **posebno** za MSP-ove, **mikropoduzeća i start-up poduzeća**;

Amandman 41

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Centar stručnosti opremljen je odgovarajućom stručnošću i resursima te se koordinira s regionalnim i globalnim organizacijama za intelektualno vlasništvo, kao što su Europska patentna organizacija i Svjetska organizacija za intelektualno vlasništvo.

Amandman 42

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

i. postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima;

i. postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima, **mikropoduzećima i start-up poduzećima**;

Amandman 43

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) informacije o **tome je li provedena provjera** bitnosti ili **istorazinska ocjena** i **upućivanje na rezultat**;

(c) **sve** informacije o **provedenoj provjeri** bitnosti ili **istorazinskoj ocjeni prije registracije** i **rezultatu provjere bitnosti**;

Amandman 44

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a *Prije registracije svojih patenata, nositelji SEP-a mogu dobrovoljno predati svoje SEP-ove na provjeru bitnosti centru stručnosti, koji može prihvatiti ili odbiti izvršenje provjere.*

Amandman 45

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove.

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove, **u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.**

Amandman 46

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Sljedeće informacije u bazi podataka dostupne su svim trećim stranama koje imaju obvezu registracije pri centru stručnosti:

2. Sljedeće informacije u bazi podataka dostupne su svim trećim stranama, **uključujući sudove i druga javna tijela**, koje imaju obvezu registracije pri centru stručnosti:

Amandman 47

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) opći standardni uvjeti za

(c) opći standardni uvjeti za

licenciranje SEP-a MSP-ovima u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

licenciranje SEP-a MSP-ovima, **mikropoduzećima i start-up poduzećima** u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

Amandman 48

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. **stavkom 1. točkom (b)**;

Izmjena

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama **te, gdje je to dostupno, predviđenim cijenama, očekivanom obujmu prodaje i svim drugim relevantnim tržišnim podacima** u skladu s člankom 7.;

Amandman 49

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 2. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25.;

Izmjena

(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25. **te evidencija svih relevantnih podataka o obrisanom SEP-u**;

Amandman 50

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Za pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) može se naplaćivati pristojba.

Izmjena

3. Za pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) može se naplaćivati pristojba, **ako je to opravdano**.

Amandman 51

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Izmjena

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti **obrazloženu izjavu kojom opravdava tu povjerljivost i** verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Amandman 52

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Nositelj SEP-a centru stručnosti *dostavlja* sljedeće informacije:

Izmjena

Svi nositelji patenata koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a bitni su za normu za koju su preuzete obveze FRAND, centru stručnosti dostavljaju sljedeće informacije:

Amandman 53

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;

Izmjena

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj ***i*** su takve informacije ***poznate nositelju SEP-a i čim takve informacije***

postanu poznate nositelju SEP-a;

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za **odgovarajuću normu i primjene** od strane centra stručnosti.

Izmjena

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za **SEP** od strane centra stručnosti.

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Implementator SEP-a također može dobrovoljno dostaviti centru stručnosti informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, kao i o predviđenim cijenama, očekivanom obujmu prodaje i svim drugim relevantnim tržišnim podacima.

Amandman 56

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Nositelj SEP-a centru stručnosti ***dostavlja*** sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:

Izmjena

Svi nositelji patenata koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a bitni su za normu za koju su preuzete obveze FRAND, centru stručnosti dostavljaju

sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:

Amandman 57

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Izmjena

(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača;

Amandman 58

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b a) sve informacije o provjerama bitnosti ili istorazinskim ocjenama provedenima prije registracije patenta bitnog za normu kako je opisano u članku 4. stavku 4. točki (c).

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ***ili subjekta***;

Izmjena

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja;

Amandman 60

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) politiku povezanu s naknadama za licencije i **popustima** po kategoriji proizvoda;

Izmjena

(h) politiku povezanu s naknadama za licencije, **uključujući, ako je primjenjivo, zadržane agregirane naknade za licencije te, po vlasniku SEP-a u udruženju, detaljnu metodu izračuna i politiku popusta** po kategoriji proizvoda;

Amandman 61

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Iznimno od stavka 1., u slučaju ugovora o povjerljivosti i povjerljivih postupaka, patentna udruženja osiguravaju zaštićene informacije izravno centru stručnosti.

Amandman 62

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Stručni centar redovito, a najmanje jednom godišnje, provjerava točnost informacija koje patentna udruženja objavljuju u skladu sa stavkom 1. i izvješćuje o tome na temelju javno dostupne metodologije i osigurava temeljitu, transparentnu i dosljednu provjeru.

Amandman 63

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **šest mjeseci** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka osoba može centru stručnosti dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti **objavljuje** te informacije u bazi podataka.

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 66

Izmjena

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **četiri mjeseca** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Izmjena

2. Svaka osoba može centru stručnosti dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti **provjerava** te informacije **u mjeri u kojoj je to moguće prije njihova objavljivanja** u bazi podataka.

Izmjena

(c a) informiranje javnosti i svih zainteresiranih stranaka o postojanju normi, uz lako dostupne istraživačke alate;

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelji patenta koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **bitni su** za normu za koju su preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, **ako je to moguće preko organizacije za sastavljanje normi ili** putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

Izmjena

1. Nositelji patenata koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **za koje je dana izjava o bitnosti** za normu za koju su preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Svaki implementator ili svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica, a za koji je dana izjava o bitnosti za normu objavljenu prije stupanja na snagu ove Uredbe, ako nije podnesena obavijest iz stavaka 1., 3. ili 4., može centru stručnosti dostaviti informacije iz stavka 1.

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj objavi. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a **ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.**

Izmjena

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj objavi. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a.

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stavcima 1., 3. i 4. kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru stručnosti u roku od 30 dana od objave popisa.

Izmjena

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stavcima 1., 3., **4.** i **4.a** kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru stručnosti u roku od 30 dana od objave popisa.

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica **koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme** mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

Izmjena

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a U slučaju norme objavljene prije stupanja na snagu ove Uredbe, zahtjev iz stavka 1. ovog članka može se podnijeti najkasnije 150 dana nakon što centar stručnosti objavi informacije u skladu sa člankom 14. stavkom 7.

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Centar stručnosti objavljuje poziv za iskazivanje interesa kojim će na sudjelovanje u postupku pozvati ostale nositelje SEP-a za normu, sadašnje implementatore i implementatore koji namjeravaju staviti na tržište proizvode s normom.

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje **i implementatore** SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

6. Nositelji **i implementatori** SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako nositelji SEP-ova ne **dostave zajedničku obavijest** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Izmjena

7. Ako nositelji SEP-ova ne **sklope dogovor o podnošenju zajedničke obavijesti o agregiranim naknadama za licencije** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Ako se **doprinositelji** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Izmjena

8. Ako se **nositelji SEP-ova** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje o **globalnoj** agregiranoj naknadi za licenciju.

Izmjena

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. **Implementator može podnijeti taj zahtjev, čak i ako je već postignut dogovor među nositeljima SEP-a, među ostalim putem postupka opisanog u člancima od 15. do 17.**

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Zahtjev iz stavka 1. podnosi se najkasnije 150 dana nakon:

Izmjena

2. Zahtjev iz stavka 1. **koji podnosi nositelj SEP-a** podnosi se najkasnije 150 dana nakon:

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a U slučaju norme objavljene prije stupanja na snagu ove Uredbe, zahtjev iz stavka 1. podnosi se najkasnije 150 dana nakon što centar stručnosti objavi informacije u skladu sa člankom 14. stavkom 7.

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 3. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d a) opis konačnog proizvoda za koji bi se trebala primijeniti.

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavješćuje **mjerodavnu organizaciju za sastavljanje normi i** sve poznate dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavješćuje sve poznate dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

Izmjena

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim **trenutačnim ili potencijalnim** primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju **nositelje** SEP-ova koji zajedno čine **najmanje 20 % svih SEP-ova** za normu **i implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji** ili **najmanje 10 MSP-ova**, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Izmjena

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju **najmanje pet nositelja** SEP-ova koji zajedno **predstavljaju sve SEP-ove** za normu, **ili najmanje tri implementatora ili najmanje pet MSP-ova** ili **start-up poduzeća**, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 8. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

8. Nakon imenovanja povjerenstvo od nositelja SEP-ova koji sudjeluju **zahtijeva**

Izmjena

8. **U roku od mjesec dana** nakon imenovanja, povjerenstvo od nositelja

da u roku od mjesec dana:

SEP-ova koji sudjeluju, *kao i od implementatora koji sudjeluju ili od nesudionika zahtijeva da:*

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 8. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b a) pruže sve dokaze ili opažanja kako bi pomogli povjerenstvu u određivanju mišljenja o agregiranoj naknadi za licencije.

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi za sva različita mišljenja navode se u prilogu stručnom mišljenju.

11. Mišljenje stručnjaka uključuje **preporučenu stopu agregirane naknade za licencije**, sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi za sva različita mišljenja navode se u prilogu stručnom mišljenju.

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi **ili njihovih dijelova** za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) objava **norme i povezanih** informacija u skladu s člankom 14. stavkom 7. od strane centra stručnosti;

Izmjena

(a) objava informacija u skladu s člankom 14. stavkom 7. od strane centra stručnosti;

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijest kojom obavješćuje dionike o upisu u registar i upućuje na objave iz stavka 1. Centar stručnosti obavješćuje poznate nositelje SEP-ova pojedinačno elektroničkim putem **i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi** o obavijesti iz ovog stavka.

Izmjena

2. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijest kojom obavješćuje dionike o upisu u registar i upućuje na objave iz stavka 1. Centar stručnosti obavješćuje poznate nositelje SEP-ova pojedinačno, elektroničkim putem, o obavijesti iz ovog stavka.

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Na zahtjev nositelja SEP-a centar stručnosti registrira svaki **patent** koji je na snazi u jednoj državi članici ili u njih više **i koji je obuhvaćen područjem primjene ove Uredbe koji je bitan za normu za koju** je centar stručnosti objavio obavijest u skladu s člankom 19. stavkom 2.

Izmjena

1. Na zahtjev nositelja SEP-a centar stručnosti registrira svaki **SEP** koji je na snazi u jednoj državi članici ili u njih više, **za** koji je centar stručnosti objavio obavijest u skladu s člankom 19. stavkom 2.

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. *Uzorak registracija SEP-ova* provjerava *se na godišnjoj razini* radi *utvrđivanja* cjelovitosti i točnosti.

Izmjena

1. *EUIPO svake godine* provjerava *uzorak registracija SEP-ova* radi *provjere njihove* cjelovitosti i točnosti.

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a *Ako je SEP suspendiran iz registra prema stavku 4., datum registracije je datum kada je nepotpunost ili netočnost djelotvorno i u potpunosti otklonjena.*

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo **primati naknade za licencije ili** tražiti **naknadu štete** zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo tražiti **odštetu** zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a *Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje*

odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za patente za koje je dana izjava o bitnosti za normu koji su sklopljeni i primijenjeni prije stupanja na snagu ove Uredbe.

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za široki portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se propisuje da ništavost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge uvjete ugovora.

Briše se.

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Centar stručnosti briše SEP iz registra i baze podataka.

3. Centar stručnosti briše SEP iz registra i baze podataka. Centar stručnosti dužan je voditi i javno objavljivati informacije o svakom SEP-u koji je brisan iz registra.

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Centar stručnosti imenuje [10] ocjenjivača s popisa ocjenjivača kao

4. Centar stručnosti imenuje [10] ocjenjivača s popisa ocjenjivača kao

istorazinske ocjenjivače na razdoblje od [tri] godine.

istorazinske ocjenjivače na razdoblje od [tri] godine **koji djeluju anonimno**.

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja;

Izmjena

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja **i potrebne kvalifikacije, iskustvo i kriterije za nepristranost**;

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti provodi postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

Izmjena

1. Centar stručnosti provodi **transparentan** postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti sastavlja popis **prikladnih** kandidata za ocjenjivače ili miritelje. Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Izmjena

2. Centar stručnosti sastavlja popis **kvalificiranih, iskusnih i nepristranih** kandidata za ocjenjivače ili miritelje. Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Provjeru bitnosti provodi ocjenjivač odabran u skladu s člankom 27. Ocjenjivači provode provjere bitnosti registriranih SEP-ova za normu za koju su registrirani.

Izmjena

2. Provjeru bitnosti provodi ocjenjivač odabran u skladu s člankom 27. Ocjenjivači provode provjere bitnosti registriranih SEP-ova za normu za koju su registrirani. **Provjera bitnosti ne može se provoditi prije usvajanja norme u odnosu na koju je dana izjava o bitnosti patenta.**

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja. Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih

Izmjena

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja, **osim ako su ta poduzeća subjekti za potraživanja po patentima ili ako su pod izravnom ili neizravnom kontrolom druge pravne osobe koja ne zadovoljava definiciju**

registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

mikropoduzeća ili malog poduzeća.
Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-ova o SEP-ovima odabranima za provjeru bitnosti. U roku koji odredi centar stručnosti nositelji SEP-ova mogu dostaviti ***grafikon zahtjeva s najviše pet povezanosti između SEP-a i odgovarajuće norme***, sve dodatne tehničke informacije koje mogu olakšati provjeru bitnosti i prijevode patenta koje zahtijeva centar stručnosti.

Izmjena

2. Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-ova o SEP-ovima odabranima za provjeru bitnosti. U roku koji odredi centar stručnosti nositelji SEP-ova mogu dostaviti sve dodatne tehničke informacije koje mogu olakšati provjeru bitnosti i prijevode patenta koje zahtijeva centar stručnosti.

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom ***iz članka 8.***, ne provodi se dodatna provjera bitnosti.

Izmjena

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom ***koju je u dobroj volji proveo neovisni procjenitelj u kontekstu***

Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

patentnog udruženja, ne provodi se dodatna provjera bitnosti, *ako su potvrđeni kriteriji predviđeni u članku 29. stavku 4.a*. Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

Amandman 106

Prijedlog uredbe Članak 29. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Patentna udruženja dostavljaju centru stručnosti sve podatke o metodologiji provjere bitnosti i kriterijima za odabir ocjenjivača.

Amandman 107

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ocjenjivač može pozvati predmetnog nositelja SEP-a da podnese primjedbe u roku koji odredi ocjenjivač.

2. Ocjenjivač može pozvati predmetnog nositelja **ili implementatora** SEP-a da podnese primjedbe u roku koji odredi ocjenjivač.

Amandman 108

Prijedlog uredbe Članak 32. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Centar stručnosti dostavlja konačno obrazloženo mišljenje nositelju SEP-a.

6. Centar stručnosti dostavlja konačno obrazloženo mišljenje nositelju SEP-a **i svim drugim strankama koje su dostavile primjedbe ili dokaze.**

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti unosi rezultate provjere bitnosti ili istorazinske ocjene u registar te obrazloženo mišljenje i konačno obrazloženo mišljenje u bazu podataka. Rezultat provjere bitnosti u skladu s ovom Uredbom valjan je za sve SEP-ove iz iste kategorije patenata.

Izmjena

1. Centar stručnosti unosi rezultate provjere bitnosti ili istorazinske ocjene u registar te obrazloženo mišljenje i konačno obrazloženo mišljenje u bazu podataka. Rezultat provjere bitnosti u skladu s ovom Uredbom valjan je za sve **relevantne** SEP-ove iz iste kategorije patenata.

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND za **normu** i **primjenu koja je upisana** u registar pokreće jedna od sljedećih osoba:

Izmjena

1. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND **sve norme** i **primjene koje su upisane** u registar pokreće jedna od sljedećih osoba:

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere **financijske naravi** protiv navodnog počinitelja povrede. **Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da**

Izmjena

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere protiv navodnog počinitelja povrede. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja

predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osim ako se stranke drukčije dogovore, razdoblje od datuma podnošenja zahtjeva za nastavak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 3. točkom (b) ili člankom 38. stavkom 3. točkom (c) ili člankom 38. stavkom 4. točkom (a) drugom rečenicom ili člankom 38. stavkom 4. točkom (c), ovisno o slučaju, do datuma okončanja postupka ne smije biti dulje od devet mjeseci.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U

Izmjena

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U

odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i **obvezuje li se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.**

odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i, **u slučaju da nije suglasna, iznose se razlozi za odbijanje sudjelovanja.**

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND **ili da se ne obveže na poštovanje ishoda tog postupka**, primjenjuje se sljedeće:

Izmjena

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtjeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **i obvezuje li se poštovati ishod tog postupka**;

Izmjena

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtjeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **i obveže se poštovati**

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, postupak utvrđivanja

njegov ishod, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ***i obveže se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom*** u skladu sa stavkom 2., ***među ostalim i ako takva obveza ovisi o obvezi stranke podnositeljice zahtjeva da postupi u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***, primjenjuje se sljedeće:

Izmjena

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 2., primjenjuje se sljedeće:

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva ***i zahtijeva da u roku od sedam dana obavijesti centar stručnosti o tome obvezuje li se i ona poštovati ishod postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;

Izmjena

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a) **ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da se ne obveže na poštovanje ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND**, centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a), centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) ako stranka koja odgovara na zahtjev zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, taj se postupak nastavlja, ali članak 34. stavak 1. ne primjenjuje se na sudske postupke stranke koja odgovara na zahtjev povezane s istim predmetom spora;

Izmjena

(c) ako stranka koja odgovara na zahtjev **u roku iz podstavka (b)** zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, taj se postupak nastavlja, ali članak 34. stavak 1. ne primjenjuje se na sudske postupke stranke koja odgovara na zahtjev povezane s istim predmetom spora;

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

4.a Svaka stranka može, u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, izjaviti da se obvezuje na postupanje u skladu s njegovim ishodom. Stranka koja daje izjavu može svoju obvezu uvjetovati obvezivanjem druge stranke na postupanje u skladu s ishodom. Time se ne prekida postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to **ne učini u primjenjivim rokovima**, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

Izmjena

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to **odbije učiniti**, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. MSP-ovi koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

Izmjena

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu sa stavkom 3. MSP-ovi i start-up poduzeća** koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 39. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 5., centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Miritelj obavješćuje stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Stranka može podnijeti prigovor u kojem navodi da miritelj ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka, **najkasnije u prvom pisanom podnesku**. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Izmjena

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 4. **točkom (c)**, centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

2. Miritelj obavješćuje stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu s člankom 38. stavkom 3.**, o provedbi i rasporedu postupka.

Izmjena

1. Stranka **u bilo kojem trenutku** može podnijeti prigovor u kojem navodi da miritelj ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Miritelj može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Izmjena

2. Miritelj može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu s člankom 38. stavkom 3.**, da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s miriteljem, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi miritelju omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Izmjena

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu s člankom 38. stavkom 3.**, surađuju u dobroj vjeri s miriteljem, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi miritelju omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Stranka koja odgovara na zahtjev može pristupiti postupku utvrđivanja uvjeta FRAND u bilo kojem trenutku prije njegova okončanja.

Izmjena

4. Stranka koja odgovara na zahtjev, **a koja nije odgovorila u roku utvrđenom u članku 38. stavku 2.**, može pristupiti postupku utvrđivanja uvjeta FRAND u bilo kojem trenutku prije njegova okončanja.

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, miritelj okončava taj postupak.

Izmjena

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu s člankom 38. stavkom 3. i** kako je primjenjivo, miritelj okončava taj postupak.

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) odustane od svoje obveze poštovanja ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND kako je utvrđeno u članku 38.; ili

Izmjena

Briše se.

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, miritelj okončava postupak.

Izmjena

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **kako je navedeno u članku 38. stavku 3.**, ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, miritelj okončava postupak.

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj, ili ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev **druge** stranke.

Izmjena

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj, ili ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev **bilo koje** stranke, **samo ako stranka koja je zatražila uspostavu uvjeta FRAND da svoj pristanak.**

Amandman 134

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Miritelj može ispitati javno dostupne informacije i registar centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND kao i nepovjerljive verzije tih izvješća te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

Izmjena

2. Miritelj može ispitati javno dostupne informacije i registar centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND kao i nepovjerljive verzije tih izvješća, **stope agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 15., neobvezujuća stručna mišljenja o stopama agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 18.** te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

Amandman 135

Prijedlog uredbe

Članak 55. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene prijedloga miritelja, koji može preformulirati svoj prijedlog kako bi uzeo u obzir primjedbe koje su dostavile stranke

Izmjena

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene prijedloga miritelja, koji može preformulirati svoj prijedlog kako bi uzeo u obzir primjedbe koje su dostavile stranke

te o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

te **u skladu s člankom 38.** o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 136

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osim okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND iz razloga predviđenih člankom 38. stavkom 4., člankom 44. stavkom 3., člankom 45. stavkom 5., člankom 46. stavkom 2. točkom (b), člankom 46. stavkom 3. i člankom 47. stavkom 2., postupak utvrđivanja uvjeta FRAND okončava se na jedan od sljedećih načina:

Izmjena

1. Osim okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND iz razloga predviđenih člankom 38. stavkom **3. točkom (c), člankom 38. stavkom 4. točkom (d)**, člankom 44. stavkom 3., člankom 45. stavkom 5., člankom 46. stavkom 2. točkom (b), člankom 46. stavkom 3. i člankom 47. stavkom 2., postupak utvrđivanja uvjeta FRAND okončava se na jedan od sljedećih načina:

Amandman 137

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeva vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND **ili, u slučajevima predviđenima u članku 38. stavku 3. točki (b) i članku 38. stavku 4. točki (c), obavijest o preuzimanju obveze u skladu s člankom 38. stavkom 5.**

Izmjena

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeva vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 138

Prijedlog uredbe

Članak 60. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Razdoblje izraženo u danima završava posljednjeg dana, razdoblje izraženo u tjednima završava istekom posljednjeg dana navedenog tjedna, razdoblje navedeno u mjesecima završava istekom dana koji odgovara inicijalnom danu spomenutog razdoblja, a ako u zadnjem mjesecu nema takvog dana, tada na zadnji dan tog mjeseca, dok razdoblje označeno u godinama završava istekom dana koji odgovara inicijalnom danu određenog razdoblja, a ako takvog dana nema, datum završetka bit će posljednji dan tog mjeseca.

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti nudi mikropoduzećima *te* malim i srednjim poduzećima besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om.

1. Centar stručnosti nudi mikropoduzećima, malim i srednjim **poduzećima *te start-up*** poduzećima besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om, **posebno radi pružanja praktičnih smjernica i savjeta, bilo da je riječ o nositeljima SEP-ova bilo da je riječ o implementatorima. Centar stručnosti redovito i proaktivno traži informacije od mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća *te start-up* poduzeća o tome koje bi vrste osposobljavanja i potpore bile najkorisnije.**

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao mikropoduzećima *te* malim i srednjim poduzećima u pitanjima povezanima sa SEP-om.

Izmjena

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao mikropoduzećima, malim i srednjim poduzećima *te start-up poduzećima* u pitanjima povezanima sa SEP-om. *Takve studije mogu zahtijevati od nositelja SEP-ova i implementatora da dostave informacije o potpisanim ugovorima o licencijama, plaćenim ili prikupljenim naknadama za licencije te o proizvodima prodanima za primjene vezane za internet stvari, pri čemu centar stručnosti može mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima dostavljati procjene troškova licenciranja za takve primjene.*

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Ovaj se članak ne primjenjuje na subjekte za potraživanja po patentima neovisno o njihovu statusu mikropoduzeća ili malog ili srednjeg poduzeća.

Amandman 142

Prijedlog uredbe

Članak 61. – stavak 3.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.b EUIPO osigurava da za tu funkciju ima dovoljno financijskih

Amandman 143

Prijedlog uredbe

Članak 62. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pri pregovaranju o licenci za SEP s mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima nositelji SEP-ova dužni su **razmotriti da im ponude** uvjete FRAND povoljnije od uvjeta FRAND koje nude poduzećima koja nisu mikro, mala i srednja poduzeća za istu normu i primjenu.

Izmjena

1. Pri pregovaranju o licenci za SEP s mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima nositelji SEP-ova dužni su **ponuditi** im uvjete FRAND povoljnije od uvjeta FRAND koje nude poduzećima koja nisu mikro, mala i srednja poduzeća za istu normu i primjenu.

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 62. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste ili besplatne licence za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti poštene, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

Izmjena

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste, **raspodjelu plaćanja u beskamatnim obrocima** ili besplatne licence za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti poštene, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 62. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Sve povlastice dodijeljene mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima na temelju ove Uredbe mogu

se uskratiti ili povući u slučajevima zaobilaženja ili zlouporabe.

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 63. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) pristojbe iz stavka 2. točke (b) jednako plaćaju sve stranke koje su sudjelovale u postupku stručnog mišljenja o agregiranoj naknadi za licenciju, osim ako se dogovore drukčije ili ako povjerenstvo predloži drukčiju raspodjelu na temelju veličine stranaka utvrđene **na temelju** njihova **prometa**;

Izmjena

(b) pristojbe iz stavka 2. točke (b) jednako plaćaju sve stranke koje su sudjelovale u postupku stručnog mišljenja o agregiranoj naknadi za licenciju, osim ako se dogovore drukčije ili ako povjerenstvo predloži drukčiju raspodjelu na temelju veličine stranaka utvrđene **prema stupnju sudjelovanja stranaka u utvrđivanju agregiranih licencija za naknade i njihova gospodarskog interesa u ishodu postupka**;

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 66.

Tekst koji je predložila Komisija

Članak 66.

Otvaranje postupka registracije za postojeću normu

1. Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljenu prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete obveze FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu s člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

Izmjena

Briše se.

2. *Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] implementatori norme, norme objavljene prije stupanja ove Uredbe na snagu, za koju su preuzete obveze FRAND mogu u skladu s člankom 14. stavkom 4. obavijestiti centar stručnosti o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima, koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.*

3. *Do [SL: umetnuti datum = 30 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelj ili implementator SEP-a može zatražiti stručno mišljenje u skladu s člankom 18. o SEP-ovima koji su bitni za postojeću normu ili njezine dijelove, koji će se utvrditi u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Zahtjevi i postupci utvrđeni u članku 18. primjenjuju se mutatis mutandis.*

4. *Ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog neučinkovitosti licenciranja SEP-ova, Komisija nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja delegiranim aktom u skladu s člankom 67. određuje o kojim se postojećim normama, njihovim dijelovima ili relevantnim slučajevima primjene mogu izdati obavijesti u skladu sa stavkom 1. ili stavkom 2. ili za koje se može zatražiti stručno mišljenje u skladu sa stavkom 3. Delegiranim aktom određuje se i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme. Delegirani akt donosi se do [SL-a: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].*

5. *Ovaj se članak primjenjuje ne dovodeći u pitanje akte sklopljene i prava stečena do [SL: unijeti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].*

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ovlašt za donošenje delegiranog akta iz članka **1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4.** dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

Izmjena

2. Ovlašt za donošenje delegiranog akta iz članka 4. stavka 5. dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka **1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4.** Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Izmjena

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 4. stavka 5. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Amandman 150

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Delegirani akt donesen na temelju članka **1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4.** stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega

Izmjena

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 4. stavka 5. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su

ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 151

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Do [SL: umetnite datum = **5 godina** od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija ocjenjuje *djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti*.

Izmjena

1. Do [SL: umetnite datum = **3 godine** od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija ocjenjuje *učinak sustava za provjeru bitnosti i sustava za utvrđivanje uvjeta FRAND na konkurentnost nositelja SEP-ova u Uniji na globalnoj razini i na inovacije u Uniji*.

Amandman 152

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Do [SL: umetnuti datum = **8 godina** od stupanja ove Uredbe na snagu] i *svakih pet godina* nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

Izmjena

2. Do [SL: umetnuti datum = **5 godina** od stupanja ove Uredbe na snagu] i *svake tri godine* nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

**PRILOG: SUBJEKTI ILI OSOBE
OD KOJIH JE IZVJESTITELJICA ZA MIŠLJENJE PRIMILA INFORMACIJE**

Izvjestiteljici su tijekom pripreme mišljenja informacije dostavili sljedeći subjekti ili osobe:

Subjekt i/ili osoba
ACEA (European Manufacturers' Association)
ACT (The App Association)
Airties
Amazon
Apple Inc.
Bayerische Motoren Werke AG
BURY Technologies
CEN-CENELEC
Cisco Systems Inc.
Continental AG
Copan Walter (former U.S. Undersecretary of Commerce for Standards and Technology)
Czech Automotive Industry Association
Czech Chamber of Commerce
Delrahim Makan (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Deutsche Telekom
DLA Piper
Dolby Laboratories
EARTO (European Association of Research and Technology Organisations)
EDPS (European Data Protection Supervisor)
Emporia
Ericsson
ESMIG (The European Smart Energy Solution Providers)
EPLAW (European Patent Lawyer Office)
European Patent Office
EVBox
Fairphone
Fair Standards Alliance
Forward Global
George Masson University – Professor Adam Mossof
German Association of the Automotive Industry (VDA)
Google
Harman International Industries
Honda Motor Co. Ltd
HP Inc.
Iancu Andrei (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Ingenico
Intel Corporation
IP Europe
Iskraemeco Group

Itron Inc.
Juniper Networks Inc.
Kamstrup A/S
Kappos David J. (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Landis & Gyr AG
Lenovo
Lucid Circus
Maghame IP Consulting - Taraneh Maghamé
Marconi - Avanci Platform
Mazda Motor Corporation
Mercedes Benz
Microsoft Corporation
Nissan Motor Co., Ltd.
Nokia
Nordic Semiconductor
Orange
Parliament of the Czech Republic
Permanent Representation of Finland to the EU
Phillips Noah J. (former U.S. Commissioner on the Federal Trade Commission)
PIPLI (Public Interest Patent Law Institute U.S.)
Qualcomm
Renault Group
Sagemcom
Schaeffler AG
Schneider Electric
Sequans Communication
Siemens
Sky
University of Skövde, Software Systems Research Group - Professor Björn Lundell
European Commission – SEPs Expert Group: - Barron Justus - Geradin Damien - Granata Sam - Heiden Bowman - Heinebrodt Martin - Hoffman Fabian - Kuźnicka-Cholewa Aleksandra - Maghame Taraneh - Magnusson Monica - Padilla Jorge - Peter Ruud - Schneider Matthias - Toffaletti Sebastino
Stellantis N.V.
Suzuki Motor Corporation
Telit Communications SPA

Toyota
u-blox AG
UCL Faculty of Laws - Sir Robin Jacob
Unified Patent Court of Appeal
Varney Christine A. (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Volkswagen AG
Volvo Group
4iP Council

Navedeni popis sastavljen je pod isključivom odgovornošću izvjestiteljice.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Patenti bitni za normu i izmjena Uredbe (EU) 2017/1001
Referentni dokumenti	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 15.6.2023
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 15.6.2023
Izvjestitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja	Dita Charanzová 23.8.2023
Razmatranje u odboru	25.10.2023
Datum usvajanja	4.12.2023
Rezultat konačnog glasovanja	+ : 18 - : 5 0 : 5
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, Sandro Gozi, Maria Grapini, Eugen Jurzyca, Maria-Manuel Leitão-Marques, Morten Løkkegaard, Antonius Manders, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Andreas Schwab, Róza Thun und Hohenstein, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Maria da Graça Carvalho, Malte Gallée, Karen Melchior, Marco Zullo
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Estrella Durá Ferrandis, Włodzimierz Karpiński, Ska Keller

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

18	+
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Włodzimierz Karpiński, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Morten Løkkegaard, Karen Melchior, Róza Thun und Hohenstein, Marco Zullo
S&D	Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Estrella Durá Ferrandis, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, René Repasi
The Left	Anne-Sophie Pelletier

5	-
ECR	Eugen Jurzyca
PPE	Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Antonius Manders, Tom Vandenkendelaere

5	0
ID	Markus Buchheit
PPE	Andreas Schwab
Verts/ALE	Malte Gallée, Ska Keller, Kim Van Sparrentak

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani

POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

Naslov	Patenti bitni za normu i izmjena Uredbe (EU) 2017/1001		
Referentni dokumenti	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)		
Datum podnošenja EP-u	27.4.2023		
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 15.6.2023		
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	INTA 5.10.2023	ITRE 15.6.2023	IMCO 15.6.2023
Odbori koji nisu dali mišljenje Datum odluke	ITRE 23.5.2023		
Pridruženi odbori Datum objave na plenarnoj sjednici	INTA 5.10.2023		
Izvjestitelji Datum imenovanja	Marion Walsmann 26.6.2023		
Razmatranje u odboru	19.9.2023	24.10.2023	
Datum usvajanja	24.1.2024		
Rezultat konačnog glasovanja	+: -: 0:	13 0 10	
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Arimont, Gunnar Beck, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom		
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Benoît Biteau, Christian Ehler		
Datum podnošenja	30.1.2024		

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

13	+
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Witold Pahl, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Benoît Biteau, Sergey Lagodinsky

0	-

10	0
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Gunnar Beck, Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Angelika Niebler
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani