



Dokument zasedanja

A9-0016/2024

30.1.2024

*****I**

POROČILO

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o za standard bistvenih patentih in spremembi Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Odbor za pravne zadeve

Poročevalka: Marion Walsmann

Pripravljalnica mnenja pridruženega odbora v skladu s členom 57 Poslovnika:
Danuta Maria Hübner, Odbor za mednarodno trgovino

Oznake postopkov

- * Postopek posvetovanja
- *** Postopek odobritve
- ***I Redni zakonodajni postopek (prva obravnava)
- ***II Redni zakonodajni postopek (druga obravnava)
- ***III Redni zakonodajni postopek (tretja obravnava)

(Vrsta postopka je odvisna od pravne podlage, ki je predlagana v osnutku akta.)

Predlogi sprememb k osnutku akta

Spremembe, ki jih predlaga Parlament, v dveh stolpcih

Izbrisano besedilo je označeno s ***kreplem poševnim tiskom*** v levem stolpcu, zamenjano besedilo s ***kreplem poševnim tiskom*** v obeh stolpcih, novo besedilo pa s ***kreplem poševnim tiskom*** v desnem stolpcu.

Prva in druga vrstica glave vsakega predloga spremembe navajata zadevni del besedila v obravnavanem osnutku akta. Če predlog spremembe zadeva obstoječi akt, ki se ga želi spremeniti z osnutkom akta, glava poleg tega vsebuje še tretjo in četrto vrstico, ki navajata obstoječi akt oziroma zadevno določbo tega akta.

Spremembe, ki jih predlaga Parlament, v obliki konsolidiranega besedila

Novo besedilo je označeno s ***kreplem poševnim tiskom***. Izbrisano besedilo je označeno s simbolom **■** ali prečrtano. Zamenjano besedilo je izbrisano ali prečrtano, besedilo, ki ga nadomešča, pa je označeno s ***kreplem poševnim tiskom***.

Izjema so spremembe izključno tehnične narave, ki so jih vnesle službe z namenom priprave končnega besedila in niso označene.

VSEBINA

	Stran
OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA	5
OBRAZLOŽITEV	117
PRILOGA: SUBJEKTI ALI OSEBE, OD KATERIH JE POROČEVALKA PREJELA PRISPEVKE	121
MNENJE ODBORA ZA MEDNARODNO TRGOVINO	123
MNENJE ODBORA ZA NOTRANJI TRG IN VARSTVO POTROŠNIKOV	180
POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU	251
POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU V PRISTOJNEM ODBORU	252

OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o za standard bistvenih patentih in spremembi Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Redni zakonodajni postopek: prva obravnava)

Evropski parlament,

- ob upoštevanju predloga Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu (COM(2023)0232),
 - ob upoštevanju člena 294(2) in člena 114 Pogodbe o delovanju Evropske unije, na podlagi katerih je Komisija podala predlog Parlamentu (C9-0147/2023),
 - ob upoštevanju člena 294(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije,
 - ob upoštevanju mnenja Evropskega ekonomsko-socialnega odbora z dne 20. septembra 2023¹,
 - ob upoštevanju člena 59 Poslovnika,
 - ob upoštevanju mnenj Odbora za mednarodno trgovino in Odbora za notranji trg in varstvo potrošnikov,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A9-0016/2024),
1. sprejme stališče v prvi obravnavi, kakor je določeno v nadaljevanju;
 2. poziva Komisijo, naj mu zadevo ponovno predloži, če svoj predlog nadomesti, ga bistveno spremeni ali ga namerava bistveno spremeniti;
 3. naroči svoji predsednici, naj stališče Parlamenta posreduje Svetu in Komisiji ter nacionalnim parlamentom.

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe Uvodna izjava 1

¹ UL C 2023/865, 8.12.2023.

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(1) Komisija je 25. novembra 2020 objavila akcijski načrt za pravice intelektualne lastnine³¹, v katerem je napovedala svoje cilje glede spodbujanja preglednosti in predvidljivosti na področju licenciranja za standard bistvenih patentov, vključno z izboljšanjem sistema licenciranja za standard bistvenih patentov, v korist industrije in potrošnikov Unije, zlasti malih in srednjih podjetij (MSP)³². Akcijski načrt sta podprla Svet v sklepih z dne 18. junija 2021³³ in Evropski parlament v svoji resoluciji³⁴.

³¹ Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Čim boljše izkoriščanje inovacijskega potenciala EU – Akcijski načrt za pravice intelektualne lastnine v podporo okrevanju in odpornosti EU z dne 25. novembra 2020 (COM(2020) 760 final).

³² UL L 124, 20.5.2003, str. 36.

³³ Sklepi Sveta o politiki intelektualne lastnine, ki jih je Svet (ekonomske in finančne zadeve) odobril na seji 18. junija 2021.

³⁴ Resolucija Evropskega parlamenta z dne 11. novembra 2021 o akcijskem načrtu za pravice intelektualne lastnine v podporo okrevanju in odpornosti EU (2021/2007(INI)).

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 2

Predlog spremembe

(1) Komisija je 25. novembra 2020 objavila akcijski načrt za pravice intelektualne lastnine³¹, v katerem je napovedala svoje cilje glede spodbujanja preglednosti in predvidljivosti na področju licenciranja za standard bistvenih patentov, vključno z izboljšanjem sistema licenciranja za standard bistvenih patentov, v korist industrije in potrošnikov Unije, zlasti *mikro*, malih in srednjih podjetij (MSP)³². Akcijski načrt sta podprla Svet v sklepih z dne 18. junija 2021³³ in Evropski parlament v svoji resoluciji z dne 11. novembra 2024³⁴.

³¹ Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Čim boljše izkoriščanje inovacijskega potenciala EU – Akcijski načrt za pravice intelektualne lastnine v podporo okrevanju in odpornosti EU z dne 25. novembra 2020 (COM(2020) 760 final).

³² UL L 124, 20.5.2003, str. 36.

³³ Sklepi Sveta o politiki intelektualne lastnine, ki jih je Svet (ekonomske in finančne zadeve) odobril na seji 18. junija 2021.

³⁴ Resolucija Evropskega parlamenta z dne 11. novembra 2021 o akcijskem načrtu za pravice intelektualne lastnine v podporo okrevanju in odpornosti EU (2021/2007(INI)).

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Namen te uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov z odpravo vzrokov za neučinkovito licenciranje, kot so nezadostna preglednost v zvezi z za standard bistvenimi patenti, poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter licenciranjem v vrednostni verigi in omejena uporaba postopkov za reševanje sporov v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Vse to skupaj zmanjšuje splošno pravičnost in učinkovitost sistema ter ustvarja previsoke upravne in transakcijske stroške. Namen uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov ter tako spodbuditi sodelovanje evropskih podjetij pri razvoju standardov in širšem izvajanju takih standardiziranih tehnologij, zlasti v panogah interneta stvari. Zato ta uredba uresničuje cilje, ki se sicer razlikujejo od ciljev varstva neizkrivljene konkurence, zagotovljene s členoma 101 in 102 PDEU, vendar jih dopolnjujejo. Ta uredba prav tako ne bi smela posegati v nacionalna pravila o konkurenci.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(2) Namen te uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov z odpravo vzrokov za neučinkovito licenciranje, kot so nezadostna preglednost v zvezi z za standard bistvenimi patenti, poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter licenciranjem v vrednostni verigi in omejena uporaba postopkov za reševanje sporov v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Vse to skupaj zmanjšuje splošno pravičnost in učinkovitost sistema ter ustvarja previsoke upravne in transakcijske stroške, **kar zmanjšuje razpoložljiva sredstva za naložbe v inovacije**. Namen uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov ter tako spodbuditi sodelovanje evropskih podjetij pri razvoju standardov in širšem izvajanju takih standardiziranih tehnologij, zlasti v panogah interneta stvari. Zato ta uredba uresničuje cilje, ki se sicer razlikujejo od ciljev varstva neizkrivljene konkurence, zagotovljene s členoma 101 in 102 PDEU, vendar jih dopolnjujejo. Ta uredba prav tako ne bi smela posegati v nacionalna pravila o konkurenci.

Predlog spremembe

(2a) Med strankami potekajo pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov v številnih primerih v dobri veri, v nekaterih primerih pa za standard bistveni patenti postanejo predmet sodnega postopka. Namen te uredbe je imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov Unije zagotoviti prednosti z uvedbo mehanizmov,

zasnovanih za obravnavanje dveh ključnih vprašanj. Prvič, primeri, ko izvajalci za standard bistvenih patentov nerazumno odložijo ali zavrnejo licence, podeljene pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Drugič, scenariji, v katerih imetniki za standard bistvenih patentov uveljavljajo licenčnine, za katere ne veljajo pošteni, razumni in nediskriminatorni pogoji, zaradi tveganja sodne odredbe in pomanjkanja preglednosti. Bistveno je, da imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov ravnajo v dobri veri pred in med pogajanjem o licenciranju ter po njih. Izvajalci za standard bistvenih patentov, ki uporabljajo standardizirano tehnologijo, bi si morali proaktivno prizadevati za pridobitev licence od imetnika za standard bistvenih patentov, ki je lastnik tehnologije, ki jo uporabljajo, imetniki za standard bistvenih patentov pa bi morali licenco podeliti pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji kateri koli stranki, ki jo želi, ne glede na položaj potencialnega pridobitelja licence v zadevni vrednostni verigi.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(2b) Ukrepi, uvedeni s to uredbo, so v skladu s cilji Sporazuma STO o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine (v nadaljnjem besedilu: Sporazum TRIPS) glede spodbujanja tehnoloških inovacij in razširjanja tehnologije v obojestransko korist imetnika in uporabnika za standard bistvenega patenta, ter z načeli preprečevanja zlorabe pravic intelektualne lastnine in sprejemanja ukrepov zaradi javnega interesa. Natančneje, v skladu s Sporazumom

TRIPS je izjema od izključnih pravic, podeljenih s patentom, upravičena, če ni nerazumno v nasprotju z običajnim izkoriščanjem patenta in nerazumno ne ogroža legitimnih interesov lastnika patenta ob upoštevanju legitimnih interesov tretjih oseb.

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) Za standard bistveni patenti so patenti, ki ščitijo tehnologijo, vključeno v standard. Za standard bistveni patenti so „bistveni“ v smislu, da je za izvajanje standarda potrebna uporaba izumov, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Uspeh standarda je odvisen od njegove široke uporabe, zato je treba vsakemu deležniku omogočiti uporabo standarda. Da se zagotovita široko izvajanje in dostopnost standardov, organizacije za razvoj standardov od imetnikov za standard bistvenih patentov, ki sodelujejo pri razvoju standardov, zahtevajo, da se zavežejo, da bodo licence za te patente podpoštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji podelili izvajalcem, ki se odločijo za uporabo standarda. Zaveza glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je prostovoljna pogodbeno zaveza, ki jo imetnik za standard bistvenega patenta prevzame v korist tretjih oseb, in kot tako jo morajo spoštovati tudi nadaljnji imetniki za standard bistvenih patentov. Ta uredba bi se morala uporabljati za patente, ki so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral podpoštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega

Predlog spremembe

(3) Za standard bistveni patenti so patenti, ki ščitijo tehnologijo, vključeno v standard. Za standard bistveni patenti so „bistveni“ v smislu, da je za izvajanje standarda potrebna uporaba izumov, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Uspeh standarda je odvisen od njegove široke uporabe, zato je treba vsakemu deležniku omogočiti uporabo standarda. Da se zagotovita široko izvajanje in dostopnost standardov, organizacije za razvoj standardov od imetnikov za standard bistvenih patentov, ki sodelujejo pri razvoju standardov, zahtevajo, da se zavežejo, da bodo licence za te patente podpoštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji podelili izvajalcem, ki se odločijo za uporabo standarda. Zaveza glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je prostovoljna pogodbeno zaveza, ki jo imetnik za standard bistvenega patenta prevzame v korist tretjih oseb, in kot tako jo morajo spoštovati tudi nadaljnji imetniki za standard bistvenih patentov. Ta uredba bi se morala uporabljati za patente, ki **veljajo v eni ali več državah članicah, in za katere imetnik za standard bistvenega patenta trdi, da** so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta **ali njegov predhodni imetnik zavezal ali ni**

ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine, in sicer po začetku veljavnosti te uredbe.

zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine, in sicer po začetku veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Za nekatere **primere uporabe** standardov, **kot so standardi za brezžične komunikacije**, obstajajo dobro uveljavljeni poslovni odnosi in prakse licenciranja, pri čemer ponovitve v več generacijah ustvarjajo precejšnjo vzajemno odvisnost in znatno vrednost, ki jo vidno pridobijo imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Obstajajo tudi **drugi**, običajno **novjši primeri uporabe** – včasih istih standardov ali njihovih podskupin – z manj zreli trgi, bolj razpršenimi in manj konsolidiranimi skupnostmi izvajalcev, pri katerih nepredvidljivost licenčnin in drugih licenčnih pogojev ter možnost zapletenih patentnih ocen in vrednotenj ter s tem povezanih sodnih postopkov močneje vplivajo na spodbude za uporabo standardiziranih tehnologij v inovativnih izdelkih. Zato se za zagotovitev sorazmernega in dobro usmerjenega odziva nekateri postopki iz te uredbe, in sicer določanje združenih licenčnin ter obvezno določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev pred sodnim postopkom, ne bi smeli uporabljati za opredeljene **primere uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov**, za katere obstajajo zadostni dokazi, da pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti.

Predlog spremembe

(4) Za nekatere **izvedbe** standardov obstajajo dobro uveljavljeni poslovni odnosi in prakse licenciranja, pri čemer ponovitve v več generacijah ustvarjajo precejšnjo vzajemno odvisnost in znatno vrednost, ki jo vidno pridobijo imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Obstajajo tudi **druge**, običajno **novjšje izvedbe** – včasih istih standardov ali njihovih podskupin – z manj zreli trgi, bolj razpršenimi in manj konsolidiranimi skupnostmi izvajalcev, pri katerih nepredvidljivost licenčnin in drugih licenčnih pogojev ter možnost zapletenih patentnih ocen in vrednotenj ter s tem povezanih sodnih postopkov močneje vplivajo na spodbude za uporabo standardiziranih tehnologij v inovativnih izdelkih. Zato se za zagotovitev sorazmernega in dobro usmerjenega odziva nekateri postopki iz te uredbe, in sicer določanje združenih licenčnin ter obvezno določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev pred sodnim postopkom, ne bi smeli uporabljati za opredeljene **izvedbe**, za katere obstajajo zadostni dokazi, da pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti.

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe

Uvodna izjava 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(4a) Znatne težave ali neučinkovitost pri licenciranju za standard bistvenih patentov, ki vplivajo na delovanje notranjega trga, so lahko med drugim posledica bistvenih ovir za pravočasno in učinkovito uvedbo, razvoj, distribucijo ali trženje izdelka, storitve ali tehnologije, pa tudi nerazumnih zamud, ki vključujejo neupravičeno odložitev sklenitve licenčnega sporazuma. Lahko so tudi posledica pretiranih stroškov, več pravnih sporov, izpodbijanaj ali sodnih postopkov, ki vključujejo več kot enega imetnika ali izvajalca za standard bistvenega patenta, ter ovir za inovacije, kadar izvedba standarda, vključno z njegovim pomanjkanjem, ovira, omejuje ali zmanjšuje tehnološke inovacije ali napredek v primerjavi z industrijskimi normami.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe

Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(5) Preglednost licenciranja za standard bistvenih patentov bi morala spodbujati uravnoteženo naložbeno okolje vzdolž celotnih vrednostnih verig na enotnem trgu, zlasti za **primere uporabe** nastajajoče tehnologije, ki podpirajo cilje Unije glede zelene, digitalne in odporne rasti, uredba pa bi morala veljati tudi za standarde ali njihove dele, objavljene pred začetkom njene veljavnosti, kadar neučinkovitost pri licenciranju zadevnih za standard bistvenih

(5) Preglednost licenciranja za standard bistvenih patentov bi morala spodbujati uravnoteženo naložbeno okolje vzdolž celotnih vrednostnih verig na enotnem trgu, zlasti za **izvedbe** nastajajoče tehnologije, ki podpirajo cilje Unije glede zelene, digitalne in odporne rasti, uredba pa bi morala veljati tudi za standarde ali njihove dele, objavljene pred začetkom njene veljavnosti, kadar neučinkovitost pri licenciranju zadevnih za standard bistvenih

patentov resno izkrivlja delovanje notranjega trga. To je zlasti pomembno za nedelovanje trga, ki ovira naložbe na enotnem trgu, uvajanje *inovativnih tehnologij* ali razvoj *razvijajočih se tehnologij* in novih *primerov uporabe*. Zato bi morala Komisija ob upoštevanju navedenih meril z delegiranim aktom določiti standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe, in ustrezne *primere uporabe*, za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) Ker bi bilo treba zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev sprejeti za vsak *prijavljen* za standard bistveni patent za vsak standard, ki je namenjen večkratni in stalni uporabi, bi moral biti pomen standardov širši kot v Uredbi (EU) št. 1025/2012 Evropskega parlamenta in Sveta³⁵.

³⁵ Uredba (EU) št. 1025/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o evropski standardizaciji, spremembi direktiv Sveta 89/686/EGS in 93/15/EGS ter direktiv 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES in 2009/105/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Sklepa Sveta 87/95/EGS in Sklepa št. 1673/2006/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 316, 14.11.2012, str. 12).

Predlog spremembe 10

patentov resno izkrivlja delovanje notranjega trga. To je zlasti pomembno za nedelovanje trga, ki ovira naložbe na enotnem trgu, uvajanje ali razvoj *inovativnih tehnologij* in novih *izvedb*. Zato bi morala Komisija ob upoštevanju navedenih meril z delegiranim aktom določiti standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe, in ustrezne *izvedbe*, za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register.

Predlog spremembe

(6) Ker bi bilo treba zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev sprejeti za vsak za standard bistveni patent, *za katerega se trdi, da je bistven*, za vsak standard, ki je namenjen večkratni in stalni uporabi, bi moral biti pomen standardov širši kot v Uredbi (EU) št. 1025/2012 Evropskega parlamenta in Sveta³⁵.

³⁵ Uredba (EU) št. 1025/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o evropski standardizaciji, spremembi direktiv Sveta 89/686/EGS in 93/15/EGS ter direktiv 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES in 2009/105/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Sklepa Sveta 87/95/EGS in Sklepa št. 1673/2006/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 316, 14.11.2012, str. 12).

Predlog uredbe
Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji vključuje brezplačno licenciranje. Glede na to, da se večina vprašanj pojavlja v zvezi s politikami licenciranja, pri katerih je treba plačati licenčnino, se ta uredba ne uporablja za brezplačno licenciranje.

Predlog spremembe

(7) Licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, **ki so ključni pri razvoju digitalne družbe**, vključuje brezplačno licenciranje. Glede na to, da se večina vprašanj pojavlja v zvezi s politikami licenciranja, pri katerih je treba plačati licenčnino, se ta uredba ne uporablja za brezplačno licenciranje **za standard bistvenih patentov, razen kadar so taki patenti del portfelja patentov licenc za licenčnine**.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe
Uvodna izjava 7 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(7a) Odprti standardi so ključni za razvoj naše digitalne družbe, vključno z razvojem odprtokodne programske opreme. Odprti standardi odpravljajo ovire za interoperabilnost, spodbujajo izbiro med prodajalci in tehnološkimi rešitvami ter zagotavljajo tržno konkurenco in inovacije. Ta uredba se uporablja za odprte standarde, pri čemer imetnikov za standard bistvenih patentov ne odvrta od inovacij in sodelovanja pri razvoju odprtih sodelovalnih standardov.

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe
Uvodna izjava 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(10a) Patentna združenja kot skupne

rešitve za licenciranje patentov, ki jih vodi industrija, koristijo trgu in podjetjem, ki so vključena v licenciranje za standard bistvenih patentov, tudi imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov. So predvidljiva in pravična možnost za licenciranje patentiranih tehnologij, ki so bistvene za standard, saj omogočajo, da se med podjetji z vsega sveta doseže dogovor o splošno sprejemljivem sklopu licenčnih pogojev. Ker patentna združenja obravnavajo za standard bistvene patente, bi se tudi morala zavezati poštenim, razumnim in nediskriminatornim pogojem ter zagotavljati popolno preglednost patentov iz svojega portfelja, v idealnem primeru podeliti licenco zanje vsem zainteresiranim pridobiteljem licenc, ne glede na njihov položaj v vrednostni verigi, in po možnosti vključiti vse za standard bistvene patente, pomembne za standard.

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Uvodna izjava 10 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(10b) Čeprav je bil nadzor patentnih združenj z vidika konkurence že izveden, se še naprej pojavlja negotovost glede združljivosti pogajalskih skupin pridobiteljev licenc, ki jih sestavljajo izvajalci za standard bistvenih patentov. Pogajalske skupine pridobiteljev licenc lahko racionalizirajo pogajalski proces, s čimer se zmanjša upravno breme in zagotovijo enotnejši in pravičnejši pogoji licenciranja za vse udeležene izvajalce za standard bistvenih patentov. Te pogajalske skupine koristijo zlasti MSP. Komisija bi zato morala preučiti konkurenčni vpliv pogajalskih skupin pridobiteljev licenc in analizirati, katere pogoje bi morale izpolnjevati, da bi bile skladne s konkurenčnim pravom, hkrati

pa se izogniti tveganju, da bi sodelujočim izvajalcem za standard bistvenih patentov ponudili možnosti „zadržanja“.

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe Uvodna izjava 12

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(12) Da bi se olajšalo izvajanje te uredbe, bi moral Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) opravljati ustrezne naloge prek kompetenčnega centra. EUIPO ima bogate izkušnje z upravljanjem podatkovnih zbirk, elektronskih registrov in mehanizmov alternativnega reševanja sporov, ki so ključni vidiki nalog, dodeljenih na podlagi te uredbe. Kompetenčni center **je treba opremiti** s človeškimi in finančnimi viri, potrebnimi za izvajanje njegovih nalog.

Predlog spremembe

(12) **Kot agencija Evropske unije, pristojna za pravice intelektualne lastnine, in** da bi se olajšalo izvajanje te uredbe, bi moral Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) opravljati ustrezne naloge prek kompetenčnega centra. EUIPO ima bogate izkušnje z upravljanjem podatkovnih zbirk, elektronskih registrov in mehanizmov alternativnega reševanja sporov, ki so ključni vidiki nalog, dodeljenih na podlagi te uredbe. **Ključno je zagotoviti, da ima** kompetenčni center **na voljo potrebne vire, vključno** s človeškimi in finančnimi viri, potrebnimi za **uspešno** izvajanje njegovih nalog.

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe Uvodna izjava 12 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(12a) **Licenciranje za standard bistvenih patentov lahko povzroči trenja v vrednostnih verigah, ki doslej niso bile izpostavljene za standard bistvenim patentom. Zato je pomembno, da kompetenčni center z vsemi razpoložljivimi orodji ozavešča o licenciranju za standard bistvenih patentov v vrednostni verigi, tudi s smiselnim sodelovanjem deležnikov. Drugi dejavniki bi vključevali zmožnost predhodnih proizvajalcev, da stroške**

licence za standard bistvenega patenta in morebitni vpliv obstoječih klavzul o odškodnini prenesejo nižje v prodajni verigi. Okvir, predviden v tej uredbi, bi moral spodbujati vodilni tehnološki položaj EU na področju inovacij.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe Uvodna izjava 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(13) Kompetenčni center bi moral vzpostaviti in upravljati elektronski register **in elektronsko podatkovno zbirko**, ki vsebuje podrobne informacije o za standard bistvenih patentih, ki veljajo v eni ali več državah članicah, **vkjučno z rezultati preverjanja bistvenosti, mnenji, poročili, razpoložljivo sodno prakso iz jurisdikcij po vsem svetu, pravili v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah in rezultati študij**, ki se nanašajo na za standard bistvene patente. **Da bi se povečala ozaveščenost in olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP**, bi moral kompetenčni center nuditi pomoč MSP. **Vzpostavitev in upravljanje sistema za preverjanja bistvenosti in postopkov za določanje združenih licenčnih ter poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani kompetenčnega centra bi morale vključevati ukrepe za stalno izboljševanje sistema in postopkov, tudi z uporabo novih tehnologij. Kompetenčni center bi moral v skladu s tem ciljem vzpostaviti postopke usposabljanja za ocenjevalce bistvenosti in pomirjevalce za dajanje mnenj o združenih licenčnih ter določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter spodbujati doslednost njihovih praks.**

Predlog spremembe

(13) Kompetenčni center bi moral **na eni strani** vzpostaviti in upravljati elektronski register, ki **vsebuje** podrobne informacije o za standard bistvenih patentih, ki veljajo v eni ali več državah članicah. **Elektronski register bi moral služiti kot temeljno odložišče, zasnovano kot glavna referenčna točka za uporabnike, ki brezplačno zagotavlja osnovne informacije o za standard bistvenih patentih. Na drugi strani** bi moral kompetenčni center **vzpostaviti in upravljati tudi elektronsko podatkovno zbirko za zagotavljanje lahko dostopnih informacij v obsežnejšem in obširnejšem naboru podatkov, za dostop do katere bi bilo treba plačati razumno in sorazmerno pristojbino. Javni organi, vključno s sodišči, bi morali imeti brezplačen dostop do informacij v podatkovni zbirki. Tudi akademske ustanove bi morale imeti možnost, da pod določenimi pogoji zaprosijo za brezplačen dostop do informacij. Elektronski register in elektronska podatkovna zbirka bi morala zagotavljati visoko raven pravne varnosti.**

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Uvodna izjava 13 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(13a) Da bi se povečala ozaveščenost in olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP, bi moral kompetenčni center nuditi pomoč MSP in zagonskim podjetjem. Vzpostavitev in upravljanje sistema za preverjanja bistvenosti in postopkov za določanje združenih licenčnin ter poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani kompetenčnega centra bi morala vključevati ukrepe za stalno izboljševanje sistema in postopkov, tudi z uporabo novih tehnologij. Kompetenčni center bi moral v skladu s tem ciljem vzpostaviti postopke usposabljanja za ocenjevalce bistvenosti in pomirjevalce za dajanje mnenj o združenih licenčinah ter določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter spodbujati doslednost njihovih praks.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Uvodna izjava 14

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(14) Za kompetenčni center bi morala veljati pravila Unije o dostopu do dokumentov in varstvu podatkov. Njegove naloge bi morale biti zasnovane tako, da bi povečale preglednost s centraliziranim in sistematičnim dajanjem obstoječih informacij, pomembnih za za standard bistvene patente, na voljo vsem deležnikom. Zato bi bilo treba vzpostaviti ravnovesje med prostim dostopom javnosti do osnovnih informacij in potrebo po financiranju delovanja kompetenčnega centra. **Za kritje stroškov vzdrževanja bi**

(14) Za kompetenčni center bi morala veljati pravila Unije o dostopu do dokumentov in varstvu podatkov. Njegove naloge bi morale biti zasnovane tako, da bi povečale preglednost s centraliziranim in sistematičnim dajanjem obstoječih informacij, pomembnih za za standard bistvene patente, na voljo vsem deležnikom. Zato bi bilo treba vzpostaviti ravnovesje med prostim dostopom javnosti do osnovnih informacij in potrebo po financiranju delovanja kompetenčnega

bilo treba zahtevati pristojbino za vpis v register za dostop do podrobnih informacij v podatkovni zbirki, kot so rezultati morebitnih preverjanj bistvenosti in nezaupna poročila o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

centra.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(15) Poznavanje morebitne združene licenčnine za vse za standard bistvene patente, ki zajemajo standard (združena licenčnina), ki se uporablja za izvajanje zadevnega standarda, je pomembno za oceno zneska licenčnine za izdelek, ki ima pomembno vlogo pri določanju stroškov proizvajalca. ***Imetniku*** za standard bistvenih patentov pomaga tudi pri načrtovanju pričakovane donosnosti naložbe. Z objavo pričakovane združene licenčnine in standardnih licenčnih pogojev za določen standard bi se olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov in znižali stroški njihovega licenciranja. ***Zato je treba objaviti informacije*** o združenih stopnjah licenčnin (združena licenčnina) ter standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih za licenciranje.

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe Uvodna izjava 16

Predlog spremembe

(15) Poznavanje morebitne združene licenčnine za vse za standard bistvene patente, ki zajemajo standard (združena licenčnina), ki se uporablja za izvajanje zadevnega standarda, je pomembno za oceno zneska licenčnine za izdelek, ki ima pomembno vlogo pri določanju stroškov proizvajalca. ***Imetnikom*** za standard bistvenih patentov pomaga tudi pri načrtovanju pričakovane donosnosti naložbe, ***izvajalcem za standard bistvenih patentov pa pri ocenjevanju stroškov vključitve standarda v svoje izdelke.*** Z objavo pričakovane združene licenčnine in standardnih licenčnih pogojev za določen standard bi se olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov in znižali stroški njihovega licenciranja. ***Zato bi izvajalci in imetniki za standard bistvenih patentov imeli korist od objave informacij*** o združenih stopnjah licenčnin (združena licenčnina) ter standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih za licenciranje.

(16) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali imeti možnost, da kompetenčni center najprej obvestijo o objavi standarda ali združene licenčnine, o kateri so se medsebojno dogovorili. Razen **v primerih uporabe** standardov, za katere Komisija ugotovi, da obstajajo uveljavljene in splošno dobro delujoče prakse licenciranja za standard bistvenih patentov, lahko kompetenčni center pomaga strankam pri določanju ustreznih združenih licenčin. V zvezi s tem, če imetniki za standard bistvenih patentov ne dosežejo dogovora o združeni licenčnini, lahko nekateri imetniki za standard bistvenih patentov od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca, ki bo imetnikom za standard bistvenih patentov, ki želijo sodelovati v postopku, pomagal določiti združeno licenčnino za za standard bistvene patente, ki zajemajo zadevni standard. V tem primeru bi bila naloga pomirjevalca olajšati odločanje sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ne da bi izdal priporočilo za združeno licenčnino. ***Pomembno je tudi zagotoviti, da obstaja tretja neodvisna stranka, tj. strokovnjak, ki bi lahko priporočil združeno licenčnino. Zato bi morali imeti imetniki in/ali izvajalci za standard bistvenih patentov možnost, da od kompetenčnega centra zahtevajo strokovno mnenje o združeni licenčnini. Ko je taka zahteva vložena, bi moral kompetenčni center imenovati skupino pomirjevalcev in voditi postopek, v katerem so k sodelovanju povabljeni vsi zainteresirani deležniki. Zadevna skupina bi morala po prejemu informacij od vseh udeležencev podati nezavezujoče strokovno mnenje o združeni licenčnini. Strokovno mnenje o združeni licenčnini bi moralo vsebovati nezaupno analizo pričakovanega vpliva združene licenčnine na imetnike za standard bistvenih patentov in deležnike v vrednostni verigi.***

(16) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali imeti možnost, da kompetenčni center najprej obvestijo o objavi standarda, **v zvezi s katerim trdijo, da je bistven**, ali združene licenčnine, o kateri so se medsebojno dogovorili. Razen **za tiste izvedbe** standardov, za katere Komisija ugotovi, da obstajajo uveljavljene in splošno dobro delujoče prakse licenciranja za standard bistvenih patentov, lahko kompetenčni center pomaga strankam pri določanju ustreznih združenih licenčin. V zvezi s tem, če imetniki za standard bistvenih patentov ne dosežejo dogovora o združeni licenčnini, lahko nekateri imetniki za standard bistvenih patentov od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca, ki bo imetnikom za standard bistvenih patentov, ki želijo sodelovati v postopku, pomagal določiti združeno licenčnino za za standard bistvene patente, ki zajemajo zadevni standard. V tem primeru bi bila naloga pomirjevalca olajšati odločanje sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ne da bi izdal priporočilo za združeno licenčnino.

Pri tem bi bilo pomembno upoštevati dejavnike, kot so učinkovitost licenciranja za standard bistvenih patentov, vključno s spoznanji o običajnih pravilih ali praksah licenciranja intelektualne lastnine v vrednostni verigi in navzkrižnem licenciranju, ter vpliv imetnikov za standard bistvenih patentov in različnih deležnikov v vrednostni verigi na spodbude za inovacije.

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe

Uvodna izjava 16 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(16a) Imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov bi morali imeti možnost, da od kompetenčnega centra zahtevajo nezavezujoče strokovno mnenje neodvisne tretje osebe o združeni licenčnini. Ko je taka zahteva vložena, bi moral kompetenčni center imenovati skupino pomirjevalcev in voditi postopek, v katerem so k sodelovanju povabljeni vsi zainteresirani deležniki. Zadevna skupina bi morala po prejemu informacij od vseh udeležencev podati strokovno mnenje o združeni licenčnini. Strokovno mnenje o združeni licenčnini bi moralo vsebovati nezaupno analizo pričakovanega vpliva združene licenčnine na imetnike za standard bistvenih patentov in deležnike v vrednostni verigi. Pri tem bi bilo pomembno upoštevati dejavnike, kot so učinkovitost licenciranja za standard bistvenih patentov, tudi spoznanja o običajnih pravilih ali praksah licenciranja intelektualne lastnine v vrednostni verigi in navzkrižnem licenciranju, ter vpliv imetnikov za standard bistvenih patentov in različnih deležnikov v vrednostni verigi na spodbude za inovacije.

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe

Uvodna izjava 17

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(17) V skladu s splošnimi načeli ter cilji preglednosti, udeležbe in dostopa do evropske standardizacije bi morale biti v **centraliziranem** registru javno dostopne informacije o številu za standard bistvenih patentov, ki se uporabljajo za standard, lastništvu zadevnih za standard bistvenih patentov in delih standarda, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Register in podatkovna zbirka bosta vsebovala informacije o ustreznih standardih, izdelkih, postopkih, storitvah in sistemih, ki izvajajo standard, za standard bistvenih patentov, veljavnih v EU, standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih licenciranja za standard bistvenih patentov ali programih licenciranja, programih kolektivnega licenciranja in bistvenosti. Za imetnike za standard bistvenih patentov bo register zagotovil preglednost glede ustreznih za standard bistvenih patentov, njihovega deleža vseh za standard bistvenih patentov, prijavljenih za standard, in značilnosti standarda, ki jih zajemajo patenti. Imetniki za standard bistvenih patentov bodo lahko bolje razumeli, kako se njihovi portfelji primerjajo s portfelji drugih imetnikov za standard bistvenih patentov. To ni pomembno le za pogajanja z izvajalci, temveč tudi za navzkrižno licenciranje z drugimi imetniki za standard bistvenih patentov. Za izvajalce bo register zanesljiv vir informacij o za standard bistvenih patentih, vključno z imetniki za standard bistvenih patentov, od katerih bo izvajalec morda moral pridobiti licenco. Dajanje takih informacij na voljo v registru bo pripomoglo tudi k skrajšanju trajanja tehničnih razprav v prvi fazi pogajanj o licenciranju za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe

(17) V skladu s splošnimi načeli ter cilji preglednosti, udeležbe in dostopa do evropske standardizacije bi morale biti v **elektronskem** registru javno dostopne informacije o številu za standard bistvenih patentov, ki se uporabljajo za standard, lastništvu zadevnih za standard bistvenih patentov in delih standarda, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Register in podatkovna zbirka bosta vsebovala informacije o ustreznih standardih, izdelkih, postopkih, storitvah in sistemih, ki izvajajo standard, za standard bistvenih patentov, veljavnih v EU, standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih licenciranja za standard bistvenih patentov ali programih licenciranja, programih kolektivnega licenciranja in bistvenosti. Za imetnike za standard bistvenih patentov bo register zagotovil preglednost glede ustreznih za standard bistvenih patentov, njihovega deleža vseh za standard bistvenih patentov, prijavljenih za standard, in značilnosti standarda, ki jih zajemajo patenti. Imetniki za standard bistvenih patentov bodo lahko bolje razumeli, kako se njihovi portfelji primerjajo s portfelji drugih imetnikov za standard bistvenih patentov. To ni pomembno le za pogajanja z izvajalci, temveč tudi za navzkrižno licenciranje z drugimi imetniki za standard bistvenih patentov. Za izvajalce bo register zanesljiv vir informacij o za standard bistvenih patentih, vključno z imetniki za standard bistvenih patentov, od katerih bo izvajalec morda moral pridobiti licenco. Dajanje takih informacij na voljo v registru bo pripomoglo tudi k skrajšanju trajanja tehničnih razprav v prvi fazi pogajanj o licenciranju za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 23

Predlog uredbe Uvodna izjava 19

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(19) Da se zagotovi preglednost v zvezi z za standard bistvenimi patenti, je treba od imetnikov za standard bistvenih patentov zahtevati, da v register vpišejo svoje patente, ki so bistveni za standard, za katerega se je začel postopek vpisa. Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali svoje za standard bistvene patente v register vpisati v šestih mesecih po tem, ko kompetenčni center začne postopek vpisa, ali po podelitvi ustreznih za standard bistvenih patentov, kar koli nastopi prej. ***V primeru pravočasne registracije bi morali imeti imetniki za standard bistvenih patentov možnost, da poberejo licenčnine ter zahtevajo*** odškodnino za uporabe in kršitve, ki so se zgodile pred vpisom v register.

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe Uvodna izjava 20

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(20) ***Imetniki za standard bistvenih patentov se lahko*** v register vpišejo po navedenem roku. ***Vendar v tem primeru ne bi smeli imeti možnosti, da poberejo licenčnine in zahtevajo odškodnino za obdobje zamude.***

Predlog spremembe

(19) Da se zagotovi preglednost v zvezi z za standard bistvenimi patenti, je treba od imetnikov za standard bistvenih patentov zahtevati, da v register vpišejo svoje patente, ki so bistveni za standard, za katerega se je začel postopek vpisa. Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali svoje za standard bistvene patente v register vpisati v šestih mesecih po tem, ko kompetenčni center začne postopek vpisa, ali po podelitvi ustreznih za standard bistvenih patentov, kar koli nastopi prej. ***Imetniki za standard bistvenih patentov lahko pobirajo licenčnine, tudi če njihov za standard bistveni patent ni vpisan v register, vendar lahko zahtevajo*** odškodnino ***samo*** za uporabe in kršitve, ki so se zgodile pred vpisom v register ***v primeru pravočasne registracije, pod pogojem, da je bil njihov znesek določen v skladu s pravili o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz te uredbe.***

ne izvede.

Predlog spremembe 25

Predlog uredbe Uvodna izjava 22

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(22) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali zagotoviti, da so njihovi vpisi za standard bistvenih patentov v register posodobljeni. Posodobitve bi bilo treba v register vpisati v šestih mesecih za ustrezne spremembe statusa, vključno z lastništvom, ugotovitvami o neveljavnosti ali drugimi veljavnimi spremembami, ki izhajajo iz pogodbenih obveznosti ali odločitev javnih organov. Če se vpis v register ne posodobi, **se lahko vpis** za standard bistvenega patenta v **registru** začasno prekliče.

Predlog spremembe

(22) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali zagotoviti, da so njihovi vpisi za standard bistvenih patentov v register posodobljeni. Posodobitve bi bilo treba v register vpisati v šestih mesecih za ustrezne spremembe statusa, vključno z lastništvom, ugotovitvami o neveljavnosti ali drugimi veljavnimi spremembami, ki izhajajo iz pogodbenih obveznosti ali odločitev javnih organov. Če se vpis v register ne posodobi, **bi moral kompetenčni center imetnika** za standard bistvenega patenta **obvestiti, da se lahko v primeru nadaljnjih zamud pri posodobitvi vpisa v register po enomesečnem obdobju odloga njegov za standard bistveni patent** začasno prekliče.

Predlog spremembe 26

Predlog uredbe Uvodna izjava 23

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(23) Imetnik za standard bistvenega patenta lahko zahteva tudi spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru. Spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru lahko zahteva tudi zainteresirani deležnik, če lahko na podlagi dokončne odločitve javnega organa dokaže, da je zadevni vpis netočen. Za standard bistveni patent se lahko izbriše iz registra samo na zahtevo imetnika za standard bistvenega patenta, če je patent potekel, če je bil razveljavljen ali spoznan

Predlog spremembe

(23) Imetnik za standard bistvenega patenta lahko zahteva tudi spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru. Spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru lahko zahteva tudi zainteresirani deležnik, če lahko na podlagi dokončne odločitve javnega organa dokaže, da je zadevni vpis netočen. Za standard bistveni patent se lahko izbriše iz registra samo na zahtevo imetnika za standard bistvenega patenta, če je patent potekel, če je bil razveljavljen ali spoznan

za nebistvenega s pravnomočno odločbo ali sklepom pristojnega sodišča države članice ali če je bil za nebistvenega spoznan v skladu s to uredbo.

za nebistvenega s pravnomočno odločbo ali sklepom pristojnega sodišča države članice ali če je bil za nebistvenega spoznan v skladu s to uredbo. ***Evidenca vseh morebitnih sprememb registra za standard bistvenih patentov bi morala biti javno dostopna, da se zagotovi preglednost.***

Predlog spremembe 27

Predlog uredbe Uvodna izjava 23 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(23a) Zagotoviti je treba, da se vpisu v register in posledičnim obveznostim iz te uredbe ni mogoče izogniti z izbrisom za standard bistvenega patenta iz registra. Kadar ocenjevalec ugotovi, da prijavljeni za standard bistveni patent ni bistven, lahko izbris iz registra zahteva samo imetnik za standard bistvenega patenta, in sicer šele po zaključku letnega postopka vzorčenja ter določitvi in objavi deleža dejanskih za standard bistvenih patentov iz vzorca.

Predlog spremembe 28

Predlog uredbe Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(24) Da bi se dodatno zagotovila kakovost registra in preprečilo preveliko število vpisov v register, bi morali neodvisni ocenjevalci, izbrani na podlagi objektivnih meril, ki jih določi Komisija, naključno izvajati tudi preverjanja bistvenosti. Bistvenost bi bilo treba preveriti samo pri enem za standard bistvenih patentov iz iste patentne družine.

(24) Da bi se dodatno zagotovila kakovost registra in preprečilo preveliko število vpisov v register, bi morali neodvisni ***in nepristranski*** ocenjevalci, izbrani na podlagi objektivnih meril, ki jih določi Komisija, naključno izvajati tudi preverjanja bistvenosti. Bistvenost bi bilo treba preveriti samo pri enem za standard bistvenih patentov iz iste patentne družine.

Predlog spremembe 29

Predlog uredbe Uvodna izjava 26

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(26) Imetniki ali izvajalci za standard bistvenih patentov **lahko letno** za preverjanja bistvenosti določijo tudi do 100 za standard bistvenih patentov, vpisanih v register. Če se potrdi, da so predhodno izbrani za standard bistveni patent bistveni, lahko imetniki za standard bistvenih patentov te informacije uporabijo v pogajanjih in kot dokaz na sodišču, ne da bi to vplivalo na pravico izvajalca, da na sodišču izpodbija bistvenost za standard bistvenega patenta, vpisanega v register. Izbrani za standard bistveni patenti ne bi vplivali na postopek vzorčenja, saj bi bilo treba vzorec izbrati iz vseh za standard bistvenih patentov posameznega imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register. Če sta predizbrani za standard bistveni patent in za standard bistveni patent, izbran za niz vzorcev, enaka, bi bilo treba opraviti samo eno preverjanje bistvenosti. Preverjanja bistvenosti se ne bi smela ponoviti pri za standard bistvenih patentih iz iste patentne družine.

Predlog spremembe 30

Predlog uredbe Uvodna izjava 27

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(27) V registru bi bilo treba navesti **vse** ocene bistvenosti za standard bistvenih patentov, ki jih pred začetkom veljavnosti Uredbe izvede neodvisni subjekt, na primer

Predlog spremembe

(26) **Imetniki za standard bistvenih patentov lahko pred vpisom svojih patentov v register prostovoljno predložijo svoje za standard bistvene patente kompetenčnemu centru za preverjanje bistvenosti. Po registraciji lahko** imetniki ali izvajalci za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti **letno** določijo tudi do 100 za standard bistvenih patentov, vpisanih v register. Če se potrdi, da so predhodno izbrani za standard bistveni patent bistveni, lahko imetniki za standard bistvenih patentov te informacije uporabijo v pogajanjih in kot dokaz na sodišču, ne da bi to vplivalo na pravico izvajalca, da na sodišču izpodbija bistvenost za standard bistvenega patenta, vpisanega v register. Izbrani za standard bistveni patenti ne bi vplivali na postopek vzorčenja, saj bi bilo treba vzorec izbrati iz vseh za standard bistvenih patentov posameznega imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register. Če sta predizbrani za standard bistveni patent in za standard bistveni patent, izbran za niz vzorcev, enaka, bi bilo treba opraviti samo eno preverjanje bistvenosti. Preverjanja bistvenosti se ne bi smela ponoviti pri za standard bistvenih patentih iz iste patentne družine.

prek patentnih združenj, in ugotovitve sodnih organov o bistvenosti. Ko se kompetenčnemu centru predložijo ustrezni dokazi, ki podpirajo informacije v registru, se zadevni za standard bistveni patenti ne bi smeli ponovno preverjati glede bistvenosti.

prek patentnih združenj, in ugotovitve sodnih organov o bistvenosti. Ko se kompetenčnemu centru predložijo ustrezni dokazi, ki podpirajo informacije v registru, se zadevni za standard bistveni patenti ne bi smeli ponovno preverjati glede bistvenosti, *razen če ima ocenjevalec na podlagi zadostnih dokazov objektivne razloge za domnevo, da je bilo predhodno preverjanje bistvenosti netočno. Imetniki za standard bistvenih patentov ali patentna združenja bi morali imeti tudi možnost, da ocenijo bistvenost za standard bistvenih patentov po začetku veljavnosti te uredbe.*

Predlog spremembe 31

Predlog uredbe Uvodna izjava 29

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(29) Kompetenčni center bo v registru in podatkovni zbirki objavil pozitivne ali negativne rezultate preverjanj bistvenosti. Rezultati preverjanj bistvenosti ne bi bili pravno zavezujoči. Zato bi ***bilo treba*** vse poznejše spore v zvezi z bistvenostjo ***obravnavati na ustreznem sodišču.*** Rezultati preverjanj bistvenosti, ne glede na to, ali jih zahteva imetnik za standard bistvenega patenta ali temeljijo na vzorcu, se lahko uporabijo za dokazovanje bistvenosti zadevnih za standard bistvenih patentov v pogajanjih, pri patentnih združenjih in na sodišču.

Predlog spremembe 32

Predlog uredbe Uvodna izjava 30

Predlog spremembe

(29) Kompetenčni center bo v registru in podatkovni zbirki objavil pozitivne ali negativne rezultate preverjanj bistvenosti. Rezultati preverjanj bistvenosti ne bi bili pravno zavezujoči. Zato bi ***moralo biti možno, da se*** vse poznejše spore v zvezi z bistvenostjo ***naslovi na pristojno sodišče.*** Rezultati preverjanj bistvenosti, ne glede na to, ali jih zahteva imetnik za standard bistvenega patenta ali temeljijo na vzorcu, se lahko uporabijo za dokazovanje bistvenosti zadevnih za standard bistvenih patentov ***ali drugih ustreznih meril*** v pogajanjih, pri patentnih združenjih in na sodišču.

(30) Zagotoviti je treba, da se vpisu v register in posledičnim obveznostim iz te uredbe ni mogoče izogniti z izbrisom za standard bistvenih patentov iz registra. Kadar ocenjevalec ugotovi, da prijavljeni za standard bistveni patent ni bistven, lahko izbris iz registra zahteva samo imetnik za standard bistvenega patenta, in sicer šele po zaključku letnega postopka vzorčenja ter določitvi in objavi deleža dejanskih za standard bistvenih patentov iz vzorca.

črtano

Predlog spremembe 33

Predlog uredbe Uvodna izjava 31

(31) Namen zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je olajšati sprejetje in uporabo standarda tako, da se izvajalcem omogoči dostop do za standard bistvenih patentov pod poštenimi **in** razumnimi pogoji, imetniku za standard bistvenih patentov pa se zagotovi pošteno in razumno povračilo za njegove inovacije. Zato bi moral biti končni cilj izvršilnih ukrepov imetnikov za standard bistvenih patentov ali tožb, ki jih vložijo izvajalci, ker je imetnik za standard bistvenega patenta zavrnil licenciranje, sklenitev licenčnega sporazuma pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Glavni cilj uredbe v zvezi s tem je olajšati pogajanja in alternativno reševanje sporov, kar lahko koristi obema strankama. Zagotavljanje dostopa do hitrih, poštenih in stroškovno učinkovitih načinov reševanja sporov o poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih bi moralo koristiti imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov. Ustrežno delujoč mehanizem za izvensodno

(31) Namen zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je olajšati sprejetje in uporabo standarda tako, da se izvajalcem omogoči dostop do za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi **in nediskriminatornimi** pogoji, imetniku za standard bistvenih patentov pa se zagotovi pošteno in razumno povračilo za njegove inovacije. Zato bi moral biti končni cilj izvršilnih ukrepov imetnikov za standard bistvenih patentov ali tožb, ki jih vložijo izvajalci, ker je imetnik za standard bistvenega patenta zavrnil licenciranje, sklenitev licenčnega sporazuma pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Glavni cilj uredbe v zvezi s tem je olajšati pogajanja in alternativno reševanje sporov, kar lahko koristi obema strankama. Zagotavljanje dostopa do hitrih, poštenih in stroškovno učinkovitih načinov reševanja sporov o poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih bi moralo koristiti imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov. Ustrežno delujoč mehanizem za

reševanje sporov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi tako lahko prinesel pomembne koristi za vse stranke. Stranka lahko zahteva določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da dokaže, da je njena ponudba poštena, razumna in nediskriminatorna, ali da zagotovi jamstvo, če deluje v dobri veri.

Predlog spremembe 34

Predlog uredbe Uvodna izjava 32

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(32) Z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi se morala poenostaviti in pospešiti pogajanja v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter znižati stroški. Postopek bi moral voditi EUIPO. Kompetenčni center bi moral pripraviti seznam pomirjevalcev, ki izpolnjujejo določena merila usposobljenosti in neodvisnosti, ter zbirko nezaupnih poročil (zaupna različica poročil bo dostopna samo strankam in pomirjevalcem). Pomirjevalci bi morali biti nevtralne osebe z bogatimi izkušnjami pri reševanju sporov in dobrim razumevanjem ekonomike licenciranja pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji.

Predlog spremembe 35

Predlog uredbe Uvodna izjava 33

izvensodno reševanje sporov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi tako lahko prinesel pomembne koristi za vse stranke. Stranka lahko zahteva določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da dokaže, da je njena ponudba poštena, razumna in nediskriminatorna, ali da zagotovi jamstvo, če deluje v dobri veri.

Predlog spremembe

(32) Z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi se morala poenostaviti in pospešiti pogajanja v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter znižati **transakcijski** stroški **za vse deležnike**. Postopek bi moral voditi EUIPO. Kompetenčni center bi moral pripraviti seznam pomirjevalcev, ki izpolnjujejo določena merila usposobljenosti in neodvisnosti, ter zbirko nezaupnih poročil (zaupna različica poročil bo dostopna samo strankam in pomirjevalcem). Pomirjevalci bi morali biti nevtralne **in nepristranske** osebe z bogatimi izkušnjami pri reševanju sporov in dobrim razumevanjem ekonomike licenciranja pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. **Obstajati bi morala pravila in postopki, ki bi opredeljevali nasprotja interesov in mehanizme za obravnavanje morebitnih tovrstnih nasprotij.**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(33) **Določitev** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi **bila** obvezen korak, preden bi imetnik za standard bistvenega patenta lahko začel postopek za kršitev patenta ali preden bi izvajalec lahko zahteval določitev ali oceno poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi z za standard bistvenimi patenti pred pristojnim sodiščem države članice. Vendar se obveznost, da se pred ustreznim sodnim postopkom začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne bi smela zahtevati za za standard bistvene patente, ki zajemajo tiste **primere uporabe** standardov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti.

Predlog spremembe

(33) **V primeru, da ena ali več strank začne postopek določitve** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi **to moral biti** obvezen korak, preden bi imetnik za standard bistvenega patenta lahko začel postopek za kršitev patenta ali preden bi izvajalec lahko zahteval določitev ali oceno poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi z za standard bistvenimi patenti pred pristojnim sodiščem države članice. Vendar se obveznost, da se pred ustreznim sodnim postopkom začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne bi smela zahtevati za za standard bistvene patente, ki zajemajo tiste **izvedbe** standardov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti.

Predlog spremembe 36

Predlog uredbe

Uvodna izjava 34

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(34) **Vsaka stranka se lahko odloči, ali bo sodelovala v postopku in se zavezala upoštevanju njegovega izida.** Če stranka ne odgovori na zahtevo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali se ne zaveže, da bo upoštevala izid njihove določitve**, bi morala imeti druga stranka možnost zahtevati prekinitev ali enostransko nadaljevanje določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Taka stranka ne bi smela biti izpostavljena sodnim sporom med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Hkrati bi morala biti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev učinkovit

Predlog spremembe

(34) Če stranka ne odgovori na zahtevo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi morala imeti druga stranka možnost zahtevati prekinitev ali enostransko nadaljevanje določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Taka stranka ne bi smela biti izpostavljena sodnim sporom med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Hkrati bi morala biti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev učinkovit postopek, **ki strankam omogoča, da se srečajo na nevtralnem kraju, na primer pred skupino pomirjevalcev, in dosežejo sporazum pred sodnim**

postopek, *s katerim lahko stranke* dosežejo sporazum pred sodnim postopkom ali pridobijo določitev, ki se uporabi v nadaljnjih postopkih. Zato bi morala imeti stranka ali stranke, ki *se zavežejo, da bodo upoštevale izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in* ustrezno sodelujejo v postopku, koristi od njegovega zaključka.

Predlog spremembe 37

Predlog uredbe

Uvodna izjava 35

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(35) Obveznost začetka določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne bi smela škodovati učinkovitemu varstvu pravic strank. *V zvezi s tem bi morala biti stranka, ki se zaveže, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, medtem ko druga stranka tega ne stori, upravičena do začetka postopka pred pristojnim nacionalnim sodiščem do določitve zadevnih pogojev. Poleg tega bi morala imeti vsaka stranka* možnost, da pri pristojnem sodišču *zahteva* začasno sodno odredbo finančne narave. V primeru, da je zadevni imetnik za standard bistvenega patenta sprejel zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi moralečasne sodne odredbe ustrezne in sorazmerne finančne narave zagotoviti potrebno sodno varstvo imetniku za standard bistvenih patentov, ki se je strinjal z licenciranjem svojega za standard bistvenega patenta pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, medtem ko bi moral imeti izvajalec možnost izpodbijati višino licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ali vložiti ugovor zaradi pomanjkanja bistvenosti ali ničnosti za standard bistvenih patentov. V nacionalnih sistemih, ki kot pogoj za

postopkom ali pridobijo določitev, ki se uporabi v nadaljnjih postopkih. Zato bi morala imeti stranka ali stranke, ki ustrezno sodelujejo v postopku, koristi od njegovega zaključka.

Predlog spremembe

(35) Obveznost začetka določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne bi smela škodovati učinkovitemu varstvu pravic strank. *Stranke bi morale* imeti možnost, da pri pristojnem sodišču *zahtevajo* začasno sodno odredbo finančne narave. V primeru, da je zadevni imetnik za standard bistvenega patenta sprejel zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi moralečasne sodne odredbe ustrezne in sorazmerne finančne narave zagotoviti potrebno sodno varstvo imetniku za standard bistvenih patentov, ki se je strinjal z licenciranjem svojega za standard bistvenega patenta pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, medtem ko bi moral imeti izvajalec možnost izpodbijati višino licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ali vložiti ugovor zaradi pomanjkanja bistvenosti ali ničnosti za standard bistvenih patentov. V nacionalnih sistemih, ki kot pogoj za zahtevo začasne ukrepe finančne narave zahtevajo začetek postopka v glavni stvari, bi morale biti mogoče začeti tak postopek, vendar bi morale stranke zahtevati, da se obravnavanje zadeve med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine. Pri določanju višine

zahtevo začasne ukrepe finančne narave zahtevajo začetek postopka v glavni stvari, bi moralo biti mogoče začeti tak postopek, vendar bi morale stranke zahtevati, da se obravnavanje zadeve med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine. Pri določanju višine začasne sodne odredbe finančne narave, ki se šteje za ustrezno v danem primeru, bi bilo treba med drugim upoštevati gospodarsko sposobnost vložnika in možne učinke na učinkovitost zahtevanih ukrepov, zlasti za MSP, tudi zato, da se prepreči zloraba takih ukrepov. Pojasniti bi bilo treba tudi, da bi morale imeti stranke po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na voljo celotno paleto ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

začasne sodne odredbe finančne narave, ki se šteje za ustrezno v danem primeru, bi bilo treba med drugim upoštevati gospodarsko sposobnost vložnika in možne učinke na učinkovitost zahtevanih ukrepov, zlasti za MSP, tudi zato, da se prepreči zloraba takih ukrepov. Pojasniti bi bilo treba tudi, da bi morale imeti stranke po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na voljo celotno paleto ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

Predlog spremembe 38

Predlog uredbe Uvodna izjava 36

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(36) Ko stranki začneta postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, morata s seznama izbrati **pomirjevalca** za določitev zadevnih pogojev. V primeru nesoglasja bi **pomirjevalca** izbral kompetenčni center. Določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi bilo treba zaključiti v devetih mesecih. To obdobje bi bilo potrebno za postopek, ki zagotavlja spoštovanje pravic strank in je hkrati dovolj hiter, da se preprečijo zamude pri sklepanju licenc. Stranke se lahko poravnajo kadar koli med postopkom, zaradi česar se prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

(36) Ko stranki začneta postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, morata s seznama izbrati **skupino pomirjevalcev** za določitev zadevnih pogojev. V primeru nesoglasja bi **člane skupine pomirjevalcev** izbral kompetenčni center. Določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi bilo treba zaključiti v devetih mesecih. To obdobje bi bilo potrebno za postopek, ki zagotavlja spoštovanje pravic strank in je hkrati dovolj hiter, da se preprečijo zamude pri sklepanju licenc. Stranke se lahko poravnajo kadar koli med postopkom, zaradi česar se prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 39

Predlog uredbe Uvodna izjava 37

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(37) Kompetenčni center bi moral po imenovanju določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev posredovati **pomirjevalcu**, ki bi **moral** preveriti, ali zahteva vsebuje potrebne informacije, in strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, sporočiti časovni raspored postopka.

Predlog spremembe 40

Predlog uredbe Uvodna izjava 38

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(38) **Pomirjevalec** bi **moral** preučiti stališča in predloge strank za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter med drugimi pomembnimi okoliščinami upoštevati ustrezne pogajalske korake. Poleg tega bi **moral** imeti možnost, da na lastno pobudo ali na zahtevo stranke od strank zahteva predložitev dokazov, za katere meni, da so potrebni za izpolnitev njegove naloge. Imeti bi **moral** tudi možnost, da pregleda javno dostopne informacije, register kompetenčnega centra ter poročila o drugih določitvah poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, pa tudi nezaupne dokumente in informacije, ki jih je pripravil kompetenčni center ali so mu bile predložene.

Predlog spremembe 41

Predlog spremembe

(37) Kompetenčni center bi moral po imenovanju določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev posredovati **skupini pomirjevalcev**, ki bi **morala** preveriti, ali zahteva vsebuje potrebne informacije, in strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, sporočiti časovni raspored postopka.

Predlog spremembe

(38) **Skupina pomirjevalcev** bi **morala** preučiti stališča in predloge strank za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter med drugimi pomembnimi okoliščinami upoštevati ustrezne pogajalske korake. Poleg tega bi **morala** imeti možnost, da na lastno pobudo ali na zahtevo stranke od strank zahteva predložitev dokazov, za katere meni, da so potrebni za izpolnitev njegove naloge. Imeti bi **morala** tudi možnost, da pregleda javno dostopne informacije, register kompetenčnega centra ter poročila o drugih določitvah poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, pa tudi nezaupne dokumente in informacije, ki jih je pripravil kompetenčni center ali so mu bile predložene.

Predlog uredbe
Uvodna izjava 39

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(39) Če stranka po imenovanju **pomirjevalca** ne sodeluje pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko druga stranka zahteva prekinitve postopka ali zahteva, da pomirjevalec izda priporočilo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na podlagi informacij, ki jih je lahko ocenil.

Predlog spremembe 42

Predlog uredbe
Uvodna izjava 40

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(40) Če stranka začne postopek v jurisdikciji zunaj Unije, ki ima za posledico pravno zavezujoče in izvršljive odločitve glede istega standarda, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in njegovega izvajanja ali vključuje za standard bistveni patent, ki je iz iste patentne družine kot za standard bistveni patent, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in vključuje eno ali več strank v postopku za določitev zadevnih pogojev kot stranko, bi **moral** imeti **pomirjevalec** ali, če ta ni **bil imenovan**, kompetenčni center pred ali med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani stranke možnost, da prekine postopek na zahtevo druge stranke.

Predlog spremembe 43

Predlog uredbe
Uvodna izjava 41

Predlog spremembe

(39) Če stranka po imenovanju **skupine pomirjevalcev** ne sodeluje pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko druga stranka zahteva prekinitve postopka ali zahteva, da pomirjevalec izda priporočilo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na podlagi informacij, ki jih je lahko ocenil.

Predlog spremembe

(40) Če stranka začne postopek v jurisdikciji zunaj Unije, ki ima za posledico pravno zavezujoče in izvršljive odločitve glede istega standarda, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in njegovega izvajanja ali vključuje za standard bistveni patent, ki je iz iste patentne družine kot za standard bistveni patent, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in vključuje eno ali več strank v postopku za določitev zadevnih pogojev kot stranko, bi **moral** imeti **skupina pomirjevalcev** ali, če ta ni **bila imenovana**, kompetenčni center pred ali med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani stranke možnost, da prekine postopek na zahtevo druge stranke.

(41) Po zaključku postopka bi **moral pomirjevalec** pripraviti predlog, v katerem predlaga poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje. Vsaka stranka bi morala imeti možnost, da predlog sprejme ali zavrne. Če se stranki ne sporazumeta in/ali ne sprejmeta **pomirjevalčevega** predloga, bi **moral ta** pripraviti poročilo o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Poročilo bi imelo zaupno in nezaupno različico. Nezaupna različica poročila bi morala vsebovati predlog za poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje ter uporabljeno metodologijo, kompetenčnemu centru pa bi jo bilo treba predložiti za objavo, da bi se lahko uporabila za morebitno poznejšo določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev med strankami in drugimi deležniki, vključenimi v podobna pogajanja. Poročilo bi imelo tako dvojni namen, in sicer spodbuditi stranke k poravnavi ter zagotoviti preglednost postopka in priporočenih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v primeru nesoglasja.

Predlog spremembe 44

Predlog uredbe Uvodna izjava 42

(42) Uredba spoštuje pravice intelektualne lastnine lastnikov patentov (**člen 17(2)** Listine EU o temeljnih pravicah), čeprav vključuje omejitve možnosti uveljavljanja za standard bistvenega patenta, ki v register ni bil vpisan v določenih rokih, in uvaja zahtevo, da se pred uveljavljanjem posameznih za standard bistvenih patentov izvede določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Listina EU

(41) Po zaključku postopka bi **morala skupina pomirjevalcev** pripraviti predlog, v katerem predlaga poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje. Vsaka stranka bi morala imeti možnost, da predlog sprejme ali zavrne. Če se stranki ne sporazumeta in/ali ne sprejmeta predloga, bi **morala skupina pomirjevalcev** pripraviti poročilo o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Poročilo bi imelo zaupno in nezaupno različico. Nezaupna različica poročila bi morala vsebovati predlog za poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje ter uporabljeno metodologijo, kompetenčnemu centru pa bi jo bilo treba predložiti za objavo, da bi se lahko uporabila za morebitno poznejšo določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev med strankami in drugimi deležniki, vključenimi v podobna pogajanja. Poročilo bi imelo tako dvojni namen, in sicer spodbuditi stranke k poravnavi ter zagotoviti preglednost postopka in priporočenih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v primeru nesoglasja.

(42) Uredba spoštuje pravice intelektualne lastnine lastnikov patentov **v skladu s členom 17(2)** Listine EU o temeljnih pravicah, čeprav vključuje omejitve možnosti uveljavljanja za standard bistvenega patenta, ki v register ni bil vpisan v določenih rokih, in uvaja zahtevo, da se pred uveljavljanjem posameznih za standard bistvenih patentov izvede določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Listina EU

dovoljuje omejitve uveljavljanja pravic intelektualne lastnine, če se spoštuje načelo sorazmernosti. V skladu z ustaljeno sodno prakso so temeljne pravice lahko omejene, če te omejitve ustrezajo ciljem splošnega interesa, ki jih Unija poskuša doseči, in če glede na zastavljeni cilj ne pomenijo nesorazmernega in nedopustnega posega, ki krši samo bistvo zagotovljenih pravic³⁹. V tem smislu je uredba v javnem interesu, saj zagotavlja enotne, odprte in predvidljive informacije in rezultate o za standard bistvenih patentih v korist imetnika, izvajalcev in končnih uporabnikov za standard bistvenih patentov na ravni Unije. Njegov cilj je širjenje tehnologije v obojestransko korist imetnikov in izvajalcev za standard bistvenih patentov. Poleg tega so pravila v zvezi z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev začasna, torej omejena ter so namenjena izboljšanju in racionalizaciji postopka, vendar niso dokončno zavezujoča⁴⁰.

³⁹ Sodba Sodišča z dne 13. decembra 1979, Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, ECLI:EU:C:1979:290, točka 32; sodba Sodišča z dne 11. julija 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15, in sodba Sodišča z dne 13. julija 1989, Hubert Wachauf/Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točki 17 in 18.

⁴⁰ Spravni postopek je v skladu s pogoji za obvezno uporabo alternativnih postopkov reševanja sporov, ki so pogoj za dopustnost tožbe pred sodiščem, kot je navedeno v sodbah Sodišča; sodba z dne 18. marca 2010, Alassini in drugi, združene zadeve C-317/08 do C-320/08, in sodba z dne 14. junija 2017, C-75/16, Menini in Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa, ob upoštevanju posebnosti licenciranja za standard bistvenih patentov.

dovoljuje omejitve uveljavljanja pravic intelektualne lastnine, če se spoštuje načelo sorazmernosti. V skladu z ustaljeno sodno prakso so temeljne pravice lahko omejene, če te omejitve ustrezajo ciljem splošnega interesa, ki jih Unija poskuša doseči, in če glede na zastavljeni cilj ne pomenijo nesorazmernega in nedopustnega posega, ki krši samo bistvo zagotovljenih pravic³⁹. V tem smislu je uredba v javnem interesu, saj zagotavlja enotne, odprte in predvidljive informacije in rezultate o za standard bistvenih patentih v korist imetnika, izvajalcev in končnih uporabnikov za standard bistvenih patentov na ravni Unije. Njegov cilj je širjenje tehnologije v obojestransko korist imetnikov in izvajalcev za standard bistvenih patentov. Poleg tega so pravila v zvezi z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev začasna, torej omejena ter so namenjena izboljšanju in racionalizaciji postopka, vendar niso dokončno zavezujoča⁴⁰.

³⁹ Sodba Sodišča z dne 13. decembra 1979, Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, ECLI:EU:C:1979:290, točka 32; sodba Sodišča z dne 11. julija 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15, in sodba Sodišča z dne 13. julija 1989, Hubert Wachauf/Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točki 17 in 18.

⁴⁰ Spravni postopek je v skladu s pogoji za obvezno uporabo alternativnih postopkov reševanja sporov, ki so pogoj za dopustnost tožbe pred sodiščem, kot je navedeno v sodbah Sodišča; sodba z dne 18. marca 2010, Alassini in drugi, združene zadeve C-317/08 do C-320/08, in sodba z dne 14. junija 2017, C-75/16, Menini in Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa, ob upoštevanju posebnosti licenciranja za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 45

Predlog uredbe Uvodna izjava 43

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(43) Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je skladna tudi s pravico do učinkovitega pravnega sredstva in dostopa do sodnega varstva, kot je določena v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj izvajalec in imetnik za standard bistvenega patenta v celoti ohranita to pravico. Če se vpis v register ne izvede v predpisanem roku, je izključitev pravice do učinkovitega uveljavljanja omejena in nujna ter izpolnjuje cilje splošnega interesa. Kot je potrdilo Sodišče⁴¹, naj bi bila določba o obveznem reševanju sporov kot predpogoju za dostop do pristojnih sodišč držav članic združljiva z načelom učinkovitega sodnega varstva. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev sledi pogojem za obvezno reševanje sporov, opisanim v sodbah Sodišča, ob upoštevanju posebnih značilnosti licenciranja za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe

(43) Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je skladna tudi s pravico do učinkovitega pravnega sredstva in dostopa do sodnega varstva, kot je določena v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj izvajalec in imetnik za standard bistvenega patenta v celoti ohranita to pravico. Če se vpis v register ne izvede v predpisanem roku, je izključitev pravice do učinkovitega uveljavljanja omejena in nujna ter izpolnjuje cilje splošnega interesa. Kot je potrdilo Sodišče⁴¹, naj bi bila določba o obveznem reševanju sporov kot predpogoju za dostop do pristojnih sodišč držav članic združljiva z načelom učinkovitega sodnega varstva. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev sledi pogojem za obvezno reševanje sporov, opisanim v sodbah Sodišča, ob upoštevanju posebnih značilnosti licenciranja za standard bistvenih patentov. ***Postopek določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev omogoča tudi, da domnevni kršitelj položi kavcijo na podlagičasne sodne odredbe finančne narave, za katero se lahko zaprosi, da bi se preprečilo resno omejevanje dejavnosti domnevnega kršitelja in zagotovilo, da druga stranka prejme ustrezen znesek v primeru odškodninskega zahtevka. Poleg tega določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nikakor ne omejuje možnosti imetnika za standard bistvenega patenta, da prejme nadomestilo za kršitev, do katere je prišlo med ugotavljanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v poznejših sodnih postopkih.***

⁴¹ Sodbe Sodišča z dne 18. marca 2010, Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) in Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), združene zadeve C-317/08, C-318/08, C-319/08 in C-320/08, EU:C:2010:146, in sodba Sodišča z dne 14. junija 2017, Livio Menini in Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Predlog spremembe 46

Predlog uredbe Uvodna izjava 44

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(44) Pri določanju združenih licenčnih ter poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi morali pomirjevalci upoštevati zlasti pravni red Unije in sodbe Sodišča, ki se nanašajo na za standard bistvene patente, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe, horizontalne smernice⁴² in sporočilo Komisije iz leta 2017 o določitvi pristopa EU za standardne patente⁴³. Poleg tega bi **morali** upoštevati vsa strokovna mnenja o združeni licenčnini ali, če teh ni, od strank zahtevati informacije, preden pripravijo svoje končne predloge in smernice, izdane na podlagi te uredbe, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe.

⁴² Sporočilo Komisije – Smernice o uporabi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije za sporazume o horizontalnem sodelovanju (UL C 11, 14.1.2011, str. 1, trenutno se pregleduje).

⁴³ Sporočilo o določitvi pristopa EU za standardne patente (COM(2017) 712 final),

⁴¹ Sodbe Sodišča z dne 18. marca 2010, Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) in Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), združene zadeve C-317/08, C-318/08, C-319/08 in C-320/08, EU:C:2010:146, in sodba Sodišča z dne 14. junija 2017, Livio Menini in Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Predlog spremembe

(44) Pri določanju združenih licenčnih ter poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi morali pomirjevalci upoštevati zlasti pravni red Unije in sodbe Sodišča, ki se nanašajo na za standard bistvene patente, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe, horizontalne smernice⁴² in sporočilo Komisije iz leta 2017 o določitvi pristopa EU za standardne patente⁴³. Poleg tega bi **morala skupina pomirjevalcev** upoštevati vsa strokovna mnenja o združeni licenčnini ali, če teh ni, od strank zahtevati informacije, preden pripravijo svoje končne predloge in smernice, izdane na podlagi te uredbe, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe.

⁴² Sporočilo Komisije – Smernice o uporabi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije za sporazume o horizontalnem sodelovanju (UL C 11, 14.1.2011, str. 1, trenutno se pregleduje).

⁴³ Sporočilo o določitvi pristopa EU za standardne patente (COM(2017) 712 final),

29. november 2017.

29. november 2017.

Predlog spremembe 47

Predlog uredbe

Uvodna izjava 45

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(45) Licenciranje za standard bistvenih patentov lahko povzroči trenja v vrednostnih verigah, ki doslej niso bile izpostavljene za standard bistvenim patentom. Zato je pomembno, da kompetenčni center ozavešča o licenciranju za standard bistvenih patentov v vrednostni verigi z vsemi razpoložljivimi orodji. Drugi dejavniki bi vključevali zmožnost predhodnih proizvajalcev, da stroške licence za standard bistvenega patenta prenesejo nižje v prodajni verigi, in morebitni vpliv obstoječih klavzul o odškodnini v vrednostni verigi.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 48

Predlog uredbe

Uvodna izjava 45 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(45a) Da bi se izognili morebitnemu negativnemu vplivu na podjetja s sedežem v Uniji, ki uspešno sodelujejo in s standardizacijo konkurirajo pri razvoju svetovnih tehnologij, bi morala Komisija oceniti učinek, ki ga imajo sistem preverjanja bistvenosti, sistem določanja združenih licenčnih in sistem določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na konkurenčnost imetnikov za standard bistvenih patentov Unije na svetovni ravni. Na podlagi rezultatov te ocene bi morala Komisija po potrebi predložiti zakonodajni predlog za

Predlog spremembe

prilagoditev sistemov. Komisija bi morala oceniti vlogo patentnih združenj, vključno s tistimi, ki so jih ustanovili izvajalci za standard bistvenih patentov, da bi po začetku veljavnosti te uredbe ocenila njihov učinek, zlasti v smislu njihovega vpliva na konkurenčnost na trgu.

Predlog spremembe 49

Predlog uredbe Uvodna izjava 46

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(46) MSP so lahko v licenciranje za standard bistvenih patentov vključeni kot imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Čeprav je med imetniki za standard bistvenih patentov trenutno le nekaj MSP, **bo** učinkovitost, ki jo prinaša ta uredba, **verjetno olajšala** licenciranje njihovih za standard bistvenih patentov. Potrebni so dodatni pogoji za zmanjšanje stroškovnega bremena teh MSP, kot so nižje upravne pristojbine in morebitne nižje pristojbine za preverjanja bistvenosti in usklajevanje ter brezplačna podpora in usposabljanje. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij ne bi smeli biti predmet vzorčenja za preverjanje bistvenosti, vendar bi morala imeti ta podjetja možnost, da za standard bistvene patente predlagajo za preverjanja bistvenosti, če to želijo. Izvajalci, ki so MSP, bi morali biti prav tako upravičeni do nižjih pristojbin za dostop ter brezplačne podpore in usposabljanj. Nazadnje, imetnike za standard bistvenih patentov bi bilo treba spodbujati, da z nizkimi količinskimi popusti ali oprostitvami plačila licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji MSP spodbujajo k licenciranju.

Predlog spremembe

(46) MSP so lahko v licenciranje za standard bistvenih patentov vključeni kot imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Čeprav je med imetniki za standard bistvenih patentov trenutno le nekaj MSP, **bi morala** učinkovitost, ki jo prinaša ta uredba, **olajšati tudi** licenciranje njihovih za standard bistvenih patentov. Potrebni so dodatni pogoji za zmanjšanje stroškovnega bremena teh MSP, kot so **manjše upravno breme**, nižje upravne pristojbine in morebitne nižje pristojbine za preverjanja bistvenosti in usklajevanje ter brezplačna podpora in usposabljanje, **da bodo MSP lažje sodelovali pri vprašanjih, ki se nanašajo na za standard bistvene patente, pa tudi pri razvoju standarda.** Za standard bistveni patenti mikro in malih **ter zagonskih** podjetij ne bi smeli biti predmet vzorčenja za preverjanje bistvenosti, vendar bi morala imeti ta podjetja možnost, da za standard bistvene patente predlagajo za preverjanja bistvenosti, če to želijo. Izvajalci, ki so MSP **in zagonska podjetja**, bi morali biti prav tako upravičeni do nižjih pristojbin za dostop ter brezplačne podpore in usposabljanj. Nazadnje, imetnike za standard bistvenih patentov bi bilo treba spodbujati, da z nizkimi količinskimi popusti ali oprostitvami plačila licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji MSP spodbujajo k licenciranju. **V zvezi s tem je**

pomembno zagotoviti, da MSP in zagonskim podjetjem koristi točka „vse na enem mestu“, ki jo vzpostavi kompetenčni center, ki opredeljuje ustrezne pridobitelje in izdajatelje licenc za MSP ter jim brezplačno svetuje o za standard bistvenih patentih. V ta namen bi moral kompetenčni center vzpostaviti center za pomoč MSP in zagonskim podjetjem pri licenciranju za standard bistvenih patentov, ki bi lahko pod določenimi pogoji zagotavljal tudi pomoč v zvezi s pravosodno podporo, kot je pro bono pravni zastopnik v sodnih postopkih.

Predlog spremembe 50

Predlog uredbe

Uvodna izjava 46 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(46a) Čeprav bi bilo treba MSP zagotoviti ugodnosti, ta ne bi smela biti dovzetna za zlorabe. V zvezi s tem patentni trolji, za katere je lahko značilen poslovni model „pridobi in uveljavi“ in katerih namen je ustvariti prihodke z licenčinami in odškodninami, ne bi smeli biti upravičeni do tega, da jim kompetenčni center, določen v tej uredbi, nudi izjeme in pomoč.

Predlog spremembe 51

Predlog uredbe

Uvodna izjava 46 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(46b) Podporni mehanizmi, kot so boni za intelektualno lastnino za MSP, so učinkovito pomagali MSP pri zaščiti njihovih pravic intelektualne lastnine. Obdobje uporabe teh mehanizmov bi bilo treba podaljšati po letu 2024.

Predlog spremembe 52

Predlog uredbe

Uvodna izjava 47

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(47) Da bi se dopolnili nekateri nebitveni elementi te uredbe, bi bilo treba v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov v zvezi s postavkami, ki jih je treba vpisati v register, ali v zvezi z določitvijo ustreznih obstoječih standardov ali opredelitvijo **primerov uporabe** standardov ali njihovih delov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti. Zlasti je pomembno, da se Komisija pri svojem pripravljalnem delu ustrezno posvetuje, tudi na ravni strokovnjakov, in da se ta posvetovanja izvedejo v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje⁴⁴. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihovi strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih aktov.

⁴⁴ UL L 123, 12.5.2016, str. 1.

Predlog spremembe 53

Predlog uredbe

Uvodna izjava 48

Predlog spremembe

(47) Da bi se dopolnili nekateri nebitveni elementi te uredbe, bi bilo treba v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov v zvezi s postavkami, ki jih je treba vpisati v register, ali v zvezi z določitvijo ustreznih obstoječih standardov ali opredelitvijo **izvedb** standardov ali njihovih delov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti. Zlasti je pomembno, da se Komisija pri svojem pripravljalnem delu ustrezno posvetuje, tudi na ravni strokovnjakov, in da se ta posvetovanja izvedejo v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje⁴⁴. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihovi strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih aktov.

⁴⁴ UL L 123, 12.5.2016, str. 1.

(48) Za zagotovitev enotnih pogojev za izvajanje ustreznih določb te uredbe bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila za sprejetje podrobnih zahtev za izbiro ocenjevalcev in pomirjevalcev ter sprejetje poslovnika in kodeksa ravnanja za ocenjevalce in pomirjevalce. Komisija bi morala sprejeti tudi tehnična pravila za izbiro vzorca za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti in metodologijo za izvajanje takega preverjanja bistvenosti s strani ocenjevalcev in izvajalcev medsebojnega strokovnega pregleda. Poleg tega bi morala določiti tudi vse upravne pristojbine za svoje storitve v zvezi z nalogami iz te uredbe ter pristojbine za storitve ocenjevalcev, izvedencev in pomirjevalcev, odstopanja od njih in načine plačila ter jih po potrebi prilagoditi. Določiti bi morala tudi standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe in za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register. Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta.⁴⁵

(48) Za zagotovitev enotnih pogojev za izvajanje ustreznih določb te uredbe bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila za sprejetje podrobnih zahtev za izbiro ocenjevalcev in pomirjevalcev ter sprejetje poslovnika in kodeksa ravnanja za ocenjevalce in pomirjevalce. ***Ocenjevalci in pomirjevalci bi morali uživati ugled ter imeti zadostno znanje, veščine in izkušnje za opravljanje svojih dolžnosti.*** Komisija bi morala sprejeti tudi tehnična pravila za izbiro vzorca za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti in metodologijo za izvajanje takega preverjanja bistvenosti s strani ocenjevalcev in izvajalcev medsebojnega strokovnega pregleda. Poleg tega bi morala določiti tudi vse upravne pristojbine za svoje storitve v zvezi z nalogami iz te uredbe ter pristojbine za storitve ocenjevalcev, izvedencev in pomirjevalcev, odstopanja od njih in načine plačila ter jih po potrebi prilagoditi. Določiti bi morala tudi standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe in za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register. Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta.⁴⁵

⁴⁵ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

⁴⁵ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

Predlog spremembe 54

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Ta uredba se uporablja za patente, ki so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov *in v zvezi s katerim* se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, *ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine,*

(a) in sicer po začetku veljavnosti te uredbe, z izjemami iz odstavka 3;

(b) pred začetkom veljavnosti te uredbe v skladu s členom 66.

Predlog spremembe 55

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Člena 17 in 18 ter člen 34(1) se ne uporabljajo za za standard *bistvene patente, če se izvajajo za primere uporabe, ki jih določi Komisija* v skladu z *odstavkom 4.*

Predlog spremembe 56

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 4

Predlog spremembe

2. Ta uredba se uporablja za patente, ki so *v veljavi v eni ali več državah članicah in za katere imetnik za standard bistvenega patenta trdi, da so* bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov *po začetku veljavnosti te uredbe, ne glede na to, ali* se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal *ali ni zavezal,* da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji.

Predlog spremembe

3. Člena 17 in 18 ter člen 34(1) se ne uporabljajo, *kadar obstajajo zadostni dokazi, da pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga, kar zadeva opredeljevanje izvedb nekaterih standardov ali njihovih delov. Takšne izvedbe, standardi in njihovi deli se opredelijo* v skladu s *postopkom iz člena 65b.*

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. **Kadar obstajajo zadostni dokazi, da v zvezi z opredeljenimi primeri uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga, Komisija po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 pripravi seznam takih primerov uporabe, standardov ali njihovih delov za namene iz odstavka 3.**

Predlog spremembe 57

Predlog uredbe Člen 1 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Ta uredba se uporablja za **imetnike** za standard **bistvenih patentov, ki veljajo v eni ali več državah članicah.**

Predlog spremembe 58

Predlog uredbe Člen 2 – odstavek 1 – točka 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(1) „za standard bistveni patent“ **ali** pomeni vsak patent, **ki** je bistven za standard;

Predlog spremembe 59

PE753.697v02-00

44/252

Predlog spremembe

4. **Brez poseganja v odstavek 2 se ta uredba uporablja tudi za patente, ki veljajo v eni ali več državah članicah in za katere imetnik za standard bistvenega patenta trdi, da so bistveni za standard, ki ga je organizacija za razvoj standardov objavila pred začetkom veljavnosti te uredbe, kadar je delovanje notranjega trga močno izkrivljeno zaradi večjih težav ali neučinkovitosti pri licenciranju za standard bistvenih patentov za nekatere izvedbe, standarde in njihove dele. Takšne izvedbe, standardi in njihovi deli se opredelijo v skladu s postopkom iz člena 65c.**

Predlog spremembe

5. Ta uredba se **ne** uporablja za za standard **bistvene patente, za katere velja politika brezplačne intelektualne lastnine, razen kadar so taki patenti del portfelja patentov, licenciranih za licenčnine.**

Predlog spremembe

(1) „za standard bistveni patent“ **za katerega imetnik za standard bistvenega patenta trdi, da je** bistven za standard;

RR\1295607SL.docx

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) „standard“ pomeni tehnično specifikacijo, ki jo sprejme organizacija za razvoj standardov za večkratno ali stalno uporabo, **skladnost s katero ni obvezna**;

Predlog spremembe

(3) „standard“ pomeni tehnično specifikacijo, ki jo sprejme organizacija za razvoj standardov za večkratno ali stalno uporabo;

Predlog spremembe 60

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(5a) „izvedba“ pomeni specifični scenarij, pri katerem se za izpolnitev danega namena ali funkcije izdelka, postopka, storitve ali sistema uporabi določena standardizirana tehnologija ali metoda, ne glede na raven v vrednostni verigi;

Predlog spremembe 61

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) „imetnik za standard bistvenega patenta“ pomeni lastnika za standard bistvenih patentov ali osebo, ki ima izključno licenco za standard bistvenega patenta v eni ali več državah članicah;

Predlog spremembe

(Ne zadeva slovenske različice.)

Predlog spremembe 62

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) „izvajalec“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki izvaja ali namerava izvajati standard v izdelku, postopku, storitvi ali sistemu;

Predlog spremembe

(7) „izvajalec“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki **na trgu Unije** izvaja ali namerava izvajati standard v izdelku, postopku, storitvi ali sistemu;

Predlog spremembe 63

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) „združena licenčnina“ pomeni **najvišji** znesek **licenčnine** za vse **patente**, ki so bistveni za standard;

Predlog spremembe

(10) „združena licenčnina“ pomeni **skupni** znesek **denarja, ki se plača ali zahteva za plačilo licenciranja vseh patentov**, ki so bistveni za standard;

Predlog spremembe 64

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(10a) „brezplačno“ pomeni na voljo brez plačila licenčnine ali brez dogovora za kako drugo denarno ali nedenarno povračilo;

Predlog spremembe 65

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) „patentno združenje“ pomeni subjekt, ustanovljen s sporazumom med dvema ali več imetniki za standard bistvenih patentov o medsebojnem licenciranju enega ali več **njihovih** patentov ali licenciranju za tretje osebe;

Predlog spremembe

(11) „patentno združenje“ pomeni subjekt, ustanovljen s sporazumom med dvema ali več imetniki za standard bistvenih patentov, **ali konzorcij, kjer se več imetnikov za standard bistvenih patentov dogovori** o medsebojnem

licenciranju enega ali več *svojih za standard bistvenih* patentov ali licenciranju za tretje osebe;

Predlog spremembe 66

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(13) „diagram zahtevka“ pomeni **predstavitev ujemanja** med elementi (značilnostmi) enega patentnega zahtevka in vsaj eno zahtevo standarda ali priporočilom standarda;

Predlog spremembe

(13) „diagram zahtevka“ pomeni **dokument, ki opredeljuje ujemanje** med elementi (značilnostmi) enega patentnega zahtevka in vsaj eno zahtevo standarda ali priporočilom standarda;

Predlog spremembe 67

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(16) „patentna družina“ pomeni zbirko **patentnih dokumentov**, ki **zajemajo isti izum in katerih člani imajo enake prioritete**;

Predlog spremembe

(16) „patentna družina“ pomeni zbirko **prijavljenih patentov**, ki **imajo vsaj eno skupno prioriteto, vključno s samimi prednostnimi dokumenti**;

Predlog spremembe 68

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(17a) „pomirjevalec“ pomeni osebo, ki se imenuje za posredovanje med stranema pri določitvi združene licenčnine v skladu s členom 17, ki sodeluje v skupini za pripravo mnenja o združeni licenčnini v skladu s členom 18 ter pri določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu z Naslovom VI ter je neodvisna in nepristranska oseba, ki ni v

neposrednem ali posrednem nasprotju interesov;

Predlog spremembe 69

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(17b) „ocenjevalec“ pomeni vsako osebo, ki je imenovana za preverjanje bistvenosti v skladu z Naslovom V, je neodvisna in nepristranska ter ni v neposrednem ali posrednem nasprotju interesov;

Predlog spremembe 70

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(17c) „izvajalec medsebojnega strokovnega pregleda“ pomeni osebo, ki je imenovana za izvedbo medsebojnega strokovnega pregleda, je neodvisna in nepristranska ter ni v neposrednem ali posrednem nasprotju interesov;

Predlog spremembe 71

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 18 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(18a) „patentni trol“ pomeni subjekt, katerega glavni dohodek izhaja iz uveljavljanja ali licenciranja patentov, vključno z odškodnino ali denarno nagrado za uveljavljanje takih patentov, ter ki se ne ukvarja s proizvodnjo, izdelavo, prodajo ali distribucijo izdelkov

ali storitev, pri katerih se uporabljajo patentirani izumi, niti z raziskavami in razvojem takih izumov, ki ni izobraževalna ali raziskovalna ustanova ali organizacija za prenos tehnologije, ki podpira trženje tehnoloških inovacij, ustvarjenih s temi izumi, ter ki ni posamezen izumitelj, ki uveljavlja patente, ki so mu prvotno priznani, ali patente, ki se nanašajo na tehnologije, ki jih je izvorno razvil ta izumitelj.

Predlog spremembe 72

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) vzpostavitev in vzdrževanje elektronskega registra in elektronske podatkovne zbirke za standard bistvenih patentov;

Predlog spremembe

(a) vzpostavitev in vzdrževanje elektronskega registra in elektronske podatkovne zbirke za standard bistvenih patentov **v skladu s členoma 4 in 5;**

Predlog spremembe 73

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) vzpostavitev in upravljanje seznamov ocenjevalcev in pomirjevalcev;

Predlog spremembe

(b) vzpostavitev in upravljanje seznamov ocenjevalcev in pomirjevalcev **v skladu s členom 27;**

Predlog spremembe 74

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) vzpostavitev in upravljanje sistema za ocenjevanje bistvenosti za standard bistvenih patentov;

Predlog spremembe

(c) vzpostavitev in upravljanje sistema za ocenjevanje bistvenosti za standard bistvenih patentov **v skladu s členu 28 do**

Predlog spremembe 75

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) vzpostavitev in upravljanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev;

Predlog spremembe

(d) vzpostavitev in upravljanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **v skladu s členi 34 do 58**;

Predlog spremembe 76

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) upravljanje postopka za **določitev** združenih **licenčnin**;

Predlog spremembe

(f) upravljanje postopka za **olajšanje sklepanja pogodb o združenih licenčninah in njihove določitve v skladu s členoma 17 in 18**;

Predlog spremembe 77

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka g – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(i) objavljanjem rezultatov in obrazloženih mnenj o preverjanjih bistvenosti ter nezaupnih **poročil** o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev;

Predlog spremembe

(i) objavljanjem rezultatov in obrazloženih mnenj o preverjanjih bistvenosti ter nezaupnih **mnenj** o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **v skladu s členom 33(1) in členom 57(3)**;

Predlog spremembe 78

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka g – točka ii

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(ii) omogočanjem dostopa do sodne prakse (vključno z alternativnim reševanjem sporov) v zvezi z za standard bistvenimi patenti, tudi iz jurisdikcij tretjih držav;

Predlog spremembe 79

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka g – točka iii

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(iii) zbiranjem nezaupnih informacij o metodologijah za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in licenčnihah pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji;

Predlog spremembe 80

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka g – točka iv

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(iv) omogočanjem dostopa do predpisov tretjih držav, povezanih z za standard bistvenimi patenti;

Predlog spremembe 81

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) zagotavljanje usposabljanja, podpore in splošnega svetovanja o za standard bistvenih patentih za MSP;

Predlog spremembe

(ii) omogočanjem dostopa do sodne prakse (vključno z alternativnim reševanjem sporov) v zvezi z za standard bistvenimi patenti, tudi iz jurisdikcij tretjih držav **v skladu s členom 13(3)**;

Predlog spremembe

(iii) zbiranjem nezaupnih informacij o metodologijah za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in licenčnihah pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji **v skladu s členom 13(4) in (5)**;

Predlog spremembe

(iv) omogočanjem dostopa do predpisov tretjih držav, povezanih z za standard bistvenimi patenti **v skladu s členom 12**;

Predlog spremembe

(h) **vzpostavitev in vzdrževanje centra za pomoč MSP in zagonskim podjetjem pri licenciranju za standard bistvenih patentov ter** zagotavljanje usposabljanja,

podpore in splošnega svetovanja o za
standard bistvenih patentih za MSP *in*
zagonska podjetja v skladu s členom 61;

Predlog spremembe 82

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka j

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(j) ozaveščanje o licenciranju za standard bistvenih patentov, *vključno z licenciranjem* za standard bistvenih patentov *v vrednostni verigi.*

Predlog spremembe

(j) *ustanovitev namenske delovne skupine za pogoje licenciranja* za standard bistvenih patentov *v vrednostni verigi in* ozaveščanje o licenciranju za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 83

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. *Vzpostavi se* register Unije za standard bistvenih patentov (v nadaljnjem besedilu: register).

Predlog spremembe

1. *Kompetenčni center vzpostavi* register Unije za standard bistvenih patentov (v nadaljnjem besedilu: register) *v elektronski obliki ter ga vzdržuje.*

Predlog spremembe 84

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. *Register v elektronski obliki vzdržuje kompetenčni center.*

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 85

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) identifikacijo za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, vključno z državo registracije in številko patenta;

Predlog spremembe

(Ne zadeva slovenske različice.)

Predlog spremembe 86

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) različico standarda, tehnično specifikacijo in **posebne** dele tehnične specifikacije, za katere za patent velja, da je bistven;

Predlog spremembe

(c) različico standarda, tehnično specifikacijo in dele tehnične specifikacije, za katere za patent velja, da je bistven;

Predlog spremembe 87

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) če je imetnik za standard bistvenega patenta del **skupine** družb, ime, naslov in kontaktne podatke matične družbe;

Predlog spremembe

(f) če je imetnik za standard bistvenega patenta **povezano podjetje, podružnica ali ene ali več** družb, ime, naslov in kontaktne podatke matične družbe;

Predlog spremembe 88

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) obstoj vseh **javnih** standardnih pogojev, vključno s politikami imetnika za standard bistvenega patenta glede licenčnin in popustov;

Predlog spremembe

(h) obstoj vseh **javno dostopnih** standardnih pogojev, vključno s politikami imetnika za standard bistvenega patenta glede **licenčnin, brezplačnih** licenčnin in popustov;

Predlog spremembe 89

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(i) obstoj vseh **javnih** standardnih pogojev za licenciranje za standard bistvenega patenta za MSP;

Predlog spremembe

(i) obstoj vseh **javno dostopnih** standardnih pogojev za licenciranje za standard bistvenega patenta za MSP **in zagonska podjetja**;

Predlog spremembe 90

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka j

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(j) razpoložljivost za licenciranje prek patentnih združenj, kadar je ustrezno;

Predlog spremembe

(j) razpoložljivost za licenciranje prek patentnih združenj **ter ime ustreznega patentnega združenja**, kadar je ustrezno;

Predlog spremembe 91

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) informacije o tem, ali je bilo opravljeno preverjanje bistvenosti ali medsebojni strokovni pregled, **in sklice** na rezultate;

Predlog spremembe

(c) **vse** informacije o tem, ali je bilo opravljeno preverjanje bistvenosti ali medsebojni strokovni pregled, **razen če to ni bilo mogoče zaradi pogodbenih omejitev, o katerih so se dogovorile stranke, pa tudi sklic** na izid preverjanja bistvenosti;

Predlog spremembe 92

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) informacije o tem, ali je za standard bistveni patent prenehal veljati **ali** je bil razveljavljen s pravnomočno sodbo pristojnega sodišča države članice;

Predlog spremembe

(d) informacije o tem, ali je za standard bistveni patent prenehal veljati, je bil razveljavljen **ali razglašen za neizvršljivega** s pravnomočno sodbo pristojnega sodišča države članice;

Predlog spremembe 93

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) datum objave informacij v skladu s členom 19(1) **v povezavi s členi 14(7), 15(4) in 18(11)**;

Predlog spremembe

(f) datum objave informacij v skladu s členom 19(1);

Predlog spremembe 94

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Imetniki za standard bistvenih patentov lahko svoje za standard bistvene patente prostovoljno predložijo kompetenčnemu centru v preverjanje bistvenosti pred vpisom patentov v register.

Predlog spremembe 95

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center vzpostavi in vzdržuje elektronsko podatkovno zbirko za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe

(Ne zadeva slovenske različice.)

Predlog spremembe 96

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) **javni** standardni pogoji, vključno s politikami imetnika za standard bistvenega patenta glede licenčnin in popustov v skladu s členom 7, prvi odstavek, točka (b), če so na voljo;

Predlog spremembe

(b) **javno dostopni** standardni pogoji, vključno s politikami imetnika za standard bistvenega patenta glede licenčnin, **brezplačnih licenčnin** in popustov v skladu s členom 7, prvi odstavek, točka (b), če so na voljo;

Predlog spremembe 97

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) **javni standardni** pogoji za licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP v skladu s členom 62(1), če so na voljo;

Predlog spremembe

(c) **javno dostopni** standardni pogoji za licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP **in zagonska podjetja** v skladu s členom 62(1), **vključno z dostopom brez plačila licenčnine**, če so na voljo;

Predlog spremembe 98

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) informacije o znanih izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih in izvedbah v skladu s členom 7, prvi odstavek, točka (b);

Predlog spremembe

(d) informacije o znanih izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih in izvedbah **ter, če so na voljo, vsi znani tržni podatki** v skladu s členom 7, prvi odstavek, točka (a);

Predlog spremembe 99

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Za dostop do informacij v skladu z odstavkom 2, točke (f), (h), (i), (j) in (k), je lahko potrebno plačilo pristojbine.

Predlog spremembe

3. Dostop do informacij v skladu z odstavkom 2, točke (f), (h), (i), (j) in (k), je **na voljo vsem tretjim osebam pod pogojem, da se vpišejo v register pri kompetenčnem centru, za dostop pa je lahko potrebno plačilo razumne pristojbine, kot je določeno v členu 63.**

Predlog spremembe 100

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Vendar imajo javni organi, vključno s sodišči, popoln in brezplačen dostop do informacij v podatkovni zbirki iz odstavka 2, če se vpišejo v register pri kompetenčnem centru.

Predlog spremembe

4. Vendar imajo javni organi, vključno s sodišči, popoln in brezplačen dostop do informacij v podatkovni zbirki iz odstavka 2, če se vpišejo v register pri kompetenčnem centru. **Za brezplačen dostop do informacij lahko zaprosijo tudi akademske ustanove, vendar samo za opravljanje akademskih nalog.**

Predlog spremembe 101

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kadar stranka zahteva, da se podatki in dokumenti iz podatkovne zbirke obravnavajo kot zaupni, zagotovi nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Kompetenčni center lahko to nezaupno različico razkrije.

Predlog spremembe

1. Kadar stranka zahteva, da se podatki in dokumenti iz podatkovne zbirke obravnavajo kot zaupni, zagotovi **obrazloženo izjavo, ki utemeljuje to zaupnost, in, če je to razumno mogoče,** nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Kompetenčni center lahko to nezaupno različico razkrije.

Predlog spremembe 102

Predlog uredbe Člen 6 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kompetenčni center na zahtevo izda potrdila o vpisu v register ali overjene kopije podatkov in dokumentov iz registra ali podatkovne zbirke. Za potrdila o vpisu v register in overjene kopije se lahko zaračuna pristojbina.

Predlog spremembe

5. Kompetenčni center na zahtevo izda potrdila o vpisu v register ali overjene kopije podatkov in dokumentov iz registra ali podatkovne zbirke. Za potrdila o vpisu v register in overjene kopije se lahko zaračuna **razumna** pristojbina.

Predlog spremembe 103

Predlog uredbe Člen 7 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) informacije o izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih, v katere se lahko vključi predmet za standard bistvenega patenta ali za katere se namerava uporabljati, in sicer za vse obstoječe ali potencialne izvedbe standarda, če so te informacije znane imetniku za standard bistvenega patenta;

Predlog spremembe

(a) informacije o izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih, v katere se lahko vključi predmet za standard bistvenega patenta ali za katere se namerava uporabljati, in sicer za vse obstoječe ali potencialne izvedbe standarda, **in, če so na voljo, vsi tržni podatki**, če so te informacije znane imetniku za standard bistvenega patenta;

Predlog spremembe 104

Predlog uredbe Člen 7 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) če so na voljo, svoje standardne pogoje za licenciranje za standard bistvenih patentov, vključno s politiko glede licenčnin in popustov, in sicer v sedmih mesecih od začetka postopka vpisa ustreznega standarda v register in izvedbe s strani kompetenčnega centra.

Predlog spremembe

(b) če so na voljo, svoje standardne pogoje za licenciranje za standard bistvenih patentov, vključno s politiko glede licenčnin, **brezplačnih licenčnin** in popustov, in sicer v sedmih mesecih od začetka postopka vpisa ustreznega standarda v register in izvedbe s strani kompetenčnega centra.

Predlog spremembe 105

Predlog uredbe

Člen 8 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Informacije v zvezi z **bistvenostjo**

Predlog spremembe

Informacije o **bistvenosti**

Predlog spremembe 106

Predlog uredbe

Člen 8 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) končno odločitev o bistvenosti za standard bistvenega patenta, vpisanega v register, ki jo je sprejelo pristojno sodišče države članice, in sicer v **šestih** mesecih od **objave take** odločitve;

Predlog spremembe

(a) končno odločitev o bistvenosti za standard bistvenega patenta, vpisanega v register, ki jo je sprejelo pristojno sodišče države članice, in sicer v **dveh** mesecih od **pravnomočnosti** odločitve;

Predlog spremembe 107

Predlog uredbe

Člen 8 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) vsako preverjanje bistvenosti **pred [UL: vstaviti je treba datum 24 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe]** s strani neodvisnega ocenjevalca v okviru združenja, z navedbo registracijske številke za standard bistvenega patenta, identitete patentnega združenja in njegovega upravitelja ter ocenjevalca.

Predlog spremembe

(b) vsako **drugo** preverjanje bistvenosti s strani neodvisnega ocenjevalca v okviru **na primer patentnega** združenja, z navedbo registracijske številke za standard bistvenega patenta, identitete patentnega združenja in njegovega upravitelja ter ocenjevalca.

Predlog spremembe 108

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Patentna združenja na svojih spletnih mestih objavijo vsaj naslednje informacije in o tem obvestijo kompetenčni center:

Predlog spremembe

1. Patentna združenja na svojih spletnih mestih objavijo vsaj naslednje **točne in posodobljene** informacije in o tem obvestijo kompetenčni center:

Predlog spremembe 109

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(g) seznam izdelkov, storitev in postopkov, za katere je mogoče pridobiti licenco prek patentnega združenja **ali subjekta**;

Predlog spremembe

(g) seznam izdelkov, storitev in postopkov, za katere je mogoče pridobiti licenco prek patentnega združenja;

Predlog spremembe 110

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) **politiko** glede licenčnin in popustov za **vsako kategorijo izdelkov**;

Predlog spremembe

(h) **politike** glede **licenčnin, brezplačnih** licenčnin in popustov **na izvedbo, vključno z informacijami o izračunu licenčnine na lastnika za standard bistvenega patenta v združenju in po potrebi stopnjo združene licenčnine**;

Predlog spremembe 111

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(i) standardno licenčno pogodbo za vsako **kategorijo izdelkov**;

Predlog spremembe

(i) standardno licenčno pogodbo za vsako **izvedbo**;

Predlog spremembe 112

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka j

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(j) seznam izdajateljev licenc za vsako **kategorijo izdelkov**;

Predlog spremembe

(j) seznam izdajateljev licenc za vsako **izvedbo**;

Predlog spremembe 113

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka k

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(k) seznam pridobiteljev licenc za vsako **kategorijo izdelkov**.

Predlog spremembe

(k) seznam pridobiteljev licenc za vsako **izvedbo**.

Predlog spremembe 114

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1a. Kompetenčni center preverja informacije, ki mu jih v skladu z odstavkom 1 redno in najmanj enkrat na leto posredujejo patentna združenja, in sicer po metodologiji, ki jo razvije v ta namen, pri čemer zagotovi, da je proces preverjanja temeljit, pregleden in dosleden. Za zagotovitev preglednosti je ta metodologija na voljo patentnim združenjem in drugim deležnikom.

Predlog spremembe 115

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1b. *Kompetenčni center pripravi poročilo, v katerem podrobno navede rezultate preverjanja, tudi glede skladnosti patentnih združenj z odstavkom 1, vsa ugotovljena odstopanja ali manjkajoče informacije ter uvedene ali priporočene popravne ukrepe. Poročilo se predloži Komisiji v enem mesecu po zaključku vsakega cikla preverjanja.*

Predlog spremembe 116

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Pristojna sodišča držav članic v **šestih** mesecih po **sprejetju sodne odločbe** v zvezi z za standard bistvenimi patenti obvestijo kompetenčni center o:

Predlog spremembe

1. Pristojna sodišča držav članic v **dveh** mesecih po **tem, ko je odločitev** v zvezi z za standard bistvenimi patenti **postala pravnomočna**, obvestijo kompetenčni center o:

Predlog spremembe 117

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) **postopkih za ugotavljanje kršitev;**

Predlog spremembe

(b) **kršitvah;**

Predlog spremembe 118

Predlog uredbe

Člen 11 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Osebe, ki sodelujejo v postopkih alternativnega reševanja sporov v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki veljajo

Predlog spremembe

1. Osebe, ki sodelujejo v postopkih alternativnega reševanja sporov v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki veljajo

v državi članici, kompetenčnemu centru v **šestih** mesecih po prekinitvi postopka razkrijejo zadevne standarde in izvedbe, metodologijo, uporabljeno za izračun poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter informacije o imenih strank in posameznih stopnjah licenčnine.

v državi članici, kompetenčnemu centru v **štirih** mesecih po prekinitvi postopka razkrijejo zadevne standarde in izvedbe, metodologijo, uporabljeno za izračun poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter informacije o imenih strank in posameznih stopnjah licenčnine.

Predlog spremembe 119

Predlog uredbe

Člen 12 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center zbira informacije o vseh pravilih, povezanih z za standard bistvenimi patenti, v kateri koli tretji državi in jih objavi v podatkovni zbirki.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center zbira **in ustrezno preveri** informacije o vseh pravilih, povezanih z za standard bistvenimi patenti, v kateri koli tretji državi in jih **nemudoma** objavi v podatkovni zbirki. **Kompetenčni center lahko zbira tudi informacije o skladnosti s to uredbo v tretjih državah ter spremlja njen učinek na izvajalce.**

Predlog spremembe 120

Predlog uredbe

Člen 12 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsaka oseba lahko kompetenčnemu centru posreduje take informacije ter informacije o posodobitvah, popravkih in javnih posvetovanjih. Kompetenčni center **navedene informacije** objavi v podatkovni zbirki.

Predlog spremembe

2. Vsaka oseba lahko kompetenčnemu centru posreduje take informacije ter informacije o posodobitvah, popravkih in javnih posvetovanjih. Kompetenčni center **preveri točnost navedenih informacij in jih nato** objavi v podatkovni zbirki.

Predlog spremembe 121

Predlog uredbe

Člen 12 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2a. *Da se olajša učinkovito izvajanje te uredbe, lahko kompetenčni center sodeluje med drugim z organi tretjih držav in mednarodnimi organizacijami, ki se ukvarjajo z za standard bistvenimi patenti, ter z njimi izmenjuje informacije, zlasti o pravilih v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah ali za preprečevanje vzporednih postopkov.*

Predlog spremembe 122

Predlog uredbe

Člen 13 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center v podatkovni zbirki hrani vse podatke, ki jih zagotovijo deležniki, ter mnenja in poročila ocenjevalcev in pomirjevalcev.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center v podatkovni zbirki hrani vse podatke, ki jih zagotovijo deležniki, ter **obrazložena** mnenja in poročila ocenjevalcev in pomirjevalcev.

Predlog spremembe 123

Predlog uredbe

Člen 13 – odstavek 2 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe 124

Predlog uredbe

Člen 13 – odstavek 2 – točka d a (novo)

Predlog spremembe

(ca) *dajanju na voljo za standard bistvenih patentov, standardov in izvedb zainteresiranim osebam z uporabo lahko dostopnih orodij za iskanje in razumno razumljivih rezultatov iskanja;*

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) pomoči pri ocenjevanju praks licenciranja za standard bistvenih patentov ter njihovega učinka na notranji trg, inovacije in dostop do standardizirane tehnologije.

Predlog spremembe 125

Predlog uredbe

Člen 14 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Imetniki **patenta**, ki **velja** v eni ali več državah članicah in **je bistven** za standard, za **katerega** so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčnemu centru sporočijo naslednje informacije, po možnosti prek organizacije za razvoj standardov ali prek skupnega obvestila:

Predlog spremembe

1. Imetniki **patentov**, ki **veljajo** v eni ali več državah članicah in **za katere se trdi, da so bistveni** za standard, za **katere so bile sprejete ali niso** bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčnemu centru sporočijo naslednje informacije, po možnosti prek organizacije za razvoj standardov ali prek skupnega obvestila:

Predlog spremembe 126

Predlog uredbe

Člen 14 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če priglasitve iz odstavka 1 ni, mora vsak posamezni imetnik za standard bistvenega patenta, veljavnega v eni ali več državah članicah, najpozneje v 90 dneh od objave najnovejše tehnične specifikacije kompetenčnemu centru sporočiti informacije iz odstavka 1.

Predlog spremembe

(Ne zadeva slovenske različice.)

Predlog spremembe 127

Predlog uredbe
Člen 14 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kompetenčni center o **objavi** obvesti tudi ustrezno organizacijo za razvoj standardov. Kadar je to mogoče, v primeru obvestila v skladu z odstavkoma 3 in 4 obvesti tudi znane imetnike za standard bistvenih patentov, in sicer posamično ali pa od organizacije za razvoj standardov zahteva potrditev, da je ustrezno obvestila imetnike za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 128

Predlog uredbe
Člen 14 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Kompetenčni center na spletnem mestu EUIPO objavi priglasitve, opravljene v skladu z odstavki 1, 3 **in 4**, da lahko deležniki podajo pripombe. Deležniki lahko svoje pripombe kompetenčnemu centru predložijo v 30 dneh od objave seznama.

Predlog spremembe 129

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, veljavnih v eni ali več državah članicah, za katere so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko skupaj obvestijo kompetenčni center o združenih licenčnini za za standard bistvene patente, ki zajemajo standard.

Predlog spremembe

5. Kompetenčni center o **obvestilu** obvesti tudi ustrezno organizacijo za razvoj standardov. Kadar je to mogoče, v primeru obvestila v skladu z odstavkoma 3 in 4 obvesti tudi znane imetnike za standard bistvenih patentov, in sicer posamično ali pa od organizacije za razvoj standardov zahteva potrditev, da je ustrezno obvestila imetnike za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe

6. Kompetenčni center na spletnem mestu EUIPO objavi priglasitve, opravljene v skladu z odstavki 1, 3, **4 in 4a**, da lahko deležniki podajo pripombe. Deležniki lahko svoje pripombe kompetenčnemu centru predložijo v 30 dneh od objave seznama.

Predlog spremembe

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, veljavnih v eni ali več državah članicah, za katere so bile sprejete **ali niso bile sprejete** zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko skupaj obvestijo kompetenčni center o združenih licenčnini za **vse** za standard bistvene patente, ki zajemajo standard.

Predlog spremembe 130

Predlog uredbe Člen 17 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Postopek za olajšanje sklepanja sporazumov *o določitvi združene licenčnine*

Predlog spremembe

Postopek za olajšanje sklepanja sporazumov *med imetniki za standard bistvenih patentov o združeni licenčnini*

Predlog spremembe 131

Predlog uredbe Člen 17 – odstavek 3 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov, ki jih imajo v posamični in skupni lasti, od vseh *potencialnih* za standard bistvenih patentov, za katere je bila vložena zahteva za standard.

Predlog spremembe

(e) ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov, ki jih imajo v posamični in skupni lasti, od vseh za standard bistvenih patentov, za katere je bila vložena zahteva za standard.

Predlog spremembe 132

Predlog uredbe Člen 17 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kompetenčni center *obvesti* imetnike za standard bistvenih patentov *iz odstavka 3, točka (d), in jih pozove*, da izrazijo svoj interes za sodelovanje v postopku ter navedejo svoj ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard.

Predlog spremembe

4. Kompetenčni center *objavi zahtevo in pozove* imetnike za standard bistvenih patentov, da izrazijo svoj interes za sodelovanje v postopku ter navedejo svoj ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard.

Predlog spremembe 133

Predlog uredbe Člen 17 – odstavek 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

7. Če imetniki za standard bistvenih patentov v šestih mesecih po imenovanju pomirjevalca ne **opravijo** skupne priglasitve, pomirjevalec postopek prekine.

Predlog spremembe

7. Če imetniki za standard bistvenih patentov v šestih mesecih po imenovanju pomirjevalca ne **dosežejo dogovora glede predložitve** skupne priglasitve **združene licenčnine**, pomirjevalec postopek prekine.

Predlog spremembe 134

Predlog uredbe

Člen 17 – odstavek 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

8. Če se **prispevajoče osebe** dogovorijo o skupni priglasitvi, se uporabi postopek iz člena 15(1), (2) in (4).

Predlog spremembe

8. Če se **imetniki za standard bistvenih patentov** dogovorijo o skupni priglasitvi, se uporabi postopek iz člena 15(1), (2) in (4).

Predlog spremembe 135

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec lahko od kompetenčnega centra zahteva nezavezujoče strokovno mnenje o **globalni** združeni licenčnini.

Predlog spremembe

1. Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec lahko od kompetenčnega centra zahteva nezavezujoče strokovno mnenje o združeni licenčnini. **Izvajalec lahko to zahteva, tudi če je bil dogovor med imetniki za standard bistvenih patentov že dosežen, med drugim s postopkom iz členov 15 do 17.**

Predlog spremembe 136

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kompetenčni center o zahtevi

Predlog spremembe

4. Kompetenčni center o zahtevi

obvesti ustrezno organizacijo za razvoj standardov in vse **znane** deležnike. Zahtevo objavi na spletnem mestu EUIPO in deležnike pozove, naj v 30 dneh od dneva objave zahteve izrazijo interes za sodelovanje v postopku.

Predlog spremembe 137

Predlog uredbe Člen 18 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Vsak deležnik lahko zahteva sodelovanje v postopku, potem ko pojasni razloge za svoj interes. Imetniki za standard bistvenih patentov navedejo svoj ocenjeni odstotek navedenih za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard. Izvajalci zagotovijo informacije o vseh ustreznih izvedbah standarda, vključno z ustreznim tržnim deležem v Uniji.

Predlog spremembe 138

Predlog uredbe Člen 18 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Če zahteve za sodelovanje vključujejo imetnike za standard bistvenih patentov, ki skupaj predstavljajo vsaj 20 % vseh za standard bistvenih patentov za standard, **in** izvajalce, ki imajo skupaj vsaj 10 % ustreznega tržnega deleža v Uniji ali vsaj 10 MSP, kompetenčni center imenuje skupino treh pomirjevalcev, izbranih s seznama pomirjevalcev z **ustreznim znanjem z ustreznega tehnološkega področja**.

obvesti ustrezno organizacijo za razvoj standardov in vse **ustrezne** deležnike. Zahtevo objavi na spletnem mestu EUIPO in deležnike pozove, naj v 30 dneh od dneva objave zahteve izrazijo interes za sodelovanje v postopku.

Predlog spremembe

5. Vsak deležnik lahko zahteva sodelovanje v postopku, potem ko pojasni razloge za svoj interes. Imetniki za standard bistvenih patentov navedejo svoj ocenjeni odstotek navedenih za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard. Izvajalci **in drugi deležniki** zagotovijo informacije o vseh ustreznih **obstojećih ali morebitnih** izvedbah standarda, vključno z ustreznim tržnim deležem v Uniji.

Predlog spremembe

6. Če zahteve za sodelovanje vključujejo imetnike za standard bistvenih patentov, ki skupaj predstavljajo vsaj 20 % vseh za standard bistvenih patentov za standard, **ali** izvajalce, ki imajo skupaj vsaj 10 % ustreznega tržnega deleža v Uniji ali vsaj 10 MSP **ali zagonskih podjetij**, kompetenčni center imenuje skupino treh pomirjevalcev, izbranih s seznama pomirjevalcev z **ustreznimi izkušnjami na ustreznem tehnološkem področju**.

Predlog spremembe 139

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 8 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

8. Zadevna skupina po imenovanju sodelujoče imetnike za standard bistvenih patentov *pozove*, da **v enem mesecu**:

Predlog spremembe

8. Zadevna skupina **v enem mesecu** po imenovanju *pozove* sodelujoče imetnike za standard bistvenih patentov, da:

Predlog spremembe 140

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 8 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) utemeljijo nezmožnost predlaganja združene licenčnine zaradi tehnoloških, ekonomskih ali drugih razlogov.

Predlog spremembe

(b) utemeljijo nezmožnost predlaganja združene licenčnine zaradi tehnoloških, ekonomskih ali drugih razlogov **ter**

Predlog spremembe 141

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 8 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) predložijo dokaze ali pripombe, ki bodo skupini pomagale pri določitvi združene licenčnine.

Predlog spremembe 142

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 8 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

8a. Zadevna skupina udeležencem dovoli, da predložijo odgovore na predložitve iz odstavka 8 in odzive na odgovore.

Predlog spremembe 143

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 9 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

9. Zadevna skupina ustrezno preuči predložitve iz *odstavka 8* in se odloči, da:

Predlog spremembe

9. Zadevna skupina ustrezno preuči predložitve *in odgovore* iz *odstavkov 8 in 8a* in se odloči, da:

Predlog spremembe 144

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 9 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

prekine postopek za pridobitev strokovnega mnenja o združeni licenčnini za začetno obdobje največ šestih mesecev, ki se lahko podaljša na podlagi ustrezno utemeljene zahteve enega od sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ali

Predlog spremembe

(a) *odobri prekinitev postopka* za začetno obdobje največ šestih mesecev, ki se lahko podaljša *za nadaljnje obdobje treh mesecev* na podlagi ustrezno utemeljene zahteve enega od sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ali

Predlog spremembe 145

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

10. Zadevna skupina predloži strokovno mnenje v osmih mesecih po koncu obdobja začasne prekinitve v skladu z odstavkom *8, točka (a)*, ali po sprejetju odločitve iz odstavka *8, točka (b)*. Mnenje podpreta vsaj dva od treh pomirjevalcev.

Predlog spremembe

10. Zadevna skupina predloži strokovno mnenje v osmih mesecih po koncu obdobja začasne prekinitve v skladu z odstavkom *9, točka (a)*, ali po sprejetju odločitve iz odstavka *9, točka (b)*. Mnenje podpreta vsaj dva od treh pomirjevalcev.

Predlog spremembe 146

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

11. Strokovno mnenje vsebuje povzetek informacij iz zahteve, informacije iz člena 15(2), imena pomirjevalcev, postopek, razloge za mnenje o združeni licenčnini in uporabljeno metodologijo. **Razlogi za morebitna** različna mnenja se navedejo v prilogi k strokovnemu mnenju.

Predlog spremembe

11. Strokovno mnenje vsebuje povzetek informacij iz zahteve, informacije iz člena 15(2), imena pomirjevalcev, postopek, **priporočeno stopnjo združene licenčnine**, razloge za mnenje o združeni licenčnini in uporabljeno metodologijo. **Morebitna** različna mnenja **in razlogi zanje** se navedejo v prilogi k strokovnemu mnenju.

Predlog spremembe 147

Predlog uredbe

Člen 19 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center ustvari vnos v registru za standard, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v 60 dneh od prvega od naslednjih dogodkov:

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center ustvari vnos v registru za standard **ali del standarda**, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v 60 dneh od prvega od naslednjih dogodkov:

Predlog spremembe 148

Predlog uredbe

Člen 20 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Imetnik za standard bistvenega patenta posodobi informacije v registru in podatkovni zbirki, da odražajo ustrezne spremembe v zvezi z njegovim za standard bistvenim patentom, vpisanim v register, in o tem obvesti kompetenčni center v šestih mesecih od nastanka spremembe.

Predlog spremembe

5. Imetnik za standard bistvenega patenta posodobi informacije v registru, **razen informacij, zagotovljenih v skladu s členom 4(3), točka (c)**, in podatkovni zbirki, da odražajo ustrezne spremembe v zvezi z njegovim za standard bistvenim patentom, vpisanim v register, in o tem obvesti kompetenčni center v šestih mesecih od nastanka spremembe.

Predlog spremembe 149

Predlog uredbe
Člen 20 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Zahteva za vpis v register bo sprejeta šele, ko bo imetnik za standard bistvenega patenta plačal pristojbino za vpis. Komisija pristojbino za vpis v register določi v izvedbenem aktu, izdanem na podlagi člena 63(5). V primeru srednjih in velikih podjetij pristojbina za vpis v register vključuje pričakovane stroške **in pristojbine za preverjanje bistvenosti za standard bistvenih patentov, izbranih** v skladu s členom 29(1).

Predlog spremembe

6. Zahteva za vpis v register bo sprejeta šele, ko bo imetnik za standard bistvenega patenta plačal pristojbino za vpis. Komisija pristojbino za vpis v register določi v izvedbenem aktu, izdanem na podlagi člena 63(5). V primeru srednjih in velikih podjetij pristojbina za vpis v register vključuje pričakovane stroške v skladu s členom 29(1).

Predlog spremembe 150

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Vsako leto se na vzorcu preveri popolnost in pravilnost** vpisov za standard bistvenih patentov v register.

Predlog spremembe

1. **EUIPO vsako leto pregleda vzorec** vpisov za standard bistvenih patentov v register, **da preveri njihovo popolnost in pravilnost.**

Predlog spremembe 151

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kadar vpis v register ne vsebuje informacij v skladu s členoma 4 in 5 ali vsebuje nepopolne ali netočne informacije, kompetenčni center od imetnika za standard bistvenega patenta zahteva, da predloži popolne in točne informacije v določenem roku, ki ni krajši od **dveh** mesecev.

Predlog spremembe

3. Kadar vpis v register ne vsebuje informacij v skladu s členoma 4 in 5 ali vsebuje nepopolne ali netočne informacije, kompetenčni center od imetnika za standard bistvenega patenta zahteva, da predloži popolne in točne informacije v določenem roku, ki ni krajši od **treh** mesecev.

Predlog spremembe 152

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Če imetnik za standard bistvenega patenta ne predloži pravih in popolnih informacij, *se* iz registra začasno izbriše, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe

4. Če imetnik za standard bistvenega patenta ne predloži pravih in popolnih informacij, **ga kompetenčni center obvesti, da ni predložil pravih in popolnih informacij in da se njegov vpis po enomesečnem obdobju odloga, med katerim lahko imetnik za standard bistvenega patenta še vedno predloži zahtevane informacije**, iz registra začasno izbriše, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe 153

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kompetenčni center o zahtevi obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj v roku, ki ni krajši od *dveh* mesecev, **popravi vpis** v registru ali **informacije, predložene** za podatkovno zbirko, kadar je to ustrezno.

Predlog spremembe

3. Kompetenčni center o zahtevi **v skladi z odstavkom 2** obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj v roku, ki ni krajši od **treh** mesecev, **zahteva popravek vpisa** v registru ali **informacij, predloženih** za podatkovno zbirko, kadar je to ustrezno.

Predlog spremembe 154

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 4 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kompetenčni center obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj **popravi vpis** v registru ali **informacije, predložene** za podatkovno zbirko, kadar je ustrezno, v roku, ki ni

Predlog spremembe

4. Kompetenčni center obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj **zahteva popravek vpisa** v registru ali **informacij, predloženih** za podatkovno zbirko, kadar je ustrezno, v

krajši od **dveh** mesecev, če pristojno sodišče države članice v skladu s členom 10(1) ali patentni urad ali katera koli tretja oseba kompetenčni center obvesti o:

roku, ki ni krajši od **treh** mesecev, če pristojno sodišče države članice v skladu s členom 10(1) ali patentni urad ali katera koli tretja oseba kompetenčni center obvesti o:

Predlog spremembe 155

Predlog uredbe Člen 23 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Če imetnik za standard bistvenega patenta v danem roku ne popravi vpisa v registru ali informacij, predloženih za podatkovno zbirko, **se vpis** začasno izbriše iz registra, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe

5. Če imetnik za standard bistvenega patenta v danem roku ne popravi vpisa v registru ali informacij, predloženih za podatkovno zbirko, **ga kompetenčni center obvesti, da ni predložil pravih in popolnih informacij in da se vpis po enomesečnem obdobju odloga, med katerim lahko imetnik za standard bistvenega patenta še vedno predloži zahtevane informacije**, začasno izbriše iz registra, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe 156

Predlog uredbe Člen 23 – odstavek 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

8. Kompetenčni center **lahko** na lastno pobudo v registru in podatkovni zbirki popravi jezikovne napake ali napake pri prepisovanju ter očitne pomanjkljivosti ali tehnične napake, ki mu jih je mogoče pripisati.

Predlog spremembe

8. Kompetenčni center na lastno pobudo v registru in podatkovni zbirki popravi jezikovne napake ali napake pri prepisovanju ter očitne pomanjkljivosti ali tehnične napake, ki mu jih je mogoče pripisati.

Predlog spremembe 157

Predlog uredbe Člen 24 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1. ***Za standard bistveni patent, ki v register ni vpisan v roku iz člena 20(3), v zvezi z izvajanjem standarda, za katerega se zahteva vpis v register, ni mogoče uveljavljati pri pristojnem sodišču države članice, in sicer od roka iz člena 20(3) do njegovega vpisa v register.***

črtano

Predlog spremembe 158

Predlog uredbe

Člen 24 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Imetnik za standard bistvenega patenta, ki svojih za standard bistvenih patentov ni vpisal v register v roku iz člena 20(3), od roka iz člena 20(3) do vpisa v register ni upravičen do ***prejemanja licenčnin ali uveljavljanja odškodnine*** za kršitev teh za standard bistvenih patentov v zvezi z izvajanjem standarda, za katerega se zahteva vpis v register.

2. Imetnik za standard bistvenega patenta, ki svojih za standard bistvenih patentov ni vpisal v register v roku iz člena 20(3), od roka iz člena 20(3) do vpisa v register ni upravičen do ***vlaganja zahtevkov*** za kršitve teh za standard bistvenih patentov v zvezi z izvajanjem standarda, za katerega se zahteva vpis v register.

Predlog spremembe 159

Predlog uredbe

Člen 24 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. ***Odstavka 1 in 2 ne posegata v določbe, vključene v pogodbe, ki določajo licenčnino za širok portfelj sedanjih ali prihodnjih patentov, ki določajo, da neveljavnost, nebistvenost ali neizvršljivost omejenega števila patentov ne vpliva na skupni znesek in izvršljivost licenčnine ali druge pogoje pogodbe.***

3. ***Odstavek 1 ne posega v določbe, vključene v pogodbe, sklenjene in uporabljene pred začetkom veljavnosti te uredbe, ki določajo licenčnino za patente, za katere se ali se je trdilo, da so bistveni za standard.***

Predlog spremembe 160

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. **Odstavka 1 in 2 se uporabljata** tudi v primeru začasnega izbrisa za standard bistvenega patenta iz registra v obdobju začasnega izbrisa v skladu s členom 22(4) ali 23(5), razen če odbori za pritožbe od kompetenčnega centra zahtevajo, da popravi svoje ugotovitve v skladu s členoma 22(5) in 23(6).

Predlog spremembe

4. **Odstavek 1 se uporablja** tudi v primeru začasnega izbrisa za standard bistvenega patenta iz registra v obdobju začasnega izbrisa v skladu s členom 22(4) ali 23(5), razen če odbori za pritožbe od kompetenčnega centra zahtevajo, da popravi svoje ugotovitve v skladu s členoma 22(5) in 23(6).

Predlog spremembe 161

Predlog uredbe
Člen 26 – odstavek 5 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom, sprejetim v skladu s postopkom pregleda iz , določi praktične in operativne ureditve v zvezi z:

Predlog spremembe

5. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom, sprejetim v skladu s postopkom pregleda iz **člena 68(2)**, določi praktične in operativne ureditve v zvezi z:

Predlog spremembe 162

Predlog uredbe
Člen 26 – odstavek 5 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) zahtevami za ocenjevalce ali pomirjevalce, vključno s kodeksom ravnanja;

Predlog spremembe

(a) zahtevami za ocenjevalce ali pomirjevalce, vključno s kodeksom ravnanja, **ki vključuje vsaj merila iz člena 27(2a) te uredbe**;

Predlog spremembe 163

Predlog uredbe
Člen 27 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center pripravi seznam primernih kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce. ***Na voljo so lahko različni sezname ocenjevalcev in pomirjevalcev glede na tehnično področje njihove specializacije ali strokovnega znanja.***

Predlog spremembe 164

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 2 – točka a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe 165

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 2 – točka b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe 166

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 2 – pododstavek 1 a (novo)

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center pripravi seznam primernih kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce ***in zagotovi, da:***

Predlog spremembe

(a) ni morebitnih nasprotij interesov, tako da so izbrani ocenjevalci in pomirjevalci nepristranski;

Predlog spremembe

(b) vsak ocenjevalec in pomirjevalec, imenovan na seznam, ima potrebne kvalifikacije, izkušnje in spretnosti za učinkovito opravljanje zahtevanih nalog. Zlasti morajo imeti potrebne kvalifikacije, bogate izkušnje na področju patentov in reševanja sporov, dokazano razumevanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali dobro tehnično znanje na ustreznem tehnološkem področju.

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če kompetenčni center ob prvih registracijah ali določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev še ni pripravil seznama kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce, kompetenčni center začasno povabi priznane strokovnjake, ki izpolnjujejo zahteve iz izvedbenega akta iz člena 26(5).

Predlog spremembe 167

Predlog uredbe

Člen 28 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center upravlja sistem preverjanj bistvenosti, ki zagotavlja, da se preverjanja izvajajo objektivno in nepristransko ter da je zagotovljena zaupnost pridobljenih informacij.

Predlog spremembe 168

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center vsako leto za preverjanja bistvenosti izbere vzorec za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, iz različnih patentnih družin vsakega imetnika za standard bistvenega patenta in v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij, vpisani v register, so izključeni iz postopka letnega vzorčenja. Preverjanja se izvajajo na podlagi metodologije, ki zagotavlja vzpostavitev poštenega in statistično veljavnega izbora, ki lahko da dovolj natančne rezultate o stopnji bistvenosti pri

Predlog spremembe

Na voljo so različni sezname ocenjevalcev in pomirjevalcev glede na tehnično področje njihove specializacije ali strokovnega znanja.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center upravlja sistem preverjanj bistvenosti, ki zagotavlja, da se preverjanja izvajajo ***pregledno***, objektivno in nepristransko ter da je zagotovljena zaupnost pridobljenih informacij.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center vsako leto za preverjanja bistvenosti izbere vzorec za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, iz različnih patentnih družin vsakega imetnika za standard bistvenega patenta in v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij, vpisani v register, so izključeni iz postopka letnega vzorčenja, ***razen če je to patentni trol ali odvisno podjetje, povezano podjetje oziroma je podjetje v lasti ali pod neposrednim ali posrednim nadzorom druge fizične ali pravne osebe, ki se sama***

vseh za standard bistvenih patentih imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register, v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Komisija do [UL: vstaviti je treba **je treba** datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom določi podrobno metodologijo. Navedeni izvedbeni akt se sprejme v skladu s postopkom pregleda iz člena 68(2).

ne šteje za MSP. Preverjanja se izvajajo na podlagi metodologije, ki zagotavlja vzpostavitev poštenega in statistično veljavnega izbora, ki lahko da dovolj natančne rezultate o stopnji bistvenosti pri vseh za standard bistvenih patentih imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register, v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom določi podrobno metodologijo. Navedeni izvedbeni akt se sprejme v skladu s postopkom pregleda iz člena 68(2).

Predlog spremembe 169

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Če je bil za standard bistveni patent, izbran za preverjanje bistvenosti, že predmet predhodnega ali tekočega preverjanja bistvenosti v skladu s tem naslovom ali odločitve ali preverjanja bistvenosti iz člena 8, se dodatno preverjanje bistvenosti ne izvede. Rezultat predhodnega preverjanja bistvenosti ali odločitev se uporabi za določitev odstotka vzorčenih vzorcev na imetnika za standard bistvenega patenta in na določen standard, vpisan v register, ki so uspešno prestali preverjanje bistvenosti.

Predlog spremembe 170

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Če je bil za standard bistveni patent, izbran za preverjanje bistvenosti, že predmet predhodnega ali tekočega preverjanja bistvenosti v skladu s tem naslovom ali odločitve ali preverjanja bistvenosti iz člena 8, se dodatno preverjanje bistvenosti ne izvede, **razen če se uporablja odstavek 4a.** Rezultat predhodnega preverjanja bistvenosti ali odločitev se uporabi za določitev odstotka vzorčenih vzorcev na imetnika za standard bistvenega patenta in na določen standard, vpisan v register, ki so uspešno prestali preverjanje bistvenosti.

4a. Če ima ocenjevalec zadosten

razlog za domnevo, da bi bilo lahko predhodno preverjanje bistvenosti, opravljeno v skladu s členom 8, točka (b), netočno, je ocenjevalec pooblaščen za pregled rezultatov tega preverjanja. Če ocenjevalec po pregledu ugotovi, da je bil rezultat predhodnega preverjanja bistvenosti netočen, ta ocenjevalec izvede novo preverjanje bistvenosti za ustrezni za standard bistveni patent.

Predlog spremembe 171

Predlog uredbe

Člen 30 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. V 90 dneh po objavi seznama za standard bistvenih patentov, vpisanih v register in izbranih za vzorčenje, lahko vsak deležnik kompetenčnemu centru predloži pisne pripombe glede bistvenosti izbranih za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe

1. V 90 dneh po objavi seznama za standard bistvenih patentov, vpisanih v register in izbranih za vzorčenje, lahko vsak deležnik kompetenčnemu centru predloži pisne pripombe *in dokaze* glede bistvenosti izbranih za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 172

Predlog uredbe

Člen 30 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kompetenčni center po izteku določenih rokov ocenjevalcu posreduje zadevne pripombe in odgovore imetnika za standard bistvenega patenta.

Predlog spremembe

3. Kompetenčni center po izteku določenih rokov ocenjevalcu posreduje zadevne pripombe, *dokaze* in odgovore imetnika za standard bistvenega patenta.

Predlog spremembe 173

Predlog uredbe

Člen 31 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Ocenjevalec ustrezno upošteva vse informacije, ki jih predloži imetnik za standard bistvenega patenta.

Predlog spremembe 174

Predlog uredbe Člen 32 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Izvajalec medsebojnega strokovnega pregleda ustrezno upošteva vse informacije, ki jih predloži imetnik za standard bistvenega patenta, razloge prvotnega ocenjevalca, zakaj za standard bistveni patent morda ni bistven za standard, in vse spremenjene diagrame zahtevkov ali dodatne pripombe, ki jih predloži imetnik za standard bistvenega patenta.

Predlog spremembe 175

Predlog uredbe Člen 32 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Izvajalec medsebojnega strokovnega pregleda ustrezno upošteva pripombe imetnika za standard bistvenega patenta in kompetenčnemu centru v treh mesecih od imenovanja izda končno obrazloženo mnenje. Končno obrazloženo mnenje vsebuje ime imetnika za standard bistvenega patenta, ocenjevalca in izvajalca medsebojnega strokovnega pregleda, za standard bistveni patent, ki je predmet preverjanja bistvenosti, zadevni standard,

Predlog spremembe

4. Ocenjevalec ustrezno upošteva vse informacije, ki jih predloži imetnik za standard bistvenega patenta ***ali deležniki v skladu s postopkom iz člena 30.***

Predlog spremembe

3. Izvajalec medsebojnega strokovnega pregleda ustrezno upošteva vse informacije, ki jih predloži imetnik za standard bistvenega patenta, ***ali pripombe ali dokaze, ki so jih predložili deležniki v skladu s postopkom iz člena 30,*** razloge prvotnega ocenjevalca, zakaj za standard bistveni patent morda ni bistven za standard, in vse spremenjene diagrame zahtevkov ali dodatne pripombe, ki jih predloži imetnik za standard bistvenega patenta.

Predlog spremembe

5. Izvajalec medsebojnega strokovnega pregleda ustrezno upošteva pripombe imetnika za standard bistvenega patenta ***ali pripombe ali dokaze, ki so jih predložili drugi deležniki v skladu s členom 30,*** in kompetenčnemu centru v treh mesecih od imenovanja izda končno obrazloženo mnenje. Končno obrazloženo mnenje vsebuje ime imetnika za standard bistvenega patenta, ocenjevalca in izvajalca medsebojnega strokovnega pregleda, za

povzetek postopka preverjanja in medsebojnega strokovnega pregleda, predhodno ugotovitev ocenjevalca, rezultat medsebojnega strokovnega pregleda in razloge, na katerih temelji zadevni rezultat.

standard bistveni patent, ki je predmet preverjanja bistvenosti, zadevni standard, povzetek postopka preverjanja in medsebojnega strokovnega pregleda, predhodno ugotovitev ocenjevalca, rezultat medsebojnega strokovnega pregleda in razloge, na katerih temelji zadevni rezultat.

Predlog spremembe 176

Predlog uredbe

Člen 34 – odstavek 1 – pododstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev se ne uporablja za obstoječe licenčne pogodbe v času njihove uporabe.

Predlog spremembe 177

Predlog uredbe

Člen 34 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Obveznost, da se v skladu z odstavkom 1 ***pred sodnim postopkom*** začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne posega v možnost katere koli stranke, da pred določitvijo zadevnih pogojev od pristojnega sodišča države članice zahteva izdajo začasnih sodnih odredb finančne narave zoper domnevnega kršitelja. Z začasno sodno odredbo se izključi zaseg premoženja domnevnega kršitelja ter zaseg ali izročitev izdelkov, za katere se sumi, da kršijo za standard bistveni patent. Kadar nacionalna zakonodaja določa, da se začasna sodna odredba finančne narave lahko zahteva le, če je zadeva v postopku v glavni stvari, lahko vsaka stranka v ta namen pri pristojnem sodišču države članice začne postopek za vsebinsko

4. Obveznost, da se v skladu z odstavkom 1 začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne posega v možnost katere koli stranke, da pred določitvijo zadevnih pogojev od pristojnega sodišča države članice zahteva izdajo začasnih sodnih odredb finančne narave zoper domnevnega kršitelja. Z začasno sodno odredbo se izključi zaseg premoženja domnevnega kršitelja ter zaseg ali izročitev izdelkov, za katere se sumi, da kršijo za standard bistveni patent. Kadar nacionalna zakonodaja določa, da se začasna sodna odredba finančne narave lahko zahteva le, če je zadeva v postopku v glavni stvari, lahko vsaka stranka v ta namen pri pristojnem sodišču države članice začne postopek za vsebinsko presojo. Vendar

presojo. Vendar stranke pristojno sodišče države članice zaprosijo, da za čas trajanja postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine postopek v glavni stvari. Pristojno sodišče države članice pri odločanju o izdaji začasne sodne odredbe upošteva, da poteka postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

stranke pristojno sodišče države članice zaprosijo, da za čas trajanja postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine postopek v glavni stvari. Pristojno sodišče države članice pri odločanju o izdaji začasne sodne odredbe upošteva, da poteka postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 178

Predlog uredbe

Člen 34 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Po prekinitvi postopka za **določitve** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je strankam na voljo celotna paleta ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

Predlog spremembe

5. Po prekinitvi postopka za **določitev** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je strankam na voljo celotna paleta ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

Predlog spremembe 179

Predlog uredbe

Člen 36 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) komercialno ime standarda in ime organizacije, ki razvija standard;

Predlog spremembe

(d) komercialno ime standarda in ime **ustrezne** organizacije, ki razvija standard;

Predlog spremembe 180

Predlog uredbe

Člen 36 – odstavek 1 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) sklice na katero koli drugo določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, če je primerno.

Predlog spremembe

(f) sklice na katero koli drugo **povezano** določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, če je primerno.

Predlog spremembe 181

Predlog uredbe

Člen 36 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kadar zahtevo za začetek postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev vloži imetnik za standard bistvenega patenta, mora **zahteva** poleg informacij iz odstavka 1 vsebovati tudi naslednje informacije:

Predlog spremembe

2. Kadar zahtevo za začetek postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev vloži imetnik za standard bistvenega patenta, mora poleg informacij iz odstavka 1 **zahteva** vsebovati tudi naslednje informacije:

Predlog spremembe 182

Predlog uredbe

Člen 37 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Če se stranki ne dogovorita drugače, obdobje od datuma predložitve zahteve za nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu s členom **38(5), točka (b)**, ali členom 38(3), točka (c), ali členom 38(4), točka (a), drugi stavek, ali členom 38(4), točka (c), kot je ustrezno, do datuma prekinitve postopka ni daljše od devetih mesecev.

Predlog spremembe

1. Če se stranki ne dogovorita drugače, obdobje od datuma predložitve zahteve za nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu s členom **38(3), točka (b)**, ali členom 38(3), točka (c), ali členom 38(4), točka (a), drugi stavek, ali členom 38(4), točka (c), kot je ustrezno, do datuma prekinitve postopka ni daljše od devetih mesecev.

Predlog spremembe 183

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center v sedmih dneh o zahtevi obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, in o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center v sedmih dneh o zahtevi obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, **vkjučno z informacijami, predloženimi v skladu s členom 36**, in o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo.

Predlog spremembe 184

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Stranka, ki se odzove na zahtevo, obvesti kompetenčni center v 15 dneh od prejema obvestila o zahtevi za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev od kompetenčnega centra v skladu z odstavkom 1. V odzivu je navedeno, ali se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev *in ali se zavezuje, da bo upoštevala njen izid.*

Predlog spremembe

2. Stranka, ki se odzove na zahtevo, obvesti kompetenčni center v 15 dneh od prejema obvestila o zahtevi za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev od kompetenčnega centra v skladu z odstavkom 1. V odzivu je navedeno, ali se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, *vključno z razlogi za zavrnitev sodelovanja v primeru nesoglasja.*

Predlog spremembe 185

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če stranka, ki se odzove na zahtevo, ne odgovori v roku iz odstavka 2 ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da ne bo sodelovala pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev *ali da se ne bo zavezala k upoštevanju izida*, se uporabi naslednje:

Predlog spremembe

3. Če stranka, ki se odzove na zahtevo, ne odgovori v roku iz odstavka 2 ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da ne bo sodelovala pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se uporabi naslednje:

Predlog spremembe 186

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev

Predlog spremembe

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev

poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev *in ali se zavezuje, da bo upoštevala izid določitve zadevnih pogojev*;

poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev;

Predlog spremembe 187

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev *in se zaveže k upoštevanju njegovega izida*, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki je vložila zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki je vložila zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe 188

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev *in se zaveže, da bo upoštevala njen izid v skladu z odstavkom 2, tudi če je taka zaveza pogojena z zavezo stranke*, ki je vložila zahtevo, *da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, velja naslednje*:

Predlog spremembe

4. Kadar se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, *kompetenčni center o tem obvesti stranko*, ki je vložila zahtevo.

Predlog spremembe 189

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh kompetenčnemu centru sporoči, ali se tudi ona zavezuje, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Če stranka, ki je vložila zahtevo, sprejme zavezo, se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nadaljuje, izid pa je zavezujoč za obe stranki;

črtano

Predlog spremembe 190

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, ne odgovori v roku iz pododstavka (a) ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da se ne bo zavezala k upoštevanju izida določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev;

črtano

Predlog spremembe 191

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(c) kadar stranka, ki se odzove na zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje,

črtano

vedar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki se odzove na zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe 192

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(d) kadar stranka, ki se odzove na zahtevo, v roku iz pododstavka (b) ne zahteva nadaljevanja postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčni center prekine postopek za določitev zadevnih pogojev.

črtano

Predlog spremembe 193

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Vsaka stranka lahko kadar koli med postopkom za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev izjavi, da se zavezuje upoštevanju njegovega izida. Stranka, ki da izjavo, lahko svojo zavezo glede upoštevanja pogojuje s tem, da se upoštevanju izida zaveže tudi druga stranka. S tem se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne konča.

Predlog spremembe 194

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

5. Kadar se ena od strank zaveže, da

črtano

bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, druga stranka pa tega ne stori v veljavnih rokih, kompetenčni center sprejme obvestilo o zavezi glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in stranki obvesti v petih dneh po izteku roka za predložitev zaveze. Obvestilo o zavezi vsebuje imena strank, predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, povzetek postopka in informacije o zagotavljeni zavezi ali nezagotavljeni zavezi za vsako stranko.

Predlog spremembe 195

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev se nanaša na globalno licenco za standard bistvenih patentov, razen če stranki ne določita drugače, kadar se obe stranki strinjata z določitvijo zadevnih pogojev, ali če stranka, ki je zahtevala nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev, ne določi drugače. MSP, ki so stranke v postopku za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko zahtevajo omejitev ozemeljskega obsega določitve zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 196

Predlog uredbe

Člen 39 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Izbor pomirjevalcev

Predlog spremembe

6. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev se nanaša na globalno licenco za standard bistvenih patentov, razen če stranki ne določita drugače, kadar se obe stranki strinjata z določitvijo zadevnih pogojev, ali če stranka, ki je zahtevala nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev, ne določi drugače. MSP **in zagonska podjetja**, ki so stranke v postopku za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko zahtevajo omejitev ozemeljskega obsega določitve zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

Izbor **skupine** pomirjevalcev

Predlog spremembe 197

Predlog uredbe Člen 39 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Potem ko stranka, ki se odzove na zahtevo, v skladu s členom 38(2) odgovori na določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali v skladu s členom 38(5) zahteva nadaljevanje postopka, kompetenčni center predlaga vsaj tri kandidate za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev** s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2). **Stranki ali stranka izbereta enega od predlaganih kandidatov za pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.**

Predlog spremembe

1. Potem ko stranka, ki se odzove na zahtevo, v skladu s členom 38(2) odgovori na določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **stranka, ki je vložila zahtevo, in stranka, ki se odzove na zahtevo, vsaka imenuje po enega pomirjevalca** s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2) **v skupino pomirjevalcev. Tretjega pomirjevalca imenuje kompetenčni center s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2).**

Predlog spremembe 198

Predlog uredbe Člen 39 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Če se stranki ne dogovorita o pomirjevalcu, kompetenčni center izbere enega kandidata s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2).**

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 199

Predlog uredbe Člen 40 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Imenovanje pomirjevalcev

Predlog spremembe 200

Predlog uredbe
Člen 40 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Izbrani **kandidat sporoči** kompetenčnemu centru, da **sprejema** nalogo pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ta pa o sporočilu o sprejemu obvesti stranki.

Predlog spremembe

1. Izbrani **kandidati sporočijo** kompetenčnemu centru, da **sprejemajo** nalogo pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ta pa o sporočilu o sprejemu obvesti stranki.

Predlog spremembe 201

Predlog uredbe
Člen 40 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Dan po tem, ko sta stranki obveščeni o sprejetju, je **imenovan pomirjevalec**, kompetenčni center pa **mu** predloži zadevo.

Predlog spremembe

2. Dan po tem, ko sta stranki obveščeni o sprejetju, je **imenovana skupina pomirjevalcev**, kompetenčni center pa **ji** predloži zadevo.

Predlog spremembe 202

Predlog uredbe
Člen 42 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Ko je zadeva v skladu s členom 40(2) predložena **pomirjevalcu**, ta v skladu s poslovníkom preveri, ali zahteva vsebuje informacije, ki se zahtevajo v členu 36.

Predlog spremembe

1. Ko je zadeva v skladu s členom 40(2) predložena **skupini pomirjevalcev**, ta v skladu s poslovníkom preveri, ali zahteva vsebuje informacije, ki se zahtevajo v členu 36.

Predlog spremembe 203

Predlog uredbe
Člen 42 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev

Predlog spremembe

2. Strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev

poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, sporoči potek in časovni razpored postopka.

poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **skupina pomirjevalcev** sporoči potek in časovni razpored postopka.

Predlog spremembe 204

Predlog uredbe

Člen 43 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pomirjevalec vsako stranko pozove, naj predloži pisna stališča, v katerih navede svoje argumente v zvezi z določitvijo veljavnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, vključno s podporno dokumentacijo in dokazi, ter določi ustrezne roke.

Predlog spremembe

Skupina pomirjevalcev vsako stranko pozove, naj predloži pisna stališča, v katerih navede svoje argumente v zvezi z določitvijo veljavnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, vključno s podporno dokumentacijo in dokazi, ter določi ustrezne roke.

Predlog spremembe 205

Predlog uredbe

Člen 44 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Stranka lahko **najpozneje v prvih pisnih stališčih** predloži ugovor, v katerem navede, da **pomirjevalec** ne more določiti poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz pravnih razlogov, kot je prejšnja zavezujoča določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali dogovor med strankama. Drugi stranki se omogoči, da predloži svoje pripombe.

Predlog spremembe

1. Stranka lahko **kadar koli** predloži ugovor, v katerem navede, da **skupina pomirjevalcev** ne more določiti poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz pravnih razlogov, kot je prejšnja zavezujoča določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali dogovor med strankama. Drugi stranki se omogoči, da predloži svoje pripombe.

Predlog spremembe 206

Predlog uredbe

Člen 44 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Pomirjevalec** odloči o ugovoru in ga zavrne kot neutemeljenega, preden

Predlog spremembe

2. **Skupina pomirjevalcev** odloči o ugovoru in ga zavrne kot neutemeljenega,

odloča o zadevi po vsebini, ali pa ga vključi v obravnavo utemeljenosti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Če **pomirjevalec** ugovor zavrne ali ga vključi v vsebinsko obravnavo določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, nadaljuje z obravnavo določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 207

Predlog uredbe Člen 44 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če **pomirjevalec** odloči, da je ugovor utemeljen, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in pripravi poročilo, v katerem navede razloge za svojo odločitev.

Predlog spremembe 208

Predlog uredbe Člen 45 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** strankama neodvisno in nepristransko pomaga pri prizadevanjih za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 209

Predlog uredbe Člen 45 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Pomirjevalec** lahko povabi stranki ali stranko, ki zahteva nadaljevanje

preden odloča o zadevi po vsebini, ali pa ga vključi v obravnavo utemeljenosti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Če **skupina pomirjevalcev** ugovor zavrne ali ga vključi v vsebinsko obravnavo določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, nadaljuje z obravnavo določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

3. Če **skupina pomirjevalcev** odloči, da je ugovor utemeljen, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in pripravi poročilo, v katerem navede razloge za svojo odločitev.

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** strankama neodvisno in nepristransko pomaga pri prizadevanjih za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

2. **Skupina pomirjevalcev** lahko povabi stranki ali stranko, ki zahteva

postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da se z **njim** sestane, ali pa z njo komunicira ustno ali pisno.

nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da se z **njo** sestane ali pa z njo komunicira ustno ali pisno.

Predlog spremembe 210

Predlog uredbe Člen 45 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Stranki ali stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v dobri veri sodeluje s **pomirjevalcem** in se zlasti udeležuje sestankov, izpolnjuje **njegove** zahteve za predložitev vseh ustreznih dokumentov, informacij in pojasnil ter uporablja sredstva, ki jih ima na voljo, da **pomirjevalcu** omogoči zaslišanje prič in strokovnjakov, ki jih pomirjevalec lahko pozove.

Predlog spremembe

3. Stranki ali stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v dobri veri sodeluje s **skupino pomirjevalcev** in se zlasti udeležuje sestankov, izpolnjuje **njene** zahteve za predložitev vseh ustreznih dokumentov, informacij in pojasnil ter uporablja sredstva, ki jih ima na voljo, da **skupini pomirjevalcev** omogoči zaslišanje prič in strokovnjakov, ki jih pomirjevalec lahko pozove.

Predlog spremembe 211

Predlog uredbe Člen 45 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. **Pomirjevalec** v kateri koli fazi postopka na zahtevo obeh strank ali stranke, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je ustrezno, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

5. **Skupina pomirjevalcev** v kateri koli fazi postopka na zahtevo obeh strank ali stranke, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je ustrezno, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 212

Predlog uredbe Člen 46 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) ne ravna v skladu z zahtevo **pomirjevalca**, poslovníkom ali časovnim razporedom postopka iz člena 42(2),

Predlog spremembe

(a) ne ravna v skladu s **členom 45(3) ali** z zahtevo **skupine pomirjevalcev**, poslovníkom ali časovnim razporedom postopka iz člena 42(2) **ali**

Predlog spremembe 213

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) **umakne svojo zavezo, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je določeno v členu 38, ali**

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 214

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

pomirjevalec o tem obvesti obe stranki.

Predlog spremembe

skupina pomirjevalcev o tem obvesti obe stranki.

Predlog spremembe 215

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Po prejemu obvestila **pomirjevalca** lahko stranka, ki izpolnjuje zahteve, od **pomirjevalca** zahteva, da sprejme enega od naslednjih ukrepov:

Predlog spremembe

2. Po prejemu obvestila **skupine pomirjevalcev** lahko stranka, ki izpolnjuje zahteve, od **skupine pomirjevalcev** zahteva, da sprejme enega od naslednjih ukrepov:

Predlog spremembe 216

Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne izpolni nobene zahteve **pomirjevalca** ali na kakršen koli drug način ne izpolni zahteve v zvezi z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **pomirjevalec** prekine postopek.

Predlog spremembe 217

Predlog uredbe
Člen 47 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kadar ena od strank pred začetkom postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali med njim začne vzporedni postopek, **pomirjevalec** ali, če ta ni **bil imenovan**, kompetenčni center na zahtevo **katere koli** druge stranke prekine postopek za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 218

Predlog uredbe
Člen 48 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** lahko brez poseganja v varstvo zaupnosti v skladu s členom 54(3) kadar koli med postopkom za **določite** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na zahtevo stranke ali na lastno pobudo zahteva predložitev dokumentov ali drugih dokazov.

Predlog spremembe

3. Če stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne izpolni nobene zahteve **skupine pomirjevalcev** ali na kakršen koli drug način ne izpolni zahteve v zvezi z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **skupina pomirjevalcev** prekine postopek.

Predlog spremembe

2. Kadar ena od strank pred začetkom postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali med njim začne vzporedni postopek, **skupina pomirjevalcev** ali, če ta ni **bila imenovana**, kompetenčni center na zahtevo druge stranke prekine postopek za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** lahko brez poseganja v varstvo zaupnosti v skladu s členom 54(3) kadar koli med postopkom za **določitev** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na zahtevo stranke ali na lastno pobudo zahteva predložitev dokumentov ali drugih dokazov.

Predlog spremembe 219

Predlog uredbe

Člen 48 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Pregleda lahko** javno dostopne informacije, register kompetenčnega centra ter zaupna in nezaupna poročila o drugih določitvah poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, pa tudi nezaupne dokumente in informacije, ki jih je pripravil kompetenčni center ali so mu bile predložene.

Predlog spremembe

2. **Skupina pomirjevalcev lahko pregleda** javno dostopne informacije, register kompetenčnega centra, **zbirko podatkov** ter zaupna in nezaupna poročila o drugih določitvah poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **določitvah združenih licenčnih in rezultatih preverjanj bistvenosti**, pa tudi **druge** nezaupne dokumente in informacije, ki jih je pripravil kompetenčni center ali so mu bile predložene.

Predlog spremembe 220

Predlog uredbe

Člen 49 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pomirjevalec lahko zasliši priče in izvedence, ki jih zahteva katera koli stranka, če so dokazi potrebni za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in če je dovolj časa za preučitev takih dokazov.

Predlog spremembe

Skupina pomirjevalcev lahko zasliši priče in izvedence, ki jih zahteva katera koli stranka, če so dokazi potrebni za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in če je dovolj časa za preučitev takih dokazov.

Predlog spremembe 221

Predlog uredbe

Člen 50 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** ali stranka lahko kadar koli med postopkom za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na lastno pobudo ali na poziv **pomirjevalca** predloži predloge za

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** ali stranka lahko kadar koli med postopkom za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na lastno pobudo ali na poziv **skupine pomirjevalcev**

določitev zadevnih pogojev.

predloži predloge za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 222

Predlog uredbe Člen 50 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. **Pomirjevalec** pri predložitvi predlogov za poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje upošteva vpliv določitve zadevnih pogojev na vrednostno verigo ter na spodbude k inovacijam imetnika za standard bistvenega patenta in deležnikov v zadevni vrednostni verigi. V ta namen se lahko **pomirjevalec** opira na strokovno mnenje iz člena 18 ali, če takega mnenja ni, zahteva dodatne informacije in zasliši strokovnjake ali deležnike.

Predlog spremembe

3. **Skupina pomirjevalcev** pri predložitvi predlogov za poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje upošteva vpliv določitve zadevnih pogojev na vrednostno verigo ter na spodbude k inovacijam imetnika za standard bistvenega patenta in deležnikov v zadevni vrednostni verigi. V ta namen se lahko **skupina pomirjevalcev** opira na strokovno mnenje iz člena 18 ali, če takega mnenja ni, zahteva dodatne informacije in zasliši strokovnjake ali deležnike.

Predlog spremembe 223

Predlog uredbe Člen 51 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Priporočilo **pomirjevalca** glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev

Predlog spremembe

Priporočilo **skupine pomirjevalcev** glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev

Predlog spremembe 224

Predlog uredbe Člen 51 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pomirjevalec stranki obvesti o pisnem priporočilu za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev najpozneje pet mesecev pred iztekom roka iz člena 37.

Predlog spremembe

Skupina pomirjevalcev stranki obvesti o pisnem priporočilu za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev najpozneje pet mesecev pred iztekom roka

iz člena 37.

Predlog spremembe 225

Predlog uredbe

Člen 52 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Potem ko **pomirjevalec** stranki obvesti o pisnem priporočilu glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, vsaka stranka predloži podroben in utemeljen predlog za določitev zadevnih pogojev. Če je stranka že predložila predlog za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se po potrebi predložijo revidirane različice, pri čemer se upošteva priporočilo **pomirjevalca**.

Predlog spremembe

Potem ko **skupina pomirjevalcev** stranki obvesti o pisnem priporočilu glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, vsaka stranka predloži podroben in utemeljen predlog za določitev zadevnih pogojev. Če je stranka že predložila predlog za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se po potrebi predložijo revidirane različice, pri čemer se upošteva priporočilo **skupine pomirjevalcev**.

Predlog spremembe 226

Predlog uredbe

Člen 53 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če je po mnenju **pomirjevalca** to potrebno ali če stranka to zahteva, se v 20 dneh po predložitvi utemeljenih predlogov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev izvede ustna obravnava.

Predlog spremembe

Če je po mnenju **skupine pomirjevalcev** to potrebno ali če stranka to zahteva, se v 20 dneh po predložitvi utemeljenih predlogov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev izvede ustna obravnava.

Predlog spremembe 227

Predlog uredbe

Člen 54 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kadar **pomirjevalec** od stranke prejme informacije za namene določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih

Predlog spremembe

1. Kadar **skupina pomirjevalcev** od stranke prejme informacije za namene določitve poštenih, razumnih in

pogojev, jih razkrije drugi stranki, tako da ima ta možnost predložiti morebitna pojasnila.

nediskriminatornih pogojev, jih razkrije drugi stranki, tako da ima ta možnost predložiti morebitna pojasnila.

Predlog spremembe 228

Predlog uredbe

Člen 54 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Stranka lahko od **pomirjevalca** zahteva, da določene informacije v predloženem dokumentu ostanejo zaupne.

Predlog spremembe

2. Stranka lahko od **skupine pomirjevalcev** zahteva, da določene informacije v predloženem dokumentu ostanejo zaupne.

Predlog spremembe 229

Predlog uredbe

Člen 54 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kadar stranka zahteva, da informacije v dokumentu, ki ga je predložila, ostanejo zaupne, **pomirjevalec** teh informacij ne razkrije drugi stranki. Stranka, ki se sklicuje na zaupnost, predloži tudi nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Ta nezaupna različica se razkrije drugi stranki.

Predlog spremembe

3. Kadar stranka zahteva, da informacije v dokumentu, ki ga je predložila, ostanejo zaupne, **skupina pomirjevalcev** teh informacij ne razkrije drugi stranki. Stranka, ki se sklicuje na zaupnost, predloži tudi nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Ta nezaupna različica se razkrije drugi stranki.

Predlog spremembe 230

Predlog uredbe

Člen 55 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** najpozneje 45 dni pred iztekom roka iz člena 37 strankama ali, če je to ustrezno, stranki, ki zahteva

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** najpozneje 45 dni pred iztekom roka iz člena 37 strankama ali, če je to ustrezno, stranki, ki

nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, predloži obrazložen predlog za določitev zadevnih pogojev.

zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, predloži obrazložen predlog za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 231

Predlog uredbe

Člen 55 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsaka stranka lahko predloži pripombe k predlogu in predlaga spremembe **predloga pomirjevalca**, ki lahko preoblikuje svoj predlog tako, da upošteva pripombe, ki sta jih predložili stranki, in o tem obvesti stranki oziroma stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

2. Vsaka stranka lahko predloži pripombe k predlogu in predlaga spremembe **v roku, ki ga določi skupina pomirjevalcev**, ki lahko preoblikuje svoj predlog tako, da upošteva pripombe, ki sta jih predložili stranki, in o tem **nemudoma** obvesti stranki oziroma stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 232

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) stranki podpišeta pisno izjavo, s katero sprejmeta utemeljen predlog **pomirjevalca** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe

(b) stranki podpišeta pisno izjavo, s katero sprejmeta utemeljen predlog **skupine pomirjevalcev** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe 233

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) stranka podpiše pisno izjavo, da ne sprejema utemeljenega predloga

Predlog spremembe

(c) stranka podpiše pisno izjavo, da ne sprejema utemeljenega predloga **skupine**

pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

pomirjevalcev za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe 234

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) stranka ne predloži odgovora na utemeljen predlog **pomirjevalca** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55.

Predlog spremembe

(d) stranka ne predloži odgovora na utemeljen predlog **skupine pomirjevalcev** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55.

Predlog spremembe 235

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Pristojno sodišče države članice, ki je zaproseno za odločanje o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, tudi v primerih zlorabe prevladujočega položaja med zasebnimi strankami, ali o zahtevku zaradi kršitve za standard bistvenega patenta v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki velja v eni ali več državah članicah in je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne začne z obravnavo vsebine navedenega zahtevka, razen če mu je bilo vročeno obvestilo o prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali, v primerih iz člena 38(3), točka (b), in člena 38(4), točka (c), obvestilo o zavezi v skladu s členom 38(5).**

Predlog spremembe

4. Pristojno sodišče države članice, ki je zaproseno za odločanje o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, tudi v primerih zlorabe prevladujočega položaja med zasebnimi strankami, ali o zahtevku zaradi kršitve za standard bistvenega patenta v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki velja v eni ali več državah članicah in je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne začne z obravnavo vsebine navedenega zahtevka, razen če mu je bilo vročeno obvestilo o prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 236

Predlog uredbe
Člen 57 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** strankam predloži pisno poročilo po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v primerih iz člena 56(1), točka (c), in člena 56(1), točka (d).

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** strankam predloži pisno poročilo po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v primerih iz člena 56(1), točka (c), in člena 56(1), točka (d).

Predlog spremembe 237

Predlog uredbe
Člen 57 – odstavek 2 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) nezaupno metodologijo in oceno določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ki jo izvede **pomirjevalec**.

Predlog spremembe

(d) nezaupno metodologijo in oceno določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ki jo izvede **skupina pomirjevalcev**.

Predlog spremembe 238

Predlog uredbe
Člen 58 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Razen metodologije in ocene določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ki jo izvede **pomirjevalec**, iz člena 57(2), točka (d), kompetenčni center ohrani zaupnost določitve zadevnih pogojev, vseh predlogov za določitev zadevnih pogojev, predloženih med postopkom, in vseh dokumentarnih ali drugih dokazov, razkritih med določitvijo zadevnih pogojev, ki niso javno dostopni, razen če stranke ne določijo drugače.

Predlog spremembe

1. Razen metodologije in ocene določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ki jo izvede **skupina pomirjevalcev**, iz člena 57(2), točka (d), kompetenčni center ohrani zaupnost določitve zadevnih pogojev, vseh predlogov za določitev zadevnih pogojev, predloženih med postopkom, in vseh dokumentarnih ali drugih dokazov, razkritih med določitvijo zadevnih pogojev, ki niso javno dostopni, razen če stranke ne določijo drugače.

Predlog spremembe 239

Predlog uredbe
Člen 60 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1a. Obdobje, določeno v dnevih, se konča na zadnji dan, obdobje, določeno v tednih, se konča ob koncu dneva v zadnjem tednu, obdobje, določeno v mesecih, se konča ob izteku dneva, ki ustreza začetnemu dnevju obdobja, in če takega dneva v zadnjem mesecu ni bilo, potem se na zadnji dan tega meseca, obdobje, določeno v letih, se konča ob izteku dneva, ki ustreza začetnemu dnevju določenega obdobja, in če takega dne ni bilo, je datum konca zadnji dan tega meseca.

Predlog spremembe 240

Predlog uredbe
Člen 61 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Usposabljanje, svetovanje in podpora

Center za pomoč MSP in zagonskim podjetjem pri licenciranju za standard bistvenih patentov

Predlog spremembe 241

Predlog uredbe
Člen 61 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center *mikro, malim in srednjim podjetjem nudi* brezplačno usposabljanje in podporo pri vprašanjih, povezanih z za standard bistvenimi patenti.

1. Kompetenčni center *vzpostavi in upravlja center za pomoč MSP in zagonskim podjetjem pri licenciranju za standard bistvenih patentov, ki MSP in zagonskim podjetjem* brezplačno pomaga pri naslednjih nalogah:

Predlog spremembe 242

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 1 – točka a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(a) opredelitev za standard bistvenih patentov, ki bi bili lahko pomembni za njihov izdelek ali storitev, morebitnih dajalcev licence in patentnih združenj, če je izvajalec za standard bistvenega patenta MSP ali zagonsko podjetje;

Predlog spremembe 243

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 1 – točka b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) opredelitev morebitnih imetnikov licenc in s pomočjo Evropskega opazovalnega urada za kršitve pravic intelektualne lastnine svetovanje o tem, kako najbolje uveljavljati pravice iz za standard bistvenega patenta na evropski in svetovni ravni, če je imetnik za standard bistvenega patenta MSP ali zagonsko podjetje;

Predlog spremembe 244

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 1 – točka c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(c) nudenje brezplačnega usposabljanja in podpore pri vprašanjih, povezanih z za standard bistvenim patentom;

Predlog spremembe 245

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 1 – pododstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Kompetenčni center ni odgovoren za kakršno koli pomoč za MSP in zagonska podjetja v skladu s tem odstavkom. Kompetenčni center lahko pri opravljanju nalog iz tega odstavka tesno sodeluje z nacionalnimi patentnimi uradi in vladnimi programi, ki podpirajo MSP.

Predlog spremembe 246

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1a. Kompetenčni center redno proaktivno pridobiva informacije od MSP in zagonskih podjetij o tem, katero usposabljanje in podpora bi bila najbolj koristna.

Predlog spremembe 247

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center lahko naroči študije za pomoč ***mikro, malim in srednjim podjetjem*** pri zadevah, povezanih z za standard bistvenih patentov, če meni, da je to potrebno.

2. Kompetenčni center lahko naroči študije za pomoč ***MSP*** pri zadevah, povezanih z za standard bistvenih patentov, če meni, da je to potrebno. ***Takšne študije lahko vključujejo analizo, ki temelji na informacijah, ki jih posredujejo imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov o sklenjenih licencah, plačanih ali pobranih licenčinah in prodanih izdelkih za aplikacije interneta stvari, kompetenčni center pa lahko MSP zagotovi ocene stroškov licenciranja za take aplikacije.***

Predlog spremembe 248

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Stroške storitev iz odstavkov 1 in 2 krije EUIPO.

Predlog spremembe

3. Stroške storitev iz odstavkov 1 in 2 krije EUIPO, **ki tudi zagotovi, da so storitve ustrezno financirane in imajo zadostna sredstva.**

Predlog spremembe 249

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. Odstavka 1 in 2 se ne uporabljata za patentne trole ali za MSP, ki so odvisna podjetja ali povezana podjetja oziroma podjetja v lasti ali pod neposrednim ali posrednim nadzorom druge fizične ali pravne osebe, ki sama ni MSP.

Predlog spremembe 250

Predlog uredbe

Člen 62 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Če imetnik za standard bistvenega patenta **mikro, malim in srednjim podjetjem ponudi ugodnejše poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje ali** sklenceno licenco za standard bistvenega patenta, ki vključuje ugodnejše pogoje, v skladu z odstavkom 1, se taki pošteni, razumni in nediskriminatorni pogoji ne upoštevajo pri določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, razen če se zadevni pogoji določijo izključno v zvezi s poštenimi, razumnimi in

Predlog spremembe

2. **Kadar** imetnik za standard bistvenega patenta sklenceno licenco za standard bistvenega patenta, ki vključuje ugodnejše pogoje **od tistih, ki se ponudijo podjetjem, ki niso MSP**, v skladu z odstavkom 1, se taki pošteni, razumni in nediskriminatorni pogoji ne upoštevajo pri določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, razen če se zadevni pogoji določijo izključno v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji za drugo

nediskriminatornimi pogoji za drugo mikro, malo ali srednje podjetje.

mikro, malo ali srednje podjetje.

Predlog spremembe 251

Predlog uredbe

Člen 62 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Imetniki za standard bistvenih patentov preučijo tudi možnost popusta ali brezplačnega licenciranja za majhen obseg prodaje, ne glede na velikost izvajalca, ki prevzame licenco. Taki popusti ali brezplačno licenciranje so pošteni, razumni in nediskriminatorni ter so na voljo v elektronski podatkovni zbirki, kot je določeno v členu 5(2), točka (b).

Predlog spremembe

3. Imetniki za standard bistvenih patentov preučijo tudi možnost popusta, **razporeditve plačil v obroke brez obresti** ali brezplačnega licenciranja za majhen obseg prodaje, ne glede na velikost izvajalca, ki prevzame licenco. Taki popusti ali brezplačno licenciranje so pošteni, razumni in nediskriminatorni ter so na voljo v elektronski podatkovni zbirki, kot je določeno v členu 5(2), točka (b).

Predlog spremembe 252

Predlog uredbe

Člen 62 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. V primeru izogibanja obveznostim ali zlorabe se lahko vse ugodnosti, dodeljene MSP na podlagi te uredbe, zadržijo ali odvzamejo.

Predlog spremembe 253

Predlog uredbe

Člen 63 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Višina pristojbin je razumna in **ustreza stroškom** storitev. Pri njeni določitvi se upošteva položaj mikro, malih in srednjih podjetij.

Predlog spremembe

4. Višina pristojbin je razumna in **omejena na stroške** storitev. Pri njeni določitvi se upošteva položaj mikro, malih in srednjih podjetij.

Predlog spremembe 254

Predlog uredbe Člen 65 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 65a

Utemeljena zahteva za Komisijo

Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec za standard bistvenega patenta lahko Komisiji predloži utemeljeno zahtevo, da ugotovi, ali:

(a) pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji v enem mesecu od objave standarda s strani organizacije za razvoj standardov ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga v zvezi z ugotovljenim izvajanjem nekaterih standardov ali njihovih delov;

(b) je delovanje notranjega trga močno izkrivljeno zaradi večjih težav ali neučinkovitosti pri licenciranju za standard bistvenih patentov za določene obstoječe izvajanje standardov ali njihovih delov v 12 mesecih od začetka veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe 255

Predlog uredbe Člen 65 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 65b

Delegirani akti v zvezi z novimi standardi

1. Na Komisijo se v štirih mesecih od prejema zahteve iz odstavka 1 prenese pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 67 in po

ustreznem postopku posvetovanja z vsemi ustreznimi deležniki ter za pripravo seznama izvedb, standardov ali njihovih delov, kadar pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga.

2. Komisija ta seznam iz odstavka 1 pregleda enkrat letno, da ugotovi, ali ga je treba posodobiti.

3. Postopek iz tega člena ne vpliva na roke iz členov 17 in 18.

Predlog spremembe 256

Predlog uredbe Člen 65 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 65c

Delegirani akti v zvezi z obstoječimi standardi

1. Komisija opravi ustrezna posvetovanja, med drugim z ustreznimi deležniki.

2. Po preučitvi vseh dokazov in strokovnih mnenj se na Komisijo prenese pooblastilo za sprejetje delegiranega akta v skladu s členom 67 za določitev seznama, v katerem določi, katere obstoječe izvajanje standardov ali njihovih delov je mogoče prigrasiti v skladu s členom 66(1) ali (2). Komisija z navedenim delegiranim aktom določi tudi, kateri postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo za te obstoječe standarde, njihove dele ali ustrezne izvedbe. Delegirani akt se sprejme do ... [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe]. Komisija enkrat letno preveri, ali je treba seznam

posodobiti.

Predlog spremembe 257

Predlog uredbe

Člen 66 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki so bistveni za standard, objavljen pred začetkom veljavnosti te uredbe (v nadaljnjem besedilu: obstoječi standardi), za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] v skladu s členi 14, 15 in 17 obvestijo kompetenčni center o vseh obstoječih standardih ali njihovih delih, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z **odstavkom 4**. Postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo smiselno.

Predlog spremembe

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki so bistveni za standard, objavljen pred začetkom veljavnosti te uredbe (v nadaljnjem besedilu: obstoječi standardi), za katerega so bile **ali niso bile** sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] v skladu s členi 14, 15 in 17 obvestijo kompetenčni center o vseh obstoječih standardih ali njihovih delih, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu s **členom 65(c)**. Postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo smiselno.

Predlog spremembe 258

Predlog uredbe

Člen 66 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar je delovanje notranjega trga resno izkrivljeno zaradi neučinkovitosti pri licenciranju za standard bistvenih patentov, Komisija po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 določi, kateri od obstoječih standardov, njihovih delov ali ustreznih primerov uporabe se lahko priglasijo v skladu z odstavkom 1 ali 2 ali za katere se lahko zahteva strokovno mnenje v skladu z odstavkom 3. V delegiranem aktu se določi tudi, kateri postopki ter zahteve glede obveščanja in

Predlog spremembe

črtano

objave iz te uredbe se uporabljajo za zadevne obstoječe standarde. Delegirani akt se sprejme v [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe].

Predlog spremembe 259

Predlog uredbe Člen 67 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Pooblastilo za sprejetje delegiranega akta iz členov **1(4)**, 4(5) **in 66(4)** se prenese na Komisijo za nedoločen čas od začetka veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe

2. Pooblastilo za sprejetje delegiranega akta iz členov 4(5), **65b in 65c** se prenese na Komisijo za nedoločen čas od začetka veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe 260

Predlog uredbe Člen 67 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Prenos pooblastila iz členov **1(4)**, 4(5) **in 66(4)** lahko kadar koli prekliče Evropski parlament ali Svet. S sklepom o preklicu preneha veljati prenos pooblastila iz navedenega sklepa. Sklep začne učinkovati dan po njegovi objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši dan, ki je določen v navedenem sklepu. Sklep ne vpliva na veljavnost že veljavnih delegiranih aktov.

Predlog spremembe

3. Prenos pooblastila iz členov 4(5), **65b in 65c** lahko kadar koli prekliče Evropski parlament ali Svet. S sklepom o preklicu preneha veljati prenos pooblastila iz navedenega sklepa. Sklep začne učinkovati dan po njegovi objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši dan, ki je določen v navedenem sklepu. Sklep ne vpliva na veljavnost že veljavnih delegiranih aktov.

Predlog spremembe 261

Predlog uredbe Člen 67 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Delegirani akt, sprejet na podlagi

Predlog spremembe

6. Delegirani akt, sprejet na podlagi

členov **1(4)**, 4(5) **in 66(4)**, začne veljati le, če mu niti Evropski parlament niti Svet ne nasprotuje v roku dveh mesecev od uradnega obvestila Evropskemu parlamentu in Svetu o tem aktu ali če pred iztekom tega roka tako Evropski parlament kot Svet obvestita Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. Ta rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.

členov 4(5), **65b in 65c**, začne veljati le, če mu niti Evropski parlament niti Svet ne nasprotuje v roku dveh mesecev od uradnega obvestila Evropskemu parlamentu in Svetu o tem aktu ali če pred iztekom tega roka tako Evropski parlament kot Svet obvestita Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. Ta rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.

Predlog spremembe 262

Predlog uredbe

Člen 70 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 5 let po začetku veljavnosti te uredbe] oceni ***uspešnost in učinkovitost vpisa za standard bistvenih patentov v register in sistema preverjanja bistvenosti.***

Predlog spremembe

1. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 5 let po začetku veljavnosti te uredbe] ***in nato vsaka tri leta*** oceni ***izvajanje te uredbe. V oceni se oceni uporaba te uredbe, zlasti:***

Predlog spremembe 263

Predlog uredbe

Člen 70 – odstavek 1 – točka a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(a) vpliv, uspešnost in učinkovitost kompetenčnega centra in njegovih delovnih metod;

Predlog spremembe 264

Predlog uredbe

Člen 70 – odstavek 1 – točka b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) uspešnost in učinkovitost vpisa za standard bistvenih patentov v register in sistema preverjanja bistvenosti in

Predlog spremembe 265

Predlog uredbe

Člen 70 – odstavek 1 – točka c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(c) učinek, ki ga imajo sistem preverjanja bistvenosti, določitev združenih licenčnih in sistem za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev zlasti na konkurenčnost imetnikov za standard bistvenih patentov Unije na svetovni ravni in na inovacije v Uniji.

Predlog spremembe 266

Predlog uredbe

Člen 70 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 8 let po začetku veljavnosti te uredbe] in nato vsakih pet let oceni izvajanje te uredbe. V oceni se oceni uporabo te uredbe, zlasti vpliv, uspešnost in učinkovitost kompetenčnega centra in njegovih delovnih metod.

črtano

Predlog spremembe 267

Predlog uredbe

Člen 70 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

*3. Komisija se pri pripravi poročil o oceni iz **odstavkov 1 in 2** posvetuje z EUIPO in deležniki.*

*3. Komisija se pri pripravi poročil o oceni iz **odstavka 1** posvetuje z EUIPO in deležniki.*

Predlog spremembe 268

Predlog uredbe
Člen 70 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Komisija poročila o oceni iz **odstavkov 1 in 2** skupaj s svojimi sklepi, pripravljenimi na podlagi teh poročil, predloži Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in upravnemu odboru EUIPO.

Predlog spremembe

4. Komisija poročila o oceni iz **odstavka 1** skupaj s svojimi sklepi, pripravljenimi na podlagi teh poročil, predloži Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in upravnemu odboru EUIPO.
Poročilu o oceni iz odstavka 1 se, če je primerno, priloži zakonodajni predlog.

OBRAZLOŽITEV

Za standard bistveni patent (SEP) je patent, ki varuje tehnologijo, ki je bila razglašena za bistveno za izvajanje tehničnega standarda, ki ga je sprejel organ za standardizacijo. Medsebojno delovanje patentov in standardov je pomembno za inovacije in rast, saj ti patenti spodbujajo raziskave in razvoj ter inovativnim podjetjem omogočajo pravično donosnost naložb. Standardi zagotavljajo široko uporabo interoperabilnih in varnih tehnologij med podjetji in potrošniki. Po svetu je približno 75.000 za standard bistvenih patentov, ki pa predstavljajo le majhen del celotnega patentnega okolja. V to so zajeti ključni tehnološki standardi, kot so 5G in WiFi, formati fotografij (JPEG), standardi za zvočno in video kompresijo in dekompresijo (npr. MPEG, HEVC) itd. Za standard bistveni patenti imajo ključno vlogo pri razvoju tehnologij, kot so internet stvari, industrija 4.0, povezana vozila, pametna mesta in tehnologije za blažitev podnebnih sprememb. Število za standard bistvenih patentov se je v zadnjih desetih letih povečalo za faktor šest, kar je zelo spodbudno, saj je zaščita za standard bistvenih patentov ključna za inovacije, ki EU pomagajo, da postane bolj trajnostna in digitalna.

Evropski parlament je že novembra 2021 v resoluciji o akcijskem načrtu za pravice intelektualne lastnine v podporo okrevanju in odpornosti EU² (resolucija EP o akcijskem načrtu za intelektualno lastnino) pozval k predlogu Evropske komisije o za standard bistvenih patentih, saj so ti pogosto predmet sodnih postopkov. Za problematično se ocenjuje pomanjkanje preglednosti in pravne varnosti. Licenciranje za standard bistvenih patentov je pogosto dolgotrajno in drago tako za imetnike patentov kot za uporabnike tehnologije.

Imetniki običajnih patentov se lahko sami odločijo, komu bodo podelili licenco za izkoriščanje svojih inovacij. Imetniki za standard bistvenih patentov pa nimajo te popolne svobode, saj jim vključitev te patentirane tehnologije v standard omogoča določeno tržno moč. Zato morajo imetniki za standard bistvenih patentov svoje licence podeliti pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji (FRAND). Ti pošteni, razumni in nediskriminatorni pogoji so privedli do več težav, o katerih je tudi odločalo sodišče.

Po eni strani uporabniki težko ugotovijo, ali je standard dejansko bistven, koliko za standard bistvenih patentov se nanaša na določen standard, kdo so imetniki za standard bistvenih patentov in kakšni bodo končni stroški za pridobitev vstopa na trg z uporabo ustreznega standarda. Približno 84 % uporabnikov za standard bistvenih patentov so mala in srednja podjetja (MSP). Zlasti pri njih lahko že sama grožnja začasne sodne odredbe, ki bi povzročila prekinitev proizvodnje izdelkov, ki so domnevno predmet kršitve, in verjetnost sodnega postopka povzročita pritisk za soglasje k licenci po cenah, ki morda ne ustrezajo poštenim, razumnim in nediskriminatornim pogojem.

Po drugi strani pa imetnik za standard bistvenega patenta ne more uveljavljati svojih legitimnih interesov, če uporabnik trdi, da želi pridobiti licenco pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji z namenom, da bi čim dlje preložil obveznost plačila licenc. Zato se imetniki za standard bistvenih patentov soočajo tudi z dolgotrajnimi in dragimi sodnimi postopki, pri katerih bodo plačilo licence prejeli šele ob koncu večletnega postopka.

² Resolucija Evropskega parlamenta z dne 11. novembra 2021 o akcijskem načrtu za pravice intelektualne lastnine v podporo okrevanju in odpornosti EU (2021/2007(INI)).

Da bi zagotovila boljšo dejansko podlago za preprečevanje, reševanje in poravnavo sporov v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, je Evropska komisija 27. aprila 2023 predložila predlog, ki vključuje naslednje nove ukrepe:

1. vzpostavitev registra za standard bistvenih patentov in centralne elektronske podatkovne zbirke za standard bistvenih patentov;
2. ocena pomembnosti za standard bistvenih patentov;
3. nezavezujoča določitev združene licenčnine za standard;
4. uvedba časovno omejenega mehanizma za izvensodno reševanje sporov pod strokovnim vodstvom, ki ga bodo lahko imetniki za standard bistvenih patentov in uporabniki uporabljali pri pogajanjih o licenci pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji.

Poročevalka na splošno podpira pobudo Komisije in predlagane ukrepe, saj je Komisija upoštevala resolucijo Evropskega parlamenta o akcijskem načrtu za intelektualno lastnino.

Poročevalka poudarja povečanje pravne jasnosti predloga in vzpostavitev povezave med interesi imetnikov za standard bistvenih patentov in njihovih uporabnikov. Tako imetniki kot uporabniki za standard bistvenih patentov so izjemnega pomena za evropsko gospodarstvo, zato je treba v okviru uravnoveženega pravnega akta upoštevati njihove interese. Predlog mora povečati preglednost za standard bistvenih patentov, da bi izravnali prednost, ki jo imajo imetniki za standard bistvenih patentov, ne da bi pri tem omejili njihovo svetovno konkurenčnost.

Večja pravna jasnost

Vprašanje, katera uporaba standardov je zajeta v novi zakonodaji, je izjemno pomembno za pravno jasnost. Poročevalka se sicer strinja, da bi morala Komisija to vprašanje obravnavati z delegiranimi akti, vendar meni, da je treba nekatera merila določiti že zdaj. Zato poročevalka predlaga ustrezne spremembe, vključno z opredelitvijo „večjih težav ali neučinkovitosti“.

Uvedla je tudi nove opredelitve, ki izboljšujejo razumevanje besedila.

Ustanovitev kompetenčnega centra v okviru Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in registracija

Poročevalka meni, da je ustanovitev kompetenčnega centra v okviru EUIPO zelo koristna, saj ima evropska izvajalska agencija veliko izkušenj z vzdrževanjem podatkovnih zbirk. Pomembno je, da ima ta agencija dovolj osebja in sredstev za učinkovito izvajanje nove naloge.

Poleg tega je poročevalki pomembno, da se pojasni razlika med registrom in podatkovno zbirko ter zagotovi točnost registra in prepreči morebitno birokratsko breme za imetnike za standard bistvenih patentov.

Patentna združenja

Poročevalka toplo pozdravlja patentna združenja, ki imajo, če delujejo pregledno, ogromno

dodano vrednost za imetnike in uporabnike za standard bistvenih patentov. Zagotoviti pa bi bilo treba, da se taka preglednost dejansko odraža v objavljenih informacijah, tudi na spletnem mestu. Poročevalka je v podporo temu predstavila ustrezne predloge.

Preverjanje bistvenosti

Evropski parlament je v resoluciji o akcijskem načrtu za intelektualno lastnino pozval k neodvisnemu, nevtralnemu in preglednemu sistemu za preverjanje bistvenosti, ki ga bodo opravile tretje osebe. Poročevalka pozdravlja dejstvo, da je Evropska komisija to upoštevala in predlagala sistem za ocenjevanje bistvenosti patentov.

Opozoriti je treba, da bi morali imeti ocenjevalci in pomirjevalci v postopku določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na eni strani potrebno in visoko specializirano strokovno znanje in izkušnje, na drugi strani pa bi morali biti neodvisni in nepristranski.

Poleg tega bi morali imeti ocenjevalci možnost, da pregledajo tudi obstoječa preverjanja bistvenosti, če dvomijo o njihovi točnosti.

Določitev združene licenčnine

Nezavezujoča določitev združene licenčnine bo deležnikom pomagala zagotoviti učinkovitost cen za standard bistvenih patentov.

Poročevalka meni, da bi bilo treba izključiti možnost enostranskega blokiranja te ocene, zato je v ta namen predlagala ustrezne spremembe.

Časovno omejen mehanizem za izvensodno reševanje sporov

Evropski parlament je v resoluciji o akcijskem načrtu za intelektualno lastnino Komisijo pozval, naj zagotovi večjo jasnost različnih vidikov poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter preuči možne spodbude za učinkovitejša pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov in zmanjšanje števila sodnih postopkov. Tudi to zahtevo je upoštevala, in sicer s predlogom nezavezujočega sistema za reševanje sporov, ki bi lahko odpravil strateške zamude udeležencev na trgu. Poročevalka pozdravlja dejstvo, da se lahko na podlagi mnenja tretje osebe od tega udeleženca na trgu pravočasno zahteva vsaj realistična in učinkovita varnost.

Hkrati poročevalka meni, da stranke ne bi smele biti primorane, da že med postopkom sprejemajo zavezujoče določitve o tem, ali naj upoštevajo izid postopka ali ne. Imeti bi morale možnost, da tako odločitev sprejmejo šele po seznanitvi z izidom mehanizma za reševanje sporov.

Poleg tega poročevalka meni, da bi morali vzporedni postopki privedi do prenehanja mehanizma za reševanje sporov le, če druga stranka to želi. Tako je mogoče preprečiti, da bi se postopek ustavil s sodnim postopkom v tretji državi.

Mikro, mala in srednja podjetja

V nekaterih v prihodnost usmerjenih sektorjih za standard bistvenih patentov, kot je internet

stvari, je 85 % zadevnih podjetij mikro, malih in srednjih podjetij. Mikro, mala in srednja podjetja imajo običajno omejene človeške in finančne vire, zato poročevalka podpira zadevne predloge Komisije. Predlaga vzpostavitev točke „vse na enem mestu“, ki bi bila na voljo mikro, malim in srednjim podjetjem v okviru kompetenčnega centra. Ta podjetja, ki so uporabniki za standard bistvenih patentov, bi morala brezplačno prejeti informacije o tem, katere licence potrebujejo za svoj izdelek ali storitev in kako jih pridobiti. Mikro, malim in srednjim podjetjem, ki so imetniki za standard bistvenih patentov, bi bilo treba brezplačno zagotoviti informacije o tem, kako bolje prepoznati potencialne pridobitelje licenc in kako učinkovito uveljavljati svoje pravice. Vendar bi morale te prednosti koristiti samo mikro, malim in srednjim podjetjem, katerih poslovni model ne temelji samo na izkoriščanju patentov.

Ocena novih instrumentov

Ti predlagani instrumenti bi lahko znatno povečali učinkovitost licenciranja za standard bistvenih patentov. Neučinkovitost in transakcijske stroške pri licenciranju je mogoče zmanjšati, olajšati pogajanja o licenciranju, pospešiti njihovo zaključitev ter zmanjšati drage in zamudne sodne postopke. To bi povečalo privlačnost enotnega trga EU kot kraja za inovacije, ki določajo industrijske standarde. Ker pa bodo predlagani ukrepi imeli učinek tudi na svetovni ravni, poročevalka meni, da bi bilo treba podrobneje preučiti tudi vpliv na konkurenčnost evropskih imetnikov za standard bistvenih patentov na svetovni ravni in na inovacije v Evropi. Če bodo rezultati tega pregleda pokazali negativne učinke, bi morala Komisija po potrebi predlagati ustrezne spremembe.

**PRILOGA: SUBJEKTI ALI OSEBE,
OD KATERIH JE POROČEVALKA PREJELA PRISPEVKE**

V skladu s členom 8 Priloge I Poslovnika poročevalka izjavlja, da je pri pripravi poročila do njegovega sprejetja v odboru prejela prispevke od naslednjih subjektov ali oseb:

Subjekt in/ali oseba
IP Europe
InterDigital
Fraunhofer Institut
European Patent Office
European Association of Automotive Suppliers
Philips
Nokia
Ericsson
ACT The App Association
Qualcomm
Apple
European Commission DG GROW
Xiaomi
Volkswagen
Audi
Tholos Foundation
Public Interest Patent Law Institute
OpenForum Europe
Fair Standards Alliance
European Automobile Manufacturers' Association
Bayerische Motoren Werke
CEN CENELEC
Business Europe
Eurocommerce
Marconi (Avanci platform)
Permanent Representation of Germany
Permanent Representation of Spain
Verband der deutschen Automobilindustrie
Continental
CISCO
4IPCouncil
Ingenico
European association of smart energy solution providers
Fiorentini
DOLBY
Siemens
Bosch
TU München
Bosch
Bundesverband Deutscher Leasing-Unternehmen

Wirtschaftsrat der CDU
DELL
Permanent Representation of Finland

Priprava tega seznama je v izključni pristojnosti poročevalke.

28.11.2023

MNENJE ODBORA ZA MEDNARODNO TRGOVINO

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o za standard bistvenih patentih in spremembi Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Pripravljalavka mnenja: Danuta Maria Hübner

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za mednarodno trgovino poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Namen te uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov z odpravo vzrokov za neučinkovito licenciranje, kot so nezadostna preglednost v zvezi z za standard bistvenimi patenti, poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter licenciranjem v vrednostni verigi in omejena uporaba postopkov za reševanje sporov v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Vse to skupaj zmanjšuje splošno pravičnost in učinkovitost sistema ter ustvarja previsoke upravne in transakcijske stroške. Namen uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov ter tako spodbuditi sodelovanje evropskih podjetij pri razvoju standardov in širšem izvajanju takih standardiziranih tehnologij, zlasti v

Predlog spremembe

(2) Namen te uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov z odpravo vzrokov za neučinkovito licenciranje, kot so nezadostna preglednost v zvezi z za standard bistvenimi patenti, poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter licenciranjem v vrednostni verigi in omejena uporaba postopkov za reševanje sporov v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Vse to skupaj zmanjšuje splošno pravičnost in učinkovitost sistema ter ustvarja previsoke upravne in transakcijske stroške. Namen uredbe je izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov ter tako spodbuditi sodelovanje evropskih podjetij pri razvoju standardov in širšem izvajanju takih standardiziranih tehnologij, zlasti v

panogah interneta stvari. Zato ta uredba uresničuje cilje, ki se sicer razlikujejo od ciljev varstva neizkrivljene konkurence, zagotovljene s členoma 101 in 102 PDEU, vendar jih dopolnjujejo. Ta uredba prav tako ne bi smela posegati v nacionalna pravila o konkurenci.

panogah interneta stvari. Zato ta uredba uresničuje cilje, ki se sicer razlikujejo od ciljev varstva neizkrivljene konkurence, zagotovljene s členoma 101 in 102 PDEU, vendar jih dopolnjujejo. Ta uredba prav tako ne bi smela posegati v nacionalna pravila o konkurenci ***in bi morala biti v skladu z zavezo Evropske unije, da bo spodbujala na pravih temeljih večstranski trgovinski sistem v okviru STO. Konkretno, ukrepi, uvedeni s to uredbo, morajo biti skladni s pravili STO in sporazumom TRIPS ter upoštevati morebitni odziv trgovinskih partnerjev Unije, njihovo izvajanje pa ne sme biti sprejeto kot enostranski protekcionistični ukrep.***

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe

Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) Za standard bistveni patenti so patenti, ki ščitijo tehnologijo, vključeno v standard. Za standard bistveni patenti so „bistveni“ v smislu, da je za izvajanje standarda potrebna uporaba izumov, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Uspeh standarda je odvisen od njegove široke uporabe, zato je treba vsakemu deležniku omogočiti uporabo standarda. Da se zagotovita široko izvajanje in dostopnost standardov, organizacije za razvoj standardov od imetnikov za standard bistvenih patentov, ki sodelujejo pri razvoju standardov, zahtevajo, da se zavežejo, da bodo licence za te patente pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji podelili izvajalcem, ki se odločijo za uporabo standarda. Zaveza glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je prostovoljna pogodbeni zaveza, ki jo imetnik za standard bistvenega patenta prevzame v korist tretjih oseb, in kot tako

Predlog spremembe

(3) Za standard bistveni patenti so patenti, ki ščitijo tehnologijo, vključeno v standard. Za standard bistveni patenti so „bistveni“ v smislu, da je za izvajanje standarda potrebna uporaba izumov, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Uspeh standarda je odvisen od njegove široke uporabe, zato je treba vsakemu deležniku omogočiti uporabo standarda. Da se zagotovita široko izvajanje in dostopnost standardov, organizacije za razvoj standardov od imetnikov za standard bistvenih patentov, ki sodelujejo pri razvoju standardov, zahtevajo, da se zavežejo, da bodo licence za te patente pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji podelili izvajalcem, ki se odločijo za uporabo standarda. Zaveza glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je prostovoljna pogodbeni zaveza, ki jo imetnik za standard bistvenega patenta prevzame v korist tretjih oseb, in kot tako

jo morajo spoštovati tudi nadaljnji imetniki za standard bistvenih patentov. Ta uredba bi se morala uporabljati za patente, ki so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine, in sicer po začetku veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe

Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Za nekatere primere uporabe standardov, kot so standardi za brezžične komunikacije, obstajajo dobro uveljavljeni poslovni odnosi in prakse licenciranja, pri čemer ponovitve v več generacijah ustvarjajo precejšnjo vzajemno odvisnost in znatno vrednost, ki jo vidno pridobijo imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Obstajajo tudi drugi, običajno novejši primeri uporabe – včasih istih standardov ali njihovih podskupin – z manj zreliimi trgi, bolj razpršenimi in manj konsolidiranimi skupnostmi izvajalcev, pri katerih nepredvidljivost licenčnih in drugih licenčnih pogojev ter možnost zapletenih patentnih ocen in vrednotenj ter s tem povezanih sodnih postopkov močneje vplivajo na spodbude za uporabo standardiziranih tehnologij v inovativnih izdelkih. Zato se za zagotovitev sorazmernega in dobro usmerjenega odziva **nekateri postopki iz te uredbe, in sicer določanje združenih licenčnih ter** obvezno določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev pred sodnim postopkom, ne bi **smeli** uporabljati za opredeljene primere uporabe nekaterih

jo morajo spoštovati tudi nadaljnji imetniki za standard bistvenih patentov. Ta uredba bi se morala uporabljati za patente, ki **veljajo v Evropski uniji in ki** so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine, in sicer po začetku veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe

(4) Za nekatere primere uporabe standardov, kot so standardi za brezžične komunikacije, obstajajo dobro uveljavljeni poslovni odnosi in prakse licenciranja, pri čemer ponovitve v več generacijah ustvarjajo precejšnjo vzajemno odvisnost in znatno vrednost, ki jo vidno pridobijo imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Obstajajo tudi drugi, običajno novejši primeri uporabe – včasih istih standardov ali njihovih podskupin – z manj zreliimi trgi, bolj razpršenimi in manj konsolidiranimi skupnostmi izvajalcev, pri katerih nepredvidljivost licenčnih in drugih licenčnih pogojev ter možnost zapletenih patentnih ocen in vrednotenj ter s tem povezanih sodnih postopkov močneje vplivajo na spodbude za uporabo standardiziranih tehnologij v inovativnih izdelkih. Zato se za zagotovitev sorazmernega in dobro usmerjenega odziva obvezno določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev pred sodnim postopkom ne bi **smelo** uporabljati za opredeljene primere uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov, za katere obstajajo zadostni dokazi, da pogajanja o

standardov ali njihovih delov, za katere obstajajo zadostni dokazi, da pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti.

licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) Preglednost licenciranja za standard bistvenih patentov bi morala spodbujati uravnoteženo naložbeno okolje vzdolž celotnih vrednostnih verig na enotnem trgu, zlasti za primere uporabe nastajajoče tehnologije, ki podpirajo cilje Unije glede zelene, digitalne in odporne rasti, uredba pa bi morala veljati tudi za standarde ali njihove dele, objavljene pred začetkom njene veljavnosti, kadar neučinkovitost pri licenciranju zadevnih za standard bistvenih patentov resno izkrivlja delovanje notranjega trga. To je zlasti pomembno za nedelovanje trga, ki ovira naložbe na enotnem trgu, uvajanje inovativnih tehnologij ali razvoj razvijajočih se tehnologij in novih primerov uporabe. Zato bi morala Komisija ob upoštevanju navedenih meril z delegiranim aktom določiti standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe, in ustrezne primere uporabe, za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Zaradi globalnega značaja licenciranja za standard bistvenih patentov se lahko sklici na **združene licenčnine ter** določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nanašajo na **globalne združene licenčnine in** globalne določitve navedenih pogojev ali kot se drugače dogovorijo deležniki, ki so licenčnine priglasili, ali stranke v postopku.

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe Uvodna izjava 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(13) Kompetenčni center bi moral vzpostaviti in upravljati elektronski register in elektronsko podatkovno zbirko, ki vsebujeta podrobne informacije o za standard bistvenih patentih, ki veljajo v eni ali več državah članicah, vključno z rezultati preverjanja bistvenosti, mnenji, poročili, razpoložljivo sodno prakso iz jurisdikcij po vsem svetu, pravili v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah in rezultati študij, ki se nanašajo na za standard bistvene patente. Da bi se povečala ozaveščenost in olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP, bi moral kompetenčni center nuditi pomoč MSP. Vzpostavitev in upravljanje sistema za preverjanja bistvenosti in postopkov za določanje **združenih licenčin ter** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani kompetenčnega centra bi moralo vključevati ukrepe za stalno izboljševanje sistema in postopkov, tudi z uporabo novih tehnologij. Kompetenčni center bi moral v skladu s tem ciljem vzpostaviti postopke usposabljanja za ocenjevalce bistvenosti in pomirjevalce za dajanje mnenj o **združenih licenčinah ter** določitvi poštenih,

Predlog spremembe

(8) Zaradi globalnega značaja licenciranja za standard bistvenih patentov se lahko sklici na določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nanašajo na globalne določitve navedenih pogojev ali kot se drugače dogovorijo deležniki, ki so licenčnine priglasili, ali stranke v postopku.

Predlog spremembe

(13) Kompetenčni center bi moral vzpostaviti in upravljati elektronski register in elektronsko podatkovno zbirko, ki vsebujeta podrobne informacije o za standard bistvenih patentih, ki veljajo v eni ali več državah članicah, vključno z rezultati preverjanja bistvenosti, mnenji, poročili, razpoložljivo sodno prakso iz jurisdikcij po vsem svetu, pravili v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah in rezultati študij, ki se nanašajo na za standard bistvene patente. Da bi se povečala ozaveščenost in olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP, bi moral kompetenčni center nuditi pomoč MSP. Vzpostavitev in upravljanje sistema za preverjanja bistvenosti in postopkov za določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani kompetenčnega centra bi moralo vključevati ukrepe za stalno izboljševanje sistema in postopkov, tudi z uporabo novih tehnologij. Kompetenčni center bi moral v skladu s tem ciljem vzpostaviti postopke usposabljanja za ocenjevalce bistvenosti in pomirjevalce za dajanje mnenj o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter

razumnih in nediskriminatornih pogojev ter spodbujati doslednost njihovih praks.

spodbujati doslednost njihovih praks.

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe

Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(15) Poznavanje morebitne združene licenčnine za vse za standard bistvene patente, ki zajemajo standard (združena licenčnina), ki se uporablja za izvajanje zadevnega standarda, je pomembno za oceno zneska licenčnine za izdelek, ki ima pomembno vlogo pri določanju stroškov proizvajalca. Imetniku za standard bistvenih patentov pomaga tudi pri načrtovanju pričakovane donosnosti naložbe. Z objavo pričakovane združene licenčnine in standardnih licenčnih pogojev za določen standard bi se olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov in znižali stroški njihovega licenciranja. Zato je treba objaviti informacije o združenih stopnjah licenčin (združena licenčnina) ter standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih za licenciranje.

črtano

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe

Uvodna izjava 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(16) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali imeti možnost, da kompetenčni center najprej obvestijo o objavi standarda ali združene licenčnine, o kateri so se medsebojno dogovorili. Razen v primerih uporabe standardov, za katere Komisija ugotovi, da obstajajo

črtano

uveljavljene in splošno dobro delujoče prakse licenciranja za standard bistvenih patentov, lahko kompetenčni center pomaga strankam pri določanju ustreznih združenih licenčnin. V zvezi s tem, če imetniki za standard bistvenih patentov ne dosežejo dogovora o združeni licenčnini, lahko nekateri imetniki za standard bistvenih patentov od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca, ki bo imetnikom za standard bistvenih patentov, ki želijo sodelovati v postopku, pomagal določiti združeno licenčnino za za standard bistvene patente, ki zajemajo zadevni standard. V tem primeru bi bila naloga pomirjevalca olajšati odločanje sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ne da bi izdal priporočilo za združeno licenčnino. Pomembno je tudi zagotoviti, da obstaja tretja neodvisna stranka, tj. strokovnjak, ki bi lahko priporočil združeno licenčnino. Zato bi morali imeti imetniki in/ali izvajalci za standard bistvenih patentov možnost, da od kompetenčnega centra zahtevajo strokovno mnenje o združeni licenčnini. Ko je taka zahteva vložena, bi moral kompetenčni center imenovati skupino pomirjevalcev in voditi postopek, v katerem so k sodelovanju povabljeni vsi zainteresirani deležniki. Zadevna skupina bi morala po prejemu informacij od vseh udeležencev podati nezavezujoče strokovno mnenje o združeni licenčnini. Strokovno mnenje o združeni licenčnini bi moralo vsebovati nezaupno analizo pričakovanega vpliva združene licenčnine na imetnike za standard bistvenih patentov in deležnike v vrednostni verigi. Pri tem bi bilo pomembno upoštevati dejavnike, kot so učinkovitost licenciranja za standard bistvenih patentov, vključno s spoznanji o običajnih pravilih ali praksah licenciranja intelektualne lastnine v vrednostni verigi in navzkrižnem licenciranju, ter vpliv imetnikov za standard bistvenih patentov in različnih deležnikov v vrednostni verigi

na spodbude za inovacije.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 18

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(18) Po priglasitvi standarda ***ali določitvi združene licenčnine, odvisno od tega, kaj se zgodi prej***, bo kompetenčni center omogočil imetnikom veljavnih za standard bistvenih patentov v eni ali več državah članicah, da za standard bistvene patente vpišejo v register.

Predlog spremembe

(18) Po priglasitvi standarda bo kompetenčni center omogočil imetnikom veljavnih za standard bistvenih patentov v eni ali več državah članicah, da za standard bistvene patente vpišejo v register.

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe Uvodna izjava 20

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(20) ***Imetniki*** za standard ***bistvenih patentov se lahko v register vpišejo po navedenem roku. Vendar v tem primeru ne bi smeli imeti možnosti, da poberejo licenčnine in zahtevajo odškodnino za obdobje zamude.***

Predlog spremembe

(20) ***Če imetnik za standard bistvenega patenta vpisa v register ne izvede, bi ga moral kompetenčni center obvestiti, da v primeru nadaljnjih zamud pri vpisu patentov v register po dvomesečnem obdobju dopustne prekoračitve ne bo mogel pobirati licenčnine in zahtevati odškodnine v zvezi s svojim patentom, dokler se vpis v register ne izvede.***

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe Uvodna izjava 22

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(22) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali zagotoviti, da so njihovi vpisi za standard bistvenih patentov v register posodobljeni. Posodobitve bi bilo

Predlog spremembe

(22) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali zagotoviti, da so njihovi vpisi za standard bistvenih patentov v register posodobljeni. Posodobitve bi bilo

treba v register vpisati v šestih mesecih za ustrezne spremembe statusa, vključno z lastništvom, ugotovitvami o neveljavnosti ali drugimi veljavnimi spremembami, ki izhajajo iz pogodbenih obveznosti ali odločitev javnih organov. Če se vpis v register ne posodobi, **se lahko vpis** za standard bistvenega patenta v **registru** začasno prekliče.

treba v register vpisati v šestih mesecih za ustrezne spremembe statusa, vključno z lastništvom, ugotovitvami o neveljavnosti ali drugimi veljavnimi spremembami, ki izhajajo iz pogodbenih obveznosti ali odločitev javnih organov. Če se vpis v register ne posodobi, **bi moral kompetenčni center imetnika** za standard bistvenega patenta **obvestiti, da se lahko v primeru nadaljnjih zamud pri posodobitvi vpisa v register po dvomesečnem obdobju dopustne prekoračitve njegov za standard bistveni patent** začasno prekliče.

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe Uvodna izjava 26

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(26) **Imetniki ali izvajalci za standard bistvenih patentov lahko letno za preverjanja bistvenosti določijo tudi do 100 za standard bistvenih patentov, vpisanih v register.** Če se potrdi, da so predhodno izbrani za standard bistveni patent bistveni, lahko imetniki za standard bistvenih patentov te informacije uporabijo v pogajanjih in kot dokaz na sodišču, ne da bi to vplivalo na pravico izvajalca, da na sodišču izpodbija bistvenost za standard bistvenega patenta, vpisanega v register. Izbrani za standard bistveni patenti ne bi vplivali na postopek vzorčenja, saj bi bilo treba vzorec izbrati iz vseh za standard bistvenih patentov posameznega imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register. Če sta predizbrani za standard bistveni patent in za standard bistveni patent, izbran za niz vzorcev, enaka, bi bilo treba opraviti samo eno preverjanje bistvenosti. Preverjanja bistvenosti se ne bi smela ponoviti pri za standard bistvenih patentih iz iste patentne družine.

Predlog spremembe

(26) Če se potrdi, da so predhodno izbrani za standard bistveni patent bistveni, lahko imetniki za standard bistvenih patentov te informacije uporabijo v pogajanjih in kot dokaz na sodišču, ne da bi to vplivalo na pravico izvajalca, da na sodišču izpodbija bistvenost za standard bistvenega patenta, vpisanega v register. Izbrani za standard bistveni patenti ne bi vplivali na postopek vzorčenja, saj bi bilo treba vzorec izbrati iz vseh za standard bistvenih patentov posameznega imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register. Če sta predizbrani za standard bistveni patent in za standard bistveni patent, izbran za niz vzorcev, enaka, bi bilo treba opraviti samo eno preverjanje bistvenosti. Preverjanja bistvenosti se ne bi smela ponoviti pri za standard bistvenih patentih iz iste patentne družine.

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe Uvodna izjava 33

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(33) **Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi bila obvezen korak, preden bi imetnik za standard bistvenega patenta lahko začel postopek za kršitev patenta ali preden bi izvajalec lahko zahteval določitev ali oceno poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi z za standard bistvenimi patenti pred pristojnim sodiščem države članice. Vendar se obveznost, da se pred ustreznim sodnim postopkom začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne bi smela zahtevati za za standard bistvene patente, ki zajemajo tiste primere uporabe standardov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti.**

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe Uvodna izjava 34

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(34) Vsaka stranka se lahko odloči, ali bo sodelovala v postopku **in se zavezala upoštevanju njegovega izida**. Če stranka ne odgovori na zahtevo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali se ne zaveže, da bo upoštevala izid njihove določitve**, bi morala imeti druga stranka možnost zahtevati prekinitev ali enostransko nadaljevanje določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Taka stranka ne bi smela biti izpostavljena sodnim sporom med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

(33) **Glede na to, da bi lahko ustrezno delujoč mehanizem za izvensodno reševanje sporov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prinesel pomembne koristi za vse stranke ter da je treba obenem spoštovati temeljno pravico dostopa do sodišča za vse stranke, bi morala biti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev obvezen korak, preden pristojno nacionalno sodišče začne z oceno vsebine zahtevka zaradi kršitve patenta, ki ga je vložil imetnik za standard bistvenega patenta, ali z določitvijo ali oceno poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot zahteva izvajalec.**

Predlog spremembe

(34) Vsaka stranka se lahko odloči, ali bo sodelovala v postopku. Če stranka ne odgovori na zahtevo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi morala imeti druga stranka možnost zahtevati prekinitev ali enostransko nadaljevanje določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Taka stranka ne bi smela biti izpostavljena sodnim sporom med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Hkrati bi morala biti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev

nediskriminatornih pogojev. Hkrati bi morala biti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev učinkovit postopek, s katerim lahko stranke dosežejo sporazum pred sodnim postopkom ali pridobijo določitev, ki se uporabi v nadaljnjih postopkih. ***Zato bi morala imeti stranka ali stranke, ki se zavežejo, da bodo upoštevale izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in ustrezno sodelujejo v postopku, koristi od njegovega zaključka.***

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe Uvodna izjava 35

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(35) Obveznost začetka določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne bi smela škodovati učinkovitemu varstvu pravic strank. ***V zvezi s tem bi morala biti stranka, ki se zaveže, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, medtem ko druga stranka tega ne stori, upravičena do začetka postopka pred pristojnim nacionalnim sodiščem do določitve zadevnih pogojev. Poleg tega bi morala imeti vsaka stranka možnost, da pri pristojnem sodišču zahteva začasno sodno odredbo finančne narave. V primeru, da je zadevni imetnik za standard bistvenega patenta sprejel zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi morale začasne sodne odredbe ustrezne in sorazmerne finančne narave zagotoviti potrebno sodno varstvo imetniku za standard bistvenih patentov, ki se je strinjal z licenciranjem svojega za standard bistvenega patenta pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, medtem ko bi moral imeti izvajalec možnost izpodbijati višino licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ali vložiti***

učinkovit postopek, s katerim lahko stranke dosežejo sporazum pred sodnim postopkom ali pridobijo določitev, ki se uporabi v nadaljnjih postopkih.

Predlog spremembe

(35) Obveznost začetka določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne bi smela škodovati učinkovitemu varstvu pravic strank. ***Vsaka stranka bi morala imeti možnost, da pri pristojnem sodišču zahteva začasno sodno odredbo finančne narave. V primeru, da je zadevni imetnik za standard bistvenega patenta sprejel zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi morale začasne sodne odredbe ustrezne in sorazmerne finančne narave zagotoviti potrebno sodno varstvo imetniku za standard bistvenih patentov, ki se je strinjal z licenciranjem svojega za standard bistvenega patenta pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, medtem ko bi moral imeti izvajalec možnost izpodbijati višino licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ali vložiti ugovor zaradi pomanjkanja bistvenosti ali ničnosti za standard bistvenih patentov. V nacionalnih sistemih, ki kot pogoj za zahtevo za začasne ukrepe finančne narave zahtevajo začetek postopka v glavni stvari, bi morale biti mogoče začeti tak postopek, vendar bi morale stranke zahtevati, da se***

ugovor zaradi pomanjkanja bistvenosti ali ničnosti za standard bistvenih patentov. V nacionalnih sistemih, ki kot pogoj za zahtevo začasne ukrepe finančne narave zahtevajo začetek postopka v glavni stvari, bi morale biti mogoče začeti tak postopek, vendar bi morale stranke zahtevati, da se obravnavanje zadeve med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine. Pri določanju višine začasne sodne odredbe finančne narave, ki se šteje za ustrezno v danem primeru, bi bilo treba med drugim upoštevati gospodarsko sposobnost vložnika in možne učinke na učinkovitost zahtevanih ukrepov, zlasti za MSP, tudi zato, da se prepreči zloraba takih ukrepov. Pojasniti bi bilo treba tudi, da bi morale imeti stranke po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na voljo celotno paleto ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

obravnavanje zadeve med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine. Pri določanju višine začasne sodne odredbe finančne narave, ki se šteje za ustrezno v danem primeru, bi bilo treba med drugim upoštevati gospodarsko sposobnost vložnika in možne učinke na učinkovitost zahtevanih ukrepov, zlasti za MSP, tudi zato, da se prepreči zloraba takih ukrepov. Pojasniti bi bilo treba tudi, da bi morale imeti stranke po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na voljo celotno paleto ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe Uvodna izjava 36

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(36) Ko stranki začneta postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, morata s seznama izbrati ***pomirjevalca*** za določitev zadevnih pogojev. V primeru nesoglasja bi pomirjevalca izbral kompetenčni center. Določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi bilo treba zaključiti v devetih mesecih. To obdobje bi bilo potrebno za postopek, ki zagotavlja spoštovanje pravic strank in je hkrati dovolj hiter, da se preprečijo zamude pri sklepanju licenc. Stranke se lahko poravnajo kadar koli med postopkom, zaradi česar se prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in

Predlog spremembe

(36) Ko stranki začneta postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, morata s seznama izbrati ***skupino pomirjevalcev*** za določitev zadevnih pogojev. ***Skupina bi morala biti sestavljena iz treh pomirjevalcev, pri čemer enega izbere imetnik za standard bistvenega patenta, enega pa izvajalec s seznama pomirjevalcev, ki ga da na voljo kompetenčni center. O tretjem pomirjevalcu bi se morali dogovoriti obe stranki.*** V primeru nesoglasja bi pomirjevalca izbral kompetenčni center. Določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi bilo treba zaključiti v devetih mesecih. To obdobje bi

nediskriminatornih pogojev.

bilo potrebno za postopek, ki zagotavlja spoštovanje pravic strank in je hkrati dovolj hiter, da se preprečijo zamude pri sklepanju licenc. Stranke se lahko poravnajo kadar koli med postopkom, zaradi česar se prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

(V celotnem predlogu Komisije bi bilo treba, kadar je ustrezno, izraz „pomirjevalec“ spremeniti v izraz „skupina pomirjevalcev“.)

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe Uvodna izjava 40

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(40) Če stranka začne postopek v jurisdikciji zunaj Unije, ki ima za posledico pravno zavezujoče in izvršljive odločitve glede istega standarda, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in njegovega izvajanja ali vključuje za standard bistveni patent, ki je iz iste patentne družine kot za standard bistveni patent, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in vključuje eno ali več strank v postopku za določitev zadevnih pogojev kot stranko; bi **moral** imeti **pomirjevalec** ali, če ta ni **bil imenovan**, kompetenčni center pred ali med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **s strani stranke** možnost, da prekine postopek na zahtevo **druge** stranke.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe Uvodna izjava 44

Predlog spremembe

(40) Če stranka začne postopek v jurisdikciji zunaj Unije, ki ima za posledico pravno zavezujoče in izvršljive odločitve glede istega standarda, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in njegovega izvajanja ali vključuje za standard bistveni patent, ki je iz iste patentne družine kot za standard bistveni patent, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in vključuje eno ali več strank v postopku za določitev zadevnih pogojev kot stranko; bi **moral** imeti **skupina pomirjevalcev** ali, če ta ni **bila imenovana**, kompetenčni center pred ali med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev možnost, da prekine postopek na zahtevo **katere koli** stranke.

(44) Pri določanju **združenih licenčnih ter** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi morali pomirjevalci upoštevati zlasti pravni red Unije in sodbe Sodišča, ki se nanašajo na za standard bistvene patente, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe, horizontalne smernice⁴² in sporočilo Komisije iz leta 2017 o določitvi pristopa EU za standardne patente⁴³. Poleg tega bi **morali** upoštevati vsa strokovna mnenja o **združeni licenčnini** ali, če teh ni, od strank zahtevati informacije, preden pripravijo svoje končne predloge in smernice, izdane na podlagi te uredbe, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe.

⁴² Sporočilo Komisije – Smernice o uporabi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije za sporazume o horizontalnem sodelovanju (UL C 11, 14.1.2011, str. 1, trenutno se pregleduje).

⁴³ Sporočilo o določitvi pristopa EU za standardne patente (COM(2017) 712 final), 29. november 2017.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe Uvodna izjava 45

(45) Licenciranje za standard bistvenih patentov lahko povzroči trenja v vrednostnih verigah, ki doslej niso bile izpostavljene za standard bistvenim patentom. Zato je pomembno, da kompetenčni center ozavešča o licenciranju za standard bistvenih patentov v vrednostni verigi z vsemi razpoložljivimi orodji. Drugi dejavniki bi vključevali zmožnost

(44) Pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi morali pomirjevalci upoštevati zlasti pravni red Unije in sodbe Sodišča, ki se nanašajo na za standard bistvene patente, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe, horizontalne smernice⁴² in sporočilo Komisije iz leta 2017 o določitvi pristopa EU za standardne patente⁴³. Poleg tega bi **morala skupina pomirjevalcev** upoštevati vsa strokovna mnenja o **določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev** ali, če teh ni, od strank zahtevati informacije, preden pripravijo svoje končne predloge in smernice, izdane na podlagi te uredbe, ter smernice, izdane na podlagi te uredbe.

⁴² Sporočilo Komisije – Smernice o uporabi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije za sporazume o horizontalnem sodelovanju (UL C 11, 14.1.2011, str. 1, trenutno se pregleduje).

⁴³ Sporočilo o določitvi pristopa EU za standardne patente (COM(2017) 712 final), 29. november 2017.

(45) Licenciranje za standard bistvenih patentov lahko povzroči trenja v vrednostnih verigah, ki doslej niso bile izpostavljene za standard bistvenim patentom. Zato je pomembno, da kompetenčni center ozavešča o licenciranju za standard bistvenih patentov v vrednostni verigi z vsemi razpoložljivimi orodji, **tudi s smiselnim sodelovanjem deležnikov**.

predhodnih proizvajalcev, da stroške licence za standard bistvenega patenta prenesejo nižje v prodajni verigi, in morebitni vpliv obstoječih klavzul o odškodnini v vrednostni verigi.

Kompetenčni center bi moral po potrebi sodelovati tudi pri izmenjavi znanja z ustreznimi akterji v vrednostni verigi.

Drugi dejavniki bi vključevali možnost predhodnih proizvajalcev, da stroške licence za standard bistvenega patenta prenesejo nižje v prodajni verigi, in morebitni vpliv obstoječih klavzul o odškodnini v vrednostni verigi.

Kompetenčni center bi moral od deležnikov v EU in zunaj nje dejavno zbirati povratne informacije o izzivih pri doseganju skladnosti z uredbo ter zbirati informacije o izogibanju in učinku na končne uporabnike. Kompetenčni center bi moral prispevati tudi k temu, da nova pravila EU o licenciranju in njihovo izvajanje ne ogrožajo vodilnega inovativnega in tehnološkega položaja Unije.

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe Uvodna izjava 46

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(46) MSP so lahko v licenciranje za standard bistvenih patentov vključeni kot imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Čeprav je med imetniki za standard bistvenih patentov trenutno le nekaj MSP, **bo** učinkovitost, ki jo prinaša ta uredba, **verjetno olajšala** licenciranje njihovih za standard bistvenih patentov. Potrebni so dodatni pogoji za zmanjšanje stroškovnega bremena teh MSP, kot so nižje upravne pristojbine in morebitne nižje pristojbine za preverjanja bistvenosti in usklajevanje ter brezplačna podpora in usposabljanje. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij ne bi smeli biti predmet vzorčenja za preverjanje bistvenosti, **vendar bi morala imeti ta podjetja možnost, da za standard bistvene patente predlagajo za preverjanja bistvenosti, če to želijo.** Izvajalci, ki so

Predlog spremembe

(46) MSP so lahko v licenciranje za standard bistvenih patentov vključeni kot imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Čeprav je med imetniki za standard bistvenih patentov trenutno le nekaj MSP, **bi morala** učinkovitost, ki jo prinaša ta uredba, **olajšati tudi** licenciranje njihovih za standard bistvenih patentov, **da se MSP zagotovi pravičen donos na njihove naložbe in spodbudi njihovo sodelovanje pri razvoju standardov.** Potrebni so dodatni pogoji za zmanjšanje stroškovnega bremena teh MSP, kot so **manjše upravno breme**, nižje upravne pristojbine in morebitne nižje pristojbine za preverjanja bistvenosti in usklajevanje ter brezplačna podpora in usposabljanje. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij ne bi smeli biti predmet vzorčenja za preverjanje bistvenosti. Izvajalci, ki so

MSP, bi morali biti prav tako upravičeni do nižjih pristojbin za dostop ter brezplačne podpore in usposabljanj. Nazadnje, imetnike za standard bistvenih patentov bi bilo treba spodbujati, da z nizkimi količinskimi popusti ali oprostitvami plačila licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji MSP spodbujajo k licenciranju.

MSP, bi morali biti prav tako upravičeni do nižjih pristojbin za dostop ter brezplačne podpore in usposabljanj. Nazadnje, imetnike za standard bistvenih patentov bi bilo treba spodbujati, da z nizkimi količinskimi popusti ali oprostitvami plačila licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji MSP spodbujajo k licenciranju.

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe

Uvodna izjava 47

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(47) Da bi se dopolnili nekateri nebistveni elementi te uredbe, bi bilo treba v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov **v zvezi s postavkami, ki jih je treba vpisati v register, ali v zvezi z določitvijo ustreznih obstoječih standardov ali opredelitvijo primerov uporabe standardov ali njihovih delov**, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti. Zlasti je pomembno, da se Komisija pri svojem pripravljalnem delu ustrezno posvetuje, tudi na ravni strokovnjakov, in da se ta posvetovanja izvedejo v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje⁴⁴. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihuni strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih aktov.

Predlog spremembe

(47) Da bi se dopolnili nekateri nebistveni elementi te uredbe, bi bilo treba v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov **za opredelitev** primerov uporabe standardov ali njihovih delov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti. Zlasti je pomembno, da se Komisija pri svojem pripravljalnem delu ustrezno posvetuje, tudi na ravni strokovnjakov, in da se ta posvetovanja izvedejo v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje⁴⁴. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihuni strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih aktov.

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe Uvodna izjava 48

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(48) Za zagotovitev enotnih pogojev za izvajanje ustreznih določb te uredbe bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila za sprejetje podrobnih zahtev za izbiro ocenjevalcev in pomirjevalcev ter sprejetje poslovnika in kodeksa ravnanja za ocenjevalce in pomirjevalce. Komisija bi morala sprejeti tudi tehnična pravila za izbiro vzorca za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti in metodologijo za izvajanje takega preverjanja bistvenosti s strani ocenjevalcev in izvajalcev medsebojnega strokovnega pregleda. Poleg tega bi morala določiti tudi vse upravne pristojbine za svoje storitve v zvezi z nalogami iz te uredbe ter pristojbine za storitve ocenjevalcev, izvedencev in pomirjevalcev, odstopanja od njih in načine plačila ter jih po potrebi prilagoditi. ***Določiti bi morala tudi standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe in za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register.*** Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

Predlog spremembe 23

Predlog spremembe

(48) Za zagotovitev enotnih pogojev za izvajanje ustreznih določb te uredbe bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila za sprejetje podrobnih zahtev za izbiro ocenjevalcev in pomirjevalcev ter sprejetje poslovnika in kodeksa ravnanja za ocenjevalce in pomirjevalce. Komisija bi morala sprejeti tudi tehnična pravila za izbiro vzorca za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti in metodologijo za izvajanje takega preverjanja bistvenosti s strani ocenjevalcev in izvajalcev medsebojnega strokovnega pregleda. Poleg tega bi morala določiti tudi vse upravne pristojbine za svoje storitve v zvezi z nalogami iz te uredbe ter pristojbine za storitve ocenjevalcev, izvedencev in pomirjevalcev, odstopanja od njih in načine plačila ter jih po potrebi prilagoditi. Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

Predlog uredbe Uvodna izjava 49

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(49) Uredbo (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁶ bi bilo treba spremeniti, da se na EUIPO prenesejo pooblastila za izvajanje nalog iz te uredbe. Funkcije izvršnega direktorja bi bilo treba razširiti tudi na pooblastila, ki so mu podeljena v skladu s to uredbo. Poleg tega bi bilo treba na arbitražni in mediacijski center EUIPO prenesti pooblastila za vzpostavitev postopkov, kot **sta** določitev **združenih licenčnih ter** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

⁴⁶ Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL L 154, 16.6.2017, str. 1).

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe Člen 1 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Ta uredba se uporablja za patente, ki so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine,

(a) **in sicer po začetku veljavnosti te uredbe, z izjemami iz odstavka 3;**

(b) **pred začetkom veljavnosti te uredbe v skladu s členom 66.**

Predlog spremembe

(49) Uredbo (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁶ bi bilo treba spremeniti, da se na EUIPO prenesejo pooblastila za izvajanje nalog iz te uredbe. Funkcije izvršnega direktorja bi bilo treba razširiti tudi na pooblastila, ki so mu podeljena v skladu s to uredbo. Poleg tega bi bilo treba na arbitražni in mediacijski center EUIPO prenesti pooblastila za vzpostavitev postopkov, kot **je** določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

⁴⁶ Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL L 154, 16.6.2017, str. 1).

Predlog spremembe

2. Ta uredba se uporablja **samo** za patente:

(a) **ki veljajo v eni ali več državah članicah;**

(b) ki so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov

po začetku veljavnosti te uredbe; in

(c) v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine **ali enakovredna politika intelektualne lastnine**.

Predlog spremembe 25

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Člena 17 in 18 ter člen 34(1) se ne **uporablja** za za standard bistvene patente, če se izvajajo za primere uporabe, ki jih določi Komisija v skladu z odstavkom 4.

Predlog spremembe

3. Člen 34(1) se ne **uporablja** za za standard bistvene patente, če se izvajajo za primere uporabe, ki jih določi Komisija v skladu z odstavkom 4.

Predlog spremembe 26

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar obstajajo zadostni dokazi, da v zvezi z opredeljenimi primeri uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga, Komisija po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 pripravi seznam takih primerov uporabe, standardov ali njihovih delov za namene iz odstavka 3.

Predlog spremembe

4. Kadar obstajajo zadostni dokazi, da v zvezi z opredeljenimi primeri uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga, Komisija **do [18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] in** po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 pripravi seznam takih primerov uporabe, standardov ali njihovih delov za namene iz odstavka 3.

Predlog spremembe 27

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Ta uredba se uporablja za imetnike za standard bistvenih patentov, ki veljajo v eni ali več državah članicah.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 28

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(1) „za standard bistveni patent“ **ali** pomeni vsak patent, ki je bistven za standard;

Predlog spremembe

(1) „za standard bistveni patent“ pomeni vsak patent, ki **velja v eni ali več državah članicah in** je bistven za standard **ter v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da ga bo licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji**;

Predlog spremembe 29

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) „izvajalec“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki izvaja ali namerava izvajati standard v izdelku, postopku, storitvi ali sistemu;

Predlog spremembe

(7) „izvajalec“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki izvaja ali namerava izvajati standard v izdelku, postopku, storitvi ali sistemu **v eni ali več državah članicah**;

Predlog spremembe 30

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(10) „*združena licenčna*“ pomeni *najvišji znesek licenčnine za vse patente, ki so bistveni za standard;*

črtano

Predlog spremembe 31

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(16) „*patentna družina*“ pomeni zbirko patentnih *dokumentov*, ki zajemajo *isti izum* in *katerih člani imajo enake prioritete;*

(16) „*patentna družina*“ pomeni zbirko patentnih *prijav*, ki zajemajo *enako ali podobno tehnično vsebino* in *so med seboj povezane z zahtevami za priznanje prednostne pravice.*

Predlog spremembe 32

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(f) *upravljanje postopka za določitev združenih licenčin;*

črtano

Predlog spremembe 33

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Izvršni direktor EUIPO na podlagi pooblastil iz člena 157 Uredbe (EU) št. 2017/1001 sprejme notranja upravná navodila in objavlja obvestila, potrebna za opravljanje vseh nalog, ki so kompetenčnemu centru zaupane s to uredbo.

3. **Kompetenčni center se ustanovi in v celoti deluje 24 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe ter skrbi za redno izmenjavo informacij z regionalnimi in svetovnimi organizacijami za intelektualno lastnino.** Izvršni direktor EUIPO na podlagi pooblastil iz člena 157 Uredbe (EU) št. 2017/1001 sprejme

notranja upravna navodila in objavlja obvestila, potrebna za opravljanje vseh nalog, ki so kompetenčnemu centru zaupane s to uredbo.

Predlog spremembe 34

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) informacije o tem, ali je bilo opravljeno preverjanje bistvenosti ali medsebojni strokovni pregled, in sklice na rezultate;

Predlog spremembe

(c) informacije o tem, ali je bilo opravljeno preverjanje bistvenosti ali medsebojni strokovni pregled, **razen če to ni mogoče zaradi pogodbenih omejitev, o katerih so se dogovorile stranke**, in sklice na rezultate;

Predlog spremembe 35

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) datum objave informacij v skladu s členom 19(1) v povezavi s **členi 14(7), 15(4) in 18(11)**;

Predlog spremembe

(f) datum objave informacij v skladu s členom 19(1) v povezavi s **členom 14(7)**;

Predlog spremembe 36

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) informacije o znanih izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih in izvedbah v skladu s členom 7, **prvi odstavek, točka (b)**;

Predlog spremembe

(d) informacije o znanih izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih in izvedbah v skladu s členom 7;

Predlog spremembe 37

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(g) informacije o združenih licenčninah v skladu s členi 15, 16 in 17;

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 38

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) strokovna mnenja iz člena 18;

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 39

Predlog uredbe

Člen 6 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kadar stranka zahteva, da se podatki in dokumenti iz podatkovne zbirke obravnavajo kot zaupni, zagotovi nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Kompetenčni center lahko to nezaupno različico razkrije.

Predlog spremembe

1. Kadar stranka zahteva, da se podatki in dokumenti iz podatkovne zbirke obravnavajo kot zaupni, **kolikor je razumno mogoče**, zagotovi nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Kompetenčni center lahko to nezaupno različico razkrije.

Obrazložitev

Podatkov, izraženih s številčnimi vrednostmi, kot so stopnje licenčnine, količine izdelkov itd., ni mogoče omejiti na nezaupno obliko.

Predlog spremembe 40

Predlog uredbe

Člen 7 – odstavek 1 a (novo)

(1a) Izvajalci kompetenčnemu centru zagotovijo informacije o izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih, ki so na voljo na trgu Unije in ki jih zagotavljajo ali jih nameravajo zagotavljati, ki so skladni s standardom, ki ga objavi organizacija za razvoj standardov in za katerega je potrebna zaveza glede poštenosti, razumnosti in nediskriminatornosti, v kateri je opredeljen zadevni standard.

Predlog spremembe 41

Predlog uredbe Člen 8

Imetnik za standard bistvenega patenta kompetenčnemu centru zagotovi **naslednje informacije**, ki se vključijo v podatkovno zbirko in navedejo v registru:

Imetnik za standard bistvenega patenta kompetenčnemu centru zagotovi **informacije o končni odločitvi o bistvenosti za standard bistvenega patenta, vpisanega v register, ki jo je sprejelo pristojno sodišče države članice, in sicer v šestih mesecih od objave take odločitve. Te informacije se brez nepotrebnega odlašanja** vključijo v podatkovno zbirko in navedejo v registru.

(a) končno odločitev o bistvenosti za standard bistvenega patenta, vpisanega v register, ki jo je sprejelo pristojno sodišče države članice, in sicer v šestih mesecih od objave take odločitve;

(b) vsako preverjanje bistvenosti pred [UL: vstaviti je treba datum 24 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] s strani neodvisnega ocenjevalca v okviru združenja, z navedbo registracijske številke za standard bistvenega patenta, identitete patentnega združenja in njegovega upravitelja ter ocenjevalca.

Predlog spremembe 42

Predlog uredbe Člen 12 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center zbira informacije o vseh pravilih, povezanih z za standard bistvenimi patenti, v kateri koli tretji državi in jih objavi v podatkovni zbirki.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center zbira informacije o vseh pravilih, povezanih z za standard bistvenimi patenti, v kateri koli tretji državi in jih, **potem ko jih ustrezno preveri, nemudoma** objavi v podatkovni zbirki. **Kompetenčni center zbira tudi informacije o skladnosti s to uredbo in izogibanju njeni uporabi v tretjih državah ali s strani tretjih držav ter o spremljanju učinka na končne uporabnike.**

Predlog spremembe 43

Predlog uredbe Člen 12 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2a. Da se olajša učinkovito izvajanje te uredbe, lahko kompetenčni center sodeluje med drugim z organi tretjih držav in mednarodnimi organizacijami, ki se ukvarjajo z za standard bistvenimi patenti, ter z njimi izmenjuje informacije, zlasti o pravilih v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah ali preprečevanjem vzporednih postopkov.

Predlog spremembe 44

Predlog uredbe Člen 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Člen 15

Priglasitev združene licenčnine kompetenčnemu centru

Predlog spremembe

črtano

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, veljavnih v eni ali več državah članicah, za katere so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko skupaj obvestijo kompetenčni center o združeni licenčnini za za standard bistvene patente, ki zajemajo standard.

2. Priglasitev v skladu z odstavkom 1, vsebuje naslednje informacije:

(a) komercialno ime standarda;

(b) seznam tehničnih specifikacij, ki opredeljujejo standard;

(c) imena imetnikov za standard bistvenih patentov, ki opravijo priglasitev iz odstavka 1;

(d) ocenjeni odstotek, ki ga imetniki za standard bistvenih patentov iz odstavka 1 predstavljajo od vseh imetnikov za standard bistvenih patentov;

(e) ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov, ki jih imajo v skupni lasti, od vseh za standard bistvenih patentov za standard;

(f) izvedbe, znane imetnikom za standard bistvenih patentov iz točke (c);

(g) globalna združena licenčnina, razen če priglasitelji določijo, da združena licenčnina ni globalna;

(h) katero koli obdobje, za katero velja združena licenčnina iz odstavka 1.

3. Priglasitev iz odstavka 1 se opravi najpozneje 120 dni po tem, ko:

(a) organizacija za razvoj standardov objavi standard za izvedbe, znane imetnikom za standard bistvenih patentov iz odstavka 2, točka (c), ali

(b) se seznanijo z novo izvedbo standarda.

4. Kompetenčni center podatke iz odstavka 2 objavi v podatkovni zbirki.

Iz celotnega predloga Komisije bi bilo treba črtati vsako sklicevanje na „združeno

licenčnino“.

Predlog spremembe 45

Predlog uredbe

Člen 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 16

črtano

Revizija združene licenčnine

- 1. Imetniki za standard bistvenih patentov morajo v primeru revizije združene licenčnine obvestiti kompetenčni center o revidirani združeni licenčnini in razlogih za revizijo.***
- 2. Kompetenčni center v podatkovni zbirki objavi prvotno združeno licenčnino, revidirano združeno licenčnino in razloge za revizijo v registru.***

Predlog spremembe 46

Predlog uredbe

Člen 17

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 17

črtano

Postopek za olajšanje sklepanja sporazumov o določitvi združene licenčnine

- 1. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki veljajo v eni ali več državah članicah in predstavljajo vsaj 20 % vseh za standard bistvenih patentov standarda, lahko od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca s seznama pomirjevalcev za posredovanje v razpravah o skupni predložitvi združene licenčnine.***
- 2. Taka zahteva se vloži najpozneje 90 dni po objavi standarda ali najpozneje 120 dni po prvi prodaji nove izvedbe na***

trgu Unije za izvedbe, ki v času objave standarda še niso bile znane.

3. Zahteva vsebuje naslednje informacije:

- (a) komercialno ime standarda;**
- (b) datum objave zadnje tehnične specifikacije ali datum prve prodaje nove izvedbe na trgu Unije;**
- (c) izvedbe, znane imetnikom za standard bistvenih patentov iz odstavka 1;**
- (d) imena in kontaktne podatke imetnikov za standard bistvenih patentov, ki podpirajo zahtevo;**
- (e) ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov, ki jih imajo v posamični in skupni lasti, od vseh potencialnih za standard bistvenih patentov, za katere je bila vložena zahteva za standard.**

4. Kompetenčni center obvesti imetnike za standard bistvenih patentov iz odstavka 3, točka (d), in jih pozove, da izrazijo svoj interes za sodelovanje v postopku ter navedejo svoj ocenjeni odstotek za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard.

5. Kompetenčni center imenuje pomirjevalca s seznama pomirjevalcev in o tem obvesti vse imetnike za standard bistvenih patentov, ki so izrazili interes za sodelovanje v postopku.

6. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki pomirjevalcu predložijo zaupne informacije, zagotovijo nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij.

7. Če imetniki za standard bistvenih patentov v šestih mesecih po imenovanju pomirjevalca ne opravijo skupne priglasitve, pomirjevalec postopek prekine.

8. Če se prispevajoče osebe dogovorijo o skupni prigrasitvi, se uporabi postopek iz člena 15(1), (2) in (4).

Predlog spremembe 47

Predlog uredbe Člen 18

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

[...]

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 48

Predlog uredbe Člen 19 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center ustvari vnos v registru za standard, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v 60 dneh od *prvega od naslednjih dogodkov:*

(a) objave standarda in povezanih informacij s strani kompetenčnega centra v skladu s členom 14(7);

(b) objave združene licenčnine in povezanih informacij s strani kompetenčnega centra v skladu s členom 15(4) in 18(11).

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center ustvari vnos v registru za standard, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v 60 dneh od *objave standarda in povezanih informacij s strani kompetenčnega centra v skladu s členom 14(7).*

Predlog spremembe 49

Predlog uredbe Člen 19 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center na spletnem mestu EUIPO objavi obvestilo, v katerem

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center na spletnem mestu EUIPO objavi obvestilo, v katerem

deležnike obvesti o vpisu v register *in navede sklice na objave iz odstavka 1*. Kompetenčni center o obvestilu iz tega odstavka posamično elektronsko obvesti znane imetnike za standard bistvenega patenta in ustrezno organizacijo za razvoj standardov.

Predlog spremembe 50

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kadar vpis v register ne vsebuje informacij v skladu s členoma 4 in 5 ali vsebuje nepopolne ali netočne informacije, kompetenčni center od imetnika za standard bistvenega patenta zahteva, da predloži popolne in točne informacije v določenem roku, ki ni krajši od **dveh** mesecev.

Predlog spremembe 51

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Če imetnik za standard bistvenega patenta ne predloži pravih in popolnih informacij, se iz registra začasno izbriše, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe 52

deležnike obvesti o vpisu v register. Kompetenčni center o obvestilu iz tega odstavka posamično elektronsko obvesti znane imetnike za standard bistvenega patenta in ustrezno organizacijo za razvoj standardov.

Predlog spremembe

3. Kadar vpis v register ne vsebuje informacij v skladu s členoma 4 in 5 ali vsebuje nepopolne ali netočne informacije, kompetenčni center od imetnika za standard bistvenega patenta zahteva, da predloži popolne in točne informacije v določenem roku, ki ni krajši od **šestih** mesecev.

Predlog spremembe

4. Če imetnik za standard bistvenega patenta ne predloži pravih in popolnih informacij, **ga kompetenčni center obvesti, da ni predložil pravih in popolnih informacij in da se njegov vpis po dvomesečnem obdobju dopustne prekoračitve, med katerim lahko imetnik za standard bistvenega patenta še vedno predloži zahtevane informacije**, iz registra začasno izbriše, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kompetenčni center o zahtevi obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj v roku, ki ni krajši od **dveh** mesecev, popravi vpis v registru ali informacije, predložene za podatkovno zbirko, kadar je to ustrezno.

Predlog spremembe

3. Kompetenčni center o zahtevi obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj v roku, ki ni krajši od **šestih** mesecev, popravi vpis v registru ali informacije, predložene za podatkovno zbirko, kadar je to ustrezno.

Predlog spremembe 53

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 4 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kompetenčni center obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj popravi vpis v registru ali informacije, predložene za podatkovno zbirko, kadar je ustrezno, v roku, ki ni krajši od **dveh** mesecev, če pristojno sodišče države članice v skladu s členom 10(1) ali patentni urad ali katera koli tretja oseba kompetenčni center obvesti o:

Predlog spremembe

4. Kompetenčni center obvesti imetnika za standard bistvenega patenta in ga pozove, naj popravi vpis v registru ali informacije, predložene za podatkovno zbirko, kadar je ustrezno, v roku, ki ni krajši od **šestih** mesecev, če pristojno sodišče države članice v skladu s členom 10(1) ali patentni urad ali katera koli tretja oseba kompetenčni center obvesti o:

Predlog spremembe 54

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Če imetnik za standard bistvenega patenta v danem roku ne popravi vpisa v registru ali informacij, predloženih za podatkovno zbirko, se vpis začasno izbriše iz registra, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe

5. Če imetnik za standard bistvenega patenta v danem roku ne popravi vpisa v registru ali informacij, predloženih za podatkovno zbirko, **ga kompetenčni center obvesti, da ni popravil vnosa in da se vpis po dvomesečnem obdobju dopustne prekoračitve, med katerim lahko imetnik za standard bistvenega patenta še vedno predloži zahtevane informacije**, začasno

izbriše iz registra, dokler se nepopolnost ali netočnost ne odpravi.

Predlog spremembe 55

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Pomirjevalec **opravlja naslednje naloge:**

(a) posreduje med strankami pri določanju združene licenčnine;

(b) izda nezavezujoče mnenje o združeni licenčnini;

(c) sodeluje pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

2. Pomirjevalec sodeluje pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 56

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 5 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom, sprejetim v skladu s postopkom pregleda iz , določi praktične in operativne ureditve v zvezi z:

Predlog spremembe

5. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom, sprejetim v skladu s postopkom pregleda iz **člena 68(2)**, določi praktične in operativne ureditve v zvezi z:

Predlog spremembe 57

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 5 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) postopki v skladu s **členi 17, 18**, 31 in 32 ter naslovom VI.

Predlog spremembe

(b) postopki v skladu s **členoma** 31 in 32 ter naslovom VI.

Predlog spremembe 58

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center pripravi seznam primernih kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce. Na voljo so **lahko** različni sezname ocenjevalcev in pomirjevalcev glede na tehnično področje njihove specializacije ali strokovnega znanja.

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center pripravi seznam primernih kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce. Na voljo so različni sezname ocenjevalcev in pomirjevalcev glede na tehnično področje njihove specializacije ali strokovnega znanja.

Predlog spremembe 59

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. ***Vsak imetnik za standard bistvenega patenta lahko letno prostovoljno predlaga do 100 za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, iz različnih patentnih družin, da se preveri njihova bistvenost v zvezi z vsakim posameznim standardom, za katerega je bil za standard bistveni patent vpisan v register.***

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 60

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. ***Vsak izvajalec lahko letno prostovoljno predlaga do 100 za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, iz različnih patentnih družin, da se preveri njihova bistvenost v zvezi z vsakim posameznim standardom, za katerega so***

Predlog spremembe

črtano

bili opravljeni vpisi za standard bistvenih patentov v register.

Predlog spremembe 61

Predlog uredbe

Člen 36 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) komercialno ime standarda in ime organizacije, ki razvija standard;

Predlog spremembe

(d) komercialno ime standarda in ime **ustrezne** organizacije, ki razvija standard;

Predlog spremembe 62

Predlog uredbe

Člen 36 – odstavek 1 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) sklice na katero koli drugo določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, če je primerno.

Predlog spremembe

(f) sklice na katero koli drugo **povezano** določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, če je primerno.

Predlog spremembe 63

Predlog uredbe

Člen 37 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Rok za zastaranje zahtevkov pred pristojnim sodiščem države članice se prekine za čas trajanja postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 64

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Stranka, ki se odzove na zahtevo, obvesti kompetenčni center v 15 dneh od prejema obvestila o zahtevi za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev od kompetenčnega centra v skladu z odstavkom 1. V odzivu je navedeno, ali se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in **ali se zavezuje, da bo upoštevala njen izid.**

Predlog spremembe 65

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če stranka, ki se odzove na zahtevo, ne odgovori v roku iz odstavka 2 ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da ne bo sodelovala pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali da se ne bo zavezala k upoštevanju izida**, se uporabi naslednje:

Predlog spremembe 66

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **in ali se zavezuje, da bo upoštevala izid določitve zadevnih pogojev;**

Predlog spremembe

2. Stranka, ki se odzove na zahtevo, obvesti kompetenčni center v 15 dneh od prejema obvestila o zahtevi za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev od kompetenčnega centra v skladu z odstavkom 1. V odzivu je navedeno, ali se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in **razlogi za zavrnitev sodelovanja v primeru nesoglasja.**

Predlog spremembe

3. Če stranka, ki se odzove na zahtevo, ne odgovori v roku iz odstavka 2 ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da ne bo sodelovala pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se uporabi naslednje:

Predlog spremembe

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev;

Predlog spremembe 67

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **in se zaveže k upoštevanju njegovega izida**, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki je vložila zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki je vložila zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe 68

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **in se zaveže, da bo upoštevala njen izid** v skladu z odstavkom 2, **tudi če je taka zaveza pogojena z zavezo stranke, ki je vložila zahtevo, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev**, velja naslednje:

Predlog spremembe

4. Kadar se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu z odstavkom 2, velja naslednje:

Predlog spremembe 69

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh **kompetenčnemu centru**

Predlog spremembe

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh **obvesti kompetenčni**

sporoči, ali se tudi ona zavezuje, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Če stranka, ki je vložila zahtevo, sprejme zavezo, se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nadaljuje, izid pa je zavezujoč za obe stranki;

center;

Predlog spremembe 70

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, ne odgovori v roku iz pododstavka (a) **ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da se ne bo zavezala k upoštevanju izida določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev**, kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev;

Predlog spremembe

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, ne odgovori v roku iz pododstavka (a), kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev;

Predlog spremembe 71

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4a. Obe stranki se lahko kadar koli med postopkom zavežeta, da bosta upoštevali izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Zaveza je lahko enostranska ali pogojena s soglasjem druge stranke. Zaveza ne vpliva na izid ali nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 72

Predlog uredbe Člen 38 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kadar se ena od strank zaveže, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **druga stranka pa tega ne stori v veljavnih rokih**, kompetenčni center sprejme obvestilo o zavezi glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in stranki obvesti v petih dneh po izteku roka za predložitev zaveze. Obvestilo o zavezi vsebuje imena strank, predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, povzetek postopka in informacije o zagotovljeni zavezi ali nezagotovljeni zavezi za vsako stranko.

Predlog spremembe 73

Predlog uredbe Člen 39

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Izbor pomirjevalcev

1. Potem ko stranka, ki se odzove na zahtevo, v skladu s členom 38(2) **odgovori na** določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali v skladu s členom 38(5) zahteva nadaljevanje postopka, **kompetenčni center predlaga vsaj tri kandidate za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev** s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2). **Stranki ali stranka izbereta enega od predlaganih kandidatov za pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.**

2. Če se stranki ne dogovorita o pomirjevalcu, kompetenčni center izbere

Predlog spremembe

5. Kadar se ena od strank zaveže, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčni center sprejme obvestilo o zavezi glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in stranki obvesti v petih dneh po izteku roka za predložitev zaveze. Obvestilo o zavezi vsebuje imena strank, predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, povzetek postopka in informacije o zagotovljeni zavezi ali nezagotovljeni zavezi za vsako stranko.

Predlog spremembe

Izbor **skupine** pomirjevalcev

1. Potem ko stranka, ki se odzove na zahtevo, v skladu s členom 38(2) **nadaljuje postopek za** določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali v skladu s členom 38(5) zahteva nadaljevanje postopka, **stranka, ki je vložila zahtevo, in stranka, ki se odzove na zahtevo, imenujeta vsaka po enega pomirjevalca** s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2) **v skupino pomirjevalcev. Oba pomirjevalca se skupaj dogovorita o enem dodatnem pomirjevalcu** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2).

2. Če se **pomirjevalca, ki sta ju imenovali** stranki, ne dogovorita o **tretjem**

enega kandidata s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2).

pomirjevalcu, kompetenčni center izbere enega kandidata s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2).

Predlog spremembe 74

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Ko je zadeva v skladu s členom 40(2) predložena **pomirjevalcu**, ta v skladu s poslovníkom preveri, ali zahteva vsebuje informacije, ki se zahtevajo v členu 36.

Predlog spremembe

1. Ko je zadeva v skladu s členom 40(2) predložena **skupini pomirjevalcev**, ta v skladu s poslovníkom preveri, ali zahteva vsebuje informacije, ki se zahtevajo v členu 36.

Predlog spremembe 75

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev, sporoči potek in časovni raspored postopka.

Predlog spremembe

2. Strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev, sporoči potek in časovni raspored postopka.

Predlog spremembe 76

Predlog uredbe

Člen 44 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Stranka lahko **najpozneje v prvih pisnih stališčih** predloži ugovor, v katerem navede, da **pomirjevalec** ne more določiti poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev iz pravnih razlogov, kot je prejšnja zavezujoča določitev poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev ali dogovor med strankama. Drugi stranki se omogoči,

Predlog spremembe

1. Stranka lahko **kadar koli** predloži ugovor, v katerem navede, da **skupina pomirjevalcev** ne more določiti poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev iz pravnih razlogov, kot je prejšnja zavezujoča določitev poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev ali dogovor med strankama. Drugi stranki se omogoči,

da predloži svoje pripombe.

da predloži svoje pripombe.

Predlog spremembe 77

Predlog uredbe

Člen 44 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Pomirjevalec** odloči o ugovoru in ga zavrne kot neutemeljenega, preden odloča o zadevi po vsebini, ali pa ga vključi v obravnavo utemeljenosti določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Če **pomirjevalec** ugovor zavrne ali ga vključi v vsebinsko obravnavo določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, nadaljuje z obravnavo določitve zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

2. **Skupina pomirjevalcev** odloči o ugovoru in ga zavrne kot neutemeljenega, preden odloča o zadevi po vsebini, ali pa ga vključi v obravnavo utemeljenosti določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Če **skupina pomirjevalcev** ugovor zavrne ali ga vključi v vsebinsko obravnavo določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, nadaljuje z obravnavo določitve zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 78

Predlog uredbe

Člen 44 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če **pomirjevalec** odloči, da je ugovor utemeljen, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in pripravi poročilo, v katerem navede razloge za svojo odločitev.

Predlog spremembe

3. Če **skupina pomirjevalcev** odloči, da je ugovor utemeljen, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in pripravi poročilo, v katerem navede razloge za svojo odločitev.

Predlog spremembe 79

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** strankama neodvisno in nepristransko pomaga pri prizadevanjih za določitev poštenih, razumnih in

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** strankama neodvisno in nepristransko pomaga pri prizadevanjih za določitev poštenih,

nediskriminatornih pogojev.

razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 80

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Pomirjevalec** lahko povabi stranki ali stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da se z **njim** sestane, ali pa z njo komunicira ustno ali pisno.

Predlog spremembe

2. **Skupina pomirjevalcev** lahko povabi stranki ali stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da se z **njo** sestane ali pa z njo komunicira ustno ali pisno.

Predlog spremembe 81

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Stranki ali stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v dobri veri sodeluje s **pomirjevalcem** in se zlasti udeležuje sestankov, izpolnjuje **njegove** zahteve za predložitev vseh ustreznih dokumentov, informacij in pojasnil ter uporablja sredstva, ki jih ima na voljo, da pomirjevalcu omogoči zaslišanje prič in strokovnjakov, ki jih pomirjevalec lahko pozove.

Predlog spremembe

3. Stranki ali stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v dobri veri sodeluje s **skupino pomirjevalcev** in se zlasti udeležuje sestankov, izpolnjuje **njene** zahteve za predložitev vseh ustreznih dokumentov, informacij in pojasnil ter uporablja sredstva, ki jih ima na voljo, da pomirjevalcu omogoči zaslišanje prič in strokovnjakov, ki jih pomirjevalec lahko pozove.

Predlog spremembe 82

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. **Pomirjevalec** v kateri koli fazi postopka na zahtevo obeh strank ali

Predlog spremembe

5. **Skupina pomirjevalcev** v kateri koli fazi postopka na zahtevo obeh strank

stranke, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je ustrezno, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

ali stranke, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je ustrezno, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 83

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) ne ravna v skladu z zahtevo ***pomirjevalca***, poslovníkom ali časovnim razporedom postopka iz člena 42(2),

Predlog spremembe

(a) ne ravna v skladu z zahtevo ***skupine pomirjevalcev***, poslovníkom ali časovnim razporedom postopka iz člena 42(2),

Predlog spremembe 84

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) ***umakne svojo zavezo, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je določeno v členu 38, ali***

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 85

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

pomirjevalec o tem obvesti obe stranki.

Predlog spremembe

skupina pomirjevalcev o tem obvesti obe stranki.

Predlog spremembe 86

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Po prejemu obvestila **pomirjevalca** lahko stranka, ki izpolnjuje zahteve, od **pomirjevalca** zahteva, da sprejme enega od naslednjih ukrepov:

Predlog spremembe

2. Po prejemu obvestila **skupine pomirjevalcev** lahko stranka, ki izpolnjuje zahteve, od **skupine pomirjevalcev** zahteva, da sprejme enega od naslednjih ukrepov:

Predlog spremembe 87

Predlog uredbe

Člen 47 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kadar ena od strank pred začetkom postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali med njim začne vzporedni postopek, pomirjevalec ali, če ta ni bil imenovan, kompetenčni center na zahtevo katere koli **druge** stranke prekine postopek za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

2. Kadar ena od strank pred začetkom postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali med njim začne vzporedni postopek, pomirjevalec ali, če ta ni bil imenovan, kompetenčni center na zahtevo katere koli stranke prekine postopek za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 88

Predlog uredbe

Člen 50 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** ali stranka lahko kadar koli med postopkom za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na lastno pobudo ali na poziv **pomirjevalca** predloži predloge za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** ali stranka lahko kadar koli med postopkom za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na lastno pobudo ali na poziv **skupine pomirjevalcev** predloži predloge za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 89

Predlog uredbe
Člen 50 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. **Pomirjevalec** pri predložitvi predlogov za poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje upošteva vpliv določitve zadevnih pogojev na vrednostno verigo ter na spodbude k inovacijam imetnika za standard bistvenega patenta in deležnikov v zadevni vrednostni verigi. V ta namen *se lahko pomirjevalec opira na strokovno mnenje iz člena 18 ali, če takega mnenja ni*, zahteva dodatne informacije in zasliši strokovnjake ali deležnike.

Predlog spremembe 90

Predlog uredbe
Člen 55 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. **Pomirjevalec** najpozneje 45 dni pred iztekom roka iz člena 37 strankama ali, če je to ustrezno, stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, predloži obrazložen predlog za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 91

Predlog uredbe
Člen 55 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsaka stranka lahko predloži pripombe k predlogu in predlaga spremembe predloga **pomirjevalca**, ki lahko preoblikuje svoj predlog tako, da upošteva pripombe, ki sta jih predložili stranki, in o tem obvesti stranki oziroma

Predlog spremembe

3. **Skupina pomirjevalcev** pri predložitvi predlogov za poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje upošteva vpliv določitve zadevnih pogojev na vrednostno verigo ter na spodbude k inovacijam imetnika za standard bistvenega patenta in deležnikov v zadevni vrednostni verigi. V ta namen lahko **skupina pomirjevalcev** zahteva dodatne informacije in zasliši strokovnjake ali deležnike.

Predlog spremembe

1. **Skupina pomirjevalcev** najpozneje 45 dni pred iztekom roka iz člena 37 strankama ali, če je to ustrezno, stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, predloži obrazložen predlog za določitev zadevnih pogojev.

Predlog spremembe

2. Vsaka stranka lahko predloži pripombe k predlogu in predlaga spremembe predloga **skupine pomirjevalcev**, ki lahko preoblikuje svoj predlog tako, da upošteva pripombe, ki sta jih predložili stranki, in o tem obvesti

stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

stranki oziroma stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 92

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) stranki podpišeta pisno izjavo, s katero sprejmeta utemeljen predlog **pomirjevalca** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe

(b) stranki podpišeta pisno izjavo, s katero sprejmeta utemeljen predlog **skupine pomirjevalcev** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe 93

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) stranka podpiše pisno izjavo, da ne sprejema utemeljenega predloga **pomirjevalca** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe

(c) stranka podpiše pisno izjavo, da ne sprejema utemeljenega predloga **skupine pomirjevalcev** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55;

Predlog spremembe 94

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) stranka ne predloži odgovora na utemeljen predlog **pomirjevalca** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55.

Predlog spremembe

(d) stranka ne predloži odgovora na utemeljen predlog **skupine pomirjevalcev** za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 55.

Predlog spremembe 95

Predlog uredbe

Člen 56 – odstavek 1 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) zavezujoči postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, o katerih se stranki dogovorita v skladu s členom 38(4), se prekine, ko pomirjevalec poda svoj končni obrazložen predlog v skladu s členom 55.

Predlog spremembe 96

Predlog uredbe

Člen 61

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Usposabljanje, svetovanje in podpora

1. Kompetenčni center mikro, malim in srednjim podjetjem nudi brezplačno usposabljanje in podporo pri vprašanjih, povezanih z za standard bistvenimi patenti.

Usposabljanje, svetovanje in podpora

1. Kompetenčni center mikro, malim in srednjim podjetjem nudi brezplačno usposabljanje in podporo pri vprašanjih, povezanih z za standard bistvenimi patenti.

Kompetenčni center zlasti tesno sodeluje z Evropsko komisijo, nacionalnimi patentnimi uradi in vladnimi programi, ki podpirajo MSP, da bi MSP, ki so imetniki ali izvajalci za standard bistvenih patentov, ponudil praktična navodila in nasvete. Kompetenčni center od MSP redno pridobiva tudi informacije o tem, kakšno usposabljanje in podporo naj jim nudi ter katere študije v skladu z odstavkom 2 bi jim najbolj koristile.

2. Kompetenčni center lahko naroči študije za pomoč mikro, malim in srednjim podjetjem pri zadevah, povezanih z za standard bistvenih patentov, če meni, da je to potrebno.

2. Kompetenčni center lahko naroči študije za pomoč mikro, malim in srednjim podjetjem pri zadevah, povezanih z za standard bistvenih patentov, če meni, da je to potrebno. ***Take študije lahko vključujejo zahtevo, da imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov predložijo informacije o sklenjenih***

licencah, plačanih ali pobranih licenčninah in proizvodih, ki se prodajajo za aplikacije interneta stvari. Kompetenčni center lahko za MSP pripravi ocene stroškov licenciranja za take aplikacije.

2a. Kompetenčni center od vsakega imetnika za standard bistvenih patentov z registriranim za standard bistvenim patentom zahteva, da vsako leto poroča o:

(a) vseh licenčnih pogodbah, sklenjenih z MSP;

(b) vseh MSP, ki so mu poslala nenaročene zahteve za licenco za standard bistvene patente; in

(c) vseh MSP, na katere je izrecno naslovil zahtevo, naj prevzamejo licenco za za standard bistvene patente.

Kompetenčni center na podlagi takih poročil objavi letno poročilo o licenciranju za standard bistvenih patentov za MSP.

2b. Kompetenčni center pozove imetnike registriranih za standard bistvenih patentov, naj enega od zaposlenih imenujejo za „ambasadorja MSP“, na katerega se bo kompetenčni center lahko obrnil z neposrednimi vprašanji iz odstavkov 1 do 3. Imetniki za standard bistvenih patentov lahko ambasadorja MSP imenujejo prostovoljno.

3. Stroške storitev iz odstavkov 1 *in* 2 krije EUIPO.

3. Stroške storitev iz odstavkov 1 *do* 2b krije EUIPO. *EUIPO zagotovi ustrezna finančna sredstva in vire za to funkcijo.*

Predlog spremembe 97

Predlog uredbe

Člen 63 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

**(a) pomirjevalce, ki olajšajo sklepanje
sporazumov o določitvi združenih
licenčnin v skladu s členom 17;** **črtano**

Predlog spremembe 98

Predlog uredbe

Člen 63 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

**(b) strokovno mnenje o združenih
licenčnini v skladu s členom 18;** **črtano**

Predlog spremembe 99

Predlog uredbe

Člen 63 – odstavek 3 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

**(a) pristojbine iz odstavka 2, točka (a),
plačajo imetniki za standard bistvenih
patentov, ki so sodelovali v postopku, in
sicer na podlagi njihovega ocenjenega
odstotka za standard bistvenih patentov od
vseh za standard bistvenih patentov za
standard;** **črtano**

Predlog spremembe 100

Predlog uredbe

Člen 63 – odstavek 3 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

**(b) pristojbine iz odstavka 2, točka (b),
v enakih deležih plačajo stranke, ki so
sodelovale v postopku priprave
strokovnega mnenja o združenih licenčnini,
razen če se ne dogovorijo drugače ali če
skupina ne predlaga drugačne** **črtano**

*porazdelitve na podlagi velikosti strank,
določene na podlagi njihovega prometa;*

Predlog spremembe 101

Predlog uredbe

Člen 64 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Če zahtevani zneski niso v celoti plačani v desetih dneh po datumu zahteve, lahko kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki ni izpolnila obveznosti, in ji omogoči, da v [5] dneh izvede zahtevano plačilo. V primeru določitve **združene licenčnine ali** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev predloži kopijo zahtevka drugi stranki.

Predlog spremembe

2. Če zahtevani zneski niso v celoti plačani v desetih dneh po datumu zahteve, lahko kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki ni izpolnila obveznosti, in ji omogoči, da v [5] dneh izvede zahtevano plačilo. V primeru določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev predloži kopijo zahtevka drugi stranki.

Predlog spremembe 102

Predlog uredbe

Člen 66

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Člen 66

Začetek postopka vpisa obstoječega standarda v register

1. **Imetniki za standard bistvenih patentov, ki so bistveni za standard, objavljen pred začetkom veljavnosti te uredbe (v nadaljnjem besedilu: obstoječi standardi), za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] v skladu s členi 14, 15 in 17 obvestijo kompetenčni center o vseh obstoječih standardih ali njihovih delih, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z odstavkom 4. Postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo**

Predlog spremembe

črtano

smiselno.

2. Izvajalci standarda, objavljenega pred začetkom veljavnosti te uredbe, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] v skladu s členom 14(4) obvestijo kompetenčni center o vseh obstoječih standardih ali njihovih delih, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z odstavkom 4. Postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo smiselno.

3. Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec lahko do [UL: vstaviti je treba datum 30 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] zahteva strokovno mnenje v skladu s členom 18 v zvezi z za standard bistvenimi patenti, bistvenimi za obstoječi standard ali njegove dele, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z odstavkom 4. Zahteve in postopki iz člena 18 se uporabljajo smiselno.

4. Kadar je delovanje notranjega trga resno izkrivljeno zaradi neučinkovitosti pri licenciranju za standard bistvenih patentov, Komisija po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 določi, kateri od obstoječih standardov, njihovih delov ali ustreznih primerov uporabe se lahko priglasijo v skladu z odstavkom 1 ali 2 ali za katere se lahko zahteva strokovno mnenje v skladu z odstavkom 3. V delegiranem aktu se določi tudi, kateri postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo za zadevne obstoječe standarde. Delegirani akt se sprejme v [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe].

5. Ta člen se uporablja brez poseganja v katere koli akte, ki so bili sklenjeni, in pravice, ki so bile pridobljene do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe].

Predlog spremembe 103

Predlog uredbe Člen 68 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Pri sklicevanju na ta odstavek se uporablja člen 5 Uredbe (EU) št. 182/2011.

Predlog spremembe

2. Pri sklicevanju na ta odstavek se uporablja člen 5 Uredbe (EU) št. 182/2011. **Če odbor ne poda mnenja, Komisija v skladu s členom 5(4), točka (b), te uredbe osnutka izvedbenega akta ne sprejme.**

Predlog spremembe 104

Predlog uredbe Člen 70 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Komisija do **[UL: vstaviti je treba datum 5 let** po začetku veljavnosti te uredbe] **oceni uspešnost in učinkovitost vpisa** za standard bistvenih patentov v **register in sistema preverjanja bistvenosti**.

Predlog spremembe

1. Komisija do **[šest mesecev** po začetku veljavnosti te uredbe] **ustanovi strokovno skupino deležnikov, ki je sestavljena iz neodvisnih zunanjih strokovnjakov in v kateri so uravnoteženo zastopane vse zainteresirane strani, vključno z imetniki in izvajalci** za standard bistvenih patentov **ter MSP. Naloga strokovne skupine deležnikov je oceniti vpliv te uredbe na evropski in svetovni ekosistem intelektualne lastnine in inovacij ter na evropsko konkurenčnost, pa tudi njeno združljivost s sporazumi STO. Strokovna skupina deležnikov svojo oceno in priporočilo Komisiji poda v obliki poročila, in sicer najpozneje [12 mesecev** po začetku veljavnosti te uredbe] **in nato vsaka tri leta. Tudi to poročilo se objavi.**

Predlog spremembe 105

Predlog uredbe Člen 70 – odstavek 1 a (novo)

1a. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] in nato vsaka tri leta pregleda uporabo, izvajanje in vpliv te uredbe ter poročilo predstavi Evropskemu parlamentu in Svetu. Komisija pri ocenjevanju uspešnosti in učinkovitosti ukrepov, ki vplivajo na inovacijsko zmogljivost podjetij iz EU, upošteva svetovni vidik. Upošteva tudi svetovno konkurenčnost, dokumentirane primere izogibanja in učinek na končne uporabnike. Komisija pri pripravi poročila upošteva oceno in priporočila strokovne skupine deležnikov iz odstavka 1a ter se posvetuje z EUIPO, Evropskim patentnim uradom, Svetovno organizacijo za intelektualno lastnino in drugimi globalnimi deležniki, vključno z vladami tretjih držav. V poročilu Komisije iz prvega pododstavka se ocenijo zlasti naslednja vprašanja: a) uspešnost te uredbe pri doseganju zastavljenega cilja povečanja preglednosti ter zlasti vpliv, uspešnost in učinkovitost kompetenčnega centra in njegovih delovnih metod; b) razmerje med stroški in koristmi te uredbe za imetnike in izvajalce za standard bistvenih patentov; c) splošni učinek na ekosistem intelektualne lastnine in inovacij v Evropi in po svetu; d) učinek te uredbe na MSP in mikropodjetja; e) učinek na trgovanje in konkurenčnost industrije Unije; g) vpliv v smislu upravnih bremen za gospodarske subjekte; in h) ali je uredba v nasprotju z načelom združljivosti s STO in trgovinskimi vidiki pravic intelektualne lastnine. Kadar Komisija meni, da je to primerno, se poročilu priložijo ustrezni zakonodajni predlogi ali predlog za razveljavitev veljavne uredbe.

Predlog uredbe
Člen 70 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 8 let po začetku veljavnosti te uredbe] in nato vsakih pet let oceni izvajanje te uredbe. V oceni se oceni uporabo te uredbe, zlasti vpliv, uspešnost in učinkovitost kompetenčnega centra in njegovih delovnih metod.

črtano

Predlog spremembe 107

Predlog uredbe
Člen 70 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Komisija se pri pripravi poročil o oceni iz odstavkov 1 in 2 posvetuje z EUIPO in deležniki.

črtano

Predlog spremembe 108

Predlog uredbe
Člen 70 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Komisija poročila o oceni iz odstavkov 1 in 2 skupaj s svojimi sklepi, pripravljenimi na podlagi teh poročil, predloži Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in upravnemu odboru EUIPO.

črtano

Predlog spremembe 109

Predlog uredbe
Člen 72 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Uporablja se od ... [Urad za publikacije: vstaviti je treba datum **24** mesecev po datumu začetka veljavnosti te uredbe].

Predlog spremembe 110

Predlog uredbe

Člen 72 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Uporablja se od ... [Urad za publikacije: vstaviti je treba datum **36** mesecev po datumu začetka veljavnosti te uredbe].

Predlog spremembe

2a. Z odstopanjem od odstavka 2 se člen 3 uporablja od datuma začetka veljavnosti te uredbe, kolikor je to potrebno za ustanovitev kompetenčnega centra.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Za standard bistveni patenti in sprememba Uredbe (EU) 2017/1001
Referenčni dokumenti	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 15.6.2023
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	INTA 5.10.2023
Pridruženi odbori - datum razglasitve na zasedanju	5.10.2023
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Danuta Maria Hübner 19.7.2023
Obravnava v odboru	19.9.2023
Datum sprejetja	28.11.2023
Izid končnega glasovanja	+: 30 -: 0 0: 4
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Barry Andrews, Anna-Michelle Asimakopulu (Anna-Michelle Asimakopoulou), Tiziana Beghin, Geert Bourgeois, Saskia Bricmont, Daniel Caspary, Paolo De Castro, Markéta Gregorová, Heidi Hautala, Danuta Maria Hübner, Karin Karlsbro, Martine Kemp, Miapetra Kumpula-Natri, Bernd Lange, Margarida Marques, Gabriel Mato, Sara Matthieu, Emmanuel Maurel, Carles Puigdemont i Casamajó, Samira Rafaela, Catharina Rinzeema, Inma Rodríguez-Piñero, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Mihai Tudose, Kathleen Van Brempt, Marie-Pierre Vedrenne, Jörgen Warborn, Iuliu Winkler, Jan Zahradil, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Michiel Hoogeveen, Javier Moreno Sánchez, Ralf Seekatz

**PRILOGA: SUBJEKTI ALI OSEBE,
OD KATERIH JE PRIPRAVLJAVKA MNENJA PREJELA PRISPEVEK**

V skladu s členom 8 Priloge I Poslovnika pripravljavka mnenja izjavlja, da je pri pripravi mnenja do njegovega sprejetja v odboru prejela prispevke od naslednjih subjektov ali oseb:

Subjekt in/ali oseba
4IPcouncil
Evropsko združenje proizvajalcev avtomobilov (ACEA)
ACT The App Association
Continental
DOLBY
Ericsson
Evropsko združenje dobaviteljev avtomobilov (CLEPA)
European Association of Smart Energy Solution Providers (ESMIG)
European Commission DG Grow, Unit of Intangible Economy
European Commission DG Trade, Unit for Investment and Intellectual Property
European Patent Office, President's Office
Fair Standards Alliance
Fraunhofer Institut
Ingenico
InterDigital
IP Europe
Marconi (Avanci platform)
Nokia
Phillips
Qualcomm
Xiaomi

Priprava tega seznama je v izključni pristojnosti pripravljavke mnenja.

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

30	+
NI	Tiziana Beghin, Carles Puigdemont i Casamajó
PPE	Anna-Michelle Asimakopulu (Anna-Michelle Asimakopoulou), Daniel Caspary, Danuta Maria Hübner, Martine Kemp, Gabriel Mato, Ralf Seekatz, Jörgen Warborn, Iuliu Winkler, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Barry Andrews, Karin Karlsbro, Samira Rafaela, Catharina Rinzema, Marie-Pierre Vedrenne
S&D	Paolo De Castro, Miapetra Kumpula-Natri, Bernd Lange, Margarida Marques, Javier Moreno Sánchez, Inma Rodríguez-Piñero, Joachim Schuster, Mihai Tudose, Kathleen Van Brempt
The Left	Helmut Scholz
Verts/ALE	Saskia Bricmont, Markéta Gregorová, Heidi Hautala, Sara Matthieu

0	-

4	0
ECR	Geert Bourgeois, Michiel Hoogeveen, Jan Zahradil
The Left	Emmanuel Maurel

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani

5.12.2023

MNENJE ODBORA ZA NOTRANJI TRG IN VARSTVO POTROŠNIKOV

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o za standard bistvenih patentih in spremembi Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Pripravljavka mnenja: Dita Charanzová

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Odbor za notranji trg in varstvo potrošnikov (IMCO) v celoti podpira cilj osnutka predloga za izboljšanje licenciranja za standard bistvenih patentov. Taka izboljšava je v skladu z našimi evropskimi cilji glede spodbujanja inovacij, krepitev digitalnega prehoda in zagotavljanja, da je Evropa vodilna na področju novih tehnologij, s čimer se spodbuja prostovoljno sodelovanje evropskih podjetij v postopkih evropske standardizacije in skrbi za najširše možno izvajanje standardiziranih tehnologij.

Za standard bistveni patenti imajo osrednjo vlogo v okviru širših ciljev vzpostavitve nemoteno delujočega enotnega trga in globalne konkurenčnosti Evrope. Njihova osrednja vloga pri spodbujanju tehnoloških inovacij je skladna s poudarkom na družbeno-gospodarskem okrevanju, zato podjetja spodbuja, da vlagajo v raziskave in razvoj novih tehnologij, kar koristi celotnemu gospodarstvu. Hkrati je treba poskrbeti, da mala in srednja podjetja, ki so bistvena za enotni trg, v tehnološki tekmi ne bodo zapostavljena, da bo dostop do teh tehnologij ostal pravičen in da imetniki patentov ne bodo zlorabljali svoje moči za oviranje konkurence.

Glede na ta širši okvir, ki poudarja pomen vključevanja tehnologije, inovacij in poštene konkurence v evropski tehnološki prostor, je očitno, da so za standard bistveni patenti izjemno pomembni za doseganje teh ciljev. Splošni cilj predloga, tj. racionalizirati in izboljšati licenciranje za standard bistvenih patentov, je glede na te ambicije vsekakor hvalevreden. Usklajen je s širšo vizijo spodbujanja bolj povezane, inovativne in konkurenčne Evropske unije. Čeprav so nameni predloga korak v pravo smer, je treba podrobneje proučiti njegova specifična področja.

Prvič, področje uporabe te uredbe bi moralo vključevati vse sedanje in prihodnje za standard bistvene patente. Če bo vključevanje pomanjkljivo, ne bo možno v celoti doseči koristi v smislu preglednosti in zmanjšanja števila sodnih postopkov. V zvezi z njimi se bodo še naprej pojavljala vprašanja, ki naj bi se s to uredbo odpravila, vključno z dolgotrajnimi sodnimi postopki glede ustreznih poštenih, razumnih in nediskriminatornih vrednosti za te za standard bistvene patente. Zato je nujno, da se področje uporabe razširi na vse za standard bistvene

patente.

Dovoliti bi bilo treba vpis obstoječih za standard bistvenih patentov v register, da bi tradicionalne tehnologije ostale dostopne in konkurenčne. Veljavni sporazumi bi morali biti še naprej izvršljivi, tudi če obstoječ za standard bistveni patent ni vpisan v register. Vsa povezana pravila bi se morala začeti uporabljati šele, ko je zadevni patent vpisan v register. Zato bi bilo treba spremeniti člen 24 predloga uredbe, da se odpravijo kazni, povezane z nevpisom teh za standard bistvenih patentov v register.

Drugič bi bilo treba imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov omogočiti, da zahtevajo preglede in določitve, pri čemer bi morali imeti možnost, da to storijo z nižjim pragom, zlasti izvajalci, ki so mala in srednja podjetja.

Da bi ohranili našo zavezanost preglednosti in vključenosti, mora biti podatkovna zbirka za standard bistvenih patentov dostopna vsem. Čeprav je razumljivo, da se naložijo pristojbine za specializirane preglede, kot je določitev bistvenosti patenta ali poštene, razumne in nediskriminatorne vrednosti, bi moral splošne stroške vzdrževanja podatkovne zbirke nositi urad EUIPO. Tako bi lahko raznolika skupina, od raziskovalcev do širše javnosti, dostopala do informacij brez finančnih stroškov. Vendar se lahko v primeru nekaterih vrst informacij v podatkovni zbirki, kot so nezaupne informacije o poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, izvedenska mnenja iz člena 18 ali nezaupna poročila pomirjevalcev, za dostop do njih zahteva plačilo pristojbine, kadar je to upravičeno.

Osnutek mnenja vključuje tehnične popravke in pojasnila k predlogu. Poleg popravka terminologije to vključuje tudi pojasnitev, da so mehanizmi za določitev poštene, razumne in nediskriminatorne vrednosti za standard bistvenega patenta ter njegove bistvenosti ločeni od samega postopka standardizacije.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za notranji trg in varstvo potrošnikov poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da upošteva:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) Za standard bistveni patenti so patenti, ki ščitijo tehnologijo, ***vkjučeno v standard***. Za standard bistveni patenti so „bistveni“ v smislu, da ***je*** za izvajanje standarda potrebna uporaba izumov, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Uspeh standarda je odvisen od njegove široke uporabe, zato je treba vsakemu deležniku omogočiti uporabo standarda. Da se zagotovita široko izvajanje in dostopnost standardov, organizacije za razvoj standardov ***od imetnikov za standard bistvenih patentov, ki sodelujejo pri razvoju standardov, zahtevajo, da se*** zavežejo, da bodo licence za te patente pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji podelili izvajalcem, ki se odločijo za uporabo standarda. Zaveza glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je prostovoljna pogodbeni zaveza, ki jo imetnik za standard bistvenega patenta prevzame v korist tretjih oseb, in kot tako jo morajo spoštovati tudi nadaljnji imetniki za standard bistvenih patentov. Ta uredba bi se morala uporabljati za patente, ki so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine, ***in sicer po začetku veljavnosti te uredbe***.

Predlog spremembe

(3) Za standard bistveni patenti so patenti, ki ščitijo ***katero koli*** tehnologijo, ***povezano z uporabo standarda***. Za standard bistveni patenti so „bistveni“ v smislu, da ***naj bi bila*** za izvajanje standarda potrebna uporaba izumov, ki jih zajemajo za standard bistveni patenti. Uspeh standarda je odvisen od njegove široke uporabe, zato je treba vsakemu deležniku omogočiti uporabo standarda. Da se zagotovita široko izvajanje in dostopnost standardov, ***bi morale*** organizacije za razvoj standardov standard ***objaviti le, če se opredeljeni imetniki patentov*** zavežejo, da bodo licence za te patente pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji podelili izvajalcem, ki se odločijo za uporabo standarda. Zaveza glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je prostovoljna pogodbeni zaveza, ki jo imetnik za standard bistvenega patenta prevzame v korist tretjih oseb, in kot tako jo morajo spoštovati tudi nadaljnji imetniki za standard bistvenih patentov. ***Ta zaveza zato ne bi smela prenehati veljati v primeru spremembe lastništva za standard bistvenih patentov, tako da se uredba o za standard bistvenih patentih še vedno uporablja za patente, za katere so bili predhodno sprejeti poštenu, razumni in nediskriminatorni pogoji, tudi če sedanji imetnik za standard bistvenega patenta zaveze ni sprejel***. Ta uredba bi se morala uporabljati za patente, ki ***veljajo v eni ali več državah članicah in so bili prijavljeni kot*** bistveni za standard, ki ga je objavila

organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta **ali prejšnji imetnik zadevnih za standard bistvenih patentov** zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine.

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe

Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Za nekatere primere uporabe standardov, kot so standardi za brezžične komunikacije, obstajajo dobro uveljavljeni poslovni odnosi in prakse licenciranja, pri čemer ponovitve v več generacijah ustvarjajo precejšnjo vzajemno odvisnost in znatno vrednost, ki jo vidno pridobijo imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Obstajajo tudi drugi, običajno novejši primeri uporabe – včasih istih standardov ali njihovih podskupin – z manj zreli trgi, bolj razpršenimi in manj konsolidiranimi skupnostmi izvajalcev, pri katerih nepredvidljivost licenčnih in drugih licenčnih pogojev ter možnost zapletenih patentnih ocen in vrednotenj ter s tem povezanih sodnih postopkov močneje vplivajo na spodbude za uporabo standardiziranih tehnologij v inovativnih izdelkih. Zato se za zagotovitev sorazmernega in dobro usmerjenega odziva nekateri postopki iz te uredbe, in sicer določanje združenih licenčnih ter obvezno določanje poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev pred sodnim postopkom, ne bi smeli uporabljati za opredeljene primere uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov, za katere obstajajo zadostni dokazi, da pogajanja o licenciranju za standard bistvenih

Predlog spremembe

črtano

patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) Preglednost licenciranja za standard bistvenih patentov bi morala spodbujati uravnoteženo naložbeno okolje vzdolž celotnih vrednostnih verig na enotnem trgu, zlasti za ***primere uporabe nastajajoče tehnologije***, ki ***podpirajo*** cilje Unije glede zelene, digitalne in odporne rasti, uredba pa bi morala veljati tudi za standarde ali njihove dele, objavljene pred začetkom njene veljavnosti, ***kadar neučinkovitost pri licenciranju zadevnih za standard bistvenih patentov resno izkrivlja delovanje*** notranjega trga. To je zlasti pomembno ***za nedelovanje*** trga, ki ovira naložbe na enotnem trgu, uvajanje inovativnih tehnologij ali razvoj ***razvijajočih se tehnologij in novih primerov uporabe***. Zato bi morala Komisija ob upoštevanju navedenih meril z delegiranim aktom določiti standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe, in ustrezne primere uporabe, za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register.

Predlog spremembe

(5) Preglednost licenciranja za standard bistvenih patentov bi morala spodbujati uravnoteženo naložbeno okolje vzdolž celotnih vrednostnih verig na enotnem trgu, zlasti za ***nastajajočo tehnologijo***, ki ***podpira*** cilje Unije glede zelene, digitalne in odporne rasti, uredba pa bi morala veljati tudi za standarde ali njihove dele, objavljene pred začetkom njene veljavnosti, ***če kateri koli izvajalec in kateri koli imetnik za standard bistvenega patenta, ki je prijavljen kot bistven za standard in je bil objavljen pred začetkom veljavnosti te uredbe, ta patent priglasijo kompetenčnemu centru. Vključitev teh standardov, kot so standardi glede omrežja za dolgoročni razvoj (LTE), je lahko zlasti pomembna za uvajanje novih tehnologij, vključno z internetom stvari, in bo pomagala preprečiti izkrivljanje delovanja*** notranjega trga. To je zlasti pomembno ***zaradi preglednosti in potrebe po zmanjšanju tveganja nedelovanja*** trga, ki ovira naložbe na enotnem trgu, uvajanje inovativnih tehnologij ali razvoj ***tehnologij. Izjeme od izključnih pravic imetnikov za standard bistvenih patentov so torej v skladu s cilji Sporazuma STO o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine (TRIPS) glede spodbujanja tehnoloških inovacij in razširjanja tehnologije v obojestransko korist imetnika za standard bistvenega patenta in uporabnika tehnologije. Poleg tega bi bilo to v skladu z načeli preprečevanja zlorabe pravic intelektualne lastnine in sprejetja ukrepov iz razlogov javnega***

interesa. Podrobneje, 30. člen sporazuma TRIPS določa, da je izjema od izključnih pravic, podeljenih s patentom, upravičena, če izpolnjuje tri pogoje: biti mora omejena, ne bi smela biti v nerazumnem nasprotju z običajnim izkoriščanjem patenta in ne bi smela nerazumno ogrozati legitimnih interesov imetnika patenta, ob upoštevanju legitimnih interesov tretjih strank. Vendar vključitev že obstoječih standardov ne bi smela vplivati na že veljavne licence.

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji vključuje brezplačno licenciranje. Glede na to, da se večina vprašanj pojavlja v zvezi s politikami licenciranja, pri katerih je treba plačati licenčnino, se ta uredba ne uporablja za brezplačno licenciranje.

Predlog spremembe

(7) Licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji vključuje brezplačno licenciranje, ***saj so ključni za razvoj digitalne družbe***. Glede na to, da se večina vprašanj pojavlja v zvezi s politikami licenciranja, pri katerih je treba plačati licenčnino, se ta uredba ne uporablja za brezplačno licenciranje.

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Zaradi globalnega značaja licenciranja za standard bistvenih patentov se lahko sklici na združene licenčnine ter določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nanašajo na globalne združene licenčnine in globalne določitve navedenih pogojev ali kot se drugače dogovorijo ***deležniki, ki so licenčnine priglasili, ali stranke v postopku***.

Predlog spremembe

(8) Zaradi globalnega značaja licenciranja za standard bistvenih patentov se lahko sklici na združene licenčnine ter določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nanašajo na globalne združene licenčnine in globalne določitve navedenih pogojev ali kot se drugače dogovorijo ***stranke, med imetnikom za standard bistvenih patentov in izvajalcem. Pri sklicevanju na združene***

licenčnine *ter določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je treba upoštevati tržne razmere.*

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe Uvodna izjava 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(13) Kompetenčni center bi moral vzpostaviti in upravljati elektronski register in elektronsko podatkovno zbirko, ki vsebujeta podrobne informacije o za standard bistvenih patentih, ki veljajo v eni ali več državah članicah, vključno z rezultati preverjanja bistvenosti, mnenji, poročili, razpoložljivo sodno prakso iz jurisdikcij po vsem svetu, pravili v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah in rezultati študij, ki se nanašajo na za standard bistvene patente. Da bi se povečala ozaveščenost in olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP, bi moral kompetenčni center nuditi **pomoč MSP**. Vzpostavitev in upravljanje sistema za preverjanja bistvenosti in postopkov za določanje združenih licenčnin ter poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani kompetenčnega centra bi moralo vključevati ukrepe za stalno izboljševanje sistema in postopkov, tudi z uporabo novih tehnologij. Kompetenčni center bi moral v skladu s tem ciljem vzpostaviti postopke usposabljanja za ocenjevalce bistvenosti in pomirjevalce za dajanje mnenj o združenih licenčinah ter določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter spodbujati doslednost njihovih praks.

Predlog spremembe

(13) Kompetenčni center bi moral vzpostaviti in upravljati elektronski register in elektronsko podatkovno zbirko, ki vsebujeta podrobne informacije o za standard bistvenih patentih, ki veljajo v eni ali več državah članicah, vključno z rezultati preverjanja bistvenosti, mnenji, poročili, razpoložljivo sodno prakso iz jurisdikcij po vsem svetu, pravili v zvezi z za standard bistvenimi patenti v tretjih državah in rezultati študij, ki se nanašajo na za standard bistvene patente. Da bi se povečala ozaveščenost in olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP, **mikro podjetja in zagonska podjetja**, bi **jim** moral kompetenčni center nuditi **posebno pomoč**. Vzpostavitev in upravljanje sistema za preverjanja bistvenosti in postopkov za določanje združenih licenčnin ter poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani kompetenčnega centra bi moralo vključevati ukrepe za stalno izboljševanje sistema in postopkov, tudi z uporabo novih tehnologij. Kompetenčni center bi moral v skladu s tem ciljem vzpostaviti postopke usposabljanja za ocenjevalce bistvenosti in pomirjevalce za dajanje mnenj o združenih licenčinah ter določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter spodbujati doslednost njihovih praks.

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(15) Poznavanje morebitne združene licenčnine za vse za standard bistvene patente, ki zajemajo standard (združena licenčnina), ki se uporablja za izvajanje zadevnega standarda, je pomembno za oceno zneska licenčnine za izdelek, ki ima pomembno vlogo pri določanju stroškov proizvajalca. **Imetniku** za standard bistvenih patentov pomaga tudi pri načrtovanju pričakovane donosnosti naložbe. Z objavo pričakovane združene licenčnine in standardnih licenčnih pogojev za določen standard bi se olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov in znižali stroški njihovega licenciranja. Zato je treba objaviti informacije o združenih stopnjah licenčin (združena licenčnina) ter standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih za licenciranje.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe Uvodna izjava 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(16) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali imeti možnost, da kompetenčni center najprej obvestijo o objavi standarda ali združene licenčnine, o kateri so se medsebojno dogovorili. **Razen v primerih uporabe standardov, za katere Komisija ugotovi, da obstajajo uveljavljene in splošno dobro delujoče prakse licenciranja za standard bistvenih patentov,** lahko kompetenčni center pomaga strankam pri določanju ustreznih združenih licenčin. V zvezi s tem, če imetniki za standard bistvenih patentov ne

Predlog spremembe

(15) Poznavanje morebitne združene licenčnine za vse za standard bistvene patente, ki zajemajo standard (združena licenčnina), ki se uporablja za izvajanje zadevnega standarda, je pomembno za oceno zneska licenčnine za izdelek, ki ima pomembno vlogo pri določanju stroškov proizvajalca. **Imetnikom** za standard bistvenih patentov pomaga tudi pri načrtovanju pričakovane donosnosti naložbe, **izvajalcem za standard bistvenih patentov pa pri ocenjevanju stroškov vključitve standarda v svoje izdelke.** Z objavo pričakovane združene licenčnine in standardnih licenčnih pogojev za določen standard bi se olajšalo licenciranje za standard bistvenih patentov in znižali stroški njihovega licenciranja. Zato je treba objaviti informacije o združenih stopnjah licenčin (združena licenčnina) ter standardnih poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih za licenciranje.

Predlog spremembe

(16) Imetniki za standard bistvenih patentov bi morali imeti možnost, da kompetenčni center najprej obvestijo o objavi standarda, **za katerega trdijo, da je bistven,** ali združene licenčnine, o kateri so se medsebojno dogovorili **zunaj postopka razvoja** standardov. **Kompetenčni center** lahko pomaga strankam pri določanju ustreznih združenih licenčin. V zvezi s tem, če imetniki za standard bistvenih patentov ne dosežejo dogovora o združeni licenčnini, lahko nekateri imetniki za standard bistvenih patentov od

dosežejo dogovora o združeni licenčnini, lahko nekateri imetniki za standard bistvenih patentov od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca, ki bo imetnikom za standard bistvenih patentov, ki želijo sodelovati v postopku, pomagal določiti združeno licenčnino za za standard bistvene patente, ki zajemajo zadevni standard. V tem primeru bi bila naloga pomirjevalca olajšati odločanje sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ne da bi izdal priporočilo za združeno licenčnino. Pomembno je tudi zagotoviti, da obstaja tretja neodvisna stranka, tj. strokovnjak, ki bi lahko priporočil združeno licenčnino. Zato bi morali imeti imetniki *in/ali* izvajalci za standard bistvenih patentov možnost, da od kompetenčnega centra zahtevajo strokovno mnenje o združeni licenčnini. Ko je taka zahteva vložena, bi moral kompetenčni center imenovati skupino pomirjevalcev in voditi postopek, v katerem so k sodelovanju povabljeni vsi zainteresirani deležniki. Zadevna skupina bi morala po prejemu informacij od vseh udeležencev podati nezavezujoče strokovno mnenje o združeni licenčnini. Strokovno mnenje o združeni licenčnini bi moralo vsebovati nezaupno analizo pričakovanega vpliva združene licenčnine na imetnike za standard bistvenih patentov in deležnike v vrednostni verigi. Pri tem bi bilo pomembno upoštevati dejavnike, kot so učinkovitost licenciranja za standard bistvenih patentov, vključno s spoznanji o običajnih pravilih ali praksah licenciranja intelektualne lastnine v vrednostni verigi in navzkrižnem licenciranju, ter vpliv imetnikov za standard bistvenih patentov in različnih deležnikov v vrednostni verigi na spodbude za inovacije.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 18

kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca, ki bo imetnikom za standard bistvenih patentov, ki želijo sodelovati v postopku, pomagal določiti združeno licenčnino za za standard bistvene patente, ki zajemajo zadevni standard. V tem primeru bi bila naloga pomirjevalca olajšati odločanje sodelujočih imetnikov za standard bistvenih patentov, ne da bi izdal priporočilo za združeno licenčnino. Pomembno je tudi zagotoviti, da obstaja tretja neodvisna stranka, tj. strokovnjak, ki bi lahko priporočil združeno licenčnino. Zato bi morali imeti *tako* imetniki *kot* izvajalci za standard bistvenih patentov možnost, da od kompetenčnega centra zahtevajo strokovno mnenje o združeni licenčnini. Ko je taka zahteva vložena, bi moral kompetenčni center imenovati skupino pomirjevalcev in voditi postopek, v katerem so k sodelovanju povabljeni vsi zainteresirani deležniki. Zadevna skupina bi morala po prejemu informacij od vseh udeležencev podati nezavezujoče strokovno mnenje o združeni licenčnini. Strokovno mnenje o združeni licenčnini bi moralo vsebovati nezaupno analizo pričakovanega vpliva združene licenčnine na imetnike za standard bistvenih patentov in deležnike v vrednostni verigi. Pri tem bi bilo pomembno upoštevati dejavnike, kot so učinkovitost licenciranja za standard bistvenih patentov, vključno s spoznanji o običajnih pravilih ali praksah licenciranja intelektualne lastnine v vrednostni verigi in navzkrižnem licenciranju, ter vpliv imetnikov za standard bistvenih patentov in različnih deležnikov v vrednostni verigi na spodbude za inovacije.

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(18) Po priglasiitvi standarda **ali določitvi združene licenčnine, odvisno od tega, kaj se zgodi prej**, bo kompetenčni center omogočil imetnikom veljavnih za standard bistvenih patentov v eni ali več državah članicah, da za standard bistvene patente vpišejo v register.

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe Uvodna izjava 20

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(20) Imetniki za standard bistvenih patentov se lahko v register vpišejo po navedenem roku. Vendar v tem primeru ne bi smeli imeti možnosti, da **poberejo licenčnine in zahtevajo odškodnino** za obdobje zamude.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe Uvodna izjava 23

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(23) Imetnik za standard bistvenega patenta lahko zahteva tudi spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru. Spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru lahko zahteva tudi zainteresirani deležnik, če lahko na podlagi dokončne odločitve javnega organa dokaže, da je zadevni vpis netočen. Za standard bistveni patent se lahko izbriše iz registra samo na zahtevo imetnika za

Predlog spremembe

(18) Po priglasiitvi standarda bo kompetenčni center omogočil imetnikom veljavnih za standard bistvenih patentov v eni ali več državah članicah, da za standard bistvene patente vpišejo v register.

Predlog spremembe

(20) Imetniki za standard bistvenih patentov se lahko v register vpišejo po navedenem roku. Vendar v tem primeru ne bi smeli imeti možnosti, da **licencirajo ali izvajajo take za standard bistvene patente ali podati kakršne koli zahtevke za kršitve** za obdobje zamude. **To ne bi smelo posegati v licence za standard bistvenih patentov pred začetkom veljavnosti te uredbe.**

Predlog spremembe

(23) Imetnik za standard bistvenega patenta lahko zahteva tudi spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru. Spremembo vpisa za standard bistvenega patenta v registru lahko zahteva tudi zainteresirani deležnik, če lahko na podlagi dokončne odločitve javnega organa dokaže, da je zadevni vpis netočen. Za standard bistveni patent se lahko izbriše iz registra samo na zahtevo imetnika za

standard bistvenega patenta, če je patent potekel, če je bil razveljavljen ali spoznan za nebistvenega s pravnomočno odločbo ali sklepom pristojnega sodišča države članice ali če je bil za nebistvenega spoznan v skladu s to uredbo.

standard bistvenega patenta, če je patent potekel, če je bil razveljavljen ali spoznan za nebistvenega s pravnomočno odločbo ali sklepom pristojnega sodišča države članice ali če je bil za nebistvenega spoznan v skladu s to uredbo. ***Evidenca vseh morebitnih sprememb registra za standard bistvenih patentov bi morala biti na voljo javnosti, da se ohrani preglednost.***

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe

Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(24) Da bi se dodatno zagotovila kakovost registra in preprečilo preveliko število vpisov v register, bi morali neodvisni ocenjevalci, izbrani na podlagi objektivnih meril, ki jih določi Komisija, naključno izvajati tudi preverjanja bistvenosti. Bistvenost bi bilo treba preveriti samo pri enem za standard bistvenih patentov iz iste patentne družine.

Predlog spremembe

(24) Da bi se dodatno zagotovila kakovost registra in preprečilo preveliko število vpisov v register, bi morali neodvisni ***in nepristranski*** ocenjevalci, izbrani na podlagi objektivnih meril, ki jih določi Komisija, naključno ***in anonimno*** izvajati tudi preverjanja bistvenosti. Bistvenost bi bilo treba preveriti samo pri enem za standard bistvenih patentov iz iste patentne družine.

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Uvodna izjava 25 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(25a) Čeprav bi prednosti morali dodeliti mikro, malim in srednjim podjetjem, prednosti, ki se dajo na voljo tem podjetjem, ne bi smele biti odprte za primere zlorab. V zvezi s tem patentni trolji, za katere je lahko značilen poslovni model „pridobi in uveljavi“, katerega namen je ustvarjanje prihodkov z licenčninami in odškodninami, ne bi smelo biti upravičeni do izjeme po tej uredbi.

Predlog spremembe

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe Uvodna izjava 31

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(31) Namen zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je olajšati sprejetje in uporabo standarda tako, da se izvajalcem omogoči dostop do za standard bistvenih patentov pod poštenimi in **razumnimi** pogoji, imetniku za standard bistvenih patentov pa se zagotovi pošteno in razumno povračilo za njegove inovacije. Zato bi moral biti končni cilj izvršilnih ukrepov imetnikov za standard bistvenih patentov ali tožb, ki jih vložijo izvajalci, ker je imetnik za standard bistvenega patenta zavrnil licenciranje, sklenitev licenčnega sporazuma pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Glavni cilj uredbe v zvezi s tem je olajšati pogajanja in alternativno reševanje sporov, kar lahko koristi obema strankama. Zagotavljanje dostopa do hitrih, poštenih in stroškovno učinkovitih načinov reševanja sporov o poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih bi moralo koristiti imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov. Ustrezno delujoč mehanizem za izvensodno reševanje sporov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi tako lahko prinesel pomembne koristi za vse stranke. Stranka lahko zahteva določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da dokaže, da je njena ponudba poštena, razumna in nediskriminatorna, ali da zagotovi jamstvo, če deluje v dobri veri.

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe Uvodna izjava 32

Predlog spremembe

(31) Namen zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev je olajšati sprejetje in uporabo standarda tako, da se izvajalcem omogoči dostop do za standard bistvenih patentov pod poštenimi, **razumnimi** in **nediskriminatornimi** pogoji, imetniku za standard bistvenih patentov pa se zagotovi pošteno in razumno povračilo za njegove inovacije. Zato bi moral biti končni cilj izvršilnih ukrepov imetnikov za standard bistvenih patentov ali tožb, ki jih vložijo izvajalci, ker je imetnik za standard bistvenega patenta zavrnil licenciranje, sklenitev licenčnega sporazuma pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji. Glavni cilj uredbe v zvezi s tem je olajšati pogajanja in alternativno reševanje sporov, kar lahko koristi obema strankama. Zagotavljanje dostopa do hitrih, poštenih in stroškovno učinkovitih načinov reševanja sporov o poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojih bi moralo koristiti imetnikom in izvajalcem za standard bistvenih patentov. Ustrezno delujoč mehanizem za izvensodno reševanje sporov za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi tako lahko prinesel pomembne koristi za vse stranke. Stranka lahko zahteva določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da dokaže, da je njena ponudba poštena, razumna in nediskriminatorna, ali da zagotovi jamstvo, če deluje v dobri veri.

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(32) Z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi se morala poenostaviti in pospešiti pogajanja v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter znižati stroški. Postopek bi moral voditi EUIPO. Kompetenčni center bi moral pripraviti seznam pomirjevalcev, ki izpolnjujejo določena merila usposobljenosti in neodvisnosti, ter zbirko nezaupnih poročil (zaupna različica poročil bo dostopna samo strankam in pomirjevalcem). Pomirjevalci bi morali biti nevtralne osebe z bogatimi izkušnjami pri reševanju sporov in dobrim razumevanjem ekonomike licenciranja pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe Uvodna izjava 33

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(33) ***Določitev*** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi ***bila*** obvezen korak, preden bi imetnik za standard bistvenega patenta lahko začel postopek za kršitev patenta ali preden bi izvajalec lahko zahteval določitev ali oceno poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi z za standard bistvenimi patenti pred pristojnim sodiščem države članice. ***Vendar se obveznost, da se pred ustreznim sodnim postopkom začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne bi smela zahtevati za za standard bistvene patente, ki zajemajo tiste primere uporabe standardov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti.***

Predlog spremembe

(32) Z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi se morala poenostaviti in pospešiti pogajanja v zvezi s poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ter znižati stroški. Postopek bi moral voditi EUIPO. Kompetenčni center bi moral pripraviti seznam pomirjevalcev, ki izpolnjujejo določena merila usposobljenosti in neodvisnosti, ter zbirko nezaupnih poročil (zaupna različica poročil bo dostopna samo strankam in pomirjevalcem). Pomirjevalci bi morali biti nevtralne ***in nepristranske*** osebe z bogatimi izkušnjami pri reševanju sporov in dobrim razumevanjem ekonomike licenciranja pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji.

Predlog spremembe

(33) ***V primeru, da ena ali več strank začne postopek določitve*** poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi ***to moral biti*** obvezen korak, preden bi imetnik za standard bistvenega patenta lahko začel postopek za kršitev patenta ali preden bi izvajalec lahko zahteval določitev ali oceno poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi z za standard bistvenimi patenti pred pristojnim sodiščem države članice. ***Preden stranke začnejo postopek zaradi kršitve patenta ali zaradi uveljavljanja zahtevkov pred sodiščem EU, bi zato morale začeti pravni postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Ta pravni postopek ne bi smel biti daljši od devet mesecev, njegov izid pa ne bi smel biti zavezujoč.***

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe Uvodna izjava 34

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(34) Vsaka stranka se lahko odloči, ali bo sodelovala v postopku in se zavezala upoštevanju njegovega izida. ***Če stranka ne odgovori na zahtevo za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali se ne zaveže, da bo upoštevala izid njihove določitve, bi morala imeti druga stranka možnost zahtevati prekinitev ali enostransko nadaljevanje določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Taka stranka ne bi smela biti izpostavljena sodnim sporom med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev. Hkrati bi morala biti določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev učinkovit postopek, s katerim lahko stranke dosežejo sporazum pred sodnim postopkom*** ali pridobijo določitev, ki se uporabi v nadaljnjih postopkih. Zato bi morala imeti stranka ali stranke, ki ***se zavežejo, da bodo upoštevale*** izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in ustrezno sodelujejo v postopku, koristi od njegovega zaključka.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe Uvodna izjava 35

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(35) Obveznost začetka določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne bi smela škodovati učinkovitemu varstvu pravic strank. ***V zvezi s tem bi morala biti stranka, ki se zaveže, da bo upoštevala izid določitve***

Predlog spremembe

(34) Vsaka stranka se lahko odloči, ali bo sodelovala v postopku in se zavezala upoštevanju njegovega izida. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev bi morala biti učinkovit postopek, s katerim lahko stranke dosežejo sporazum ***in rešijo morebitne spore*** ali pridobijo določitev, ki se uporabi v nadaljnjih postopkih. Zato bi morala imeti stranka ali stranke, ki ***upoštevajo*** izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in ustrezno sodelujejo v postopku, koristi od njegovega zaključka.

Predlog spremembe

(35) Obveznost začetka določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne bi smela škodovati učinkovitemu varstvu pravic strank. V primeru, da je zadevni imetnik za standard bistvenega patenta sprejel zavezo glede

poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, medtem ko druga stranka tega ne stori, upravičena do začetka postopka pred pristojnim nacionalnim sodiščem do določitve zadevnih pogojev. Poleg tega bi morala imeti vsaka stranka možnost, da pri pristojnem sodišču zahteva začasno sodno odredbo finančne narave. V primeru, da je zadevni imetnik za standard bistvenega patenta sprejel zavezo glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi morale začasne sodne odredbe ustrezne in sorazmerne finančne narave zagotoviti potrebno sodno varstvo imetniku za standard bistvenih patentov, ki se je strinjal z licenciranjem svojega za standard bistvenega patenta pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, medtem ko bi moral imeti izvajalec možnost izpodbijati višino licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ali vložiti ugovor zaradi pomanjkanja bistvenosti ali ničnosti za standard bistvenih patentov. V nacionalnih sistemih, ki kot pogoj za zahtevo za začasne ukrepe finančne narave zahtevajo začetek postopka v glavni stvari, bi morale biti mogoče začeti tak postopek, vendar bi morale stranke zahtevati, da se obravnavanje zadeve med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine. Pri določanju višine začasne sodne odredbe finančne narave, ki se šteje za ustrezno v danem primeru, bi bilo treba med drugim upoštevati gospodarsko sposobnost vložnika in možne učinke na učinkovitost zahtevanih ukrepov, zlasti za MSP, tudi zato, da se prepreči zloraba takih ukrepov. Pojasniti bi bilo treba tudi, da bi morale imeti stranke po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na voljo celotno paleto ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, bi morale začasne sodne odredbe ustrezne in sorazmerne finančne narave zagotoviti potrebno sodno varstvo imetniku za standard bistvenih patentov, ki se je strinjal z licenciranjem svojega za standard bistvenega patenta pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, medtem ko bi moral imeti izvajalec možnost izpodbijati višino licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ali vložiti ugovor zaradi pomanjkanja bistvenosti ali ničnosti za standard bistvenih patentov. V nacionalnih sistemih, ki kot pogoj za zahtevo za začasne ukrepe finančne narave zahtevajo začetek postopka v glavni stvari, bi morale biti mogoče začeti tak postopek, vendar bi morale stranke zahtevati, da se obravnavanje zadeve med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine. Pri določanju višine začasne sodne odredbe finančne narave, ki se šteje za ustrezno v danem primeru, bi bilo treba med drugim upoštevati gospodarsko sposobnost vložnika in možne učinke na učinkovitost zahtevanih ukrepov, zlasti za MSP, ***mikro podjetja in zagonska podjetja***, tudi zato, da se prepreči zloraba takih ukrepov. Pojasniti bi bilo treba tudi, da bi morale imeti stranke po prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na voljo celotno paleto ukrepov, vključno z začasnimi, previdnostnimi in korektivnimi ukrepi.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe **Uvodna izjava 37**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(37) Kompetenčni center bi moral po imenovanju določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev posredovati pomirjevalcu, ki bi moral preveriti, ali zahteva vsebuje potrebne informacije, in strankam **ali stranki, ki zahteva nadaljevanje določanja poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev**, sporočiti časovni razpored postopka.

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe **Uvodna izjava 40**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(40) Če stranka začne postopek v jurisdikciji zunaj Unije, ki ima za posledico pravno zavezujoče in izvršljive odločitve glede istega standarda, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in njegovega izvajanja ali vključuje za standard bistveni patent, ki je iz iste patentne družine kot za standard bistveni patent, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in vključuje eno ali več strank v postopku za določitev zadevnih pogojev kot stranko; bi moral imeti pomirjevalec ali, če ta ni bil imenovan, kompetenčni center pred ali med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani stranke možnost, da prekine postopek na zahtevo **druge** stranke.

Predlog spremembe 21

Predlog spremembe

(37) Kompetenčni center bi moral po imenovanju določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev posredovati pomirjevalcu, ki bi moral preveriti, ali zahteva vsebuje potrebne informacije, in strankam sporočiti časovni razpored postopka.

Predlog spremembe

(40) Če stranka začne postopek v jurisdikciji zunaj Unije, ki ima za posledico pravno zavezujoče in izvršljive odločitve glede istega standarda, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in njegovega izvajanja ali vključuje za standard bistveni patent, ki je iz iste patentne družine kot za standard bistveni patent, ki je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, in vključuje eno ali več strank v postopku za določitev zadevnih pogojev kot stranko; bi moral imeti pomirjevalec ali, če ta ni bil imenovan, kompetenčni center pred ali med določanjem poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s strani stranke možnost, da prekine postopek na zahtevo **katere koli** stranke.

Predlog uredbe

Uvodna izjava 45

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(45) Licenciranje za standard bistvenih patentov lahko povzroči trenja v vrednostnih verigah, ki doslej niso bile izpostavljene za standard bistvenim patentom. Zato je pomembno, da kompetenčni center ozavešča o licenciranju za standard bistvenih patentov v vrednostni verigi z vsemi razpoložljivimi orodji. Drugi dejavniki bi vključevali zmožnost predhodnih proizvajalcev, da stroške licence za standard bistvenega patenta prenesejo nižje v prodajni verigi, in morebitni vpliv obstoječih klavzul o odškodnini v vrednostni verigi.

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe

Uvodna izjava 46

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(46) MSP so lahko v licenciranje za standard bistvenih patentov vključeni kot imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Čeprav je med imetniki za standard bistvenih patentov trenutno le nekaj MSP, bo učinkovitost, ki jo prinaša ta uredba, verjetno olajšala licenciranje njihovih za standard bistvenih patentov. Potrebni so dodatni pogoji za zmanjšanje stroškovnega bremena teh MSP, kot so nižje upravne pristojbine in morebitne nižje pristojbine za preverjanja bistvenosti in usklajevanje ter brezplačna podpora in usposabljanje. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij ne bi smeli biti predmet vzorčenja za preverjanje bistvenosti, vendar bi morala imeti ta podjetja možnost, da za standard bistvene

Predlog spremembe

(45) Licenciranje za standard bistvenih patentov lahko povzroči trenja v vrednostnih verigah, ki doslej niso bile izpostavljene za standard bistvenim patentom. Zato je pomembno, da kompetenčni center ozavešča o licenciranju za standard bistvenih patentov v vrednostni verigi z vsemi razpoložljivimi orodji. Drugi dejavniki bi vključevali zmožnost predhodnih proizvajalcev, da stroške licence za standard bistvenega patenta prenesejo nižje v prodajni verigi, in morebitni vpliv obstoječih klavzul o odškodnini v vrednostni verigi. **Okvir, predviden v tej uredbi, spodbuja vodilni tehnološki položaj EU na področju inovacij.**

Predlog spremembe

(46) MSP so lahko v licenciranje za standard bistvenih patentov vključeni kot imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov. Čeprav je med imetniki za standard bistvenih patentov trenutno le nekaj MSP, bo učinkovitost, ki jo prinaša ta uredba, verjetno olajšala licenciranje njihovih za standard bistvenih patentov. Potrebni so dodatni pogoji za zmanjšanje stroškovnega bremena teh MSP, kot so nižje upravne pristojbine in morebitne nižje pristojbine za preverjanja bistvenosti in usklajevanje ter brezplačna podpora in usposabljanje. Za standard bistveni patenti **zagonskih**, mikro in malih podjetij ne bi smeli biti predmet vzorčenja za preverjanje bistvenosti, vendar bi morala imeti ta podjetja možnost, da za standard bistvene

patente predlagajo za preverjanja bistvenosti, če to želijo. Izvajalci, ki so MSP, bi morali biti prav tako upravičeni do nižjih pristojbin za dostop ter brezplačne podpore in usposabljanj. Nazadnje, imetnike za standard bistvenih patentov bi bilo treba spodbujati, da z nizkimi količinskimi popusti ali oprostitvami plačila licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji MSP spodbujajo k licenciranju.

patente predlagajo za preverjanja bistvenosti, če to želijo. Izvajalci, ki so MSP *in zagonska podjetja*, bi morali biti prav tako upravičeni do nižjih pristojbin za dostop ter brezplačne podpore in usposabljanj. Nazadnje, imetnike za standard bistvenih patentov bi bilo treba spodbujati, da z nizkimi količinskimi popusti ali oprostitvami plačila licenčnin pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji MSP spodbujajo k licenciranju.

Predlog spremembe 23

Predlog uredbe Uvodna izjava 47

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(47) Da bi se dopolnili nekateri nebistveni elementi te uredbe, bi bilo treba v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov v zvezi s postavkami, ki jih je treba vpisati v register, **ali v zvezi z določitvijo ustreznih obstoječih standardov ali opredelitvijo primerov uporabe standardov ali njihovih delov, za katere Komisija ugotovi, da licenciranje pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzroča večjih težav ali neučinkovitosti**. Zlasti je pomembno, da se Komisija pri svojem pripravljalnem delu ustrezno posvetuje, tudi na ravni strokovnjakov, in da se ta posvetovanja izvedejo v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje⁴⁴. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihuni strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih

Predlog spremembe

(47) Da bi se dopolnili nekateri nebistveni elementi te uredbe, bi bilo treba v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov v zvezi s postavkami, ki jih je treba vpisati v register. Zlasti je pomembno, da se Komisija pri svojem pripravljalnem delu ustrezno posvetuje, tudi na ravni strokovnjakov, in da se ta posvetovanja izvedejo v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje⁴⁴. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihuni strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih aktov.

aktov.

⁴⁴ UL L 123, 12.5.2016, str. 1.

⁴⁴ UL L 123, 12.5.2016, str. 1.

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe Uvodna izjava 48

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(48) Za zagotovitev enotnih pogojev za izvajanje ustreznih določb te uredbe bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila za sprejetje podrobnih zahtev za izbiro ocenjevalcev in pomirjevalcev ter sprejetje poslovnika in kodeksa ravnanja za ocenjevalce in pomirjevalce. Komisija bi morala sprejeti tudi tehnična pravila za izbiro vzorca za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti in metodologijo za izvajanje takega preverjanja bistvenosti s strani ocenjevalcev in izvajalcev medsebojnega strokovnega pregleda. Poleg tega bi morala določiti tudi vse upravne pristojbine za svoje storitve v zvezi z nalogami iz te uredbe ter pristojbine za storitve ocenjevalcev, izvedencev in pomirjevalcev, odstopanja od njih in načine plačila ter jih po potrebi prilagoditi. ***Določiti bi morala tudi standarde ali njihove dele, ki so bili objavljeni pred začetkom veljavnosti te uredbe in za katere se lahko za standard bistveni patenti vpišejo v register.*** Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

Predlog spremembe

(48) Za zagotovitev enotnih pogojev za izvajanje ustreznih določb te uredbe bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila za sprejetje podrobnih zahtev za izbiro ocenjevalcev in pomirjevalcev ter sprejetje poslovnika in kodeksa ravnanja za ocenjevalce in pomirjevalce. ***Ocenjevalci in pomirjevalci bi morali vedno uživati dober ugled ter imeti zadostno znanje, veščine in izkušnje za opravljanje svojih dolžnosti.*** Komisija bi morala sprejeti tudi tehnična pravila za izbiro vzorca za standard bistvenih patentov za preverjanja bistvenosti in metodologijo za izvajanje takega preverjanja bistvenosti s strani ocenjevalcev in izvajalcev medsebojnega strokovnega pregleda. Poleg tega bi morala določiti tudi vse upravne pristojbine za svoje storitve v zvezi z nalogami iz te uredbe ter pristojbine za storitve ocenjevalcev, izvedencev in pomirjevalcev, odstopanja od njih in načine plačila ter jih po potrebi prilagoditi. Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

Predlog spremembe 25

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Ta uredba se uporablja za patente, **ki** so bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine,

Predlog spremembe

2. Ta uredba se uporablja za patente, **veljavne v eni ali več državah članicah, in so bili prijavljeni kot** bistveni za standard, ki ga je objavila organizacija za razvoj standardov in v zvezi s katerim se je **sedanji ali prejšnji** imetnik za standard bistvenega patenta zavezal, da bo svoje za standard bistvene patente licenciral pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji, ter za katerega ne velja politika brezplačne intelektualne lastnine.

Predlog spremembe 26

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) **po začetku veljavnosti te uredbe, z izjemami iz odstavka 3;**

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 27

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) **pred začetkom veljavnosti te uredbe v skladu s členom 66.**

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 28

Predlog uredbe
Člen 1 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Člena 17 in 18 ter člen 34(1) se ne uporabljajo za za standard bistvene patente, če se izvajajo za primere uporabe, ki jih določi Komisija v skladu z odstavkom 4. **črtano**

Predlog spremembe 29

Predlog uredbe
Člen 1 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Kadar obstajajo zadostni dokazi, da v zvezi z opredeljenimi primeri uporabe nekaterih standardov ali njihovih delov pogajanja o licenciranju za standard bistvenih patentov pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji ne povzročajo večjih težav ali neučinkovitosti, ki bi vplivale na delovanje notranjega trga, Komisija po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 pripravi seznam takih primerov uporabe, standardov ali njihovih delov za namene iz odstavka 3. **črtano**

Predlog spremembe 30

Predlog uredbe
Člen 1 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

5. Ta uredba se uporablja za imetnike za standard bistvenih patentov, ki veljajo v eni ali več državah članicah. **črtano**

Predlog spremembe 31

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(1) „za standard bistveni patent“ **ali** pomeni vsak patent, **ki je** bistven za standard;

Predlog spremembe

(1) „za standard bistveni patent“ pomeni vsak patent, **prijavljen kot** bistven za standard;

Predlog spremembe 32

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) „bistveno za standard“ pomeni, da patent vsebuje vsaj en patentni zahtevek, za katerega iz tehničnih razlogov ni mogoče izdelati ali uporabiti izvedbe ali metode, ki je v skladu s standardom, vključno z njegovimi možnostmi, brez kršitve patenta glede na najnovejšo tehnologijo in običajno tehnično prakso;

Predlog spremembe

(2) „bistveno za standard“ pomeni, da patent, **za katerega je navedeno, da** vsebuje vsaj en patentni zahtevek, za katerega iz tehničnih razlogov ni mogoče izdelati ali uporabiti izvedbe ali metode, ki je v skladu z **objavljenim** standardom, vključno z njegovimi možnostmi, brez kršitve patenta glede na najnovejšo tehnologijo in običajno tehnično prakso;

Predlog spremembe 33

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) „izvajalec“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki izvaja ali namerava izvajati standard v izdelku, postopku, storitvi ali sistemu;

Predlog spremembe

(7) „izvajalec“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki izvaja ali namerava izvajati standard v izdelku, postopku, storitvi ali sistemu **na trgu Evropske unije**;

Predlog spremembe 34

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) „patentno združenje“ pomeni subjekt, ustanovljen s sporazumom med dvema ali več imetniki za standard bistvenih patentov o medsebojnem licenciranju enega ali več njihovih patentov ali licenciranju za tretje osebe;

Predlog spremembe 35

Predlog uredbe

Člen 2 – odstavek 1 – točka 18 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(11) „patentno združenje“ pomeni subjekt **ali konzorcij**, ustanovljen s sporazumom med dvema ali več imetniki za standard bistvenih patentov o medsebojnem **trajnem** licenciranju enega ali več njihovih patentov ali licenciranju za tretje osebe;

Predlog spremembe

(18a) „patentni trol“ pomeni subjekt, katerega dohodek izhaja iz uveljavljanja ali licenciranja patentov, vključno z odškodnino ali denarno nagrado za uveljavljanje takih patentov, in se ne ukvarja s proizvodnjo, izdelavo, prodajo ali distribucijo blaga ali storitev, pri katerih se uporabljajo patentirani izumi, niti z raziskavami in razvojem takih izumov, ki ni izobraževalna ali raziskovalna ustanova ali organizacija za prenos tehnologije, ki podpira trženje tehnoloških inovacij, ustvarjenih s temi izumi, ter ni posamezen izumitelj, ki uveljavlja patente, ki so mu prvotno priznani, ali patente, ki se nanašajo na tehnologije, ki jih je izvorno razvil ta izumitelj;

Predlog spremembe 36

Predlog uredbe

Člen 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 2a

Obveznost licenciranja pod poštenimi,

razumnimi in nediskriminatornimi pogoji
Imetniki patentov, ki so bistveni za
standard s področja uporabe te uredbe v
skladu s členom 1(2), nobeni stranki, ki je
pripravljena sprejeti licenco pod
poštenimi, razumnimi in
nediskriminatornimi pogoji, ne zavrnejo
licenciranja brez utemeljitve.

Predlog spremembe 37

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) vzpostavitev in vzdrževanje elektronskega registra in elektronske podatkovne zbirke za standard bistvenih patentov;

Predlog spremembe

(a) vzpostavitev in vzdrževanje elektronskega registra in elektronske podatkovne zbirke za standard bistvenih patentov *v skladu s splošno uredbo o varstvu podatkov;*

Predlog spremembe 38

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) vzpostavitev in upravljanje sistema za ocenjevanje bistvenosti za standard bistvenih patentov;

Predlog spremembe

(c) vzpostavitev in upravljanje sistema za ocenjevanje bistvenosti za standard bistvenih patentov *na podlagi jasnih in preverljivih meril;*

Predlog spremembe 39

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) upravljanje postopka za določitev združenih licenčnin;

Predlog spremembe

(f) upravljanje postopka za *lažje sklepanje sporazumov za* določitev združenih licenčnin;

Predlog spremembe 40

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) zagotavljanje usposabljanja, podpore in splošnega svetovanja o za standard bistvenih patentih za MSP;

Predlog spremembe

(h) zagotavljanje usposabljanja, podpore in splošnega svetovanja o za standard bistvenih patentih, **zlasti** za MSP, **mikro podjetja in zagonska podjetja**;

Predlog spremembe 41

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. Kompetenčni center je opremljen z ustreznim strokovnim znanjem in viri ter usklajen z regionalnimi in svetovnimi organizacijami za intelektualno lastnino, kot sta Evropska patentna organizacija in Svetovna organizacija za intelektualno lastnino.

Predlog spremembe 42

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 3 – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(i) obstoj vseh javnih standardnih pogojev za licenciranje za standard bistvenega patenta za MSP;

Predlog spremembe

(i) obstoj vseh javnih standardnih pogojev za licenciranje za standard bistvenega patenta za MSP, **mikro podjetja in zagonska podjetja**;

Predlog spremembe 43

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) informacije o *tem, ali je bilo opravljeno preverjanje bistvenosti ali medsebojni strokovni pregled*, in *sklice na rezultate*;

Predlog spremembe 44

Predlog uredbe

Člen 4 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe 45

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center vzpostavi in vzdržuje elektronsko podatkovno zbirko za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 46

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsem tretjim osebam, ki so v register vpisane pri kompetenčnem centru, so v podatkovni zbirki dostopne naslednje

Predlog spremembe

(c) vse informacije o *preverjanju bistvenosti ali medsebojnem strokovnem pregledu, opravljenem pred vpisom v register*, in *rezultate preverjanja bistvenosti*;

Predlog spremembe

4a. *Imetniki za standard bistvenih patentov lahko svoje za standard bistvene patente pred vpisom patentov v register prostovoljno predložijo v preverjanje bistvenosti kompetenčnemu centru, ki lahko to nalogo sprejme ali zavrne.*

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center vzpostavi in vzdržuje elektronsko podatkovno zbirko za standard bistvenih patentov *v skladu s splošno uredbo o varstvu podatkov*.

Predlog spremembe

2. Vsem tretjim osebam, *vključno s sodišči in drugimi javnimi organi*, ki so v register vpisane pri kompetenčnem centru,

informacije:

so v podatkovni zbirki dostopne naslednje informacije:

Predlog spremembe 47

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) javni standardni pogoji za licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP v skladu s členom 62(1), če so na voljo;

Predlog spremembe

(c) javni standardni pogoji za licenciranje za standard bistvenih patentov za MSP, ***mikro podjetja in zagonska podjetja*** v skladu s členom 62(1), če so na voljo;

Predlog spremembe 48

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) informacije o znanih izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih in izvedbah v skladu s členom 7, ***prvi odstavek, točka (b)***;

Predlog spremembe

(d) informacije o znanih izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih in izvedbah ***ter, če so na voljo, o predvidenih cenah, pričakovanem obsegu prodaje in vseh drugih pomembnih tržnih podatkih*** v skladu s členom 7;

Predlog spremembe 49

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 2 – točka k

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(k) datum in razlogi za izbris za standard bistvenih patentov iz podatkovne zbirke v skladu s členom 25;

Predlog spremembe

(k) datum in razlogi za izbris za standard bistvenih patentov iz podatkovne zbirke v skladu s členom 25 ***ter evidenca vseh pomembnih informacij o izbrisanih za standard bistvenih patentih***;

Predlog spremembe 50

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Za dostop do informacij v skladu z odstavkom 2, točke (f), (h), (i), (j) in (k), je lahko potrebno plačilo pristojbine.

Predlog spremembe

3. Za dostop do informacij v skladu z odstavkom 2, točke (f), (h), (i), (j) in (k), je lahko potrebno plačilo pristojbine, **če je to upravičeno.**

Predlog spremembe 51

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kadar stranka zahteva, da se podatki in dokumenti iz podatkovne zbirke obravnavajo kot zaupni, zagotovi nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Kompetenčni center lahko to nezaupno različico razkrije.

Predlog spremembe

1. Kadar stranka zahteva, da se podatki in dokumenti iz podatkovne zbirke obravnavajo kot zaupni, zagotovi **obrazloženo izjavo, ki utemeljuje to zaupnost, in** nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij. Kompetenčni center lahko to nezaupno različico razkrije.

Predlog spremembe 52

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Imetnik za standard **bistvenega patenta** kompetenčnemu centru zagotovi naslednje informacije:

Predlog spremembe

Vsak imetnik **patenta, ki velja v eni ali več državah članicah in je bistven** za standard, **za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev**, kompetenčnemu centru zagotovi naslednje informacije:

Predlog spremembe 53

Predlog uredbe

Člen 7 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) informacije o izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih, v katere se lahko vključi predmet za standard bistvenega patenta ali za katere se namerava uporabljati, in sicer za vse obstoječe ali potencialne izvedbe standarda, če so te informacije znane imetniku za standard bistvenega patenta;

Predlog spremembe

(a) informacije o izdelkih, postopkih, storitvah ali sistemih, v katere se lahko vključi predmet za standard bistvenega patenta ali za katere se namerava uporabljati, in sicer za vse obstoječe ali potencialne izvedbe standarda, če **in takoj ko** so te informacije znane imetniku za standard bistvenega patenta;

Predlog spremembe 54

Predlog uredbe

Člen 7 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) če so na voljo, svoje standardne pogoje za licenciranje za standard bistvenih patentov, vključno s politiko glede licenčnin in popustov, in sicer v sedmih mesecih od začetka postopka vpisa **ustrezne standarda v register in izvedbe** s strani kompetenčnega centra.

Predlog spremembe

(b) če so na voljo, svoje standardne pogoje za licenciranje za standard bistvenih patentov, vključno s politiko glede licenčnin in popustov, in sicer v sedmih mesecih od začetka postopka vpisa **za standard bistvenega patenta v register** s strani kompetenčnega centra.

Predlog spremembe 55

Predlog uredbe

Člen 7 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Izvajalec za standard bistvenih patentov lahko kompetenčnemu centru prostovoljno zagotovi tudi informacije o proizvodih, procesih, storitvah ali sistemih, v katere se lahko vključi predmet za standard bistvenega patenta, ali za katere se namerava uporabljati, ter o predvidenih cenah, pričakovanem obsegu prodaje in vseh drugih pomembnih tržnih podatkih.

Predlog spremembe 56

Predlog uredbe

Člen 8 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Imetnik za standard **bistvenega patenta** kompetenčnemu centru zagotovi naslednje informacije, ki se vključijo v podatkovno zbirko in navedejo v registru:

Predlog spremembe

Vsak imetnik **patenta, ki velja v eni ali več državah članicah in je bistven** za standard, **za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev**, kompetenčnemu centru zagotovi naslednje informacije, ki se vključijo v podatkovno zbirko in navedejo v registru:

Predlog spremembe 57

Predlog uredbe

Člen 8 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) vsako preverjanje bistvenosti pred [UL: vstaviti je treba datum 24 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] s strani neodvisnega ocenjevalca v okviru združenja, z navedbo registracijske številke za standard bistvenega patenta, identitete patentnega združenja in njegovega upravitelja ter ocenjevalca.

Predlog spremembe

(b) vsako preverjanje bistvenosti pred [UL: vstaviti je treba datum 24 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] s strani neodvisnega ocenjevalca v okviru združenja, z navedbo registracijske številke za standard bistvenega patenta, identitete patentnega združenja in njegovega upravitelja ter ocenjevalca;

Predlog spremembe 58

Predlog uredbe

Člen 8 – odstavek 1 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) vse informacije o preverjanju bistvenosti ali medsebojnem strokovnem pregledu, opravljenem pred vpisom za standard bistvenega patenta v register, v skladu s členom 4(4)(c).

Predlog spremembe 59

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(g) seznam izdelkov, storitev in postopkov, za katere je mogoče pridobiti licenco prek patentnega združenja **ali subjekta**;

Predlog spremembe

(g) seznam izdelkov, storitev in postopkov, za katere je mogoče pridobiti licenco prek patentnega združenja;

Predlog spremembe 60

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) politiko glede licenčnin in popustov za vsako kategorijo izdelkov;

Predlog spremembe

(h) politiko glede licenčnin, **po potrebi vključno z zadržano združeno licenčnino in podrobnim izračunom na imetnika za standard bistvenih patentov v združenju**, in popustov za vsako kategorijo izdelkov;

Predlog spremembe 61

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1a. Z odstopanjem od odstavka 1 patentna združenja v primeru sporazumov o zaupnosti in zaupnih postopkov zaščitene informacije predložijo neposredno kompetenčnemu centru.

Predlog spremembe 62

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 b (novo)

1b. Kompetenčni center preverja točnost informacij, ki mu jih v skladu z odstavkom 1 redno in najmanj enkrat na leto posredujejo patentna združenja, in sicer po javno dostopni metodologiji, pri čemer zagotovi temeljito, pregledno in dosledno preverjanje, ter o tem poroča.

Predlog spremembe 63

Predlog uredbe

Člen 11 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Osebe, ki sodelujejo v postopkih alternativnega reševanja sporov v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki veljajo v državi članici, kompetenčnemu centru v **šestih** mesecih po prekinitvi postopka razkrijejo zadevne standarde in izvedbe, metodologijo, uporabljeno za izračun poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter informacije o imenih strank in posameznih stopnjah licenčnine.

Predlog spremembe

1. Osebe, ki sodelujejo v postopkih alternativnega reševanja sporov v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki veljajo v državi članici, kompetenčnemu centru v **štirih** mesecih po prekinitvi postopka razkrijejo zadevne standarde in izvedbe, metodologijo, uporabljeno za izračun poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ter informacije o imenih strank in posameznih stopnjah licenčnine.

Predlog spremembe 64

Predlog uredbe

Člen 12 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsaka oseba lahko kompetenčnemu centru posreduje take informacije ter informacije o posodobitvah, popravkih in javnih posvetovanjih. Kompetenčni center navedene informacije objavi v podatkovni zbirki.

Predlog spremembe

2. Vsaka oseba lahko kompetenčnemu centru posreduje take informacije ter informacije o posodobitvah, popravkih in javnih posvetovanjih. Kompetenčni center navedene informacije **kolikor je to mogoče preveri, preden jih** objavi v podatkovni zbirki.

Predlog spremembe 65

Predlog uredbe

Člen 13 – odstavek 2 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ca) obveščanju javnosti in vseh zainteresiranih strani o obstoju standardov z lahko dostopnimi raziskovalnimi orodji;

Predlog spremembe 66

Predlog uredbe

Člen 14 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1. Imetniki patenta, ki velja v eni ali več državah članicah in je bistven za standard, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčnemu centru sporočijo naslednje informacije, **po možnosti prek organizacije za razvoj standardov ali** prek skupnega obvestila:

1. Imetniki patenta, ki velja v eni ali več državah članicah in je **prijavljen kot** bistven za standard, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kompetenčnemu centru sporočijo naslednje informacije prek skupnega obvestila:

Predlog spremembe 67

Predlog uredbe

Člen 14 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Če priglasitve iz odstavka 1, odstavka 3 ali odstavka 4 ni, lahko vsak izvajalec ali imetnik za standard bistvenega patenta, ki velja v eni ali več državah članicah in je prijavljen kot bistven za standard, ki je bil objavljen pred začetkom veljavnosti te uredbe, kompetenčnemu centru sporoči informacije iz odstavka 1.

Predlog spremembe 68

Predlog uredbe

Člen 14 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kompetenčni center o objavi obvesti tudi ustrezno organizacijo za razvoj standardov. Kadar je to mogoče, v primeru obvestila v skladu z odstavkoma 3 in 4 obvesti tudi znane imetnike za standard bistvenih patentov, ***in sicer posamično ali pa od organizacije za razvoj standardov zahteva potrditev, da je ustrezno obvestila imetnike za standard bistvenih patentov.***

Predlog spremembe

5. Kompetenčni center o objavi obvesti tudi ustrezno organizacijo za razvoj standardov. Kadar je to mogoče, v primeru obvestila v skladu z odstavkoma 3 in 4 obvesti tudi znane imetnike za standard bistvenih patentov.

Predlog spremembe 69

Predlog uredbe

Člen 14 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Kompetenčni center na spletnem mestu EUIPO objavi priglasitve, opravljene v skladu z odstavki 1, 3 in 4, da lahko deležniki podajo pripombe. Deležniki lahko svoje pripombe kompetenčnemu centru predložijo v 30 dneh od objave seznama.

Predlog spremembe

6. Kompetenčni center na spletnem mestu EUIPO objavi priglasitve, opravljene v skladu z odstavki 1, 3, **4** in **4a**, da lahko deležniki podajo pripombe. Deležniki lahko svoje pripombe kompetenčnemu centru predložijo v 30 dneh od objave seznama.

Predlog spremembe 70

Predlog uredbe

Člen 17 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki veljajo v eni ali več državah članicah ***in predstavljajo vsaj 20 % vseh za standard bistvenih patentov standarda,*** lahko od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca s seznama pomirjevalcev za posredovanje v razpravah

Predlog spremembe

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki veljajo v eni ali več državah članicah, lahko od kompetenčnega centra zahtevajo, da imenuje pomirjevalca s seznama pomirjevalcev za posredovanje v razpravah o skupni predložitvi združene licenčnine.

o skupni predložitvi združene licenčnine.

Predlog spremembe 71

Predlog uredbe

Člen 17 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2a. *V primeru standarda, objavljenega pred začetkom veljavnosti te uredbe, se lahko zahteva iz odstavka 1 tega člena vložiti najpozneje 150 dni po tem, ko kompetenčni center objavi informacije v skladu s členom 14(7).*

Predlog spremembe 72

Predlog uredbe

Člen 17 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. *Kompetenčni center objavi razpis za prijavo interesa, s katerim k sodelovanju v postopku povabi druge imetnike za standard bistvenih patentov, sedanje izvajalce in izvajalce, ki nameravajo dati na trg izdelke s standardom.*

Predlog spremembe 73

Predlog uredbe

Člen 17 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

5. Kompetenčni center imenuje pomirjevalca s seznama pomirjevalcev in o tem obvesti vse imetnike za standard bistvenih patentov, ki so izrazili interes za sodelovanje v postopku.

5. Kompetenčni center imenuje pomirjevalca s seznama pomirjevalcev in o tem obvesti vse imetnike *in izvajalce* za standard bistvenih patentov, ki so izrazili interes za sodelovanje v postopku.

Predlog spremembe 74

Predlog uredbe Člen 17 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki pomirjevalcu predložijo zaupne informacije, zagotovijo nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij.

Predlog spremembe

6. Imetniki **in izvajalci** za standard bistvenih patentov, ki pomirjevalcu predložijo zaupne informacije, zagotovijo nezaupno različico zaupno predloženih informacij, ki je dovolj podrobna, da omogoča razumno razumevanje vsebine zaupno predloženih informacij.

Predlog spremembe 75

Predlog uredbe Člen 17 – odstavek 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

7. Če imetniki za standard bistvenih patentov v šestih mesecih po imenovanju pomirjevalca ne **opravijo** skupne **priglasitve**, pomirjevalec postopek prekine.

Predlog spremembe

7. Če imetniki za standard bistvenih patentov v šestih mesecih po imenovanju pomirjevalca ne **dosežejo dogovora glede skupne predložitve združene licenčnine**, pomirjevalec postopek prekine.

Predlog spremembe 76

Predlog uredbe Člen 17 – odstavek 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

8. Če se **prispevajoče osebe** dogovorijo o skupni priglasitvi, se uporabi postopek iz člena 15(1), (2) in (4).

Predlog spremembe

8. Če se **imetniki za standard bistvenih patentov** dogovorijo o skupni priglasitvi, se uporabi postopek iz člena 15(1), (2) in (4).

Predlog spremembe 77

Predlog uredbe Člen 18 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec lahko od kompetenčnega centra zahteva nezavezujoče strokovno mnenje o globalni združeni licenčnini.

Predlog spremembe

1. Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec lahko od kompetenčnega centra zahteva nezavezujoče strokovno mnenje o združeni licenčnini. ***Izvajalec lahko to zahteva, tudi če je bil dogovor med imetniki za standard bistvenih patentov že dosežen, med drugim s postopkom, opisanim v členih 15 do 17.***

Predlog spremembe 78

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Zahteva iz odstavka 1 se vloži najpozneje 150 dni po:

Predlog spremembe

2. Zahteva ***imetnika za standard bistvenega patenta*** iz odstavka 1 se vloži najpozneje 150 dni po:

Predlog spremembe 79

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2a. ***V primeru standarda, objavljenega pred začetkom veljavnosti te uredbe, se zahteva iz odstavka 1 vloži najpozneje 150 dni po tem, ko kompetenčni center objavi informacije v skladu s členom 14(7).***

Predlog spremembe

2a. ***V primeru standarda, objavljenega pred začetkom veljavnosti te uredbe, se zahteva iz odstavka 1 vloži najpozneje 150 dni po tem, ko kompetenčni center objavi informacije v skladu s členom 14(7).***

Predlog spremembe 80

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 3 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) opis končnega izdelka, v katerem se bo izvajal.

Predlog spremembe 81

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kompetenčni center o zahtevi obvesti **ustrezno organizacijo za razvoj standardov in** vse znane deležnike. Zahtevo objavi na spletnem mestu EUIPO in deležnike pozove, naj v 30 dneh od dneva objave zahteve izrazijo interes za sodelovanje v postopku.

Predlog spremembe

4. Kompetenčni center o zahtevi obvesti vse znane deležnike. Zahtevo objavi na spletnem mestu EUIPO in deležnike pozove, naj v 30 dneh od dneva objave zahteve izrazijo interes za sodelovanje v postopku.

Predlog spremembe 82

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Vsak deležnik lahko zahteva sodelovanje v postopku, potem ko pojasni razloge za svoj interes. Imetniki za standard bistvenih patentov navedejo svoj ocenjeni odstotek navedenih za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard. Izvajalci zagotovijo informacije o vseh ustreznih izvedbah standarda, vključno z ustreznim tržnim deležem v Uniji.

Predlog spremembe

5. Vsak deležnik lahko zahteva sodelovanje v postopku, potem ko pojasni razloge za svoj interes. Imetniki za standard bistvenih patentov navedejo svoj ocenjeni odstotek navedenih za standard bistvenih patentov od vseh za standard bistvenih patentov za standard. Izvajalci zagotovijo informacije o vseh ustreznih **sedanjih ali morebitnih** izvedbah standarda, vključno z ustreznim tržnim deležem v Uniji.

Predlog spremembe 83

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Če zahteve za sodelovanje vključujejo **imetnike** za standard bistvenih patentov, ki skupaj predstavljajo **vsaj 20 % vseh** za standard **bistvenih patentov** za standard, **in izvajalce, ki imajo skupaj vsaj 10 % ustreznega tržnega deleža v Uniji ali vsaj 10 MSP**, kompetenčni center imenuje skupino treh pomirjevalcev, izbranih s seznama pomirjevalcev z **ustreznim znanjem** z ustreznega tehnološkega področja.

Predlog spremembe 84

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 8 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

8. Zadevna skupina po imenovanju sodelujoče imetnike za standard bistvenih patentov **pozove, da v enem mesecu:**

Predlog spremembe 85

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 8 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe 86

Predlog uredbe

Člen 18 – odstavek 11

Predlog spremembe

6. Če zahteve za sodelovanje vključujejo **vsaj pet imetnikov** za standard bistvenih patentov, ki skupaj predstavljajo **vse** za standard **bistvene patente** za standard, **ali vsaj tri izvajalce ali vsaj pet MSP ali zagonskih podjetij**, kompetenčni center imenuje skupino treh pomirjevalcev, izbranih s seznama pomirjevalcev z **ustreznimi izkušnjami** z ustreznega tehnološkega področja.

Predlog spremembe

8. Zadevna skupina **v enem mesecu** po imenovanju sodelujoče imetnike za standard bistvenih patentov **in sodelujoče izvajalce ali neudeležence pozove, da:**

Predlog spremembe

(ba) predložijo kakršne koli dokaze ali pripombe, ki bodo skupini pomagale pri oblikovanju mnenja o združenih licenčnihini.

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

11. *I* Strokovno mnenje vsebuje povzetek informacij iz zahteve, informacije iz člena 15(2), imena pomirjevalcev, postopek, razloge za mnenje o združeni licenčnini in uporabljeno metodologijo. Razlogi za morebitna različna mnenja se navedejo v prilogi k strokovnemu mnenju.

Predlog spremembe

11. Strokovno mnenje vsebuje **priporočeno stopnjo združene licenčnine**, povzetek informacij iz zahteve, informacije iz člena 15(2), imena pomirjevalcev, postopek, razloge za mnenje o združeni licenčnini in uporabljeno metodologijo. Razlogi za morebitna različna mnenja se navedejo v prilogi k strokovnemu mnenju.

Predlog spremembe 87

Predlog uredbe

Člen 19 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center ustvari vnos v registru za standard, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev, v 60 dneh od prvega od naslednjih dogodkov:

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center ustvari vnos v registru za standard **ali del standarda**, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatorskih pogojev, v 60 dneh od prvega od naslednjih dogodkov:

Predlog spremembe 88

Predlog uredbe

Člen 19 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) objave **standarda in povezanih** informacij s strani kompetenčnega centra v skladu s členom 14(7);

Predlog spremembe

(a) objave informacij s strani kompetenčnega centra v skladu s členom 14(7);

Predlog spremembe 89

Predlog uredbe

Člen 19 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center na spletnem

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center na spletnem

mestu EUIPO objavi obvestilo, v katerem deležnike obvesti o vpisu v register in navede sklice na objave iz odstavka 1. Kompetenčni center o obvestilu iz tega odstavka posamično elektronsko obvesti znane imetnike za standard bistvenega patenta *in ustrezno organizacijo za razvoj standardov*.

Predlog spremembe 90

Predlog uredbe

Člen 20 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center na zahtevo imetnika za standard bistvenega patenta v register vpiše vsak patent, ki velja v eni ali več državah članicah *in spada na področje uporabe te uredbe ter je bistven za standard*, za katerega je kompetenčni center objavil obvestilo v skladu s členom 19(2).

Predlog spremembe 91

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Vsako leto *se na vzorcu preveri popolnost in pravilnost* vpisov za standard bistvenih patentov v register.

Predlog spremembe 92

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

mestu EUIPO objavi obvestilo, v katerem deležnike obvesti o vpisu v register in navede sklice na objave iz odstavka 1. Kompetenčni center o obvestilu iz tega odstavka posamično elektronsko obvesti znane imetnike za standard bistvenega patenta.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center na zahtevo imetnika za standard bistvenega patenta v register vpiše vsak *za standard bistveni* patent, ki velja v eni ali več državah članicah ter za katerega je kompetenčni center objavil obvestilo v skladu s členom 19(2).

Predlog spremembe

1. *EUIPO* vsako leto *pregleda vzorec* vpisov za standard bistvenih patentov v register, *da preveri njihovo popolnost in pravilnost*.

4a. Če je bil za standard bistveni

patent v skladu z odstavkom 4 začasno izbrisan iz registra, je datum vpisa v register tisti datum, ko je bila nepopolnost ali netočnost dejansko in popolnoma odpravljena.

Predlog spremembe 93

Predlog uredbe Člen 24 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Imetnik za standard bistvenega patenta, ki svojih za standard bistvenih patentov ni vpisal v register v roku iz člena 20(3), od roka iz člena 20(3) do vpisa v register ni upravičen do **prejemanja licenčnin ali uveljavljanja odškodnine za kršitev** teh za standard bistvenih patentov v zvezi z izvajanjem standarda, za katerega se zahteva vpis v register.

Predlog spremembe

2. Imetnik za standard bistvenega patenta, ki svojih za standard bistvenih patentov ni vpisal v register v roku iz člena 20(3), od roka iz člena 20(3) do vpisa v register ni upravičen do **podajanja kakršnih koli zahtevkov za kršitve** teh za standard bistvenih patentov v zvezi z izvajanjem standarda, za katerega se zahteva vpis v register.

Predlog spremembe 94

Predlog uredbe Člen 24 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2a. Odstavka 1 in 2 ne posegata v določbe, vključene v pogodbe, v katerih je določena licenčnina za patente, prijavljene kot bistvene za standard, ter ki so bile sklenjene in so se uporabljale pred začetkom veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe 95

Predlog uredbe Člen 24 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Odstavka 1 in 2 ne posegata v

črtano

določbe, vključene v pogodbe, ki določajo licenčnino za širok portfelj sedanjih ali prihodnjih patentov, ki določajo, da neveljavnost, nebistvenost ali neizvršljivost omejenega števila patentov ne vpliva na skupni znesek in izvršljivost licenčnine ali druge pogoje pogodbe.

Predlog spremembe 96

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Kompetenčni center izbriše za standard bistvene patente iz registra in podatkovne zbirke.

Predlog spremembe

3. Kompetenčni center izbriše za standard bistvene patente iz registra in podatkovne zbirke. **Kompetenčni center vzdržuje in daje javnosti na voljo informacije o vseh za standard bistvenih patentih, ki so bili izbrisani iz registra.**

Predlog spremembe 97

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kompetenčni center s seznama ocenjevalcev imenuje [10] ocenjevalcev kot izvajalce medsebojnega strokovnega pregleda za obdobje [treh] let.

Predlog spremembe

4. Kompetenčni center s seznama ocenjevalcev imenuje [10] ocenjevalcev kot izvajalce medsebojnega strokovnega pregleda za obdobje [treh] let, **ki delujejo anonimno.**

Predlog spremembe 98

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 5 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom, sprejetim v

Predlog spremembe

5. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom, sprejetim v

skladu s postopkom pregleda iz , določi praktične in operativne ureditve v zvezi z:

skladu s postopkom pregleda iz **člena 68(2)**, določi praktične in operativne ureditve v zvezi z:

Predlog spremembe 99

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 5 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) zahtevami za ocenjevalce ali pomirjevalce, vključno s kodeksom ravnanja;

Predlog spremembe

(a) zahtevami za ocenjevalce ali pomirjevalce, vključno s kodeksom ravnanja **ter potrebnimi kvalifikacijami, izkušnjami in merili za nepristranskost**;

Predlog spremembe 100

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center izvede postopek izbire kandidatov na podlagi zahtev iz izvedbenega akta iz člena 26(5).

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center izvede **pregleden** postopek izbire kandidatov na podlagi zahtev iz izvedbenega akta iz člena 26(5).

Predlog spremembe 101

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center pripravi seznam **primernih** kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce. Na voljo so lahko različni sezname ocenjevalcev in pomirjevalcev glede na tehnično področje njihove specializacije ali strokovnega znanja.

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center pripravi seznam **usposobljenih, izkušenih in nepristranskih** kandidatov za ocenjevalce ali pomirjevalce. Na voljo so lahko različni sezname ocenjevalcev in pomirjevalcev glede na tehnično področje njihove specializacije ali strokovnega znanja.

Predlog spremembe 102

Predlog uredbe
Člen 28 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Preverjanje bistvenosti izvede ocenjevalec, izbran v skladu s členom 27. Ocenjevalci izvedejo preverjanja bistvenosti za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, za standard, za katerega so vpisani.

Predlog spremembe

2. Preverjanje bistvenosti izvede ocenjevalec, izbran v skladu s členom 27. Ocenjevalci izvedejo preverjanja bistvenosti za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, za standard, za katerega so vpisani. ***Preverjanje bistvenosti se ne izvede pred sprejetjem standarda, za katerega so patenti prijavljeni kot bistveni.***

Predlog spremembe 103

Predlog uredbe
Člen 29 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center vsako leto za preverjanja bistvenosti izbere vzorec za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, iz različnih patentnih družin vsakega imetnika za standard bistvenega patenta in v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij, vpisani v register, so izključeni iz postopka letnega vzorčenja. Preverjanja se izvajajo na podlagi metodologije, ki zagotavlja vzpostavitev poštenega in statistično veljavnega izbora, ki lahko da dovolj natančne rezultate o stopnji bistvenosti pri vseh za standard bistvenih patentih imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register, v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Komisija do [UL: vstaviti je treba je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom določi podrobno metodologijo. Navedeni izvedbeni akt se sprejme v skladu s postopkom pregleda iz člena 68(2).

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center vsako leto za preverjanja bistvenosti izbere vzorec za standard bistvenih patentov, vpisanih v register, iz različnih patentnih družin vsakega imetnika za standard bistvenega patenta in v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Za standard bistveni patenti mikro in malih podjetij, vpisani v register, so izključeni iz postopka letnega vzorčenja, ***razen če je to patentni trol ali če je pod neposrednim ali posrednim nadzorom pravne osebe, ki ne ustreza opredelitvi mikro ali malega podjetja.*** Preverjanja se izvajajo na podlagi metodologije, ki zagotavlja vzpostavitev poštenega in statistično veljavnega izbora, ki lahko da dovolj natančne rezultate o stopnji bistvenosti pri vseh za standard bistvenih patentih imetnika za standard bistvenega patenta, vpisanih v register, v zvezi z vsakim posameznim standardom v registru. Komisija do [UL: vstaviti je treba je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] z izvedbenim aktom določi podrobno metodologijo. Navedeni izvedbeni akt se sprejme v skladu s

postopkom pregleda iz člena 68(2).

Predlog spremembe 104

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center obvesti imetnike za standard bistvenih patentov o za standard bistvenih patentih, izbranih za preverjanja bistvenosti. Imetniki za standard bistvenih patentov lahko v roku, ki ga določi kompetenčni center, v istem obdobju predložijo **diagram zahtevkov z največ petimi ujemanji med za standard bistvenim patentom in ustreznim standardom**, vse dodatne tehnične informacije, ki lahko olajšajo preverjanje bistvenosti, in prevode patenta, ki jih zahteva kompetenčni center.

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center obvesti imetnike za standard bistvenih patentov o za standard bistvenih patentih, izbranih za preverjanja bistvenosti. Imetniki za standard bistvenih patentov lahko v roku, ki ga določi kompetenčni center, v istem obdobju predložijo vse dodatne tehnične informacije, ki lahko olajšajo preverjanje bistvenosti, in prevode patenta, ki jih zahteva kompetenčni center.

Predlog spremembe 105

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Če je bil za standard bistveni patent, izbran za preverjanje bistvenosti, že predmet predhodnega ali tekočega preverjanja bistvenosti v skladu s tem naslovom ali odločitve ali preverjanja **bistvenosti iz člena 8**, se dodatno preverjanje bistvenosti ne izvede. Rezultat predhodnega preverjanja bistvenosti ali odločitev se uporabi za določitev odstotka vzorčenih vzorcev na imetnika za standard bistvenega patenta in na določen standard, vpisan v register, ki so uspešno prestali preverjanje bistvenosti.

Predlog spremembe

4. Če je bil za standard bistveni patent, izbran za preverjanje bistvenosti, že predmet predhodnega ali tekočega preverjanja bistvenosti v skladu s tem naslovom ali odločitve ali preverjanja, **ki ga je v dobri veri izvedel neodvisen ocenjevalec v okviru patentnega združenja**, se dodatno preverjanje bistvenosti ne izvede, **če so preverjen merila, predvidena v členu 29 (4a)**. Rezultat predhodnega preverjanja bistvenosti ali odločitev se uporabi za določitev odstotka vzorčenih vzorcev na imetnika za standard bistvenega patenta in na določen standard, vpisan v register, ki so uspešno prestali preverjanje bistvenosti.

Predlog spremembe 106

Predlog uredbe

Člen 29 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Patentna združenja posredujejo kompetenčnemu centru vse informacije o metodologiji preverjanja bistvenosti in merilih, uporabljenih za izbiro ocenjevalcev.

Predlog spremembe 107

Predlog uredbe

Člen 31 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Ocenjevalec lahko zadevnega imetnika za standard bistvenega patenta pozove, naj v roku, ki ga določi ocenjevalec, predloži pripombe.

2. Ocenjevalec lahko zadevnega imetnika **ali izvajalca** za standard bistvenega patenta pozove, naj v roku, ki ga določi ocenjevalec, predloži pripombe.

Predlog spremembe 108

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

6. Kompetenčni center o končnem obrazloženem mnenju obvesti imetnika za standard bistvenega patenta.

6. Kompetenčni center o končnem obrazloženem mnenju obvesti imetnika za standard bistvenega patenta **in vse druge stranke, ki so predložile pripombe ali dokaze.**

Predlog spremembe 109

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center rezultat preverjanja bistvenosti ali medsebojnega strokovnega pregleda vnese v register, obrazloženo mnenje in končno obrazloženo mnenje pa v podatkovno zbirko. Rezultat preverjanja bistvenosti v skladu s to uredbo velja za vse za standard bistvene patente iz iste patentne družine.

Predlog spremembe 110

Predlog uredbe

Člen 34 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi s **standardom** in **izvajanjem**, za **katerega** je bil ustvarjen vpis v registru, lahko začne katera koli od naslednjih oseb:

Predlog spremembe 111

Predlog uredbe

Člen 34 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Obveznost, da se v skladu z odstavkom 1 pred sodnim postopkom začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne posega v možnost katere koli stranke, da pred določitvijo zadevnih pogojev od pristojnega sodišča države članice zahteva izdajo začasne sodne odredbe **finančne narave** zoper domnevnega kršitelja. **Zčasno sodno odredbo se izključi zaseg premoženja domnevnega kršitelja ter zaseg ali izročitev izdelkov, za katere se sumi, da kršijo za standard bistveni**

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center rezultat preverjanja bistvenosti ali medsebojnega strokovnega pregleda vnese v register, obrazloženo mnenje in končno obrazloženo mnenje pa v podatkovno zbirko. Rezultat preverjanja bistvenosti v skladu s to uredbo velja za vse **zadevne** za standard bistvene patente iz iste patentne družine.

Predlog spremembe

1. Postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v zvezi s **katerimi koli standardi** in **izvedbami**, za **katere** je bil ustvarjen vpis v registru, lahko začne katera koli od naslednjih oseb:

Predlog spremembe

4. Obveznost, da se v skladu z odstavkom 1 pred sodnim postopkom začne postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne posega v možnost katere koli stranke, da pred določitvijo zadevnih pogojev od pristojnega sodišča države članice zahteva izdajo začasne sodne odredbe zoper domnevnega kršitelja. Kadar nacionalna zakonodaja določa, da sečasna sodna odredba finančne narave lahko zahteva le, če je zadeva v postopku v glavni stvari, lahko vsaka stranka v ta namen pri

patent. Kadar nacionalna zakonodaja določa, da se začasna sodna odredba finančne narave lahko zahteva le, če je zadeva v postopku v glavni stvari, lahko vsaka stranka v ta namen pri pristojnem sodišču države članice začne postopek za vsebinsko presojo. Vendar stranke pristojno sodišče države članice zaprosijo, da za čas trajanja postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine postopek v glavni stvari. Pristojno sodišče države članice pri odločanju o izdaji začasne sodne odredbe upošteva, da poteka postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

pristojnem sodišču države članice začne postopek za vsebinsko presojo. Vendar stranke pristojno sodišče države članice zaprosijo, da za čas trajanja postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine postopek v glavni stvari. Pristojno sodišče države članice pri odločanju o izdaji začasne sodne odredbe upošteva, da poteka postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 112

Predlog uredbe

Člen 37 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Če se stranki ne dogovorita drugače, obdobje od datuma predložitve zahteve za nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu s členom 38(5), točka (b), ali členom 38(3), točka (c), ali členom 38(4), točka (a), drugi stavek, ali členom 38(4), točka (c), kot je ustrezno, do datuma prekinitve postopka ni daljše od devetih mesecev.

Predlog spremembe

1. Če se stranki ne dogovorita drugače, obdobje od datuma predložitve zahteve za nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu s členom 38(3), točka (b), ali členom 38(3), točka (c), ali členom 38(4), točka (a), drugi stavek, ali členom 38(4), točka (c), kot je ustrezno, do datuma prekinitve postopka ni daljše od devetih mesecev.

Predlog spremembe 113

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Stranka, ki se odzove na zahtevo, obvesti kompetenčni center v 15 dneh od prejema obvestila o zahtevi za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih

Predlog spremembe

2. Stranka, ki se odzove na zahtevo, obvesti kompetenčni center v 15 dneh od prejema obvestila o zahtevi za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih

pogojev od kompetenčnega centra v skladu z odstavkom 1. V odzivu je navedeno, ali se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in **ali se zavezuje, da bo upoštevala njen izid.**

pogojev od kompetenčnega centra v skladu z odstavkom 1. V odzivu je navedeno, ali se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in **razlogi za zavrnitev sodelovanja v primeru nesoglasja.**

Predlog spremembe 114

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če stranka, ki se odzove na zahtevo, ne odgovori v roku iz odstavka 2 ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da ne bo sodelovala pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali da se ne bo zavezala k upoštevanju izida**, se uporabi naslednje:

Predlog spremembe

3. Če stranka, ki se odzove na zahtevo, ne odgovori v roku iz odstavka 2 ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da ne bo sodelovala pri določanju poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se uporabi naslednje:

Predlog spremembe 115

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **in ali se zavezuje, da bo upoštevala izid določitve zadevnih pogojev**;

Predlog spremembe

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev;

Predlog spremembe 116

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 3 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ***in se zaveže k upoštevanju njegovega izida***, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki je vložila zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe 117

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ***in se zaveže, da bo upoštevala njen izid*** v skladu z odstavkom 2, ***tudi če je taka zaveza pogojena z zavezo stranke, ki je vložila zahtevo, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev***, velja naslednje:

Predlog spremembe 118

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo, ***in jo pozove, naj v sedmih dneh kompetenčnemu centru sporoči, ali se tudi ona zavezuje, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev***. Če stranka, ki je vložila zahtevo, sprejme zavezo, se postopek za določitev poštenih,

Predlog spremembe

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki je vložila zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe

4. Kadar se stranka, ki se odzove na zahtevo, strinja z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev v skladu z odstavkom 2, velja naslednje:

Predlog spremembe

(a) kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki je vložila zahtevo. Če stranka, ki je vložila zahtevo, sprejme zavezo, se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev nadaljuje, izid pa je zavezujoč za obe stranki;

razumnih in nediskriminatornih pogojev nadaljuje, izid pa je zavezujoč za obe stranki;

Predlog spremembe 119

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, ne odgovori v roku iz pododstavka (a) **ali obvesti kompetenčni center o svoji odločitvi, da se ne bo zavezala k upoštevanju izida določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev**, kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev;

Predlog spremembe

(b) kadar stranka, ki je vložila zahtevo, ne odgovori v roku iz pododstavka (a), kompetenčni center o tem obvesti stranko, ki se odzove na zahtevo, in jo pozove, naj v sedmih dneh sporoči, ali zahteva nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev;

Predlog spremembe 120

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) kadar stranka, ki se odzove na zahtevo, zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki se odzove na zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe

(c) kadar stranka, ki se odzove na zahtevo, **v roku iz pododstavka (b)** zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, se postopek za določitev zadevnih pogojev nadaljuje, vendar se člen 34(1) ne uporablja za sodni postopek za stranko, ki se odzove na zahtevo, v zvezi z isto zadevo;

Predlog spremembe 121

Predlog uredbe

Člen 38 – odstavek 4 a (novo)

4a. *Vsaka stranka lahko kadar koli med postopkom za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev izjavi, da se zavezuje upoštevanju njegovega izida. Stranka, ki da izjavo, lahko svojo zavezo glede upoštevanja pogoji s tem, da se upoštevanju izida zaveže tudi druga stranka. S tem se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ne konča.*

Predlog spremembe 122

Predlog uredbe Člen 38 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kadar se ena od strank zaveže, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, druga stranka pa **tega ne stori v veljavnih rokih**, kompetenčni center sprejme obvestilo o zavezi glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in stranki obvesti v petih dneh po izteku roka za predložitev zaveze. Obvestilo o zavezi vsebuje imena strank, predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, povzetek postopka in informacije o zagotavljeni zavezi ali nezagotavljeni zavezi za vsako stranko.

Predlog spremembe 123

Predlog uredbe Člen 38 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev se nanaša na

Predlog spremembe

5. Kadar se ena od strank zaveže, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, druga stranka pa **to zavrne**, kompetenčni center sprejme obvestilo o zavezi glede določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev in stranki obvesti v petih dneh po izteku roka za predložitev zaveze. Obvestilo o zavezi vsebuje imena strank, predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, povzetek postopka in informacije o zagotavljeni zavezi ali nezagotavljeni zavezi za vsako stranko.

Predlog spremembe

6. Določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev se nanaša na

globalno licenco za standard bistvenih patentov, razen če stranki ne določita drugače, kadar se obe stranki strinjata z določitvijo zadevnih pogojev, ali če stranka, ki je zahtevala nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev, ne določi drugače. MSP, ki so stranke v postopku za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko zahtevajo omejitev ozemeljskega obsega določitve zadevnih pogojev.

globalno licenco za standard bistvenih patentov, razen če stranki ne določita drugače, kadar se obe stranki strinjata z določitvijo zadevnih pogojev, ali če stranka, ki je zahtevala nadaljevanje postopka za določitev zadevnih pogojev, ne določi drugače, **kot je določeno v odstavku (3). MSP in zagonska podjetja**, ki so stranke v postopku za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko zahtevajo omejitev ozemeljskega obsega določitve zadevnih pogojev.

Predlog spremembe 124

Predlog uredbe Člen 39 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Potem ko stranka, ki se odzove na zahtevo, v skladu s členom 38(2) odgovori na določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali v skladu s členom 38(5) zahteva nadaljevanje postopka, kompetenčni center predlaga vsaj tri kandidate za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2). Stranki ali stranka izbereta enega od predlaganih kandidatov za pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

1. Potem ko stranka, ki se odzove na zahtevo, v skladu s členom 38(2) odgovori na določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali v skladu s členom 38(4), **točka (c)**, zahteva nadaljevanje postopka, kompetenčni center predlaga vsaj tri kandidate za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev s seznama pomirjevalcev iz člena 27(2). Stranki ali stranka izbereta enega od predlaganih kandidatov za pomirjevalca za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 125

Predlog uredbe Člen 42 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, sporoči potek in časovni raspored

Predlog spremembe

2. Strankam ali stranki, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **iz člena 38 (3)**, sporoči potek in

postopka.

časovni raspored postopka.

Predlog spremembe 126

Predlog uredbe

Člen 44 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Stranka lahko **najpozneje v prvih pisnih stališčih** predloži ugovor, v katerem navede, da pomirjevalec ne more določiti poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz pravnih razlogov, kot je prejšnja zavezujoča določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali dogovor med strankama. Drugi stranki se omogoči, da predloži svoje pripombe.

Predlog spremembe

1. Stranka lahko **kadarkoli** predloži ugovor, v katerem navede, da pomirjevalec ne more določiti poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz pravnih razlogov, kot je prejšnja zavezujoča določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali dogovor med strankama. Drugi stranki se omogoči, da predloži svoje pripombe.

Predlog spremembe 127

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Pomirjevalec lahko povabi stranki ali stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, da se z njim sestane, ali pa z njo komunicira ustno ali pisno.

Predlog spremembe

2. Pomirjevalec lahko povabi stranki ali stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **iz člena 38 (3)**, da se z njim sestane, ali pa z njo komunicira ustno ali pisno.

Predlog spremembe 128

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Stranki ali stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, v dobri veri sodeluje s pomirjevalcem in se zlasti udeležuje

Predlog spremembe

3. Stranki ali stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **iz člena 38 (3)**, v dobri veri sodeluje s pomirjevalcem in se zlasti

sestankov, izpolnjuje njegove zahteve za predložitev vseh ustreznih dokumentov, informacij in pojasnil ter uporablja sredstva, ki jih ima na voljo, da pomirjevalcu omogoči zaslišanje prič in strokovnjakov, ki jih pomirjevalec lahko pozove.

udeležuje sestankov, izpolnjuje njegove zahteve za predložitev vseh ustreznih dokumentov, informacij in pojasnil ter uporablja sredstva, ki jih ima na voljo, da pomirjevalcu omogoči zaslišanje prič in strokovnjakov, ki jih pomirjevalec lahko pozove.

Predlog spremembe 129

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Stranka, ki se odzove na zahtevo, se lahko v postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev vključi kadar koli pred prekinitvijo postopka.

Predlog spremembe

4. Stranka, ki se odzove na zahtevo **in ni odgovorila v roku iz člena 38 (2)**, se lahko v postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev vključi kadar koli pred prekinitvijo postopka.

Predlog spremembe 130

Predlog uredbe

Člen 45 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Pomirjevalec v kateri koli fazi postopka na zahtevo obeh strank ali stranke, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, kot je ustrezno, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

5. Pomirjevalec v kateri koli fazi postopka na zahtevo obeh strank ali stranke, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **iz člena 38 (3) in** kot je ustrezno, prekine postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe 131

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) umakne svojo zavezo, da bo upoštevala izid določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz člena 38, ali

črtano

Predlog spremembe 132

Predlog uredbe Člen 46 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Če stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne izpolni nobene zahteve pomirjevalca ali na kakršen koli drug način ne izpolni zahteve v zvezi z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, pomirjevalec prekine postopek.

3. Če stranka, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **iz člena 38 (3)**, ne izpolni nobene zahteve pomirjevalca ali na kakršen koli drug način ne izpolni zahteve v zvezi z določitvijo poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, pomirjevalec prekine postopek.

Predlog spremembe 133

Predlog uredbe Člen 47 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Kadar ena od strank pred začetkom postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali med njim začne vzporedni postopek, pomirjevalec ali, če ta ni bil imenovan, kompetenčni center na zahtevo katere koli **druge** stranke prekine postopek za določitev zadevnih pogojev.

2. Kadar ena od strank pred začetkom postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev ali med njim začne vzporedni postopek, pomirjevalec ali, če ta ni bil imenovan, kompetenčni center na zahtevo katere koli stranke prekine postopek za določitev zadevnih pogojev **le, če stranka, ki je zahtevala določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, s tem soglaša.**

Predlog spremembe 134

Predlog uredbe
Člen 48 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Pregleda lahko javno dostopne informacije, register kompetenčnega centra ter zaupna in nezaupna poročila o drugih določitvah poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, pa tudi nezaupne dokumente in informacije, ki jih je pripravil kompetenčni center ali so mu bile predložene.

Predlog spremembe

2. Pregleda lahko javno dostopne informacije, register kompetenčnega centra ter zaupna in nezaupna poročila o drugih določitvah poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, **stopnjah združenih licenčnin v skladu s členom 15, nezavezujoča strokovna mnenja o stopnjah združenih licenčnin, določenih v skladu s členom 18**, pa tudi nezaupne dokumente in informacije, ki jih je pripravil kompetenčni center ali so mu bile predložene.

Predlog spremembe 135

Predlog uredbe
Člen 55 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsaka stranka lahko predloži pripombe k predlogu in predlaga spremembe predloga pomirjevalca, ki lahko preoblikuje svoj predlog tako, da upošteva pripombe, ki sta jih predložili stranki, in o tem obvesti stranki oziroma stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

Predlog spremembe

2. Vsaka stranka lahko predloži pripombe k predlogu in predlaga spremembe predloga pomirjevalca, ki lahko preoblikuje svoj predlog tako, da upošteva pripombe, ki sta jih predložili stranki, in o tem obvesti stranki oziroma stranko, ki zahteva nadaljevanje postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **iz člena 38**.

Predlog spremembe 136

Predlog uredbe
Člen 56 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Poleg prekinitve postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz razlogov, navedenih v **členih 38(4), 44(3) in 45(5)**,

Predlog spremembe

1. Poleg prekinitve postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev iz razlogov, navedenih v **členu 38(3), točka (c)**,

členu 46(2), točka (b), ter členih 46(3) in 47(2), se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine na enega od naslednjih načinov:

členu 38(4), točka (d), členih 44(3) in 45(5), členu 46(2), točka (b), ter členih 46(3) in 47(2), se postopek za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev prekine na enega od naslednjih načinov:

Predlog spremembe 137

Predlog uredbe Člen 56 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Pristojno sodišče države članice, ki je zaproseno za odločanje o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, tudi v primerih zlorabe prevladujočega položaja med zasebnimi strankami, ali o zahtevku zaradi kršitve za standard bistvenega patenta v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki velja v eni ali več državah članicah in je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne začne z obravnavo vsebine navedenega zahtevka, razen če mu je bilo vročeno obvestilo o prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev **ali, v primerih iz člena 38(3), točka (b), in člena 38(4), točka (c), obvestilo o zavezi v skladu s členom 38(5).**

Predlog spremembe 138

Predlog uredbe Člen 60 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Pristojno sodišče države članice, ki je zaproseno za odločanje o določitvi poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, tudi v primerih zlorabe prevladujočega položaja med zasebnimi strankami, ali o zahtevku zaradi kršitve za standard bistvenega patenta v zvezi z za standard bistvenim patentom, ki velja v eni ali več državah članicah in je predmet določitve poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ne začne z obravnavo vsebine navedenega zahtevka, razen če mu je bilo vročeno obvestilo o prekinitvi postopka za določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev.

1a. Obdobje, določeno v dnevih, se konča na zadnji dan, obdobje, določeno v tednih, se konča ob koncu dneva v zadnjem tednu, obdobje, določeno v mesecih, se konča ob izteku dneva, ki ustreza začetnemu dnevu obdobja, in če

takega dneva v zadnjem mesecu ni bilo, potem se na zadnji dan tega meseca, obdobje, določeno v letih, se konča ob izteku dneva, ki ustreza začetnemu dnevu določenega obdobja, in če takega dne ni bilo, je datum konca zadnji dan tega meseca.

Predlog spremembe 139

Predlog uredbe Člen 61 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kompetenčni center mikro, malim in srednjim podjetjem nudi brezplačno usposabljanje in podporo pri vprašanjih, povezanih z za standard bistvenimi patenti.

Predlog spremembe

1. Kompetenčni center mikro, malim in srednjim podjetjem ***ter zagonskim podjetjem*** nudi brezplačno usposabljanje in podporo pri vprašanjih, povezanih z za standard bistvenimi patenti, ***zlasti glede praktičnih smernic in nasvetov, ali so imetniki ali izvajalci za standard bistvenih patentov. Kompetenčni center redno proaktivno pridobiva informacije od mikro, malih in srednjih podjetij in zagonskih podjetij o tem, katero usposabljanje in podpora bi bila najbolj koristna.***

Predlog spremembe 140

Predlog uredbe Člen 61 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Kompetenčni center lahko naroči študije za pomoč mikro, malim in srednjim podjetjem pri zadevah, povezanih z za standard bistvenih patentov, če meni, da je to potrebno.

Predlog spremembe

2. Kompetenčni center lahko naroči študije za pomoč mikro, malim in srednjim podjetjem ***in zagonskim podjetjem*** pri zadevah, povezanih z za standard bistvenih patentov, če meni, da je to potrebno. ***Takšne študije lahko vključujejo zahtevo, da imetniki in izvajalci za standard bistvenih patentov zagotovijo informacije o sklenjenih licencah, plačanih ali pobranih licenčinah in prodanih***

izdelkih za aplikacije interneta stvari, kompetenčni center pa lahko mikro, malim in srednjim podjetjem zagotovi ocene stroškov licenciranja za takšne aplikacije.

Predlog spremembe 141

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. *Ta člen se ne uporablja za patentne trole, ne glede na njihov status mikro, malega ali srednjega podjetja.*

Predlog spremembe 142

Predlog uredbe

Člen 61 – odstavek 3 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3b. *EUIPO zagotovi ustrezna finančna sredstva in vire za to funkcijo.*

Predlog spremembe 143

Predlog uredbe

Člen 62 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1. Imetniki za standard bistvenega patenta pri pogajanjih o licenci za standard bistvenega patenta z mikro, malimi in srednjimi podjetji ***preučijo možnost, da jim*** ponudijo poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje, ki so ugodnejši od poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ki jih za isti standard in izvedbe ponujajo podjetjem, ki niso mikro, mala in srednja podjetja.

1. Imetniki za standard bistvenega patenta pri pogajanjih o licenci za standard bistvenega patenta z mikro, malimi in srednjimi podjetji ponudijo poštene, razumne in nediskriminatorne pogoje, ki so ugodnejši od poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, ki jih za isti standard in izvedbe ponujajo podjetjem, ki niso mikro, mala in srednja podjetja.

Predlog spremembe 144

Predlog uredbe Člen 62 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Imetniki za standard bistvenih patentov preučijo tudi možnost popusta ali brezplačnega licenciranja za majhen obseg prodaje, ne glede na velikost izvajalca, ki prevzame licenco. Taki popusti ali brezplačno licenciranje so pošteni, razumni in nediskriminatorni ter so na voljo v elektronski podatkovni zbirki, kot je določeno v členu 5(2), točka (b).

Predlog spremembe

3. Imetniki za standard bistvenih patentov preučijo tudi možnost popusta, **razporeditve plačil v obroke brez obresti** ali brezplačnega licenciranja za majhen obseg prodaje, ne glede na velikost izvajalca, ki prevzame licenco. Taki popusti ali brezplačno licenciranje so pošteni, razumni in nediskriminatorni ter so na voljo v elektronski podatkovni zbirki, kot je določeno v členu 5(2), točka (b).

Predlog spremembe 145

Predlog uredbe Člen 62 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. V primeru izogibanja obveznostim ali zlorabe se lahko vse ugodnosti, dodeljene mikro, malim in srednjim podjetjem na podlagi te uredbe, zadržijo ali odvzamejo.

Predlog spremembe 146

Predlog uredbe Člen 63 – odstavek 3 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) pristojbine iz odstavka 2, točka (b), v enakih deležih plačajo stranke, ki so sodelovale v postopku priprave strokovnega mnenja o združenih licenčnini, razen če se ne dogovorijo drugače ali če skupina ne predlaga drugačne porazdelitve na podlagi velikosti strank, določene na **podlagi njihovega prometa**;

Predlog spremembe

(b) pristojbine iz odstavka 2, točka (b), v enakih deležih plačajo stranke, ki so sodelovale v postopku priprave strokovnega mnenja o združenih licenčnini, razen če se ne dogovorijo drugače ali če skupina ne predlaga drugačne porazdelitve na podlagi velikosti strank, določene **glede na raven sodelovanja strank pri določitvi**

Predlog spremembe 147

Predlog uredbe

Člen 66

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 66

črtano

***Začetek postopka vpisa obstoječega
standarda v register***

1. Imetniki za standard bistvenih patentov, ki so bistveni za standard, objavljen pred začetkom veljavnosti te uredbe (v nadaljnjem besedilu: obstoječi standardi), za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] v skladu s členi 14, 15 in 17 obvestijo kompetenčni center o vseh obstoječih standardih ali njihovih delih, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z odstavkom 4. Postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo smiselno.

2. Izvajalci standarda, objavljenega pred začetkom veljavnosti te uredbe, za katerega so bile sprejete zaveze glede poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev, lahko do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] v skladu s členom 14(4) obvestijo kompetenčni center o vseh obstoječih standardih ali njihovih delih, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z odstavkom 4. Postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo smiselno.

3. Imetnik za standard bistvenega patenta ali izvajalec lahko do [UL: vstaviti je treba datum 30 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe] zahteva strokovno

mnenje v skladu s členom 18 v zvezi z za standard bistvenimi patenti, bistvenimi za obstoječi standard ali njegove dele, ki bodo določeni v delegiranem aktu v skladu z odstavkom 4. Zahteve in postopki iz člena 18 se uporabljajo smiselno.

4. Kadar je delovanje notranjega trga resno izkrivljeno zaradi neučinkovitosti pri licenciranju za standard bistvenih patentov, Komisija po ustreznem postopku posvetovanja z delegiranim aktom v skladu s členom 67 določi, kateri od obstoječih standardov, njihovih delov ali ustreznih primerov uporabe se lahko prigrasijo v skladu z odstavkom 1 ali 2 ali za katere se lahko zahteva strokovno mnenje v skladu z odstavkom 3. V delegiranem aktu se določi tudi, kateri postopki ter zahteve glede obveščanja in objave iz te uredbe se uporabljajo za zadevne obstoječe standarde. Delegirani akt se sprejme v [UL: vstaviti je treba datum 18 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe].

5. Ta člen se uporablja brez poseganja v katere koli akte, ki so bili sklenjeni, in pravice, ki so bile pridobljene do [UL: vstaviti je treba datum 28 mesecev po začetku veljavnosti te uredbe].

Predlog spremembe 148

Predlog uredbe

Člen 67 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Pooblastilo za sprejetje delegiranega akta iz **členov 1(4), 4(5) in 66(4)** se prenese na Komisijo za nedoločen čas od začetka veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe

2. Pooblastilo za sprejetje delegiranega akta iz **člena 4(5)** se prenese na Komisijo za nedoločen čas od začetka veljavnosti te uredbe.

Predlog spremembe 149

Predlog uredbe
Člen 67 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Prenos pooblastila iz **členov 1(4), 4(5) in 66(4)** lahko kadar koli prekliče Evropski parlament ali Svet. S sklepom o preklicu preneha veljati prenos pooblastila iz navedenega sklepa. Sklep začne učinkovati dan po njegovi objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši dan, ki je določen v navedenem sklepu. Sklep ne vpliva na veljavnost že veljavnih delegiranih aktov.

Predlog spremembe 150

Predlog uredbe
Člen 67 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Delegirani akt, sprejet na podlagi **členov 1(4), 4(5) in 66(4)**, začne veljati le, če mu niti Evropski parlament niti Svet ne nasprotuje v roku dveh mesecev od uradnega obvestila Evropskemu parlamentu in Svetu o tem aktu ali če pred iztekom tega roka tako Evropski parlament kot Svet obvestita Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. Ta rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.

Predlog spremembe 151

Predlog uredbe
Člen 70 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum **5 let** po začetku veljavnosti te uredbe] oceni **uspešnost** in **učinkovitost vpisa** za standard bistvenih patentov v

Predlog spremembe

3. Prenos pooblastila iz **člena 4(5)** lahko kadar koli prekliče Evropski parlament ali Svet. S sklepom o preklicu preneha veljati prenos pooblastila iz navedenega sklepa. Sklep začne učinkovati dan po njegovi objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši dan, ki je določen v navedenem sklepu. Sklep ne vpliva na veljavnost že veljavnih delegiranih aktov.

Predlog spremembe

6. Delegirani akt, sprejet na podlagi **člena 4(5)**, začne veljati le, če mu niti Evropski parlament niti Svet ne nasprotuje v roku dveh mesecev od uradnega obvestila Evropskemu parlamentu in Svetu o tem aktu ali če pred iztekom tega roka tako Evropski parlament kot Svet obvestita Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. Ta rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.

Predlog spremembe

1. Komisija do ... [UL: vstaviti je treba datum **3 leta** po začetku veljavnosti te uredbe] oceni **učinek, ki ga imata sistem preverjanja bistvenosti in sistem za**

register in sistema preverjanja bistvenosti.

določitev poštenih, razumnih in nediskriminatornih pogojev na konkurenčnost imetnikov za standard bistvenih patentov Unije na globalni ravni in na inovacije v Uniji.

Predlog spremembe 152

Predlog uredbe Člen 70 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum **8** let po začetku veljavnosti te uredbe] in nato **vsakih pet let** oceni izvajanje te uredbe. V oceni se oceni uporabo te uredbe, zlasti vpliv, uspešnost in učinkovitost kompetenčnega centra in njegovih delovnih metod.

Predlog spremembe

2. Komisija do [UL: vstaviti je treba datum **5** let po začetku veljavnosti te uredbe] in nato **vsaka tri leta** oceni izvajanje te uredbe. V oceni se oceni uporabo te uredbe, zlasti vpliv, uspešnost in učinkovitost kompetenčnega centra in njegovih delovnih metod.

**PRILOGA: SUBJEKTI ALI OSEBE,
OD KATERIH JE PRIPRAVLJAVKA MNENJA PREJELA PRISPEVKE**

Pripravljaljka mnenja je pri pripravi mnenja prejela prispevek od naslednjih subjektov ali oseb:

Subjekt in/ali oseba
ACEA (European Manufacturers' Association)
ACT (The App Association)
Airties
Amazon
Apple Inc.
Bayerische Motoren Werke AG
BURY Technologies
CEN-CENELEC
Cisco Systems Inc.
Continental AG
Copan Walter (former U.S. Undersecretary of Commerce for Standards and Technology)
Czech Automotive Industry Association
Czech Chamber of Commerce
Delrahim Makan (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Deutsche Telekom
DLA Piper
Dolby Laboratories
EARTO (European Association of Research and Technology Organisations)
EDPS (European Data Protection Supervisor)
Emporia
Ericsson
ESMIG (The European Smart Energy Solution Providers)
EPLAW (European Patent Lawyer Office)
European Patent Office
EVBox
Fairphone
Fair Standards Alliance
Forward Global
George Masson University – Professor Adam Mossof
German Association of the Automotive Industry (VDA)
Google
Harman International Industries
Honda Motor Co. Ltd
HP Inc.
Iancu Andrei (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Ingenico
Intel Corporation
IP Europe

Iskraemeco Group
Itron Inc.
Juniper Networks Inc.
Kamstrup A/S
Kappos David J. (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Landis & Gyr AG
Lenovo
Lucid Circus
Maghame IP Consulting - Taraneh Maghamé
Marconi - Avanci Platform
Mazda Motor Corporation
Mercedes Benz
Microsoft Corporation
Nissan Motor Co., Ltd.
Nokia
Nordic Semiconductor
Orange
Parliament of the Czech Republic
Permanent Representation of Finland to the EU
Phillips Noah J. (former U.S. Commissioner on the Federal Trade Commission)
PIPLI (Public Interest Patent Law Institute U.S.)
Qualcomm
Renault Group
Sagemcom
Schaeffler AG
Schneider Electric
Sequans Communication
Siemens
Sky
University of Skövde, Software Systems Research Group - Professor Björn Lundell
European Commission – SEPs Expert Group: - Barron Justus - Geradin Damien - Granata Sam - Heiden Bowman - Heinebrodt Martin - Hoffman Fabian - Kuźnicka-Cholewa Aleksandra - Maghame Taraneh - Magnusson Monica - Padilla Jorge - Peter Ruud - Schneider Matthias - Toffaletti Sebastino
Stellantis N.V.
Suzuki Motor Corporation

Telit Communications SPA
Toyota
u-blox AG
UCL Faculty of Laws - Sir Robin Jacob
Unified Patent Court of Appeal
Varney Christine A. (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Volkswagen AG
Volvo Group
4iP Council

Priprava tega seznama je v izključni pristojnosti pripravljavke mnenja.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Za standard bistveni patenti in sprememba Uredbe (EU) 2017/1001
Referenčni dokumenti	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 15.6.2023
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	IMCO 15.6.2023
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Dita Charanzová 23.8.2023
Obravnava v odboru	25.10.2023
Datum sprejetja	4.12.2023
Izid končnega glasovanja	+: 18 –: 5 0: 5
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, Sandro Gozi, Maria Grapini, Eugen Jurzyca, Maria-Manuel Leitão-Marques, Morten Løkkegaard, Antonius Manders, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Andreas Schwab, Róza Thun und Hohenstein, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Maria da Graça Carvalho, Malte Gallée, Karen Melchior, Marco Zullo
Namestniki (člen 209(7)), navzoči pri končnem glasovanju	Estrella Durá Ferrandis, Włodzimierz Karpiński, Ska Keller

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

18	+
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Włodzimierz Karpiński, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Morten Løkkegaard, Karen Melchior, Róza Thun und Hohenstein, Marco Zullo
S&D	Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Estrella Durá Ferrandis, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, René Repasi
The Left	Anne-Sophie Pelletier

5	-
ECR	Eugen Jurzyca
PPE	Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Antonius Manders, Tom Vandenkendelaere

5	0
ID	Markus Buchheit
PPE	Andreas Schwab
Verts/ALE	Malte Gallée, Ska Keller, Kim Van Sparrentak

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani

POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU

Naslov	Za standard bistveni patenti in sprememba Uredbe (EU) 2017/1001		
Referenčni dokumenti	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)		
Datum predložitve EP	27.4.2023		
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 15.6.2023		
Odbori, zaproseni za mnenje Datum razglasitve na zasedanju	INTA 5.10.2023	ITRE 15.6.2023	IMCO 15.6.2023
Odbori, ki niso podali mnenja Datum sklepa	ITRE 23.5.2023		
Pridruženi odbori Datum razglasitve na zasedanju	INTA 5.10.2023		
Poročevalec/-ka Datum imenovanja	Marion Walsmann 26.6.2023		
Obraznava v odboru	19.9.2023	24.10.2023	
Datum sprejetja	24.1.2024		
Izid končnega glasovanja	+: -: 0:	13 0 10	
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Pascal Arimont, Gunnar Beck, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken		
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom		
Namestniki (člen 209(7)), navzoči pri končnem glasovanju	Benoît Biteau, Christian Ehler		
Datum predložitve	30.1.2024		

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V PRISTOJNEM ODBORU**

13	+
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Witold Pahl, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Benoît Biteau, Sergey Lagodinsky

0	-

10	0
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Gunnar Beck, Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Angelika Niebler
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani