

21.2.2024

A9-0020/ 001-039

GROZĪJUMI 001-039

iesniegusi Juridiskā komiteja

Ziņojums

Timo Wölken

A9-0020/2024

Vienotais papildu aizsardzības sertifikāts augu aizsardzības līdzekļiem

Regulas priekšlikums (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums

2.a apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(2a) Šī situācija pietiekamu aizsardzību nenodrošina, kā rezultātā cieš augu aizsardzības pētījumi un šā sektora konkurētspēja.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17) Kā viens no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem būtu jāizvirza prasība, ka **produktam jābūt aizsargātam ar pamatpatentu** tādā nozīmē, ka uz to jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā to interpretējis nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu **tā** pieteikuma iesniegšanas

(17) Kā viens no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem būtu jāizvirza prasība, ka **produktu aizsargā pamatpatents** tādā nozīmē, ka uz to **ir** jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā to **ir** interpretējis **šīs** nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu **un rasējumus un pamatojoties uz minētās personas**

datumā. Tas nenozīmē, ka pretenzijās jābūt *nepārprotami* norādītai *produkta aktīvajai vielai*. *Ja runa ir par preparātu, tas arī nenozīmē*, ka pretenzijās ir *nepārprotami* jānorāda katra tā *aktīvā viela*, ar nosacījumu, ka katra *no tām* ir *konkrēti* identificējama, ņemot vērā visu *minētajā patentā atklāto informāciju*.

vispārējām zināšanām attiecīgajā jomā un tehnikas līmeni pamatpatenta pieteikuma iesniegšanas datumā *vai prioritārā datumā*. Tas *nebūt* nenozīmē, ka *produkta aktīvajai vielai* pretenzijās *ir* jābūt norādītai *precīzi, vai — preparāta gadījumā — tam nav obligāti jānozīmē*, ka pretenzijās ir *precīzi* jānorāda katra *no tā aktīvajām vielām*, ar nosacījumu, ka katra *aktīvā viela* ir *īpaši* identificējama, ņemot vērā visu *informāciju, ko no šā patenta var iegūt, pamatojoties uz tehnikas līmeni pamatpatenta pieteikuma iesniegšanas datumā vai prioritātes datumā*.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums 18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(18) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — *ne atsevišķi, ne kopā ar vienu vai vairākām citām aktīvajām vielām un* neatkarīgi no tā, vai tie ir minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums 25. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(25) Vienotā sertifikāta pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic

Grozījums

(18) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt *jau* saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — neatkarīgi no tā, vai tie ir minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

Grozījums

(25) Vienotā sertifikāta pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic

pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu iestādēs. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem, kas pašlaik rodamas tikai valstu birojos. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, būtu **jānosaka piemēroti kritēriji** konkrētu pārbaudītāju **līdzdalībai** procedūrā, jo īpaši **attiecībā uz** kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu iestādēs. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem **un saistītajiem patentu jautājumiem**, kas pašlaik rodamas tikai valstu birojos. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, **kompetentajām valsts iestādēm** būtu **jānodrošina, ka izraudzītajiem pārbaudītājiem ir attiecīgās zināšanas un pietiekama pieredze papildu aizsardzības sertifikātu vērtēšanā. Attiecībā uz** konkrētu pārbaudītāju **līdzdalību** procedūrā **būtu jānosaka piemēroti papildu kritēriji**, jo īpaši, **ja runa ir par** kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums

28. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(28) Pēc centralizētā pieteikuma pārbaudes un pēc apelācijas un iebilduma iesniegšanas termiņa beigām vai — attiecīgā gadījumā —, kad ir pieņemts galīgais lēmums pēc būtības, Birojam būtu jāīsteno pārbaudes atzinums, attiecīgi vai nu piešķirot vienoto sertifikātu, vai noraidot pieteikumu.

Grozījums

(28) Pēc centralizētā pieteikuma pārbaudes un pēc apelācijas un iebilduma iesniegšanas termiņa beigām vai — attiecīgā gadījumā —, kad ir pieņemts galīgais lēmums pēc būtības, Birojam **bez liekas kavēšanās** būtu jāīsteno pārbaudes atzinums, attiecīgi vai nu piešķirot vienoto sertifikātu, vai noraidot pieteikumu.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(29) **Ja** Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas

Grozījums

(29) **Lai aizsargātu procesuālās tiesības un nodrošinātu pilnīgu aizsardzības līdzekļu klāstu, ja** Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam

padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekritībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, kurā norādītas arī papildu dalībvalstis, kurās vēlas saņemt nacionālos sertifikātus, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums 30. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(30) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par vienotā sertifikāta pieteikumiem, būtu jāņem vērā **to** iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums 2. pants – 1. daļa – 13.a apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

ieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekritībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, kurā norādītas arī papildu dalībvalstis, kurās vēlas saņemt nacionālos sertifikātus, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

Grozījums

(30) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par vienotā sertifikāta pieteikumiem, būtu jāņem vērā **viņu attiecīgās zināšanas, neatkarība un pietiekama** iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

Grozījums

(13a) “ekonomiska saistība” attiecībā uz divu vai vairāku tādu pamatpatentu dažādiem īpašniekiem, kuri aizsargā vienu un to pašu produktu, nozīmē to, ka viens īpašnieks tieši vai netieši ar vienu vai vairāku starpnieku palīdzību kontrolē, tiek kontrolēts vai tiek kopēji kontrolēts kopā ar citu īpašnieku.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

3. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) produktam ir derīga tirdzniecības atļauja, kas ļauj to laist tirgū kā augu aizsardzības līdzekli saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1107/2009;

Grozījums

(b) produktam ir derīga tirdzniecības atļauja, kas ļauj to laist tirgū kā augu aizsardzības līdzekli saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1107/2009 **vismaz vienā dalībvalstī, kurā minētajam pamatpatentam ir vienots spēks;**

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Ja konkrētā dalībvalstī izskata vismaz divus pieteikumus (nacionālos vai centralizētos pieteikumus sertifikāta vai vienotā sertifikāta saņemšanai), ko par to pašu produktu iesnieguši vismaz divi dažādu patentu īpašnieki, valsts kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā Birojs var piešķirt vienu sertifikātu vai vienoto sertifikātu attiecībā uz konkrēto produktu katram no īpašniekiem, ja starp tiem nepastāv ekonomiska saistība.

Grozījums

Ja konkrētā dalībvalstī izskata vismaz divus pieteikumus (nacionālos vai centralizētos pieteikumus sertifikāta vai vienotā sertifikāta saņemšanai), ko par to pašu produktu iesnieguši vismaz divi dažādu patentu īpašnieki, valsts kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā Birojs var piešķirt vienu sertifikātu vai vienoto sertifikātu attiecībā uz konkrēto produktu katram no īpašniekiem, ja starp tiem nepastāv ekonomiska saistība. **To pašu principu mutatis mutandis piemēro pieteikumiem, kurus iesniedz īpašnieks attiecībā uz to pašu produktu, par kuru viens vai vairāki sertifikāti vai vienotie sertifikāti ir iepriekš piešķirti citiem dažādiem dažādu patentu īpašniekiem.**

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) attiecīgā gadījumā šīs regulas 6. panta 2. punktā minētās trešās puses piekrišana;

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums 12. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Ja vienotā sertifikāta pieteikums atbilst 11. panta 1. punktam, Birojs to publicē reģistrā.

Grozījums

Ja vienotā sertifikāta pieteikums atbilst 11. panta 1. punktam, Birojs to **bez liekas kavēšanās** publicē reģistrā.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums 13.pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Birojs pieteikumu novērtē, pamatojoties uz visiem 3. **panta 1. punktā** minētajiem nosacījumiem, attiecībā uz visām dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks.

Grozījums

1. Birojs pieteikumu novērtē, pamatojoties uz visiem 3. **pantā** minētajiem nosacījumiem, attiecībā uz visām dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums 13. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, **atbilst 3. panta 1. punktam katrā no šā panta 1. punktā minētajām dalībvalstīm**, Birojs izdod pamatotu pozitīvu atzinumu par vienotā sertifikāta piešķiršanu. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums

2. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, **katrā no šā panta 1. punktā minētajām dalībvalstīm atbilst 3. pantam un 6. panta 2. punktam**, Birojs izdod pamatotu pozitīvu atzinumu par vienotā sertifikāta piešķiršanu. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam **un bez liekas kavēšanās**

publicē reģistrā.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums

13. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, neatbilst 3. panta 1. punktam **vienā vai vairākās attiecīgajās dalībvalstīs, Birojs** izdod pamatotu negatīvu atzinumu **par vienotā sertifikāta piešķiršanu**. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums

3. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, **vienā vai vairākās attiecīgajās dalībvalstīs** neatbilst 3. pantam un 6. panta 2. punktam, **Birojs par vienotā sertifikāta piešķiršanu** izdod pamatotu negatīvu atzinumu. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam **un bez liekas kavēšanās publicē reģistrā.**

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums

15. pants – 4. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) visus pierādījumus, uz kuriem iebildumu iesniedzējs atsaucas, lai pamatotu iebildumu.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums

15. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka **iebildumu** paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **paziņo par to** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

Grozījums

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka **iebilduma** paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **šo lēmumu un tā argumentāciju paziņo** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums 15. pants – 9.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

9.a *Gadījumos, kad pret pārbaudes atzinumu ir iesniegti vairāki iebildumi, Birojs tos izskata kopīgi un pieņem vienu lēmumu par visiem iesniegtajiem iebildumiem.*

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums 15. pants – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

10. Birojs lēmumu par iebildumu pieņem 6 mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

10. Birojs lēmumu par iebildumu, **tostarp sīki izstrādātu šā lēmuma pamatojumu**, pieņem 6 mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums 15. pants – 11. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka iebilduma pamatojums **nedod pamatu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida, un Birojs **norāda** šo informāciju reģistrā.

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka **neviens** iebilduma pamatojums **nekalpo par iemeslu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida **un šo lēmumu paziņo iebilduma iesniedzējam**, un Birojs šo informāciju **ievada** reģistrā.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums 15. pants – 12.a punkts (jauns)

12.a Visā iebildumu procesā, kas, kad vien iespējams, ir atvērta sabiedrības līdzdalībai, nodrošina pilnīgu pārredzamību.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums

16. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku vienotā sertifikāta pieteikumu pārbaudē.

Grozījums

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā, **pamatojoties uz attiecīgajām zināšanām un pietiekamo pieredzi, kas ir nepieciešama centralizētā pārbaudē,** izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku vienotā sertifikāta pieteikumu pārbaudē.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

17. pants – 3. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) **tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;**

Grozījums

(a) **ir atbilstīgas zināšanas un pietiekama pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā, jo īpaši, nodrošinot, ka vismaz vienam eksaminētājam ir vismaz piecu gadu pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā;**

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

17. pants – 3. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(aa) cik vien iespējams, tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums

17. pants – 3. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) komisijā **iekļauj ne vairāk kā vienu pārbaudītāju, kurš** strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto Regulas [COM(2023) 223] 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.

Grozījums

(c) komisijā **nav iekļauti pārbaudītāji, kuri** strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto Regulas [COM(2023) 231] 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums

18. pants – 1. daļa– ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Kad apelācijas vai iebilduma iesniegšanai noteiktais termiņš ir beidzies, bet neviena apelācija vai iebildums nav iesniegts, vai arī pēc galīgā lēmuma pieņemšanas par iesniegto apelāciju vai iebildumu pēc būtības Birojs pieņem vienu no tālāk minētajiem lēmumiem:

Grozījums

Kad apelācijas vai iebilduma iesniegšanai noteiktais termiņš ir beidzies, bet neviena apelācija vai iebildums nav iesniegts, vai arī pēc galīgā lēmuma pieņemšanas par iesniegto apelāciju vai iebildumu pēc būtības Birojs **nekavējoties** pieņem vienu no tālāk minētajiem lēmumiem:

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums

18. pants – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Birojs par savu lēmumu bez liekas kavēšanās informē pieteikuma iesniedzēju.

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums

21. pants – 1. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) ja sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. panta noteikumus

Grozījums

(a) ja sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. **un** 6. panta 2. **punkta** noteikumus;

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums

22. pants – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

12. Tādā mērā, kādā vienotais sertifikāts ir paziņots par spēkā neesošu, uzskata, ka tam **jau no paša sākuma nav bijis** šajā regulā **paredzētā spēka**.

Grozījums

12. Tādā mērā, kādā vienotais sertifikāts ir paziņots par spēkā neesošu, uzskata, ka **jau sākumā** tam **nav spēka, kas ir reglamentēts** šajā regulā.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

26. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, iesniedz 4 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

Grozījums

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, **tostarp attiecīgos minēto pamatojumu pierādījumus**, iesniedz 3 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

Atbildi uz apelācijas pamatojumu iesniedz rakstiski ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā no apelācijas pamatojuma iesniegšanas dienas. Birojs attiecīgā gadījumā nosaka mutvārdu procesa datumu trīs mēnešu laikā pēc atbildes iesniegšanas vai sešu

mēnešu laikā pēc apelācijas pamatojuma iesniegšanas atkarībā no tā, kurš datums ir agrāks. Birojs izdod rakstisku lēmumu trīs mēnešu laikā no dienas, kad ir notikusi mutiska uzklauššana, vai attiecīgi, kad ir iesniegta atbilde uz apelācijas pamatojumu.

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

26. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Ja apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu, atzinumu *var anulēt* vai *grozīt* ar Apelācijas padomju lēmumu.

Grozījums

5. Ja apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu, atzinumu *anulē* vai *groza* ar Apelācijas padomju lēmumu.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums

27. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar vienotajiem sertifikātiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu.

Grozījums

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar vienotajiem sertifikātiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu. *Ieceļot Apelācijas padomju locekļus jautājumos, kas skar pieteikumus uz vienotiem sertifikātiem, pienācīgi ņem vērā viņu iepriekšējo pieredzi jautājumos, kas attiecas uz papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentu tiesībām.*

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums

27. pants – 4.a punkts (jauns)

**4.a Apelācijas padomju locekļiem
jautājumos par vienotajiem sertifikātiem
piemēro Regulas (EK) Nr. 2017/1001
166. panta 9. pantu.**

Grozījums Nr. 34

Regulas priekšlikums

32. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Paziņojumus Birojam **var iesniegt** elektroniskā veidā. Izpilddirektors nosaka, kādā mērā un ar kādiem tehniskiem nosacījumiem **minētos paziņojumus var iesniegt** elektroniskā veidā.

Grozījums

1. Paziņojumus Birojam **iesniedz** elektroniskā veidā. Izpilddirektors nosaka, kādā mērā un ar kādiem tehniskiem nosacījumiem **minētie paziņojumi ir jāiesniedz** elektroniskā veidā.

Grozījums Nr. 35

Regulas priekšlikums

33. pants – 1. punkts – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(i) par Biroja pieņemto pārbaudes atzinumu par katru no dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks, — datums **un kopsavilkums**;

Grozījums

(i) par Biroja pieņemto pārbaudes atzinumu par katru no dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks, — datums;

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums

33. pants – 1. punkts – k apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(k) attiecīgā gadījumā — **iebildumu** iesniegšana un **iebildumu** izskatīšanas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums

(k) attiecīgā gadījumā — **iebilduma** iesniegšana, **iebilduma statuss** un **iebilduma** izskatīšanas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums Nr. 37

Regulas priekšlikums

33. pants – 1. punkts – 1 apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(l) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana un apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums

(l) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana, **apelācijas statuss** un apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums Nr. 38

Regulas priekšlikums

40. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo personu ierasties Birojā. Šādu pavēsti izsniedz vismaz 1 mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklausišana notiks ātrāk.

Grozījums

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo personu ierasties Birojā. **Eksperta uzaicināšanas gadījumā Birojs vai attiecīgā komisija pārbauda, vai minētajam ekspertam nav interešu konflikta.** Šādu pavēsti izsniedz vismaz 1 mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklausišana notiks ātrāk.

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums

51. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Līdz xxxxxx [PB: ievietot datumu piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecus gadus Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu.

Grozījums

Līdz .. [PB: ievietot datumu — piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecus gadus Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu **un Eiropas Parlamentam un Padomei iesniedz**

*ziņojumu par galvenajiem
konstatējumiem. Šīs izvērtēšanas ietvaros
Komisija nosaka, vai ir iespējams izveidot
centralizētu augu aizsardzības līdzekļu
apstiprināšanas procedūru, kuru
pārzinātu Eiropas Pārtikas nekaitīguma
iestāde.*