



Dokument s plenarne sjednice

A9-0020/2024

1.2.2024 *****I**

IZVJEŠĆE

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o jedinstvenoj svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja
(COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestitelj: Tiemo Wölken

Oznake postupaka

- * Postupak savjetovanja
- *** Postupak suglasnosti
- ***I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- ***II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- ***III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

Izmjene nacрта akta

Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca

Brisanja su označena ***podebljanim kurzivom*** u lijevom stupcu. Izmjene su označene ***podebljanim kurzivom*** u obama stupcima. Novi tekst označen je ***podebljanim kurzivom*** u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrtu akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta

Novi dijelovi teksta označuju se ***podebljanim kurzivom***. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom ■ ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi ***podebljanim kurzivom***, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

SADRŽAJ

Stranica

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA	4
PRILOG: SUBJEKTI ILI OSOBE OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE	19
PISMO ODBORA ZA POLJOPRIVREDU I RURALNI RAZVOJ.....	20
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU.....	21
POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU	22

NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o jedinstvenoj svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja
(COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2023)0221),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 118. prvi stavak Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-0152/2023),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir pismo Odbora za poljoprivredu i ruralni razvoj,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0020/2024),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.a) Takvo stanje dovodi do nedostatka zaštite, što negativno utječe na istraživanje u području zaštite bilja i konkurentnost toga sektora.

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da **je** proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen područjem primjene jednog ili više zahtjeva tog patenta, kako **ga** tumači stručnjak **opisom** patenta na datum podnošenja zahtjeva. To ne mora nužno značiti da aktivna tvar u proizvodu mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima. Nadalje, u slučaju pripravka, to ne mora nužno značiti da svaka od njegovih aktivnih tvari mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, pod uvjetom da se svaka **od njih** može precizno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi predvidjeti da se u određenoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da za proizvod ni derivate, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera i kompleksi, koji su s fitosanitarnog aspekta ekvivalentni proizvodu ne bi trebala već biti izdana svjedodžba, **bilo pojedinačno ili u**

Izmjena

(17) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da **bi** proizvod **trebao biti** zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen područjem primjene jednog ili više zahtjeva tog patenta, kako **to** tumači stručnjak **s obzirom na opis i crteže** patenta, **na temelju općeg znanja te osobe u relevantnom području i na temelju stanja tehnike** na datum podnošenja zahtjeva **ili datum prvenstva temeljnog patenta**. To ne mora nužno značiti da aktivna tvar u proizvodu mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima **te** nadalje, u slučaju pripravka, to ne mora nužno značiti da svaka od njegovih aktivnih tvari mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, pod uvjetom da se svaka **aktivna tvar** može precizno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva **na temelju stanja tehnike na datum podnošenja prijave ili datum prvenstva temeljnog patenta**.

Izmjena

(18) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi predvidjeti da se u određenoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da za proizvod ni derivate, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera i kompleksi, koji su s fitosanitarnog aspekta ekvivalentni proizvodu ne bi trebala već biti izdana

kombinaciji s jednim ili više dodatnih aktivnih sastojaka, za istu ili različitu primjenu.

svjedodžba za istu ili različitu primjenu.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija

(25) Ispitivanje zahtjeva za izdavanje svjedodžbe trebalo bi, pod nadzorom Ureda, provoditi ispitno povjerenstvo s jednim članom iz Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja za svjedodžbe o dodatnoj zaštiti, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, trebalo bi utvrditi odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Izmjena

(25) Ispitivanje zahtjeva za izdavanje svjedodžbe trebalo bi, pod nadzorom Ureda, provoditi ispitno povjerenstvo s jednim članom iz Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja za svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ***i povezane patente***, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, ***Ured i nadležna nacionalna tijela trebala bi osigurati da imenovani ispitivači imaju odgovarajuće stručno znanje i dovoljno iskustva u ocjenjivanju svjedodžbi o dodatnoj zaštiti.*** Trebalo bi utvrditi ***dodatne*** odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Nakon dovršetka ispitivanja zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i nakon isteka rokova za žalbu i prigovor ili, ovisno o slučaju, nakon donošenja konačne odluke o osnovanosti, Ured bi trebao provesti mišljenje izdano nakon ispitivanja izdavanjem jedinstvene

Izmjena

(28) Nakon dovršetka ispitivanja zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i nakon isteka roka za žalbu ili, ovisno o slučaju, nakon donošenja konačne odluke o osnovanosti, Ured bi trebao ***bez nepotrebnog odgađanja*** provesti mišljenje izdano nakon ispitivanja izdavanjem

svjedodžbe ili odbijanjem njezina izdavanja, ovisno o slučaju.

jedinstvene svjedodžbe ili odbijanjem njezina izdavanja, ovisno o slučaju.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta treća strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca pred žalbenim vijećem Ureda podnijeti žalbu na tu odluku. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. I same odluke žalbenog vijeća trebale bi podlijegati tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje imenovanje dodatnih država članica radi izdavanja nacionalnih svjedodžbi, može se podnijeti zajednička žalba.

Izmjena

(29) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta treća strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca podnijeti žalbu na tu odluku pred žalbenim vijećem Ureda **s ciljem zaštite postupovnih prava i osiguravanja cjelovitog sustava pravnih lijekova**. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. I same odluke žalbenog vijeća trebale bi podlijegati tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje imenovanje dodatnih država članica radi izdavanja nacionalnih svjedodžbi, može se podnijeti zajednička žalba.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima povezanima sa zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi trebalo bi uzeti u obzir njihovo prethodno iskustvo u pitanjima povezanima sa svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ili patentima.

Izmjena

(30) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima povezanima sa zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi trebalo bi uzeti u obzir njihovo **relevantno stručno znanje, neovisnost i dostatno** prethodno iskustvo u pitanjima povezanima sa svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ili patentima.

Amandman 8

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13.a) „gospodarski povezan”, u odnosu na različite nositelje dvaju ili više temeljnih patenata kojima se štiti isti proizvod, znači da jedan nositelj, izravno ili neizravno preko jednog ili više posrednika, nadzire drugog nositelja, da je pod njegovim nadzorom ili da je s njim pod zajedničkim nadzorom.

Amandman 9

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) izdano je valjano odobrenje za stavljanje proizvoda u promet kao sredstva za zaštitu bilja u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009;

(b) izdano je valjano odobrenje za stavljanje proizvoda u promet kao sredstva za zaštitu bilja u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 **u barem jednoj državi članici u kojoj patent ima jedinstveni učinak;**

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ako se za određenu državu članicu rješavaju dva ili više zahtjeva, neovisno o tome jesu li nacionalni ili centralizirani zahtjevi za izdavanje svjedodžbi ili zahtjevi za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi, koji se odnose na isti proizvod, ali su ih podnijela dva ili više nositelja različitih patenata, nadležno nacionalno tijelo ili Ured, ovisno o slučaju, može dodijeliti po

Ako se za određenu državu članicu rješavaju dva ili više zahtjeva, neovisno o tome jesu li nacionalni ili centralizirani zahtjevi za izdavanje svjedodžbi ili zahtjevi za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi, koji se odnose na isti proizvod, ali su ih podnijela dva ili više nositelja različitih patenata, nadležno nacionalno tijelo ili Ured, ovisno o slučaju, može dodijeliti po

jednu svjedodžbu ili jedinstvenu svjedodžbu za taj proizvod svakom od tih nositelja ako nisu gospodarski povezani.

jednu svjedodžbu ili jedinstvenu svjedodžbu za taj proizvod svakom od tih nositelja ako nisu gospodarski povezani.
Isto načelo primjenjuje se mutatis mutandis na zahtjeve koje nositelj podnosi u vezi s proizvodom za koji je drugim nositeljima drugih patenata prethodno izdana jedna ili više svjedodžbi ili jedinstvenih svjedodžbi.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) ako je to primjenjivo, suglasnost treće strane iz članka 6. stavka 2. ove Uredbe;

Amandman 12

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ako je zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe usklađen s člankom 11. stavkom 1., Ured objavljuje taj zahtjev u registru.

Ako je zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe usklađen s člankom 11. stavkom 1., Ured objavljuje taj zahtjev u registru ***bez nepotrebnog odgađanja.***

Amandman 13

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Ured ocjenjuje zahtjev na temelju svih uvjeta iz članka 3. ***stavka 1.*** za sve države članice u kojima temeljni patent ima jedinstveni učinak.

1. Ured ocjenjuje zahtjev na temelju svih uvjeta iz članka 3. za sve države članice u kojima temeljni patent ima jedinstveni učinak.

Amandman 14

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako su zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi usklađeni s člankom 3. stavkom **1.** za svaku državu članicu iz stavka 1., Ured izdaje obrazloženo pozitivno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Izmjena

2. Ako su zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi usklađeni s člankom 3. **i člankom 6.** stavkom **2.** za svaku državu članicu iz stavka 1., Ured izdaje obrazloženo pozitivno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva **te ga bez nepotrebne odgode objavljuje u Registru.**

Amandman 15

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi nisu usklađeni s člankom 3. stavkom **1.** za jednu ili više tih država članica, Ured izdaje obrazloženo negativno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Izmjena

3. Ako zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi nisu usklađeni s člankom 3. **i člankom 6.** stavkom **2.** za jednu ili više tih država članica, Ured izdaje obrazloženo negativno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva **te ga bez nepotrebne odgode objavljuje u Registru.**

Amandman 16

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 4. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) sve dokaze na koje se podnositelj prigovora poziva u prilog prigovoru.

Amandman 17

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da **prigovoru** nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten i o **to**me obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Izmjena

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da **prigovor** nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten i o **svojoj odluci te razlozima za nju** obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se **ti** nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Amandman 18

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 9.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

9.a U slučajevima kada je protiv mišljenja izdanog nakon ispitivanja podneseno više prigovora, Ured rješava prigovore zajedno i donosi jedinstvenu odluku u odnosu na sve podnesene prigovore.

Amandman 19

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

10. Ured donosi odluku o prigovoru u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

10. Ured donosi odluku o prigovoru, **uključujući detaljno obrazloženje te odluke**, u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

Amandman 20

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

11. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se nijednim temeljem prigovora ne dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono odbija prigovor, a Ured to navodi u registru.

Izmjena

11. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se nijednim temeljem prigovora ne dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono odbija prigovor **i obavješćuje podnositelja prigovora o svojoj odluci**, a Ured to navodi u registru.

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 12.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

12.a Tijekom cjelokupnog postupka prigovora osigurava se potpuna transparentnost, a postupak je otvoren za sudjelovanje javnosti kad god je to moguće.

Amandman 22

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Nakon imenovanja nadležnog nacionalnog tijela u skladu s ovim člankom to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji će biti uključeni u ispitivanje jednog ili više zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe.

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Nakon imenovanja nadležnog nacionalnog tijela u skladu s ovim člankom to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji će biti uključeni u ispitivanje jednog ili više zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe **na temelju njihovog relevantnog stručnog znanja i dostatnog iskustva potrebnog za centralizirani postupak ispitivanja.**

Amandman 23

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) da *među uredima koji sudjeluju postoji geografska ravnoteža*;

Izmjena

(a) da *postoji relevantno i dostatno iskustvo u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti, pri čemu se u prvom redu osigurava da barem jedan od ispitivača ima najmanje pet godina iskustva u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti*;

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 3. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(aa) *ako je moguće, da među uredima koji sudjeluju u ispitivanju postoji geografska ravnoteža*;

Izmjena

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) da *je* u nadležnom nacionalnom tijelu koje se koristi izuzećem iz članka 10. stavka 5. Uredbe [COM(2023) 223] *zaposlen najviše jedan* ispitivač.

Izmjena

(c) da u nadležnom nacionalnom tijelu koje se koristi izuzećem iz članka 10. stavka 5. Uredbe [COM(2023) 231] *nije zaposlen nijedan* ispitivač.

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Nakon isteka razdoblja u kojem se može podnijeti žalba ili prigovor, pod uvjetom da nije podnesena nijedna žalba ni prigovor ili nakon donošenja konačne odluke o osnovanosti, Ured donosi jednu od sljedećih odluka:

Izmjena

Nakon isteka razdoblja u kojem se može podnijeti žalba ili prigovor, pod uvjetom da nije podnesena nijedna žalba ni prigovor ili nakon donošenja konačne odluke o osnovanosti, Ured **bez nepotrebno^g odgađanja** donosi jednu od sljedećih odluka:

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ured bez nepotrebne odgode obavješćuje podnositelja zahtjeva o svojoj odluci.

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) svjedodžba je dodijeljena protivno članku 3.;

(a) svjedodžba je dodijeljena protivno članku 3. **i članku 6. stavku 2.**;

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 12.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

12. **Ako** se jedinstvena svjedodžba proglasi ništavnom, smatra se da od početka nije proizvodila učinke navedene u ovoj Uredbi.

12. **U mjeri u kojoj** se jedinstvena svjedodžba proglasi ništavnom, smatra se da od početka nije proizvodila učinke navedene u ovoj Uredbi.

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Žalba se podnosi Uredu u pisanom obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o odluci. Obavijest se smatra podnesenom tek kad je uplaćena pristojba za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode temelji za žalbu podnosi se u roku od **četiri** mjeseca od datuma objave odluke.

Izmjena

3. Žalba se podnosi Uredu u pisanom obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o odluci. Obavijest se smatra podnesenom tek kad je uplaćena pristojba za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode temelji za žalbu, **uključujući potkrjepljujuće dokaze**, podnosi se u roku od **tri** mjeseca od datuma objave odluke.

Svaki odgovor na izjavu u kojoj se navode razlozi za žalbu podnosi se u pisanom obliku u roku od najviše tri mjeseca od datuma podnošenja te izjave. Ured, ako je to primjenjivo, utvrđuje datum usmenog postupka u roku od tri mjeseca od podnošenja odgovora ili šest mjeseci nakon podnošenja izjave u kojoj se navode razlozi za žalbu, ovisno o tome što je podneseno prije. Ured donosi pisanu odluku u roku od tri mjeseca od datuma usmene rasprave ili podnošenja odgovora na izjavu u kojoj se navode razlozi za žalbu, ovisno o slučaju.

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako žalba dovede do odluke koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja, to se mišljenje **može poništiti** ili **izmijeniti** odlukom vijeća.

Izmjena

5. Ako žalba dovede do odluke koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja, to se mišljenje **poništava** ili **izmjenjuje** odlukom vijeća.

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Članovi žalbenih vijeća za pitanja povezana s jedinstvenim svjedodžbama imenuju se u skladu s člankom 166. stavkom 5 Uredbe (EU) 2017/1001.

Izmjena

4. Članovi žalbenih vijeća za pitanja povezana s jedinstvenim svjedodžbama imenuju se u skladu s člankom 166. stavkom 5 Uredbe (EU) 2017/1001. ***Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima povezanim sa zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi uzima se u obzir njihovo prethodno iskustvo u pitanjima povezanim sa svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ili patentnim pravom.***

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Na žalbena vijeća u pitanjima koja se odnose na jedinstvene svjedodžbe primjenjuje se članak 166. stavak 9. Uredbe (EU) 2017/1001.

Amandman 34

Prijedlog uredbe

Članak 32. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. S Uredom se ***može komunicirati*** elektroničkim putem. Izvršni direktor određuje opseg i tehničke uvjete elektroničke komunikacije.

1. S Uredom se ***komunicira*** elektroničkim putem. Izvršni direktor određuje opseg i tehničke uvjete elektroničke komunikacije.

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

(i) datum **i sažetak** mišljenja Ureda izdanog nakon ispitivanja za svaku državu članicu kojoj temeljni patent ima jedinstveni učinak;

Izmjena

(i) datum mišljenja Ureda izdanog nakon ispitivanja za svaku državu članicu **u** kojoj temeljni patent ima jedinstveni učinak;

Amandman 36

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) prema potrebi, informaciju o podnošenju prigovora i ishodu postupka prigovora, među ostalim i prema potrebi sažetak izmijenjenog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Izmjena

(k) prema potrebi, informaciju o podnošenju prigovora, **statusu** i ishodu postupka prigovora, među ostalim i prema potrebi sažetak izmijenjenog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 37

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1. – točka I

Tekst koji je predložila Komisija

(I) ako je primjenjivo, žalbu i njezin ishod, uključujući, prema potrebi, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Izmjena

(I) ako je primjenjivo, žalbu, njezin **status** i ishod, uključujući, prema potrebi, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 38

Prijedlog uredbe

Članak 40. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. Rok za davanje iskaza naveden u tom

Izmjena

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. **Ako se stručnjak pozove, Ured ili dotično**

pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

povjerenstvo, ovisno o slučaju, provjeravaju da taj stručnjak nije u sukobu interesa. Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Članak 51. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Do xxxxxx [OP, molimo umetnuti: pet godina nakon datuma početka primjene] i svakih pet godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju provedbe ove Uredbe.

Izmjena

Do xxxxxx [OP, molimo umetnuti: pet godina nakon datuma početka primjene] i svakih pet godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju provedbe ove Uredbe ***i podnosi izvješće o glavnim zaključcima Europskom parlamentu i Vijeću. U okviru te evaluacije Komisija procjenjuje izvedivost i koristi uspostave središnjeg postupka odobravanja sredstava za zaštitu bilja u okviru Europske agencije za sigurnost hrane.***

**PRIOLOG: SUBJEKTI ILI OSOBE
OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE**

U skladu s člankom 8. Priloga I. Poslovniku izvjestitelj izjavljuje da je tijekom pripreme izvješća, prije njegova usvajanja u odboru, primio informacije od sljedećih subjekata ili osoba:

Subjekt i/ili osoba
CropLife Europe
Verband der Chemischen Industrie e.V.

Navedeni popis sastavljen je pod isključivom odgovornošću izvjestitelja.

29.6.2023

PISMO ODBORA ZA POLJOPRIVREDU I RURALNI RAZVOJ

g. Adrián Vázquez Lázara
Predsjednik
Odbor za pravna pitanja
BRUXELLES

Ref.: IPOL-COM-AGRI D(2023)23992

Predmet: Mišljenje o prijedlozima Komisije za uredbu o jedinstvenom certifikatu o dodatnoj zaštiti i certifikatu o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/126(COD)) i (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/128(COD))

Poštovani g. predsjedniče,

obraćam Vam se u vezi s Komisijinim prijedlozima uredbi o jedinstvenom certifikatu o dodatnoj zaštiti [2023/0126 (COD)] i certifikatu o dodatnoj zaštiti [2023/0128 (COD)] za sredstva za zaštitu bilja.

Koordinatori odbora AGRI razmotrili su to pitanje na svojoj sjednici od 23. svibnja. Napomenuli su da su prijedlozi namijenjeni dopuni jedinstvenog patentnog sustava te da se njima neće bitno izmijeniti postojeći sustav certifikata o dodatnoj zaštiti.

Jedinstveni certifikati o dodatnoj zaštiti važan su alat za tu vrstu proizvoda i poticanje inovacija. Od donošenja Uredbe (EZ) br. 1107/2009 odobreno je samo nekoliko tvari, dok sve više tvari gubi odobrenje, zbog čega poljoprivrednici imaju manje alata za postizanje ciljeva Unije. Pozivamo Odbor za pravna pitanja da razmotri situaciju poljoprivrednika.

Koordinatori su stoga preporučili da se ne daje mišljenje o navedenim zakonodavnim prijedlozima i da vam se to stajalište proslijedi.

Odbor AGRI potvrdio je tu preporuku na svojoj sjednici 6. srpnja 2023.

S poštovanjem,



Norbert Lins

POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

Naslov	Jedinstvena svjedodžba o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja	
Referentni dokumenti	COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD)	
Datum podnošenja EP-u	27.4.2023	
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 11.9.2023	
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	ENVI 11.9.2023	AGRI 11.9.2023
Odbori koji nisu dali mišljenje Datum odluke	ENVI 17.7.2023	
Izvjestitelji Datum imenovanja	Tiedo Wölken 19.7.2023	
Razmatranje u odboru	7.11.2023	29.11.2023
Datum usvajanja	24.1.2024	
Rezultat konačnog glasovanja	+: –: 0:	20 0 0
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiedo Wölken	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor	
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.	Benoît Biteau, Christian Ehler	
Datum podnošenja	1.2.2024	

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

20	+
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor
Verts/ALE	Benoît Biteau, Sergey Lagodinsky

0	-

0	0

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani