



---

Sesijas dokuments

---

**A9-0020/2024**

1.2.2024

**\*\*\*I**

## **ZIŅOJUMS**

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu aizsardzības līdzekļu vienoto papildu aizsardzības sertifikātu  
(COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

Juridiskā komiteja

Referents: *Tiemo Wölken*

### ***Izmantoto apzīmējumu skaidrojums***

- \* Apspriežu procedūra
- \*\*\* Piekrišanas procedūra
- \*\*\*I Parastā likumdošanas procedūra (pirmais lasījums)
- \*\*\*II Parastā likumdošanas procedūra (otrais lasījums)
- \*\*\*III Parastā likumdošanas procedūra (trešais lasījums)

(Norādītā procedūra pamatojas uz akta projektā ierosināto juridisko pamatu.)

### ***Grozījumi akta projektā***

#### **Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti divās slejās**

Svītrotās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** kreisajā slejā. Aizstātās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** abās slejās. Jauno tekstu iezīmē ***treknā slīprakstā*** labajā slejā.

Pirms katra grozījuma ievietotā informācijas bloka pirmā un otrā rinda norāda uz attiecīgo teksta daļu izskatāmajā akta projektā. Ja grozījums attiecas uz spēkā esošu aktu, ko paredzēts grozīt ar akta projektu, informācijas blokā papildus iekļauj trešo un ceturto rindu, kurās attiecīgi norāda spēkā esošo aktu un atbilstīgo teksta vienību tajā.

#### **Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti kā konsolidēts teksts.**

Jaunās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā***. Svītrotās teksta daļas iezīmē ar simbolu ■ vai pārsvītro. Aizstātās teksta daļas iezīmē, ierakstot jauno tekstu ***treknā slīprakstā*** un izdzēšot vai pārsvītrojot aizstāto tekstu.

Tas neattiecas uz tīri tehniska rakstura grozījumiem, kurus izdara attiecīgie dienesti, gatavojot galīgo tekstu. Tie netiek iezīmēti.

## SATURA RĀDĪTĀJS

	<b>Lpp.</b>
EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS .....	4
PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM REFERENTS IR SAŅĒMIS PIENESUMU.....	19
LAUKSAIMNIECĪBAS UN LAUKU ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS VĒSTULE .....	20
ATBILDĪGĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA .....	22
ATBILDĪGĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAĶSTA.....	23

## EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu aizsardzības līdzekļu vienoto papildu aizsardzības sertifikātu  
(COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2023)0221),
  - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 118. panta pirmo daļu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C9-0152/2023),
  - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
  - ņemot vērā Reglamenta 59. pantu,
  - ņemot vērā Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas vēstuli,
  - ņemot vērā Juridiskā komitejas ziņojumu (A9-0020/2024),
1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
  2. prasa Komisijai priekšlikumu Parlamentam iesniegt vēlreiz, ja tā savu priekšlikumu aizstāj, būtiski groza vai ir paredzējusi to būtiski grozīt;
  3. uzdod priekšsēdētājam Parlamentam nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

### Grozījums Nr. 1

#### Regulas priekšlikums

#### 2.a apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***(2a) Šī situācija pietiekamu aizsardzību nenodrošina, kā rezultātā cieš augu aizsardzības pētījumi un šā sektora konkurētspēja.***

### Grozījums Nr. 2

## Regulas priekšlikums 17. apsvērums

### *Komisijas ierosinātais teksts*

(17) Kā viens no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem būtu jāizvirza prasība, ka **produktam jābūt aizsargātam ar pamatpatentu** tādā nozīmē, ka uz to jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā to interpretējis nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu **tā** pieteikuma iesniegšanas datumā. Tas nenozīmē, ka pretenzijās jābūt **nepārprotami** norādītai **produkta aktīvajai vielai**. **Ja runa ir par preparātu, tas arī nenozīmē**, ka pretenzijās ir **nepārprotami** jānorāda katra tā **aktīvā viela**, ar nosacījumu, ka katra **no tām** ir **konkrēti** identificējama, ņemot vērā visu **minētajā patentā atklāto informāciju**.

## Grozījums Nr. 3

## Regulas priekšlikums 18. apsvērums

### *Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — **ne atsevišķi, ne kopā ar vienu vai vairākām citām aktīvajām**

### *Grozījums*

(17) Kā viens no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem būtu jāizvirza prasība, ka **produktu aizsargā pamatpatents** tādā nozīmē, ka uz to **ir** jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā to **ir** interpretējis **šīs** nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu **un rasējumus un pamatojoties uz minētās personas vispārējām zināšanām attiecīgajā jomā un tehnikas līmeni pamatpatenta** pieteikuma iesniegšanas datumā **vai prioritārā datumā**. Tas **nebūt** nenozīmē, ka **produkta aktīvajai vielai** pretenzijās **ir** jābūt norādītai **precīzi, vai — preparāta gadījumā — tam nav obligāti jānozīmē**, ka pretenzijās ir **precīzi** jānorāda katra **no tā aktīvajām vielām**, ar nosacījumu, ka katra **aktīvā viela** ir **īpaši** identificējama, ņemot vērā visu **informāciju, ko no šā patenta var iegūt, pamatojoties uz tehnikas līmeni pamatpatenta pieteikuma iesniegšanas datumā vai prioritātes datumā**.

### *Grozījums*

(18) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt **jau** saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — neatkarīgi no tā, vai tie ir

*vielām un* neatkarīgi no tā, vai tie ir minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

#### Grozījums Nr. 4

##### Regulas priekšlikums

##### 25. apsvērums

###### *Komisijas ierosinātais teksts*

(25) Vienotā sertifikāta pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu iestādēs. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem, kas pašlaik rodamas tikai valstu birojos. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, būtu **jānosaka piemēroti kritēriji** konkrētu pārbaudītāju **līdzdalībai** procedūrā, jo īpaši **attiecībā uz** kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

###### *Grozījums*

(25) Vienotā sertifikāta pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu iestādēs. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem **un saistītajiem patentu jautājumiem**, kas pašlaik rodamas tikai valstu birojos. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, **kompetentajām valsts iestādēm** būtu **jānodrošina, ka izraudzītajiem pārbaudītājiem ir attiecīgās zināšanas un pietiekama pieredze papildu aizsardzības sertifikātu vērtēšanā. Attiecībā uz** konkrētu pārbaudītāju **līdzdalību** procedūrā **būtu jānosaka piemēroti papildu kritēriji**, jo īpaši, **ja runa ir par** kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

#### Grozījums Nr. 5

##### Regulas priekšlikums

##### 28. apsvērums

###### *Komisijas ierosinātais teksts*

(28) Pēc centralizētā pieteikuma pārbaudes un pēc apelācijas un iebilduma iesniegšanas termiņa beigām vai — attiecīgā gadījumā —, kad ir pieņemts galīgais lēmums pēc būtības, Birojam būtu jāīsteno pārbaudes atzinums, attiecīgi vai nu piešķirot vienoto sertifikātu, vai noraidot pieteikumu.

###### *Grozījums*

(28) Pēc centralizētā pieteikuma pārbaudes un pēc apelācijas un iebilduma iesniegšanas termiņa beigām vai — attiecīgā gadījumā —, kad ir pieņemts galīgais lēmums pēc būtības, Birojam **bez liekas kavēšanās** būtu jāīsteno pārbaudes atzinums, attiecīgi vai nu piešķirot vienoto sertifikātu, vai noraidot pieteikumu.

## Grozījums Nr. 6

### Regulas priekšlikums

#### 29. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(29) **Ja** Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekritībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, kurā norādītas arī papildu dalībvalstis, kurās vēlas saņemt nacionālos sertifikātus, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

## Grozījums Nr. 7

### Regulas priekšlikums

#### 30. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(30) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par vienotā sertifikāta pieteikumiem, būtu jāņem vērā **to** iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

## Grozījums Nr. 8

##### *Grozījums*

(29) **Lai aizsargātu procesuālās tiesības un nodrošinātu pilnīgu aizsardzības līdzekļu klāstu, ja** Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekritībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, kurā norādītas arī papildu dalībvalstis, kurās vēlas saņemt nacionālos sertifikātus, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

##### *Grozījums*

(30) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par vienotā sertifikāta pieteikumiem, būtu jāņem vērā **viņu attiecīgās zināšanas, neatkarība un pietiekama** iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

## Regulas priekšlikums

### 2. pants – 1. daļa – 13.a apakšpunkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(13a) “ekonomiska saistība” attiecībā uz divu vai vairāku tādu pamatpatentu dažādiem īpašniekiem, kuri aizsargā vienu un to pašu produktu, nozīmē to, ka viens īpašnieks tieši vai netieši ar vienu vai vairāku starpnieku palīdzību kontrolē, tiek kontrolēts vai tiek kopēji kontrolēts kopā ar citu īpašnieku.**

## Grozījums Nr. 9

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(b) produktam ir derīga tirdzniecības atļauja, kas ļauj to laist tirgū kā augu aizsardzības līdzekli saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1107/2009;

(b) produktam ir derīga tirdzniecības atļauja, kas ļauj to laist tirgū kā augu aizsardzības līdzekli saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1107/2009 **vismaz vienā dalībvalstī, kurā minētajam pamatpatentam ir vienots spēks;**

## Grozījums Nr. 10

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 2. punkts – 2. daļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Ja konkrētā dalībvalstī izskata vismaz divus pieteikumus (nacionālos vai centralizētos pieteikumus sertifikāta vai vienotā sertifikāta saņemšanai), ko par to pašu produktu iesnieguši vismaz divi dažādu patentu īpašnieki, valsts kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā Birojs var piešķirt vienu sertifikātu vai vienoto sertifikātu attiecībā uz konkrēto produktu katram no īpašniekiem, ja starp

Ja konkrētā dalībvalstī izskata vismaz divus pieteikumus (nacionālos vai centralizētos pieteikumus sertifikāta vai vienotā sertifikāta saņemšanai), ko par to pašu produktu iesnieguši vismaz divi dažādu patentu īpašnieki, valsts kompetentā iestāde vai attiecīgā gadījumā Birojs var piešķirt vienu sertifikātu vai vienoto sertifikātu attiecībā uz konkrēto produktu katram no īpašniekiem, ja starp



tiem nepastāv ekonomiska saistība.

tiem nepastāv ekonomiska saistība. *To pašu principu mutatis mutandis piemēro pieteikumiem, kurus iesniedz īpašnieks attiecībā uz to pašu produktu, par kuru viens vai vairāki sertifikāti vai vienotie sertifikāti ir iepriekš piešķirti citiem dažādiem dažādu patentu īpašniekiem.*

## Grozījums Nr. 11

### Regulas priekšlikums

#### 9. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(ca) attiecīgā gadījumā šīs regulas 6. panta 2. punktā minētās trešās puses piekrišana;*

## Grozījums Nr. 12

### Regulas priekšlikums

#### 12. pants – 1. daļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Ja vienotā sertifikāta pieteikums atbilst 11. panta 1. punktam, Birojs to publicē reģistrā.

Ja vienotā sertifikāta pieteikums atbilst 11. panta 1. punktam, Birojs to **bez liekas kavēšanās** publicē reģistrā.

## Grozījums Nr. 13

### Regulas priekšlikums

#### 13.pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Birojs pieteikumu novērtē, pamatojoties uz visiem 3. **panta 1. punktā** minētajiem nosacījumiem, attiecībā uz visām dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks.

1. Birojs pieteikumu novērtē, pamatojoties uz visiem 3. **pantā** minētajiem nosacījumiem, attiecībā uz visām dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks.

## Grozījums Nr. 14

**Regulas priekšlikums**  
**13. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, **atbilst 3. panta 1. punktam katrā no šā panta 1. punktā minētajām dalībvalstīm**, Birojs izdod pamatotu pozitīvu atzinumu par vienotā sertifikāta piešķiršanu. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

*Grozījums*

2. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, **katrā no šā panta 1. punktā minētajām dalībvalstīm atbilst 3. pantam un 6. panta 2. punktam**, Birojs izdod pamatotu pozitīvu atzinumu par vienotā sertifikāta piešķiršanu. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam **un bez liekas kavēšanās publicē reģistrā**.

**Grozījums Nr. 15**

**Regulas priekšlikums**  
**13. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, neatbilst 3. panta 1. punktam **vienā vai vairākās attiecīgajās dalībvalstīs**, **Birojs** izdod pamatotu negatīvu atzinumu **par vienotā sertifikāta piešķiršanu**. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

*Grozījums*

3. Ja vienotā sertifikāta pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, **vienā vai vairākās attiecīgajās dalībvalstīs** neatbilst 3. pantam un 6. panta 2. punktam, **Birojs par vienotā sertifikāta piešķiršanu** izdod pamatotu negatīvu atzinumu. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam **un bez liekas kavēšanās publicē reģistrā**.

**Grozījums Nr. 16**

**Regulas priekšlikums**  
**15. pants – 4. punkts – ca apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(ca) visus pierādījumus, uz kuriem iebildumu iesniedzējs atsaucas, lai pamatotu iebildumu.**

**Grozījums Nr. 17**

## Regulas priekšlikums

### 15. pants – 6. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka **iebildumu** paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **paziņo par to** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

#### *Grozījums*

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka **iebilduma** paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **šo lēmumu un tā argumentāciju paziņo** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

## Grozījums Nr. 18

### Regulas priekšlikums

#### 15. pants – 9.a punkts (jauns)

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

#### *Grozījums*

**9.a Gadījumos, kad pret pārbaudes atzinumu ir iesniegti vairāki iebildumi, Birojs tos izskata kopīgi un pieņem vienu lēmumu par visiem iesniegtajiem iebildumiem.**

## Grozījums Nr. 19

### Regulas priekšlikums

#### 15. pants – 10. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

10. Birojs lēmumu par iebildumu pieņem 6 mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

#### *Grozījums*

10. Birojs lēmumu par iebildumu, **tostarp sīki izstrādātu šā lēmuma pamatojumu**, pieņem 6 mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

## Grozījums Nr. 20

### Regulas priekšlikums

#### 15. pants – 11. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka iebilduma pamatojums **nedod pamatu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida, un Birojs **norāda** šo informāciju reģistrā.

*Grozījums*

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka **neviens** iebilduma pamatojums **nekalpo par iemeslu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida **un šo lēmumu paziņo iebilduma iesniedzējam**, un Birojs šo informāciju **ievada** reģistrā.

**Grozījums Nr. 21**

**Regulas priekšlikums**

**15. pants – 12.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**12.a Visā iebildumu procesā, kas, kad vien iespējams, ir atvērta sabiedrības līdzdalībai, nodrošina pilnīgu pārredzamību.**

**Grozījums Nr. 22**

**Regulas priekšlikums**

**16. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku vienotā sertifikāta pieteikumu pārbaudē.

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā, **pamatojoties uz attiecīgajām zināšanām un pietiekamo pieredzi, kas ir nepieciešama centralizētā pārbaudē**, izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku vienotā sertifikāta pieteikumu pārbaudē.

**Grozījums Nr. 23**

**Regulas priekšlikums**

**17. pants – 3. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a)  *tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;*

*Grozījums*

(a)  *ir atbilstīgas zināšanas un pietiekama pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā, jo īpaši, nodrošinot, ka vismaz vienam eksaminētājam ir vismaz piecu gadu pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā;*

## **Grozījums Nr. 24**

**Regulas priekšlikums**

**17. pants – 3. punkts – aa apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(aa)  *cik vien iespējams, tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;*

## **Grozījums Nr. 25**

**Regulas priekšlikums**

**17. pants – 3. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(c) komisijā *iekļauj ne vairāk kā vienu pārbaudītāju, kurš* strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto Regulas [COM(2023) 223] 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.

(c) komisijā *nav iekļauti pārbaudītāji, kuri* strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto Regulas [COM(2023) 231] 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.

## **Grozījums Nr. 26**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 1. daļa– ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Kad apelācijas vai iebilduma iesniegšanai noteiktais termiņš ir beidzies, bet neviena apelācija vai iebildums nav iesniegts, vai

Kad apelācijas vai iebilduma iesniegšanai noteiktais termiņš ir beidzies, bet neviena apelācija vai iebildums nav iesniegts, vai

arī pēc galīgā lēmuma pieņemšanas par iesniegto apelāciju vai iebildumu pēc būtības Birojs pieņem vienu no tālāk minētajiem lēmumiem:

arī pēc galīgā lēmuma pieņemšanas par iesniegto apelāciju vai iebildumu pēc būtības Birojs **nekavējoties** pieņem vienu no tālāk minētajiem lēmumiem:

### Grozījums Nr. 27

#### Regulas priekšlikums 18. pants – 1.a daļa (jauna)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***Birojs par savu lēmumu bez liekas kavēšanās informē pieteikuma iesniedzēju.***

### Grozījums Nr. 28

#### Regulas priekšlikums 21. pants – 1. daļa – a apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(a) ja sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. panta noteikumus

(a) ja sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. **un 6.** panta **2. punkta** noteikumus;

### Grozījums Nr. 29

#### Regulas priekšlikums 22. pants – 12. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

12. Tādā mērā, kādā vienotais sertifikāts ir paziņots par spēkā neesošu, uzskata, ka tam **jau no paša sākuma nav bijis** šajā regulā **paredzētā spēka**.

12. Tādā mērā, kādā vienotais sertifikāts ir paziņots par spēkā neesošu, uzskata, ka **jau sākumā** tam **nav spēka, kas ir reglamentēts** šajā regulā.

### Grozījums Nr. 30

#### Regulas priekšlikums 26. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, iesniedz 4 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

*Grozījums*

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, ***tostarp attiecīgos minēto pamatojumu pierādījumus***, iesniedz 3 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

***Atbildi uz apelācijas pamatojumu iesniedz rakstiski ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā no apelācijas pamatojuma iesniegšanas dienas. Birojs attiecīgā gadījumā nosaka mutvārdu procesa datumu trīs mēnešu laikā pēc atbildes iesniegšanas vai sešu mēnešu laikā pēc apelācijas pamatojuma iesniegšanas atkarībā no tā, kurš datums ir agrāks. Birojs izdod rakstisku lēmumu trīs mēnešu laikā no dienas, kad ir notikusi mutiska uzklaustšana, vai attiecīgi, kad ir iesniegta atbilde uz apelācijas pamatojumu.***

**Grozījums Nr. 31**

**Regulas priekšlikums  
26. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Ja apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu, atzinumu ***var anulēt*** vai ***grozīt*** ar Apelācijas padomju lēmumu.

*Grozījums*

5. Ja apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu, atzinumu ***anulē*** vai ***groza*** ar Apelācijas padomju lēmumu.

**Grozījums Nr. 32**

**Regulas priekšlikums  
27. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar vienotajiem sertifikātiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu.

*Grozījums*

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar vienotajiem sertifikātiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu. ***Ieceļot Apelācijas padomju locekļus jautājumos, kas skar pieteikumus uz vienotiem sertifikātiem, pienācīgi ņem vērā viņu iepriekšējo pieredzi jautājumos, kas attiecas uz papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentu tiesībām.***

**Grozījums Nr. 33**

**Regulas priekšlikums  
27. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***4.a Apelācijas padomju locekļiem jautājumos par vienotajiem sertifikātiem piemēro Regulas (EK) Nr. 2017/1001 166. panta 9. pantu.***

**Grozījums Nr. 34**

**Regulas priekšlikums  
32. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Paziņojumus Birojam ***var iesniegt*** elektroniskā veidā. Izpilddirektors nosaka, kādā mērā un ar kādiem tehniskiem nosacījumiem ***minētos paziņojumus var iesniegt*** elektroniskā veidā.

1. Paziņojumus Birojam ***iesniedz*** elektroniskā veidā. Izpilddirektors nosaka, kādā mērā un ar kādiem tehniskiem nosacījumiem ***minētie paziņojumi ir jāiesniedz*** elektroniskā veidā.

**Grozījums Nr. 35**

**Regulas priekšlikums  
33. pants – 1. punkts – i apakšpunkts**



*Komisijas ierosinātais teksts*

(i) par Biroja pieņemto pārbaudes atzinumu par katru no dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks, — datums **un kopsavilkums**;

*Grozījums*

(i) par Biroja pieņemto pārbaudes atzinumu par katru no dalībvalstīm, kurās pamatpatentam ir vienots spēks, — datums;

**Grozījums Nr. 36**

**Regulas priekšlikums**

**33. pants – 1. punkts – k apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(k) attiecīgā gadījumā — **iebildumu** iesniegšana un **iebildumu** izskatīšanas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

*Grozījums*

(k) attiecīgā gadījumā — **iebilduma** iesniegšana, **iebilduma statuss** un **iebilduma** izskatīšanas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

**Grozījums Nr. 37**

**Regulas priekšlikums**

**33. pants – 1. punkts – l apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(l) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana un apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

*Grozījums*

(l) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana, **apelācijas statuss** un apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

**Grozījums Nr. 38**

**Regulas priekšlikums**

**40. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo

*Grozījums*

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo

personu ierasties Birojā. Šādu pavēsti izsniedz vismaz 1 mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklauššana notiks ātrāk.

personu ierasties Birojā. ***Eksperta uzaicināšanas gadījumā Birojs vai attiecīgā komisija pārbauda, vai minētajam ekspertam nav interešu konflikta.*** Šādu pavēsti izsniedz vismaz 1 mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklauššana notiks ātrāk.

## Grozījums Nr. 39

### Regulas priekšlikums 51. pants – 1. daļa

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

Līdz **xxxxxx** [PB: ievietot datumu piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecos gados Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu.

#### *Grozījums*

Līdz .. [PB: ievietot datumu — piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecos gados Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu ***un Eiropas Parlamentam un Padomei iesniedz ziņojumu par galvenajiem konstatējumiem. Šīs izvērtēšanas ietvaros Komisija nosaka, vai ir iespējams izveidot centralizētu augu aizsardzības līdzekļu apstiprināšanas procedūru, kuru pārzinātu Eiropas Pārvaldes nekaitīguma iestāde.***

**PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS,  
NO KURĀM REFERENTS IR SAŅĒMIS PIENESUMU**

Saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu referents apliecina, ka, gatavojot ziņojumu, pirms tā pieņemšanas komitejā, viņš ir saņēmis pienesumu no šādām vienībām vai personām:

<b>Vienība      un/vai</b>
CropLife Europe
Verband der Chemischen Industrie e.V.

Par šī saraksta sagatavošanu ir atbildīgs vienīgi referents.

29.6.2023

## LAUKSAIMNIECĪBAS UN LAUKU ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS VĒSTULE

Adrián Vázquez Lázara  
Juridiskā komitejas  
priekšsēdētājam  
BRISELĒ

Ref.: IPOL-COM-AGRI D(2023)23992

Temats: Atzinums par Komisijas priekšlikumiem regulām par vienoto papildu aizsardzības sertifikātu un papildu aizsardzības sertifikātu augu aizsardzības līdzekļiem (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD)) un (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Godātais priekšsēdētāj!

Ar šo es atsaucos uz Komisijas priekšlikumu regulām par vienoto papildu aizsardzības sertifikātu (2023/0126 (COD)) un papildu aizsardzības sertifikātu augu aizsardzības līdzekļiem (2023/0128 (COD)).


Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas koordinatori šo jautājumu izskatīja 23. maija sanāksmē. Koordinatori norādījuši, ka ar priekšlikumiem tiek papildināta vienotā patentu sistēma un ka tie būtiski neizmainīs spēkā esošo kārtību attiecībā uz papildu aizsardzības sertifikātiem.

Vienotie papildu aizsardzības sertifikāti ir svarīgs rīks šāda veida produktiem un inovācijas veicināšanai. Kopš Regulas (EK) Nr. 1107/2009 pieņemšanas ir apstiprinātas tikai dažas vielas, bet aizvien vairāk vielām apstiprinājums beidzas, un tādējādi lauksaimniekiem ir mazāk rīku Savienības mērķu sasniegšanai. Mēs mudinām Juridisko komiteju ņemt vērā lauksaimnieku situāciju.

Tādēļ koordinatori ieteica nesniegt atzinumu par iepriekš minētajiem tiesību aktu priekšlikumiem un darīt Jums zināmu šo nostāju.

Šis ieteikums tika apstiprināts AGRI komitejas 2023. gada 6. jūlija sanāksmē.

Ar cieņu



Norbert Lins

## ATBILDĪGĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

<b>Virsraksts</b>	Vienotais papildu aizsardzības sertifikāts augu aizsardzības līdzekļiem	
<b>Atsauces</b>	COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD)	
<b>Datums, kad iesniedza EP</b>	27.4.2023	
<b>Atbildīgā komiteja</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	JURI 11.9.2023	
<b>Komitejas, kurām lūgts sniegt atzinumu</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	ENVI 11.9.2023	AGRI 11.9.2023
<b>Komitejas, kurām lūgts sniegt atzinumu</b> Lēmuma datums	ENVI 17.7.2023	
<b>Referenti</b> Iecelšanas datums	Timo Wölken 19.7.2023	
<b>Izskatīšana komitejā</b>	7.11.2023	29.11.2023
<b>Pieņemšanas datums</b>	24.1.2024	
<b>Galīgais balsojums</b>	+: –: 0:	20 0 0
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Timo Wölken	
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor	
<b>Aizstājēji (209. panta 7. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Benoît Biteau, Christian Ehler	
<b>Iesniegšanas datums</b>	1.2.2024	

**ATBILDĪGĀS KOMITEJAS  
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA**

20	+
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor
Verts/ALE	Benoît Biteau, Sergey Lagodinsky

0	-

0	0

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas