

AMANDMANI 001-033

podnositelj Odbor za pravna pitanja

Izvješće**Tiemo Wölken****A9-0023/2024**

Svjedodžba o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja (preinaka)

Prijedlog uredbe (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Amandman 1**Prijedlog uredbe****Uvodna izjava 11.***Tekst koji je predložila Komisija*

(11) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da je proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen područjem primjene jednog ili više zahtjeva tog patenta, kako **ga** tumači stručnjak **opisom** patenta na datum podnošenja **zahtjeva**. To ne mora nužno značiti da aktivna tvar u proizvodu mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima. **Nadalje, u slučaju priprava**, to ne mora nužno značiti da svaka **od njegovih aktivnih tvari** mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, pod uvjetom da se svaka **od njih** može precizno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva.

Izmjena

(11) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da je proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen područjem primjene jednog ili više zahtjeva tog patenta, kako **to** tumači stručnjak **s obzirom na opis** patenta na **temelju općeg znanja te osobe u relevantnom području i na temelju stanja tehnike na datum podnošenja prijave ili datum prvenstva temeljnog patenta**. To ne mora nužno značiti da aktivna tvar u proizvodu mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, to ne mora nužno značiti da svaka **aktivna tvar** mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, pod uvjetom da se svaka **aktivna tvar** može precizno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva **na temelju stanja tehnike na datum podnošenja prijave ili datum prvenstva**

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi predvidjeti da se u određenoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da za proizvod ni derivate, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera i kompleksi, koji su s fitosanitarnog aspekta ekvivalentni proizvodu ne bi trebala već biti izdana svjedodžba, ***bilo pojedinačno ili u kombinaciji s jednim ili više dodatnih aktivnih sastojaka***, za istu ili različitu primjenu.

Izmjena

(12) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi predvidjeti da se u određenoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da za proizvod ni derivate, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera i kompleksi, koji su s fitosanitarnog aspekta ekvivalentni proizvodu ne bi trebala već biti izdana svjedodžba za istu ili različitu primjenu.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Ispitivanje centraliziranog zahtjeva za izdavanje svjedodžbe trebalo bi, pod nadzorom Ureda, provoditi ispitno povjerenstvo s jednim članom iz Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja o svjedodžbama o dodatnoj zaštiti, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, trebalo bi utvrditi odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u centraliziranom postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Izmjena

(32) Ispitivanje centraliziranog zahtjeva za izdavanje svjedodžbe trebalo bi, pod nadzorom Ureda, provoditi ispitno povjerenstvo s jednim članom iz Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja o svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ***i povezanim patentima***, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, ***Ured i nadležna nacionalna tijela trebali bi osigurati da imenovani ispitivači imaju odgovarajuće stručno znanje i dovoljno iskustva u području ocjenjivanja svjedodžbi o dodatnoj zaštiti.***

Trebalo bi utvrditi **dodatne** odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u centraliziranom postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca pred žalbenim vijećem Ureda **podnijeti žalbu na tu odluku**. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. I same odluke žalbenog vijeća trebale bi podlijegati tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe može se podnijeti zajednička žalba.

Izmjena

(40) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca **podnijeti žalbu na tu odluku** pred žalbenim vijećem Ureda **s ciljem zaštite postupovnih prava i osiguravanja cjelovitog sustava pravnih lijekova**. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. I same odluke žalbenog vijeća trebale bi podlijegati tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe može se podnijeti zajednička žalba.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća **za** centralizirane zahtjeve za izdavanje **svjedodžbe** trebalo bi uzeti u obzir njihovo prethodno iskustvo u području svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ili patenata.

Izmjena

(41) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća **u pitanjima koja se odnose na** centralizirane zahtjeve za izdavanje **svjedodžbi** trebalo bi uzeti u obzir njihovo **relevantno stručno znanje, neovisnost i dostatno** prethodno iskustvo u području

svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ili patenata.

Amandman 6

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15a) „gospodarski povezan” znači, u odnosu na različite nositelje dvaju ili više temeljnih patenata kojima se štiti isti proizvod, da je jedan nositelj, izravno ili neizravno preko jednog ili više posrednika, pod nadzorom drugog nositelja ili pod zajedničkim nadzorom s drugim nositeljem.

Amandman 7

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Nositelju više patenata za isti proizvod izdaje se samo jedna svjedodžba za taj proizvod. Međutim, kad se rješavaju dva zahtjeva ili više njih koji se odnose na isti proizvod, a koji su podnijela dva nositelja različitih patenata ili više njih, svakome od tih nositelja može se izdati jedna svjedodžba za taj proizvod ako oni nisu gospodarski povezani.

2. Nositelju više patenata za isti proizvod izdaje se samo jedna svjedodžba za taj proizvod. Međutim, kad se rješavaju dva zahtjeva ili više njih koji se odnose na isti proizvod, a koji su podnijela dva nositelja različitih patenata ili više njih, svakome od tih nositelja može se izdati jedna svjedodžba za taj proizvod ako oni nisu gospodarski povezani. ***Isto se načelo primjenjuje mutatis mutandis na zahtjeve koje nositelj podnese u vezi s istim proizvodom za koji je prethodno izdana jedna ili više svjedodžbi ili jedinstvenih svjedodžbi drugim različitim nositeljima različitih patenata.***

Amandman 8

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) ako je to primjenjivo, suglasnost treće strane iz članka 6. stavka 2. ove Uredbe;

Amandman 9

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) svjedodžba je **izdana suprotno članku 3.**;

(a) svjedodžba je **dodijeljena protivno člancima 3. i 6.**;

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako su centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi u skladu s člankom 3. stavkom 1. za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice donosi obrazloženo pozitivno mišljenje **izdano nakon ispitivanja**. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

2. Ako su centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi u skladu s člankom 3. stavkom 1. **i člankom 6. stavkom 2.** za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice **nakon ispitivanja** donosi obrazloženo pozitivno mišljenje. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ako centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi nisu u skladu s člankom 3. stavkom 1. za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice donosi obrazloženo negativno mišljenje

3. Ako centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi nisu u skladu s člankom 3. stavkom 1. **i člankom 6. stavkom 2.** za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice **nakon**

izdano nakon ispitivanja. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

ispitivanja donosi obrazloženo negativno mišljenje. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Amandman 12

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Prigovor se može podnijeti samo ako nije ispunjen jedan ili više uvjeta iz članka 3. za jednu ili više imenovanih država članica.

Izmjena

2. Prigovor se može podnijeti samo ako nije ispunjen jedan ili više uvjeta iz članka 3. **ili članka 6.** za jednu ili više imenovanih država članica.

Amandman 13

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 4. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) sve dokaze na koje se podnositelj prigovora poziva u prilog prigovoru.

Amandman 14

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da prigovor nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten i o **tome** obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se ti nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da prigovor nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten i o **svojoj odluci te obrazloženju te odluke** obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se ti nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Amandman 15

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 8.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8a. U slučajevima kada je protiv mišljenja izdanog nakon ispitivanja podneseno više prigovora, Ured rješava sve prigovore zajedno i donosi jedinstvenu odluku u pogledu svih podnesenih prigovora.

Amandman 16

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 9.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

9. Ured odluku o prigovoru **donosi** u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

9. Ured **donosi** odluku o prigovoru, **uključujući detaljno obrazloženje te odluke**, u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

Amandman 17

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

10. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se nijednim temeljem prigovora ne dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono odbija prigovor, a Ured to navodi u registru.

10. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se nijednim temeljem prigovora ne dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono odbija prigovor **i obavješćuje podnositelja prigovora o svojoj odluci**, a Ured to navodi u registru.

Amandman 18

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

11. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se barem jednim temeljem prigovora dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono donosi izmijenjeno mišljenje, a Ured to navodi u registru.

Izmjena

11. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se barem jednim temeljem prigovora dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono donosi izmijenjeno mišljenje ***i obavješćuje podnositelja prigovora o svojoj odluci***, a Ured to navodi u registru.

Amandman 19

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 12.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

12a. Tijekom cijelog postupka povodom prigovora, koji je otvoren za sudjelovanje javnosti kad god je to moguće, osigurava se potpuna transparentnost.

Amandman 20

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Nakon imenovanja nadležnog nacionalnog tijela u skladu s ovim člankom to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji će biti uključeni u ispitivanje jednog ili više centraliziranih zahtjeva.

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Nakon imenovanja nadležnog nacionalnog tijela u skladu s ovim člankom, to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji će biti uključeni u ispitivanje jednog ili više centraliziranih zahtjeva ***na temelju njihova relevantnog stručnog znanja i iskustva u tom području.***

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) da **među uredima koji sudjeluju** u ispitivanju **postoji geografska ravnoteža**;

Izmjena

(a) da **postoji relevantno i dostatno iskustvo u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti, pri čemu se u prvom redu osigurava da barem jedan od ispitivača ima najmanje pet godina iskustva u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti**;

Amandman 22

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) ako je moguće, da među uredima koji sudjeluju u ispitivanju postoji geografska ravnoteža;

Amandman 23

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) da je u nadležnom nacionalnom tijelu koje se koristi izuzećem iz članka 10. stavka 5. zaposlen najviše jedan ispitivač.

(c) da je u nadležnom nacionalnom tijelu koje se koristi izuzećem iz članka 10. stavka 5. zaposlen najviše jedan ispitivač.

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Žalba se podnosi Uredu u pisanom obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o odluci. Žalba se smatra podnesenom tek nakon uplate pristojbe za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode razlozi za žalbu podnosi se

3. Žalba se podnosi Uredu u pisanom obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o odluci. Žalba se smatra podnesenom tek nakon uplate pristojbe za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode razlozi za žalbu,

u roku od **četiri** mjeseca od datuma obavijesti o odluci.

uključujući dokaze koji potkrjepljuju te razloge, podnosi se u roku od **tri** mjeseca od datuma obavijesti o odluci.

Svaki odgovor na izjavu u kojoj se navode razlozi za žalbu podnosi se u pisanom obliku u roku od najviše tri mjeseca od datuma podnošenja te izjave. Ured, ako je to primjenjivo, utvrđuje datum usmenog postupka u roku od tri mjeseca nakon podnošenja odgovora ili šest mjeseci nakon podnošenja izjave u kojoj se navode razlozi za žalbu, ovisno o tome što je podneseno prije. Ured donosi pisanu odluku u roku od tri mjeseca od datuma usmene rasprave ili podnošenja odgovora na izjavu u kojoj se navode razlozi za žalbu, ovisno o slučaju.

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Ured bez nepotrebne odgode obavještava podnositelja zahtjeva o svojoj odluci.

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Ako se na temelju žalbe pred žalbenim vijećima Ureda donese odluka koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja i proslijedi se Uredu, odlukom žalbenih vijeća to se mišljenje **može poništiti** ili **izmijeniti** prije nego što se proslijedi nadležnim nacionalnim tijelima imenovanih država članica.

5. Ako se na temelju žalbe pred žalbenim vijećima Ureda donese odluka koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja i proslijedi se Uredu, odlukom žalbenih vijeća to se mišljenje **poništava** ili **mijenja** prije nego što se proslijedi nadležnim nacionalnim tijelima imenovanih država članica.

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Članovi žalbenih vijeća za centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe imenuju se u skladu s člankom 166. stavkom 5 Uredbe (EU) 2017/1001.

Izmjena

4. Članovi žalbenih vijeća za centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe imenuju se u skladu s člankom 166. stavkom 5. Uredbe (EU) 2017/1001. **Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima koja se odnose na centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe uzima se u obzir njihovo prethodno iskustvo u području svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ili patentata.**

Amandman 28

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Članak 166. stavak 9. Uredbe (EU) 2017/1001 primjenjuje se na žalbena vijeća u pitanjima koja se odnose na centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe.

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(j) datum i **sažetak mišljenja izdanog** nakon ispitivanja za svaku od imenovanih država članica;

(j) datum i **mišljenje izdano** nakon ispitivanja za svaku od imenovanih država članica;

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka I

Tekst koji je predložila Komisija

(l) ako je primjenjivo, prigovor ***i njegov*** ishod, uključujući, ***ovisno o slučaju***, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Izmjena

(l) ako je primjenjivo, prigovor, ***njegov status i*** ishod, uključujući, ***prema potrebi***, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

(m) ako je primjenjivo, žalbu ***i njezin*** ishod, uključujući, ***ovisno o slučaju***, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Izmjena

(m) ako je primjenjivo, žalbu, ***njezin status i*** ishod, uključujući, ***prema potrebi***, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Izmjena

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. ***Ako se stručnjak pozove, Ured ili dotično povjerenstvo, ovisno već o slučaju, provjeravaju da on nije u sukobu interesa.*** Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Do [Ured za publikacije, molimo

Izmjena

Do... [SL, molimo umetnuti: pet godina

umetnuti: pet godina nakon datuma početka primjene] i svakih pet godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju primjene Poglavlja III.

nakon datuma početka primjene] i svakih pet godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju primjene Poglavlja III. ***i podnosi izvješće o glavnim zaključcima Europskom parlamentu i Vijeću.***