

GROZĪJUMI 001-033

iesniegusi Juridiskā komiteja

Ziņojums**Tiemo Wölken****A9-0023/2024**

Papildu aizsardzības sertifikāts augu aizsardzības līdzekļiem (pārstrādāta redakcija)

Regulas priekšlikums (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Grozījums Nr. 1**Regulas priekšlikums****11. apsvērums***Komisijas ierosinātais teksts*

(11) *Vienam* no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem *vajadzētu būt*, ka *produktam jābūt aizsargātam ar pamatpatentu, proti*, uz to jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā *no* interpretējis nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu *tā* pieteikuma iesniegšanas datumā. Tas nenozīmē, ka pretenzijās jābūt *nepārprotami* norādītai *produkta aktīvajai vielai*. *Ja runa ir par preparātu, tas arī nenozīmē*, ka pretenzijās ir *nepārprotami* jānorāda katra tā *aktīvā viela*, ar nosacījumu, ka katra *no tām* ir *konkrēti* identificējama, ņemot vērā visu *minētajā patentā atklāto informāciju*.

Grozījums

(11) *Kā viens* no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem *būtu jāizvirza prasība*, ka *produktu aizsargā pamatpatents tādā nozīmē, ka* uz to jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā *to* interpretējis nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu *un pamatojoties uz minētās personas vispārējām zināšanām attiecīgajā jomā un tehnikas līmeni, kāds bija* pieteikuma iesniegšanas datumā *vai pamatpatenta prioritātes datumā*. Tas *nebūt* nenozīmē, ka *produkta aktīvajai vielai* pretenzijās *ir* jābūt norādītai *precīzi, vai — preparāta gadījumā — tam nav obligāti jānozīmē*, ka pretenzijās ir *precīzi* jānorāda katra *no* tā *aktīvajām vielām*, ar nosacījumu, ka katra *aktīvā viela* ir *īpaši* identificējama, ņemot vērā visu *informāciju, ko no šā patenta var iegūt, pamatojoties uz tehnikas līmeni pamatpatenta pieteikuma iesniegšanas*

datumā vai prioritātes datumā.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(12) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — ***ne atsevišķi, ne kopā ar vienu vai vairākām citām aktīvajām vielām un*** neatkarīgi no tā, vai tie ir minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

Grozījums

(12) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt ***jau*** saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — neatkarīgi no tā, vai tie ir minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

32. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(32) Sertifikāta centralizētā pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu birojos. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem, ***kas pašlaik rodamas tikai valstu birojos***. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, būtu jānosaka piemēroti kritēriji konkrētu pārbaudītāju dalībai centralizētajā procedūrā, jo īpaši attiecībā uz kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

Grozījums

(32) Sertifikāta centralizētā pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu birojos. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas ***pašlaik tikai valstu birojos rodamās zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem un saistītajiem patentu jautājumiem***. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, ***Birojam un kompetentajām valsts iestādēm būtu jānodrošina, ka izraudzītajiem pārbaudītājiem ir attiecīgās zināšanas un pietiekama pieredze papildu aizsardzības***

sertifikātu vērtēšanā. Būtu jānosaka piemēroti *papildu* kritēriji konkrētu pārbaudītāju dalībai centralizētajā procedūrā, jo īpaši attiecībā uz kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums

40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(40) *Ja* Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekritībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, t. sk. vienotā sertifikāta pieteikums, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums

41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(41) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par centralizētajiem pieteikumiem, būtu jāņem vērā *to* iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

Grozījums

(40) *Lai aizsargātu procesuālās tiesības un nodrošinātu pilnīgu tiesībsardzības līdzekļu sistēmu gadījumos, kad* Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekritībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, t. sk. vienotā sertifikāta pieteikums, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

Grozījums

(41) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par centralizētajiem pieteikumiem *sertifikāta saņemšanai*, būtu jāņem vērā *viņu attiecīgās zināšanas, neatkarība un pietiekama* iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai

patentiem.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 15.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(15a) “ekonomiski saistīts” attiecībā uz dažādiem divu vai vairāk pamatpatentu, kas aizsargā vienu un to pašu produktu, īpašniekiem nozīmē, ka viens īpašnieks tieši vai netieši ar vienu vai vairākiem starpniekiem kontrolē, tiek kontrolēts vai atrodas kopīgā kontrolē ar citu īpašnieku.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Attiecībā uz vienu un to pašu produktu izdotu vairāku patentu īpašniekam nevar tikt piešķirti vairāki sertifikāti attiecībā uz šo produktu. Tomēr, ja tiek kārtoti divi vai vairāki pieteikumi attiecībā uz vienu un to pašu produktu, kurus iesnieguši divi vai vairāki dažādu patentu īpašnieki, katram no šiem īpašniekiem var tikt izdots viens sertifikāts par šo produktu, ja starp tiem nepastāv ekonomiska saistība.

2. Attiecībā uz vienu un to pašu produktu izdotu vairāku patentu īpašniekam nevar tikt piešķirti vairāki sertifikāti attiecībā uz šo produktu. Tomēr, ja tiek kārtoti divi vai vairāki pieteikumi attiecībā uz vienu un to pašu produktu, kurus iesnieguši divi vai vairāki dažādu patentu īpašnieki, katram no šiem īpašniekiem var tikt izdots viens sertifikāts par šo produktu, ja starp tiem nepastāv ekonomiska saistība. ***To pašu principu mutatis mutandis piemēro pieteikumiem, kurus iesniedz īpašnieks attiecībā uz to pašu produktu, par kuru viens vai vairāki sertifikāti vai vienotie sertifikāti ir iepriekš piešķirti citiem dažādiem dažādu patentu īpašniekiem.***

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums

8. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) attiecīgā gadījumā šīs regulas 6. panta 2. punktā minētās trešās personas piekrišana;

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

15. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. **pantu**;

Grozījums

(a) sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. **un 6. panta noteikumus**;

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums

23. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, atbilst 3. panta 1. punktam visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu pozitīvu pārbaudes atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums

2. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, atbilst 3. panta 1. punktam **un 6. panta 2. punktam** visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu pozitīvu pārbaudes atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums

23. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, neatbilst 3. panta 1. punktam visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu negatīvu atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu

Grozījums

3. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, neatbilst 3. panta 1. punktam **un 6. panta 2. punktam** visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu negatīvu atzinumu attiecībā uz

Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums 26. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Iebildumu var iesniegt vienīgi ar pamatojumu, ka viens vai vairāki no 3. pantā minētajiem nosacījumiem nav izpildīti vienā vai vairākās norādītajās dalībvalstīs.

Grozījums

2. Iebildumu var iesniegt vienīgi ar pamatojumu, ka viens vai vairāki no 3. **vai 6.** pantā minētajiem nosacījumiem nav izpildīti vienā vai vairākās norādītajās dalībvalstīs.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums 26. pants – 4. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) visus pierādījumus, uz kuriem iebildumu iesniedzējs atsaucas, lai pamatotu iebildumu.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums 26. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka iebilduma paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **paziņo par to** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

Grozījums

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka iebilduma paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **savu lēmumu un tā argumentāciju paziņo** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums 26. pants – 8.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

8.a *Gadījumos, kad pret pārbaudes atzinumu ir iesniegti vairāki iebildumi, Birojs iebildumus izskata kopīgi un pieņem vienu lēmumu par visiem iesniegtajiem iebildumiem.*

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums 26. pants – 9. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

9. Birojs lēmumu par iebildumu **pieņem** 6 mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

9. Birojs lēmumu par iebildumu, **tostarp sīki izstrādātu šā lēmuma pamatojumu, pieņem sešu** mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums 26. pants – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

10. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka iebilduma pamatojums **nedod pamatu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida, un Birojs **norāda** šo informāciju reģistrā.

10. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka **neviens** iebilduma pamatojums **nekalpo par iemeslu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida **un savu lēmumu paziņo iebilduma iesniedzējam**, un Birojs šo informāciju **norāda** reģistrā.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums 26. pants – 11. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija uzskata, ka vismaz viens no iebilduma pamatojumiem dod pamatu mainīt pārbaudes atzinumu, tā pieņem grozītu atzinumu, un Birojs ***norāda*** šo informāciju reģistrā.

Grozījums

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija uzskata, ka vismaz viens no iebilduma pamatojumiem dod pamatu mainīt pārbaudes atzinumu, tā pieņem grozītu atzinumu, ***informē iebilduma iesniedzēju par savu lēmumu***, un Birojs šo informāciju ***norāda*** reģistrā.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

26. pants – 12.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

12.a Visā iebildumu procesā, kas, kad vien iespējams, ir atvērts sabiedrības līdzdalībai, nodrošina pilnīgu pārredzamību.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums

27. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku centralizēto pieteikumu pārbaudē.

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku centralizēto pieteikumu pārbaudē, ***pamatojoties uz šo personu attiecīgajām zināšanām un pieredzi konkrētajā jomā.***

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) *tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;*

Grozījums

(a) *ir atbilstīgas zināšanas un pietiekama pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā, jo īpaši, nodrošinot, ka vismaz vienam eksaminētājam ir vismaz piecu gadu pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā;*

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(aa) *cik vien iespējams, tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;*

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(c) *komisijā iekļauj ne vairāk kā vienu pārbaudītāju, kurš strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.*

(c) *ka tajā ir viens pārbaudītājs, kas strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.*

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

29. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas

gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, iesniedz 4 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, **tostarp attiecīgos minēto pamatojumu pierādījumus**, iesniedz trīs mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

Atbildi uz paziņojumu par apelācijas pamatojumu iesniedz rakstiski ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā no paziņojuma par apelācijas pamatojumu iesniegšanas dienas. Birojs attiecīgā gadījumā mutvārdu procesa datumu nosaka trīs mēnešu laikā pēc atbildes iesniegšanas vai sešu mēnešu laikā pēc paziņojuma par apelācijas pamatojumu iesniegšanas atkarībā no tā, kurš datums ir agrāks. Birojs attiecīgā gadījumā izdod rakstisku lēmumu trīs mēnešu laikā no dienas, kad ir notikusi mutiska uzklauššanas vai kad ir iesniegta atbilde uz paziņojumu par apelācijas pamatojumu.

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums 29. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Birojs par savu lēmumu bez liekas kavēšanās informē pieteikuma iesniedzēju.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums 29. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Ja Apelācijas padomēs iesniegtas apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu un tiek pārsūtīts Birojam, ar Apelācijas padomju lēmumu minēto atzinumu **var anulēt** vai **grozīt**, pirms tas tiek nosūtīts norādīto dalībvalstu kompetentajām iestādēm.

5. Ja Apelācijas padomēs iesniegtas apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu un tiek pārsūtīts Birojam, ar Apelācijas padomju lēmumu minēto atzinumu **anulē** vai **groza**, pirms tas tiek nosūtīts norādīto dalībvalstu kompetentajām iestādēm.

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums 30. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu.

Grozījums

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu. ***Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, būtu jāņem vērā to iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.***

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums 30. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Apelācijas padomju locekļiem, kuri izskatīs ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, piemēro Regulas (EK) Nr. 2017/1001 166. panta 9. pantu.

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums 34. pants – 1. punkts – j apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(j) ***par pārbaudes atzinumu*** attiecībā uz katru norādīto dalībvalsti — datums un ***kopsavilkums***;

Grozījums

(j) attiecībā uz katru norādīto dalībvalsti — datums un ***pārbaudes atzinums***;

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

34. pants – 1. punkts – l apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(l) attiecīgā gadījumā — iebilduma iesniegšana **un iebilduma** iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums

(l) attiecīgā gadījumā — iebilduma iesniegšana, **iebilduma statuss un** iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

34. pants – 1. punkts – m apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(m) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana un apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums

(m) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana, **apelācijas statuss un** apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums

44. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo personu ierasties Birojā. Šādu pavēsti izsniedz vismaz **1** mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklauššana notiks ātrāk.

Grozījums

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo personu ierasties Birojā. ***Eksperta uzaicināšanas gadījumā Birojs vai attiecīgā komisija pārbauda, vai minētajam ekspertam nav interešu konflikta.*** Šādu pavēsti izsniedz vismaz **vienu** mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklauššana notiks ātrāk.

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums
56. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Līdz xxxxxx [PB: ievietot datumu piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecos gados Komisija izvērtē III nodaļas piemērošanu.

Grozījums

Līdz xxxxxx [PB: ievietot datumu piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecos gados Komisija izvērtē III nodaļas piemērošanu ***un iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu par galvenajiem konstatējumiem.***