



---

*Istungidokument*

---

**A9-0023/2024**

1.2.2024

**\*\*\*I**  
**RAPORT**

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus  
taimekaitsevahendite täiendava kaitse tunnistuse kohta (uuesti sõnastatud)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Õiguskomisjon

Raportöör: Tiemo Wölken

(Uuesti sõnastamine – kodukorra artikkel 110)

### ***Kasutatud tähised***

- \* nõuandemenetlus
- \*\*\* nõusolekumenetlus
- \*\*\*I seadusandlik tavamenetlus (esimene lugemine)
- \*\*\*II seadusandlik tavamenetlus (teine lugemine)
- \*\*\*III seadusandlik tavamenetlus (kolmas lugemine)

(Märgitud menetlus põhineb õigusakti eelnõus esitatud õiguslikul alusel.)

### ***Õigusakti eelnõu muudatusettepanekud***

#### **Kahes veerus esitatud Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud**

Välja jäetav tekst on märgistatud vasakpoolses veerus ***paksus kaldkirjas***. Teksti asendamine on märgistatud mõlemas veerus ***paksus kaldkirjas***. Uus tekst on märgistatud parempoolses veerus ***paksus kaldkirjas***.

Iga muudatusettepaneku päise esimene ja teine rida osutavad läbivaadatava õigusakti eelnõu asjaomasele tekstiosale. Kui muudatusettepanek puudutab kehtivat õigusakti, mida õigusakti eelnõus soovitakse muuta, märgitakse päises lisaks kolmandale reale viide kehtivale õigusaktile ja neljandale reale viide muudetavale sättele.

#### **Konsolideeritud tekstina esitatud Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud**

Uued tekstiosad on märgistatud ***paksus kaldkirjas***. Välja jäetud tekstiosad on tähistatud sümboliga ■ või läbi kriipsutatud. Teksti asendamise puhul on uus tekst märgistatud ***paksus kaldkirjas*** ja asendatav tekst kustutatud või läbi kriipsutatud.

Erandina ei tähistata teenistuste tehtud puhtalt tehnilist laadi muudatusi lõpliku teksti vormistamiseks.

## SISUKORD

	lk
EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT .....	5
LISA: ÜKSUSED VÕI ISIKUD, KELLELT RAPORTÖÖR SAI SISENDMATERJALI .....	18
PÕLLUMAJANDUSE JA MAAELU ARENGU KOMISJONI KIRI .....	19
ÕIGUSKOMISJONI KIRI.....	20
VASTUTAVA KOMISJONI MENETLUS .....	24
NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS VASTUTAVAS KOMISJONIS .....	25



## EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT

**ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus  
taimekaitsevahendite täiendava kaitse tunnistuse kohta (uuesti sõnastatud)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))**

**(Seadusandlik tavamenetlus – uuesti sõnastamine)**

*Euroopa Parlament,*

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut Euroopa Parlamendile ja nõukogule (COM(2023)0223),
  - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 2 ja artikli 114 lõiget 1, mille alusel komisjon esitas ettepaneku Euroopa Parlamendile (C9-0149/2023),
  - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 3,
  - võttes arvesse Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee 27. septembri 2023. aasta arvamust<sup>1</sup>,
  - võttes arvesse 28. novembri 2001. aasta institutsioonidevahelist kokkulepet õigusaktide uuesti sõnastamise tehnika süstemaatilise kasutamise kohta<sup>2</sup>,
  - võttes arvesse kodukorra artikleid 110 ja 59,
  - võttes arvesse põllumajanduse ja maaelu arengu komisjoni arvamust,
  - võttes arvesse õiguskomisjoni raportit (A9-0023/2024),
- A. arvestades, et Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni õigusteenistuste konsultatiivse töörühma arvamuse kohaselt ei sisalda komisjoni ettepanek muid sisulisi muudatusi peale nende, mis on ettepanekus esile toodud, ning arvestades, et varasemate õigusaktide muutmata sätete ja nimetatud muudatuste kodifitseerimise osas piirdub ettepanek üksnes kehtivate õigusaktide kodifitseerimisega ilma sisuliste muudatusteta;
1. võtab vastu allpool toodud esimese lugemise seisukoha;
  2. palub komisjonil ettepaneku uuesti Euroopa Parlamendile saata, kui komisjon asendab selle uue ettepanekuga, muudab seda oluliselt või kavatseb seda oluliselt muuta;
  3. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide parlamentidele.

---

<sup>1</sup> ELT C, C/2023/865, 8.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

<sup>2</sup> EÜT C 77, 28.3.2002, lk 1.

## Muudatusettepanek 1

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 11

#### *Komisjoni ettepanek*

(11) Üks tunnistuse andmise tingimusi peaks olema, et toode on kaitstud aluspatendiga selles mõttes, et toode peaks kuuluma selle patendi ühe või mitme patendinõudluse kohaldamisalasse, nagu seda tõlgendab **patenditaotluse esitamise kuupäeval** vastava ala asjatundja patendi kirjelduse alusel. See ei peaks tingimata eeldama, et toote toimeaine tuleb patendinõudluse punktides selgelt ära märkida. Või kui tegemist on preparaadiga, ei peaks see tingimata tähendama, et iga selle toimeaine oleks patendinõudluse punktides selgelt ära märgitud, tingimusel et iga toimeaine on kogu selle patendiga avalikustatud teabe põhjal konkreetselt tuvastatav.

## Muudatusettepanek 2

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 12

#### *Komisjoni ettepanek*

(12) Liigse kaitse vältimiseks tuleks ette näha, et ühes liikmesriigis võib sama toodet kaitsta ainult üks tunnistus, olgu siis tegemist riikliku või ühtse tunnistusega. Seepärast peaks olema nõutav, et tootele või selle derivaadile, nagu soolad, estrid, eetrid, isomeerid, isomeeride segud või kompleksid, mis on tootega fütoanitaarselt samaväärsed, ei oleks juba varem antud tunnistust ei **eraldi ega koos ühe või mitme lisatoimeainega, ei** sama kasutusotstarbe

#### *Muudatusettepanek*

(11) Üks tunnistuse andmise tingimusi peaks olema, et toode on kaitstud aluspatendiga selles mõttes, et toode peaks kuuluma selle patendi ühe või mitme patendinõudluse kohaldamisalasse, nagu seda tõlgendab vastava ala asjatundja patendi kirjelduse alusel, **lähtudes selle isiku üldistest teadmistest asjaomases valdkonnas ja valitseva tehnika tasemest aluspatendi taotluse esitamise kuupäeval või prioriteedikuupäeval**. See ei peaks tingimata eeldama, et toote toimeaine tuleb patendinõudluse punktides selgelt ära märkida. Või kui tegemist on preparaadiga, ei peaks see tingimata tähendama, et iga selle toimeaine oleks patendinõudluse punktides selgelt ära märgitud, tingimusel et iga toimeaine on kogu selle patendiga avalikustatud teabe põhjal konkreetselt tuvastatav, **lähtudes senisest tehnika tasemest aluspatendi taotluse esitamise kuupäeval või prioriteedikuupäeval**.

ega teistsuguse kasutusotstarbe jaoks.

### Muudatusettepanek 3

#### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 32

##### *Komisjoni ettepanek*

(32) Tsentraliseeritud tunnistusetaotluse läbivaatamise peaks ameti järelevalve all läbi viima läbivaatamiskomisjon, kuhu kuulub üks ameti liige ja kaks riikide patendiametite poolt tööle võetud läbivaatajat. See tagaks, et täiendava kaitse tunnistuste alast oskusteavet, mida tänapäeval leidub ainult riiklikes patendiametites, saaks optimaalselt ära kasutada. Et tagada läbivaatuse optimaalne kvaliteet, tuleks konkreetsete läbivaatajate osalemisele tsentraliseeritud menetluses kehtestada sobivad kriteeriumid, eelkõige kvalifikatsiooni ja huvide konflikti osas.

##### *Muudatusettepanek*

(32) Tsentraliseeritud tunnistusetaotluse läbivaatamise peaks ameti järelevalve all läbi viima läbivaatamiskomisjon, kuhu kuulub üks ameti liige ja kaks riikide patendiametite poolt tööle võetud läbivaatajat. See tagaks, et täiendava kaitse tunnistuste **ja nendega seotud patendiküsimuste** alast oskusteavet, mida tänapäeval leidub ainult riiklikes patendiametites, saaks optimaalselt ära kasutada. Et tagada läbivaatuse optimaalne kvaliteet, **peaksid amet ja pädevad riiklikud asutused tagama, et määratud läbivaatajatel on täiendava kaitse tunnistuste hindamiseks asjakohased eksperditeadmised ja piisavad kogemused.** Lisaks tuleks konkreetsete läbivaatajate osalemisele tsentraliseeritud menetluses kehtestada sobivad kriteeriumid, eelkõige kvalifikatsiooni ja huvide konflikti osas.

### Muudatusettepanek 4

#### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 40

##### *Komisjoni ettepanek*

(40) **Kui** ameti otsus kahjustab taotlejat või muud isikut, peaks taotlejal või asjaomasel isikul olema õigus esitada ameti apellatsioonikojale kahe kuu jooksul otsuse peale kaebus, mille eest tuleb tasuda lõiv. Sama kehtib ka läbivaatamisarvamuse kohta, mille taotleja võib edasi kaevata. Apellatsioonikoja otsuste peale võib omakorda esitada hagi Üldkohtule, kes on pädev vaidlustatud otsust tühistama või

##### *Muudatusettepanek*

(40) **Menetlusõiguste kaitseks ja täieliku õiguskaitsevahendite süsteemi tagamiseks olukorras, kus** ameti otsus kahjustab taotlejat või muud isikut, peaks taotlejal või asjaomasel isikul olema õigus esitada ameti apellatsioonikojale kahe kuu jooksul otsuse peale kaebus, mille eest tuleb tasuda lõiv. Sama kehtib ka läbivaatamisarvamuse kohta, mille taotleja võib edasi kaevata. Apellatsioonikoja

muutma. Kui koondtaotlus sisaldab ühtse tunnistuse taotlust, võib esitada ühise kaebuse.

otsuste peale võib omakorda esitada hagi Üldkohtule, kes on pädev vaidlustatud otsust tühistama või muutma. Kui koondtaotlus sisaldab ühtse tunnistuse taotlust, võib esitada ühise kaebuse.

## **Muudatusettepanek 5**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 41**

#### *Komisjoni ettepanek*

(41) Kui apellatsioonikodadesse nimetatakse liikmeid tsentraliseeritud tunnistuse taotluste küsimustes, tuleks arvesse võtta nende varasemat kogemust täiendava kaitse tunnistuse või patentide küsimustes.

#### *Muudatusettepanek*

(41) Kui apellatsioonikodadesse nimetatakse liikmeid tsentraliseeritud tunnistuse taotluste küsimustes, tuleks arvesse võtta nende ***asjakohaseid eksporditeadmisi, sõltumatust ja piisavat*** varasemat kogemust täiendava kaitse tunnistuse või patentide küsimustes.

## **Muudatusettepanek 6**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 15 a (uus)**

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

***15a) „majanduslikult seotud“ – olukord, kus kahe või enama sama toodet kaitsva aluspatendi eri omanike puhul kontrollib üks omanik otseselt või kaudselt ühe või mitme vahendaja kaudu teist omanikku, on teise omaniku kontrolli all või allub koos teise omanikuga ühisele kontrollile.***

## **Muudatusettepanek 7**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 2**

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

2. Patendiomanikule, kellel on ühe toote kohta mitu patenti, võib anda ainult

2. Patendiomanikule, kellel on ühe toote kohta mitu patenti, võib anda ainult



ühe tunnistuse . Kui ühe toote kohta esitab avalduse kaks või rohkem patendiomanikku, kellel on sama toote kohta erinevad patendid, võib igapähele neist anda sama toote kohta ühe tunnistuse, kui nad ei ole omavahel majanduslikult seotud.

ühe tunnistuse . Kui aga sama toote kohta esitab taotluse kaks või rohkem patendiomanikku, kellel on sama toote kohta erinevad patendid, võib igapähele neist anda selle toote kohta ühe tunnistuse, juhul kui nad ei ole omavahel majanduslikult seotud. ***Sama põhimõtet kohaldatakse mutatis mutandis taotluste suhtes, mille on esitanud patendiomanik sama toote kohta, mille kohta on varem välja antud üks või mitu tunnistust või ühtset tunnistust teistele teiste patentide omanikele.***

## **Muudatusettepanek 8**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 1 – punkt c a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***ca) kohaldataval juhul käesoleva määruse artikli 6 lõikes 2 osutatud kolmanda isiku nõusolek;***

## **Muudatusettepanek 9**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 15 – lõige 1 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(a) tunnistus anti välja vastuolus artikliga 3 ;**

**a) tunnistus anti välja vastuolus artiklitega 3 ja 6;**

## **Muudatusettepanek 10**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 23 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2. Kui tsentraliseeritud tunnistusetaotlus ja toode, mille kohta see käib, vastavad kõigi või mõnede määratud liikmesriikide puhul artikli 3 lõike 1**

**2. Kui tsentraliseeritud tunnistusetaotlus ja toode, mille kohta see käib, vastavad kõigi või mõnede määratud liikmesriikide puhul artikli 3 lõike 1 ja**

tingimustele, võtab amet selliste liikmesriikide suhtes vastu põhjendatud positiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks.

**artikli 6 lõike 2** tingimustele, võtab amet selliste liikmesriikide suhtes vastu põhjendatud positiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks.

## **Muudatusettepanek 11**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 23 – lõige 3**

#### *Komisjoni ettepanek*

3. Kui tsentraliseeritud tunnistusetaotlus ja toode, mille kohta see käib, ei vasta kõigi või mõnede määratud liikmesriikide puhul artikli 3 lõike 1 tingimustele, võtab amet selliste liikmesriikide suhtes vastu põhjendatud negatiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks.

#### *Muudatusettepanek*

3. Kui tsentraliseeritud tunnistusetaotlus ja toode, mille kohta see käib, ei vasta kõigi või mõnede määratud liikmesriikide puhul artikli 3 lõike 1 ja **artikli 6 lõike 2** tingimustele, võtab amet selliste liikmesriikide suhtes vastu põhjendatud negatiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks.

## **Muudatusettepanek 12**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 26 – lõige 2**

#### *Komisjoni ettepanek*

2. Vastulause võib esitada üksnes põhjusel, et üks või mitu artiklis 3 sätestatud tingimust ei ole ühe või mitme määratud liikmesriigi puhul täidetud.

#### *Muudatusettepanek*

2. Vastulause võib esitada üksnes põhjusel, et üks või mitu artiklis 3 **või 6** sätestatud tingimust ei ole ühe või mitme määratud liikmesriigi puhul täidetud.

## **Muudatusettepanek 13**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 26 – lõige 4 – punkt c a (uus)**

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

**ca) tõendid, millele vastulause esitaja vastulause esitamisel tugineb.**

## Muudatusettepanek 14

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 26 – lõige 6

#### *Komisjoni ettepanek*

6. Kui vastulausekomisjon leiab, et vastulause ei vasta lõike 2, 3 või 4 nõuetele, lükkab ta vastulause vastuvõetamatuna tagasi ja teatab **sellest** vastulause esitajale, välja arvatud juhul, kui need puudused kõrvaldatakse enne lõikes 1 osutatud vastulause esitamise tähtaja möödumist.

#### *Muudatusettepanek*

6. Kui vastulausekomisjon leiab, et vastulause ei vasta lõike 2, 3 või 4 nõuetele, lükkab ta vastulause vastuvõetamatuna tagasi ja teatab **oma otsusest ja otsuse põhjendustest** vastulause esitajale, välja arvatud juhul, kui need puudused kõrvaldatakse enne lõikes 1 osutatud vastulause esitamise tähtaja möödumist.

## Muudatusettepanek 15

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 26 – lõige 8 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

**8a. Kui läbivaatamisarvamuse peale on esitatud mitu vastulauset, menetleb amet vastulauseid koos ja teeb kõigi esitatud vastulausete kohta ühe otsuse.**

## Muudatusettepanek 16

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 26 – lõige 9

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

9. Amet teeb vastulause kohta otsuse kuue kuu jooksul, välja arvatud juhul, kui juhtumi keerukus nõuab pikemat tähtaega.

9. Amet teeb vastulause kohta otsuse, **sealhulgas esitab otsuse üksikasjaliku põhjenduse**, kuue kuu jooksul, välja arvatud juhul, kui juhtumi keerukus nõuab pikemat tähtaega.

## Muudatusettepanek 17

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 26 – lõige 10

*Komisjoni ettepanek*

10. Kui vastulausekomisjon leiab, et ükski vastulause alus ei piira läbivaatamisarvamuse säilitamist, lükkab ta vastulause tagasi ja amet märgib selle registrisse.

*Muudatusettepanek*

10. Kui vastulausekomisjon leiab, et ükski vastulause alus ei piira läbivaatamisarvamuse säilitamist, lükkab ta vastulause tagasi **ja teavitab vastulause esitajat oma otsusest ning** amet märgib selle registrisse.

**Muudatusettepanek 18**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 – lõige 11**

*Komisjoni ettepanek*

11. Kui vastulausekomisjon leiab, et vähemalt üks vastulause alus piirab läbivaatamisarvamuse säilitamist, võtab ta vastu muudetud arvamuse ja amet märgib selle registrisse.

*Muudatusettepanek*

11. Kui vastulausekomisjon leiab, et vähemalt üks vastulause alus piirab läbivaatamisarvamuse säilitamist, võtab ta vastu muudetud arvamuse **ja teavitab vastulause esitajat oma otsusest ning** amet märgib selle registrisse.

**Muudatusettepanek 19**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 – lõige 12 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**12a. Kogu vastulausemenetluse jooksul tagatakse täielik läbipaistvus ning võimaluse korral on menetlus osalemiseks avatud ka üldsusele.**

**Muudatusettepanek 20**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 27 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

1. Kui ametile esitatakse vastav taotlus, võib amet määrata mis tahes pädeva riikliku asutuse

1. Kui ametile esitatakse vastav taotlus, võib amet määrata mis tahes pädeva riikliku asutuse

läbivaatamismenetluses osalevaks asutuseks. Kui pädev riiklik asutus on käesoleva artikli kohaselt määratud, määrab kõnealune asutus ühe või mitu läbivaatajat, kes osalevad ühe või mitme tsentraliseeritud taotluse läbivaatamises.

läbivaatamismenetluses osalevaks asutuseks. Kui pädev riiklik asutus on käesoleva artikli kohaselt määratud, määrab kõnealune asutus ühe või mitu läbivaatajat, kes osalevad ühe või mitme tsentraliseeritud taotluse läbivaatamises, ***lähtudes oma asjakohastest eksperditeadmistest ja kogemustest selles valdkonnas.***

## **Muudatusettepanek 21**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 3 – punkt a**

#### *Komisjoni ettepanek*

(a) osalevate ametite geograafiline tasakaal;

#### *Muudatusettepanek*

a) ***asjakohased eksperditeadmised ja piisav kogemus patentide ja täiendava kaitse tunnistuste läbivaatamisel, tagades eelkõige, et vähemalt ühel läbivaatajal on patentide ja täiendava kaitse tunnistuste läbivaatamisel vähemalt viieaastane kogemus;***

## **Muudatusettepanek 22**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 3 – punkt a a (uus)**

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

aa) ***võimaluse korral osalevate ametite geograafiline tasakaal;***

## **Muudatusettepanek 23**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 3 – punkt c**

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

(c) ***mitte rohkem kui üks läbivaataja, kelle on tööle võtnud pädev riiklik asutus, mis kasutab artikli 10 lõikes 5 sätestatud erandit.***

c) ***ei ole ühtegi läbivaatajat, kelle on töölevõtnud pädev riiklik asutus, mis kasutab artikli 10 lõikes 5 sätestatud erandit.***

## Muudatusettepanek 24

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 29 – lõige 3

#### *Komisjoni ettepanek*

3. Kaebus esitatakse ametile kirjalikult kahe kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest. Teadet ei loeta esitatuks enne, kui on tasutud lõiv kaebuse esitamise eest. Kaebuse korral esitatakse kirjalik selgitus kaebuse aluste kohta **nelja** kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest.

#### *Muudatusettepanek*

3. Kaebus esitatakse ametile kirjalikult kahe kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest. Teadet ei loeta esitatuks enne, kui on tasutud lõiv kaebuse esitamise eest. Kaebuse korral esitatakse kirjalik selgitus kaebuse aluste kohta, sealhulgas nende alustega seotud tõendid, **kolme** kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest.

*Mis tahes vastus kaebuse alustele esitatakse kirjalikult hiljemalt kolme kuu jooksul alates kaebuse aluste esitamise kuupäevast. Kui see on kohaldatav, määrab amet suulise menetluse kuupäeva, nii et see toimub kolme kuu jooksul pärast vastuse esitamist või kuue kuu jooksul pärast kaebuse aluste esitamist, olenevalt sellest, kumb kuupäev on varasem. Amet teeb kirjaliku otsuse kolme kuu jooksul kas pärast suulise ärakuulamise või kaebuste alustele vastuse esitamise kuupäeva, kui see on kohaldatav.*

## Muudatusettepanek 25

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 29 – lõige 4 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

**4a. Amet teavitab taotlejat oma otsusest põhjendamatu viivitusega.**

## Muudatusettepanek 26

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 29 – lõige 5

*Komisjoni ettepanek*

5. Kui ameti apellatsioonikojale esitatud kaebuse tulemuseks on otsus, mis ei ole vastavuses läbivaatamisarvamusega ja mis saadetakse tagasi ametile, **võib** koja otsus kõnealuse arvamuse **tühistada** või **sed** **muuta**, enne kui see edastatakse määratud liikmesriikide pädevatele riiklikele asutustele.

*Muudatusettepanek*

5. Kui ameti apellatsioonikojale esitatud kaebuse tulemuseks on otsus, mis ei ole vastavuses läbivaatamisarvamusega ja mis saadetakse tagasi ametile, **tühistab** koja otsus kõnealuse arvamuse **või muudab** **sed**, enne kui see edastatakse määratud liikmesriikide pädevatele riiklikele asutustele.

**Muudatusettepanek 27**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 30 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

4. Tsentraliseeritud tunnistusetaotluste küsimustega tegeleva apellatsioonikoja liikmed nimetatakse ametisse määruse (EL) 2017/1001 artikli 166 lõike 5 kohaselt.

*Muudatusettepanek*

4. Tsentraliseeritud tunnistusetaotluste küsimustega tegeleva apellatsioonikoja liikmed nimetatakse ametisse määruse (EL) 2017/1001 artikli 166 lõike 5 kohaselt. **Kui apellatsioonikodadesse nimetatakse liikmeid tsentraliseeritud tunnistusetaotluste küsimustes, tuleks arvesse võtta nende varasemat kogemust täiendava kaitse tunnistuse või patentide küsimustes.**

**Muudatusettepanek 28**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 30 – lõige 4 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

**4a. Tsentraliseeritud tunnistusetaotluste küsimustega tegeleva apellatsioonikoja suhtes kohaldatakse määruse (EL) 2017/1001 artikli 166 lõiget 9.**

*Muudatusettepanek*

**Muudatusettepanek 29**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 34 – lõige 1 – punkt j**

*Komisjoni ettepanek*

(j) iga määratud liikmesriigi kohta käiva läbivaatamisarvamuse kuupäev ja kokkuvõte;

*Muudatusettepanek*

j) iga määratud liikmesriigi kohta **esitatud** läbivaatamisarvamuse kuupäev ja läbivaatamisarvamus;

**Muudatusettepanek 30**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 34 – lõige 1 – punkt l**

*Komisjoni ettepanek*

(l) vajaduse korral vastulause esitamine **ja selle** tulemus, sealhulgas vajaduse korral muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte;

*Muudatusettepanek*

l) kui see on kohaldatav, vastulause esitamine, **selle seis** ja tulemus, sealhulgas muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte, kui see on kohaldatav;

**Muudatusettepanek 31**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 34 – lõige 1 – punkt m**

*Komisjoni ettepanek*

(m) vajaduse korral kaebuse esitamine ja apellatsioonimenetluse tulemus, sealhulgas vajaduse korral muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte;

*Muudatusettepanek*

m) kui see on kohaldatav, kaebuse esitamine, **selle seis** ja apellatsioonimenetluse tulemus, sealhulgas muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte, kui see on kohaldatav;

**Muudatusettepanek 32**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 44 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

3. Kui amet või asjaomane vaekogu peab vajalikuks, et pool, tunnistaja või ekspert annaks ütlusi suuliselt, saadab ta asjaomasele isikule kutse ameti ette ilmuda. Kutses sisalduv etteteatamise

*Muudatusettepanek*

3. Kui amet või asjaomane vaekogu peab vajalikuks, et pool, tunnistaja või ekspert annaks ütlusi suuliselt, saadab ta asjaomasele isikule kutse ameti ette ilmuda. **Eksperdi kutsumise korral**



tähtaeg on vähemalt üks kuu, välja arvatud juhul, kui kutsutav nõustub lühema tähtajaga.

***kontrollib amet, või kui see on kohaldatav, asjaomane vaekogu, et eksperdil ei esine huvide konflikti.*** Kutses sisalduv etteteatamise tähtaeg on vähemalt üks kuu, välja arvatud juhul, kui kutsutav nõustub lühema tähtajaga.

### **Muudatusettepanek 33**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 56 – lõik 1**

##### *Komisjoni ettepanek*

Komisjon hindab III peatüki kohaldamist hiljemalt *[väljaannete talitus, palun lisada kuupäev: viis aastat pärast kohaldamise alguskuupäeva]* ja seejärel iga viie aasta tagant.

##### *Muudatusettepanek*

Komisjon hindab III peatüki kohaldamist hiljemalt *[väljaannete talitus, palun lisada kuupäev: viis aastat pärast kohaldamise alguskuupäeva]* ja seejärel iga viie aasta tagant ***ning esitab Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruande selle peamiste tulemuste kohta.***

**LISA: ÜKSUSED VÕI ISIKUD,  
KELLELT RAPORTÖÖR SAI SISENDMATERJALI**

Vastavalt kodukorra I lisa artiklile 8 kinnitab raportöör, et ta sai raporti koostamisel enne selle komisjonis vastuvõtmist sisendmaterjali järgmistelt üksustelt või isikutelt:

<b>Üksus ja/või isik</b>
CropLife Europe
Verband der Chemischen Industrie e.V.

Eespool esitatud loetelu koostamise eest vastutab ainuisikuliselt raportöör.

29.6.2023

## PÕLLUMAJANDUSE JA MAAELU ARENGU KOMISJONI KIRI

Adrián Vázquez Lázara  
Esimees  
Õiguskomisjon  
BRÜSSEL

Ref.: IPOL-COM-AGRI D(2023)23992

Teema: Arvamus komisjoni ettepanekute kohta, mis käsitlevad määrust taimekaitsevahendite ühtse täiendava kaitse tunnistuse kohta ja määrust taimekaitsevahendite täiendava kaitse tunnistuse kohta (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/126(COD)) ja (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/128(COD))

Austatud esimees

Viitan komisjoni ettepanekutele võtta vastu määrused taimekaitsevahendite ühtse täiendava kaitse tunnistuse [2023/0126 (COD)] ja täiendava kaitse tunnistuse [2023/0128 (COD)] kohta.

AGRI-komisjoni koordinaatorid arutasid küsimust 23. mai koosolekul. Nad märkisid, et ettepanekute eesmärk on täiendada ühtset patendisüsteemi ja nendega ei muudeta oluliselt olemasolevat täiendava kaitse tunnistuse süsteemi.

Ühtse täiendava kaitse tunnistused on oluline vahend seda liiki toodete jaoks ja innovatsiooni edendamiseks. Alates määruse (EÜ) nr 1107/2009 vastuvõtmisest on heaks kiidetud vaid väga vähesed ained, samal ajal kui üha rohkem aineid kaotab oma heakskiidu, mis jätab põllumajandustootjatele liidu eesmärkide saavutamiseks vähem vahendeid. Kutsume õiguskomisjoni tungivalt üles hindama põllumajandustootjate olukorda.

Sellest tulenevalt soovitasid koordinaatorid mitte esitada arvamust eespool nimetatud seadusandlike ettepanekute kohta ja edastada see seisukoht Teile.

AGRI-komisjon kiitis selle soovituset heaks oma 6. juuli 2023. aasta koosolekul.

Lugupidamisega



Norbert Lins

6.11.2023

## ÕIGUSKOMISJONI KIRI

Adrián Vázquez Lázara  
Esimees  
Õiguskomisjon  
BRÜSSEL

Teema: Arvamus ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus taimekaitsevahendite täiendava kaitse tunnistuse kohta (uuesti sõnastatud) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Austatud esimees

Õiguskomisjon vaatas üldnimetatud ettepaneku läbi vastavalt parlamendi kodukorra artiklile 110 uuesti sõnastamise kohta.

Kõnealuse artikli lõige 3 on järgmine:

*„Kui õigusasjade eest vastutav komisjon on arvamusel, et ettepanek ei sisalda muid sisulisi muudatusi peale nende, mis on vastavalt esile toodud, teavitab ta sellest valdkonna eest vastutavat komisjoni.*

*Sellisel juhul on lisaks artiklites 180 ja 181 sätestatud tingimustele ettepanekule muudatusettepanekute esitamine valdkonna eest vastutavas komisjonis lubatud üksnes juhul, kui need puudutavad ettepaneku neid osi, mis sisaldavad muudatusi.*

*Valdkonna eest vastutava komisjoni esimees võib erandjuhul ja iga üksikjuhtumi puhul eraldi lubada esitada muudatusettepanekuid ettepaneku nende osade kohta, mida ei muudeta, kui ta on arvamusel, et see on vajalik teksti sisemist sidusust tagavatel mõjuvatel põhjustel või kui need muudatusettepanekud on lahutamatult seotud teiste lubatavate muudatusettepanekutega. Need põhjused tuleb muudatusettepanekute kirjalikes selgitustes välja tuua.“*

Järgides uuesti sõnastamise ettepaneku läbi vaadanud Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni õigusteenistuste konsultatiivse töörühma lisas esitatud arvamust ja võttes arvesse raportööri soovitusi, on õiguskomisjon seisukohal, et kõnealune ettepanek ei sisalda muid sisulisi muudatusi peale nende, mis on asjakohaselt esile toodud, ning varasema õigusakti muutmata sätete ja nimetatud sisuliste muudatuste kodifitseerimisega seoses piirdub ettepanek üksnes kehtiva õigusakti kodifitseerimisega ilma sisuliste muudatusteta.

Kokkuvõttes otsustas õiguskomisjon oma 24. oktoobri 2023. aastal toimunud koosolekul ühehäälselt<sup>1</sup> soovitada, et vastutav õiguskomisjon jätkaks ettepaneku läbivaatamist kooskõlas kodukorra artikliga 110.

---

<sup>1</sup> Lõpphääletuse ajal olid kohal: Adrián Vázquez Lázara (esimees), Marion Walsmann (aseesimees), Raffaele

Lugupidamisega

Adrián Vázquez Lázara

Lisatud: konsultatiivse töörühma arvamus

---

Stancanelli (aseesimees), Clara Aguilera (Tiemo Wólkeni asendusliige vastavalt kodukorra artikli 209 lõikele 7), Andrus Ansip (Karen Melchiori asendusliige vastavalt kodukorra artikli 209 lõikele 7), Pascal Arimont, Alessandra Basso, Caterina Chinnici, Geoffroy Didier, Estrella Durá Ferrandis (Lara Woltersi asendusliige vastavalt kodukorra artikli 209 lõikele 7), Ibán García Del Blanco, Heidi Hautala, Pierre Karleskind, Katrin Langensiepen (Sergey Lagodinsky asendusliige vastavalt kodukorra artikli 209 lõikele 7), Maria-Manuel Leitão-Marques, Gilles Lebreton, Antonius Manders, Philippe Olivier (Virginie Joroni asendusliige vastavalt kodukorra artikli 209 lõikele 7), Anne-Sophie Pelletier (Manon Aubry' asendusliige vastavalt kodukorra artikli 209 lõikele 7), Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Catharina Rinzema, Franco Roberti, Axel Voss, Kosma Złotowski.



KONSULTATIIVNE TÖÖRÜHM  
ÕIGUSTEENISTUSTE

Brüssel, 1. august 2023

## ARVAMUS

### EUROOPA PARLAMENDILE NÕUKOGULE KOMISJONILE

#### **Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus taimekaitsevahendite täiendava kaitse tunnistuse kohta COM(2023)0223 of 27.4.2023 – 2023/0128(COD)**

Võttes arvesse 28. novembri 2001. aasta institutsioonidevahelist kokkulepet õigusaktide uuesti sõnastamise tehnika süstemaatilise kasutamise kohta ja eriti selle punkti 9, toimus 6. juulil 2023. aastal Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni õigusteenistuste konsultatiivse töörühma koosolek, et vaadata läbi komisjoni esitatud eespool nimetatud ettepanek.

Vaadates koosolekul<sup>2</sup> läbi ettepaneku võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega sõnastatakse uuesti Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. juuli 1996. aasta määrus (EÜ) nr 1610/96 taimekaitsevahendite täiendava kaitseertifikaadi kasutuselevõtu kohta, märkis konsultatiivne töörühm ühisel kokkuleppel järgmist.

1. Määruse (EÜ) nr 1610/96 põhjenduste 13 ja 14 väljajätmine oleks tulnud märgistada halli taustaga, mida tavaliselt kasutatakse sisuliste muudatuste tähistamiseks.
2. Järgmised kohad oleks tulnud tähistada formaalse kohandusena:
  - õigusakti pealkirjas sõnade „täiendava kaitseertifikaadi kasutuselevõtu kohta“ asendamine sõnadega „täiendava kaitse tunnistuse kohta“;
  - ingliskeelses versioonis artikli 3 lõike 1 sissejuhatavasse osasse sõna „and“ lisamine;
  - ingliskeelses versioonis artikli 8 lõike 1 punkti a alapunktis iv ja punktis c sõnade „to place“ asendamine sõnadega „for placing“;
  - ingliskeelses versioonis artikli 8 lõikes 2 sõna „require“ asendamine sõnaga „provide“;
  - ingliskeelses versioonis artiklis 12 sõna „that“ lisamine sõnade „be subject“ ette ja nende eest sõna „to“ kustutamine.
3. Ingliskeelses versioonis tuleks artikli 3 lõike 1 punktis b ja artikli 8 lõike 1 punktis c sõnad „medicinal product“ asendada sõnadega „plant protection product“.

Ettepaneku läbivaatamine võimaldas konsultatiivsel töörühmal ühisel kokkuleppel järeldada, et ettepanek ei sisalda muid sisulisi muudatusi peale nende, mis on esile toodud. Töörühm märkis

<sup>2</sup> Konsultatiivne töörühm töötas ettepaneku ingliskeelse versiooni põhjal, mis on läbivaadatava teksti originaalkeelne versioon.

ka, et varasema õigusakti muutmata sätete ja nimetatud muudatuste kodifitseerimise suhtes piirdub ettepanek üksnes kehtiva õigusakti kodifitseerimisega ilma sisuliste muudatusteta.

F. DREXLER  
õigusnõunik

E. FINNEGAN  
õigusnõunik

D. CALLEJA CRESPO  
peadirektor

## VASTUTAVA KOMISJONI MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Taimekaitsevahendite täiendava kaitse tunnistus (uuesti sõnastatud)		
<b>Viited</b>	COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD)		
<b>EP-le esitamise kuupäev</b>	27.4.2023		
<b>Vastutav komisjon</b> istungil teada andmise kuupäev	JURI 11.9.2023		
<b>Nõuandvad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev	ENVI 11.9.2023	IMCO 11.9.2023	AGRI 11.9.2023
<b>Arvamuse esitamisest loobumine</b> otsuse kuupäev	ENVI 17.7.2023	IMCO 23.5.2023	
<b>Raportöörid</b> nimetamise kuupäev	Tiemo Wölken 19.7.2023		
<b>Läbivaatamine parlamendikomisjonis</b>	7.11.2023	29.11.2023	
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	24.1.2024		
<b>Lõpphääletuse tulemus</b>	+: –: 0:	20 0 0	
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken		
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom		
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 209 lg 7)</b>	Benoît Biteau, Christian Ehler		
<b>Esitamise kuupäev</b>	1.2.2024		



## NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS VASTUTAVAS KOMISJONIS

20	+
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Sergey Lagodinsky

0	-

0	0

Kasutatud tähised:

+ : poolt

- : vastu

0 : erapooletu