



**A9-0023/2024**

1.2.2024

**\*\*\*I**  
**JELENTÉS**

a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (átdolgozás)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Jogi Bizottság

Előadó: Tiemo Wölken

(Átdolgozás – az eljárási szabályzat 110. cikke)

### ***Az eljárások jelölései***

- \* Konzultációs eljárás
- \*\*\* Egyetértési eljárás
- \*\*\*I Rendes jogalkotási eljárás (első olvasat)
- \*\*\*II Rendes jogalkotási eljárás (második olvasat)
- \*\*\*III Rendes jogalkotási eljárás (harmadik olvasat)

(Az eljárás típusa a jogi aktus tervezetében javasolt jogonalaptól függ.)

### ***A jogi aktus tervezetének módosításai***

#### **A Parlament kéthasábos módosításai**

A törlést *félkövér dőlt* betűk jelzik a baloldali hasáb szövegében. A szövegváltoztatást *félkövér dőlt* betűk jelzik mindkét hasáb szövegében. Az új szöveget *félkövér dőlt* betűk jelzik a jobb oldali hasáb szövegében.

A módosítások fejlécének első és második sora a vizsgált jogi aktus tervezetének érintett szakaszára utal. Ha a módosítás már létező – a jogi aktus tervezetével módosítani kívánt – jogi aktusra vonatkozik, a fejléc egy harmadik és egy negyedik sort is tartalmaz, amelyek a létező jogi aktusra és annak érintett rendelkezésére utalnak.

#### **A Parlament módosításai egységes szerkezetbe foglalt (konszolidált) szöveg formájában**

Az új szövegrészeket *félkövér dőlt* betűk jelzik. A törölt szövegrészeket a ¶ jel jelzi, vagy azok át vannak húzva. A szövegváltoztatást a helyettesítendő szöveg törlésével vagy áthúzásával és a helyébe lépő új szöveg *félkövér dőlt* szedésével jelzik.

Ettől eltérően a szolgálatok által a végleges szöveg kialakítása érdekében bevezetett, kimondottan technikai jellegű módosításokat nem kell jelölni.

## TARTALOM

	<b>Oldal</b>
AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE .....	5
MELLÉKLET: AZON SZERVEZETEK VAGY SZEMÉLYEK, AMELYEKTŐL, ILLETVE AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT .....	19
LEVÉL A MEZŐGAZDASÁGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL.....	20
LEVÉL A JOGI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL .....	21
ELJÁRÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN .....	25
AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁG NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁSA .....	26



## AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE

a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (átdolgozás)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

(Rendes jogalkotási eljárás – átdolgozás)

*Az Európai Parlament,*

- tekintettel a Bizottság Parlamenthez és Tanácshoz intézett javaslatára (COM(2023)0223),
  - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (2) bekezdésére és 114. cikkének (1) bekezdésére, amelyek alapján a Bizottság javaslatát benyújtotta a Parlamenthez (C9-0149/2023),
  - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (3) bekezdésére,
  - tekintettel az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság 2023. szeptember 27-i véleményére<sup>1</sup>,
  - tekintettel a jogi aktusok átdolgozási technikájának szervezettebb használatáról szóló, 2001. november 28-i intézményközi megállapodásra<sup>2</sup>,
  - tekintettel eljárási szabályzata 110. és 59. cikkére,
  - tekintettel a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság véleményére,
  - tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A9-0023/2024),
- A. mivel az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság jogi szolgálataiból álló tanácsadó munkacsoport szerint a Bizottság javaslata a benne akként megjelölteken kívül egyéb érdemi módosítást nem tartalmaz, és mivel a meglévő jogszabályok változatlanul hagyott rendelkezései és e módosítások egységes szerkezetbe foglalása tekintetében a javaslat a meglévő jogszabályok érdemi módosítás nélküli egyszerű egységes szerkezetbe foglalását tartalmazza,
1. elfogadja első olvasatban az alábbi álláspontot;
  2. felkéri a Bizottságot, hogy utalja az ügyet újból a Parlamenthez, ha javaslatát másik szöveggel váltja fel, lényegesen módosítja vagy lényegesen módosítani kívánja;
  3. utasítja elnökét, hogy továbbítsa a Parlament álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a nemzeti parlamenteknek.

---

<sup>1</sup> HL C, C/2023/865., 2023.12.8., ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

<sup>2</sup> HL C 77., 2002.3.28., 1. o.

## Módosítás 1

### Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) A tanúsítvány megadásának egyik feltétele az, hogy a termék az alapszabadalom oltalma alatt álljon abban az értelemben, hogy a terméknek az adott szabadalom egy vagy több igénypontjának hatálya alá kell tartoznia, ahogyan azt a szakember a szabadalom bejelentésének napján a szabadalom **leírása** alapján értelmezi. Ez nem feltétlenül követeli meg, hogy a termék hatóanyagát az igénypontokban kifejezetten azonosítsák. Készítmények esetében ez nem feltétlenül követeli meg, hogy a készítmény minden egyes hatóanyagát kifejezetten azonosítsák az igénypontokban, feltéve, hogy mindegyik hatóanyag konkrétan azonosítható az adott szabadalomban feltárt elemek összessége alapján.

*Módosítás*

(11) A tanúsítvány megadásának egyik feltétele az, hogy a termék az alapszabadalom oltalma alatt álljon abban az értelemben, hogy a terméknek az adott szabadalom egy vagy több igénypontjának hatálya alá kell tartoznia, ahogyan azt a szakember a szabadalom bejelentésének napján a szabadalom **leírásának fényében, valamint e szakembernek a vonatkozó területen szerzett általános ismeretei és az alapszabadalom bejelentési napján vagy elsőbbségi időpontjában létező technika állása** alapján értelmezi. Ez nem feltétlenül követeli meg, hogy a termék hatóanyagát az igénypontokban kifejezetten azonosítsák, **vagy** készítmények esetében ez nem feltétlenül követeli meg, hogy a készítmény minden egyes hatóanyagát kifejezetten azonosítsák az igénypontokban, feltéve, hogy mindegyik hatóanyag konkrétan azonosítható az adott szabadalomban feltárt elemek összessége, **az alapszabadalom bejelentési napján vagy elsőbbségi időpontjában fennálló technika állása** alapján.

## Módosítás 2

### Rendeletre irányuló javaslat 12 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(12) A többszörös oltalom elkerülése érdekében rendelkezni kell arról, hogy ugyanaz a termék egy tagállamban legfeljebb egy – akár nemzeti, akár egységes – tanúsítvány oltalma alá tartozzon. Ezért elő kell írni, hogy a termék vagy bármely, a termékkel

*Módosítás*

(12) A többszörös oltalom elkerülése érdekében rendelkezni kell arról, hogy ugyanaz a termék egy tagállamban legfeljebb egy – akár nemzeti, akár egységes – tanúsítvány oltalma alá tartozzon. Ezért elő kell írni, hogy a termék vagy bármely, a termékkel

növényegészségügyi szempontból egyenértékű származék – például sók, észterek, éterek, izomerek, izomerek keverékei vagy komplexek – **sem önmagában, sem egy vagy több további hatóanyaggal kombinálva** nem tarthat korábbi tanúsítvány oltalma alá, függetlenül attól, hogy ugyanarra, vagy egy másik bejelentésre vonatkozik-e.

### Módosítás 3

#### Rendeletre irányuló javaslat 32 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(32) A tanúsítvány iránti centralizált bejelentés vizsgálatát a Hivatal felügyelete alatt a Hivatal egy tagjából és a nemzeti szabadalmi hivatalok által alkalmazott két elbírálóból álló vizsgálóbizottságnak kell végeznie. Ez biztosítaná a kiegészítő oltalmi tanúsítványokkal kapcsolatos ügyekben szerzett – jelenleg csak a nemzeti hivatalokban rendelkezésre álló – szakértelem optimális kihasználását. A vizsgálat optimális minőségének biztosítása érdekében megfelelő kritériumokat kell megállapítani az egyes elbírálóknak a centralizált eljárásban való részvételére vonatkozóan, különösen a képesítés és az összeférhetlenség tekintetében.

### Módosítás 4

#### Rendeletre irányuló javaslat 40 preambulumbekzdés

növényegészségügyi szempontból egyenértékű származék – például sók, észterek, éterek, izomerek, izomerek keverékei vagy komplexek – nem tarthat korábbi tanúsítvány oltalma alá, függetlenül attól, hogy ugyanarra, vagy egy másik bejelentésre vonatkozik-e.

*Módosítás*

(32) A tanúsítvány iránti centralizált bejelentés vizsgálatát a Hivatal felügyelete alatt a Hivatal egy tagjából és a nemzeti szabadalmi hivatalok által alkalmazott két elbírálóból álló vizsgálóbizottságnak kell végeznie. Ez biztosítaná a kiegészítő oltalmi tanúsítványokkal kapcsolatos **és a kapcsolódó szabadalmi** ügyekben szerzett – jelenleg csak a nemzeti hivatalokban rendelkezésre álló – szakértelem optimális kihasználását. A vizsgálat optimális minőségének biztosítása érdekében **a Hivatalnak és az illetékes nemzeti hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a kijelölt elbírálók megfelelő szakértelemmel és elegendő tapasztalattal rendelkezzenek a kiegészítő oltalmi tanúsítványok értékelése terén. További** megfelelő kritériumokat kell megállapítani az egyes elbírálóknak a centralizált eljárásban való részvételére vonatkozóan, különösen a képesítés és az összeférhetlenség tekintetében.

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(40) Ha a Hivatal határozata a bejelentőt vagy más felet hátrányosan érinti, a bejelentőnek vagy az említett félnek – díj ellenében – jogában áll, hogy a határozat ellen két hónapon belül fellebbezést nyújtson be a Hivatal valamely fellebbezési tanácsához. Ez vonatkozik a vizsgálati véleményre is, amely ellen a bejelentő fellebbezhet. Az említett fellebbezési tanács határozatainak felülvizsgálata keresettel kérhető a Törvényszéktől, amelynek hatásköre kiterjed a megtámadott határozat megsemmisítésére vagy módosítására. Az egységes tanúsítvány iránti bejelentést is magában foglaló összevont bejelentés esetén közös fellebbezés nyújtható be.

*Módosítás*

(40) ***Az eljárási jogok védelme és a jogorvoslatok teljes rendszerének biztosítása érdekében***, ha a Hivatal határozata a bejelentőt vagy más felet hátrányosan érinti, a bejelentőnek vagy az említett félnek – díj ellenében – jogában áll, hogy a határozat ellen két hónapon belül fellebbezést nyújtson be a Hivatal valamely fellebbezési tanácsához. Ez vonatkozik a vizsgálati véleményre is, amely ellen a bejelentő fellebbezhet. Az említett fellebbezési tanács határozatainak felülvizsgálata keresettel kérhető a Törvényszéktől, amelynek hatásköre kiterjed a megtámadott határozat megsemmisítésére vagy módosítására. Az egységes tanúsítvány iránti bejelentést is magában foglaló összevont bejelentés esetén közös fellebbezés nyújtható be.

**Módosítás 5**

**Rendeletre irányuló javaslat  
41 preambulumbekkezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(41) A tanúsítványok iránti centralizált bejelentésekkel kapcsolatos ügyekben eljáró fellebbezési tanácsok tagjainak kinevezésekor figyelembe kell venni a kiegészítő oltalmi **tanúsítványok** vagy szabadalmi **ügyek terén** szerzett **korábbi tapasztalataikat**.

*Módosítás*

(41) A tanúsítványok iránti centralizált bejelentésekkel kapcsolatos ügyekben eljáró fellebbezési tanácsok tagjainak kinevezésekor figyelembe kell venni a kiegészítő oltalmi **tanúsítványokra** vagy szabadalmi **ügyekre vonatkozó megfelelő szakértelmüket, függetlenségüket és a területen szerzett kellő jártasságukat**.

**Módosítás 6**

**Rendeletre irányuló javaslat  
2 cikk – 1 bekezdés – 15 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**15a. „gazdaságilag kapcsolatban áll”:**



*az ugyanazon terméket oltalmazó két vagy több alapszabadalom különböző jogosultjai tekintetében az egyik jogosult közvetlenül vagy egy vagy több közvetítőn keresztül közvetve egy másik jogosultat ellenőrzése alatt tart, annak ellenőrzése alatt áll, vagy vele közös ellenőrzés alatt áll.*

## Módosítás 7

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 3 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Nem adható egynél több tanúsítvány a termékre, ha a szabadalom jogosultjának ugyanarra a termékre egynél több szabadalma van. Ha azonban az ugyanarra a termékre tett két vagy több függőben lévő bejelentést két vagy több olyan jogosult tette, akik különböző szabadalmak jogosultjai, az említett termékre egy tanúsítvány adható a szabadalmak említett jogosultjainak mindegyike számára, amennyiben gazdaságilag nem kapcsolódnak egymáshoz.

*Módosítás*

(2) Nem adható egynél több tanúsítvány a termékre, ha a szabadalom jogosultjának ugyanarra a termékre egynél több szabadalma van. Ha azonban az ugyanarra a termékre tett két vagy több függőben lévő bejelentést két vagy több olyan jogosult tette, akik különböző szabadalmak jogosultjai, az említett termékre egy tanúsítvány adható a szabadalmak minden egyes jogosultja számára, amennyiben gazdaságilag nem kapcsolódnak egymáshoz. ***Ugyanezt az elvet kell értelemszerűen alkalmazni a jogosult által ugyanazon termékre vonatkozóan benyújtott olyan bejelentésekre, amelyekre vonatkozóan korábban egy vagy több tanúsítványt vagy egységes tanúsítványt adtak ki különböző szabadalmak más jogosultjainak.***

## Módosítás 8

### Rendeletre irányuló javaslat

#### 8 cikk – 1 bekezdés – c a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***ca) adott esetben az e rendelet 6. cikkének (2) bekezdésében említett harmadik fél jóváhagyása;***

## Módosítás 9

### Rendeletre irányuló javaslat 15 cikk – 1 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a tanúsítványt a 3. **cikk alapján nem adhatták volna ki**;

*Módosítás*

a) a tanúsítványt a 3. **és 6. cikkel ellentétesen adták meg**;

## Módosítás 10

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Ha a tanúsítvány iránti centralizált bejelentés és az abban szereplő termék az összes vagy néhány megjelölt tagállam tekintetében megfelel a 3. cikk (1) bekezdésének, a Hivatal e tagállamok tekintetében indokolással ellátott kedvező vizsgálati véleményt ad ki. A Hivatal megküldi az említett véleményt a bejelentőnek.

*Módosítás*

(2) Ha a tanúsítvány iránti centralizált bejelentés és az abban szereplő termék az összes vagy néhány megjelölt tagállam tekintetében megfelel a 3. cikk (1) bekezdésének **és a 6. cikk (2) bekezdésének**, a Hivatal e tagállamok tekintetében indokolással ellátott kedvező vizsgálati véleményt ad ki. A Hivatal megküldi az említett véleményt a bejelentőnek.

## Módosítás 11

### Rendeletre irányuló javaslat 23 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Ha a tanúsítvány iránti centralizált bejelentés és a hozzá kapcsolódó termék az összes vagy néhány megjelölt tagállam tekintetében nem felel meg a 3. cikk (1) bekezdésének, a Hivatal e tagállamok tekintetében indokolással ellátott elutasító vizsgálati véleményt ad ki. A Hivatal megküldi az említett véleményt a bejelentőnek.

*Módosítás*

(3) Ha a tanúsítvány iránti centralizált bejelentés és a hozzá kapcsolódó termék az összes vagy néhány megjelölt tagállam tekintetében nem felel meg a 3. cikk (1) **bekezdésének és a 6. cikk (2) bekezdésének**, a Hivatal e tagállamok tekintetében indokolással ellátott elutasító vizsgálati véleményt ad ki. A Hivatal megküldi az említett véleményt a bejelentőnek.

## Módosítás 12

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 2 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) Felszólalás csak azon indok alapján nyújtható be, hogy a 3. cikkben meghatározott feltételek közül egy vagy több nem teljesül egy vagy több megjelölt tagállam tekintetében.

*Módosítás*

(2) Felszólalás csak azon indok alapján nyújtható be, hogy a 3. **vagy a 6.** cikkben meghatározott feltételek közül egy vagy több nem teljesül egy vagy több megjelölt tagállam tekintetében.

## Módosítás 13

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 4 bekezdés – c a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**ca) minden olyan bizonyíték, amelyre a felszólaló a felszólalás alátámasztása érdekében hivatkozik.**

## Módosítás 14

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 6 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) Ha a felszólalási bizottság megállapítja, hogy a felszólalás nem felel meg a (2), (3) vagy (4) bekezdésnek, a felszólalást mint elfogadhatatlant elutasítja, és **erről** tájékoztatja a felszólalót, kivéve, ha ezeket a hiányosságokat az (1) bekezdésben említett felszólalási határidő lejárta előtt pótolták.

*Módosítás*

(6) Ha a felszólalási bizottság megállapítja, hogy a felszólalás nem felel meg a (2), (3) vagy (4) bekezdésnek, a felszólalást mint elfogadhatatlant elutasítja, és **döntéséről, valamint annak indokairól** tájékoztatja a felszólalót, kivéve, ha ezeket a hiányosságokat az (1) bekezdésben említett felszólalási határidő lejárta előtt pótolták.

## Módosítás 15

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 8 a bekezdés (új)

**(8a)** *Azokban az esetekben, amikor a vizsgálati vélemény ellen több felszólalás is benyújtásra kerül, a Hivatal a felszólalásokat együttesen bírálja el, és az összes benyújtott felszólalás tekintetében egyetlen határozatot hoz.*

## **Módosítás 16**

### **Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 9 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(9) A Hivatal a felszólalás tárgyában **hat** hónapon belül határozatot hoz, kivéve, ha az ügy összetettsége hosszabb időt igényel.

*Módosítás*

(9) A Hivatal a felszólalás tárgyában **6** hónapon belül **részletes indokolást tartalmazó** határozatot hoz, kivéve, ha az ügy – összetettsége **miatt** – hosszabb időt igényel.

## **Módosítás 17**

### **Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 10 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(10) Ha a felszólalási bizottság úgy ítéli meg, hogy egyetlen felszólalási ok sem sérti a vizsgálati vélemény fenntartását, elutasítja a felszólalást, és a Hivatal ezt bejegyzí a lajstromba.

*Módosítás*

(10) Ha a felszólalási bizottság úgy ítéli meg, hogy egyetlen felszólalási ok sem sérti a vizsgálati vélemény fenntartását, elutasítja a felszólalást, **határozatáról értesíti a felszólalót**, és a Hivatal ezt bejegyzí a lajstromba.

## **Módosítás 18**

### **Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 11 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) Ha a felszólalási bizottság úgy ítéli meg, hogy legalább egy felszólalási ok

*Módosítás*

(11) Ha a felszólalási bizottság úgy ítéli meg, hogy legalább egy felszólalási ok

sérti a vizsgálati vélemény fenntartását, módosított véleményt fogad el, és a Hivatal ezt bejegyzí a lajstromba.

sérti a vizsgálati vélemény fenntartását, módosított véleményt fogad el, **határozatáról értesíti a felszólalót**, és a Hivatal ezt bejegyzí a lajstromba.

## Módosítás 19

### Rendeletre irányuló javaslat 26 cikk – 12 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(12a) A felszólalási eljárás egésze során biztosítani kell a teljes átláthatóságot, amelynek lehetőség szerint nyitottnak kell lennie a nyilvánosság részvételére.**

## Módosítás 20

### Rendeletre irányuló javaslat 27 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(1) A Hivatalhoz intézett kérelem alapján a Hivatal bármely illetékes nemzeti hatóságot kijelölheti a vizsgálati eljárásban részt vevő hivatalnak. Az illetékes nemzeti hatóság e cikkel összhangban történő kijelölését követően ez a hatóság kijelöl egy vagy több elbírálót egy vagy több centralizált bejelentés vizsgálatában való részvételre.

(1) A Hivatalhoz intézett kérelem alapján a Hivatal bármely illetékes nemzeti hatóságot kijelölheti a vizsgálati eljárásban részt vevő hivatalnak. Az illetékes nemzeti hatóság e cikkel összhangban történő kijelölését követően ez a hatóság **vonatkozó szakértelmük és az adott területen szerzett tapasztalataik alapján** kijelöl egy vagy több elbírálót egy vagy több centralizált bejelentés vizsgálatában való részvételre.

## Módosítás 21

### Rendeletre irányuló javaslat 28 cikk – 3 bekezdés – a pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

a) a részt vevő hivatalok közötti földrajzi egyensúly;

a) **megfelelő szakértelm és elegendő tapasztalat a szabadalmak és a kiegészítő oltalmi tanúsítványok vizsgálata terén,**

***biztosítva különösen azt, hogy legalább egy elbíráló legalább öt éves tapasztalattal rendelkezzen a szabadalmak és a kiegészítő oltalmi tanúsítványok vizsgálata terén;***

## Módosítás 22

### Rendeletre irányuló javaslat 28 cikk – 3 bekezdés – a a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***aa) lehetőség szerint a részt vevő hivatalok közötti földrajzi egyensúly;***

## Módosítás 23

### Rendeletre irányuló javaslat 28 cikk – 3 bekezdés – c pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

c) ***legfeljebb egy***, a 10. cikk (5) bekezdésében meghatározott mentességet alkalmazó illetékes nemzeti hatóság által alkalmazott elbíráló.

c) ***nincs*** a 10. cikk (5) bekezdésében meghatározott mentességet alkalmazó illetékes nemzeti hatóság által alkalmazott elbíráló.

## Módosítás 24

### Rendeletre irányuló javaslat 29 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(3) A fellebbezést a határozat kézbesítésének napjától számított két hónapon belül, írásban kell benyújtani a Hivatalhoz. A fellebbezés nem tekinthető benyújtottnak mindaddig, amíg a fellebbezés díját meg nem fizetik. Fellebbezés esetén a fellebbezés alapjául szolgáló indokokat megjelölő írásbeli nyilatkozatot a határozatról szóló értesítés napjától számított ***négy*** hónapon belül kell benyújtani.

(3) A fellebbezést a határozat kézbesítésének napjától számított két hónapon belül, írásban kell benyújtani a Hivatalhoz. A fellebbezés nem tekinthető benyújtottnak mindaddig, amíg a fellebbezés díját meg nem fizetik. Fellebbezés esetén a fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő írásbeli nyilatkozatot – ***beleértve az okokat alátámasztó bizonyítékokat*** – a határozatról szóló értesítés napjától

számított **három** hónapon belül kell benyújtani.

*A fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozatra adott választ legkésőbb a fellebbezés indokolásának benyújtásától számított három hónapon belül írásban kell benyújtani. A Hivatal adott esetben a szóbeli eljárás határidejét a válasz benyújtásától számított három hónapon belül vagy a fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozat benyújtásától számított hat hónapon belül határozza meg, attól függően, hogy melyik következik be korábban. A Hivatal a szóbeli meghallgatástól vagy adott esetben a fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozatra adott válasz benyújtásától számított három hónapon belül írásbeli határozatot hoz.*

## Módosítás 25

### Rendeletre irányuló javaslat 29 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a)** *A Hivatal indokolatlan késedelem nélkül értesíti a bejelentőt a döntéséről.*

## Módosítás 26

### Rendeletre irányuló javaslat 29 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(5) Ha a Hivatal fellebbezési tanácsai előtti fellebbezés olyan határozatot eredményez, amely nincs összhangban a vizsgálati véleménnyel, és a határozatot visszautalják a Hivatalhoz, a fellebbezési tanácsok határozata hatályon kívül **helyezheti** vagy **módosíthatja** a véleményt, mielőtt **továbbítják** azt a megjelölt tagállamok illetékes nemzeti hatóságainak.

(5) Ha a Hivatal fellebbezési tanácsai előtti fellebbezés olyan határozatot eredményez, amely nincs összhangban a vizsgálati véleménnyel, és a határozatot visszautalják a Hivatalhoz, a fellebbezési tanácsok határozata hatályon kívül **helyezi** vagy **módosítja** a véleményt, mielőtt azt **továbbítják** a megjelölt tagállamok illetékes nemzeti hatóságainak.

## Módosítás 27

### Rendeletre irányuló javaslat 30 cikk – 4 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(4) A centralizált bejelentésekkel kapcsolatos ügyekben a fellebbezési tanácsok tagjait az (EU) 2017/1001 rendelet 166. cikkének (5) bekezdésével összhangban kell kinevezni.

*Módosítás*

(4) A centralizált bejelentésekkel kapcsolatos ügyekben a fellebbezési tanácsok tagjait az (EU) 2017/1001 rendelet 166. cikkének (5) bekezdésével összhangban kell kinevezni. ***A tanúsítványok iránti centralizált bejelentésekkel kapcsolatos ügyekben eljáró fellebbezési tanácsok tagjainak kinevezésekor figyelembe veszik a kiegészítő oltalmi tanúsítványok vagy szabadalmi ügyek terén szerzett korábbi tapasztalataikat.***

## Módosítás 28

### Rendeletre irányuló javaslat 30 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(4a) A tanúsítványok iránti centralizált bejelentésekkel kapcsolatos kérdésekben a fellebbezési tanácsokra az 2017/1001/EU rendelet 166. cikkének (9) bekezdése alkalmazandó.***

## Módosítás 29

### Rendeletre irányuló javaslat 34 cikk – 1 bekezdés – j pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

j) a vizsgálati vélemény kelte ***és összefoglalása*** minden egyes megjelölt tagállamra vonatkozóan;

*Módosítás*

j) a vizsgálati vélemény kelte minden egyes megjelölt tagállamra vonatkozóan;



## Módosítás 30

### Rendeletre irányuló javaslat 34 cikk – 1 bekezdés – 1 pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

l) adott esetben a felszólalás benyújtásnak ténye és a felszólalási eljárás eredménye, beleértve adott esetben a felülvizsgált vizsgálati vélemény összefoglalását is;

*Módosítás*

l) adott esetben a felszólalás benyújtásnak ténye, **annak státusza** és a felszólalási eljárás eredménye, beleértve adott esetben a felülvizsgált vizsgálati vélemény összefoglalását is;

## Módosítás 31

### Rendeletre irányuló javaslat 34 cikk – 1 bekezdés – m pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

m) adott esetben a fellebbezés benyújtása és a fellebbezési eljárás eredménye, beleértve adott esetben a felülvizsgált vizsgálati vélemény összefoglalását is;

*Módosítás*

m) adott esetben a fellebbezés benyújtása, **annak státusza** és a fellebbezési eljárás eredménye, beleértve adott esetben a felülvizsgált vizsgálati vélemény összefoglalását is;

## Módosítás 32

### Rendeletre irányuló javaslat 44 cikk – 3 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) Ha a Hivatal vagy az eljáró bizottság szükségesnek tartja a fél, a tanú vagy a szakértő szóbeli meghallgatását, az érintett személyt az előtte való megjelenésre idézi. Az idézést legalább egy hónappal korábban közölni kell, kivéve, ha a megidézettek hozzájárulnak a rövidebb határidőhöz.

*Módosítás*

(3) Ha a Hivatal vagy az eljáró bizottság szükségesnek tartja a fél, a tanú vagy a szakértő szóbeli meghallgatását, az érintett személyt az előtte való megjelenésre idézi. **Szakértő beidézése esetén a Hivatal vagy adott esetben az eljáró bizottság ellenőrzi, hogy a szakértő mentes-e minden összeférhetlenségtől.** Az idézést legalább egy hónappal korábban közölni kell, kivéve, ha a megidézettek hozzájárulnak a rövidebb határidőhöz.

## Módosítás 33

**Rendeletre irányuló javaslat**  
**56 cikk – 1 bekezdés**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A Bizottság [Kiadóhivatal: kérjük, illesszék be a dátumot: az alkalmazás kezdőnapját követő öt év]-ig, majd azt követően ötévente értékeli a III. fejezet alkalmazását.

*Módosítás*

A Bizottság ...[Kiadóhivatal: kérjük, illesszék be a dátumot: az alkalmazás kezdőnapját követő öt év]-ig, majd azt követően ötévente értékeli a III. fejezet alkalmazását, **és a főbb megállapításokról jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak.**

## MELLÉKLET: AZON SZERVEZETEK VAGY SZEMÉLYEK, AMELYEKTŐL, ILLETVE AKIKTŐL AZ ELŐADÓ ÉSZREVÉTELEKET KAPOTT

Az eljárási szabályzat I. mellékletének 8. cikke értelmében az előadó kijelenti, hogy az alábbi szervezetektől vagy személyektől kapott észrevételeket a jelentés elkészítése során, egészen a jelentés bizottsági ülésen történő elfogadásáig:

Szervezet és/vagy személy
CropLife Europe
Verband der Chemischen Industrie e.V.

A fenti felsorolás az előadó kizárólagos felelősségi körében készült.

29.6.2023

## LEVÉL A MEZŐGAZDASÁGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL

Adrián Vázquez Lázara úr  
elnök  
Jogi Bizottság  
BRÜSSZEL

Hiv.: IPOL-COM-AGRI D(2023)23992

Tárgy: A növényvédő szerek egységes kiegészítő oltalmi tanúsítványáról és a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló rendeletekre irányuló bizottsági javaslatokról szóló vélemények (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/126(COD)) és (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/128(COD))

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozom a növényvédő szerek egységes kiegészítő oltalmi tanúsítványáról [2023/0126 (COD)] és a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló [2023/0128 (COD)] rendeletekre irányuló bizottsági javaslatokra.

Az AGRI bizottság koordinátorai május 23-i ülésükön megvitatták a kérdést. Megjegyezték, hogy a javaslatok célja az egységes szabadalmi rendszer kiegészítése, és nem módosítják lényegesen a kiegészítő oltalmi tanúsítvány jelenlegi rendszerét.

Az egységes kiegészítő oltalmi tanúsítványok az ilyen típusú termékek és az innováció előmozdításának fontos eszközei. Az 1107/2009/EK rendelet elfogadása óta csak nagyon kevés anyagot hagytak jóvá, és egyre több anyag veszíti el a jóváhagyást, ami kevesebb eszközt hagy a mezőgazdasági termelőknek az uniós célok eléréséhez. Sürgetjük a Jogi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a mezőgazdasági termelők helyzetét.

Következésképpen a koordinátorok azt javasolták, hogy ne nyilvánítsunk véleményt a fenti jogalkotási javaslatokról, és közöljük Önökkel ezt az álláspontot.

Ezt az ajánlást az AGRI bizottság a 2023. július 6-i ülésén jóváhagyta.

Tisztelettel:



Norbert Lins

6.11.2023

## LEVÉL A JOGI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL

Adrián Vázquez Lázara  
Elnök  
Jogi Bizottság  
BRÜSSZEL

Tárgy: Vélemény a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (átdolgozás)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Tisztelt Elnök Úr!

A Jogi Bizottság a Parlament eljárási szabályzatának az átdolgozásról szóló 110. cikke értelmében megvizsgálta a fent említett javaslatot.

E cikk (3) bekezdése a következőképpen szól:

*„Ha a jogi ügyekben illetékes bizottság úgy ítéli meg, hogy a javaslat nem tartalmaz a benne akként megjelöltek kivül egyéb érdemi módosítást, erről tájékoztatja a téma szerint illetékes bizottságot.*

*Ebben az esetben a 180. és a 181. cikkben foglalt feltételeken túl a téma szerint illetékes bizottságban csak azok a módosítások elfogadhatók, amelyek a javaslat módosításokat tartalmazó részeire vonatkoznak.*

*A javaslatban változatlanul maradó részekre vonatkozó módosításokat kivételesen és eseti jelleggel a téma szerint illetékes bizottság elnöke azonban elfogadhatja, ha úgy ítéli meg, hogy a szöveg belső koherenciája vagy más elfogadható módosításokhoz való szoros kapcsolódásuk folytán erre nyomós indokok alapján szükség van. Ezen indokokat a módosításokhoz fűzött írásos indokolásban kell feltüntetni.”*

A Parlament, a Tanács és a Bizottság jogi szolgálataiból álló tanácsadó munkacsoport mellékelt véleménye alapján, amely megvizsgálta az átdolgozásra irányuló javaslatot, valamint az előadó ajánlásaival összhangban a Jogi Bizottság úgy ítéli meg, hogy a szóban forgó javaslat nem tartalmaz érdemi módosításokat a javaslatban ekként feltüntetetteken kívül, valamint hogy a meglévő jogszabály változatlanul hagyott rendelkezései és ezen érdemi módosítások egységes szerkezetbe foglalása tekintetében a javaslat a meglévő szöveg érdemi módosítás nélküli egyszerű egységes szerkezetbe foglalását tartalmazza.

Következésképpen a Jogi Bizottság 2023. október 24-i ülésén egyhangúlag<sup>1</sup> azt javasolta a Jogi Bizottságnak mint illetékes bizottságnak, hogy az eljárási szabályzat 110. cikkével összhangban vizsgálja meg a fent említett javaslatot.

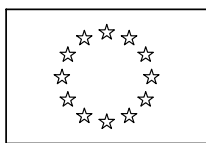
Tisztelettel:

Adrián Vázquez Lázara

Melléklet: A tanácsadó munkacsoport véleménye.

---

<sup>1</sup> A zárószavazáson jelen voltak: Adrián Vázquez Lázara (elnök), Marion Walsmann (alelnök), Raffaele Stancanelli (alelnök), Clara Aguilera (Timo Wölken helyett az eljárási szabályzat 209. cikkének (7) bekezdése alapján), Andrus Ansip (Karen Melchior helyett az eljárási szabályzat 209. cikkének (7) bekezdése alapján), Pascal Arimont, Alessandra Basso, Caterina Chinnici, Geoffroy Didier, Estrella Durá Ferrandis (Lara Wolters helyett az eljárási szabályzat 209. cikkének (7) bekezdése alapján), Ibán García Del Blanco, Heidi Hautala, Pierre Karleskind, Katrin Langensiepen (Sergey Lagodinsky helyett az eljárási szabályzat 209. cikkének (7) bekezdése alapján), Maria-Manuel Leitão-Marques, Gilles Lebreton, Antonius Manders, Philippe Olivier (Virginie Joron helyett az eljárási szabályzat 209. cikkének (7) bekezdése alapján), Anne-Sophie Pelletier (Manon Aubry helyett az eljárási szabályzat 209. cikkének (7) bekezdése alapján), Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Catharina Rinzema, Franco Roberti, Axel Voss, Kosma Złotowski.



A JOGI SZOLGÁLATOKBÓL ÁLLÓ  
TANÁCSADÓ MUNKACSOPORT

Brüsszel, 2023. augusztus 1.

## VÉLEMÉNY

### A KÖVETKEZŐK FIGYELMÉBE: AZ EURÓPAI PARLAMENT A TANÁCS A BIZOTTSÁG

#### **A növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslat COM(2023)0223 of 27.4.2023 – 2023/0128(COD)**

Tekintettel a jogi aktusok átdolgozási technikájának szervezettebb használatáról szóló, 2001. november 28-i intézményközi megállapodásra és különösen annak 9. pontjára, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság jogi szolgálataiból álló tanácsadó munkacsoport 2023. július 6-án azzal a szándékkal ült össze, hogy megvizsgálja a Bizottság által benyújtott fent nevezett javaslatot.

Ezen ülés<sup>2</sup> alkalmával a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1996. július 23-i 1610/96/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet átdolgozására irányuló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslat vizsgálatát követően a tanácsadó munkacsoport közös megegyezéssel megállapította az alábbiakat.

1. Az 1610/96/EK rendelet (13) és (14) és preambulumbekzdésének törlését az érdemi változtatások jelölésére általában használt szürke háttérrel kellett volna kiemelni.
2. A következőket kellett volna formális kiigazításként azonosítani:
  - a jogszabály címében a „kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről” szövegrésznek a „kiegészítő oltalmi tanúsítványáról” szövegrésszel való felváltását;
  - a 3. cikk (1) bekezdésében a bevezető szövegben az „és” szó betoldását;
  - a 8. cikk (1) bekezdése a) pontjának iv. alpontjában és c) pontjában az angol szövegváltozatban a „to place” szavaknak a „for placing” szavakkal való felváltását (a magyar változatot nem érinti);
  - a 8. cikk (2) bekezdése angol szövegváltozatában a „require” szónak a „provide” szóval való felváltását (a magyar változatot nem érinti);
  - a 12. cikk angol szövegváltozatában a „that” szó hozzáadását és a „to” szó törlését a „be subject” szövegrész előtt (a magyar változatot nem érinti).
3. A 3. cikk (1) bekezdésének b) pontjában és a 8. cikk (1) bekezdésének c) pontjában a „növényvédő gyógyszerként” kifejezést a „növényvédő szerként” kifejezéssel kell felváltani.

<sup>2</sup> A tanácsadó munkacsoport a javaslat angol nyelvű változata alapján dolgozott, mivel ez a szóban forgó szöveg eredeti nyelvi változata.

A javaslat vizsgálata során a tanácsadó munkacsoport közös megegyezéssel megállapította, hogy a javaslat az akként megjelölteken kívül egyéb érdemi módosítást nem tartalmaz. A meglévő jogszabály változatlanul hagyott rendelkezései és e módosítások egységes szerkezetbe foglalása tekintetében a tanácsadó munkacsoport megállapította továbbá, hogy a javaslat a meglévő jogszabály érdemi módosítás nélküli egyszerű egységes szerkezetbe foglalását tartalmazza.

F. DREXLER  
jogtanácsos

E. FINNEGAN  
jogtanácsos

D. CALLEJA CRESPO  
főigazgató



## ELJÁRÁS AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁGBAN

<b>Cím</b>	A növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványa (átdolgozás)		
<b>Hivatkozások</b>	COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD)		
<b>Az Európai Parlamentnek történő benyújtás dátuma</b>	27.4.2023		
<b>Illetékes bizottság</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	JURI 11.9.2023		
<b>Véleménynyilvánításra felkért bizottságok</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	ENVI 11.9.2023	IMCO 11.9.2023	AGRI 11.9.2023
<b>Nem nyilvánított véleményt</b> A határozat dátuma	ENVI 17.7.2023	IMCO 23.5.2023	
<b>Előadók</b> A kijelölés dátuma	Tiedo Wölken 19.7.2023		
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	7.11.2023	29.11.2023	
<b>Az elfogadás dátuma</b>	24.1.2024		
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: –: 0:	20 0 0	
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiedo Wölken		
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok</b>	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom		
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok (209. cikk, (7) bekezdés)</b>	Benoît Bateau, Christian Ehler		
<b>Benyújtás dátuma</b>	1.2.2024		

## AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁG NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁSA

20	+
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Sergey Lagodinsky

0	-

0	0

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodás