



Sesijas dokuments

A9-0023/2024

1.2.2024

*****I**
ZIŅOJUMS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu aizsardzības līdzekļu papildu aizsardzības sertifikātu (pārstrādāta redakcija)
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Juridiskā komiteja

Referents: *Tiemo Wölken*

(Pārstrādāšana – Reglamenta 110. pants)

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums

- * Apspriežu procedūra
- *** Piekrišanas procedūra
- ***I Parastā likumdošanas procedūra (pirmais lasījums)
- ***II Parastā likumdošanas procedūra (otrais lasījums)
- ***III Parastā likumdošanas procedūra (trešais lasījums)

(Norādītā procedūra pamatojas uz akta projektā ierosināto juridisko pamatu.)

Grozījumi akta projektā

Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti divās slejās

Svītrotās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** kreisajā slejā. Aizstātās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** abās slejās. Jauno tekstu iezīmē ***treknā slīprakstā*** labajā slejā.

Pirms katra grozījuma ievietotā informācijas bloka pirmā un otrā rinda norāda uz attiecīgo teksta daļu izskatāmajā akta projektā. Ja grozījums attiecas uz spēkā esošu aktu, ko paredzēts grozīt ar akta projektu, informācijas blokā papildus iekļauj trešo un ceturto rindu, kurās attiecīgi norāda spēkā esošo aktu un atbilstīgo teksta vienību tajā.

Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti kā konsolidēts teksts.

Jaunās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā***. Svītrotās teksta daļas iezīmē ar simbolu ■ vai pārsvītro. Aizstātās teksta daļas iezīmē, ierakstot jauno tekstu ***treknā slīprakstā*** un izdzēšot vai pārsvītrojot aizstāto tekstu.

Tas neattiecas uz tīri tehniska rakstura grozījumiem, kurus izdara attiecīgie dienesti, gatavojot galīgo tekstu. Tie netiek iezīmēti.

SATURA RĀDĪTĀJS

| | Lpp. |
|--|-------------|
| EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS | 5 |
| PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM REFERENTS IR SAŅĒMIS PIENESUMU | 18 |
| LAUKSAIMNIECĪBAS UN LAUKU ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS VĒSTULE | 19 |
| JURIDISKĀS KOMITEJAS VĒSTULE..... | 20 |
| ATBILDĪGĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA | 24 |
| ATBILDĪGĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAUSTA..... | 25 |

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

**par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu aizsardzības līdzekļu papildu aizsardzības sertifikātu (pārstrādāta redakcija)
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))**

(Parastā likumdošanas procedūra – pārstrādāšana)

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2023)0223),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 114. panta 1. punktu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C9-0149/2023),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
 - ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas 2023. gada 27. septembra atzinumu¹,
 - ņemot vērā Iestāžu 2001. gada 28. novembra nolīgumu par tiesību aktu pārstrādāšanas tehnikas strukturētāku izmantošanu²,
 - ņemot vērā Reglamenta 110. un 59. pantu,
 - ņemot vērā Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas atzinumu,
 - ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A9-0023/2024),
- A. tā kā saskaņā ar Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas juridisko dienestu konsultatīvās darba grupas atzinumu Komisijas priekšlikumā nav ietverti nekādi citi būtiski grozījumi kā vienīgi tie, kas tajā skaidri norādīti, un tā kā attiecībā uz iepriekšējo aktu negrozīto noteikumu un minēto grozījumu kodifikāciju priekšlikumā ir paredzēta tikai spēkā esošo tekstu kodifikācija, negrozot to būtību,
1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
 2. prasa Komisijai priekšlikumu Parlamentam iesniegt vēlreiz, ja tā savu priekšlikumu aizstāj, būtiski groza vai ir paredzējusi to būtiski grozīt;
 3. uzdod priekšsēdētājam Parlamentam nostāju nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

¹ OV C, C/2023/865, 08.12.2023., ELI: <https://eur-lex.europa.eu/eli/C/2023/865/oj?locale=lv>.

² OV C 77, 28.3.2002., 1. lpp.

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums 11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(11) *Vienam* no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem *vajadzētu būt*, ka *produktam jābūt aizsargātam ar pamatpatentu, proti*, uz to jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā *no* interpretējis nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu *tā* pieteikuma iesniegšanas datumā. Tas nenozīmē, ka pretenzijās jābūt *nepārprotami* norādītai *produkta aktīvajai vielai*. *Ja runa ir par preparātu, tas arī nenozīmē*, ka pretenzijās ir *nepārprotami* jānorāda katra tā *aktīvā viela*, ar nosacījumu, ka katra *no tām* ir *konkrēti* identificējama, ņemot vērā visu *minētajā patentā atklāto informāciju*.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums 12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(12) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — *ne atsevišķi, ne kopā ar*

Grozījums

(11) *Kā viens* no sertifikāta piešķiršanas nosacījumiem *būtu jāizvirza prasība*, ka *produktu aizsargā pamatpatents tādā nozīmē, ka* uz to jābūt attiecinātai vienai vai vairākām attiecīgā patenta pretenzijām, kā *to* interpretējis nozares lietpratējs, ņemot vērā patenta aprakstu *un pamatojoties uz minētās personas vispārējām zināšanām attiecīgajā jomā un tehnikas līmeni, kāds bija* pieteikuma iesniegšanas datumā *vai pamatpatenta prioritātes datumā*. Tas *nebūt* nenozīmē, ka *produkta aktīvajai vielai* pretenzijās *ir* jābūt norādītai *precīzi, vai — preparāta gadījumā — tam nav obligāti jānozīmē*, ka pretenzijās *ir precīzi* jānorāda katra *no tā aktīvajām vielām*, ar nosacījumu, ka katra *aktīvā viela* ir *īpaši* identificējama, ņemot vērā visu *informāciju, ko no šā patenta var iegūt, pamatojoties uz tehnikas līmeni pamatpatenta pieteikuma iesniegšanas datumā vai prioritātes datumā*.

Grozījums

(12) Lai novērstu pārmērīgu aizsardzību, būtu jāparedz, ka dalībvalstī vienu un to pašu produktu drīkst aizsargāt tikai viens sertifikāts — vai nu nacionālais sertifikāts, vai vienotais sertifikāts. Tāpēc būtu jānosaka, ka produkts vai jebkāds tā atvasinājums, piemēram, sāļi, esteri, ēteri, izomēri, izomēru maisījumi vai kompleksi, kuri no fitosanitārijas viedokļa uzskatāmi par attiecīgajam produktam līdzvērtīgiem, nedrīkstētu būt *jau* saņēmis agrāk izsniegtu sertifikātu — neatkarīgi no tā, vai tie ir

vienu vai vairākām citām aktīvajām vielām un neatkarīgi no tā, vai tie ir minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

minēti tajā pašā vai citā pieteikumā.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

32. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(32) Sertifikāta centralizētā pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu birojos. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem, **kas pašlaik rodamas tikai valstu birojos**. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, būtu jānosaka piemēroti kritēriji konkrētu pārbaudītāju dalībai centralizētajā procedūrā, jo īpaši attiecībā uz kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

Grozījums

(32) Sertifikāta centralizētā pieteikuma pārbaude Biroja pārraudzībā būtu jāveic pārbaudes komisijai, kurā ietilpst viens Biroja loceklis un divi pārbaudītāji, kas strādā valsts patentu birojos. Tas nodrošinātu, ka tiek optimāli izmantotas **pašlaik tikai valstu birojos rodamās** zināšanas par papildu aizsardzības sertifikātiem **un saistītajiem patentu jautājumiem**. Lai nodrošinātu optimālu pārbaudes kvalitāti, **Birojam un kompetentajām valsts iestādēm būtu jānodrošina, ka izraudzītajiem pārbaudītājiem ir attiecīgās zināšanas un pietiekama pieredze papildu aizsardzības sertifikātu vērtēšanā**. Būtu jānosaka piemēroti **papildu** kritēriji konkrētu pārbaudītāju dalībai centralizētajā procedūrā, jo īpaši attiecībā uz kvalifikāciju un interešu konfliktiem.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums

40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(40) **Ja** Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju

Grozījums

(40) **Lai aizsargātu procesuālās tiesības un nodrošinātu pilnīgu tiesībaizsardzības līdzekļu sistēmu gadījumos, kad** Biroja lēmumam ir nelabvēlīga ietekme uz pieteikuma iesniedzēju vai citu personu, šādam pieteikuma iesniedzējam vai citai personai vajadzētu būt tiesībām 2 mēnešu laikā iesniegt Biroja Apelācijas padomē

var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekriībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, t. sk. vienotā sertifikāta pieteikums, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

apelāciju par šādu lēmumu, samaksājot par to nodevu. Tas attiecas arī uz pārbaudes atzinumu, par ko apelāciju var iesniegt pieteikuma iesniedzējs. Attiecībā uz Apelācijas padomju lēmumiem savukārt būtu jāparedz iespēja celt prasību Vispārējā tiesā, kuras piekriībā ir anulēt vai grozīt apstrīdēto lēmumu. Ja tiek iesniegts apvienotais pieteikums, t. sk. vienotā sertifikāta pieteikums, var iesniegt arī kopīgu apelāciju.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums

41. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(41) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par centralizētajiem pieteikumiem, būtu jāņem vērā **to** iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

Grozījums

(41) Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs lietas par centralizētajiem pieteikumiem ***sertifikāta saņemšanai***, būtu jāņem vērā ***viņu attiecīgās zināšanas, neatkarība un pietiekama*** iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 15.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(15a) “ekonomiski saistīts” attiecībā uz dažādiem divu vai vairāk pamatpatentu, kas aizsargā vienu un to pašu produktu, īpašniekiem nozīmē, ka viens īpašnieks tieši vai netieši ar vienu vai vairākiem starpniekiem kontrolē, tiek kontrolēts vai atrodas kopīgā kontrolē ar citu īpašnieku.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Attiecībā uz vienu un to pašu produktu izdotu vairāku patentu īpašniekam nevar tikt piešķirti vairāki sertifikāti attiecībā uz šo produktu. Tomēr, ja tiek kārtoti divi vai vairāki pieteikumi attiecībā uz vienu un to pašu produktu, kurus iesnieguši divi vai vairāki dažādu patentu īpašnieki, katram no šiem īpašniekiem var tikt izdots viens sertifikāts par šo produktu, ja starp tiem nepastāv ekonomiska saistība.

Grozījums

2. Attiecībā uz vienu un to pašu produktu izdotu vairāku patentu īpašniekam nevar tikt piešķirti vairāki sertifikāti attiecībā uz šo produktu. Tomēr, ja tiek kārtoti divi vai vairāki pieteikumi attiecībā uz vienu un to pašu produktu, kurus iesnieguši divi vai vairāki dažādu patentu īpašnieki, katram no šiem īpašniekiem var tikt izdots viens sertifikāts par šo produktu, ja starp tiem nepastāv ekonomiska saistība. ***To pašu principu mutatis mutandis piemēro pieteikumiem, kurus iesniedz īpašnieks attiecībā uz to pašu produktu, par kuru viens vai vairāki sertifikāti vai vienotie sertifikāti ir iepriekš piešķirti citiem dažādiem dažādu patentu īpašniekiem.***

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums

8. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) attiecīgā gadījumā šīs regulas 6. panta 2. punktā minētās trešās personas piekrišana;

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

15. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(a) sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. pantu;

(a) sertifikāts piešķirts, neievērojot 3. un 6. panta noteikumus;

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums

23. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, atbilst 3. panta 1. punktam visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu pozitīvu pārbaudes atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums

2. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, atbilst 3. panta 1. punktam **un 6. panta 2. punktam** visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu pozitīvu pārbaudes atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums

23. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, neatbilst 3. panta 1. punktam visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu negatīvu atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums

3. Ja sertifikāta centralizētais pieteikums un produkts, uz kuru tas attiecas, neatbilst 3. panta 1. punktam **un 6. panta 2. punktam** visās vai dažās norādītajās dalībvalstīs, Birojs izdod pamatotu negatīvu atzinumu attiecībā uz šīm dalībvalstīm. Atzinumu Birojs paziņo pieteikuma iesniedzējam.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums

26. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Iebildumu var iesniegt vienīgi ar pamatojumu, ka viens vai vairāki no 3. pantā minētajiem nosacījumiem nav izpildīti vienā vai vairākās norādītajās dalībvalstīs.

Grozījums

2. Iebildumu var iesniegt vienīgi ar pamatojumu, ka viens vai vairāki no 3. **vai 6.** pantā minētajiem nosacījumiem nav izpildīti vienā vai vairākās norādītajās dalībvalstīs.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums
26. pants – 4. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) visus pierādījumus, uz kuriem iebildumu iesniedzējs atsaucas, lai pamatotu iebildumu.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums
26. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka iebilduma paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **paziņo par to** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

6. Ja iebildumu izskatīšanas komisija konstatē, ka iebilduma paziņojums neatbilst šā panta 2., 3. vai 4. punktā minētajiem nosacījumiem, tā iebildumu noraida kā nepieņemamu un **savu lēmumu un tā argumentāciju paziņo** iebildumu iesniedzējam, ja vien šos trūkumus nenovērš šā panta 1. punktā minētajā iebildumu iesniegšanas termiņā.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums
26. pants – 8.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

8.a Gadījumos, kad pret pārbaudes atzinumu ir iesniegti vairāki iebildumi, Birojs iebildumus izskata kopīgi un pieņem vienu lēmumu par visiem iesniegtajiem iebildumiem.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums
26. pants – 9. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

9. Birojs lēmumu par iebildumu **pieņem 6** mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

Grozījums

9. Birojs lēmumu par iebildumu, **tostarp sīki izstrādātu šā lēmuma pamatojumu, pieņem sešu** mēnešu laikā, izņemot gadījumus, kad lietas sarežģītības dēļ tam ir nepieciešams ilgāks laiks.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums

26. pants – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

10. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka iebilduma pamatojums **nedod pamatu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida, un Birojs **norāda** šo informāciju reģistrā.

Grozījums

10. Ja iebildumu izskatīšanas komisija secina, ka **neviens** iebilduma pamatojums **nekalpo par iemeslu** mainīt pārbaudes atzinumu, tā iebildumu noraida **un savu lēmumu paziņo iebilduma iesniedzējam**, un Birojs šo informāciju **norāda** reģistrā.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums

26. pants – 11. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija uzskata, ka vismaz viens no iebilduma pamatojumiem dod pamatu mainīt pārbaudes atzinumu, tā pieņem grozītu atzinumu, un Birojs **norāda** šo informāciju reģistrā.

Grozījums

11. Ja iebildumu izskatīšanas komisija uzskata, ka vismaz viens no iebilduma pamatojumiem dod pamatu mainīt pārbaudes atzinumu, tā pieņem grozītu atzinumu, **informē iebilduma iesniedzēju par savu lēmumu**, un Birojs šo informāciju **norāda** reģistrā.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

26. pants – 12.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

12.a Visā iebildumu procesā, kas, kad

vien iespējams, ir atvērts sabiedrības līdzdalībai, nodrošina pilnīgu pārredzamību.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums 27. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku centralizēto pieteikumu pārbaudē.

Grozījums

1. Birojs par pārbaudes procedūrā līdzdalīgo iestādi var iecelt ikvienu valsts kompetento iestādi, kas ir vērsusies Birojā ar attiecīgu lūgumu. Tiklīdz valsts kompetentā iestāde ir iecelta saskaņā ar šo pantu, tā izrauga vienu vai vairākus pārbaudītājus, kuri piedalīsies viena vai vairāku centralizēto pieteikumu pārbaudē, ***pamatojoties uz šo personu attiecīgajām zināšanām un pieredzi konkrētajā jomā.***

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums 28. pants – 3. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) *tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām iestādēm;*

Grozījums

(a) ***ir atbilstīgas zināšanas un pietiekama pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā, jo īpaši, nodrošinot, ka vismaz vienam eksaminētājam ir vismaz piecu gadu pieredze patentu un papildu aizsardzības sertifikātu izskatīšanā;***

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums 28. pants – 3. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(aa) ***cik vien iespējams, tiek ievērots ģeogrāfiskais līdzsvars starp līdzdalīgajām***

iestādēm;

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) **komisijā iekļauj ne vairāk kā vienu pārbaudītāju, kurš** strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.

Grozījums

(c) **ka tajā ir viens pārbaudītājs, kas** strādā valsts kompetentajā iestādē, kura izmanto 10. panta 5. punktā paredzēto izņēmumu.

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

29. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, iesniedz 4 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

Grozījums

3. Paziņojumu par apelāciju iesniedz Birojā rakstveidā 2 mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas. Paziņojumu uzskata par iesniegtu tikai tad, kad ir samaksāta apelācijas nodeva. Apelācijas gadījumā rakstveida paziņojumu, kurā norāda apelācijas pamatojumu, **tostarp attiecīgos minēto pamatojumu pierādījumus**, iesniedz **trīs** mēnešu laikā pēc lēmuma paziņošanas dienas.

Atbildi uz paziņojumu par apelācijas pamatojumu iesniedz rakstiski ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā no paziņojuma par apelācijas pamatojumu iesniegšanas dienas. Birojs attiecīgā gadījumā mutvārdu procesa datumu nosaka trīs mēnešu laikā pēc atbildes iesniegšanas vai sešu mēnešu laikā pēc paziņojuma par apelācijas pamatojumu iesniegšanas atkarībā no tā, kurš datums ir agrāks. Birojs attiecīgā gadījumā izdod rakstisku lēmumu trīs mēnešu laikā no dienas, kad ir notikusi mutiska uzklaustīšanas vai kad ir iesniegta atbilde uz paziņojumu par apelācijas pamatojumu.

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums 29. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Birojs par savu lēmumu bez liekas kavēšanās informē pieteikuma iesniedzēju.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums 29. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Ja Apelācijas padomēs iesniegtas apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu un tiek pārsūtīts Birojam, ar Apelācijas padomju lēmumu minēto atzinumu **var anulēt** vai **grozīt**, pirms tas tiek nosūtīts norādīto dalībvalstu kompetentajām iestādēm.

5. Ja Apelācijas padomēs iesniegtas apelācijas rezultātā pieņem lēmumu, kurš nesakrīt ar pārbaudes atzinumu un tiek pārsūtīts Birojam, ar Apelācijas padomju lēmumu minēto atzinumu **anulē** vai **groza**, pirms tas tiek nosūtīts norādīto dalībvalstu kompetentajām iestādēm.

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums 30. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu.

4. Apelācijas padomēs, kuras izskata ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, locekļus ieceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2017/1001 166. panta 5. punktu. **Ieceļot Apelācijas padomju locekļus, kuri izskatīs ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, būtu jāņem vērā to iepriekšējā pieredze jautājumos, kas ir saistīti ar papildu aizsardzības sertifikātiem vai patentiem.**

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums 30. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a *Apelācijas padomju locekļiem, kuri izskatīs ar sertifikātu centralizētajiem pieteikumiem saistītus jautājumus, piemēro Regulas (EK) Nr. 2017/1001 166. panta 9. pantu.*

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums 34. pants – 1. punkts – j apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(j) *par pārbaudes atzinumu* attiecībā uz katru norādīto dalībvalsti — datums un *kopsavilkums*;

(j) attiecībā uz katru norādīto dalībvalsti — datums un *pārbaudes atzinums*;

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums 34. pants – 1. punkts – l apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(l) attiecīgā gadījumā — iebilduma iesniegšana *un iebilduma* iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

(l) attiecīgā gadījumā — iebilduma iesniegšana, *iebilduma statuss un* iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums 34. pants – 1. punkts – m apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(m) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana un apelācijas procesa

(m) attiecīgā gadījumā — apelācijas iesniegšana, *apelācijas statuss un*

iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

apelācijas procesa iznākums, un attiecīgā gadījumā arī pārskatītā pārbaudes atzinuma kopsavilkums;

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums 44. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo personu ierasties Birojā. Šādu pavēsti izsniedz vismaz **1** mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklauššana notiks ātrāk.

Grozījums

3. Ja Birojs vai attiecīgā komisija uzskata par vajadzīgu, lai puse, liecinieks vai eksperts sniegtu pierādījumus mutiski, tā izsniedz pavēsti, uzaicinot attiecīgo personu ierasties Birojā. ***Eksperta uzaicināšanas gadījumā Birojs vai attiecīgā komisija pārbauda, vai minētajam ekspertam nav interešu konflikta.*** Šādu pavēsti izsniedz vismaz **vienu** mēnesi iepriekš, ja vien nepanāk vienošanos par to, ka uzklauššana notiks ātrāk.

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums 56. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Līdz xxxxxx [PB: ievietot datumu piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecos gados Komisija izvērtē III nodaļas piemērošanu.

Grozījums

Līdz xxxxxx [PB: ievietot datumu piecus gadus pēc piemērošanas dienas] un turpmāk reizi piecos gados Komisija izvērtē III nodaļas piemērošanu ***un iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu par galvenajiem konstatējumiem.***

**PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS,
NO KURĀM REFERENTS IR SAŅĒMIS PIENESUMU**

Saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu referents apliecina, ka, gatavojot ziņojumu, pirms tā pieņemšanas komitejā, viņš ir saņēmis pienesumu no šādām vienībām vai personām:

| Vienība persona | un/vai |
|---------------------------------------|---------------|
| CropLife Europe | |
| Verband der Chemischen Industrie e.V. | |

Par šī saraksta sagatavošanu ir atbildīgs vienīgi referents.

29.6.2023

LAUKSAIMNIECĪBAS UN LAUKU ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS VĒSTULE

Adrián Vázquez Lázara
Juridiskā komitejas
priekšsēdētājam
BRISELĒ

Ref.: IPOL-COM-AGRI D(2023)23992

Temats: Atzinums par Komisijas priekšlikumiem regulām par vienoto papildu aizsardzības sertifikātu un papildu aizsardzības sertifikātu augu aizsardzības līdzekļiem (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD)) un (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Godātais priekšsēdētāj!

Ar šo es atsaucos uz Komisijas priekšlikumu regulām par vienoto papildu aizsardzības sertifikātu (2023/0126 (COD)) un papildu aizsardzības sertifikātu augu aizsardzības līdzekļiem (2023/0128 (COD)).

Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas koordinatori šo jautājumu izskatīja 23. maija sanāksmē. Koordinatori norādījuši, ka ar priekšlikumiem tiek papildināta vienotā patentu sistēma un ka tie būtiski neizmainīs spēkā esošo kārtību attiecībā uz papildu aizsardzības sertifikātiem.

Vienotie papildu aizsardzības sertifikāti ir svarīgs rīks šāda veida produktiem un inovācijas veicināšanai. Kopš Regulas (EK) Nr. 1107/2009 pieņemšanas ir apstiprinātas tikai dažas vielas, bet aizvien vairāk vielām apstiprinājums beidzas, un tādējādi lauksaimniekiem ir mazāk rīku Savienības mērķu sasniegšanai. Mēs mudinām Juridisko komiteju ņemt vērā lauksaimnieku situāciju.

Tādēļ koordinatori ieteica nesniegt atzinumu par iepriekš minētajiem tiesību aktu priekšlikumiem un darīt Jums zināmu šo nostāju.

Šis ieteikums tika apstiprināts AGRI komitejas 2023. gada 6. jūlija sanāksmē.

Ar cieņu



Norbert Lins

6.11.2023

JURIDISKĀS KOMITEJAS VĒSTULE

Adrián Vázquez Lázara
Juridiskās komitejas
priekšsēdētājam
BRISELĒ

Temats: Atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu aizsardzības līdzekļu papildu aizsardzības sertifikātu (pārstrādāta redakcija) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Godātais priekšsēdētāj!

Juridiskā komiteja ir izskatījusi iepriekš minēto priekšlikumu, ievērojot Parlamenta Reglamenta 110. pantu attiecībā uz pārstrādāšanu.

Minētā panta 3. punktā ir noteikts:

“Ja par juridiskajiem jautājumiem atbildīgā komiteja uzskata, ka priekšlikums neietver citus būtiskus grozījumus, kā vienīgi tajā skaidri norādītos grozījumus, tā par to informē par konkrēto jautājumu atbildīgo komiteju.

Šādā gadījumā un saskaņā ar nosacījumiem, kuri paredzēti Reglamenta 180. un 181. pantā, grozījumi ir pieņemami tikai par konkrēto jautājumu atbildīgajā komitejā attiecībā uz tām priekšlikuma teksta daļām, kurās ietverti būtiski grozījumi.

Tomēr izņēmuma gadījumā un izvērtējot katru gadījumu atsevišķi, par konkrēto jautājumu atbildīgās komitejas priekšsēdētājs var pieņemt grozījumus tajās priekšlikuma daļās, kuras nav tikušas mainītas, ja viņš uzskata, ka tas ir steidzami nepieciešams tādēļ, lai nodrošinātu teksta iekšējo konsekveni, vai tādēļ, ka šie grozījumi ir cieši saistīti ar citiem grozījumiem, kas ir pieņemami. Šādus iemeslus norāda rakstiskā grozījumu pamatojumā.”

Ņemot vērā pievienoto atzinumu, ko ir sniegusi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas juridisko dienestu konsultatīvā darba grupa, kura ir izskatījusi pārstrādāšanas priekšlikumu, un ievērojot referenta ieteikumus, Juridiskā komiteja uzskata, ka šajā priekšlikumā nav citu būtisku grozījumu kā vien tie, kas ir skaidri norādīti, un ka attiecībā uz iepriekš pieņemtā būtiski grozītā tiesību akta negrozīto noteikumu kodificēšanu ar šiem būtiskajiem grozījumiem priekšlikumā ir paredzēta tikai pašreizējā teksta kodifikācija, negrozot tā būtību.

Visbeidzot, Juridiskā komiteja 2023. gada 24. oktobra ārkārtas sanāksmē vienbalsīgi¹ nolēma

¹ Galīgajā balsošanā piedalījās: Adrián Vázquez Lázara (priekšsēdētājs), Marion Walsmann (priekšsēdētāja

ieteikt par konkrēto jautājumu atbildīgajai Juridiskajai komitejai turpināt izskatīt iepriekšminēto priekšlikumu saskaņā ar Reglamenta 110. pantu.

Ar cieņu

Adrián Vázquez Lázara

Pielikumā: konsultatīvās darba grupas atzinums.

vietniece), *Raffaele Stancanelli* (priekšsēdētāja vietniece), *Clara Aguilera* (pārstāvot Tiemo Wölken saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Andrus Ansip* (pārstāvot Karen Melchior saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Pascal Arimont*, *Alessandra Basso*, *Caterina Chinnici*, *Geoffroy Didier*, *Estrella Durá Ferrandis* (pārstāvot Lara Wolters saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Ibán García Del Blanco*, *Heidi Hautala*, *Pierre Karleskind*, *Katrin Langensiepen* (pārstāvot Sergey Lagodinsky saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Maria-Manuel Leitão-Marques*, *Gilles Lebreton*, *Antonius Manders*, *Philippe Olivier* (pārstāvot Virginie Joron saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Anne-Sophie Pelletier* (pārstāvot Manon Aubry saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Sabrina Pignedoli*, *Jiří Pospíšil*, *Catharina Rinzema*, *Franco Roberti*, *Axel Voss*, *Kosma Zlotowski*.



JURIDISKO DIENESTU
KONSULTATĪVĀ DARBA GRUPA

Briselē, 2023. gada 1. augustā

ATZINUMS

EIROPAS PARLAMENTAM PADOMEI KOMISIJAI

Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par augu aizsardzības līdzekļu papildu aizsardzības sertifikātu COM(2023)0223, 27.4.2023. – 2023/0128(COD)

Ņemot vērā Iestāžu 2001. gada 28. novembra nolīgumu par tiesību aktu pārstrādāšanas tehnikas strukturētāku izmantošanu un jo īpaši tā 9. punktu, konsultatīvā darba grupa, kas sastāv no Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas juridisko dienestu darbiniekiem, 2023. gada 6. jūlijā rīkoja sanākumi, lai apspriestu minēto Komisijas priekšlikumu.

Minētajās sanāksmēs² izskatot priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko pārstrādā Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 23. jūlija Regulu (EK) Nr. 1610/96 par papildu aizsardzības sertifikāta ieviešanu attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļiem, konsultatīvā darba grupa, kopīgi vienojoties, konstatēja turpmāk minēto.

1. Regulas (EK) Nr. 1610/96 13. un 14. apsvēruma svītrojumu būtu jāieņem ar pelēko fonu, ko parasti izmanto, lai izceltu būtiskus grozījumus.
2. Kā formāli pielāgojumi būtu bijis jāieņem:
 - akta nosaukumā vārdi “*par papildu aizsardzības sertifikāta ieviešanu*”, kas aizstāti ar vārdiem “*par papildu aizsardzības sertifikātu*”;
 - 3. panta 1. punkta ievaddaļā iekļautais vārds “*un*”;
 - 8. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) punktā un c) apakšpunktā vārds “*tirgot*”, kas aizstāts ar vārdiem “*laist tirgū*”;
 - 8. panta 2. punktā vārds “*paredzēt*”, kas aizstāts ar vārdu “*sniegt*”;
 - 12. pantā iekļautais vārds “*ka*” un vārda “*ir*” svītrojuma pirms vārda “*jāmaksā*”.
3. 3. panta 1. punkta b) apakšpunktā un 8. panta 1. punkta c) apakšpunktā vārds “*zāles*” būtu jāaizstāj ar vārdiem “*augu aizsardzības līdzeklis*”.

Priekšlikuma izskatīšanas laikā konsultatīvā darba grupa, kopīgi vienojoties, secināja, ka priekšlikumā nav ietverti citi būtiski grozījumi kā vienīgi tie, kas tajā ir skaidri norādīti. Konsultatīvā darba grupa arī konstatēja, ka attiecībā uz iepriekšējo aktu negrozīto noteikumu

² Konsultatīvā darba grupa strādāja, izmantojot priekšlikuma tekstu angļu valodā, kas ir apspriežamā teksta oriģinālvaloda.

un minēto būtisko grozījumu kodifikāciju tajā ir paredzēta tikai spēkā esošo tiesību aktu kodifikācija, negrozot to būtību.

F. DREXLER
juriskonsults

E. FINNEGAN
juriskonsults

D. CALLEJA CRESPO
ģenerāldirektors

ATBILDĪGĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

| | | | |
|--|--|-------------------|-------------------|
| Virsraksts | Papildu aizsardzības sertifikāts augu aizsardzības līdzekļiem (pārstrādāta redakcija) | | |
| Atsauces | COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD) | | |
| Datums, kad iesniedza EP | 27.4.2023 | | |
| Atbildīgā komiteja Datums, kad paziņoja plenārsēdē | JURI 11.9.2023 | | |
| Komitejas, kurām lūgts sniegt atzinumu Datums, kad paziņoja plenārsēdē | ENVI 11.9.2023 | IMCO 11.9.2023 | AGRI 11.9.2023 |
| Atzinumu nesniedza Lēmuma datums | ENVI 17.7.2023 | IMCO 23.5.2023 | |
| Referenti Iecelšanas datums | Timo Wölken 19.7.2023 | | |
| Izskatīšana komitejā | 7.11.2023 | 29.11.2023 | |
| Pieņemšanas datums | 24.1.2024 | | |
| Galīgais balsojums | +: –: 0: | 20 0 0 | |
| Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā | Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Timo Wölken | | |
| Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā | Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom | | |
| Aizstājēji (209. panta 7. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā | Benoît Biteau, Christian Ehler | | |
| Iesniegšanas datums | 1.2.2024 | | |

**ATBILDĪGĀS KOMITEJAS
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA**

| 20 | + |
|-----------|--|
| ECR | Raffaele Stancanelli |
| ID | Virginie Joron, Gilles Lebreton |
| NI | Sabrina Pignedoli |
| PPE | Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann |
| Renew | Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara |
| S&D | Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken |
| Verts/ALE | Sergey Lagodinsky |

| 0 | - |
|---|---|
| | |

| 0 | 0 |
|---|---|
| | |

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas