



---

*Dokument zasedanja*

---

**A9-0023/2024**

1.2.2024

**\*\*\*I**

## **POROČILO**

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o dodatnem varstvenem certifikatu za fitofarmacevtska sredstva (prenovitev)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Odbor za pravne zadeve

Poročevalec: Tiemo Wölken

(Prenovitev – člen 110 Poslovnika)

### ***Oznake postopkov***

- \* Postopek posvetovanja
- \*\*\* Postopek odobritve
- \*\*\*I Redni zakonodajni postopek (prva obravnava)
- \*\*\*II Redni zakonodajni postopek (druga obravnava)
- \*\*\*III Redni zakonodajni postopek (tretja obravnava)

(Vrsta postopka je odvisna od pravne podlage, ki je predlagana v osnutku akta.)

### ***Predlogi sprememb k osnutku akta***

#### **Spremembe, ki jih predlaga Parlament, v dveh stolpcih**

Izbrisano besedilo je označeno s ***krepkim poševnim tiskom*** v levem stolpcu, zamenjano besedilo s ***krepkim poševnim tiskom*** v obeh stolpcih, novo besedilo pa s ***krepkim poševnim tiskom*** v desnem stolpcu.

Prva in druga vrstica glave vsakega predloga spremembe navajata zadevni del besedila v obravnavanem osnutku akta. Če predlog spremembe zadeva obstoječi akt, ki se ga želi spremeniti z osnutkom akta, glava poleg tega vsebuje še tretjo in četrto vrstico, ki navajata obstoječi akt oziroma zadevno določbo tega akta.

#### **Spremembe, ki jih predlaga Parlament, v obliki konsolidiranega besedila**

Novo besedilo je označeno s ***krepkim poševnim tiskom***. Izbrisano besedilo je označeno s simbolom **■** ali prečrtano. Zamenjano besedilo je izbrisano ali prečrtano, besedilo, ki ga nadomešča, pa je označeno s ***krepkim poševnim tiskom***.

Izjema so spremembe izključno tehnične narave, ki so jih vnesle službe z namenom priprave končnega besedila in niso označene.

## VSEBINA

	<b>Stran</b>
OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA .....	5
PRILOGA: SUBJEKTI ALI OSEBE, OD KATERIH JE POROČEVALEC PREJEL PRISPEVKE .....	18
PISMO ODBORA ZA KMETIJSTVO IN RAZVOJ PODEŽELJA.....	19
PISMO ODBORA ZA PRAVNE ZADEVE .....	20
POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU .....	24
POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU V PRISTOJNEM ODBORU.....	25



## OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA

**o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o dodatnem varstvenem certifikatu za fitofarmaceutska sredstva (prenovitev)  
(COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))**

**(Redni zakonodajni postopek – prenovitev)**

*Evropski parlament,*

- ob upoštevanju predloga Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu (COM(2023)0223),
  - ob upoštevanju člena 294(2) in člena 114(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije, na podlagi katerih je Komisija podala predlog Parlamentu (C9-0149/2023),
  - ob upoštevanju člena 294(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije,
  - ob upoštevanju mnenja Evropskega ekonomsko-socialnega odbora z dne 27. septembra 2023<sup>1</sup>,
  - ob upoštevanju Medinstitucionalnega sporazuma z dne 28. novembra 2001 o bolj sistematičnem ponovnem sprejemu pravnih aktov<sup>2</sup>,
  - ob upoštevanju členov 110 in 59 Poslovnika,
  - ob upoštevanju mnenja Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja,
  - ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A9-0023/2024),
- A. ker po mnenju posvetovalne delovne skupine pravnih služb Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije predlog ne predvideva bistvenih sprememb, razen tistih, ki so v njem opredeljene kot take, in ker je ta predlog, kar zadeva kodifikacijo nespremenjenih določb prejšnjih obstoječih besedil skupaj z njihovimi spremembami, zgolj kodifikacija obstoječih besedil brez vsebinskih sprememb;
1. sprejme stališče v prvi obravnavi, kakor je določeno v nadaljevanju;
  2. poziva Komisijo, naj mu zadevo ponovno predloži, če svoj predlog nadomesti, ga bistveno spremeni ali ga namerava bistveno spremeniti;
  3. naroči svoji predsednici, naj stališče Parlamenta posreduje Svetu in Komisiji ter nacionalnim parlamentom.

---

<sup>1</sup> UL C, C/2023/865, 8.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

<sup>2</sup> UL C 77, 28.3.2002, str. 1.

## Predlog spremembe 1

### Predlog uredbe Uvodna izjava 11

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(11) Eden od pogojev za podelitev certifikata bi moral biti, da je izdelek varovan z osnovnim patentom, kar pomeni, da bi moral izdelek spadati na področje uporabe enega ali več **patentnih** zahtevkov zadevnega patenta, kot ga strokovnjak na tem področju razlaga na podlagi opisa patenta na datum njegove prijave. Pri tem ni nujno, da je aktivna snov izdelka izrecno navedena v zahtevkih. V primeru priprava ne bi smelo biti nujno, da je v patentnih zahtevkih izrecno navedena vsaka **njegova** aktivna snov, pod pogojem, da je vsaka **od njih** posebej določljiva glede na vse informacije, razkrite s tem patentom.

## Predlog spremembe 2

### Predlog uredbe Uvodna izjava 12

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(12) Da bi se preprečilo prekomerno varstvo, bi bilo treba določiti, da lahko isti izdelek v državi članici varuje samo en certifikat, bodisi nacionalni bodisi enotni. Zato bi bilo treba zahtevati, da za izdelek ali kateri koli derivat, kot so soli, estri, etri, izomeri, mešanice izomerov ali kompleksi, ki so s fitosanitarnega vidika enakovredni izdelku, ne sme že veljati predhodni certifikat, **in sicer samostojno ali v**

*Predlog spremembe*

(11) Eden od pogojev za podelitev certifikata bi moral biti, da je izdelek varovan z osnovnim patentom, kar pomeni, da bi moral izdelek spadati na področje uporabe enega ali več zahtevkov zadevnega patenta, kot ga strokovnjak na tem področju razlaga na podlagi opisa patenta, **pri čemer se opira na svoje splošno znanje z ustreznega področja ter stanje tehnike** na datum njegove prijave **ali na datum prednostne pravice osnovnega patenta**. Pri tem ni nujno, da je aktivna snov izdelka izrecno navedena v **patentnih** zahtevkih, v primeru priprava **pa** ne bi smelo biti nujno, da je v patentnih zahtevkih izrecno navedena vsaka aktivna snov, pod pogojem, da je vsaka **aktivna snov** posebej določljiva glede na vse informacije, razkrite s tem patentom **na podlagi stanja tehnike na datum njegove prijave ali na datum prednostne pravice osnovnega patenta**.

*Predlog spremembe*

(12) Da bi se preprečilo prekomerno varstvo, bi bilo treba določiti, da lahko isti izdelek v državi članici varuje samo en certifikat, bodisi nacionalni bodisi enotni. Zato bi bilo treba zahtevati, da za izdelek ali kateri koli derivat, kot so soli, estri, etri, izomeri, mešanice izomerov ali kompleksi, ki so s fitosanitarnega vidika enakovredni izdelku, ne sme že veljati predhodni certifikat bodisi za isto **bodisi za** drugo

**kombinaciji z eno ali več dodatnimi aktivnimi snovmi**, bodisi za isto **ali** drugo uporabo.

uporabo.

### **Predlog spremembe 3**

#### **Predlog uredbe Uvodna izjava 32**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(32) Pregled centralizirane prijave za certifikat bi moral pod nadzorom Urada opraviti odbor za pregled, ki bi vključeval enega člana Urada in dva pregledovalca, zaposlena pri nacionalnih patentnih uradih. S tem bi se zagotovila optimalna uporaba strokovnega znanja v zadevah **v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati**, ki zdaj obstaja samo v nacionalnih uradih. Za zagotovitev optimalne kakovosti pregleda bi bilo treba **določiti** ustrezna merila za sodelovanje posameznih pregledovalcev v centraliziranem postopku, zlasti glede usposobljenosti in **navzkrižja** interesov.

*Predlog spremembe*

(32) Pregled centralizirane prijave za certifikat bi moral pod nadzorom Urada opraviti odbor za pregled, ki bi vključeval enega člana Urada in dva pregledovalca, zaposlena pri nacionalnih patentnih uradih. S tem bi se zagotovila optimalna uporaba strokovnega znanja v zadevah, **povezanih z dodatnimi varstvenimi certifikati in z njimi povezanimi patenti**, ki zdaj obstaja samo v nacionalnih uradih. Za zagotovitev optimalne kakovosti pregleda bi **morali Urad in pristojni nacionalni organi poskrbeti, da imajo imenovani pregledovalci ustrezno strokovno znanje in zadostne izkušnje na področju ocenjevanja dodatnih varstvenih certifikatov**. **Določiti bi** bilo treba **dodatna** ustrezna merila za sodelovanje posameznih pregledovalcev v centraliziranem postopku, zlasti glede usposobljenosti in **nasprotja** interesov.

### **Predlog spremembe 4**

#### **Predlog uredbe Uvodna izjava 40**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(40) **Če odločba Urada negativno vpliva na prijavitelja ali drugo stranko**, bi moral imeti prijavitelj ali ta stranka pravico, da v dveh mesecih pri odboru Urada za pritožbe vloži pritožbo zoper odločbo, **za kar se plača pristojbina**. To velja tudi za mnenje o pregledu, zoper katerega se lahko

*Predlog spremembe*

(40) **Da bi bile spoštovane procesne pravice in zagotovljen celosten sistem pravnih sredstev**, bi moral imeti prijavitelj ali ta stranka pravico, da v dveh mesecih pri odboru Urada za pritožbe **proti plačilu pristojbine** vloži pritožbo zoper odločbo **Urada, če ta negativno vpliva na**

prijavitelj pritoži. Zoper odločbe odbora za pritožbe bi morale biti mogoče vložiti tožbo pred Splošnim sodiščem, ki je pristojno za razveljavitev ali spremembo izpodbijane odločbe. V primeru združene prijave, ki vključuje zahtevek za enotni certifikat, se lahko vloži skupna pritožba.

**prijavitelja ali drugo stranko.** To velja tudi za mnenje o pregledu, zoper katerega se lahko prijavitelj pritoži. Zoper odločbe odbora za pritožbe bi morale biti mogoče vložiti tožbo pred Splošnim sodiščem, ki je pristojno za razveljavitev ali spremembo izpodbijane odločbe. V primeru združene prijave, ki vključuje zahtevek za enotni certifikat, se lahko vloži skupna pritožba.

## **Predlog spremembe 5**

### **Predlog uredbe Uvodna izjava 41**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(41) Pri imenovanju članov odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s centraliziranimi prijavi za certifikate bi bilo treba upoštevati **njihove** predhodne izkušnje **v zadevah** v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati ali patenti.

*Predlog spremembe*

(41) Pri imenovanju članov odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s centraliziranimi prijavi za certifikate bi bilo treba upoštevati **njihovo ustrezno strokovno znanje, neodvisnost in zadostne** predhodne izkušnje **na področju zadev** v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati ali patenti.

## **Predlog spremembe 6**

### **Predlog uredbe Člen 2 – odstavek 1 – točka 15 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**(15a) „gospodarsko povezan“ v zvezi z različnimi imetniki dveh ali več osnovnih patentov, ki varujejo isti izdelek, pomeni, da en imetnik neposredno ali posredno prek enega ali več posrednikov nadzoruje drugega imetnika, je pod njegovim nadzorom ali je z njim pod skupnim nadzorom.**

## **Predlog spremembe 7**

### **Predlog uredbe Člen 3 – odstavek 2**



*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Imetniku več patentov za isti izdelek se za ta izdelek ne podeli več certifikatov. Kadar pa je več prijav več imetnikov različnih patentov za isti izdelek še v postopku obravnave, se lahko vsakemu od teh imetnikov, če niso gospodarsko povezani, izda en certifikat za ta izdelek.

*Predlog spremembe*

2. Imetniku več patentov za isti izdelek se za ta izdelek ne podeli več certifikatov. Kadar pa je več prijav več imetnikov različnih patentov za isti izdelek še v postopku obravnave, se lahko vsakemu od teh imetnikov, če niso gospodarsko povezani, izda en certifikat za ta izdelek. ***Isto načelo se smiselno uporablja, kadar imetnik vloži prijavo za patent za isti izdelek, za katerega je bil drugim imetnikom drugih patentov pred tem že podeljen eden ali več certifikatov ali enotnih certifikatov.***

**Predlog spremembe 8**

**Predlog uredbe**

**Člen 8 – odstavek 1 – točka c a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

***(ca) po potrebi soglasje tretje osebe iz člena 6(2) te uredbe;***

**Predlog spremembe 9**

**Predlog uredbe**

**Člen 15 – odstavek 1 – točka a**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

(a) certifikat je bil podeljen v nasprotju s **členom 3**;

(a) certifikat je bil podeljen v nasprotju s **členoma 3 in 6**;

**Predlog spremembe 10**

**Predlog uredbe**

**Člen 23 – odstavek 2**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

2. Če sta centralizirana prijava za certifikat in izdelek, na katerega se nanaša,

2. Če sta centralizirana prijava za certifikat in izdelek, na katerega se nanaša,

skladna s **členom** 3(1) za vse ali nekatere imenovane države članice, Urad za te države članice sprejme obrazloženo pozitivno mnenje o pregledu. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja.

skladna s **členoma** 3(1) **in** 6(2) za vse ali nekatere imenovane države članice, Urad za te države članice sprejme obrazloženo pozitivno mnenje o pregledu. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja.

## **Predlog spremembe 11**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 23 – odstavek 3**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

3. Če centralizirana prijava za certifikat in izdelek, na katerega se nanaša, nista skladna s **členom** 3(1) za vse ali nekatere imenovane države članice, Urad za te države članice sprejme obrazloženo negativno mnenje o pregledu. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja.

*Predlog spremembe*

3. Če centralizirana prijava za certifikat in izdelek, na katerega se nanaša, nista skladna s **členoma** 3(1) **in** 6(2) za vse ali nekatere imenovane države članice, Urad za te države članice sprejme obrazloženo negativno mnenje o pregledu. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja.

## **Predlog spremembe 12**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 26 – odstavek 2**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Ugovor se lahko vloži le, če eden ali več pogojev iz člena 3 ni izpolnjenih za eno ali več imenovanih držav članic.

*Predlog spremembe*

2. Ugovor se lahko vloži le, če eden ali več pogojev iz člena 3 **ali** 6 ni izpolnjenih za eno ali več imenovanih držav članic.

## **Predlog spremembe 13**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 26 – odstavek 4 – točka c a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**(ca) vse dokaze, na katere se vložnik ugovora sklicuje v podporo ugovoru.**

## **Predlog spremembe 14**

**Predlog uredbe**  
**Člen 26 – odstavek 6**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

6. Če odbor za ugovore ugotovi, da ugovor ni v skladu z odstavkom 2, 3 ali 4, ugovor zavrne kot nedopusten in o **tem** obvesti vložnika ugovora, razen če so bile te pomanjkljivosti odpravljene pred iztekom roka za vložitev ugovora iz odstavka 1.

**Predlog spremembe 15**

**Predlog uredbe**  
**Člen 26 – odstavek 8 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

**Predlog spremembe 16**

**Predlog uredbe**  
**Člen 26 – odstavek 9**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

9. Urad izda **odločitev** o ugovoru v šestih mesecih, razen če je zaradi zapletenosti zadeve potrebno daljše obdobje.

**Predlog spremembe 17**

**Predlog uredbe**  
**Člen 26 – odstavek 10**

*Predlog spremembe*

6. Če odbor za ugovore ugotovi, da ugovor ni v skladu z odstavkom 2, 3 ali 4, ugovor zavrne kot nedopusten in o **svoji odločitvi in njeni utemeljitvi** obvesti vložnika ugovora, razen če so bile te pomanjkljivosti odpravljene pred iztekom roka za vložitev ugovora iz odstavka 1.

*Predlog spremembe*

**8a. Če je bilo zoper mnenje o pregledu vloženih več ugovorov, jih Urad obravnava skupaj in v zvezi z vsemi vloženimi ugovori izda eno samo odločbo.**

*Predlog spremembe*

9. Urad izda **odločbo** o ugovoru, **vkjučno z njeno podrobno utemeljitvijo**, v šestih mesecih, razen če je zaradi zapletenosti zadeve potrebno daljše obdobje.

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

10. Če odbor za ugovore meni, da noben razlog za ugovor ne vpliva na ohranitev mnenja o pregledu, ugovor zavrne, Urad pa to navede v registru.

**Predlog spremembe 18**

**Predlog uredbe**

**Člen 26 – odstavek 11**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

11. Če odbor za ugovore meni, da vsaj en razlog za ugovor vpliva na ohranitev mnenja o pregledu, sprejme spremenjeno mnenje, Urad pa to navede v registru.

**Predlog spremembe 19**

**Predlog uredbe**

**Člen 26 – odstavek 12 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

**Predlog spremembe 20**

**Predlog uredbe**

**Člen 27 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Urad lahko na zahtevo, ki jo prejme, imenuje katerikoli pristojni nacionalni organ za sodelujoči urad v postopku pregleda. Ko je pristojni nacionalni organ imenovan v skladu s tem

*Predlog spremembe*

10. Če odbor za ugovore meni, da noben razlog za ugovor ne vpliva na ohranitev mnenja o pregledu, ugovor zavrne ***in o svoji odločitvi obvesti vložnika ugovora***, Urad pa to navede v registru.

*Predlog spremembe*

11. Če odbor za ugovore meni, da vsaj en razlog za ugovor vpliva na ohranitev mnenja o pregledu, sprejme spremenjeno mnenje ***in o svoji odločitvi obvesti vložnika ugovora***, Urad pa to navede v registru.

*Predlog spremembe*

***12a. V vseh fazah postopka ugovora, pri katerem lahko vedno, ko je to mogoče, sodeluje javnost, je zagotovljena popolna preglednost.***

*Predlog spremembe*

1. Urad lahko na zahtevo, ki jo prejme, imenuje katerikoli pristojni nacionalni organ za sodelujoči urad v postopku pregleda. Ko je pristojni nacionalni organ imenovan v skladu s tem

členom, zadevni organ imenuje enega ali več pregleovalcev, ki bodo sodelovali pri pregledu ene ali več centraliziranih prijav.

členom, zadevni organ imenuje enega ali več pregleovalcev, ki bodo sodelovali pri pregledu ene ali več centraliziranih prijav, **in sicer na osnovi njihovega ustreznega strokovnega znanja in izkušenj na tem področju.**

## **Predlog spremembe 21**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 28 – odstavek 3 – točka a**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(a) **geografsko uravnoteženost med sodelujočimi uradi;**

*Predlog spremembe*

(a) **ustrezno strokovno znanje in zadostne izkušnje na področju pregledovanja patentov in dodatnih varstvenih certifikatov, pri čemer se zlasti zagotovi, da ima vsaj en pregleovalec najmanj pet let izkušenj na področju pregledovanja patentov in dodatnih varstvenih certifikatov;**

## **Predlog spremembe 22**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 28 – odstavek 3 – točka a a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

## **Predlog spremembe 23**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 28 – odstavek 3 – točka c**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(c) **izjemo iz člena 10(5) uporablja največ en** pregleovalec, zaposlen pri pristojnem nacionalnem organu.

*Predlog spremembe*

(aa) **da so sodelujoči uradi po možnosti geografsko uravnoteženo zastopani;**

*Predlog spremembe*

(c) **da noben** pregleovalec, zaposlen pri pristojnem nacionalnem organu, **ne uporablja izjeme iz člena 10(5).**

## **Predlog spremembe 24**

**Predlog uredbe**  
**Člen 29 – odstavek 3**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

3. Pritožba se pisno vloži pri Uradu v dveh mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi. Pritožba se šteje za vloženo šele po plačilu pristojbine zanjo. V primeru pritožbe se pisna izjava, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, vloži v **štirih** mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi.

*Predlog spremembe*

3. Pritožba se pisno vloži pri Uradu v dveh mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi. Pritožba se šteje za vloženo šele po plačilu pristojbine zanjo. V primeru pritožbe se pisna izjava, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, **tudi spremna dokazila zanje**, vloži v **treh** mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi.

***Morebiten odgovor na izjavo, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, se vloži pisno in najpozneje tri mesece od datuma vložitve te izjave. Urad po potrebi določi datum za ustni postopek v treh mesecih od vložitve odgovora oziroma v šestih mesecih od vložitve izjave, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, kar nastopi prej. Urad izda pisno odločbo v treh mesecih od datuma ustnega zaslišanja oziroma vložitve odgovora na izjavo, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, kot je ustrezno.***

**Predlog spremembe 25**

**Predlog uredbe**  
**Člen 29 – odstavek 4 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**4a. Urad o svoji odločitvi brez odlašanja obvesti prijavitelja.**

**Predlog spremembe 26**

**Predlog uredbe**  
**Člen 29 – odstavek 5**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

5. Če se na podlagi pritožbe pred odbori Urada za pritožbe sprejme odločba,

5. Če se na podlagi pritožbe pred odbori Urada za pritožbe sprejme odločba,

ki ni v skladu z mnenjem o pregledu in se predloži Uradu, se **lahko** z odločbo odborov razveljavi ali spremeni to mnenje, preden se posreduje pristojnim nacionalnim organom imenovanih držav članic.

## **Predlog spremembe 27**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 30 – odstavek 4**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

4. Člane odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s centraliziranimi prijavami za certifikate bi bilo treba imenovati v skladu s členom 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001.

ki ni v skladu z mnenjem o pregledu in se predloži Uradu, se z odločbo odborov razveljavi ali spremeni to mnenje, preden se posreduje pristojnim nacionalnim organom imenovanih držav članic.

*Predlog spremembe*

4. Člane odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s centraliziranimi prijavami za certifikate bi bilo treba imenovati v skladu s členom 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001. ***Pri imenovanju članov odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s centraliziranimi prijavami za certifikate je treba upoštevati njihove predhodne izkušnje na področju zadev v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati ali patenti.***

## **Predlog spremembe 28**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 30 – odstavek 4 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

## **Predlog spremembe 29**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 34 – odstavek 1 – točka j**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(j) datum ***in povzetek*** mnenja o

*Predlog spremembe*

***4a. Člen 166(9) Uredbe (EU) št. 2017/1001 se uporablja za odbore za pritožbe v zadevah v zvezi s centraliziranimi prijavami za certifikate.***

*Predlog spremembe*

(j) datum mnenja o pregledu za vsako

pregledu za vsako od imenovanih držav članic;

od imenovanih držav članic;

### **Predlog spremembe 30**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 34 – odstavek 1 – točka l**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(l) po potrebi informacije o vložitvi ugovora in njegovem izidu, **vključno** po potrebi s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu;

*Predlog spremembe*

(l) po potrebi informacije o vložitvi ugovora, **njegovem statusu** in njegovem izidu, po potrebi **vključno** s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu;

### **Predlog spremembe 31**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 34 – odstavek 1 – točka m**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(m) po potrebi informacije o vložitvi pritožbe in izidu pritožbenega postopka, **vključno** po potrebi s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu;

*Predlog spremembe*

(m) po potrebi informacije o vložitvi pritožbe, **njenem statusu** in izidu pritožbenega postopka, po potrebi **vključno** s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu;

### **Predlog spremembe 32**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 44 – odstavek 3**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

3. Če Urad ali ustrezní odbor meni, da bi morala stranka, priča ali izvedenec ustno predložiti dokaze, zadevni osebi izda uradni poziv, da se mora zglasiti pri njem. Rok za zglasitev v takem uradnem pozivu je najmanj en mesec, razen če se zadevna oseba strinja s krajšim rokom.

*Predlog spremembe*

3. Če Urad ali ustrezní odbor meni, da bi morala stranka, priča ali izvedenec ustno predložiti dokaze, zadevni osebi izda uradni poziv, da se mora zglasiti pri njem. **Kadar je izvedenec uradno pozvan, se Urad ali zadevni odbor po potrebi prepriča, da izvedenec ni v nasprotju interesov.** Rok za zglasitev v takem uradnem pozivu je najmanj en mesec, razen če se zadevna oseba strinja s krajšim rokom.



## **Predlog spremembe 33**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 56 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

Komisija do [Urad za publikacije: vstaviti datum pet let po datumu začetka uporabe] in nato vsakih pet let oceni izvajanje poglavja III.

*Predlog spremembe*

Komisija do ... [Urad za publikacije: vstaviti datum pet let po datumu začetka uporabe] in nato vsakih pet let oceni izvajanje poglavja III ***ter Evropskemu parlamentu in Svetu predloži poročilo o glavnih ugotovitvah.***

**PRILOGA: SUBJEKTI ALI OSEBE,  
OD KATERIH JE POROČEVALEC PREJEL PRISPEVKE**

V skladu s členom 8 Priloge I Poslovnika poročevalec izjavlja, da je pri pripravi poročila do njegovega sprejetja v odboru prejel prispevke od naslednjih subjektov ali oseb:

<b>Subjekt in/ali oseba</b>
CropLife Europe
Verband der Chemischen Industrie e.V.

Priprava tega seznama je v izključni pristojnosti poročevalca.

29.6.2023

## PISMO ODBORA ZA KMETIJSTVO IN RAZVOJ PODEŽELJA

Adrián Vázquez Lázara  
predsednik  
Odbor za pravne zadeve  
BRUSELJ

Ref.: IPOL-COM-AGRI D(2023)23992

Zadeva: Mnenje o predlogih uredb Komisije o enotnem dodatnem varstvenem certifikatu in dodatnem varstvenem certifikatu za fitofarmaceutska sredstva (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/126(COD)) and (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/128(COD))

Spoštovani gospod predsednik!

Sklicujem se na predloga uredb Komisije o enotnem dodatnem varstvenem certifikatu (2023/0126(COD)) in dodatnem varstvenem certifikatu (2023/0128(COD)) za fitofarmaceutska sredstva.

Koordinatorji odbora AGRI so zadevo obravnavali na seji 23. maja. Seznanili so se, da je namen predlogov dopolnitev enotnega patentnega sistema in da to ne bo bistveno spremenilo veljavne ureditve za dodatni varstveni certifikat.

Enotni dodatni varstveni certifikati so pomembno orodje za tovrstne proizvode in spodbujanje inovacij. Od sprejetja Uredbe (ES) št. 1107/2009 je bilo odobrenih le nekaj snovi, medtem ko se odobritev za vse več snovi umakne, kmetje pa imajo tako manj orodij za doseganje ciljev Unije. Odbor za pravne zadeve pozivamo, naj preuči položaj kmetov.

Zato so koordinatorji priporočili, da se mnenje o navedenih zakonodajnih predlogih ne pripravi in da se vam to stališče sporoči.

Odbor AGRI je to priporočilo potrdil na seji 6. julija 2023.

S spoštovanjem!



Norbert Lins

6.11.2023

## PISMO ODBORA ZA PRAVNE ZADEVE

Adrián Vázquez Lázara  
Predsednik  
Odbor za pravne zadeve  
BRUSELJ

Zadeva: Mnenje o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o dodatnem varstvenem certifikatu fitofarmaceutvska sredstva (prenovitev) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

Spoštovani gospod predsednik!

Odbor za pravne zadeve je ta predlog preučil v skladu s členom 110 Poslovnika Parlamenta, ki govori o prenovitvi zakonodajnih aktov.

Odstavek 3 tega člena se glasi:

*„Če odbor, pristojen za pravne zadeve, meni, da predlog ne vsebuje vsebinskih sprememb, razen tistih, ki so bile označene kot take, o tem obvesti vsebinsko pristojni odbor.*

*V tem primeru so, poleg pogojev iz členov 180 in 181, v vsebinsko pristojnem odboru predlogi sprememb dopustni le, če zadevajo tiste dele predloga, ki vsebujejo spremembe.*

*Predloge sprememb delov predloga, ki so nespremenjeni, vseeno lahko izjemoma in posamično sprejme predsednik vsebinsko pristojnega odbora, če meni, da je to potrebno zaradi nujne notranje skladnosti besedila ali zaradi povezanosti predlogov sprememb z drugimi dopustnimi predlogi sprememb. Taki razlogi morajo biti navedeni v pisni obrazložitvi predlogov sprememb.“*

Odbor za pravne zadeve v skladu s priloženim mnenjem posvetovalne delovne skupine pravnih služb Parlamenta, Sveta in Komisije, ki so preučile predlagano prenovljeno različico, in v skladu s priporočili poročevalca meni, da zadevni predlog ne vsebuje vsebinskih sprememb, razen tistih, ki so bile opredeljene kot take, in da je predlog, kar zadeva kodifikacijo nespremenjenih določb iz prejšnjih obstoječih besedil skupaj z njihovimi spremembami, zgolj kodifikacija obstoječega besedila brez vsebinskih sprememb.

Odbor za pravne zadeve je po razpravi na seji 14. oktobra 2023 zato soglasno<sup>1</sup> sklenil priporočiti, naj Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor nadaljuje preučevanje omenjenega predloga v skladu s členom 110.

---

<sup>1</sup> Pri končnem glasovanju so bili navzoči: Adrián Vázquez Lázara (predsednik), Marion Walsmann (podpredsednica), Raffaele Stancanelli (podpredsednik), Clara Aguilera (za Tiema Wölkna v skladu s členom 209(7)), Andrus Ansip (za Karen Melchior v skladu s členom 209(7)), Pascal Arimont, Alessandra Basso, Caterina Chinnici, Geoffroy Didier, Estrella Durá Ferrandis (za Laro Wolters v skladu s členom 209(7)),

S spoštovanjem,

Adrián Vázquez Lázara

Priloga: mnenje posvetovalne delovne skupine

---

Ibán García Del Blanco, Heidi Hautala, Pierre Karleskind, Katrin Langensiepen (za Sergeja Lagodinskega v skladu s členom 209(7)), Maria-Manuel Leitão-Marques, Gilles Lebreton, Antonius Manders, Philippe Olivier (za Virginie Joron v skladu s členom 209(7)), Anne-Sophie Pelletier (za Manon Aubry v skladu s členom 209(7)), Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Catharina Rinzema, Franco Roberti, Axel Voss, Kosma Złotowski.



POSVETOVALNA DELOVNA SKUPINA  
PRAVNIH SLUŽB

Bruselj, 1. avgust 2023

**MNENJE**  
**ZA EVROPSKI PARLAMENT**  
**SVET**  
**KOMISIJO**

**Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o dodatnem varstvenem certifikatu za fitofarmaceutska sredstva (prenovitev)**  
**COM(2023)0223 z dne 27.4.2023 – 2023/0128 (COD)**

Posvetovalna delovna skupina, sestavljena iz osebja pravnih služb Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije, se je na podlagi Medinstitucionalnega sporazuma z dne 28. novembra 2001 o bolj razčlenjenem pristopu k tehniki prenavljanja pravnih aktov in zlasti točke 9 sestala 6. julija 2023, da bi preučila omenjeni predlog Komisije.

Posvetovalna delovna skupina je na tem srečanju<sup>2</sup> po preučitvi predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta za prenovitev Uredbe (ES) št. 1610/96 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 1996 o uvedbi dodatnega varstvenega certifikata za fitofarmaceutska sredstva soglasno ugotovila naslednje:

1. S sivo barvo, ki se običajno uporablja za označevanje vsebinskih sprememb, se označi črtanje uvodnih izjav 13 in 14 Uredbe (ES) št. 1610/96.
2. Kot formalne prilagoditve bi bilo treba opredeliti naslednje:
  - v naslovu akta je treba nadomestiti besede „o uvedbi dodatnega varstvenega certifikata“ z besedami „o dodatnem varstvenem certifikatu“;
  - v členu 3(1) je treba v uvodno besedilo dodati besedo „in“;
  - v členu 8(1), točka (a)(iv) in točka (c), je treba besedo „da“ nadomestiti z besedo „daje“;
  - v členu 8(2) je treba nadomestiti besedo „zahtevajo“ z besedo „določijo“;
  - v členu 12 je treba dodati besedo „se“ in črtati besedi „je treba“ pred besedo „za“.
3. V členu 3(1), točka (b), in členu 8(1), točka (c), je treba besedi „fitofarmaceutsko sredstvo“ nadomestiti z besedama „fitofarmaceutskega sredstva“.

Posvetovalna delovna skupina je po preučitvi predloga soglasno sklenila, da ta ne predvideva vsebinskih sprememb, razen tistih, ki so bile opredeljene kot take. Navedena skupina je v zvezi s kodifikacijo nespremenjenih določb prejšnjega akta z navedenimi bistvenimi spremembami tudi ugotovila, da predlog vsebuje zgolj kodifikacijo obstoječega pravnega besedila brez vsebinskih sprememb.

---

<sup>2</sup> Posvetovalna delovna skupina je delala na podlagi angleške različice predloga, ki je izvorni jezik obravnavanega besedila.

F. DREXLER  
pravni svetovalec

E. FINNEGAN  
pravna svetovalka

D. CALLEJA CRESPO  
generalni direktor

## POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU

<b>Naslov</b>	Dodatni varstveni certifikat za fitofarmacevtska sredstva (prenovitev)		
<b>Referenčni dokumenti</b>	COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD)		
<b>Datum predložitve EP</b>	27.4.2023		
<b>Pristojni odbor</b> Datum razglasitve na zasedanju	JURI 11.9.2023		
<b>Odbori, zaproseni za mnenje</b> Datum razglasitve na zasedanju	ENVI 11.9.2023	IMCO 11.9.2023	AGRI 11.9.2023
<b>Odbori, ki niso podali mnenja</b> Datum sklepa	ENVI 17.7.2023	IMCO 23.5.2023	
<b>Poročevalec/-ka</b> Datum imenovanja	Tiemo Wölken 19.7.2023		
<b>Obravnava v odboru</b>	7.11.2023	29.11.2023	
<b>Datum sprejetja</b>	24.1.2024		
<b>Izid končnega glasovanja</b>	+: –: 0:	20 0 0	
<b>Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken		
<b>Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Pascal Durand, Angelika Niebler, Witold Pahl, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom		
<b>Namestniki (člen 209(7)), navzoči pri končnem glasovanju</b>	Benoît Biteau, Christian Ehler		
<b>Datum predložitve</b>	1.2.2024		



**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU  
V PRISTOJNEM ODBORU**

20	+
ECR	Raffaele Stancanelli
ID	Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann
Renew	Ilana Cicurel, Pierre Karleskind, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Sergey Lagodinsky

0	-

0	0

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani