

**Módosítás 1**

**Patricia Chagnon, Nicolaus Fest**  
az ID képviselőcsoport nevében

**Jelentés****A9-0025/2024****Sophia in 't Veld**

Jelentés a Bizottság 2023. évi jogállamisági jelentéséről  
(2023/2113(INI))

**Az A9-0025/2024. számú nem jogalkotási állásfoglalási indítvány helyébe lépő alternatív állásfoglalási indítvány (az eljárási szabályzat 181. cikkének (3) bekezdése)**

**Az Európai Parlament állásfoglalása a Bizottság 2023. évi jogállamisági jelentéséről**

*Az Európai Parlament,*

- tekintettel az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 2. és 7. cikkére,
  - tekintettel az EUSZ 5. cikkére, különösen a hatáskör-átruházás, a szubszidiaritás és az arányosság elvére, amelyek korlátozzák az EU hatásköreit,
  - tekintettel az Európai Unió Alapjogi Chartájára,
  - tekintettel a szerződések jogáról szóló bécsi egyezményre,
  - tekintettel eljárási szabályzata 54. cikkére,
- A. mivel az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartásának értékein alapul, amelyek közösek a tagállamokban;
- B. mivel annak egyértelmű veszélye, hogy egy tagállam vagy az uniós intézmények súlyosan megsértik az EUSZ 2. cikkében említett értékeket, nemcsak az egyes tagállamokat vagy intézményeket érinti, hanem hatással van a többi tagállamra és az egész EU-ra, a tagállamok közötti, illetve azok és az EU közötti kölcsönös bizalomra, valamint az EU jellegére, továbbá a tagállamok és polgáraik alapvető jogaira;
- C. mivel az EUSZ 5. cikkének (3) bekezdése hangsúlyozza, hogy „[a] szubszidiaritás elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok [...] nem tudják kielégítően megvalósítani”;
- D. mivel az EUSZ 7. cikke meghatározza az olyan tagállamokkal szembeni kötelezettségszegési eljárás megindítására vonatkozó eljárást, ahol fennáll a közös értékek megsértésének egyértelmű veszélye az EU hatáskörébe tartozó területeken;
- E. mivel nemzetközi szervezetként az EU-t továbbra is köti a nemzetközi jog és az Európai

Unió Bírósága (EUB), amely egy szerződésen alapuló bíróság, és mivel a tagállamok aláírói a szerződések jogáról szóló bécsi egyezménynek, az EU-t továbbra is kötik az egyezmény értelmezési szabályai és egyéb rendelkezései;

- F. mivel nincs uniós szintű jogi meghatározás arra vonatkozóan, hogy mit jelent a „jogállamiság” fogalma; mivel az EUSZ 7. cikkében előírt politikai eljárások arra töreksenek, hogy a tagállamokat az uniós jog monolitikus és központosított felfogásához kössék, az Uniót hierarchikusan a tagállamok fölé helyezve, másrészt pedig arra törekedve, hogy a jogállamiság évszázados joggyakorlat során kialakult hagyományos értelmezését az értékek és elvek szubjektív keretével váltsák fel;
  - G. mivel az európai intézmények a jogállamiság és az alapvető jogok tiszteletben tartásáról szóló vitákat évek óta ürügyként használják fel arra, hogy politikai nyomást gyakoroljanak egyes tagállamokra azáltal, hogy a nemzeti hatáskörükbe tartozó politikáik módosítására ösztönzik őket, különösen az EUSZ 7. cikkének politikai hasznosításra való felhasználásával;
  - H. mivel a folyamatot egyenlőtlenül alkalmazzák, mivel számos tagállam rendelkezik olyan intézményi eljárásokkal és állami fellépésekkel, amelyek ellentmondanak a jogállamiság hagyományos értelmezésének, és komoly aggályokat vetnek fel a jelentés koncepciójával, módszertanával és forrásaival kapcsolatban, mivel úgy tűnik, hogy a jelentés „kettős mércét” alkalmaz Spanyolországgal, Magyarországgal és Görögországgal szemben;
  - I. mivel a jogállamiságról szóló rendelet<sup>1</sup> nem a jogállamiság védelmére irányul, hanem célja csupán az EU költségvetésének védelme, és a Bizottságnak szigorúan be kell tartania az eljárási követelményeket a rendelet alkalmazása során, beleértve különösen a lehetséges jogsértés és az EU hatékony és eredményes pénzgazdálkodására vagy pénzügyi érdekeire gyakorolt hatás vagy annak súlyos kockázata közötti valódi kapcsolat bizonyítását;
1. emlékeztet arra, hogy minden tagállam saját nemzeti identitással és alkotmányos hagyományokkal rendelkezik, amelyek összhangban vannak az európai értékekkel, és amelyeket mindig tiszteletben tartva, objektivitással és az egyenlőség elvének figyelembevételével kell kezelni; hangsúlyozza, hogy a jogállamiság valamennyi tagállam számára alapvető érték; aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a jogállamiság fogalmával való politikai célú visszaélés aláássa a tagállamok közötti kölcsönös bizalmat és valódi együttműködést;
  2. üdvözli, hogy a jogállamiság valamennyi tagállamban alapvető elv; tiszteletben tartja, hogy a tagállamok eltérő értelmezéseket fűzhetnek a jogállamiság általános fogalmához, tekintettel rendkívül eltérő jogi hagyományaikra és ítélkezési gyakorlatukra;
  3. úgy véli, hogy a tagállamok között folytatott együttműködés különösen fontos a demokrácia, a jogállamiság és az alapvető jogok EU-ban történő előmozdítása szempontjából; sürgeti a Bizottságot, hogy tartsa fenn saját szabályait az átláthatóság, a korrupció elleni küzdelem és az igazságszolgáltatás területén, és feleljen meg az európai

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2020/2092 rendelete (2020. december 16.) az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről (HL L 433I., 2020.12.22., 1. o.).

ombudsman ajánlásainak;

4. megjegyzi, hogy bár állítólag minden tagállamot hasonló módon vizsgálnak, érzékelhető szakadék van az elmélet és a tényleges gyakorlat között;
5. aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a jogállamiság értékelését a tagállamok által közösen kialakított, egyértelmű és pontos meghatározás nélkül hajtják végre;
6. úgy véli, hogy a tagállamok alkotmányos hagyományaiiba való sorozatos uniós beavatkozás tovább rontja függetlenségüket és szuverenitásukat, és egységes ideológiát erőltet rájuk; úgy véli, hogy a politikai indíttatású szankcionálási mechanizmusok, amelyeket azokkal a tagállamokkal szemben alkalmaznak, amelyek nem értenek egyet ezzel a lépéssel, az EUSZ 2. cikkében foglalt értékek önkényes alkalmazásához vezethetnek, és rendszerszintű fenyegetést jelentenek az európai együttműködésre nézve;
7. hangsúlyozza, hogy a Szerződések értelmében a Tanács az illetékes intézmény a 7. cikk szerinti eljárások lefolytatásában, és a kölcsönös bizalom szellemében a vizsgálat végén a Tanács határozatára fog hagyatkozni; megjegyzi azonban, hogy a Tanács határozatlansága a folyamatban való érdemi előrelépés tekintetében árt az európai együttműködésnek, és sürgeti a Tanácsot, hogy inkább zárja le ezt az eljárást, minthogy további meghallgatásokat szervezzen;
8. kötelezettséget vállal arra, hogy ezeken a területeken és a Szerződések által ráruházott hatáskörök keretein belül ugyanazokat a kritériumokat alkalmazza, mint amelyeket a vonatkozó korábbi állásfoglalásaiban alkalmaztak valamennyi tagállamra és az uniós intézményekre azonos szigorral, és hogy tartózkodni fog az uniós szerződések politikai haszonszerzésre történő felhasználásától;
9. sürgeti a Bizottságot, hogy tartsa be az uniós jogot, és ne használjon az EUSZ 7. cikkén kívüli eszközöket a jogállamiság védelme érdekében; emlékeztet arra, hogy az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a jogállamisági feltételrendszerről szóló rendelet kifejezetten az uniós költségvetés védelmét célozza;
10. hangsúlyozza, hogy a „Szerződések gazdái” most is és a jövőben is a tagállamok;
11. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a tagállamok kormányainak és parlamentjeinek, a Tanácsnak és a Bizottságnak.

Or. en