

Pozměňovací návrh 212
Sergey Lagodinsky
za skupinu Verts/ALE

Zpráva

A9-0045/2024

Sergey Lagodinsky

Stanovení dalšího procesního pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679 (COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Návrh nařízení

Článek 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 2a

Společné procesní normy

1. Aniž jsou dotčena dodatečná práva podle vnitrostátního práva procesního, každá strana má alespoň tato práva:

a) právo na nestranné a spravedlivé projednání svého případu a na rovné zacházení, a to i v případě, že se obrací na různé dozorové úřady v různých jurisdikcích („spravedlivé řízení“);

b) právo být vyslechnuta předtím, než je přijato jakékoli opatření, které by mělo na stranu nepříznivý dopad, a to i před přijetím rozhodnutí o potvrzení nebo o úplném nebo částečném zamítnutí stížnosti („právo být vyslechnut“);

c) právo na přístup ke společnému spisu, s výjimkou interních jednání dozorového úřadu nebo jednání mezi těmito úřady („transparentnost řízení“).

2. Vedoucí dozorový úřad informuje strany ve vhodných fázích řízení a vyslechne je, aby jim umožnil účinně vyjádřit svá stanoviska ke všem věcným skutečnostem a právním závěrům, ke kterým vedoucí dozorový úřad dospěl.

3. Společný spis obsahuje všechny důkazy svědčící jak v neprospěch, tak ve prospěch, včetně dokumentů a jiných důkazů předložených stranami.

4. Na žádost jedné ze stran týkající se ochrany jejích práv uznaných právními předpisy nebo ochrany práv jiných osob, nebo pokud je to ve veřejném zájmu, nebo s cílem ochránit provozní bezpečnost a kybernetickou bezpečnost může dozorový úřad omezit práva uvedená v odst. 1 písm. c). Každé takové omezení musí být provedeno v souladu s vnitrostátním procesním právem, které se podle čl. 2a odst. 1 použije na jakoukoli přímou interakci mezi dozorovým úřadem a stranou, která dostává omezené informace, a musí být přiměřené s ohledem na příslušná uznaná práva jiných osob nebo vzhledem ke sledovanému veřejnému zájmu. Strana, která se dovolává důvěrnosti, předloží důvěrnou verzi všech informací, jakož i navrhovanou nedůvěrnou verzi.

5. Nedůvěrná verze dokumentů, které byly předloženy jednou ze stran, se stanoví rozhodnutím dozorového úřadu podle první věty čtvrtého odstavce, přičemž se použijí pouze přísně přiměřená opatření, jako je redakční úprava určitých částí dokumentů.

6. Dotčené dozorové úřady mají vždy přístup k důvěrné verzi všech dokumentů a mohou vyslovit námitky proti redakčním úpravám, které nejsou přísně přiměřené. Dozorové úřady podle první věty čtvrtého odstavce neprodleně informují strany o tom, že informace jsou zadržovány. Vedoucí dozorový úřad vede záznamy o každém přístupu ke společnému spisu.

(nahrazuje PN 64 LIBE, článek 2b (nový))

Or. en

Odůvodnění

Zahrnutí všech důkazů poskytnutých stranami v odstavci 3, a to nejen stranou, která je předmětem šetření.

3.4.2024

A9-0045/213

Pozměňovací návrh 213

Sergey Lagodinsky

za skupinu Verts/ALE

Zpráva

A9-0045/2024

Sergey Lagodinsky

Stanovení dalšího procesního pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679

(COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) nesmí změnit rozsah výtek tím, že by uváděly body, které by vedly k dalším výtkám týkajícím se porušení nařízení (EU) 2016/679, nebo by měnily podstatu vznesených výtek.

vypouští se

(Nahrazuje PN 158 LIBE.)

Or. en

Odůvodnění

Relevantní a odůvodněná námitka by měla být rovněž schopna zpochybnit rozsah případu a obvinění, pokud se objevila nová zjištění, která vedoucí dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí opomenul.

3.4.2024

A9-0045/214

Pozměňovací návrh 214

Sergey Lagodinsky

za skupinu Verts/ALE

Zpráva

Sergey Lagodinsky

Stanovení dalšího procesního pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679

(COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

A9-0045/2024

Návrh nařízení

Článek 26 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 26a

Procesní rozhodnutí sboru

1. Podle článku 66 nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad požádat sbor o přijetí naléhavého závazného rozhodnutí ve formě procesního rozhodnutí o jakémkoliv procesním sporu, který vyvstane mezi dozorovými úřady v případech, které předjímá toto nařízení.

2. Pokud se vedoucí dozorový úřad domnívá, že v žádném případě nemůže dodržet lhůtu podle čl. 4 odst. 1b nebo čl. 5a odst. 3, zejména z důvodu potřeby mimořádně složitěho věcného šetření, požádá sbor o naléhavé závazné rozhodnutí podle odstavce 1 týkající se prodloužení lhůty až o devět měsíců navíc. Dozorový úřad prokáže, že požadované prodloužení je navzdory tomu, že úřad postupuje v souladu s čl. 2c odst. 1, nezbytně nutné.

3. Žádosti podle odstavce 1 a 2 obsahují přinejmenším:

a) skutkový stav, na který se odvolává, a veškeré důkazy, které má úřad nebo strana k dispozici;

b) právní důvody, o něž se žádost opírá;

c) rozhodnutí podle odstavce 1 nebo prodloužení lhůty podle odstavce 2, o

kteřé úřad nebo strana žádá sbor.

4. Do dvou týdnů sbor ve věci rozhodne na základě předložených informací, nebo žádost zamítne. Rozhodnutí jsou pro dozorové úřady závazná.

5. Sbor může ve svém jednacím řádu zřídít výbor složený ze tří až sedmi osob a pověřít jej jakýmkoli úkolem podle článku 70 nařízení (EU) 2016/679, včetně naléhavých závazných rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 tohoto článku.

(Nahrazuje pozměňovací návrh 183 výboru LIBE.)

Or. en

Odůvodnění

Nový odstavec 5. Je neefektivní, aby se celý sbor musel scházet kvůli nepatrnému procesnímu sporu mezi dvěma orgány. Tato možnost (kteřá může, ale nemusí být využita) umožňuje sboru vytvořit menší výbor a přesunout procesní úkoly na něj.