



---

*Istungidokument*

---

**A9-0045/2024**

20.2.2024

**\*\*\*I**

# **RAPORT**

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavad menetlusnormid  
(COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Raportöör: Sergey Lagodinsky

### ***Kasutatud tähised***

- \* nõuandemenetlus
- \*\*\* nõusolekumenetlus
- \*\*\*I seadusandlik tavamenetlus (esimene lugemine)
- \*\*\*II seadusandlik tavamenetlus (teine lugemine)
- \*\*\*III seadusandlik tavamenetlus (kolmas lugemine)

(Märgitud menetlus põhineb õigusakti eelnõus esitatud õiguslikul alusel.)

### ***Õigusakti eelnõu muudatusettepanekud***

#### **Kahes veerus esitatud Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud**

Välja jäetav tekst on märgistatud vasakpoolses veerus ***paksus kaldkirjas***. Teksti asendamine on märgistatud mõlemas veerus ***paksus kaldkirjas***. Uus tekst on märgistatud parempoolses veerus ***paksus kaldkirjas***.

Iga muudatusettepaneku päise esimene ja teine rida osutavad läbivaadatava õigusakti eelnõu asjaomasele tekstiosale. Kui muudatusettepanek puudutab kehtivat õigusakti, mida õigusakti eelnõus soovitakse muuta, märgitakse päises lisaks kolmandale reale viide kehtivale õigusaktile ja neljandale reale viide muudetavale sättele.

#### **Konsolideeritud tekstina esitatud Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud**

Uued tekstiosad on märgistatud ***paksus kaldkirjas***. Välja jäetud tekstiosad on tähistatud sümboliga ¶ või läbi kriipsutatud. Teksti asendamise puhul on uus tekst märgistatud ***paksus kaldkirjas*** ja asendatav tekst kustutatud või läbi kriipsutatud.

Erandina ei tähistata teenistuste tehtud puhtalt tehnilist laadi muudatusi lõpliku teksti vormistamiseks.

## SISUKORD

	lk
EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT .....	5
SELETUSKIRI .....	101
LISA: ÜKSUSED VÕI ISIKUD, KELLELT RAPORTÖÖR SAI SISENDMATERJALI ...	103
ÕIGUSKOMISJONI ARVAMUS.....	104
VASTUTAVA KOMISJONI MENETLUS .....	162
NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS VASTUTAVAS KOMISJONIS .....	163



## EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavad menetlusnormid  
(COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

(Seadusandlik tavamenetlus: esimene lugemine)

*Euroopa Parlament,*

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut Euroopa Parlamendile ja nõukogule (COM(2023)0348),
  - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 2 ja artiklit 16, mille alusel komisjon esitas ettepaneku Euroopa Parlamendile (C9-0231/2023),
  - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 3,
  - võttes arvesse Rootsi Riksdagi poolt subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtete kohaldamist käsitleva protokoll nr 2 alusel esitatud põhjendatud arvamust, mille kohaselt seadusandliku akti eelnõu ei vasta subsidiaarsuse põhimõttele,
  - võttes arvesse Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee 13. detsembri 2023. aasta arvamust<sup>1</sup>,
  - võttes arvesse kodukorra artiklit 59,
  - võttes arvesse õiguskomisjoni arvamust,
  - võttes arvesse kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni raportit (A9-0045/2024),
1. võtab vastu allpool toodud esimese lugemise seisukoha;
  2. palub komisjonil ettepaneku uuesti Euroopa Parlamendile saata, kui komisjon asendab selle uue ettepanekuga, muudab seda oluliselt või kavatses seda oluliselt muuta;
  3. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide parlamentidele.

### **Muudatusettepanek 1**

---

<sup>1</sup> ELT C, lk (Euroopa Liidu Teatajas seni avaldama).

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Põhjendus 2**

*Komisjoni ettepanek*

(2) Selleks et tagada määruse (EL) 2016/679 artiklites 60 ja 65 sätestatud koostöömehhanismi ja vaidluste lahendamise mehhanismi sujuv ja tõhus toimimine, on vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad menetluste läbiviimist järelevalveasutustes piiriüleste juhtumite korral ja andmekaitsekoostöökogus vaidluste lahendamise kestel, sealhulgas piiriüleste kaebuste käsitlemist. Samuti on sel põhjusel vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad **uurimisaluste** isikute ärakuulamisõiguse kasutamist enne järelevalveasutuste või andmekaitsekoostöökogu otsuste vastuvõtmist.

*Muudatusettepanek*

(2) Selleks et tagada määruse (EL) 2016/679 artiklites 60 ja 65 sätestatud koostöömehhanismi ja vaidluste lahendamise mehhanismi sujuv ja tõhus toimimine, on vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad menetluste läbiviimist järelevalveasutustes piiriüleste juhtumite korral ja andmekaitsekoostöökogus vaidluste lahendamise kestel, sealhulgas piiriüleste kaebuste käsitlemist. Samuti on sel põhjusel vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad isikute ärakuulamisõiguse kasutamist enne järelevalveasutuste või andmekaitsekoostöökogu otsuste vastuvõtmist. ***Seega on käesoleva määruse eesmärk kaitsta õigust heale haldusele, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklis 41. Selle eesmärgi saavutamiseks peaksid kõik andmekaitseasutused käesoleva määruse sätteid kohaldades tegutsema erapooletult ja sõltumatult ning kooskõlas õigusriigi põhimõttega, nagu on sätestatud Euroopa Liidu lepingu artiklis 2.***

**Muudatusettepanek 2**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Põhjendus 2 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

***(2a) Käesoleva määruse ja määruse (EL) 2016/679 VII peatükiga reguleeritakse üksnes koostöömenetluse teatavaid elemente, kui menetluses osalevad rohkem kui ühe liikmesriigi järelevalveasutused. Käesolevat määrust ei kohaldata, kui isik esitab kaebuse otse teise liikmesriigi juhtivale järelevalveasutusele.***

*Muudatusettepanek*

### Muudatusettepanek 3

#### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 2 b (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(2b) Järelevalveasutuste suhtes tuleks kohaldada iga liikmesriigi menetlusõigust, kuivõrd käesoleva määrusega mingit küsimust ei ühtlusta. Mõned menetluselemendid, nagu määruse (EL) 2016/679 artikli 5 lõikes 2 sätestatud vastutava töötleja horisontaalne tõendamiskohustus, on juba reguleeritud liidu õigusega. Kooskõlas liidu õiguse ülimuslikkusega ei tohiks järelevalveasutused siseriiklikku menetlusõigust kohaldada, kui see on vastuolus käesoleva määrusega ja määrusega (EL) 2016/679. Järelevalveasutuste vahelist koostööd ei tohiks piirata erinevuste tõttu siseriiklikus menetlusõiguses. Järelevalveasutused kasutavad kõiki kohaldatava siseriikliku õigusega ette nähtud võimalusi, et teises liikmesriigis asuvad isikud saaksid menetlustes osaleda. See võib hõlmata kaugosalemist video, tõlke või üldiselt kättesaadavate sidevahendite kaudu.**

### Muudatusettepanek 4

#### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 3

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(3) Kaebused on oluline teabeallikas andmekaitseenormide rikkumiste tuvastamiseks. Piiriüleste juhtumite korral on vaja kindlaks määrata selge ja tõhus menetlus kaebuste käsitlemiseks, sest kaebust võib käsitleda muu järelevalveasutus kui see, kellele kaebus esitati.

(3) Kaebused on oluline teabeallikas andmekaitseenormide rikkumiste tuvastamiseks. Piiriüleste juhtumite korral on vaja kindlaks määrata selge ja tõhus menetlus kaebuste käsitlemiseks, sest kaebust võib käsitleda muu järelevalveasutus kui see, kellele kaebus esitati. **Selleks on soovitatav luua tõhus mehhanism järelevalveasutuste vaheliseks sidepidamiseks, et hõlbustada kiiret ja**

*turvalist teabevahetust, mis on vajalik kaebuste lahendamiseks kooskõlas andmekaitseenormidega.*

## Muudatusettepanek 5

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 4

#### *Komisjoni ettepanek*

(4) Selleks et kaebus oleks vastuvõetav, peaks see sisaldama teatavat **konkreetsset teavet**. Selleks et aidata kaebuse esitajal esitada järelevalveasutusele vajalikke fakte, tuleks luua kaebuse vorm. Vormiga ette nähtud teavet tuleks nõuda ainult isikuandmete piiriülese töötlemise korral määruse (EL) 2016/679 tähenduses, kuigi järelevalveasutused võivad vormi kasutada juhtudel, mis ei ole seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega. **Vormi** võib esitada elektrooniliselt või posti teel. **Selles vormis nimetatud teabe esitamine peaks olema tingimus isikuandmete piiriülese töötlemisega seotud kaebuse käsitlemiseks kaebusena, nagu on osutatud määruse (EL) 2016/679 artiklis 77.** Kaebuse vastuvõetavaks tunnistamiseks ei tohiks nõuda lisateavet. **Järelevalveasutustel peaks olema võimalik hõlbustada kaebuse esitamist kasutajasõbralikul elektroonilisel kujul ning pidades silmas puudega inimeste vajadusi, tingimusel et kaebuse esitajalt nõutav teave vastab vormis nõutavale teabele ja kaebuse vastuvõetavaks tunnistamiseks ei ole vaja lisateavet.**

#### *Muudatusettepanek*

(4) Selleks et kaebus oleks vastuvõetav, peaks see sisaldama teatavat **miinimumteavet väidetava rikkumise kohta, olenemata sellest, kas see on käimasolev või möödunud. Rikkumise lõppemine ei tohiks olla piisav põhjus kaebuse tagasilükkamiseks.** Selleks et aidata kaebuse esitajal esitada järelevalveasutusele vajalikke fakte, tuleks luua kaebuse vorm. Vormiga ette nähtud teavet tuleks nõuda ainult isikuandmete piiriülese töötlemise korral määruse (EL) 2016/679 tähenduses, kuigi järelevalveasutused võivad vormi kasutada juhtudel, mis ei ole seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega. **Teabe** võib esitada elektrooniliselt või posti teel. **Kaebuse vastuvõetavaks tunnistamiseks ei tohiks nõuda lisateavet. Kui kaebus ei vasta miinimumnõuetele, peaks järelevalveasutus selle tagasi lükkama ja teavitama kaebuse esitajat puudevast teabest. Seejärel võib kaebuse esitaja esitada uuesti täieliku kaebuse. Kuigi kaebuse esitajalt ei tohiks nõuda, et ta võtaks enne kaebuse esitamist ühendust uurimisaluse isikuga, peaks ta juhul, kui ta võttis enne sama küsimust käsitleva kaebuse esitamist ühendust uurimisaluse isikuga, esitama selle ühenduses olekuga seotud teabe. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik hõlbustada kaebuse esitamist kasutajasõbralikul elektroonilisel kujul ning pidades silmas puudega inimeste vajadusi.**



## Muudatusettepanek 6

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5

#### *Komisjoni ettepanek*

(5) Järelevalveasutused on kohustatud tegema kaebuse kohta otsuse mõistliku aja jooksul. Mõistlik aeg sõltub iga juhtumi asjaoludest ja eelkõige selle kontekstist, juhtiva järelevalveasutuse eri menetlusetappidest, menetlusosaliste käitumisest menetluse käigus ja juhtumi keerukusest.

#### *Muudatusettepanek*

(5) Järelevalveasutused on kohustatud tegema kaebuse kohta otsuse mõistliku aja jooksul. Mõistlik aeg sõltub iga juhtumi asjaoludest ja eelkõige selle kontekstist, juhtiva järelevalveasutuse eri menetlusetappidest, menetlusosaliste käitumisest menetluse käigus ja juhtumi keerukusest. ***Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklis 6 ning harta artiklites 41 ja 47 nõutakse menetluste mõistlikku kogukestust. Võttes arvesse, et see hõlmab määruse (EL) 2016/679 artikli 78 kohaseid õiguskaitsevahendeid, ei tohiks järelevalveasutuste menetlused üldjuhul kesta kauem kui üheksa kuud, välja arvatud juhul, kui ilmnevad erandlikud asjaolud. Käesoleva määrusega nähakse ette pikendamine viivituste või häirete korral, mis ei ole juhtiva järelevalveasutuse kontrolli all. Selleks tuleks kindlustada piisav rahastamine ja personal, et tagada selliste juhtumite kiire ja tõhus menetlemine, mis ei mõjuta õigust heale haldusele.***

## Muudatusettepanek 7

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

***(5a) Otsesest suhtlust liikmesriikide järelevalveasutuste ja isikute vahel reguleeritakse siseriikliku menetlusõigusega, niivõrd kui määrus (EL) 2016/679, käesolev määrus või liidu õigus ei ole ülimuslik. Kui juhtiv järelevalveasutus suhtleb isikuga kaudselt teise järelevalveasutuse kaudu, tuleks mis tahes otsese suhtluse osas isikuga***

*kohaldada viimati nimetatud asutuse menetlusõigust. Kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikega 6 on kaebuse esitajal õigus suhelda üksnes järelevalveasutusega, kellele kaebus esitati. See ei takista kaebuse esitajat suhtlemast otse teise järelevalveasutusega, sealhulgas juhtiva järelevalveasutusega, mis võib olla tõhusam.*

## **Muudatusettepanek 8**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 5 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(5b) Selleks et tagada õiglaste ja tõhusate menetluste miinimumnõuete täitmine kõigil piiriülestel juhtudel, sealhulgas liikmesriikides, kus ei ole kodifitseeritud siseriiklikku menetlusõigust, kehtestatakse määrusega harta artikli 41 alusel vahetult kohaldatavad eeskirjad.*

## **Muudatusettepanek 9**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 5 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(5c) Kooskõlas selliste järelevalveasutuse suhtes, millega isik vahetult suhtleb, kohaldatava siseriikliku menetlusõigusega peaks siiski olema võimalik kohaldada rangelt vajalikke ja proportsionaalseid piiranguid seoses õiguslikult kaitstud teabe, näiteks direktiivi (EL) 2016/943<sup>1a</sup> alusel kaitstud isikuandmete või ärisaladuste avalikustamise või edasise kasutamisega. See võib hõlmata asutusesiseseid arutelusid ja otsuste tegemist. Kohaldada*

*tuleks kõige vähem sekkuvaid meetmeid, nagu teabe kasutamise piiramine või teabe varjamine. Isikuid tuleks alati teavitada sellest, et neile teavet ei antud ja miks.*

---

*<sup>1a</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/943, milles käsitletakse avalikustamata oskusteabe ja äriteabe (ärisaladuste) ebaseadusliku omandamise, kasutamise ja avalikustamise vastast kaitset (ELT L 157, 15.6.2016, lk 1). <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2016/943/oj>).*

## **Muudatusettepanek 10**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 5 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(5d) Juhtiv järelevalveasutus haldab juhtumit kooskõlas käesoleva määruse, määruse (EL) 2016/679 ja siseriikliku menetlusõigusega, tehes samal ajal täielikku koostööd teiste järelevalveasutustega teineteisemõistmise ja usalduse vaimus. Teised järelevalveasutused peaksid esitama juhtivale järelevalveasutusele kogu asjakohase teabe ja oma seisukohad. Juhtiv järelevalveasutus peaks juhtumi struktureerima tõhusalt ja otstarbekalt, võttes täielikult arvesse teiste järelevalveasutuste seisukohti. Samal ajal peab menetlus olema kooskõlas määrusega (EL) 2016/679, eelkõige mis puudutab ühtse kontaktpunkti süsteemi kasutamist vaidluste lahendamiseks ja juhtiva järelevalveasutuse pädevusi.*

## **Muudatusettepanek 11**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 5 e (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(5e)** *Järelevalveasutused võivad algatada ka lisamenetlusi, näiteks süsteemsete või korduvate rikkumiste korral. See ei tohiks siiski kaasa tuua isikute õiguste riivet.*

**Muudatusettepanek 12**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 5 f (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(5f)** *Rikkumised võivad olla seotud mitme andmesubjekti õigustega, seetõttu võib olla vaja kasutada menetlustest saadud tõendeid muudes menetlustes, et hõlbustada tõhusat menetlust ja järjepidevat otsuste tegemist. Et objektiivselt hinnata mittevaralise kahju summat keskmise andmesubjekti põhjal, võivad eelkõige tsiviilkohtud korrapäraselt tugineda määruse (EL) nr 2016/679 artikli 82 kohase nõude kindlaksmääramisel tuvastatud faktidele või tõenditele.*

**Muudatusettepanek 13**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 5 g (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(5g)** *Iga järelevalveasutus peaks määratlema ühe või mitu keelt, mida ta aktsepteerib teiste järelevalveasutuste sissetuleva teabe puhul. Tuleks määratleda täiendav ühine koostöökeel, mida kõik järelevalveasutused peavad aktsepteerima sissetuleva või väljamineva*

*teabe saamiseks. Õiguskaitsevahendite puhul peaks järelevalveasutus, kelle vastu õiguskaitsevahend esitatakse, olema kohustatud tõlkima kõik asjakohased dokumendid aktsepteeritavatesse keeltesse.*

## Muudatusettepanek 14

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 6

#### *Komisjoni ettepanek*

(6) Iga kaebust, mida järelevalveasutus käsitleb vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 57 lõike 1 punktile f, tuleb uurida vajalikul määral nõuetekohase hoolsusega, pidades silmas, et järelevalveasutuse volituste kasutamine peab olema **asjakohane, vajalik ja proportsionaalne**, et tagada vastavus määrusele (EL) 2016/679. **Iga pädev asutus otsustab ise, millises ulatuses tuleks kaebust uurida.** Hinnates uurimise ulatuse asjakohasust, peaksid järelevalveasutused püüdma jõuda kaebuse esitaja jaoks rahuldava lahenduseni, **milliks ei pruugi tingimata olla vaja uurida põhjalikult kõiki kaebusest tulenevaid võimalikke õiguslikke ja faktilisi asjaolusid, vaid mis tagab** kaebuse esitaja jaoks tõhusa ja kiire õiguskaitsevahendi. **Uurimismeetmete vajaliku ulatuse hindamisel võib arvesse võtta väidetava rikkumise raskusastet, süsteemsust või korduvust või asjaolu, et kaebuse esitaja kasutas ka oma õigusi, mis tulenevad** määruse (EL) 2016/679 artiklist 79.

#### *Muudatusettepanek*

(6) Iga kaebust, mida järelevalveasutus käsitleb vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 57 lõike 1 punktile f, tuleb uurida vajalikul määral nõuetekohase hoolsusega, pidades silmas, et järelevalveasutuse volituste kasutamine peab olema **tõhus, proportsionaalne ja heidutav**, et tagada vastavus määrusele (EL) 2016/679. Hinnates uurimise ulatuse asjakohasust, peaksid järelevalveasutused püüdma jõuda kaebuse esitaja jaoks rahuldava lahenduseni, **mis nõuab kõigi kaebusest tulenevate asjakohaste õiguslike ja faktiliste asjaolude uurimist, et tagada ühise otsuse tegemine ning** kaebuse esitaja jaoks tõhusa ja kiire õiguskaitsevahendi **kiire esitamine. Ilma, et see piiraks vajadust leida kaebuse esitajale rahuldav lahendus lühikese aja jooksul, peaksid järelevalveasutused uurima asja määral, mis võimaldab neil veenduda, kas kaebus viitab tõsisematele või süsteemsematele rikkumistele. Menetluse kavandamine on oluline kiire tulemuse tagamiseks. Järelevalveasutused ei tohiks kaebuse uurimise piiramise põhjusena viidata** määruse (EL) 2016/679 artiklis 79 sätestatud õigustele. **Selleks et tagada kooskõla harta artikliga 47, peaks kaebuse menetlemine alati kaasa tooma otsuse, mille saab edasi kaevata. Kui kaebust tagasi ei võeta, ei tohiks olla võimalik kaebuse toimikut sulgeda ega selle menetlemist muul viisil lõpetada ilma**

*otsuseta, mida on võimalik kohtulikult kontrollida.*

## **Muudatusettepanek 15**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 7**

#### *Komisjoni ettepanek*

(7) Juhtiv järelevalveasutus peaks andma *järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati, vajalikku teavet uurimise käigu kohta, selleks et kaebuse esitaja saaks ajakohastatud teavet.*

#### *Muudatusettepanek*

(7) Juhtiv järelevalveasutus peaks andma *järelevalveasutustele kohese kaugjuurdepääsu ühisele juhtumitoimikule, milles on kõik juhtumiga seotud asjakohased dokumendid, sealhulgas kogu asutusesisene või konfidentsiaalne teave ning kõigi dokumentide tõlge koostöökeelde. Lisaks peaks juhtiv järelevalveasutus teavitama teisi järelevalveasutusi aktiivselt olulistest muudatustest, mis võivad nõuda kohest tegutsemist või suuremat tähelepanu. Piiriüleste juhtumite korral on vaja kindlaks määrata selge ja tõhus menetlus kaebuste käsitlemiseks, sest kaebust võib käsitleda muu järelevalveasutus kui see, kellele kaebus esitati.*

## **Muudatusettepanek 16**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 8**

#### *Komisjoni ettepanek*

(8) Pädev järelevalveasutus peaks võimaldama *kaebuse esitajale juurdepääsu dokumentidele, mille põhjal järelevalveasutus jõudis esialgsele järeldusele lükata kaebus täielikult või osaliselt tagasi.*

#### *Muudatusettepanek*

(8) Pädev järelevalveasutus peaks võimaldama *menetlusosalistele kaugjuurdepääsu ühisele juhtumitoimikule, kuid võib seda juurdepääsuõigust teatavatel tingimustel piirata. Selline juurdepääs peaks võimaldama kasutada kooskõlas ELi põhiõiguste harta artikliga 47 tõhusat õiguskaitsevahendit.*

## Muudatusettepanek 17

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 9

#### *Komisjoni ettepanek*

(9) Selleks et järelevalveasutused saaksid kiiresti lõpetada määruse (EL) 2016/679 rikkumised ja kiiresti leida lahendused kaebuse esitajate jaoks, **peaksid järelevalveasutused püüdma** vajaduse korral lahendada kaebused kompromissiga. Asjaolu, et konkreetne kaebus on lahendatud kompromissiga, ei takista pädevat järelevalveasutust menetlemast *ex officio* juhtumit, näiteks määruse (EL) 2016/679 süsteemsete või korduvate rikkumiste korral.

#### *Muudatusettepanek*

(9) Selleks et järelevalveasutused saaksid kiiresti lõpetada määruse (EL) 2016/679 rikkumised ja kiiresti leida lahendused kaebuse esitajate jaoks, **peaks järelevalveasutustel olema võimalik** vajaduse korral **püüda** lahendada kaebused **menetlusosaliste vahelise** kompromissiga. **Järelevalveasutused ei tohiks muuta kaebuse käsitlemist sõltuvaks kompromissi otsimises osalemisest. Kokkuleppeid peaks olema võimalik sõlmida isikutevahelise lepingu vormis vastavalt kohaldatavale õigusele, kuid peaksid olema asutustele siduvad.** Asjaolu, et konkreetne kaebus on lahendatud kompromissiga, ei takista pädevat järelevalveasutust menetlemast *ex officio* juhtumit, näiteks määruse (EL) 2016/679 süsteemsete või korduvate rikkumiste korral. **Sellist *ex officio* võimalust ei tohiks aga kasutada selleks, et lükata kaebuste kohta otsuse tegemine edasi.**

## Muudatusettepanek 18

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 10

#### *Komisjoni ettepanek*

(10) Selleks et tagada määruse (EL) 2016/679 VII peatükis sätestatud koostöömehhanismi ja järjepidevuse mehhanismi tulemuslik toimimine, on oluline, et piiriülesed juhtumid lahendataks õigeaegselt ning lojaalse ja tõhusa koostöö vaimus, mis on määruse (EL) 2016/679 artikli 60 aluseks. Juhtiv järelevalveasutus peaks rakendama oma pädevust tihedas koostöös muude asjaomaste

#### *Muudatusettepanek*

(10) Selleks et tagada määruse (EL) 2016/679 VII peatükis sätestatud koostöömehhanismi ja järjepidevuse mehhanismi tulemuslik toimimine, on oluline, et piiriülesed juhtumid lahendataks õigeaegselt ning lojaalse ja tõhusa koostöö vaimus, mis on määruse (EL) 2016/679 artikli 60 aluseks. Juhtiv järelevalveasutus peaks rakendama oma pädevust tihedas koostöös muude asjaomaste

järelevalveasutustega. Samuti peaksid asjaomased järelevalveasutused konsensuse saavutamiseks osalema aktiivselt uurimise varases etapis, kasutades täiel määral ära vahendid, mis on sätestatud määruses (EL) 2016/679.

järelevalveasutustega. Samuti peaksid asjaomased järelevalveasutused konsensuse saavutamiseks osalema aktiivselt uurimise varases etapis, kasutades täiel määral ära vahendid, mis on sätestatud määruses (EL) 2016/679. ***See peaks olema kooskõlas määruses (EL) 2016/679 sätestatud ühtse kontaktpunkti mehhanismiga ning tagama vajaduse korral poolte mittediskrimineeriva kohtlemise, õiguskindluse ja järelevalveasutuste otsuste tegemise sõltumatuse.***

## Muudatusettepanek 19

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 11

#### *Komisjoni ettepanek*

(11) Eriti oluline on, et järelevalveasutused saavutaksid ***uurimise*** peamistes aspektides konsensuse ***võimalikult varakult ning enne väidete edastamist uurimisalustele isikutele ja*** määruse (EL) 2016/679 artiklis 60 osutatud otsuse eelnõu vastuvõtmist, vähendades seeläbi juhtumeid, mis esitatakse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi abil, ja tagades kokkuvõttes piiriüleste juhtumite kiire lahendamise.

#### *Muudatusettepanek*

(11) Eriti oluline on, et järelevalveasutused saavutaksid ***juhtumi*** peamistes aspektides konsensuse ***põhiküsimuste kokkuvõtte ja selle märkuste kaudu võimalikult varakult ning enne*** määruse (EL) 2016/679 artiklis 60 osutatud otsuse eelnõu vastuvõtmist, vähendades seeläbi juhtumeid, mis esitatakse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi abil, ja tagades kokkuvõttes piiriüleste juhtumite kiire lahendamise.

## Muudatusettepanek 20

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 12

#### *Komisjoni ettepanek*

(12) Järelevalveasutuste vaheline koostöö peaks põhinema avatud dialoogil, mis võimaldab asjaomastel järelevalveasutustel sisuliselt mõjutada

#### *Muudatusettepanek*

(12) Järelevalveasutuste vaheline koostöö peaks põhinema avatud dialoogil, mis võimaldab asjaomastel järelevalveasutustel sisuliselt mõjutada



uurimise käiku oma kogemuste ja seisukohtade jagamise teel juhtiva järelevalveasutusega, **võttes nõuetekohaselt arvesse iga järelevalveasutuse kaalutusõigust, sealhulgas juhtumi uurimise vajaliku ulatuse hindamisel, ning liikmesriikide erinevaid traditsioone. Selleks peaks juhtiv järelevalveasutus** esitama **asjaomastele järelevalveasutustele** põhiküsimuste kokkuvõtte, milles ta esitab oma esialgse seisukoha uurimise põhiküsimuste kohta. **See kokkuvõtte tuleks esitada piisavalt varases etapis, et võimaldada asjaomaste järelevalveasutuste tulemuslikku kaasamist, kuid samas sellises etapis, kus juhtiva järelevalveasutuse seisukohad juhtumi kohta on piisavalt väljakujunenud. Asjaomastel järelevalveasutustel peaks olema võimalus esitada märkusi mitmesuguste küsimuste, nagu uurimise ulatuse ning keerukate faktiliste ja õiguslike asjaolude hindamise kindlaksmääramise kohta. Võttes arvesse asjaolu, et uurimise ulatus määrab ära küsimused, mida juhtiv järelevalveasutus peab uurima, peaksid järelevalveasutused püüdma uurimise ulatuse suhtes jõuda võimalikult varakult konsensusele.**

## **Muudatusettepanek 21**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 13**

#### *Komisjoni ettepanek*

(13) Kõigi asjaomaste järelevalveasutuste ja juhtiva järelevalveasutuse vahelise tulemusliku kaasava koostöö huvides peaksid asjaomaste järelevalveasutuste **märkused** olema kokkuvõtlikud ning sõnastatud piisavalt selgelt ja täpselt, et need oleksid kõigile järelevalveasutustele kergesti arusaadavad. Õiguslikud argumendid

uurimise käiku oma kogemuste ja seisukohtade jagamise teel juhtiva järelevalveasutusega. **Selleks peaks järelevalveasutus, kellele kaebus on esitatud või kes nõuab ex officio meetme võtmist, esitama juhtivale järelevalveasutusele** põhiküsimuste kokkuvõtte, milles ta esitab oma esialgse seisukoha uurimise põhiküsimuste kohta. **Juhtiv järelevalveasutus peaks koostama põhiküsimuste lõpliku kokkuvõtte. Põhiküsimuste kokkuvõtte peaks olema ühise juhtumitoimiku osa ning see peaks olema muutuv dokument, mida juhtiv järelevalveasutus menetluse käigus ajakohastab. See kokkuvõtte tuleks esitada piisavalt varases etapis, et võimaldada asjaomaste järelevalveasutuste tulemuslikku kaasamist. Asjaomastel järelevalveasutustel peaks olema võimalus esitada märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte ajakohastamise kohta. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik esitada andmekaitseõukogule mis tahes vaidlusi.** Järelevalveasutused **peaksid** püüdma uurimise ulatuse suhtes jõuda võimalikult varakult konsensusele.

#### *Muudatusettepanek*

(13) Kõigi asjaomaste järelevalveasutuste ja juhtiva järelevalveasutuse vahelise tulemusliku kaasava koostöö huvides peaksid asjaomaste järelevalveasutuste **ja menetlusosaliste esitatud dokumendid** olema kokkuvõtlikud ning sõnastatud piisavalt selgelt ja täpselt, et need oleksid kõigile järelevalveasutustele kergesti

tuleks rühmitada, viidates põhiküsimuste kokkuvõtte sellele osale, millega need on seotud. **Asjaomaste järelevalveasutuste märkusi võib täiendada lisadokumentidega. Siiski ei saa pelk viide täiendavatele dokumentidele asjaomase järelevalveasutuse märkustes korvata seda, et puuduvad olulised õiguslikud või faktilised argumendid, mis peaksid nendes märkustes sisalduma. Põhilised õiguslikud ja faktilised asjaolud, millele sellistes dokumentides tuginetakse, peavad vähemalt kokkuvõtlikult, kuid sidusalt ja arusaadavalt nähtuma märkustest.**

## Muudatusettepanek 22

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 14

#### *Komisjoni ettepanek*

(14) Juhtumite puhul, mis ei tekita vaidlusi, ei ole konsensuse saavutamiseks vaja ulatuslikku arutelu järelevalveasutuste vahel ning seetõttu võiks nendega kiiremini tegeleda. Kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei esita märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta, peaks juhtiv järelevalveasutus esitama **artikliga 14 ette nähtud esialgsed järeldused üheksa kuu jooksul.**

## Muudatusettepanek 23

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 15

#### *Komisjoni ettepanek*

(15) Järelevalveasutused peaksid kasutama kõiki vahendeid, mis on vajalikud konsensuse saavutamiseks lojaalse ja tõhusa koostöö vaimus. Kui asjaomaste järelevalveasutuste ja juhtiva

arusaadavad. **Järelevalveasutused võivad piirata isikute esitatavate avalduste kestust.** Õiguslikud argumendid tuleks rühmitada, viidates põhiküsimuste kokkuvõtte sellele osale, millega need on seotud .

#### *Muudatusettepanek*

(14) Juhtumite puhul, mis ei tekita vaidlusi (**eriarvamusteta juhtumid**), ei ole konsensuse saavutamiseks vaja ulatuslikku arutelu järelevalveasutuste vahel ning seetõttu võiks nendega kiiremini tegeleda. Kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei esita märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta, peaks juhtiv järelevalveasutus esitama **kolme kuu jooksul pärast kaebuse kättesaamist otsuse eelnõu.**

#### *Muudatusettepanek*

(15) Järelevalveasutused peaksid kasutama kõiki vahendeid, mis on vajalikud konsensuse saavutamiseks lojaalse ja tõhusa koostöö vaimus. Kui asjaomaste järelevalveasutuste ja juhtiva

järelevalveasutuse vahel esineb lahkarvamusi *kaebusepõhise uurimise ulatuse* kohta, *sealhulgas määruse (EL) 2016/679 nende sätete kohta, mille rikkumist uuritakse, või kui asjaomaste järelevalveasutuste märkused on seotud keerukate õiguslike või tehnoloogiliste asjaolude hindamise olulise muudatusega, peaks asjaomane asutus kasutama määruse (EL) 2016/679 artiklitega 61 ja 62 ette nähtud vahendeid.*

järelevalveasutuse vahel esineb lahkarvamusi *juhtumi ulatuse või menetluslike küsimuste* kohta, *peaks järelevalveasutustel olema võimalik kiiresti pöörduda andmekaitseenõukogu poole. Andmekaitseenõukogu peaks tegema vajalikud menetluslikud otsused. Andmekaitseenõukogu ja järelevalveasutused peaksid püüdma lõpetada käimasolevad menetlused võimalikult kiiresti. Samuti peaks juhtival järelevalveasutusel või ühel asjaomastest järelevalveasutustest olema võimalik taotleda andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust, ilma artikli 61 või 62 kohast taotlust esitamata.*

## **Muudatusettepanek 24**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 16**

*Komisjoni ettepanek*

*(16) Kui nende vahendite kasutamine ei võimalda järelevalveasutustel saavutada konsensust kaebusepõhise uurimise ulatuse suhtes, peaks juhtiv järelevalveasutus taotlema andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 3. Selleks tuleks eeldada kiireloomulisuse nõuet. Juhtiv järelevalveasutus peaks esialgsete järelduste tegemiseks tegema andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse põhjal asjakohased järeldused. Andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsusega ei saa ennetada juhtiva järelevalveasutuse uurimise tulemust ega uurimisaluste isikute ärakuulamisõiguse tulemuslikkust. Eelkõige ei tohiks andmekaitseenõukogu omal algatusel laiendada uurimise ulatust.*

*Muudatusettepanek*

*välja jäetud*

## Muudatusettepanek 25

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 17

#### *Komisjoni ettepanek*

(17) Selleks et võimaldada kaebuse esitajal kasutada oma õigust tõhusale õiguskaitsevahendile vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 78, peaks **järelevalveasutus** kaebuse **täielikult või osaliselt tagasi lükkama otsusega**, mille võib vaidlustada liikmesriigi kohtus.

#### *Muudatusettepanek*

(17) Selleks et võimaldada kaebuse esitajal kasutada oma õigust tõhusale õiguskaitsevahendile vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 78, peaks **iga** kaebuse **menetlemine alati viima otsuseni**, mille võib vaidlustada liikmesriigi kohtus.

## Muudatusettepanek 26

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 18

#### *Komisjoni ettepanek*

(18) **Kaebuse esitajatel peaks olema võimalus teha oma seisukoht teatavaks enne, kui tehakse neid ebasoodsalt mõjutav otsus. Seepärast peaks kaebuse esitajal piiriülese juhtumi puhul kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise korral olema võimalus teha oma seisukohad teatavaks enne, kui esitatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohane otsuse eelnõu, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 4 kohane muudetud otsuse eelnõu või määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitseõukogu siduv otsus. Kaebuse esitaja võib taotleda juurdepääsu kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise otsuse aluseks olevate dokumentide mittekonfidentsiaalsele versioonile.**

#### *Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

## Muudatusettepanek 27

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 19

### *Komisjoni ettepanek*

(19) Piiriülese juhtumi korral on vaja selgitada ülesannete jaotust juhtiva järelevalveasutuse ja selle järelevalveasutuse vahel, kellele kaebus esitati, juhul kui kaebus lükatakse tagasi. Kuna järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, on uurimise kestel kaebuse esitaja kontaktpunktiks, peaks see järelevalveasutus **saama kaebuse esitaja seisukohad kaebuse tagasilükkamise ettepaneku kohta ning** korraldama kogu suhtlemist kaebuse esitajaga. Kogu sellist suhtlemist tuleks jagada juhtiva järelevalveasutusega. Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaselt võtab kaebuse tagasilükkamise lõpliku otsuse vastu järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, seega peaks **see** järelevalveasutus **koostama** ka otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3.

### **Muudatusettepanek 28**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 21**

### *Komisjoni ettepanek*

(21) Selleks et tulemuslikult kaitsta õigust heale haldusele ja õigust kaitsele, nagu on sätestatud **Euroopa Liidu põhiõiguste hartas (edaspidi „harta“)**, sealhulgas igaühe õigust olla ära kuulatud enne, kui võetakse mis tahes meede, mis võib isikut ebasoodsalt mõjutada, on oluline näha ette selged eeskirjad selle õiguse kasutamiseks.

### *Muudatusettepanek*

(19) Piiriülese juhtumi korral on vaja selgitada ülesannete jaotust juhtiva järelevalveasutuse ja selle järelevalveasutuse vahel, kellele kaebus esitati, juhul kui kaebus lükatakse tagasi. Kuna järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, on uurimise kestel kaebuse esitaja kontaktpunktiks, peaks see järelevalveasutus korraldama kogu suhtlemist kaebuse esitajaga. Kogu sellist suhtlemist tuleks jagada juhtiva järelevalveasutusega. Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaselt võtab kaebuse tagasilükkamise lõpliku otsuse (**mis peab olema kooskõlas siseriikliku menetlusõigusega**) vastu järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, seega peaks **juhtiv** järelevalveasutus **kaasama selle järelevalveasutuse** ka otsuse eelnõu **koostamisse** vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3 **ning lõpliku otsuse koostamisse vastavalt artikli 60 lõigetele 7–9.**

### *Muudatusettepanek*

(21) Selleks et tulemuslikult kaitsta õigust heale haldusele ja õigust kaitsele, nagu on sätestatud hartas, sealhulgas igaühe õigust olla ära kuulatud enne, kui võetakse mis tahes meede, mis võib isikut ebasoodsalt mõjutada, on oluline näha ette selged eeskirjad selle õiguse kasutamiseks **kõigile juhtumiga seotud isikutele. Igal isikul on õigus loobuda õigusest olla ära kuulatud.**

## Muudatusettepanek 29

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 22

#### *Komisjoni ettepanek*

(22) Haldusmenetlust käsitlevad eeskirjad, mida järelevalveasutused rakendavad määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisel, peaksid tagama, et **uurimisalustel** isikutel on võimalus esitada kogu menetluse vältel tulemuslikult oma seisukohad järelevalveasutuse esitatud faktide, vastuväidete ja asjaolude tõlevastavuse ja asjakohasuse kohta, võimaldades neil seeläbi kasutada oma kaitseõigust. Pärast uurimist esitatakse esialgne seisukoht määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise kohta esialgsetes järeldustes. Seega kujutavad need endast olulist menetluslikku tagatist, mis tagab õiguse olla ära kuulatud. **Uurimisalustele isikutele** tuleks anda dokumendid, mis on **neile** vajalikud **enda tõhusaks kaitsmiseks ja nende vastu esitatud väidete kohta** märkuste esitamiseks, võimaldades neile juurdepääsu **haldustoimikule**.

## Muudatusettepanek 30

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 23

#### *Komisjoni ettepanek*

(23) **Esialgsetes järeldustes määratakse kindlaks uurimise ulatus ja seega mis tahes tulevase lõpliku otsuse (mis vajaduse korral tehakse siduva otsuse alusel, mille andmekaitseõukogu on teinud määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt) ulatus, ning see otsus võidakse adresseerida vastutavatele töötlejatele või volitatud töötlejatele.** Esialgsed järeldused peaksid olema sõnastatud nii, et isegi kui need on esitatud

#### *Muudatusettepanek*

(22) Haldusmenetlust käsitlevad eeskirjad, mida järelevalveasutused rakendavad määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisel, peaksid tagama, et isikutel on **õigus olla ära kuulatud ja** võimalus esitada kogu menetluse vältel tulemuslikult oma seisukohad järelevalveasutuse esitatud faktide, vastuväidete ja asjaolude tõlevastavuse ja asjakohasuse kohta, võimaldades neil seeläbi kasutada oma kaitseõigust. Pärast uurimist esitatakse esialgne seisukoht määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise kohta esialgsetes järeldustes. Seega kujutavad need endast olulist menetluslikku tagatist, mis tagab õiguse olla ära kuulatud. **Menetlusosalistele** tuleks anda **kõik vajalikud** dokumendid, mis on vajalikud **uurimisega seotud küsimuste kohta tõhusalt** märkuste esitamiseks, võimaldades neile juurdepääsu **ühisele juhtumitoimikule**.

#### *Muudatusettepanek*

(23) Esialgsed järeldused peaksid olema sõnastatud nii, et isegi kui need on esitatud lühidalt, on need piisavalt selged, võimaldades **menetlusosalistel** määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise laadi õigesti kindlaks teha. Kohustus anda **menetlusosalistele ärakuulamisõiguse kasutamiseks** kogu vajalik teave on täidetud, kui lõplikus otsuses võetakse arvesse üksnes neid asjaolusid, mille kohta **menetlusosalistel**

lühidalt, on need piisavalt selged, võimaldades **uurimisalustel isikutel** määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise laadi õigesti kindlaks teha. Kohustus anda **uurimisalustele isikutele enda nõuetekohaseks kaitsmiseks** kogu vajalik teave on täidetud, kui lõplikus otsuses **ei väideta, et uurimisalused isikud on toime pannud muid rikkumisi peale nende, millele on viidatud esialgsetes järeldustes, ning lõplikus otsuses** võetakse arvesse üksnes neid asjaolusid, mille kohta **uurimisalustel isikutel** on olnud võimalus esitada oma seisukohad. Juhtiva järelevalveasutuse lõplik otsus ei pea siiski tingimata olema esialgsete järelduste täpne koopia. Lõplikus otsuses peaks juhtival järelevalveasutusel olema lubatud võtta arvesse **uurimisaluste isikute** vastuseid esialgsetele järeldustele, ja kui see on asjakohane, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 alusel muudetud otsuse eelnõule ning **määruse (EL) 2016/679** artikli 65 lõike 1 punkti a alusel **tehtud otsusele, millega lahendatakse järelevalveasutuste vaheline vaidlus.** Juhtival järelevalveasutusel peaks olema võimalik **uurimisaluste isikute** esitatud fakte ja õiguslikke asjaoluside ise hinnata, et loobuda vastuväidetest, kui järelevalveasutus leiab, et need ei ole põhjendatud, või täiendada oma argumente ja sõnastada need ümber nii faktiliselt kui ka õiguslikult, et põhjendada neid väiteid, millest ta ei loobu. **Näiteks ei käsitata iseenesest kaitseõiguse rikkumisena seda, kui võetakse arvesse haldusmenetluse käigus uurimisaluse isiku esitatud argumenti, ilma et talle oleks enne lõpliku otsuse tegemist antud võimalust selle kohta arvamust avaldada.**

## Muudatusettepanek 31

Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 24

on olnud võimalus esitada oma seisukohad. Juhtiva järelevalveasutuse lõplik otsus ei pea siiski tingimata olema esialgsete järelduste täpne koopia. Lõplikus otsuses peaks juhtival järelevalveasutusel olema lubatud võtta arvesse **menetlusosaliste** vastuseid esialgsetele järeldustele, ja kui see on asjakohane, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 alusel muudetud otsuse eelnõule ning **andmekaitseõukogu otsusele, millega lahendatakse järelevalveasutuste vaheline vaidlus kõnealuse määruse** artikli 65 lõike 1 punkti a alusel. Juhtival järelevalveasutusel peaks olema võimalik **menetlusosaliste** esitatud fakte ja õiguslikke asjaoluside ise hinnata, et loobuda vastuväidetest, kui järelevalveasutus leiab, et need ei ole põhjendatud, või täiendada oma argumente ja sõnastada need ümber nii faktiliselt kui ka õiguslikult, et põhjendada neid väiteid, millest ta ei loobu.

*Komisjoni ettepanek*

(24) **Uurimisalustele isikutele** tuleks anda õigus olla ära kuulatud enne, kui esitatakse muudetud otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 5 või võetakse vastu andmekaitseenõukogu siduv otsus vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktile a.

*Muudatusettepanek*

(24) **Menetlusosalistele** tuleks anda õigus olla ära kuulatud **menetluse asjakohases etapis, enne** enne, kui esitatakse muudetud otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 5 või võetakse vastu andmekaitseenõukogu siduv otsus vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktile a.

## **Muudatusettepanek 32**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 25**

*Komisjoni ettepanek*

(25) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus olla kaasatud järelevalveasutuse algatatud menetlustesse, et teha kindlaks või selgitada küsimusi, mis on seotud määruse (EL) 2016/679 võimaliku rikkumisega. Asjaolu, et järelevalveasutus on juba algatanud uurimise kaebuse sisu kohta või käsitleb kaebust *ex officio* uurimise käigus pärast kaebuse kättesaamist, ei välista andmesubjekti kvalifitseerumist kaebuse esitajaks. ***See kui järelevalveasutus uurib, kas vastutav töötleja või volitatud töötleja võib olla määrust (EL) 2016/679 rikkunud, ei kujuta endast kaebuse esitaja ja uurimisaluste isikute vahelist ärakuulamismenetlust. See on menetlus, mille järelevalveasutus algatab omal algatusel või kaebuse alusel oma ülesannete täitmiseks vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 57 lõikele 1. Uurimisalused isikud ja kaebuse esitaja ei ole seega samas menetluslikus olukorras ning viimane ei saa tugineda õigusele õiglasele kohtulikule arutamisele, kui otsus ei mõjuta tema õiguslikku olukorda ebasoodsalt. Kaebuse esitaja osalemine uurimisaluste isikute suhtes algatatud***

*Muudatusettepanek*

(25) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus olla kaasatud järelevalveasutuse algatatud menetlustesse, et teha kindlaks või selgitada küsimusi, mis on seotud määruse (EL) 2016/679 võimaliku rikkumisega. Asjaolu, et järelevalveasutus on juba algatanud uurimise kaebuse sisu kohta või käsitleb kaebust *ex officio* uurimise käigus pärast kaebuse kättesaamist, ei välista andmesubjekti kvalifitseerumist kaebuse esitajaks.



*menetluses ei saa kahjustada nende isikute õigust olla ära kuulatud.*

### **Muudatusettepanek 33**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 25 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(25a) Olenemata asjaolust, et uurimise all olevad isikud ja kaebuse esitaja ei ole samas menetluslikus olukorras, võib mõnel juhul olla kaebuse esitajal võimalik esitada uurimise käigus argumente ja tõendeid, mis võivad aidata kaasa uurimise edenemisele. See kehtib eelkõige juhul, kui mittetulunduslik asutus, organisatsioon või ühendus on esitanud kaebuse andmesubjekti nimel või omal algatusel määruse (EL) 2016/679 artikli 80 alusel. Järelevalveasutused peaksid hõlbustama selliste kaebuse esitajate ärakuulamist uurimise kõigis etappides, sealhulgas ex officio uurimistes, säilitades samal ajal nende sõltumatuse.*

### **Muudatusettepanek 34**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 26**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(26) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus esitada esialgsete järelduste kohta kirjalikke seisukohti. Sellistel isikutel ei peaks siiski olema juurdepääsu muude menetlusega seotud isikute ärisaladustele või muule konfidentsiaalsele teabele. Kaebuse esitajatel ei tohiks olla õigust üldisele juurdepääsule haldustoimikule.*

*välja jäetud*

## Muudatusettepanek 35

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 27

#### *Komisjoni ettepanek*

(27) Määrates kindlaks tähtaegu, **mille jooksul uurimisalused isikud ja kaebuse esitajad** peavad esitama oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, peaksid järelevalveasutused võtma arvesse esialgsetes järeldustes tõstatatud küsimuste keerukust, **eesmärgiga tagada, et uurimisalustel isikutel** ja kaebuse **esitajatel** on piisavalt võimalusi sisukalt esitada tõstatatud küsimuste kohta oma seisukohti.

#### *Muudatusettepanek*

(27) Määrates kindlaks tähtaegu **ja piirates teabe esitamise ajavahemiku kestust, mille jooksul menetlusosalised** peavad esitama oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, peaksid järelevalveasutused võtma arvesse esialgsetes järeldustes tõstatatud küsimuste keerukust, **samuti uurimisaluste isikute** ja kaebuse **esitajate suutlikkust vastata, eesmärgiga tagada, et menetlusosalistel** on piisavalt võimalusi sisukalt esitada tõstatatud küsimuste kohta oma seisukohti. **See ei tohiks aga kaasa tuua põhjendamatu pikki menetlusi.**

## Muudatusettepanek 36

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 28

#### *Komisjoni ettepanek*

(28) **Enne otsuse eelnõu vastuvõtmist toimuv seisukohtade vahetus hõlmab avatud dialoogi ja ulatuslikku arvamuste vahetust, kus järelevalveasutused peaksid tegema kõik endast oleneva, et jõuda uurimise edasise käigu suhtes kompromissile. Seevastu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 4 vastavates asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes väljendatud lahkavused, mis võivad tekitada olukordi, kus järelevalveasutuste vahel tuleb lahendada vaidlusi vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 65, ja lükkavad edasi pädeva järelevalveasutuse lõpliku otsuse vastuvõtmise, peaksid tekkima erandjuhul, kui järelevalveasutused ei saavuta konsensust ning kui see on vajalik määruse (EL) 2016/679 ühetaolise tõlgendamise**

#### *Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

*tagamiseks. Selliseid vastuväiteid tuleks kasutada säästlikult, kui kaalul on määruse (EL) 2016/679 ühetaolise täitmise tagamisega seotud küsimused, sest iga kord, kui kasutatakse asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, lükkab see edasi õiguskaitsevahendi andmise andmesubjektile. Kuna uurimise ulatuse ja asjaomaste faktide üle tuleks otsustada enne esialgsete järelduste edastamist, ei tohiks asjaomased järelevalveasutused neid küsimusi asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes tõstatada. Asjaomased järelevalveasutused võivad neid siiski tõstatada artikli 9 lõike 3 kohastes märkustes põhiküsimuste kokkuvõtte kohta enne esialgsete järelduste edastamist uurimisalustele isikutele.*

### **Muudatusettepanek 37**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 29**

##### *Komisjoni ettepanek*

(29) Selleks, et vaidluste lahendamise menetlus, mille käigus peaks ajalisi piiranguid silmas pidades kõigil järelevalveasutustel olema võimalik esitada oma seisukohti, tõhusalt ja kaasavalt lõpule viia, peaks asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete vorm ning struktuur vastama teatavatele nõuetele. Seepärast peaksid asjakohased ja põhjendatud vastuväited **piirduma ettenähtud pikkusega, neis tuleks** selgelt välja **tuua** lahkarvamused otsuse eelnõu kohta ning need tuleks sõnastada piisavalt selgelt, sidusalt ja täpselt.

### **Muudatusettepanek 38**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 30**

##### *Muudatusettepanek*

(29) Selleks, et vaidluste lahendamise menetlus, mille käigus peaks ajalisi piiranguid silmas pidades kõigil järelevalveasutustel olema võimalik esitada oma seisukohti, tõhusalt ja kaasavalt lõpule viia, peaks asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete vorm ning struktuur vastama teatavatele nõuetele. Seepärast peaksid asjakohased ja põhjendatud vastuväited **tooma** selgelt välja lahkarvamused otsuse eelnõu kohta ning need tuleks sõnastada piisavalt selgelt, sidusalt ja täpselt.

*Komisjoni ettepanek*

(30) Juurdepääs ***haldustoimikule on*** ette nähtud ***osana*** hartas sätestatud ***õigusest kaitsele ja õigusest*** heale haldusele. ***Uurimisalustele*** isikutele tuleks anda juurdepääs ***haldustoimikule, kui neile teatatakse esialgsetest järeldustest, ning esialgsetele järeldustele kirjaliku vastuse esitamiseks tuleks kehtestada tähtaeg.***

**Muudatusettepanek 39**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 31**

*Komisjoni ettepanek*

(31) ***Haldustoimikule*** juurdepääsu andmise korral peaksid järelevalveasutused tagama ärisaladuste ja muu konfidentsiaalse teabe kaitse. Muu konfidentsiaalse teabe kategooriasse kuulub teave, mis ei ole ärisaladus ja mida võib pidada konfidentsiaalseks, kuivõrd selle avalikustamine kahjustaks märkimisväärselt vastutavat töötlejat, volitatud töötlejat või füüsilist isikut. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik nõuda, et uurimisalused isikud, kes esitavad või on esitanud dokumente või avaldusi, märgistaksid konfidentsiaalse teabe.

**Muudatusettepanek 40**

*Muudatusettepanek*

(30) Juurdepääs ***ühisele juhtumitoimikule võib olla*** ette nähtud hartas sätestatud ***õiguse*** heale haldusele ***vaimus***. Isikutele tuleks anda juurdepääs ***ühisele juhtumitoimikule. Poolte juurdepääsu ühisele juhtumitoimikule võib piirata isikute taotlusel, et kaitsta nende seaduslikult tunnustatud õigusi või teiste isikute õigusi või avalikes huvides. Selline piirang peab olema proportsionaalne teiste isikute vastavate tunnustatud õiguste või taotletava avaliku huviga.***

*Muudatusettepanek*

(31) ***Ühisele juhtumitoimikule*** juurdepääsu andmise korral peaksid järelevalveasutused tagama ärisaladuste ja muu ***õiguslikult kaitstud*** konfidentsiaalse teabe kaitse, ***ning teabe kaitse avalikes huvides kooskõlas kohaldatava siseriikliku õigusega.*** Muu konfidentsiaalse teabe kategooriasse kuulub teave, mis ei ole ärisaladus ja mida võib pidada konfidentsiaalseks, kuivõrd selle avalikustamine kahjustaks märkimisväärselt vastutavat töötlejat, volitatud töötlejat või füüsilist ***või juriidilist*** isikut. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik nõuda, et uurimisalused isikud, kes esitavad või on esitanud dokumente või avaldusi, märgistaksid konfidentsiaalse teabe ***ja esitaksid mittekonfidentsiaalse versiooni.***

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 33**

*Komisjoni ettepanek*

(33) Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 kohaselt sisulise küsimuse vaidluse lahendamisele suunamise korral peaks juhtiv järelevalveasutus esitama andmekaitseenõukogule kogu vajaliku teabe, mis võimaldab andmekaitseenõukogul hinnata asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete vastuvõetavust ning teha otsuse vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktile a. Kui andmekaitseenõukogu on kätte saanud kõik **artiklis 23 loetletud** vajalikud dokumendid, peaks andmekaitseenõukogu **eesistuja** registreerima sisulise küsimuse suunamise määruse (EL) 2016/679 artikli 65 **lõike 2 tähenduses**.

**Muudatusettepanek 41**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 34**

*Komisjoni ettepanek*

(34) Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitseenõukogu siduv otsus peaks puudutama üksnes küsimusi, mis on kaasa toonud vaidluse lahendamise vajaduse, ning see peaks olema koostatud **viisil**, mis võimaldab juhtival järelevalveasutusel võtta andmekaitseenõukogu otsuse alusel vastu lõpliku otsuse, **säilitades samas oma kaalutusõiguse**.

**Muudatusettepanek 42**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 36**

*Muudatusettepanek*

(33) Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 kohaselt sisulise küsimuse vaidluse lahendamisele suunamise korral peaks juhtiv järelevalveasutus esitama andmekaitseenõukogule kogu vajaliku teabe, mis võimaldab andmekaitseenõukogul hinnata asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete vastuvõetavust ning teha otsuse vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktile a. Kui andmekaitseenõukogu on kätte saanud kõik vajalikud dokumendid, peaks andmekaitseenõukogu registreerima sisulise küsimuse suunamise **kooskõlas** määruse (EL) 2016/679 artikli 65 **lõikega 2**.

*Muudatusettepanek*

(34) Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitseenõukogu siduv otsus peaks puudutama üksnes küsimusi, mis on kaasa toonud vaidluse lahendamise vajaduse, ning see peaks olema koostatud **selges ja täpses keeles**, mis võimaldab juhtival järelevalveasutusel võtta andmekaitseenõukogu otsuse alusel vastu lõpliku otsuse.

*Komisjoni ettepanek*

(36) Selleks et ühtlustada andmekaitseenõukogu kiireloomuliste arvamuste ja kiireloomuliste siduvate otsuste vastuvõtmise menetlust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 2, on vaja täpsustada menetlusnorme, mis käsitlevad kiireloomulise arvamuse või kiireloomulise siduva otsuse taotluse esitamise aega, andmekaitseenõukogule esitatavaid dokumente, millele andmekaitseenõukogu peaks oma otsuse tegemisel tuginema, seda, kellele andmekaitseenõukogu arvamus või otsus tuleks adresseerida, ning andmekaitseenõukogu arvamuse või otsuse tagajärgi.

*Muudatusettepanek*

(36) Selleks et ühtlustada andmekaitseenõukogu kiireloomuliste arvamuste ja kiireloomuliste siduvate otsuste vastuvõtmise menetlust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 2, on vaja täpsustada menetlusnorme, mis käsitlevad kiireloomulise arvamuse või kiireloomulise siduva otsuse taotluse esitamise aega, andmekaitseenõukogule esitatavaid dokumente, millele andmekaitseenõukogu peaks oma otsuse tegemisel tuginema, seda, kellele andmekaitseenõukogu arvamus või otsus tuleks adresseerida, ning andmekaitseenõukogu arvamuse või otsuse tagajärgi. ***Määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 1 kohased ajutised meetmed peaksid hõlmama kõiki võimalikke meetmeid järelevalveasutuste volituste piires vastavalt kõnealuse määruse artiklile 58.***

**Muudatusettepanek 43**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 36 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***(36a) Andmekaitseenõukogul peaks olema võimalik nõuda järelevalveasutustelt mis tahes täiendavat teavet, mis on vajalik siduva otsuse tegemiseks.***

**Muudatusettepanek 44**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 36 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***(36b) Kaebuse esitajal peaks olema***

*õigus kasutada õiguskaitsevahendit juhul, kui järelevalveasutus ei kasuta oma volitusi või ei võta muul viisil määrusega (EL) 2016/679 nõutud vajalikke meetmeid. Lisaks peaks isikutel olema õigus võtta meetmeid juhtiva järelevalveasutuse vastu tegevusetuse või liiga pika menetluse korral. Selleks et tagada, et täitmise tagamises ei esine lünki, peaks menetlusosalistel ja määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõike 1 kohastel organisatsioonidel olema õigus pöörduda avalikes huvides õiguskaitsevahendi poole, kui järelevalveasutus ei järgi andmekaitseinspektsiooni otsust ja kui nad leiavad, et töötlemisega on rikutud andmesubjekti määrusest (EL) 2016/679 tulenevaid õigusi.*

## **Muudatusettepanek 45**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 38**

*Komisjoni ettepanek*

(38) Vastavalt määruse (EL) 2018/1725 artikli 42 lõikele 2 on konsulteeritud Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitseinspektsiooniga, kes esitasid oma ühisarvamuse [...],

*Muudatusettepanek*

(38) Vastavalt määruse (EL) 2018/1725 artikli 42 lõikele 2 on konsulteeritud Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitseinspektsiooniga, kes esitasid oma ühisarvamuse **19. septembril 2023**,

## **Muudatusettepanek 46**

### **Ettepanek võtta vastu määrus 1 a. jagu (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

#### **1a. jagu**

**Reguleerimise, kohaldamisala ja mõisted**

## Muudatusettepanek 47

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – pealkiri

*Komisjoni ettepanek*

Artikkel 1

Reguleerimise

*Muudatusettepanek*

Artikkel 1

Reguleerimise **ja kohaldamisala**

## Muudatusettepanek 48

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – lõik 1

*Komisjoni ettepanek*

Käesolevas määruses sätestatakse menetlusnormid kaebuste käsitlemiseks ning **kaebusepõhiste** ja *ex officio* juhtumite uurimise läbiviimiseks järelevalveasutustes **määruse (EL) 2016/679 piiriülese täitmise tagamisel**.

*Muudatusettepanek*

Käesolevas määruses sätestatakse menetlusnormid kaebuste käsitlemiseks ning **kaebustepõhiste** ja *ex officio* juhtumite uurimise läbiviimiseks järelevalveasutustes, **kui juhtumiga on seotud rohkem kui ühe liikmesriigi järelevalveasutused, ning menetlusnormid seotud õiguskaitsevahendite kohta**.

## Muudatusettepanek 49

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – lõik 1 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Käesoleva määruse artiklit 26b kohaldatakse ka ühe liikmesriigi järelevalveasutuse menetluses olevate juhtumite suhtes vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikele 2.**

## Muudatusettepanek 50

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1



*Komisjoni ettepanek*

(1) „uurimisalune isik“ – vastutav(ad) ja/või volitatud töötaja(d), **kes on uurimise all** määruse (EL) 2016/679 väidetava **rikkumise tõttu, mis on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega**;

*Muudatusettepanek*

1) „uurimisalune isik“ – vastutav(ad) ja/või volitatud töötaja(d), **kelle kohta on esitatud kaebus või keda on uuritud seoses** määruse (EL) 2016/679 väidetava **rikkumisega, ning nende esindaja(d)**;

**Muudatusettepanek 51**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a) „kaebuse esitaja“ – määruse (EL) 2016/679 artikli 77 kohase kaebuse esitanud andmesubjekt või mittetulunduslik asutus, organisatsioon või ühendus, keda seetõttu käsitatakse menetlusosalisena**;

**Muudatusettepanek 52**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1b) „menetlusosaline“ – uurimisalune isik või isikud, kaebuse esitaja(d) ja mis tahes kolmas isik, kes osaleb menetluses, nagu on määratletud siseriiklikus õiguses**;

**Muudatusettepanek 53**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1c) „siseriiklik menetlusõigus“ – liikmesriigi õigus- ja haldusnormid,**

*millega reguleeritakse menetlust  
järelevalveasutuses;*

#### **Muudatusettepanek 54**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1d) „kaebuse esitamise kord“ –  
menetlus, millega määratakse kindlaks  
määruse (EL) 2016/679 artikli 77 kohase  
kaebuse tulemus;*

#### **Muudatusettepanek 55**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 e (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1e) „ex officio menetlus“ – määruse  
(EL) 2016/679 artikli 57 lõike 1 punkti a  
kohaselt järelevalveasutuse algatusel  
algatatud uurimine füüsilise või juriidilise  
isiku, avaliku sektori asutuse, ameti või  
muu organi tegevuse kohta;*

#### **Muudatusettepanek 56**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 f (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1f) „ühine juhtumitoimik“ –  
spetsiaalne elektrooniline toimik iga  
käsoleva määruse kohaldamisalasse  
kuuluva juhtumi kohta, mida haldab  
juhtiv järelevalveasutus ning milles  
säilitatakse kogu asjaomane teave,  
eelkõige dokumendid, esildised,  
märgukirjad ja muu teave ning millele  
antakse asjaomasele järelevalveasutustele*

*ja menetlusosalistele kaugjuurdepääs;*

## **Muudatusettepanek 57**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 g (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1g) „kaebuse saanud asutus“ –  
järelevalveasutus, kellele on määruse  
(EL) 2016/679 artikli 4 lõike 22 punkti c  
kohaselt kaebus esitatud;**

## **Muudatusettepanek 58**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 2**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(2) „põhiküsimuste kokkuvõte“ –  
kokkuvõte, mille juhtiv järelevalveasutus  
esitab asjaomastele järelevalveasutustele  
ning milles on välja toodud peamised  
**asjaomased faktid** ja juhtiva  
järelevalveasutuse seisukohad juhtumi  
kohta;

2) „põhiküsimuste kokkuvõte“ –  
kokkuvõte, mille juhtiv järelevalveasutus  
esitab asjaomastele järelevalveasutustele  
ning milles on välja toodud peamised  
**asjakohased faktilised ja õiguslikud  
küsimused esialgse uurimise raames** ja  
juhtiva järelevalveasutuse **faktilised ja  
õiguslikud** seisukohad juhtumi kohta;

## **Muudatusettepanek 59**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 3**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(3) „esialgsed järeldused“ – dokument,  
mille juhtiv järelevalveasutus esitab  
**uurimisalustele isikutele** ja milles on  
esitatud väited, asjaomased faktid, tõendid,  
õiguslik analüüs ja vajaduse korral  
kavandatavad parandusmeetmed;

3) „esialgsed järeldused“ – dokument,  
mille juhtiv järelevalveasutus esitab  
**menetlusosalistele** ja milles on esitatud  
väited, asjaomased faktid, tõendid, õiguslik  
analüüs ja vajaduse korral kavandatavad  
parandusmeetmed;

## **Muudatusettepanek 60**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 4 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**4a) „dokumentide konfidentsiaalne versioon“ – dokumendid, mis sisaldavad konfidentsiaalset või tundlikku teavet, mis võib kohaldatavate liidu ja siseriiklike õigusaktide ja andmekaitseenormide kohaselt olla hõlmatud kutsesaladuse nõudega;**

## **Muudatusettepanek 61**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 4 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**4b) „dokumentide mittekonfidentsiaalne versioon“ – dokumentide versioon, millest on eemaldatud konfidentsiaalne või tundlik teave ja mida saab kaebuse esitajale edastada liidu või siseriiklike õigusakte või andmekaitseenorme rikkumata.**

## **Muudatusettepanek 62**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
1 b. jagu (uus) – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1b. jagu**

**Menetlusnormid**

## **Muudatusettepanek 63**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 a (uus)**

**Artikkel 2a**

**Kohaldatav menetlusõigus**

- 1. Lisaks käesolevale määrusele ja juhul, kui see ei ole vastuolus käesoleva määrusega, reguleerib järelevalveasutuse ja tema menetluses olevate isikute vahelist otsest suhtlust järelevalveasutuse suhtes kohaldatav menetlusõigus. Käesolev määrus ei takista liikmesriikidel täpsustada menetlusküsimusi, mida käesoleva määruse või määrusega (EL) 2016/679 ei reguleerita.**
- 2. Käesolev määrusega ja määrusega (EL) 2016/679 reguleeritakse eri liikmesriikide järelevalveasutuste vahelist suhtlust käesoleva määruse kohaldamisalas.**
- 3. Igal kaebuse esitajal on määruse (EL) 2016/679 artikli 77 kohaselt õigus suhelda üksnes selle järelevalveasutusega, kellele kaebus esitati.**

**Muudatusettepanek 64**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 b (uus)**

**Artikkel 2b**

**Ühised menetluslikud nõuded**

- 1. Ilma et see piiraks siseriiklikust menetlusõigusest tulenevaid täiendavaid õigusi, on igal menetlusosalisel vähemalt järgmised õigused:**
  - a) et nende juhtumit käsitletaks erapooletult ja õiglaselt ning et neid koheldaks võrdselt, isegi kui juhtumist menetletakse eri jurisdiktsioonide eri järelevalveasutustes („õiglane menetlus“);**

*b) olla ära kuulatud enne seda, kui võetakse meede, mis võib menetlusosalisele olla kahjulik, sealhulgas enne, kui võetakse vastu otsus kaebus rahuldada või täielikult või osaliselt tagasi lükata („õigus olla ära kuulatud“);*

*c) saada juurdepääs ühisele juhtumitoimikule, välja arvatud järelevalveasutuse sisearuteludele või nende asutustevahelistele aruteludele („menetluslik läbipaistvus“).*

*2. Juhtiv järelevalveasutus teavitab menetluse asjakohastes etappides menetlusosalisi ja kuulab need ära, et nad saaksid tõhusalt väljendada oma seisukohti kõigi juhtiva järelevalveasutuse tehtud faktiliste järelduste ja õiguslike järelduste kohta.*

*3. Ühine juhtumitoimik sisaldab kõiki tõendeid, nii süüstavaid kui ka kaitsvaid dokumente, sealhulgas uurimisaluste isikute esitatud dokumente ja muid tõendeid.*

*4. Menetlusosalise taotlusel, et kaitsta oma seaduslikult tunnustatud õigusi või teiste isikute õigusi või kui see on avalikes huvides või talitluskindluse ja küberturvalisuse kaitsmiseks, võib järelevalveasutus piirata lõike 1 punktis c osutatud õigusi. Kõik sellised piirangud peavad olema kooskõlas siseriikliku menetlusõigusega, mida kohaldatakse artikli 2a lõike 1 alusel järelevalveasutuse ja piiratud teavet saava menetlusosalise vahelise otsese suhtluse suhtes ning see peab olema proportsionaalne teiste menetlusosaliste tunnustatud õiguste või taotletava avaliku huviga. Konfidentsiaalsust taotlev menetlusosaline esitab mis tahes teabe konfidentsiaalse versiooni ja soovitatud mittekonfidentsiaalse versiooni.*

*5. Menetlusosalise esitatud dokumentide mittekonfidentsiaalse versiooni määrab kindlaks järelevalveasutus, kes teeb otsuse*

*vastavalt lõike 4 esimesele lausele, kohaldades üksnes rangelt proportsionaalseid meetmeid, näiteks dokumentide konkreetsete osade redigeerimist.*

*6. Asjaomasel järelevalveasutusel on alati juurdepääs kõigi dokumentide konfidentsiaalsele versioonile ja ta võib jätta arvesse võtmata redigeerimist, mis ei ole nende arvates rangelt proportsionaalne. Lõike 4 esimese lause kohased järelevalveasutused teavitavad menetlusosalisi viivitamata teabe andmisest keeldumisest. Juhtiv järelevalveasutus peab arvestust iga korra kohta, kui ühist juhtumitoimikut vaadati.*

*7. Menetluste tõhususe huvides piiravad järelevalveasutused poolte esildiste kestust kuni 50 leheküljeni. Kõnealused asutused kehtestavad mõistlikud ja asjakohased tähtajad, mis ei ole lühemad kui kolm nädalat ja mitte pikemad kui kuus nädalat, välja arvatud juhul, kui erandlikud asjaolud nõuavad mõistlikku pikendamist. Järelevalveasutused ei ole kohustatud võtma arvesse pärast kõnealuse tähtaja möödumist saadud kirjalikke seisukohti.*

*8. Juhtiv järelevalveasutus võib juhtumid siseriikliku menetlusõiguse kohaselt liita ja eraldada, kui see ei kahjusta menetlusosaliste õigusi.*

## **Muudatusettepanek 65**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

### *Artikkel 2c*

#### *Järelevalveasutuste vaheline koostöö*

*1. Juhtiv järelevalveasutus struktureerib, koordineerib ja haldab juhtumit tõhusalt ja otstarbekalt*

*kooskõlas määrusega (EL) 2016/679, käesoleva määrusega ja mis tahes kohaldatava siseriikliku menetlusõigusega.*

*2. iga järelevalveasutus võib teatada, et ta on sellega seotud, esitades põhjused, miks ta vastab määruse (EL) 2016/679 artikli 4 punktis 22 esitatud asjaomase järelevalveasutuse määratlusele. Juhtiv järelevalveasutus peab nimekirja asjaomaste järelevalveasutuste kohta, kes on seotud ühises juhtumitoimikus dokumenteeritud juhtumitega.*

*Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et järelevalveasutus, kes on teatanud, et ta on käesoleva lõike kohaselt asjaomane, ei vasta asjaomase järelevalveasutuse määratlusele, teavitab ta kõnealust asutust oma hinnangust.*

*Järelevalveasutus, kes teatas, et ta on asjaomane, võtab ühe nädala jooksul pärast kõnealuse hinnangu saamist oma avalduse tagasi või esitab põhjendatud arvamuse, milles esitatakse põhjused, miks ta peab juhtiva järelevalveasutuse hinnangut ebaõigeks. Kui juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomaseks kuulutanud järelevalveasutuse lahknevaid hinnanguid ei ole võimalik lahendada muul viisil, taotleb juhtiv järelevalveasutus artikli 26a kohast andmekaitsekoogu otsust.*

*3. Iga asjaomane järelevalveasutus, kes saab juhtumi kohta asjakohast teavet, esitab selle juhtivale järelevalveasutusele viivitamata, kuid mitte hiljem kui üks nädal pärast teabe saamist.*

*4. kui lahknevaid seisukohti ei ole võimalik lahendada või kui mõni teine järelevalveasutus ei tegutse, kasutavad järelevalveasutused õigusi, mis on ette nähtud selliste olukordade lahendamiseks vastavalt käesolevale määrusele ja määruse (EL) 2016/679 VII peatükile.*

*5. Kõik järelevalveasutuste kirjalikud dokumendid esitatakse elektrooniliselt*



*ning kokkuvõtlikus, selges, arusaadavas ja lihtsasti kättesaadavas vormis, kasutades selget ja lihtsat keelt.*

## **Muudatusettepanek 66**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

#### **Artikkel 2d**

##### **Keelte ja tõlgete kasutamine**

- 1. Andmekaitse nõukogu määrab kindlaks ühe keele, mida kõik järelevalveasutused peavad koostöömenetluse käigus aktsepteerima („koostöökeel“).**
- 2. Kui järelevalveasutus jagab asjakohast teavet teise järelevalveasutusega, esitab ta tõlke koostöökeelde või mõnda muusse keelde, mida vastuvõttev järelevalveasutus aktsepteerib.**
- 3. Juhtiv järelevalveasutus teeb ühisesse juhtumitoimikusse kanded algkeeles ja tõlked koostöökeelde.**
- 4. Mis tahes otseses suhtluses isikutega annavad järelevalveasutused isikutele teavet algkeeles ja vajaduse korral kas tõlke riigi menetlusõiguse keelde või mis tahes muusse keelde, millest isik aru saab või mida ta kasutab oma tavapärasel suhtluses.**
- 5. Järelevalveasutus võib teha automaattõlke, kui ta leiab, et tõlge ei erine oluliselt algtekstist.**
- 6. Kui järelevalveasutuse vastu esitatakse õiguskaitsevahend, esitab järelevalveasutus ühise juhtumitoimiku ja mis tahes muu asjakohase teabe keeles, mida tunnustavad selle liikmesriigi kohtud, kelle jurisdiktsiooni alla ta kuulub.**

## Muudatusettepanek 67

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 1

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Määruse (EL) 2016/679 alusel esitatavas kaebuses, mis on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega, esitatakse lisas sätestatud vormis nõutav teave. Kaebuse vastuvõetavuseks ei ole vaja lisateavet.

#### *Muudatusettepanek*

1. Määruse (EL) 2016/679 alusel esitatavas kaebuses, mis on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega, esitatakse lisas sätestatud vormis nõutav teave.

Kaebuse vastuvõetavuseks ei ole vaja lisateavet. ***Teabe võib esitada mis tahes viisil, mida asutus aktsepteerib, sealhulgas vormi mitte kasutades.***

## Muudatusettepanek 68

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 1 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

***1a. Kaebuse vastuvõetavuseks ei ole nõutav, et kaebuse esitaja peaks enne kaebuse esitamist võtma uurimisaluse isikuga ühendust. Kui kaebuse esitaja võttis enne sama küsimust käsitleva kaebuse esitamist ühendust uurimisaluse isikuga, edastab ta selle kontaktisikuga seotud teatise vastavalt lisale.***

## Muudatusettepanek 69

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 1 b (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

***1b. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kinnitab kahe nädala jooksul kaebuse kättesaamist ja kui kaebus ei***

*vasta lõike 1 kohastele nõuetele, kuulutab kaebuse vastuvõetamatuks ja teavitab kaebuse esitajat puuduvast teabest.*

## **Muudatusettepanek 70**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 1 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1c. Järelevalveasutus määrab kaebusele juhtumi numbri ja edastab selle teabe kaebuse esitajale. See ei piira kaebuse vastuvõetavuse hindamist vastavalt lõike 2 punkti c alapunktile i.*

## **Muudatusettepanek 71**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teeb *kindlaks, kas kaebus on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega.*

2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teeb *kolme nädala jooksul pärast kaebuse vastuvõetavust lõike 1b kohaselt järgmist:*

## **Muudatusettepanek 72**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*a) teeb esialgse järeldusena kindlaks, kas kaebus on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega, võttes arvesse vähemalt järgmist:*

*i) asjaomase töötlemise puhul asjaomane vastutav töötleja või volitatud töötleja;*

*ii) vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskohtade arv ELis;*

- iii) peamise tegevuskoha asukoht;*
- iv) tegevuskohtades toimuv tegevus rohkem kui ühes liikmesriigis;*
- v) oluline või tõenäoliselt oluline mõju andmesubjektidele rohkem kui ühes liikmesriigis.*

### **Muudatusettepanek 73**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

- b) teeb kindlaks, milline järelevalveasutus on määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõike 1 kohaselt eeldatav juhtiv järelevalveasutus ja kas juhtum on vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikele 2 oma olemuselt kohalik;*

### **Muudatusettepanek 74**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

- c) võtab ühe järgmistest meetmetest:*
  - i) edastab kaebuse eeldatavale juhtivale järelevalveasutusele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikele 1 ja teavitab sellest kaebuse esitajat. Kaebuse vastuvõetavuse hindamine järelevalveasutuse poolt, kellele kaebus esitati, on juhtivale järelevalveasutusele siduv; või*
  - ii) menetleb kaebust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikele 2.*

## **Muudatusettepanek 75**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 2 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2a.** *Juhtiv järelevalveasutus esitab kaebuse viivitamata uurimiselusele isikule ja nõuab vastust põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui kolme nädala jooksul alates päevast, mil asjaomane järelevalveasutus uurimiselust isikut teavitas. Keerukatel juhtudel ning kui uurimiselune isik seda taotleb ja nõuetekohaselt põhjendab, võib juhtiv järelevalveasutus vastamise tähtaega pikendada veel kolme nädala võrra.*

## **Muudatusettepanek 76**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 2 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2b.** *Menetlusosalised või eeldatav juhtiv järelevalveasutus esitavad kõik vastuväited seoses eeldatava juhtiva järelevalveasutuse pädevusega või määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõike 2 kohase kaebuse käsitlemisega kolme nädala jooksul pärast seda, kui neid on teavitatud artikli 3 lõike 2 punkti c kohase meetme võtmisest.*

## **Muudatusettepanek 77**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 2 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2c.** *Kui on esitatud lõike 2b kohane vastuväide, võib järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kaebuse edastamise tagasi*



*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**5. Kui kaebuse esitaja nõuab kaebuse esitamisel konfidentsiaalsust, esitab ta ka kaebuse mittekonfidentsiaalse versiooni.**

**välja jäetud**

### **Muudatusettepanek 81**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**6. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kinnitab kaebuse kättesaamist ühe nädala jooksul. See kinnitus ei piira kaebuse vastuvõetavuse hindamist vastavalt lõikele 3.**

**välja jäetud**

### **Muudatusettepanek 82**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
II peatükk – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**II Kaebuste esitamine ja käsitlemine**

**II Kaebused ja ex officio menetlused**

*(Artikli 3 järele lisatakse pealkiri „II peatükk“ ja selle pealkirja muudetakse)*

### **Muudatusettepanek 83**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 4 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Kaebuste uurimine**

**Kaebuste lahendamine**

### **Muudatusettepanek 84**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 4 – lõik 1 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

Hinnates, millises ulatuses tuleks kaebust iga juhtumi puhul uurida, **võtab** järelevalveasutus **arvesse kõiki asjaomaseid asjaolusid, sealhulgas kõiki järgmisi asjaolusid:**

**Muudatusettepanek 85**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 4 – lõik 1 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) kaebuse esitajale tõhusa ja õigeaegse õiguskaitselahendi **andmise otstarbekus;**

**Muudatusettepanek 86**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 4 – lõik 1 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) **väidetava rikkumise raskusaste;**

**Muudatusettepanek 87**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 4 – lõik 1 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

(c) **väidetava rikkumise süsteemsus või korduvus.**

*Muudatusettepanek*

**1.** Hinnates, millises ulatuses tuleks kaebust iga juhtumi puhul uurida, **püüab juhtiv** järelevalveasutus **tagada järgmise:**

*Muudatusettepanek*

a) kaebuse esitajale tõhusa ja õigeaegse õiguskaitselahendi **andmine;**

*Muudatusettepanek*

b) **kõigi asjakohaste faktiliste ja õiguslike asjaolude uurimine, mis on vajalikud kaebuse kohta ühiseks otsustamiseks ja määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 7, 8 ja 9 kohase otsuse tegemiseks;**

*Muudatusettepanek*

c) **määruse (EL) 2016/679 tõhusaks täitmise tagamiseks vajalike muude elementide uurimine, sealhulgas määruse (EL) 2016/679 artikli 58 lõike 2, artikli 83**



või artikli 84 kohaste volituste *ex officio* kasutamine, eelkõige süsteemsete, tõsiste või korduvate rikkumiste korral.

## **Muudatusettepanek 88**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 4 – lõige 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a. Kaebuse menetlemisel tehakse alati õiguslikult siduv otsus, mille suhtes kohaldatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 78 kohast tõhusat õiguskaitsevahendit.**

## **Muudatusettepanek 89**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 4 – lõige 1 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1b. Juhtiv järelevalveasutus esitab määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse eelnõu viivitamata, kuid mitte hiljem kui üheksa kuud pärast kaebuse saamist.**

**Seda ajavahemikku võib erandkorras pikendada:**

**a) kaheksa nädalat, kui põhiküsimuste kokkuvõtte või põhiküsimuste ajakohastatud kokkuvõtte kohta esitatakse artikli 9 lõike 3 kohased märkused;**

**b) kaheksa nädalat, kui juhtiv järelevalveasutus kavatses määrata trahve või muid karistusi;**

**c) selle ajavahemiku võrra, mis jääb artikli 26a lõigete 1 või 2 kohase viitamise ja andmekaitseõukogu otsuse vahele;**

**d) andmekaitseõukogu poolt artikli 26a lõike 3 alusel lubatud**

*pikendusperioodi võrra.*

*Iga punktide a-d kohast pikendamist võib teha ainult üks kord.*

## **Muudatusettepanek 90**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 4 – lõige 1 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1c. Lõiku 1b ei kohaldata, kui juhtumi suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikega 4.*

## **Muudatusettepanek 91**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 5 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

Kaebuse võib lahendada kaebuse esitaja ja uurimisaluste isikute vahelise kompromissiga. *Kui järelevalveasutus leiab, et kaebuse lahendamiseks on leitud kompromiss, teatab ta kavandatavast kompromissist kaebuse esitajale. Kui kaebuse esitaja ei esita ühe kuu jooksul järelevalveasutuse pakutud kompromissi suhtes vastuväiteid, loetakse kaebus tagasivõetuks.*

*1. Kaebuse võib lahendada kaebuse esitaja ja uurimisaluste isikute vahelise kompromissiga uurimise mis tahes etapis. Kaebuse saanud või juhtiv järelevalveasutus võib sellist vabatahtlikku protsessi soodustada ja hõlbustada.*

## **Muudatusettepanek 92**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 5 – lõige 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1a. Loetakse, et kaebuse esitaja ja uurimisaluse isiku vahel on saavutatud kompromiss, kui on sõlmitud sõnaselge kokkulepe. Kui kaebuse suhtes on jõutud*

*kompromissini, edastavad pooled kuu jooksul kokkuleppe juhtivale järelevalveasutusele ja järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati.*

### **Muudatusettepanek 93**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 5 – lõige 1 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1b. Ühe kuu jooksul pärast lõike 1a kohasest kokkuleppest teatamist esitatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõike 4 kohane otsuse eelnõu, milles on märgitud:**

- a) kas lõike 1a kohased kokkuleppemenetluse tingimused on täidetud;**
- b) algatatakse lõike 1d kohane ex officio uurimine.**

### **Muudatusettepanek 94**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 5 – lõige 1 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1c. Kui ükski teine asjaomane järelevalveasutus ei ole ühe kuu jooksul lõike 1b kohase otsuse eelnõu suhtes vastuväiteid esitanud või kui andmekaitsekoogu kinnitab määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohases menetluses rahumeelset kokkulepet, loetakse kaebus tagasivõetuks ja kokkulepe jõustub.**

### **Muudatusettepanek 95**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 5 – lõige 1 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1d. Kompromissi saavutamine ei takista juhtival järelevalveasutusel viia samas küsimuses läbi ex officio uurimist. Ta võib algatada ex officio uurimise eelkõige juhul, kui**

- a) uurimisalune isik on korduv õigusrikkuja;**
- b) uurimisaluse isiku suhtes on sõlmitud arvukalt muid vastastikuseid kokkuleppeid;**
- c) kaebuse lai sisu puudutab suurt hulka muid andmesubjekte kui kaebuse esitaja, kes on pika kestusega või on tõsise iseloomuga; või**
- d) muidu tuleb kasutada volitusi, et tagada määruse (EL) 2016/679 tõhus, proportsionaalne ja hoiatav täitmine.**

**Muudatusettepanek 96**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 5 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Artikkel 5a**

**Taotlus ex officio menetluse algamiseks**

**1. Kui ta leiab, et määrust (EL) 2016/679 võib rikkuda ja see mõjutab tema liikmesriigi territooriumil asuvaid andmesubjekte, võib iga asjaomane järelevalveasutus taotleda ex officio menetlust, esitades juhtivale järelevalveasutusele kirjaliku taotluse lõike 2 kohaseks kaalutusõigusel põhinevaks meetmeks. Selline taotlus peab sisaldama vähemalt järgmist:**

- a) kinnitus asjaomaseks järelevalveasutuseks olemise kohta ning**

*b) artikli 9 kohaste põhiküsimuste kokkuvõte.*

*2. Eeldatav juhtiv järelevalveasutus teeb kolme nädala jooksul järgmist:*

*a) teavitab asjaomast järelevalveasutust, et ta on algatanud ex officio menetluse;*

*b) teavitab asjaomast järelevalveasutust, et juhtumi suhtes kohaldatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõiget 2 ja et juhtiv järelevalveasutus ei kavatse juhtumit käsitleda kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikega 3; või*

*c) lükkab taotluse tagasi, kui ta leiab, et ta ei ole juhtiv järelevalveasutus või kui on toimunud määruse (EL) 2016/679 prima facie rikkumine.*

*Käesoleva lõike punktis a osutatud juhul võib asjaomane järelevalveasutus esitada juhtivale järelevalveasutusele otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikele 4.*

*Käesoleva lõike punktides b ja c osutatud juhul võib asjaomane järelevalveasutus uuesti esitada muudetud taotluse ex officio menetluse läbiviimiseks või taotleda, et andmekaitsekomitee teeks otsuse menetluse algatamise kohta vastavalt artikli 26a lõikele 1.*

*3. Kui juhtiv järelevalveasutus algatab ex officio menetluse, esitab ta määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse eelnõu viivitamata, kuid mitte hiljem kui üheksa kuud pärast lõike 1 kohase kaebuse saamist. Seda ajavahemikku võib erandkorras pikendada:*

*a) kaheksa nädala võrra, kui põhiküsimuste kokkuvõtte või põhiküsimuste ajakohastatud kokkuvõtte kohta esitatakse artikli 9 lõike 3 kohased märkused;*

*b) kaheksa nädalat, kui juhtiv järelevalveasutus kavatseb määrata trahve*

*või muid karistusi;*

*c) selle ajavahemiku võrra, mis jääb artikli 26a kohase viitamise ja andmekaitseenõukogu otsuse vahele;*

*d) andmekaitseenõukogu poolt artikli 26a lõike 3 alusel lubatud pikendusperioodi võrra.*

## **Muudatusettepanek 97**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 6**

*Komisjoni ettepanek*

#### *Artikkel 6*

##### *Tõlked*

**1. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, vastutab järgmise eest:**

**(a) kaebuste ja kaebuse esitajate seisukohtade tõlkimine keelde, mida juhtiv järelevalveasutus uurimise eesmärgil kasutab;**

**(b) juhtiva järelevalveasutuse esitatud dokumentide tõlkimine keelde, mida kasutatakse suhtlemiseks kaebuse esitajaga, kui on vaja anda need dokumendid kaebuse esitajale vastavalt käesolevale määrusele või määrusele (EL) 2016/679.**

**2. Andmekaitseenõukogu määrab oma kodukorras kindlaks menetluse asjaomaste järelevalveasutuste esitatud märkuste või asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete tõlkimiseks keelde, mida juhtiv järelevalveasutus ei kasuta uurimise eesmärgil.**

## **Muudatusettepanek 98**

### **Ettepanek võtta vastu määrus III peatükk – pealkiri**

*Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

*Komisjoni ettepanek*

Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 kohane koostöö

*Muudatusettepanek*

Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 kohane **ja muude asjaomaste asutustega tehtav** koostöö

**Muudatusettepanek 99**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 7 – lõik 2**

*Komisjoni ettepanek*

***Käesoleva jao sätted käsitlevad järelevalveasutuste vahelisi suhteid ning nende eesmärk ei ole anda õigusi füüsilistele isikutele ega uurimisalustele isikutele.***

*Muudatusettepanek*

***välja jäetud***

**Muudatusettepanek 100**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Juhtiv järelevalveasutus ***annab regulaarselt*** teistele asjaomastele järelevalveasutustele ***teavet uurimise kohta ja esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele esimesel võimalusel*** kogu ***asjaomase*** teabe, ***kui see on kättesaadav.***

*Muudatusettepanek*

1. Juhtiv järelevalveasutus ***tagab*** teistele asjaomastele järelevalveasutustele ***kohese, piiramatu ja pideva kaugjuurdepääsu ühisele juhtumitoimikule ning lisab ühisesse toimikusse*** kogu ***asjakohase*** teabe, ***eelkõige dokumendid, esildised, märgukirjad ja muu juhtumiga seotud teabe ühe nädala jooksul alates nende esitamisest või kättesaamisest.***

**Muudatusettepanek 101**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 2 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

2. *Asjaomane teave* määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 1 ja 3 tähenduses hõlmab vajaduse korral:

*Muudatusettepanek*

2. *Juhtiv järelevalveasutus esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele ja vajaduse korral* määruse (EL) 2016/679 artikli 65 kohaseks vaidluste lahendamiseks andmekaitsekoogule aktiivselt asjakohase teabe kõnealuse määruse artikli 60 lõigete 1 ja 3 tähenduses *ning teavitab sellest ühe nädala jooksul alates selle esitamise või saamisest. See hõlmab teavet menetluse peamiste etappide kohta, sealhulgas* vajaduse korral:

**Muudatusettepanek 102**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 8 – lõige 2 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) teavet selle kohta, et on algatatud *uurimine määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise kohta;*

*Muudatusettepanek*

a) teavet selle kohta, et on algatatud *ex officio uurimine või kaebuste esitamise menetlus;*

**Muudatusettepanek 103**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 8 – lõige 2 – punkt e**

*Komisjoni ettepanek*

(e) uurimise põhiküsimuste *kokkuvõtet* vastavalt artiklile 9;

*Muudatusettepanek*

e) uurimise põhiküsimuste *kokkuvõtte koostamist või ajakohastamist* vastavalt artiklile 9;

**Muudatusettepanek 104**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 8 – lõige 2 – punkt e a (uus)**



*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*ea) märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta vastavalt artikli 9 lõikele 3;*

### **Muudatusettepanek 105**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 2 – punkt f**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(f) teavet meetmete kohta, mille eesmärk on kindlaks teha määruse (EL) 2016/679 rikkumine enne esialgsete järelduste koostamist;

f) teavet meetmete kohta, mille eesmärk on kindlaks teha määruse (EL) 2016/679 rikkumine enne esialgsete järelduste koostamist **ja enne otsuse eelnõu ettevalmistamist;**

### **Muudatusettepanek 106**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 2 – punkt i**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(i) kaebuse esitaja **seisukohti** esialgsete järelduste kohta;

i) kaebuse esitaja **seisukohad** esialgsete järelduste **mittekonfidentsiaalse versiooni ja vajaduse korral uurimise muude aspektide** kohta, mille kohta kaebuse esitaja on esitanud ametlikud kirjalikud esildised;

### **Muudatusettepanek 107**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 2 – punkt k a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ka) mis tahes otsuse eelnõud kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikega 3 või muudetud otsuse eelnõud kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikega 5;**

## Muudatusettepanek 108

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 2 – punkt k b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***kb) asjakohaseid ja põhjendatud  
vastuväiteid kooskõlas määruse (EL)  
2016/679 artikli 60 lõikega 4;***

## Muudatusettepanek 109

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 2 – punkt k c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***kc) mis tahes õiguskaitsevahendeid,  
mis on esitatud määruse (EL) 2016/679  
artikli 60 kohase menetluse käigus või  
määruse (EL) 2016/679 artikli 60  
lõigete 7–9 kohase otsuse vastu.***

## Muudatusettepanek 110

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 9 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***1. Kui juhtiv järelevalveasutus on  
kujundanud uurimise põhiküsimustes  
esialgse seisukoha, koostab ta määruse  
(EL) 2016/679 artikli 60 lõike 1 kohase  
koostöö eesmärgil põhiküsimuste  
kokkuvõtte.***

***1. Nelja nädala jooksul pärast  
kaebuse või ex officio menetluse  
algatamise taotluse saamist koostab juhtiv  
järelevalveasutus määruse (EL) 2016/679  
artikli 60 lõike 1 kohase koostöö eesmärgil  
kokkuvõtte peamistest küsimustest, mis  
eeldatavasti tuleb juhtumi lahendamiseks  
kindlaks määrata, ning esitab selle  
kokkuvõtte asjaomastele  
järelevalveasutustele. Kokkuvõtte  
koostatakse erapooletult, võttes arvesse  
võimalikke lahknevaid fakte ja  
argumente. Kui asjaomane  
järelevalveasutus annab juhtumi üle***

*juhtivale järelevalveasutusele vastavalt artikli 3 lõike 2 punkti c alapunktile i, võib asjaomane järelevalveasutus esitada põhiküsimuste kokkuvõtte kavandi, mis ei ole juhtivale järelevalveasutusele siduv.*

### **Muudatusettepanek 111**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 9 – lõige 2 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) *peamised* asjaomased faktid;

*Muudatusettepanek*

a) asjaomased faktid;

### **Muudatusettepanek 112**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 9 – lõige 2 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) uurimise esialgne kindlaksmääratud ulatus, eelkõige määruse (EL) 2016/679 sätted, mis on seotud väidetava rikkumisega, *mida uuritakse*;

*Muudatusettepanek*

b) uurimise esialgne kindlaksmääratud ulatus, eelkõige määruse (EL) 2016/679 sätted, mis on seotud väidetava rikkumisega, *ning vajadusel märke selle kohta, kas neid on ilmselt rikutud*;

### **Muudatusettepanek 113**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 9 – lõige 2 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

(c) *esialgse ülevaate saamiseks oluliste keerukate õiguslike ja tehnoloogiliste asjaolude hindamise kindlaksmääratud ulatus*;

*Muudatusettepanek*

c) *esialgsed faktilised või õiguslikud hinnangud, milles käsitletakse kõiki asjakohaseid seisukohti, mida menetlusosalised on kokkuvõtte koostamisel väljendanud, sealhulgas asjakohane Euroopa kohtupraktika, samuti andmekaitseõukogu välja antud suunised, soovitused ja parimad tavad*;

## Muudatusettepanek 114

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 2 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2a. Juhtiv järelevalveasutus ajakohastab põhiküsimuste kokkuvõtet põhjendamatu viivitusega, et kajastada menetluse käigus esile kerkinud faktilisi ja õiguslikke muudatusi.**

## Muudatusettepanek 115

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 3

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

3. Asjaomased järelevalveasutused võivad esitada märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta. Sellised märkused tuleb esitada nelja nädala jooksul alates põhiküsimuste kokkuvõtte kättesaamisest.

3. Asjaomased järelevalveasutused võivad esitada **faktilisi ja õiguslikke** märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta. Sellised märkused tuleb esitada nelja nädala jooksul alates põhiküsimuste kokkuvõtte kättesaamisest **või selle ajakohastamisest kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikliga 60.**

## Muudatusettepanek 116

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 4

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**4. Lõike 3 kohaselt esitatud märkused vastavad järgmistele nõuetele:**

**välja jäetud**

**(a) kasutatav keel on piisavalt selge ja sisaldab täpseid mõisteid, mis võimaldavad juhtival järelevalveasutusel ja vajaduse korral asjaomastel järelevalveasutustel oma seisukohti ette valmistada;**

**(b) õiguslikud argumendid on esitatud lühidalt ja rühmitatud, viidates**

*põhiküsimuste kokkuvõtte sellele osale, millega need on seotud;*

*(c) asjaomase järelevalveasutuse märkusi võib kinnitada dokumentidega, mis võivad täiendada märkusi konkreetsete küsimuste kohta.*

### **Muudatusettepanek 117**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 9 – lõige 5**

*Komisjoni ettepanek*

*5. Andmekaitsekoogu võib oma kodukorras kindlaks määrata asjaomaste järelevalveasutuste poolt põhiküsimuste kokkuvõtte kohta esitatavate märkuste maksimaalse pikkuse.*

*Muudatusettepanek*

*välja jäetud*

### **Muudatusettepanek 118**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 9 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

*6. Juhtumeid, kus ükski asjaomane järelevalveasutus ei esita märkusi käesoleva artikli lõike 3 alusel, loetakse eriarvamusteta juhtumiteks. Sel juhul teatatakse uurimisalustele isikutele artiklis 14 osutatud esialgsetest järeldustest üheksa kuu jooksul pärast käesoleva artikli lõikes 3 sätestatud tähtaja möödumist.*

*Muudatusettepanek*

*6. Juhtumeid, kus ükski asjaomastest järelevalveasutustest ei esitanud käesoleva artikli lõike 3 alusel märkusi, mis vaidlustavad põhiküsimuste kokkuvõtte või tõstatavad muid olulisi faktilisi või õiguslikke küsimusi, loetakse eriarvamusteta juhtumiteks. Sellistel juhtudel on artikli 4 lõikes 1b osutatud otsuse eelnõu esitamise tähtaeg kolm kuud,*

### **Muudatusettepanek 119**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**III peatükk – 2. jagu – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***Kaebuste täielik või osaline tagasilükkamine***

***Koostöö muude asjaomaste asutustega***

*(Artikli 9 järele lisatakse pealkiri „II peatükk“ ja selle pealkirja muudetakse)*

## **Muudatusettepanek 120**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 1 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

1. Asjaomane järelevalveasutus esitab määruse (EL) 2016/679 artikli 61 või artikli 62 või mõlema alusel taotluse juhtivale järelevalveasutusele, kui pärast asjaomaste järelevalveasutuste märkuste esitamist artikli 9 lõike 3 kohaselt see asjaomane järelevalveasutus ei nõustu juhtiva järelevalveasutuse hinnanguga järgmise kohta:

*(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)*

## **Muudatusettepanek 121**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 1 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(b) *esialgne ülevaade keerukate õiguslike asjaolude hindamisest*, mille juhtiv järelevalveasutus on kindlaks määranud vastavalt artikli 9 lõike 2 punktile c;

b) *esialgsed faktilised või õiguslikud hinnangud*, mille juhtiv järelevalveasutus on kindlaks määranud vastavalt artikli 9 lõike 2 punktile c;

## **Muudatusettepanek 122**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 1 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

**(c) esialgne ülevaade keerukate tehnoloogiliste asjaolude hindamisest, mille juhtiv järelevalveasutus on kindlaks määranud vastavalt artikli 9 lõike 2 punktile c.**

*Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

### **Muudatusettepanek 123**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 1 – punkt c a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ca) esialgselt kindlaksmääratud potentsiaalsed parandusmeetmed vastavalt artikli 9 lõike 2 punktile d.**

### **Muudatusettepanek 124**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

3. Juhtiv järelevalveasutus teeb **asjaomaste järelevalveasutustega** koostööd, tuginedes nende märkustele põhiküsimuste kokkuvõtte kohta ning vajaduse korral reageerides määruse (EL) 2016/679 artiklite 61 ja 62 kohastele taotlustele, et jõuda konsensuseni. Konsensuse alusel jätkab juhtiv järelevalveasutus uurimist ja koostab esialgsed järeldused **või edastab vajaduse korral järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati, oma põhjendused artikli 11 lõike 2 kohaldamiseks.**

3. **Juhtudel, mis ei kuulu käesoleva määruse artikli 9 lõike 6 kohaldamisalasse, uurib** juhtiv järelevalveasutus **lahknevate seisukohtade seisukohast olulisi fakte ja** teeb **parimal võimalikul viisil** koostööd **asjaomaste järelevalveasutustega**, tuginedes nende märkustele põhiküsimuste kokkuvõtte kohta ning vajaduse korral reageerides määruse (EL) 2016/679 artiklite 61 ja 62 kohastele taotlustele, et jõuda konsensuseni. Konsensuse alusel jätkab juhtiv järelevalveasutus uurimist ja koostab esialgsed järeldused.

### **Muudatusettepanek 125**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

4. Kui *kaebusepõhise uurimise käigus ei jõua juhtiv järelevalveasutus ja üks või mitu asjaomast järelevalveasutust* käesoleva määruse artikli 9 lõike 2 punktis b osutatud küsimuses konsensuseni, taotleb juhtiv järelevalveasutus andmekaitseinspektsioonilt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 3 alusel kiireloomulist siduvat otsust. Sellisel juhul eeldatakse, et määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 3 kohase kiireloomulise siduva otsuse taotlemise tingimused on täidetud.

**Muudatusettepanek 126**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 5 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

5. Kui *juhtiv järelevalveasutus taotleb* andmekaitseinspektsioonilt käesoleva artikli lõike 4 kohaselt kiireloomulist siduvat otsust, esitab ta kõik järgmised andmed:

**Muudatusettepanek 127**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 5 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) artikli 9 lõike 2 punktides a ja b osutatud dokumendid;

**Muudatusettepanek 128**

*Muudatusettepanek*

4. Kui *nelja nädala jooksul pärast märkuste esitamise tähtaja möödumist ei saavuta* käesoleva artikli lõikes 3 sätestatud menetlus juhtiva järelevalveasutuse ja ühe või mitme asjaomase järelevalveasutuse vahel konsensust artikli 9 lõikes 2 osutatud küsimustes, taotleb juhtiv järelevalveasutus või asjaomane järelevalveasutus andmekaitseinspektsioonilt käesoleva määruse artikli 26a kohase menetluse kindlaksmääramist.

*Muudatusettepanek*

5. *Taotledes* andmekaitseinspektsioonilt käesoleva artikli lõike 4 kohast menetluslikku kindlaksmääramist, esitab taotluse esitanud järelevalveasutus kõik järgmised andmed:

*Muudatusettepanek*

a) artikli 9 lõikes 2 osutatud asjakohane teave, sealhulgas nende võimalikud ajakohastamised;



**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 5 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) *selle asjaomase järelevalveasutuse* märkused, kes ei ole nõus *uurimise* esialgse *ulatusega, mille juhtiv järelevalveasutus on kindlaks määranud.*

*Muudatusettepanek*

b) *asjaomaste järelevalveasutuste* märkused, kes ei ole nõus *juhtiva järelevalveasutuse* esialgse *määratlusega uurimise ulatuse kohta või artikli 9 lõikes 2 osutatud põhiküsimuste kokkuvõtte elementide faktilise või õigusliku hinnanguga;*

**Muudatusettepanek 129**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 5 – punkt b a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*ba) juurdepääs ühisele juhtumitoimikule.*

**Muudatusettepanek 130**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 5 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*5a. Andmekaitseenõukogu võib taotleda juhtivalt järelevalveasutuselt muude dokumentide või muu teabe esitamist, kui ta peab seda asjaomase juhtumi korral vajalikuks.*

**Muudatusettepanek 131**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

6. Andmekaitseenõukogu võtab *asjaomaste järelevalveasutuste märkuste*

6. Andmekaitseenõukogu võtab *kooskõlas artikliga 26a kõigi saadud*

*ja juhtiva järelevalveasutuse seisukoha põhjal vastu kiireloomulise siduva otsuse uurimise ulatuse kohta.*

*dokumentide põhjal vastu kiireloomulise siduva otsuse põhiküsimuste kokkuvõtte või lõikes 4 osutatud ajavahemiku pikendamise kohta.*

## **Muudatusettepanek 132**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

### *Artikkel 10a*

*Koostöö muude asjaomaste asutustega*

*Järelevalveasutused püüavad edastada käesolevas määruses sätestatud menetluste raames saadud isikustamata teavet liikmesriikide ja liidu pädevatele andmekaitse- ja muudes valdkondades, sealhulgas konkurentsi, finantsteenuste, energeetika, telekommunikatsiooni, tarbijakaitse, digiteenuste või tehisintellekti järelevalveasutustele, kui teavet peetakse nende asutuste ülesannete ja kohustuste seisukohast asjakohaseks, eelkõige haldusmenetluste algatamiseks ja nende pädevusse kuuluvate õigusaktide võimalike rikkumiste uurimiseks. Teavet kasutatakse üksnes sel eesmärgil, milleks seda taotleti. See ei takista siiski järelevalveasutust algatamast selle teabe põhjal muid menetlusi või jagamast seda sel eesmärgil teiste asutustega.*

## **Muudatusettepanek 133**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 11**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

### *Artikkel 11*

*välja jäetud*

*Kaebuse esitaja ärakuulamine enne kaebuse täielikku või osalist tagasilükkamist*

- 1. Artiklites 9 ja 10 sätestatud menetluse kohaselt esitab juhtiv järelevalveasutus sellele järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati, põhjused, miks tema esialgne seisukoht on, et kaebus tuleks täielikult või osaliselt tagasi lükata.**
- 2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teavitab kaebuse esitajat kaebuse kavandatava täieliku või osalise tagasilükkamise põhjustest ning määrab tähtaja, mille jooksul kaebuse esitaja võib oma seisukohad kirjalikult teatavaks teha. Tähtaeg ei tohi olla lühem kui kolm nädalat. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teavitab kaebuse esitajat seisukohtade esitamata jätmise tagajärgedest.**
- 3. Kaebus loetakse tagasivõetuks, kui kaebuse esitaja ei esita oma seisukohti selle järelevalveasutuse määratud tähtaja jooksul, kellele kaebus esitati.**
- 4. Kaebuse esitaja võib taotleda juurdepääsu mittekonfidentsiaalsele versioonile dokumentidest, millel põhineb kaebuse kavandatav tagasilükkamine.**
- 5. Kui kaebuse esitaja esitab oma seisukohad selle järelevalveasutuse määratud tähtaja jooksul, kellele kaebus esitati, ja need seisukohad ei muuda esialgset seisukohta kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise kohta, koostab see järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse eelnõu, mille juhtiv järelevalveasutus esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3.**

## **Muudatusettepanek 134**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 12**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Artikkel 12**

**välja jäetud**

***Muudetud otsuse eelnõu kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise kohta***

- 1. Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et muudetud otsuse eelnõu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 tähenduses sisaldab elemente, mille kohta kaebuse esitaja peaks saama teha oma seisukohad teatavaks, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, enne määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 kohast muudetud otsuse eelnõu esitamist kaebuse esitajale võimaluse teha teatavaks oma seisukohad selliste uute elementide kohta.***
- 2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, määrab tähtaja, mille jooksul kaebuse esitaja võib oma seisukohad teatavaks teha.***

**Muudatusettepanek 135**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 13**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Artikkel 13**

**välja jäetud**

***Otsus kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise kohta***

***Kui järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, võtab vastu otsuse kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise kohta kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikega 8, teatab ta kaebuse esitajale, et kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikliga 78 on kaebuse esitajal õigus õiguskaitsevahendile.***

**Muudatusettepanek 136**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
III peatükk – 3. jagu – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

***Vastutavatele töötlejatele ja volitatud  
töötlejatele*** adresseeritud otsused

*Muudatusettepanek*

***Uurimisalustele isikutele*** adresseeritud  
otsused

**Muudatusettepanek 137**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 14 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

***Esialgseid järeldused*** ja vastus

*Muudatusettepanek*

***Esialgne järeldus*** ja õigus olla ära  
***kuulatud***

**Muudatusettepanek 138**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 14 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus  
kavatseb esitada teistele asjaomastele  
järelevalveasutustele määruse (EL)  
2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse  
eelnõu, milles on tuvastatud määruse (EL)  
2016/679 rikkumine, koostab ta esialgsed  
järeldused.

*Muudatusettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus  
kavatseb ***pärast käesoleva määruse  
artiklite 9 ja 10 kohaseid konsultatsioone  
ja menetlusi*** esitada teistele asjaomastele  
järelevalveasutustele määruse (EL)  
2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse  
eelnõu, milles on tuvastatud määruse (EL)  
2016/679 rikkumine, koostab ta esialgsed  
järeldused.

**Muudatusettepanek 139**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 14 – lõige 2 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

Esialgsetes järeldustes kirjeldatakse  
tõstatatud väiteid ammendavalt ja piisavalt  
selgelt, et uurimisalustel isikutel oleks

*Muudatusettepanek*

Esialgsetes järeldustes kirjeldatakse  
tõstatatud väiteid ammendavalt ja piisavalt  
selgelt, et uurimisalustel isikutel oleks

võimalik tutvuda juhtiva järelevalveasutuse läbi viidud uurimisega. Eelkõige **tuleb** selgelt **kirjeldada** kõiki uurimisaluste isikute vastu esitatud fakte ja kogu õiguslikku hinnangut, et nad saaksid väljendada oma seisukohti nende faktide ja õiguslike järelduste kohta, mille juhtiv järelevalveasutus kavatses esitada otsuse eelnõus määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 tähenduses, ning loetleda kõik tõendid, millele juhtiv järelevalveasutus tugineb.

võimalik tutvuda juhtiva järelevalveasutuse läbi viidud uurimisega. Eelkõige **kirjeldatakse** selgelt kõiki uurimisaluste isikute vastu esitatud fakte, **sealhulgas loetletakse kõik tõendid**, ja kogu õiguslikku hinnangut, et **menetlusosalised kuulatakse ära ja** nad saaksid väljendada oma seisukohti nende faktide ja õiguslike järelduste kohta, mille juhtiv järelevalveasutus kavatses esitada otsuse eelnõus määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 tähenduses, ning loetleda kõik tõendid, millele juhtiv järelevalveasutus tugineb.

## Muudatusettepanek 140

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 2 – lõik 2

#### *Komisjoni ettepanek*

Esialgsetes järeldustes näidatakse ära parandusmeetmed, mida juhtiv järelevalveasutus **kavatseb kasutada**.

#### *Muudatusettepanek*

Esialgsetes järeldustes näidatakse ära parandusmeetmed, mida juhtiv järelevalveasutus **kaalub**.

## Muudatusettepanek 141

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 2 – lõik 3

#### *Komisjoni ettepanek*

Kui juhtiv järelevalveasutus **kavatseb määrata** trahvi, loetleb ta esialgsetes järeldustes **asjaomased elemendid**, millele ta trahvi arvutamisel **tugineb**. Eelkõige loetleb juhtiv järelevalveasutus olulised faktid ja õiguslikud asjaolud, mis võivad kaasa tuua trahvi määramise, ning määruse (EL) 2016/679 artikli 83 lõikes 2 loetletud elemendid, sealhulgas mis tahes raskendavad või kergendavad asjaolud, mida ta võtab arvesse.

#### *Muudatusettepanek*

Kui juhtiv järelevalveasutus **kaalub** trahvi **määramist**, loetleb ta esialgsetes järeldustes **asjakohased asjaolud**, millele ta **kavatseb tugineda haldustrahvi määramise üle otsustamisel ja** trahvi arvutamisel. Eelkõige loetleb juhtiv järelevalveasutus olulised faktid ja õiguslikud asjaolud, mis võivad kaasa tuua trahvi määramise, ning määruse (EL) 2016/679 artikli 83 lõikes 2 loetletud elemendid, sealhulgas mis tahes raskendavad või kergendavad asjaolud, mida ta võtab arvesse.

## Muudatusettepanek 142

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 3

*Komisjoni ettepanek*

3. Juhtiv järelevalveasutus teavitab iga uurimisalust isikut esialgsetest järeldustest.

*Muudatusettepanek*

3. Juhtiv järelevalveasutus teavitab **esialgsetest järeldustest** iga uurimisalust isikut, **kelle suhtes võib kasutada parandusõigust, samuti järelevalveasutust, kellele kaebus esitati, ja asjaomaseid järelevalveasutusi. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teavitab kaebuse esitajat esialgsetest järeldustest.**

## Muudatusettepanek 143

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 4

*Komisjoni ettepanek*

4. **Uurimisaluseid isikuid esialgsetest järeldustest teavitades määrab juhtiv järelevalveasutus tähtaja, mille jooksul need isikud võivad esitada kirjalikult oma seisukohad. Juhtiv järelevalveasutus ei ole kohustatud võtma arvesse pärast kõnealuse tähtaja möödumist saadud kirjalikke seisukohti.**

*Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

## Muudatusettepanek 144

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 5

*Komisjoni ettepanek*

5. **Kui juhtiv järelevalveasutus teavitab uurimisaluseid isikuid esialgsetest järeldustest, võimaldab ta neile kooskõlas artikliga 20 juurdepääsu**

*Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

*haldustoimikule.*

## **Muudatusettepanek 145**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 14 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

6. Urimisalused isikud võivad oma kirjalikus vastuses esialgsetele järeldustele esitada kõik neile teadaolevad faktid ja õiguslikud argumendid, mis on olulised nende kaitsmiseks juhtiva järelevalveasutuse väidete vastu. Esitatud faktide tõendamiseks lisavad nad kõik asjaomased dokumendid. Juhtiv järelevalveasutus käsitleb oma otsuse eelnõus üksnes neid väiteid, sealhulgas fakte ja nendel faktidel põhinevat õiguslikku hinnangut, mille kohta on **uurimisalustele isikutele** antud võimalus esitada märkusi.

*Muudatusettepanek*

6. Urimisalused isikud võivad oma kirjalikus vastuses esialgsetele järeldustele esitada kõik neile teadaolevad faktid ja õiguslikud argumendid, mis on olulised nende kaitsmiseks juhtiva järelevalveasutuse väidete vastu. Esitatud faktide tõendamiseks lisavad nad kõik asjaomased dokumendid. Juhtiv järelevalveasutus käsitleb oma otsuse eelnõus üksnes neid väiteid, sealhulgas fakte ja nendel faktidel põhinevat õiguslikku hinnangut, mille kohta on **menetlusosalistele** antud võimalus esitada märkusi.

## **Muudatusettepanek 146**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 15**

*Komisjoni ettepanek*

*Artikkel 15*

***Esialgsete järelduste edastamine kaebuse esitajatele***

***1. Kui juhtiv järelevalveasutus teeb esialgsed järeldused küsimuses, mille kohta ta on saanud kaebuse, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kaebuse esitajale esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalse versiooni ja määrab tähtaja, mille jooksul kaebuse esitaja võib teha kirjalikult oma seisukohad teatavaks.***

***2. Lõiget 1 kohaldatakse ka juhul, kui järelevalveasutus menetleb vajaduse korral mitut kaebust ühiselt, jagab***

*Muudatusettepanek*

***välja jäetud***



*kaebused mitmeks osaks või kasutab mis tahes muul viisil oma kaalutusõigust seoses uurimise ulatusega, mis on kindlaks määratud esialgsetes järeldustes.*

*3. Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et kaebuse esitajal on vaja haldustoimikus sisalduvaid dokumente, et teha tulemuslikult teatavaks oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, lõike 1 kohaste esialgsete järelduste esitamisel kaebuse esitajale selliste dokumentide mittekonfidentsiaalse versiooni.*

*4. Kaebuse esitajale antakse esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalne versioon üksnes selle konkreetse uurimise eesmärgil, mille käigus on need esialgsed järeldused tehtud.*

*5. Enne esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalse versiooni ja lõike 3 kohaselt esitatud dokumentide saamist saadab kaebuse esitaja juhtivale järelevalveasutusele konfidentsiaalsuse deklaratsiooni, millega kaebuse esitaja kohustub mitte avalikustama esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalses versioonis sisalduvat mis tahes teavet või hinnangut ega kasutama neid järeldusi muul eesmärgil kui konkreetne uurimine, mille käigus on need järeldused tehtud.*

## **Muudatusettepanek 147**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

Lõpliku otsuse vastuvõtmine

*Muudatusettepanek*

***Otsuste eelnõude ja muudetud otsuste eelnõude esitamine ning lõpliku otsuse vastuvõtmine***

## **Muudatusettepanek 148**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 16 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

Pärast otsuse eelnõu esitamist asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3 ja juhul, kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei ole määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigetes 4 ja 5 osutatud ajavahemike jooksul otsuse eelnõu kohta vastuväiteid esitanud, võtab juhtiv järelevalveasutus **vastu** määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 7 kohase otsuse ja teeb selle teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele tegevuskohale või, olenevalt asjaoludest, ainsale tegevuskohale ning teatab kõnealusest otsusest asjaomastele järelevalveasutustele ja andmekaitsevennukogule, lisades kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjendustest.

*Muudatusettepanek*

Pärast otsuse eelnõu esitamist asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3 ja juhul, kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei ole määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigetes 4 ja 5 osutatud ajavahemike jooksul otsuse eelnõu kohta vastuväiteid esitanud, võtab juhtiv järelevalveasutus **nelja nädala jooksul alates** määruse (EL) **2016/679 artikli 60 lõigetes 4 ja 5 osutatud ajavahemike lõpust vastu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 7 ja artikli 60 lõike 9** kohase otsuse ja teeb selle teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele tegevuskohale või, olenevalt asjaoludest, ainsale tegevuskohale ning teatab kõnealusest otsusest asjaomastele järelevalveasutustele ja andmekaitsevennukogule, lisades kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjendustest.

**Muudatusettepanek 149**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 16 – lõige 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a. Kui asjaomane järelevalveasutus on esitanud otsuse eelnõu suhtes vastuväite määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikes 4 osutatud ajavahemiku jooksul ja juhtiv järelevalveasutus kavatses seda vastuväidet järgida, esitab juhtiv järelevalveasutus nelja nädala jooksul muudetud otsuse eelnõu vastavalt kõnealuse määruse artikli 60 lõikele 5.**

**Muudatusettepanek 150**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – lõige 1 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1b.** *Kui asjaomane järelevalveasutus on esitanud otsuse eelnõu suhtes vastuväite määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikes 4 osutatud ajavahemiku jooksul ja juhtiv järelevalveasutus ei järgi asjakohast ja põhjendatud vastuväidet või on arvamusel, et vastuväide ei ole asjakohane või põhjendatud, esitab juhtiv järelevalveasutus küsimuse nelja nädala jooksul artiklis 63 osutatud järjepidevuse mehhanismile kooskõlas kõnealuse määruse artikli 60 lõikega 4.*

**Muudatusettepanek 151**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – lõige 1 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1c.** *Ilma et see piiraks siseriiklikust õigusest tulenevate lisanõuete kohaldamist, esitatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 3, 5 või 7–9 kohased otsuse eelnõud või lõplikud otsused kirjalikult, kasutades lühikest, kokkuvõtlikku, selget ja arusaadavat vormi ning selget ja lihtsat keelt. Need koostatakse erapooletult, võttes arvesse isikute lahknevaid tõendeid ja seisukohti, ning need sisaldavad vähemalt järgmisi elemente:*

- a) otsuse teinud järelevalveasutuse nimi;*
- b) otsuse tegemise kuupäev;*
- c) erapooletu kokkuvõtte juhtumi asjakohastest faktidest ja nende allikast;*
- d) otsuse õiguslikud alused;*
- e) kasutatud parandusvolitused, karistused või muud meetmed; ning*

*f) teave määruse (EL) 2016/679 artikli 78 ja kohaldatava siseriikliku menetlusõiguse kohase õiguse kohta tõhusale õiguskaitsevahendile.*

## **Muudatusettepanek 152**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – lõige 1 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1d. Kui õiguslikult siduva otsuse peab tegema järelevalveasutus, kellele kaebus esitati kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikega 8 või 9, tagab juhtiv järelevalveasutus, et otsus sisaldab kõiki asjaomase järelevalveasutuse kohaldatava siseriikliku menetlusõiguse kohaselt vajalikke elemente. Asjaomane järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, abistab juhtivat järelevalveasutust otsuse sellisel viisil koostamisel.*

## **Muudatusettepanek 153**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – lõige 1 e (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1e. Iga otsuse või lõpliku otsuse eelnõu tugineb üksnes faktilistele järeldustele, mis on tehtud dokumentide või muude tõendite põhjal, mille kohta uurimisalustel isikutel oli võimalus oma seisukohad teatavaks teha.*

## **Muudatusettepanek 154**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – lõige 1 f (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1f. Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 7–9 kohaselt menetlusosalistele esitatav teave sisaldab õiguslikult siduva otsuse koopiat ja teavet õiguskaitsevahendi kohta, mis on kättesaadav kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikliga 78.**

## **Muudatusettepanek 155**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 16 – lõige 1 g (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1g. Järelevalveasutused peavad avaldama kõik nende tehtavad õiguslikult siduvad otsused põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui kolme kuu jooksul pärast nende vastuvõtmist, välja arvatud juhul, kui uued otsused ei kaldu oluliselt kõrvale varem avaldatud otsustest. Kooskõlas kohaldatava siseriikliku õigusega võivad järelevalveasutused jätta välja isikute nimed, mis tahes teabe, mille alusel võib olla võimalik isikuid tuvastada, ja kohaldatava õigusega kaitstud muu teabe.**

## **Muudatusettepanek 156**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 17**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

### **Artikkel 17**

**välja jäetud**

**Õigus olla ära kuulatud seoses muudetud otsuse eelnõuga**

**1. Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et muudetud otsuse eelnõu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 tähenduses sisaldab elemente, mille kohta**

*uurimisalused isikud peaksid saama teha oma seisukohad teatavaks, annab juhtiv järelevalveasutus enne määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 kohast muudetud otsuse eelnõu esitamist uurimisalustele isikutele võimaluse teha teatavaks oma seisukohad selliste uute elementide kohta.*

**2. Juhtiv järelevalveasutus määrab tähtaja, mille jooksul uurimisalused isikud võivad oma seisukohad teatavaks teha.**

### **Muudatusettepanek 157**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 18 – lõige 1 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) peavad põhinema **üksnes** otsuse eelnõus sisalduvatel faktilistel asjaoludel **ja**

*Muudatusettepanek*

a) peavad põhinema otsuse eelnõus sisalduvatel faktilistel asjaoludel **või ühises juhtumitoimikus esitatud tõenditel või mis tahes täiendavatel tõenditel, mis on esitatud koos asjakohase ja põhjendatud vastuväitega**

### **Muudatusettepanek 158**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 18 – lõige 1 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) ei tohi muuta **väidete** ulatust, **tõstatades küsimusi, mis kujutaksid endast täiendavaid väiteid määruse (EL) 2016/679 rikkumise kohta või muudaksid esitatud väidete sisulist olemust.**

*Muudatusettepanek*

b) ei tohi muuta **juhtumi** ulatust, mis on määratud kindlaks **põhiküsimuste kokkuvõtte viimases versioonis ning**

### **Muudatusettepanek 159**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 18 – lõige 1 – punkt b a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*ba) selgelt määrama kindlaks otsuse eelnõu elemendid, mida tuleks muuta, sealhulgas võimaluse korral kavandatava muudatuse täpne sõnastus või otsuse eelnõu kavandatud muudatuse piisavalt täpne kirjeldus.*

### **Muudatusettepanek 160**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 18 – lõige 2 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(a) iga asjakohase ja põhjendatud vastuväite pikkus ning juhtiva järelevalveasutuse seisukoht selliste vastuväidete kohta ei tohi ületada kolme lehekülge ega sisaldada lisasid. Eriti keerukate õiguslike küsimustega seotud juhtudel võib maksimaalset pikkust suurendada kuue leheküljeni, välja arvatud juhul, kui andmekaitsekomitee nõustub, et konkreetsete asjaolude tõttu on suurem pikkus põhjendatud;*

*välja jäetud*

### **Muudatusettepanek 161**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
IV peatükk**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*[...]*

*välja jäetud*

### **Muudatusettepanek 162**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

Vaidluste lahendamisele suunamine  
määruse (EL) 2016/679 artikli 65 alusel

*Muudatusettepanek*

Vaidluste lahendamisele suunamine  
määruse (EL) 2016/679 artikli 65 ***lõike 1 punkti a*** alusel

**Muudatusettepanek 163**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus ei järgi asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamusel, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud, esitab ta sisulise küsimuse käsitlemiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi raames.

*Muudatusettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus ei järgi asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamusel, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud, esitab ta sisulise küsimuse käsitlemiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi raames ***nelja nädala jooksul alates kõigi asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kättesaamisest või määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikes 4 osutatud tähtaja möödumisest. Pärast tähtaja möödumist saadud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid arvesse ei võeta.***

**Muudatusettepanek 164**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 2 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

2. Sisulise küsimuse vaidluste lahendamise mehhanismi suunamise korral esitab juhtiv järelevalveasutus andmekaitseinspektsioonile kõik järgmised ***dokumendid***:

*Muudatusettepanek*

2. Sisulise küsimuse vaidluste lahendamise mehhanismi suunamise korral esitab juhtiv järelevalveasutus andmekaitseinspektsioonile kõik järgmised ***andmed***:

**Muudatusettepanek 165**



**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 2 – punkt a a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**aa) põhiküsimuste kokkuvõte;**

**Muudatusettepanek 166**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 2 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(b) asjaomaste faktide kokkuvõte;

b) asjaomaste faktide kokkuvõte, **sealhulgas töötlemistoimingute kirjeldus, vastutava töötleja organisatsiooni kirjeldus ning asjakohaste otsuste tegemine isikuandmete töötlemise eesmärkide ja vahendite kohta;**

**Muudatusettepanek 167**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 2 – punkt d**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(d) **uurimisaluste** isikute kirjalik seisukoht vastavalt **artiklitele 14 ja 17;**

d) isikute kirjalik seisukoht vastavalt **artiklile 14;**

**Muudatusettepanek 168**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 2 – punkt e**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(e) **kaebuse esitajate kirjalikud seisukohad vastavalt artiklitele 11, 12 ja 15;**

**välja jäetud**

**Muudatusettepanek 169**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 22 – lõige 2 – punkt f**

*Komisjoni ettepanek*

(f) asjakohased ja põhjendatud vastuväited, mida juhtiv järelevalveasutus ei järginud;

*Muudatusettepanek*

f) asjakohased ja põhjendatud vastuväited, mida juhtiv järelevalveasutus ei järginud, **ning vastuväited, mille juhtiv järelevalveasutus on tagasi lükanud, kuna need ei ole asjakohased ega põhjendatud;**

**Muudatusettepanek 170**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 22 – lõige 2 – punkt g**

*Komisjoni ettepanek*

(g) põhjendused, miks juhtiv järelevalveasutus ei järginud **asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või** leidis, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud.

*Muudatusettepanek*

g) põhjendused, miks juhtiv järelevalveasutus ei järginud **vastuväiteid või lükkas need tagasi, kuna** leidis, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud;

**Muudatusettepanek 171**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 22 – lõige 2 – punkt g a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ga) juurdepääs ühisele juhtumitoimikule.**

**Muudatusettepanek 172**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 22 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

3. **Nelja** nädala jooksul alates lõikes 2 loetletud dokumentide saamisest **määrab** andmekaitsekoostöö rühm **kindlaks, millistest asjakohastest ja põhjendatud**

3. **Kahe** nädala jooksul alates lõikes 2 loetletud dokumentide saamisest **registreerib** andmekaitsekoostöö rühm **küsimuse esitamise vaidluste lahendamise**

*vastuväidetest ei loobuta.*

*mehhanismis või nõuab veel ühe nädala jooksul uue teabe esitamist, mis sisaldab puuduvat teavet. Taotluse registreerimisel loetleb ja struktureerib andmekaitsekoogu järelevalveasutuste vahelised vaidlused, mis kuuluvad andmekaitsekoogu menetluse kohaldamisalasse, ning esitab need kohe järelevalveasutustele.*

### **Muudatusettepanek 173**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 3 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*3a. Kui kogu lõikes 2 osutatud teave on saadud, on andmekaitsekoogu eesistujal õigus nõuda juhtivalt järelevalveasutuselt või asjaomastelt järelevalveasutustelt mis tahes täiendavat teavet, dokumente või selgitusi, mida on vaja, et andmekaitsekoogu saaks teha siduva otsuse kõigis küsimustes, mille kohta on esitatud asjakohased ja põhjendatud vastuväited. Ametiasutused esitavad kõnealuse lisateabe hiljemalt ühe nädala jooksul pärast taotluse saamist.*

### **Muudatusettepanek 174**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 3 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*3b. Asjaomased järelevalveasutused võivad kahe nädala jooksul pärast lõike 3 kohase teabe esitamist esitada kõnealuse juhtumi kohta muu asjakohase teabe, mis ei sisaldunud vastuväidetes, sealhulgas, kuid mitte ainult, nende vastuväitega seotud faktid ja dokumendid.*

## **Muudatusettepanek 175**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 3 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**3c. Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 2 kohane „sisulise küsimuse esitamine“ tähendab hetke, mil kõik artikli 22 lõikes 2 osutatud dokumendid on kättesaadavad ja tõlgitud kooskõlas artikliga 2d.**

## **Muudatusettepanek 176**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 3 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**3d. Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikes 4 sätestatud keeldu, mille kohaselt ei tohi järelevalveasutused võtta vastu otsust andmekaitseõukogule määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikes 2 ja määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikes 2 ja 3 osutatud ajavahemike jooksul, kohaldatakse ka käesoleva artikli lõikes 3 osutatud ajavahemikel.**

## **Muudatusettepanek 177**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 23**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Artikkel 23**

**välja jüetud**

**Registreerimine seoses määruse (EL)  
2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a  
kohase otsusega**

**Andmekaitseõukogu eesistuja  
registreerib sisulise küsimuse suunamise  
vaidluse lahendamiseks vastavalt määruse  
(EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktile a**

**hiljemalt üks nädal pärast kõigi järgmiste dokumentide kättesaamist:**

- (a) otsuse eelnõu või muudetud otsuse eelnõu, mille kohta kõnealused asjakohased ja põhjendatud vastuväited on esitatud;**
- (b) asjaomaste faktide kokkuvõte;**
- (c) uurimisaluste isikute kirjalik seisukoht vastavalt artiklitele 14 ja 17;**
- (d) kaebuse esitajate kirjalikud seisukohad vastavalt artiklitele 11, 12 ja 15;**
- (e) asjakohased ja põhjendatud vastuväited, millest ei loobuta;**
- (f) põhjendused, miks juhtiv järelevalveasutus ei järginud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, millest ei loobuta.**

## **Muudatusettepanek 178**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 24**

*Komisjoni ettepanek*

### **Artikkel 24**

***Põhjenduste esitamine enne määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohase otsuse vastuvõtmist***

***1. Enne siduva otsuse vastuvõtmist vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktile a esitab andmekaitsekoostöö rühma juhtiv järelevalveasutus kaudu uurimisalustele isikutele ja/või kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise korral kaebuse esitajale põhjendused, milles selgitatakse põhjendusi, mida andmekaitsekoostöö rühma kavatses oma otsuses kasutada. Kui andmekaitsekoostöö rühma kavatses vastu võtta siduva otsuse, mille kohaselt juhtiv järelevalveasutus peab oma otsuse eelnõu või muudetud otsuse eelnõu muutma,***

*Muudatusettepanek*

***välja jäetud***

*otsustab andmekaitseenõukogu, kas sellistele põhjendustele tuleks lisada need asjakohased ja põhjendatud vastuväited, millest ei loobuta ning mille alusel andmekaitseenõukogu kavatses oma otsuse vastu võtta.*

*2. Uurimisalustel isikutel ja/või kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise korral kaebuse esitajal on oma seisukohtade teatavaks tegemiseks aega üks nädal alates lõikes 1 osutatud põhjenduste kättesaamisest.*

*3. Lõikes 2 sätestatud tähtaega pikendatakse ühe nädala võrra, kui andmekaitseenõukogu pikendab siduva otsuse vastuvõtmise tähtaega kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikega 2.*

*4. Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikes 2 sätestatud andmekaitseenõukogu siduva otsuse vastuvõtmise tähtaeg lõigetes 2 ja 3 sätestatud ajavahemike jooksul ei kulge.*

## **Muudatusettepanek 179**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 25**

*Komisjoni ettepanek*

*Artikkel 25*

*Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti b kohase otsusega seotud menetlus*

*1. Järelevalveasutus, kes suunab määruse 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti b alusel andmekaitseenõukogule sisulise küsimuse peamise tegevuskoha jaoks pädeva järelevalveasutuse kohta, esitab andmekaitseenõukogule kõik järgmised dokumendid:*

- (a) asjaomaste faktide kokkuvõte;*
- (b) hinnang nende faktide kohta, kuivõrd need on seotud määruse (EL)*

*Muudatusettepanek*

*välja jäetud*

*2016/679 artikli 56 lõikes 1 sätestatud tingimustega;*

*(c) selle vastutava töötaja või volitatud töötaja seisukohad, kelle peamisse tegevuskohta küsimus suunati;*

*(d) teiste suunamisega seotud asjaomaste järelevalveasutuste seisukohad;*

*(e) mis tahes muu dokument või teave, mida suunamise teinud järelevalveasutus peab asjakohaseks ja vajalikuks, et leida lahendus kõnealuses sisulises küsimuses.*

*2. Andmekaitsekoostööeesistuja registreerib suunamise hiljemalt üks nädal pärast lõikes 1 osutatud dokumentide kättesaamist.*

## **Muudatusettepanek 180**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 – lõige 1 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

*(c) sisulise küsimuse suunanud järelevalveasutuse või komisjoni seisukohad selle kohta, kas järelevalveasutus oli määruse (EL) 2016/679 artikli 64 lõike 1 kohaselt kohustatud edastama andmekaitsekoostööeesistuja otsuse eelnõu või kas järelevalveasutus ei järginud määruse (EL) 2016/679 artikli 64 kohaselt esitatud andmekaitsekoostööeesistuja arvamust.*

*Muudatusettepanek*

*c) sisulise küsimuse suunanud järelevalveasutuse või komisjoni seisukohad selle kohta, kas järelevalveasutus oli määruse (EL) 2016/679 artikli 64 lõike 1 kohaselt kohustatud edastama andmekaitsekoostööeesistuja otsuse eelnõu või kas järelevalveasutus ei järginud määruse (EL) 2016/679 artikli 64 kohaselt esitatud andmekaitsekoostööeesistuja arvamust, **millele lisatakse selgitus selle kohta, milliseid punkte ei ole järgitud, ja viide vastuvõetud otsuse asjakohasele osale.***

## **Muudatusettepanek 181**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 – lõige 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a.** *Andmekaitseenõukogu eesistuja teavitab kõiki järelevalveasutusi lõike 1 kohaselt andmekaitseenõukogule suunamisest, et järelevalveasutused saaksid oma seisukohad teatavaks teha.*

## **Muudatusettepanek 182**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

3. Andmekaitseenõukogu eesistuja registreerib suunamise hiljemalt üks nädal pärast lõigetes 1 ja 2 osutatud dokumentide kättesaamist.

3. Andmekaitseenõukogu eesistuja registreerib suunamise hiljemalt üks nädal pärast **kõigi** lõigetes 1 ja 2 osutatud dokumentide kättesaamist.

## **Muudatusettepanek 183**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

### **Artikkel 26a**

#### **Andmekaitseenõukogu menetluslikud otsused**

**1.** *Määruse (EL) 2016/679 artikli 66 kohaselt võib järelevalveasutus taotleda andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduva otsuse tegemist menetlusliku otsuse vormis mis tahes menetlusvaidluses, mis tekib järelevalveasutuste vahel käesoleva määrusega ette nähtud juhtudel.*

**2.** *Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et ta ei saa artikli 4 lõike 1b või artikli 5a lõike 3 kohasest tähtajast kinni pidada, eelkõige erakordselt keerukate faktiliste uurimiste vajaduse tõttu, taotleb ta andmekaitseenõukogult lõike 1 kohast*



*kiireloomulist siduvat otsust tähtaja pikendamise kohta veel kuni üheksa kuu võrra. Järelevalveasutus tõendab, et hoolimata artikli 2c lõike 1 järgimisest on taotletav pikendamine vältimatu.*

*3. Lõigete 1 ja 2 kohased taotlused peavad sisaldama vähemalt järgmist:*

*a) faktilised asjaolud, millele tuginetakse, ja tõendid, mis on ametiasutusele või isikule kättesaadavad;*

*b) taotluse õiguslik alus;*

*c) lõike 1 kohane otsus või lõike 2 kohane tähtaja pikendamine, mida asutus või isik kriisilahendusnõukogult taotleb;*

*4. Kahe nädala jooksul otsustab kriisilahendusnõukogu küsimuse talle esitatud teabe põhjal või lükkab taotluse tagasi. Otsused on järelevalveasutustele siduvad.*

## **Muudatusettepanek 184**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

### **Artikkel 26b**

**Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile  
järelevalveasutuse vastu**

**1. Ilma et see piiraks määruse  
(EL) 2016/679 artikli 78 kohaste  
olemasolevate õiguskaitsevahendite ja mis  
tahes muude halduslike või kohtuväliste  
õiguskaitsevahendite kohaldamist, on igal  
menetlusosalisel õigus tõhusale  
õiguskaitsevahendile:**

**a) kui järelevalveasutus, kellele  
kaebus esitati, ei kasuta oma volitusi  
tagamaks, et teine järelevalveasutus  
jätkab menetlust;**

**b) kui juhtiv järelevalveasutus ei  
järgi määruses (EL) 2016/679 ja  
käesolevas määruses sätestatud tähtaegu**

või

c) *kui järelevalveasutus ei järgi andmekaitseenõukogu siduvat otsust.*

2. *Iga menetluse pool või määruse (EL) 2016/679 artikli 80 kohane mittetulunduslik asutus võib esitada lõike 1 punkti c kohase hagi, kui ta leiab, et töötlemisega on rikunud andmesubjekti määrusest (EL) 2016/679 tulenevaid õigusi.*

3. *Kui lõike 1 kohast läbivaatamist teostav kohus leiab, et järelevalveasutus ei ole oma ülesandeid täitnud, on tal õigus nõuda kõnealuselt järelevalveasutuselt vajalike meetmete võtmist.*

## Muudatusettepanek 185

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 27 – lõige 1 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) asjaomaste faktide kokkuvõte;

*Muudatusettepanek*

a) asjaomaste faktide kokkuvõte, sealhulgas tõendid määruse (EL) 2016/679 rikkumise kohta;

## Muudatusettepanek 186

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 27 – lõige 1 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) järelevalveasutuse territooriumil võetud ajutise meetme kirjeldus, selle kestus ja vastuvõtmise põhjused, sealhulgas põhjendus, miks andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitsmiseks on vaja kiiresti tegutseda;

*Muudatusettepanek*

b) *arvamust taotleva* järelevalveasutuse *liikmesriigi* territooriumil võetud ajutise meetme kirjeldus, selle kestus ja vastuvõtmise põhjused, sealhulgas põhjendus, miks andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitsmiseks on vaja kiiresti tegutseda;

## Muudatusettepanek 187

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 27 – lõige 1 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

(c) põhjendus lõplike meetmete võtmise kiireloomulisuse kohta **taotluse esitanud järelevalveasutuse liikmesriigi territooriumil**, sealhulgas selgitus asjaomaste meetmete võtmist tingivate asjaolude erandlikkuse kohta.

*Muudatusettepanek*

c) põhjendus lõplike meetmete võtmise kiireloomulisuse kohta, sealhulgas selgitus asjaomaste meetmete võtmist tingivate asjaolude erandlikkuse kohta.

**Muudatusettepanek 188**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 27 – lõige 1 – punkt c a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ca) juhtiva järelevalveasutuse seisukohad, kui taotleval asutus ei ole juhtiv järelevalveasutus;**

**Muudatusettepanek 189**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 27 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

2. Andmekaitse nõukogu kiireloomuline arvamus adresseeritakse **taotluse esitanud järelevalveasutusele**. See peab olema sarnane arvamusel määruse (EL) 2016/679 artikli 64 lõike 1 tähenduses ja võimaldama **taotleval asutusel** jääda oma ajutise meetme juurde või muuta seda kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 64 lõikes 7 sätestatud kohustustega.

2. Andmekaitse nõukogu kiireloomuline arvamus adresseeritakse **kõigile järelevalveasutustele**. See peab olema sarnane arvamusel määruse (EL) 2016/679 artikli 64 lõike 1 tähenduses ja võimaldama **asutusel** jääda oma ajutise meetme juurde või muuta seda kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 64 lõikes 7 sätestatud kohustustega.

**Muudatusettepanek 190**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 28 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

Määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 2 kohased kiireloomulised otsused

*Muudatusettepanek*

Määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 2 kohased kiireloomulised **siduvad** otsused

**Muudatusettepanek 191**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 28 – lõige 1 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

1. Taotlus andmekaitseenõukogu kiireloomulise otsuse tegemiseks vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 2 esitatakse hiljemalt kolm nädalat **enne** määruse (EL) 2016/679 artikli 61 lõike 8, artikli 62 lõike 7 või artikli 66 lõike 1 kohaselt vastu võetud ajutiste meetmete **kehtivuse lõppemist**. Taotlus peab sisaldama kõiki järgmisi andmeid:

*Muudatusettepanek*

1. Taotlus andmekaitseenõukogu kiireloomulise **siduva** otsuse tegemiseks vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 2 esitatakse hiljemalt kolm nädalat **pärast** määruse (EL) 2016/679 artikli 61 lõike 8, artikli 62 lõike 7 või artikli 66 lõike 1 kohaselt vastu võetud ajutiste meetmete **vastuvõtmist**. Taotlus peab sisaldama kõiki järgmisi andmeid:

**Muudatusettepanek 192**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 28 – lõige 1 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) asjaomaste faktide kokkuvõte;

*Muudatusettepanek*

a) asjaomaste faktide kokkuvõte, **sealhulgas tõendid määruse (EL) 2016/679 rikkumise kohta;**

**Muudatusettepanek 193**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 28 – lõige 1 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) otsust taotleva järelevalveasutuse liikmesriigi territooriumil võetud ajutine meede, selle kestus ja vastuvõtmise põhjused, eelkõige põhjendus, miks

*Muudatusettepanek*

b) otsust taotleva järelevalveasutuse liikmesriigi territooriumil võetud ajutine meede, selle kestus ja **selle** vastuvõtmise põhjused, eelkõige põhjendus, miks

andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitsmiseks on vaja kiiresti tegutseda;

andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitsmiseks on vaja kiiresti tegutseda;

#### **Muudatusettepanek 194**

##### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 1 – punkt c**

###### *Komisjoni ettepanek*

(c) teave järelevalveasutuse territooriumil võetud uurimismeetmete kohta ja **uurimisaluste isikute kohalikust tegevuskohast** saadud vastused või mis tahes muu teave, mis on taotluse esitanud järelevalveasutuse valduses;

###### *Muudatusettepanek*

c) teave järelevalveasutuse territooriumil võetud uurimismeetmete kohta ja **uurimisalustelt isikutelt** saadud vastused või mis tahes muu teave, mis on taotluse esitanud järelevalveasutuse valduses;

#### **Muudatusettepanek 195**

##### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 1 – punkt d**

###### *Komisjoni ettepanek*

(d) taotluse esitanud järelevalveasutuse territooriumil lõplike meetmete võtmise kiireloomulisuse põhjendus, pidades silmas lõpliku meetme võtmist tingivate asjaolude erandlikkust, või tõend selle kohta, et järelevalveasutus on jätnud **vastamata** määruse (EL) 2016/679 artikli 61 lõike 3 või artikli 62 lõike 2 kohasele taotlusele;

###### *Muudatusettepanek*

d) taotluse esitanud järelevalveasutuse territooriumil lõplike meetmete võtmise kiireloomulisuse põhjendus, pidades silmas lõpliku meetme võtmist tingivate asjaolude erandlikkust, või tõend selle kohta, et järelevalveasutus on jätnud **esitamata** määruse (EL) 2016/679 artikli 61 lõike 5 **kohaselt nõutud teabe või jätnud vastamata määruse (EL) 2016/679 artikli 61 lõike 8** või artikli 62 lõike 2 kohasele taotlusele;

#### **Muudatusettepanek 196**

##### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 1 – punkt f**

###### *Komisjoni ettepanek*

(f) **vajaduse korral nende uurimisaluste isikute kohaliku**

###### *Muudatusettepanek*

f) **menetlusosaliste seisukohad, kui need on kättesaadavad. Kui taotluse**

*tegevuskoha seisukohad*, kelle suhtes võeti ajutisi meetmeid vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 1.

*esitanud asutus ei ole juhtiv järelevalveasutus, annab taotluse esitanud asutus õiguse olla ära kuulatud uurimisalustele isikutele*, kelle suhtes võeti ajutisi meetmeid vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 1.

## **Muudatusettepanek 197**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 2**

#### *Komisjoni ettepanek*

2. Lõikes 1 osutatud kiireloomuline otsus adresseeritakse **taotluse esitanud** järelevalveasutusele ja **see võimaldab taotluse esitanud asutusel jääda oma ajutise meetme juurde** või **muuta seda**.

#### *Muudatusettepanek*

2. Lõikes 1 osutatud kiireloomuline **siduv** otsus adresseeritakse **juhtivale** järelevalveasutusele ja **kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning selles täpsustatakse järelevalveasutused, kes peaksid vajaduse korral võtma lõplikud meetmed, võttes arvesse andmekaitsekoostöökiireloomulist arvamust** või **otsust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 2**.

## **Muudatusettepanek 198**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 3**

#### *Komisjoni ettepanek*

3. Kui andmekaitsekoostöökiireloomuline otsus, milles märgitakse, et vastu tuleks võtta lõplikud meetmed, võtab järelevalveasutus, kellele otsus adresseeriti, sellised meetmed vastu enne määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 1 kohaselt vastu võetud ajutiste meetmete kehtivuse lõppemist.

#### *Muudatusettepanek*

3. Kui andmekaitsekoostöökiireloomuline otsus, milles märgitakse, et vastu tuleks võtta lõplikud meetmed, võtab järelevalveasutus **või asutused**, kellele otsus adresseeriti, sellised meetmed vastu enne määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 1 kohaselt vastu võetud ajutiste meetmete kehtivuse lõppemist.

## **Muudatusettepanek 199**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 28 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

4. ***Lõikes 1 osutatud taotluse esitanud järelevalveasutus teavitab oma otsusest lõplike meetmete kohta vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskohta oma liikmesriigi territooriumil ning samuti andmekaitsekoogu. Kui juhtiv järelevalveasutus ei ole taotluse esitanud asutus, teavitab taotluse esitanud asutus juhtivat järelevalveasutust lõplikust meetmest.***

*Muudatusettepanek*

4. ***Järelevalveasutus, kes vastutab lõplike meetmete vastuvõtmise eest, teatab oma otsusest lõplike meetmete kohta asjaomastele uurimisalustele pooltele ja andmekaitsekoogule. Kui juhtiv järelevalveasutus ei ole taotlejaks, teavitab taotluse esitanud asutus uurimisaluseid isikuid, kelle suhtes ajutised meetmed võeti, kriisilahenduskoogu otsusest ja juhtiva järelevalveasutuse poolt vastu võetud lõplikest meetmetest. Kaebuse saanud järelevalveasutus teavitab kaebuse esitajat andmekaitsekoogu otsusest ja juhtiva järelevalveasutuse poolt vastu võetud lõplikest meetmetest.***

**Muudatusettepanek 200**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 28 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***Artikkel 28a***

***Menetluslike otsuste vastased  
õiguskaitsevahendid***

***Õiguskaitsevahendeid järelevalveasutuse poolt siseriikliku õiguse kohaselt tehtud menetluslike otsuste vastu võib võtta ainult koos õiguskaitsevahendiga lõpliku sisulise otsuse vastu. Kohaldatava siseriikliku õiguse kohaste menetluslike otsuste vaidlustamiseks ette nähtud tähtaegu pikendatakse järelevalveasutuse menetluse ajaks.***

**Muudatusettepanek 201**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 28 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Artikkel 28b**

**Täitmist käsitlev statistika**

**Järelevalveasutused esitavad määruse  
(EL) 2016/679 artikli 59 kohases  
tegevusaruandes järgmised arvud:**

- a) järelevalveasutuse algatatud ex officio uurimiste arv;**
  - b) teiste järelevalveasutuste algatatud ex officio uurimiste arv;**
  - c) saadud kaebuste arv, sealhulgas tagasilükatud, menetlusse mitte võetud, tagasi võetud, osaliselt rahuldatud, täielikult rahuldatud või muul viisil suletud kaebuste arv;**
  - d) apellatsioonimenetluses tehtud õiguslikult siduvate otsuste arv;**
  - e) punktide a–d kohaste, seni avatud ja otsustatud menetluste arv ja keskmine kestus;**
  - f) igat liiki meetmete arv, mis on võetud kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 58 lõikega 2 või kohaldatava siseriikliku õigusega;**
  - g) määruse (EL) 2016/679 artiklite 83 ja 84 või asjaomase siseriikliku õiguse alusel määratud ja kogutud trahvide arv ja summa; ning**
  - h) aastaeelarve ja töötajate arv koolituse, ülesannete ja organisatsiooniliste üksuste kaupa.**
- 2. Järelevalveasutused avaldavad tegevusaruande möödunud aasta kohta põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui 30. juunil.**
- 3. Andmekaitse nõukogu teeb kõigi lõikes 1 osutatud järelevalveasutuste eelmise aasta teabe üldsusele kättesaadavaks hiljemalt iga järgmise**



aasta 31. juuliks.

(Artikkel 28b VII peatükki „Üld- ja lõppsätted“)

## **Muudatusettepanek 202**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 29**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*Artikkel 29*

*välja jäetud*

*Ajavahemike algus ja tööpäeva määratlus*

**1. Määruses (EL) 2016/679 sätestatud või selle määruse kohaselt järelvalveasutuste määratud tähtajad arvutatakse vastavalt nõukogu määrusele (EMÜ, Euratom) nr 1182/71<sup>17</sup>.**

**2. Tähtajad algavad tööpäeval, mis järgneb määruse (EL) 2016/679 või käesoleva määruse asjaomases sättes osutatud sündmusele.**

---

<sup>17</sup> Nõukogu 3. juuni 1971. aasta määrus (EMÜ, Euratom) nr 1182/71, millega määratakse kindlaks ajavahemike, kuupäevade ja tähtaegade suhtes kohaldatavad eeskirjad (EÜT L 124, 8.6.1971, lk 1).

## **Muudatusettepanek 203**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 30 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**III ja IV peatükki kohaldatakse ex officio uurimiste suhtes, mis on algatatud pärast käesoleva määruse jõustumist, ja kaebusepõhiste uurimiste suhtes, kui kaebus on esitatud pärast käesoleva määruse jõustumist.**

**I, II ja III peatükki kohaldatakse ex officio uurimiste suhtes, mis on algatatud pärast käesoleva määruse jõustumist, ja kaebusepõhiste uurimiste suhtes, kui kaebus on esitatud pärast käesoleva määruse jõustumist.**

## **Muudatusettepanek 204**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 30 – lõik 2**

*Komisjoni ettepanek*

V peatükki kohaldatakse kõigi juhtumite suhtes, mis on esitatud vaidluse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artikli 65 alusel pärast käesoleva määruse jõustumist.

*Muudatusettepanek*

V **ja VI** peatükki kohaldatakse kõigi juhtumite suhtes, mis on esitatud vaidluse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artikli 65 **alusel ja kiirmenetluseks artikli 66 lõigete 2 ja 3** alusel pärast käesoleva määruse jõustumist.

## **Muudatusettepanek 205**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 30 – lõik 2 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

V peatükki kohaldatakse kõigi juhtumite suhtes, mis on esitatud vaidluse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artikli 65 alusel pärast käesoleva määruse jõustumist.

*Muudatusettepanek*

**Kuni ... [kuus kuud pärast käesoleva määruse kohaldamise alguskuupäeva] esitab juhtiv järelevalveasutus taotluse korral teistele järelevalveasutustele kõik oma toimikus olevad dokumendid muul elektroonilisel teel.**

## **Muudatusettepanek 206**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 30 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

V peatükki kohaldatakse kõigi juhtumite suhtes, mis on esitatud vaidluse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artikli 65 alusel pärast käesoleva määruse jõustumist.

*Muudatusettepanek*

#### **Artikkel 30a**

##### **Hindamine ja läbivaatamine**

**Komisjon hindab käesolevat määrust ja vaatab selle läbi osana oma aruannetest Euroopa Parlamendile ja nõukogule vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 97.**

## Muudatusettepanek 207

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 31 – pealkiri

*Komisjoni ettepanek*

Jõustumine

*Muudatusettepanek*

Jõustumine *ja kohaldamine*

## Muudatusettepanek 208

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 31 – lõige 1 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1a. Seda kohaldatakse alates ... [üks aasta alates käesoleva määruse jõustumise kuupäevast].*

*Artikli 2b lõike 1 punkti c, artikli 2b lõike 3 viimast lauset, artikli 2c lõike 2 viimast lauset ja lõiget 5, artikli 2d lõikeid 3 ja 6, artikli 8 lõiget 1 ja artikli 18 lõike 1 punkti a kohaldatakse siiski alates... [kuus kuud pärast käesoleva määruse kohaldamise kuupäeva].*

## Muudatusettepanek 209

### Ettepanek võtta vastu määrus I lisa – A osa – punkt 1

*Komisjoni ettepanek*

1. Kaebust esitava isiku või üksuse andmed

***Kui kaebuse esitaja on füüsiline isik, esitage isikut tõendav dokument<sup>1a</sup>.***

Kui kaebuse esitab määruse (EL) 2016/679 artiklis 80 osutatud **organ**, esitage tõendid selle kohta, et see **organ** on nõuetekohaselt asutatud kooskõlas liikmesriigi õigusega.

Kui kaebus esitatakse määruse 2016/679 artikli 80 lõike 1 alusel, siis esitage tõend

*Muudatusettepanek*

1. Kaebust esitava isiku või üksuse andmed

Kui kaebuse esitab määruse (EL) 2016/679 artiklis 80 osutatud **asutus, organisatsioon või ühendus**, esitage tõendid selle kohta, et see **asutus, organisatsioon või ühendus** on nõuetekohaselt asutatud kooskõlas liikmesriigi õigusega.

Kui kaebus esitatakse määruse 2016/679 artikli 80 lõike 1 alusel, siis esitage tõend

selle kohta, et kaebust esitav **organ** tegutseb andmesubjekti volituse alusel.

selle kohta, et kaebust esitav **asutus, organisatsioon või ühendus** tegutseb andmesubjekti volituse alusel.

-----

**1a Näiteks pass, juhiluba, riiklik isikutunnistus.**

**Muudatusettepanek 210**  
**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**I lisa – A osa – punkt 2**

*Komisjoni ettepanek*

2. Kontaktandmed<sup>1a</sup>

Kui kaebus esitatakse elektrooniliselt: e-posti aadress.

***Kui kaebus esitatakse posti teel: postiaadress.***

***Telefoninumber.***

-----

<sup>1a</sup> Kui kaebuse esitab määruse (EL) 2016/679 artiklis 80 osutatud **organ**, tuleks esitada kogu punktis 2 nõutav teave.

**Muudatusettepanek 211**  
**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**I lisa – A osa – punkt 3**

*Komisjoni ettepanek*

3. Teie isikuandmete töötlemisega määrust (EL) 2016/679 rikkuv üksus

Esitage kogu enda valduses olev teave, et lihtsustada teie kaebuse esemeks oleva üksuse kindlakstegemist.

*Muudatusettepanek*

2. Kontaktandmed<sup>1a</sup>

***Kaebuse esitaja nimi, aadress ja muud kättesaadavad kontaktandmed, sealhulgas,*** kui kaebus esitatakse elektrooniliselt, e-posti aadress.

-----

<sup>1a</sup> Kui kaebuse esitab määruse (EL) 2016/679 artiklis 80 osutatud **asutus**, tuleks esitada kogu punktis 2 nõutav teave.

*Muudatusettepanek*

3. Teie isikuandmete töötlemisega määrust (EL) 2016/679 rikkuv üksus

Esitage kogu enda valduses olev teave, et lihtsustada teie kaebuse esemeks oleva üksuse kindlakstegemist, ***sealhulgas selle üksuse nimi, aadress ja muud kontaktandmed.***

# SELETUSKIRI

## Lühiselgitus

### *Arvamuse taust*

Isikuandmete kaitse üldmääruse eesmärk on ühtlustada füüsiliste isikute põhiõiguste ja -vabaduste kaitset nende andmete töötlemisel ning tagada isikuandmete vaba liikumine liikmesriikide vahel. Parlament on varem väljendanud muret seoses isikuandmete kaitse üldmääruse ebaühtlase ja mõnikord olematu täitmise tagamisega riiklike [andmekaitseasutuste] andmekaitseasutuste poolt. Ta rõhutas, et **pikad menetlused võivad avaldada „kahjulikku mõju tõhusale jõustamisele ja kodanike usaldusele“**, ning on eelkõige piiriüleste kaebuste puhul teinud ettepaneku kehtestada „ühtne haldusmenetlus kaebuste käsitlemiseks“, et tugevdada täitmise tagamist.<sup>1</sup> Komisjoni ettepanekus isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise tagamise menetluste määruse kohta soovitatakse hõlbustada eelkõige piiriüleseid juhtumeid. Samuti võetakse arvesse riiklike andmekaitseasutuste nõudmisi selgitada ja ühtlustada piiriüleseid menetlusi, nagu on märgitud Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi 2022. aasta aprilli Viini avalduses<sup>2</sup>, Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi 2022. aasta oktoobri soovinimekirjas<sup>3</sup>, Euroopa Andmekaitseinspektori 2023. aasta aprilli panuses<sup>4</sup> ning Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi ja Euroopa Andmekaitseinspektori 2023. aasta septembri ühisarvamuses komisjoni ettepaneku kohta<sup>5</sup>.

### *Raportööri seisukoht*

- **Riigisiseseid menetlusnorme tuleks jätkuvalt kohaldada**, kui need ei ole vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse ja laiendatud tootja määrusega, tagades seega üksikasjalikumate eeskirjade, näiteks suuliste ärakuulamiste jätkuva kehtivuse, samal ajal kui riiklike menetlusstandardeid ei alandata.
- Aruandes konsolideeritakse ja laiendatakse üldisi menetlusnorme käsitlevaid sätteid I peatüki uues 2. jaos, et alati kohaldataks **õigust olla ära kuulatud, tõlkeid, konfidentsiaalsust ja ametiasutuste lojaalset koostööd**, mitte ainult kaebuste või asutustevaheliste vaidluste lahendamise korral.
- **Õigust olla ära kuulatud** ühtlustatakse vastavalt harta artikli 42 lõikele 1 hea halduse kohta ning seda kohaldatakse võrdselt kõigi juhtumi poolte suhtes.
- Kasutusele võetakse **ühine juhtumitoimik**, mis sisaldab kogu juhtumiga seotud teavet ning teeb selle kättesaadavaks kõigile isikutele ja järelevalveasutustele, vältides seega dokumentide esitamist ja tagades, et kõigil isikutel ja asutustel on sama ja kõige ajakohasem teave, samal ajal kui asutuste sisearuanded ja konfidentsiaalne teave on jätkuvalt kaitstud.
- Kui uurimise käigus avastatakse uus teave või rikkumised, **võib juhtumi ulatust laiendada**.

<sup>1</sup> [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111\\_ET.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111_ET.html)

<sup>2</sup> [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-04/edpb\\_statement\\_20220428\\_on\\_enforcement\\_cooperation\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-04/edpb_statement_20220428_on_enforcement_cooperation_en.pdf)

<sup>3</sup> [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-10/edpb\\_letter\\_out2022-0069\\_to\\_the\\_eu\\_commission\\_on\\_procedural\\_aspects\\_en\\_0.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-10/edpb_letter_out2022-0069_to_the_eu_commission_on_procedural_aspects_en_0.pdf)

<sup>4</sup> [https://edps.europa.eu/system/files/2023-04/23-04-25\\_edps-contribution-procedural-rules-gdpr-enforcement\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/system/files/2023-04/23-04-25_edps-contribution-procedural-rules-gdpr-enforcement_en.pdf)

<sup>5</sup> [https://edpb.europa.eu/system/files/2023-09/edpb\\_edps\\_jointopinion\\_202301\\_proceduralrules\\_ec\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2023-09/edpb_edps_jointopinion_202301_proceduralrules_ec_en.pdf)

- **Vastastikused kokkulepped** piirduvad andmesubjektide õigustega, mis nõuavad kaebuse esitaja sõnaselget nõusolekut, kuid ei **takistata järelevalveasutuse *ex officio* uurimist** isikuandmete kaitse üldmääruse ulatuslikumate rikkumiste korral.
- Täpsustatakse **juhtiva asutuse ja muude järelevalveasutuste tähtaegu** ning vastavaid rolle ja kohustusi, eelkõige seoses menetlustega, mille eesmärk on koostada otsus, saavutada konsensus või lahendada vaidlusi, sealhulgas Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu menetluslikke otsuseid.
- Kehtestatakse õigus **õiguskaitsevahenditele juhul, kui pädev järelevalveasutus ei tegutse.**
- **Üheaastane üleminekuperiood** peaks võimaldama teha vajalikke muudatusi ametiasutuste kasutatavas siseturu infosüsteemis ja andmekaitsekoostöö nõukogu kodukorras ning võimalikke muudatusi siseriiklikes õigusaktides.

## LISA: ÜKSUSED VÕI ISIKUD, KELLELT RAPORTÖÖR SAI SISENDMATERJALI

Vastavalt kodukorra I lisa artiklile 8 kinnitab raportöör, et ta sai raporti koostamisel enne selle komisjonis vastuvõtmist sisendmaterjali järgmistelt üksustelt või isikutelt:

Üksus ja/või isik	
<i>Isik (kes on nõustunud nime avaldamisega)</i>	<i>Üksus</i>
Chiara Manfredi	Access Now
Fernando Hortal Foronda	BEUC
Claudia Canelles Quaroni	CCIA
	DIGITALEUROPE
Francesco Bondi	DOT Europe
Diego Naranjo	EDRi
Enrico Giroto	FEDMA Federation of European Data and Marketing
Miglė Alenčikaitė (Blomeyer)	Google
Ines Talavera de la Esperanza	IAB Europe
Laura Pliauskaite	IAPP International Association of Privacy Professionals
Guillermo Ferrer Hernáez	Information Technology Industry Council (ITI)
Dr Johnny Ryan FRHistS	Irish Council for Civil Liberties
Max Schrems	NOYB None of Your Business
Clara Fecke	Rakuten

Eespool esitatud loetelu koostamise eest vastutab ainuisikuliselt raportöör.

30.1.2024

## ÕIGUSKOMISJONI ARVAMUS

kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjonile

mis käsitleb ettepanekut võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavad menetlusnormid (COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Arvamuse koostaja: Ibán García Del Blanco

### LÜHISELGITUS

Käesoleva ettepanekuga muudetakse isikuandmete kaitse üldmäärust, pidades silmas ühtse kontaktpunkti põhimõtte raames tehtava piiriülese koostöö mehhanismi. Sellega seoses on komisjon kavandanud teatavad ühtlustamismeetmed, mis puudutavad juhtiva järelevalveasutuse ja muude asjaomaste järelevalveasutuste vahelist koostööd, ning teinud ettepaneku ühtlustada uurimisaluste isikute ja kaebuse esitaja teatavaid menetlusõigusi, vaidluste lahendamise mehhanismi ja tähtaegu.

Arvamuse koostaja nõustub üldeesmärgiga, mis on saavutada nimetatud küsimuste teatavate aspektide ühtlustamine, tuginedes sellega seoses kehtiva isikuandmete kaitse üldmäärusega saadud empiirilistele kogemustele ja komisjoni ettepanekus loetletud asjaosaliste panusele. Arvamuse koostaja märgib aga institutsioonide vahel kokku lepitud parema õigusloome põhimõtteid arvesse võttes, et komisjon ei ole nii olulise teema kohta mõjuhinnangut teinud.

Käesolevas arvamuses keskendutakse teatavatele aspektidele, kus oleks võimalik olukorda veelgi parandada, nimelt menetlusosaliste õiguste küsimusele haldusmenetlustes, nagu õigus olla ära kuulatud ja õigus juhtumitoimikuga tutvuda. Samuti on vaja selgitada, milline on ELis kaebuse esitaja menetluslik roll. Peale selle on toimikuga tutvumise õiguses tehtud teatavaid parandusi, võttes arvesse selle õiguse tähtsust, et mõista mõjutatud menetlusosaliste otsuseid ja anda neile võimalus lasta teha tõhusat kohtulikku kontrolli. Arvesse võeti ka mitmeid Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu tõstatatud küsimusi, nagu juhtumite piiriülese laadi hindamine ja ühtsed reeglid, mida kohaldatakse menetlusetapis, kus hinnatakse lubatavust. Arvamuse koostaja lisas ka mõned tähtajad, mis komisjoni ettepanekus puudusid, kuid mis on kogu ELis õiguskindluse tagamiseks vajalikud.

### MUUDATUSETTEPANEKUD

Õiguskomisjon palub vastutaval kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjonil võtta arvesse järgmist:



## Muudatusettepanek 1

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 2

*Komisjoni ettepanek*

(2) Selleks et tagada määruse (EL) 2016/679 artiklites 60 ja 65 sätestatud koostöömehhanismi ja vaidluste lahendamise mehhanismi sujuv ja tõhus toimimine, on vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad menetluste läbiviimist järelevalveasutustes piiriüleste juhtumite korral ja andmekaitseõukogus vaidluste lahendamise kestel, sealhulgas piiriüleste kaebuste käsitlemist. Samuti on sel põhjusel vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad uurimisaluste isikute ärakuulamisõiguse kasutamist enne järelevalveasutuste või andmekaitseõukogu otsuste vastuvõtmist.

*Muudatusettepanek*

(2) ***Püüdes ajakohastada ELi andmekaitse-eeskirju, muu hulgas ühtlustades neid Euroopa andmestrategiega, ning selleks et tagada määruse (EL) 2016/679 artiklites 60 ja 65 sätestatud koostöömehhanismi ja vaidluste lahendamise mehhanismi sujuv ja tõhus toimimine, on vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad menetluste läbiviimist järelevalveasutustes piiriüleste juhtumite korral ja andmekaitseõukogus vaidluste lahendamise kestel, sealhulgas piiriüleste kaebuste käsitlemist. Samuti on sel põhjusel vaja kehtestada eeskirjad, mis käsitlevad uurimisaluste isikute ärakuulamisõiguse kasutamist enne järelevalveasutuste või andmekaitseõukogu otsuste vastuvõtmist. Seega on käesoleva määruse eesmärk kaitsta õigust heale haldusele, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklis 41. Selle eesmärgi saavutamiseks peaksid kõik andmekaitseasutused käesoleva määruse sätteid kohaldades tegutsema erapooletult ja sõltumatult ning kooskõlas õigusriigi põhimõttega, nagu on sätestatud Euroopa Liidu lepingu artiklis 2.***

## Muudatusettepanek 2

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 2 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(2a) ***Käesoleva määruse ja määruse (EL) 2016/679 VII peatükiga reguleeritakse üksnes koostöömenetluse teatavaid elemente, kui menetluses osalevad rohkem kui ühe liikmesriigi***

*järelevalveasutused. Käesolevat määrust ei kohaldata, kui isik esitab kaebuse otse teise liikmesriigi juhtivale järelevalveasutusele.*

### **Muudatusettepanek 3**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 2 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(2b) Järelevalveasutused kasutavad kõiki kohaldatava siseriikliku õigusega ette nähtud võimalusi, et teises liikmesriigis asuvad isikud saaksid menetlustes osaleda. See võib hõlmata kaugvideokonverentsi või üldiselt kättesaadavaid elektroonilisi sidevahendeid.*

### **Muudatusettepanek 4**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 2 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(2c) Järelevalveasutuste suhtes tuleks kohaldada iga liikmesriigi menetlusõigust, kuivõrd käesoleva määrusega ei ühtlustata mingit küsimust. Kooskõlas liidu õiguse ülimuslikkusega ei tohiks järelevalveasutused siseriiklikku menetlusõigust kohaldada, kui see on vastuolus käesoleva määruse ja määrusega (EL) 2016/679. Järelevalveasutuste vahelist koostööd ei tohiks piirata erinevuste tõttu siseriiklikus menetlusõiguses.*

### **Muudatusettepanek 5**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 3**

### *Komisjoni ettepanek*

(3) Kaebused on oluline teabeallikas andmekaitsenormide rikkumiste tuvastamiseks. Piiriüleste juhtumite korral on vaja kindlaks määrata selge ja tõhus menetlus kaebuste käsitlemiseks, sest kaebust võib käsitleda muu järelevalveasutus kui see, kellele kaebus esitati.

### *Muudatusettepanek*

(3) Kaebused on oluline teabeallikas andmekaitsenormide rikkumiste tuvastamiseks. Piiriüleste juhtumite korral on vaja kindlaks määrata selge ja tõhus menetlus kaebuste käsitlemiseks, sest kaebust võib käsitleda muu järelevalveasutus kui see, kellele kaebus esitati. ***Selleks on soovitatav luua tõhus mehhanism järelevalveasutuste vaheliseks sidepidamiseks, et hõlbustada kiiret ja turvalist teabevahetust, mis on vajalik kaebuste lahendamiseks kooskõlas andmekaitse-eeskirjadega.***

## **Muudatusettepanek 6**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 4**

#### *Komisjoni ettepanek*

(4) Selleks et kaebus oleks vastuvõetav, peaks see sisaldama teatavat konkreetset teavet. Selleks et aidata kaebuse esitajal esitada järelevalveasutusele vajalikke fakte, tuleks luua kaebuse ***vorm***. ***Vormiga ette nähtud teavet tuleks nõuda ainult isikuandmete piiriülese töötlemise korral määruse (EL) 2016/679 tähenduses, kuigi järelevalveasutused võivad vormi kasutada juhtudel, mis ei ole seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega. Vormi võib esitada elektrooniliselt või posti teel. Selles vormis nimetatud teabe esitamine peaks olema tingimus isikuandmete piiriülese töötlemisega seotud kaebuse käsitlemiseks kaebusena, nagu on osutatud määruse (EL) 2016/679 artiklis 77.*** Kaebuse vastuvõetavaks tunnistamiseks ei tohiks nõuda lisateavet. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik hõlbustada kaebuse esitamist kasutajasõbralikul elektroonilisel kujul ning pidades silmas puudega inimeste

#### *Muudatusettepanek*

(4) Selleks et kaebus oleks vastuvõetav, peaks see sisaldama teatavat konkreetset teavet ***väidetava rikkumise kohta, olenemata sellest, kas see on käimasolev või möödunud***. Selleks et aidata kaebuse esitajal esitada järelevalveasutusele vajalikke fakte, tuleks luua kaebuse ***näidisvorm***. ***Kui kaebus ei vasta miinimumnõuetele, peaks järelevalveasutus nõudma, et kaebuse esitaja esitaks mõistliku aja jooksul kaebuse uuesti, kuid nii, et see on täielik.*** Kaebuse vastuvõetavaks tunnistamiseks ei tohiks nõuda lisateavet. ***Kaebuse võib esitada kirjalikult – elektrooniliselt või posti teel. Eelkõige ei tohiks kaebuse esitajatelt nõuda, et nad kasutaksid kaebuse esitamiseks riiklikku elektroonilist ID-süsteemi või e-valitsuse süsteemi.*** Järelevalveasutustel peaks olema võimalik hõlbustada kaebuse esitamist kasutajasõbralikul elektroonilisel kujul ning pidades silmas puudega inimeste

vajadusi, *tingimusel et kaebuse esitajalt nõutav teave vastab vormis nõutavale teabele ja kaebuse vastuvõetavaks tunnistamiseks ei ole vaja lisateavet.*

vajadusi.

## **Muudatusettepanek 7**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5**

#### *Komisjoni ettepanek*

(5) Järelevalveasutused on kohustatud tegema kaebuse kohta otsuse mõistliku aja jooksul. Mõistlik aeg sõltub iga juhtumi asjaoludest ja eelkõige selle kontekstist, juhtiva järelevalveasutuse eri menetlusetappidest, menetlusosaliste käitumisest menetluse käigus ja juhtumi keerukusest.

#### *Muudatusettepanek*

(5) Järelevalveasutused on kohustatud tegema kaebuse kohta otsuse mõistliku aja jooksul. Mõistlik aeg sõltub iga juhtumi asjaoludest ja eelkõige selle kontekstist, juhtiva järelevalveasutuse eri menetlusetappidest, menetlusosaliste käitumisest menetluse käigus ja juhtumi keerukusest, *sealhulgas määruse (EL) 2016/679 artikli 78 kohastest õiguskaitsevahenditest. Käesoleva määrusega nähakse ette kindlad tähtajad, et tagada prognoositav menetlus kooskõlas õiguskindluse nõudega, mis on osa ELi põhiõiguste harta artiklis 41 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklis 6 sätestatud õigusest heale haldusele. Järelevalveasutuste menetlused ei tohiks tavaliselt kesta kauem kui üheksa kuud, välja arvatud juhul, kui ilmnevad erandlikud asjaolud. Käesoleva määrusega nähakse ette pikendamine viivituste või häirete korral, mis ei ole juhtiva järelevalveasutuse kontrolli all. Selleks tuleks kindlustada piisav rahastamine ja personal, et tagada selliste juhtumite kiire ja tõhus menetlemine, mis ei mõjuta õigust heale haldusele.*

## **Muudatusettepanek 8**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5 a (uus)**

**(5a)** Otsesest suhtlust liikmesriikide järelevalveasutuste ja isikute vahel reguleeritakse riigisisese menetlusõigusega, niivõrd kui määrus (EL) 2016/679, käesolev määrus või liidu õigus ei ole ülimuslik. Kui juhtiv järelevalveasutus suhtleb isikuga kaudselt teise järelevalveasutuse kaudu, tuleks mis tahes otsese suhtluse osas isikuga kohaldada viimati nimetatud asutuse menetlusõigust. Kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikega 6 on kaebuse esitajal õigus suhelda üksnes järelevalveasutusega, kellele kaebus esitati. See ei takista kaebuse esitajat suhtlemast otse teise järelevalveasutusega, sealhulgas juhtiva järelevalveasutusega, mis võib olla tõhusam.

## Muudatusettepanek 9

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5 b (uus)

**(5b)** Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklis 6 ja harta artiklis 47 nõutakse, et õiglased menetlused oleksid avalikud. Harta artiklis 42 ja paljude liikmesriikide õigusaktides on ette nähtud avalike dokumentidega tutvumise õigus ja ametiasutuste tegevuse läbipaistvus. Kooskõlas järelevalveasutuse suhtes, millega isik vahetult suhtleb, kohaldatava siseriikliku menetlusõigusega peaks siiski olema võimalik kohaldada rangelt vajalikke ja proportsionaalseid piiranguid seoses õiguslikult kaitstud teabe, näiteks direktiivi (EL) 2016/943 alusel kaitstud isikuandmete või ärisaladuste avalikustamise või edasise kasutamisega. See võib hõlmata asutusesiseseid

*arutelusid ja otsuste tegemist. Kohaldada tuleks kõige vähem sekkuvaid meetmeid, nagu teabe kasutamise piiramine või teabe varjamine. Isikuid tuleks alati teavitada sellest, et neile teavet ei antud ja miks.*

## Muudatusettepanek 10

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5 c (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(5c) Juhtiv järelevalveasutus haldab juhtumit kooskõlas käesoleva määruse, määruse (EL) 2016/679 ja siseriikliku menetlusõigusega, tehes samal ajal täielikku koostööd teiste järelevalveasutustega. Teised järelevalveasutused peaksid esitama juhtivale järelevalveasutusele kogu asjakohase teabe ja oma seisukohad. Juhtiv järelevalveasutus peaks juhtumi struktureerima tõhusalt ja otstarbekalt, võttes täielikult arvesse teiste järelevalveasutuste seisukohti.*

## Muudatusettepanek 11

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 6

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(6) Iga kaebust, mida järelevalveasutus käsitleb vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 57 lõike 1 punktile f, tuleb uurida vajalikul määral nõuetekohase hoolega, pidades silmas, et järelevalveasutuse volituste kasutamine peab olema asjakohane, vajalik ja proportsionaalne, et tagada vastavus määrusele (EL) 2016/679. ***Iga pädev asutus otsustab ise, millises ulatuses tuleks kaebust uurida.*** Hinnates uurimise ulatuse asjakohasust, peaksid järelevalveasutused püüdma jõuda kaebuse

(6) Iga kaebust, mida järelevalveasutus käsitleb vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 57 lõike 1 punktile f, tuleb uurida vajalikul määral nõuetekohase hoolega, pidades silmas, et järelevalveasutuse volituste kasutamine peab olema asjakohane, vajalik ja proportsionaalne ***ning samuti tõhus ja hoiatav***, et tagada vastavus määrusele (EL) 2016/679. Hinnates uurimise ulatuse asjakohasust, peaksid järelevalveasutused püüdma jõuda kaebuse esitaja jaoks rahuldava

esitaja jaoks rahuldava lahenduseni, **milleks ei pruugi tingimata olla vaja uurida põhjalikult kõiki kaebusest tulenevaid võimalikke õiguslikke ja faktilisi asjaolusid, vaid mis tagab** kaebuse esitaja jaoks tõhusa ja kiire õiguskaitsevahendi. Uurimismeetmete vajaliku ulatuse hindamisel võib arvesse võtta väidetava rikkumise raskusastet, süsteemsust või korduvust või **asjaolu, et kaebuse esitaja kasutas ka oma õigusi, mis tulenevad** määruse (EL) 2016/679 artiklist 79.

lahenduseni, **mis nõuab kõigi** kaebusest tulenevate asjakohaste õiguslike ja faktiliste asjaolude uurimist, et tagada ühise otsuse tegemine ning kaebuse esitaja jaoks tõhusa ja kiire õiguskaitsevahendi kiire esitamine. **Menetluse kavandamine on oluline kiire tulemuse tagamiseks.** Uurimismeetmete vajaliku ulatuse hindamisel võib arvesse võtta väidetava rikkumise raskusastet, süsteemsust või korduvust või **kaebuse põhjust.** **Järelevalveasutused ei tohiks kaebuse uurimise piiramise põhjusena viidata** määruse (EL) 2016/679 artiklis 79 sätestatud õigustele. **Kui kaebust tagasi ei võeta, ei tohiks olla võimalik kaebuse toimikut sulgeda ega selle menetlemist muul viisil lõpetada ilma otsuseta, mida on võimalik kohtulikult kontrollida.**

## Muudatusettepanek 12

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 7

#### *Komisjoni ettepanek*

(7) Juhtiv järelevalveasutus peaks andma järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati, **vajalikku teavet** uurimise käigu kohta, selleks et kaebuse esitaja saaks ajakohastatud teavet.

#### *Muudatusettepanek*

(7) Juhtiv järelevalveasutus peaks **korrapäraselt** andma järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati, **põhjendamatu viivitusega kogu vajaliku teabe** uurimise käigu kohta, selleks et kaebuse esitaja saaks ajakohastatud teavet. **Piiriüleste juhtumite korral on vaja kindlaks määrata selge ja tõhus menetlus kaebuste käsitlemiseks, sest kaebust võib käsitleda muu järelevalveasutus kui see, kellele kaebus esitati.**

## Muudatusettepanek 13

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 8

### *Komisjoni ettepanek*

(8) Pädev järelevalveasutus peaks võimaldama **kaebuse esitajale** juurdepääsu dokumentidele, mille põhjal järelevalveasutus jõudis esialgsele järeldusele lükata kaebus täielikult või osaliselt tagasi.

### *Muudatusettepanek*

(8) Pädev järelevalveasutus peaks võimaldama **menetlusosalistele** juurdepääsu dokumentidele, mille põhjal järelevalveasutus jõudis esialgsele järeldusele lükata kaebus täielikult või osaliselt tagasi. **Selline juurdepääs peaks võimaldama kasutada kooskõlas ELi põhiõiguste harta artikliga 47 tõhusat õiguskaitsevahendit.**

## **Muudatusettepanek 14**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 9**

#### *Komisjoni ettepanek*

(9) Selleks et järelevalveasutused saaksid kiiresti lõpetada määruse (EL) 2016/679 rikkumised ja kiiresti leida lahendused kaebuse esitajate jaoks, **peaksid järelevalveasutused püüdma** vajaduse korral lahendada kaebused kompromissiga. Asjaolu, et konkreetne kaebus on lahendatud kompromissiga, ei takista pädevat järelevalveasutust menetlemast ex officio juhtumit, näiteks määruse (EL) 2016/679 süsteemsete või korduvate rikkumiste korral.

#### *Muudatusettepanek*

(9) Selleks et järelevalveasutused saaksid kiiresti lõpetada määruse (EL) 2016/679 rikkumised ja kiiresti leida lahendused kaebuse esitajate jaoks, **peaks järelevalveasutustel olema võimalik** vajaduse korral **püüda** lahendada kaebused **menetlusosaliste vahelise** kompromissiga. **Kompromiss tuleks saavutada vabatahtlikult ja seda peaks saama vormistada menetlusosaliste vahelise lepinguna. Järelevalveasutused ei tohiks muuta kaebuse käsitlemist sõltuvaks kompromissi otsimises osalemisest.** Asjaolu, et konkreetne kaebus on lahendatud kompromissiga, ei takista pädevat järelevalveasutust menetlemast ex officio juhtumit, näiteks määruse (EL) 2016/679 süsteemsete või korduvate rikkumiste korral. **Sellist ex officio võimalust ei tohiks aga kuritarvitada selleks, et lükata kaebuste kohta otsuse tegemine edasi.**



## Muudatusettepanek 15

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 9 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(9a) Kokkulepe ei ole järelevalveasutuse jaoks siduv. Eelkõige peaks järelevalveasutus algatama ex officio uurimise, kui uurimisalune isik on korduv õigusrikkuja, uurimisaluse isiku suhtes on sõlmitud arvukalt muid kompromissi abil saavutatud kokkuleppeid, kaebuse laiem sisu puudutab suurt hulka muid andmesubjekte kui kaebuse esitaja või kui kaebusega hõlmatud töötlemise tagajärg on pikaajaline või tõsine.*

## Muudatusettepanek 16

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 11

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(11) Eriti oluline on, et järelevalveasutused saavutaksid **uurimise** peamistes aspektides konsensuse võimalikult varakult ning enne **väidete edastamist uurimisalustele isikutele ja** määruse (EL) 2016/679 artiklis 60 osutatud otsuse eelnõu vastuvõtmist, vähendades seeläbi juhtumeid, mis esitatakse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi abil, ja tagades kokkuvõttes piiriüleste juhtumite kiire lahendamise.

(11) Eriti oluline on, et järelevalveasutused saavutaksid **juhtumi** peamistes aspektides konsensuse võimalikult varakult ning **hiljemalt** enne määruse (EL) 2016/679 artiklis 60 osutatud otsuse eelnõu vastuvõtmist, vähendades seeläbi juhtumeid, mis esitatakse lahendamiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi abil, ja tagades kokkuvõttes piiriüleste juhtumite kiire lahendamise.

## Muudatusettepanek 17

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 13

### *Komisjoni ettepanek*

(13) Kõigi asjaomaste järelevalveasutuste ja juhtiva järelevalveasutuse vahelise tulemusliku kaasava koostöö huvides peaksid asjaomaste järelevalveasutuste märkused olema kokkuvõtlikud ning sõnastatud piisavalt selgelt ja täpselt, et need oleksid kõigile järelevalveasutustele kergesti arusaadavad. Õiguslikud argumendid **tuleks** rühmitada, viidates põhiküsimuste kokkuvõtte sellele osale, millega need on seotud. Asjaomaste järelevalveasutuste märkusi võib täiendada lisadokumentidega. ***Siiski ei saa pelk viide täiendavatele dokumentidele asjaomase järelevalveasutuse märkustes korvata seda, et puuduvad olulised õiguslikud või faktilised argumendid, mis peaksid nendes märkustes sisalduma.*** Põhilised õiguslikud ja faktilised asjaolud, millele sellistes dokumentides tuginetakse, peavad vähemalt kokkuvõtlikult, kuid sidusalt ja arusaadavalt nähtuma märkustest.

### **Muudatusettepanek 18**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 14**

### *Komisjoni ettepanek*

(14) Juhtumite puhul, mis ei tekita vaidlusi, ei ole konsensuse saavutamiseks vaja ulatuslikku arutelu järelevalveasutuste vahel ning seetõttu võiks nendega kiiremini tegeleda. Kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei esita märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta, peaks juhtiv järelevalveasutus esitama artikliga 14 ette nähtud esialgsed järeldused ***ühiksa*** kuu jooksul.

### *Muudatusettepanek*

(13) Kõigi asjaomaste järelevalveasutuste ja juhtiva järelevalveasutuse vahelise tulemusliku kaasava koostöö huvides peaksid asjaomaste järelevalveasutuste märkused olema kokkuvõtlikud ning sõnastatud piisavalt selgelt ja täpselt, et need oleksid kõigile järelevalveasutustele kergesti arusaadavad. ***Selleks et tagada nende sidusus ja arusaadavus, tuleks*** õiguslikud argumendid rühmitada, viidates põhiküsimuste kokkuvõtte sellele osale, millega need on seotud. Asjaomaste järelevalveasutuste märkusi võib täiendada lisadokumentidega. Põhilised õiguslikud ja faktilised asjaolud, millele sellistes dokumentides tuginetakse, peavad vähemalt kokkuvõtlikult, kuid sidusalt ja arusaadavalt nähtuma märkustest.

### *Muudatusettepanek*

(14) Juhtumite puhul, mis ei tekita vaidlusi (***eriarvamusteta juhtumid***), ei ole konsensuse saavutamiseks vaja ulatuslikku arutelu järelevalveasutuste vahel ning seetõttu võiks nendega kiiremini tegeleda. Kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei esita märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta, peaks juhtiv järelevalveasutus esitama artikliga 14 ette nähtud esialgsed järeldused ***kolme*** kuu jooksul ***pärast märkuste esitamise tähtaega.***

## Muudatusettepanek 19

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 16

#### *Komisjoni ettepanek*

(16) Kui nende vahendite kasutamine ei võimalda järelevalveasutustel saavutada konsensust kaebusepõhise uurimise ulatuse suhtes, **peaks juhtiv järelevalveasutus** taotlema andmekaitsekoostöökogult kiireloomulist siduvat otsust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 3. **Selleks tuleks eeldada kiireloomulisuse nõuet.** Juhtiv järelevalveasutus peaks esialgsete järelduste tegemiseks tegema andmekaitsekoostöökogu kiireloomulise siduva otsuse põhjal asjakohased järeldused. **Andmekaitsekoostöökogu kiireloomulise siduva otsusega ei saa ennetada juhtiva järelevalveasutuse uurimise tulemust ega uurimisaluste isikute ärakuulamisõiguse tulemuslikkust. Eelkõige ei tohiks andmekaitsekoostöökogu omal algatusel laiendada uurimise ulatust.**

## Muudatusettepanek 20

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 17

#### *Komisjoni ettepanek*

(17) Selleks et võimaldada kaebuse esitajal kasutada oma õigust tõhusale õiguskaitsevahendile vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 78, peaks **järelevalveasutus** kaebuse **täielikult või osaliselt tagasi lükkama** otsusega, mille võib vaidlustada liikmesriigi kohtus.

## Muudatusettepanek 21

#### *Muudatusettepanek*

(16) Kui nende vahendite kasutamine ei võimalda järelevalveasutustel saavutada konsensust kaebusepõhise uurimise ulatuse suhtes, **peaksid kaasatud järelevalveasutused** taotlema andmekaitsekoostöökogult kiireloomulist siduvat otsust vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 3. Juhtiv järelevalveasutus peaks esialgsete järelduste tegemiseks tegema andmekaitsekoostöökogu kiireloomulise siduva otsuse põhjal asjakohased järeldused.

#### *Muudatusettepanek*

(17) Selleks et võimaldada kaebuse esitajal kasutada oma õigust tõhusale õiguskaitsevahendile vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 78 **ja tagada koosõla harta artikliga 47**, peaks **iga** kaebuse **menetlus alati lõppema** otsusega, mille võib vaidlustada liikmesriigi kohtus.

## Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 18

### *Komisjoni ettepanek*

(18) Kaebuse esitajatel peaks olema võimalus teha oma seisukoht teatavaks enne, kui tehakse neid ebasoodsalt mõjutav otsus. Seepärast peaks kaebuse esitajal piiriülese juhtumi puhul kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise korral olema võimalus teha oma seisukohad teatavaks enne, kui esitatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohane otsuse eelnõu, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 4 kohane muudetud otsuse eelnõu või määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitsevennukogu siduv otsus. Kaebuse esitaja võib taotleda juurdepääsu kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise otsuse aluseks ***olevate dokumentide mittekonfidentsiaalsele versioonile***.

## Muudatusettepanek 22

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 19

#### *Komisjoni ettepanek*

(19) Piiriülese juhtumi korral on vaja selgitada ülesannete jaotust juhtiva järelevalveasutuse ja selle järelevalveasutuse vahel, kellele kaebus esitati, juhul kui kaebus lükatakse tagasi. Kuna järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, on uurimise kestel kaebuse esitaja kontaktpunktiks, peaks see järelevalveasutus ***saama kaebuse esitaja seisukohad kaebuse tagasilükkamise ettepaneku kohta ning*** korraldama kogu suhtlemist kaebuse esitajaga. Kogu sellist suhtlemist tuleks jagada juhtiva järelevalveasutusega.

### *Muudatusettepanek*

(18) Kaebuse esitajatel ***kui menetlusosalistel*** peaks olema võimalus teha oma seisukoht teatavaks ***ja õigus olla ära kuulatud*** enne, kui tehakse neid ebasoodsalt mõjutav otsus. Seepärast peaks kaebuse esitajal piiriülese juhtumi puhul kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise korral olema võimalus teha oma seisukohad teatavaks ***hiljemalt*** enne, kui esitatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohane otsuse eelnõu, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 4 kohane muudetud otsuse eelnõu või määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitsevennukogu siduv otsus. Kaebuse esitaja võib taotleda juurdepääsu kaebuse täieliku või osalise tagasilükkamise otsuse aluseks ***olevatele dokumentidele, et tal oleks võimalik lasta teha tõhusat kohtulikku kontrolli***.

### *Muudatusettepanek*

(19) Piiriülese juhtumi korral on vaja selgitada ülesannete jaotust juhtiva järelevalveasutuse ja selle järelevalveasutuse vahel, kellele kaebus esitati, juhul kui kaebus lükatakse tagasi. Kuna järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, on uurimise kestel kaebuse esitaja kontaktpunktiks, peaks see järelevalveasutus korraldama kogu suhtlemist kaebuse esitajaga. Kogu sellist suhtlemist tuleks jagada juhtiva järelevalveasutusega. Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaselt võtab kaebuse

Määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaselt võtab kaebuse tagasilükkamise lõpliku otsuse vastu järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, seega peaks **see järelevalveasutus koostama** ka otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3.

tagasilükkamise lõpliku otsuse vastu järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, seega peaks **juhtiv järelevalveasutus kaasama selle järelevalveasutuse** ka otsuse eelnõu **koostamisse** vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3.

### *Selgitus*

*Tekst on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõigetega 3, 8 ja 9 selgemaks muudetud.*

## **Muudatusettepanek 23**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 21**

#### *Komisjoni ettepanek*

(21) Selleks et tulemuslikult kaitsta õigust heale haldusele ja õigust kaitsele, nagu on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste hartas (edaspidi „harta“), sealhulgas igäihe õigust olla ära kuulatud enne, kui võetakse mis tahes meede, mis võib isikut ebasoodsalt mõjutada, on oluline näha ette selged eeskirjad selle õiguse kasutamiseks.

#### *Muudatusettepanek*

(21) Selleks et tulemuslikult kaitsta õigust heale haldusele ja õigust kaitsele, nagu on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste hartas (edaspidi „harta“), sealhulgas igäihe õigust olla ära kuulatud enne, kui võetakse mis tahes meede, mis võib isikut ebasoodsalt mõjutada, on oluline näha ette selged eeskirjad selle õiguse kasutamiseks **kõigi juhtumiosaliste poolt. Igal osalisel on õigus loobuda õigusest olla ära kuulatud.**

## **Muudatusettepanek 24**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 22**

#### *Komisjoni ettepanek*

(22) Haldusmenetlust käsitlevad eeskirjad, mida järelevalveasutused rakendavad määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisel, peaksid tagama, et **uurimisalustel** isikutel on võimalus esitada kogu menetluse vältel tulemuslikult oma seisukohad järelevalveasutuse esitatud

#### *Muudatusettepanek*

(22) Haldusmenetlust käsitlevad eeskirjad, mida järelevalveasutused rakendavad määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisel, peaksid tagama, et isikutel on **õigus olla ära kuulatud ja** võimalus esitada kogu menetluse vältel tulemuslikult oma seisukohad

faktide, vastuväidete ja asjaolude tõlevastavuse ja asjakohasuse kohta, võimaldades neil seeläbi kasutada oma kaitseõigust. Pärast uurimist esitatakse esialgne seisukoht määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise kohta esialgsetes järeldustes. Seega kujutavad need endast olulist menetluslikku tagatist, mis tagab õiguse olla ära kuulatud. **Uurimisalustele isikutele** tuleks anda dokumendid, mis on **neile** vajalikud **enda** tõhusaks kaitsmiseks ja **nende vastu** esitatud väidete kohta märkuste esitamiseks, võimaldades neile juurdepääsu **haldustoimikule**.

järelevalveasutuse esitatud faktide, vastuväidete ja asjaolude tõlevastavuse ja asjakohasuse kohta, võimaldades neil seeläbi kasutada oma kaitseõigust. Pärast uurimist esitatakse esialgne seisukoht määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise kohta esialgsetes järeldustes. Seega kujutavad need endast olulist menetluslikku tagatist, mis tagab õiguse olla ära kuulatud. **Menetlusosalistele** tuleks anda **kõik vajalikud** dokumendid, mis on vajalikud **nende seisukohtade** tõhusaks **esitamiseks ning** kaitsmiseks ja esitatud väidete kohta märkuste esitamiseks, võimaldades neile juurdepääsu **juhtumitoimikule**. **Kui uurimise mis tahes etapis esitatakse juhtivale järelevalveasutusele avaldus, mis muudab oluliselt juhtiva järelevalveasutuse seisukohta juhtumi kohta, tuleks menetlusosalistele anda võimalus sellele esildisele vastata enne, kui juhtiv järelevalveasutus teeb oma lõpliku otsuse.**

## Muudatusettepanek 25

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 23

#### *Komisjoni ettepanek*

(23) **Esialgsetes järeldustes määratakse kindlaks uurimise ulatus ja seega mis tahes tulevase lõpliku otsuse (mis vajaduse korral tehakse siduva otsuse alusel, mille andmekaitse nõukogu on teinud määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt) ulatus, ning see otsus võidakse adresseerida vastutavatele töötlejatele või volitatud töötlejatele.** Esialgsed järeldused peaksid olema sõnastatud nii, et isegi kui need on esitatud lühidalt, on need piisavalt selged, võimaldades **uurimisalustel isikutel** määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise laadi õigesti kindlaks teha. Kohustus anda **uurimisalustele isikutele enda nõuetekohaseks kaitsmiseks** kogu

#### *Muudatusettepanek*

(23) Esialgsed järeldused peaksid olema sõnastatud nii, et isegi kui need on esitatud lühidalt, on need piisavalt selged, võimaldades **menetlusosalistel** määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise laadi õigesti kindlaks teha. Kohustus anda **menetlusosalistele ärakuulamisõiguse kasutamiseks** kogu vajalik teave on täidetud, kui lõplikus otsuses ei väideta, et **menetlusosalised** on toime pannud muid rikkumisi peale nende, millele on viidatud esialgsetes järeldustes, ning lõplikus otsuses võetakse arvesse üksnes neid asjaolusid, mille kohta **menetlusosalistel** on olnud võimalus esitada oma seisukohad. Juhtiva järelevalveasutuse lõplik otsus ei pea siiski

vajalik teave on täidetud, kui lõplikus otsuses ei väideta, et **uurimisalused isikud** on toime pannud muid rikkumisi peale nende, millele on viidatud esialgsetes järeldustes, ning lõplikus otsuses võetakse arvesse üksnes neid asjaolusid, mille kohta **uurimisalustel isikutel** on olnud võimalus esitada oma seisukohad. Juhtiva järelevalveasutuse lõplik otsus ei pea siiski tingimata olema esialgsete järelduste täpne koopia. Lõplikus otsuses peaks juhtival järelevalveasutusel olema lubatud võtta arvesse **uurimisaluste isikute** vastuseid esialgsetele järeldustele, ja kui see on asjakohane, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 alusel muudetud otsuse eelnõule ning **määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a alusel tehtud** otsusele, millega lahendatakse järelevalveasutuste vaheline vaidlus. Juhtival järelevalveasutusel peaks olema võimalik **uurimisaluste isikute** esitatud fakte ja õiguslikke asjaoluside ise hinnata, et loobuda vastuväidetest, kui järelevalveasutus leiab, et need ei ole põhjendatud, või täiendada oma argumente ja sõnastada need ümber nii faktiliselt kui ka õiguslikult, et põhjendada neid väiteid, millest ta ei loobu. **Näiteks ei käsitata iseenesest kaitseõiguse rikkumisena seda, kui võetakse arvesse haldusmenetluse käigus uurimisaluse isiku esitatud argumenti, ilma et talle oleks enne lõpliku otsuse tegemist antud võimalust selle kohta arvamust avaldada.**

## Muudatusettepanek 26

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 24

#### *Komisjoni ettepanek*

(24) **Uurimisalustele isikutele** tuleks anda õigus olla ära kuulatud enne, kui esitatakse muudetud otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 5 või võetakse vastu

tingimata olema esialgsete järelduste täpne koopia. Lõplikus otsuses peaks juhtival järelevalveasutusel olema lubatud võtta arvesse **menetlusosaliste** vastuseid esialgsetele järeldustele, ja kui see on asjakohane, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 alusel muudetud otsuse eelnõule ning **andmekaitseõukogu** otsusele, millega lahendatakse järelevalveasutuste vaheline vaidlus **kõnealuse määruse artikli 65 lõike 1 punkti a alusel**. Juhtival järelevalveasutusel peaks olema võimalik **menetlusosaliste** esitatud fakte ja õiguslikke asjaoluside ise hinnata, et loobuda vastuväidetest, kui järelevalveasutus leiab, et need ei ole põhjendatud, või täiendada oma argumente ja sõnastada need ümber nii faktiliselt kui ka õiguslikult, et põhjendada neid väiteid, millest ta ei loobu.

#### *Muudatusettepanek*

(24) **Menetlusosalistele** tuleks anda õigus olla ära kuulatud enne, kui esitatakse muudetud otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 5 või võetakse vastu andmekaitseõukogu

andmekaitsekoostöö siduv otsus vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktidele a.

siduv otsus vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punktidele a.

## Muudatusettepanek 27

### Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 25

#### *Komisjoni ettepanek*

(25) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus olla kaasatud järelevalveasutuse algatatud menetlustesse, et teha kindlaks või selgitada küsimusi, mis on seotud määruse (EL) 2016/679 võimaliku rikkumisega. Asjaolu, et järelevalveasutus on juba algatanud uurimise kaebuse sisu kohta või käsitleb kaebust ex officio uurimise käigus pärast kaebuse kättesaamist, ei välista andmesubjekti kvalifitseerumist kaebuse esitajaks. ***See kui järelevalveasutus uurib, kas vastutav töötaja või volitatud töötaja võib olla määrust (EL) 2016/679 rikkunud, ei kujuta endast kaebuse esitaja ja uurimiseluste isikute vahelist ärakuulamismenetlust. See on menetlus, mille järelevalveasutus algatab omal algatusel või kaebuse alusel oma ülesannete täitmiseks vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 57 lõikele 1. Uurimiselused isikud ja kaebuse esitaja ei ole seega samas menetluslikus olukorras ning viimane ei saa tugineda õigusele õiglasele kohtulikule arutamisele, kui otsus ei mõjuta tema õiguslikku olukorda ebasoodsalt. Kaebuse esitaja osalemine uurimiseluste isikute suhtes algatatud menetluses ei saa kahjustada nende isikute õigust olla ära kuulatud.***

## Muudatusettepanek 28

#### *Muudatusettepanek*

(25) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus olla kaasatud järelevalveasutuse algatatud menetlustesse, et teha kindlaks või selgitada küsimusi, mis on seotud määruse (EL) 2016/679 võimaliku rikkumisega. Asjaolu, et järelevalveasutus on juba algatanud uurimise kaebuse sisu kohta või käsitleb kaebust ex officio uurimise käigus pärast kaebuse kättesaamist, ei välista andmesubjekti kvalifitseerumist kaebuse esitajaks.



**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 26**

*Komisjoni ettepanek*

(26) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus esitada esialgsete järelduste kohta kirjalikke seisukohti. Sellistel isikutel ei peaks siiski olema juurdepääsu muude menetlusega seotud isikute ärisaladustele või muule konfidentsiaalsele teabele. Kaebuse esitajatel ei tohiks olla õigust üldisele juurdepääsule *haldustoimikule*.

*Muudatusettepanek*

(26) Kaebuse esitajatele tuleks anda võimalus esitada esialgsete järelduste kohta kirjalikke seisukohti. Sellistel isikutel ei peaks siiski olema juurdepääsu muude menetlusega seotud isikute ärisaladustele või muule konfidentsiaalsele teabele. Kaebuse esitajatel ei tohiks olla õigust üldisele juurdepääsule *juhtumitoimikule, pidades silmas konfidentsiaalse teabe ja otsustusprotsessi terviklikkuse kaitset, ilma et see piiraks nende õigust tõhusale õiguskaitselahendile*.

**Muudatusettepanek 29**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 27**

*Komisjoni ettepanek*

(27) Määrates kindlaks tähtaegu, mille jooksul *uurimisalused isikud ja kaebuse esitajad* peavad esitama oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, peaksid järelevalveasutused võtma arvesse esialgsetes järeldustes tõstatatud küsimuste keerukust, eesmärgiga tagada, et *uurimisalustel isikutel ja kaebuse esitajatel* on piisavalt võimalusi sisukalt esitada tõstatatud küsimuste kohta oma seisukohti.

*Muudatusettepanek*

(27) Määrates kindlaks tähtaegu *ja piirates teabe esitamise ajavahemiku kestust*, mille jooksul *menetlusosalised* peavad esitama oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, peaksid järelevalveasutused võtma arvesse esialgsetes järeldustes tõstatatud küsimuste keerukust, *samuti uurimisaluste isikute ja kaebuse esitajate suutlikkust vastata*, eesmärgiga tagada, et *menetlusosalistel* on piisavalt võimalusi sisukalt esitada tõstatatud küsimuste kohta oma seisukohti. *See ei tohiks aga kaasa tuua põhjendamatu pikki menetlusi*.

**Muudatusettepanek 30**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 28**

### *Komisjoni ettepanek*

(28) Enne otsuse eelnõu vastuvõtmist toimuv seisukohtade vahetus hõlmab avatud dialoogi ja ulatuslikku arvamuste vahetust, kus järelevalveasutused peaksid tegema kõik endast oleneva, et jõuda uurimise edasise käigu suhtes kompromissile. Seevastu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 4 vastavates asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes väljendatud lahkarmused, mis võivad tekitada olukordi, kus järelevalveasutuste vahel tuleb lahendada vaidlusi vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 65, ja lükkavad edasi pädeva järelevalveasutuse lõpliku otsuse vastuvõtmise, peaksid tekkima erandjuhul, kui järelevalveasutused ei saavuta konsensust ning kui see on vajalik määruse (EL) 2016/679 ühetaolise tõlgendamise tagamiseks. Selliseid vastuväiteid tuleks kasutada säästlikult, kui kaalul on määruse (EL) 2016/679 ühetaolise täitmise tagamisega seotud küsimused, sest iga kord, kui kasutatakse asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, lükkab see edasi õiguskaitsevahendi andmise andmesubjektile. ***Kuna uurimise ulatuse ja asjaomaste faktide üle tuleks otsustada enne esialgsete järelduste edastamist, ei tohiks asjaomased järelevalveasutused neid küsimusi asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes tõstatada. Asjaomased järelevalveasutused võivad neid siiski tõstatada artikli 9 lõike 3 kohastes märkustes põhiküsimuste kokkuvõtte kohta enne esialgsete järelduste edastamist uurimisalustele isikutele.***

### **Muudatusettepanek 31**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 29**

### *Muudatusettepanek*

(28) Enne otsuse eelnõu vastuvõtmist toimuv seisukohtade vahetus hõlmab avatud dialoogi ja ulatuslikku arvamuste vahetust, kus järelevalveasutused peaksid tegema kõik endast oleneva, et jõuda uurimise edasise käigu suhtes kompromissile. Seevastu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 4 vastavates asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes väljendatud lahkarmused, mis võivad tekitada olukordi, kus järelevalveasutuste vahel tuleb lahendada vaidlusi vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 65, ja lükkavad edasi pädeva järelevalveasutuse lõpliku otsuse vastuvõtmise, peaksid tekkima erandjuhul, kui järelevalveasutused ei saavuta konsensust ning kui see on vajalik määruse (EL) 2016/679 ühetaolise tõlgendamise tagamiseks. Selliseid vastuväiteid tuleks kasutada säästlikult, kui kaalul on määruse (EL) 2016/679 ühetaolise täitmise tagamisega seotud küsimused, sest iga kord, kui kasutatakse asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, lükkab see edasi õiguskaitsevahendi andmise andmesubjektile.

### *Komisjoni ettepanek*

(29) Selleks, et vaidluste lahendamise menetlus, mille käigus peaks ajalisi piiranguid silmas pidades kõigil järelevalveasutustel olema võimalik esitada oma seisukohti, tõhusalt ja kaasavalt lõpule viia, peaks asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete vorm ning struktuur vastama teatavatele nõuetele. Seepärast peaksid asjakohased ja põhjendatud vastuväited piirduma ettenähtud pikkusega, neis tuleks selgelt välja tuua lahkarmused otsuse eelnõu kohta ning need tuleks sõnastada piisavalt selgelt, sidusalt ja täpselt.

### *Muudatusettepanek*

(29) Selleks, et vaidluste lahendamise menetlus, mille käigus peaks ajalisi piiranguid silmas pidades kõigil järelevalveasutustel olema võimalik esitada oma seisukohti, tõhusalt ja kaasavalt lõpule viia, peaks asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete vorm ning struktuur vastama teatavatele nõuetele. Seepärast peaksid asjakohased ja põhjendatud vastuväited piirduma ettenähtud pikkusega, **võttes arvesse juhtumite keerukust ja teiste järelevalveasutuste panuse asjakohasust**; neis tuleks selgelt välja tuua lahkarmused otsuse eelnõu kohta ning need tuleks sõnastada piisavalt selgelt, sidusalt ja täpselt.

### *Selgitus*

*Sellega piiratakse teiste järelevalveasutuste kirjalike seisukohtade pikkust (kindlale lehekülgedele arvule), võtmata arvesse, et juhtumite keerukus on erinev.*

## **Muudatusettepanek 32**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 30**

#### *Komisjoni ettepanek*

(30) Juurdepääs **haldustoimikule** on ette nähtud osana hartas sätestatud õigusest kaitsele ja õigusest heale haldusele. Uurimisalustele isikutele tuleks anda juurdepääs **haldustoimikule**, kui neile teatatakse esialgsetest järeldustest, ning esialgsetele järeldustele kirjaliku vastuse esitamiseks tuleks kehtestada tähtaeg.

#### *Muudatusettepanek*

(30) Juurdepääs **juhtumitoimikule** on ette nähtud osana hartas sätestatud õigusest kaitsele, **õigusest tõhusale õiguskaitsevahendile** ja õigusest heale haldusele. Uurimisalustele isikutele tuleks anda juurdepääs **juhtumitoimikule hiljemalt siis**, kui neile teatatakse esialgsetest järeldustest, ning esialgsetele järeldustele kirjaliku vastuse esitamiseks tuleks kehtestada tähtaeg.

## **Muudatusettepanek 33**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 31**

*Komisjoni ettepanek*

(31) **Haldustoimikule** juurdepääsu andmise korral peaksid järelevalveasutused tagama ärisaladuste ja muu konfidentsiaalse teabe kaitse. Muu konfidentsiaalse teabe kategooriasse kuulub teave, mis ei ole ärisaladus ja mida võib pidada konfidentsiaalseks, kuivõrd selle avalikustamine kahjustaks märkimisväärselt vastutavat töötlejat, volitatud töötlejat või füüsilist isikut. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik nõuda, et uurimisalused isikud, kes esitavad või on esitanud dokumente või avaldusi, märgistaksid konfidentsiaalse teabe.

**Muudatusettepanek 34**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 34**

*Komisjoni ettepanek*

(34) Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitse nõukogu siduv otsus peaks puudutama üksnes küsimusi, mis on kaasa toonud vaidluse lahendamise vajaduse, ning see peaks olema koostatud **viisil**, mis võimaldab juhtival järelevalveasutusel võtta andmekaitse nõukogu otsuse alusel vastu lõpliku otsuse, **säilitades samas oma kaalutlusõiguse**.

**Muudatusettepanek 35**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 37 a (uus)**

*Muudatusettepanek*

(31) **Juhtumitoimikule** juurdepääsu andmise korral peaksid järelevalveasutused tagama ärisaladuste ja muu **õiguslikult kaitstud** konfidentsiaalse teabe kaitse. Muu konfidentsiaalse teabe kategooriasse kuulub teave, mis ei ole ärisaladus ja mida võib pidada konfidentsiaalseks, kuivõrd selle avalikustamine kahjustaks märkimisväärselt vastutavat töötlejat, volitatud töötlejat või füüsilist **või juriidilist** isikut. Järelevalveasutustel peaks olema võimalik nõuda, et uurimisalused isikud, kes esitavad või on esitanud dokumente või avaldusi, märgistaksid konfidentsiaalse teabe.

*Muudatusettepanek*

(34) Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 1 punkti a kohane andmekaitse nõukogu siduv otsus peaks puudutama üksnes küsimusi, mis on kaasa toonud vaidluse lahendamise vajaduse, ning see peaks olema koostatud **selges ja täpses keeles**, mis võimaldab juhtival järelevalveasutusel võtta andmekaitse nõukogu otsuse alusel vastu lõpliku otsuse.

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(37a) Et tõhustada piiriüleste juhtumite puhul koostöö- ja vaidluste lahendamise mehhanismi sujuvat ja tõhusat toimimist, tuleks Euroopa Andmekaitseinspektorile ja Euroopa Andmekaitseinspektorile anda koordineerimisel üha suurem pädevus ja suurem roll, et edendada järelevalveasutustega koostööd.**

### **Muudatusettepanek 36**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 1 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

Reguleerimise

Reguleerimise **ja kohaldamisala**

### **Muudatusettepanek 37**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 1 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

Käesolevas määruses sätestatakse menetlusnormid kaebuste käsitlemiseks ning kaebusepõhiste ja ex officio juhtumite uurimise läbiviimiseks järelevalveasutustes määruse (EL) 2016/679 **piiriülese täitmise tagamisel**.

**1.** Käesolevas määruses sätestatakse menetlusnormid kaebuste käsitlemiseks ning kaebusepõhiste ja ex officio juhtumite uurimise läbiviimiseks järelevalveasutustes, **mis on seotud piiriülese töötlemisega** määruse (EL) 2016/679 **tähenduses**.

### **Muudatusettepanek 38**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 1 – lõik 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a.** Käesolevat määrust kohaldatakse määruse (EL) 2016/679 kohaste

*isikuandmete piiriülese töötlemisega seotud juhtumite suhtes, kui juhtumis osalevad rohkem kui ühe liikmesriigi järelevalveasutused, ning nendega seotud õiguskaitsevahendite suhtes.*

*Käesolev määrus ei takista liikmesriikidel täpsustada menetlusküsimusi, mida käesoleva määruse või määrusega (EL) 2016/679 ei reguleerita.*

## **Muudatusettepanek 39**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1**

*Komisjoni ettepanek*

(1) „uurimisalune isik“ – vastutav(ad) ja/või volitatud töötaja(d), kes on uurimise all määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise tõttu, mis on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega;

*Muudatusettepanek*

(1) „uurimisalune isik“ – vastutav(ad) ja/või volitatud töötaja(d), kes on uurimise all määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise tõttu, mis on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega, **ning nende esindaja(d)**;

## **Muudatusettepanek 40**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a) „kaebuse esitaja“ – määruse (EL) 2016/679 artikli 77 kohase kaebuse esitanud andmesubjekt või mittetulunduslik asutus, organisatsioon või ühendus, keda seetõttu käsitatakse menetlusosalisena;**

## **Muudatusettepanek 41**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 2 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2a)** „menetlusosaline“ – uurimise all olev isik või isikud, kaebuse esitaja(d) ja mis tahes kolmas isik, nagu on määratletud siseriiklikus õiguses;

## **Muudatusettepanek 42**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 4 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**4a)** „dokumentide konfidentsiaalne versioon“ – dokumendid, mis sisaldavad konfidentsiaalset või tundlikku teavet, mis võib kohaldatavate õigusaktide ja andmekaitse normide kohaselt olla hõlmatud õigusabi konfidentsiaalsuse nõudega;

## **Muudatusettepanek 43**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 – lõik 2 – punkt 4 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**4b)** „dokumentide mittekonfidentsiaalne versioon“ – dokumentide versioon, millest on eemaldatud konfidentsiaalne või tundlik teave ja mida saab kaebuse esitajale edastada seadusi või andmekaitse-eeskirju rikkumata.

## **Muudatusettepanek 44**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 2 a (uus)**

**Artikkel 2a**

**Ühised menetluslikud miinimumnõuded**

**1. Ilma et see piiraks riigisisest õigusest tulenevaid täiendavaid õigusi, on igal menetlusosalisel vähemalt järgmised õigused:**

**a) lasta oma juhtumit käsitleda erapooletult ja õiglaselt ning et neid koheldaks võrdselt, isegi eri jurisdiktsioonides („õiglane menetlus ja poolte võrdsus“);**

**b) olla ära kuulatud enne seda, kui võetakse meede, mis võib menetlusosalisele olla kahjulik, sealhulgas enne, kui võetakse vastu otsus kaebus täielikult või osaliselt rahuldamata jätta või tagasi lükata („õigus olla ära kuulatud“);**

**c) pääseda juurde oma juhtumitoimikule („menetluse läbipaistvus“).**

**2. Lõikes 1 sätestatud õigusi kohaldatakse vastavalt käesolevale määrusele ja määrusele (EL) 2016/679, ning kui see on kohaldatav, riigisisesele õigusele.**

**Muudatusettepanek 45**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 1**

1. **Määruse (EL) 2016/679 alusel esitatavas** kaebuses, mis on seotud **isikuandmete** piiriülese **töötlemisega**, esitatakse **lisas sätestatud vormis nõutav** teave. Kaebuse vastuvõetavuseks ei ole vaja lisateavet.

1. Kaebuses, mis on seotud piiriülese **koostöö ja järjepidevusega kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikliga 60**, esitatakse **vähemalt järgmine** teave:

**a) kaebuse esitaja nimi, aadress ja muud kättesaadavad kontaktandmed;**

**b) uurimisaluse isiku nimi, aadress ja**



*muud kontaktandmed, kui need on teada;*

*c) juhtumi asjaolud ja kaebuse esitajale kättesaadavad tõendid;*

*d) meetmed, mida kaebuse esitaja järelevalveasutuselt nõuab.*

Kaebuse vastuvõetavuseks ei ole vaja lisateavet.

*Kaebuse võib esitada kirjalikult – elektrooniliselt või posti teel.*

*Kaebuste esitamise hõlbustamiseks on lisas esitatud näidisvorm.*

## **Muudatusettepanek 46**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1a. Kaebuse vastuvõetavuseks ei ole nõutav, et kaebuse esitaja peaks enne kaebuse esitamist võtma uurimisaluse isikuga ühendust.*

## **Muudatusettepanek 47**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 1 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*1b. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kinnitab kaebuse kättesaamist ühe nädala jooksul. See kinnitus ei piira kaebuse vastuvõetavuse hindamist vastavalt lõikele 3.*

## **Muudatusettepanek 48**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teeb kindlaks, kas kaebus on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega.

*Muudatusettepanek*

2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teeb kindlaks, kas kaebus on seotud isikuandmete piiriülese töötlemisega.

***Sellega seoses võetakse arvesse vähemalt järgmist:***

- asjaomase töötlemise puhul asjaomane vastutav töötleja või volitatud töötleja;***
- vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskohtade arv ELis;***
- peamise tegevuskoha asukoht;***
- tegevuskohtades toimuv tegevus rohkem kui ühes liikmesriigis;***
- oluline või tõenäoliselt oluline mõju andmesubjektidele rohkem kui ühes liikmesriigis.***

**Muudatusettepanek 49**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

3. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teeb ***ühe kuu jooksul*** kindlaks ***vormiga*** nõutava teabe täielikkuse.

*Muudatusettepanek*

3. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teeb kindlaks ***kaebuse vastuvõetavuse, sealhulgas*** nõutava teabe täielikkuse, ***ja edastab selle kolme nädala jooksul alates kaebuse saamisest juhtivale järelevalveasutusele.***

**Muudatusettepanek 50**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 3 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

4. ***Pärast vormiga nõutava teabe täielikkuse hindamist edastab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati,***

*Muudatusettepanek*

***välja jäetud***

*kaebuse juhtivale järelevalveasutusele.*

## **Muudatusettepanek 51**

**Ettepanek võtta vastu määrus**

**Artikkel 3 – lõige 5**

*Komisjoni ettepanek*

5. Kui kaebuse esitaja nõuab kaebuse esitamisel konfidentsiaalsust, **esitab** ta ka kaebuse mittekonfidentsiaalse versiooni.

*Muudatusettepanek*

5. Kui kaebuse esitaja nõuab kaebuse esitamisel konfidentsiaalsust, **edastab** ta **koos konfidentsiaalse versiooniga** ka kaebuse mittekonfidentsiaalse versiooni. **Järelevalveasutus avalikustab selle üksnes juhul, kui selline avalikustamine on vajalik selleks, et uurimisalused isikud saaksid tõhusalt kasutada oma kaitseõigust.**

## **Muudatusettepanek 52**

**Ettepanek võtta vastu määrus**

**Artikkel 3 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

6. **Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kinnitab kaebuse kättesaamist ühe nädala jooksul. See kinnitus ei piira kaebuse vastuvõetavuse hindamist vastavalt lõikele 3.**

*Muudatusettepanek*

**välja jätetud**

## **Muudatusettepanek 53**

**Ettepanek võtta vastu määrus**

**Artikkel 4 – lõik 1 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

Hinnates, millises ulatuses tuleks kaebust iga juhtumi puhul uurida, võtab järelevalveasutus arvesse kõiki asjaomaseid asjaolusid, sealhulgas kõiki järgmisi asjaolusid:

*Muudatusettepanek*

Hinnates, millises ulatuses tuleks kaebust iga juhtumi puhul uurida, võtab **juhtiv** järelevalveasutus arvesse kõiki asjaomaseid asjaolusid, sealhulgas kõiki järgmisi asjaolusid:

## Muudatusettepanek 54

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 4 – lõik 1 – punkt a

*Komisjoni ettepanek*

(a) kaebuse esitajale tõhusa ja õigeaegse õiguskaitsevahendi **andmise otstarbekus**;

*Muudatusettepanek*

(a) kaebuse esitajale tõhusa ja õigeaegse õiguskaitsevahendi **andmine, sealhulgas võttes arvesse, mis on kaebuse esitaja jaoks kaalul**;

## Muudatusettepanek 55

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 4 – lõik 1 – punkt c a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ca) kas kaebuse esitaja kasutas uurimisaluste isikute pakutavat asutusesisest kaebuste lahendamise mehhanismi.**

## Muudatusettepanek 56

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 4 – lõik 1 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**1a. Kaebuse menetlemisel tehakse alati õiguslikult siduv otsus, mille suhtes kohaldatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 78 kohast tõhusat õiguskaitsevahendit.**

## Muudatusettepanek 57

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 5

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

Kaebuse võib lahendada kaebuse esitaja ja

**I.** Kaebuse võib lahendada kaebuse esitaja

uurimisaluste isikute vahelise kompromissiga. **Kui** järelevalveasutus leiab, et kaebuse lahendamiseks on leitud kompromiss, **teatab ta kavandatavast kompromissist kaebuse esitajale. Kui kaebuse esitaja ei esita ühe kuu jooksul järelevalveasutuse pakutud kompromissi suhtes vastuväiteid, loetakse kaebus tagasivõetuks.**

ja uurimisaluste isikute vahelise kompromissiga **uurimise mis tahes etapis. Järelevalveasutus võib sellist vabatahtlikku protsessi soodustada ja hõlbustada. Vaidluse lahendamist kompromissiga ei pruugita saavutada kaebuse esitajale tehtavate maksete alusel. Vaidluse lahendamine kompromissiga ei piira kaebuse esitaja õigust nõuda hüvitist vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 82.**

**1a. Loetakse, et kaebuse esitaja ja uurimisaluse isiku vahel on saavutatud kompromiss, kui on sõlmitud sõnaselge kokkulepe.**

**1b. Järelevalveasutus, kellele kaebus on esitatud, võib sellise kompromissi saavutamist ettevalmistavas etapis hõlbustada; juhtiv järelevalveasutus võib seda lihtsustada, kui kaebus on talle edastatud. Järelevalveasutus võib vajaduse korral kompromisse soodustada ja hõlbustada.**

**1c. Kui kaebuse lahendamiseks on leitud kompromiss, edastavad menetlusosalised kompromissi järelevalveasutusele ja kaebus loetakse tagasivõetuks.**

**1d. Kui kompromissi saavutas juhtiv järelevalveasutus, kohaldatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikeid 3 ja 4.**

**1e. Järelevalveasutused ei ole kompromissiga seotud, pidades silmas täiendavat ex officio uurimist.**

## **Muudatusettepanek 58**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 5 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

#### **Artikkel 5a**

**Taotlus ex officio menetluse algatamiseks**

**1. Juhtiv järelevalveasutus võib igal ajal algatada ex officio menetluse.**

**2. Kui ta leiab, et määrust (EL) 2016/679 võidakse rikkuda, võib iga asjaomane järelevalveasutus taotleda ex officio menetlust, esitades juhtivale järelevalveasutusele kirjaliku taotluse. Selline taotlus peab sisaldama vähemalt järgmist:**

**a) kinnitus, et asutus on asjaomane järelevalveasutus;**

**b) kõik tõendid rikkumise kohta;**

**c) artikli 9 kohaste põhiküsimuste kokkuvõte.**

**3. Eeldatav juhtiv järelevalveasutus teeb kolme nädala jooksul järgmist:**

**a) teavitab asjaomast järelevalveasutust, et ta on algatanud ex officio menetluse;**

**b) teavitab asjaomast järelevalveasutust, et juhtumi suhtes kohaldatakse määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõiget 2 ja et juhtiv järelevalveasutus ei kavatse juhtumit käsitleda kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikega 3, või**

**c) lükkab taotluse tagasi, kui ta leiab, et asutus ei ole juhtiv järelevalveasutus, või kui määrust (EL) 2016/679 ei ole rikutud.**

**Käesoleva lõike punktis a osutatud juhul võib asjaomane järelevalveasutus esitada juhtivale järelevalveasutusele otsuse eelnõu vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 56 lõikele 4.**

**Käesoleva lõike punktis c osutatud juhul võib asjaomane järelevalveasutus uuesti esitada muudetud taotluse ex officio menetluse elluviimiseks või taotleda, et andmekaitsekomitee teeks otsuse menetluse algatamise kohta.**

## **Muudatusettepanek 59**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 6 – lõige 1 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) kaebuste ja kaebuse esitajate seisukohtade tõlkimine keelde, mida juhtiv järelevalveasutus uurimise eesmärgil kasutab;

*Muudatusettepanek*

(a) kaebuste ja kaebuse esitajate seisukohtade tõlkimine keelde, mida juhtiv järelevalveasutus uurimise eesmärgil kasutab, ***või asjaomaste järelevalveasutuste vahel kokku lepitud töökeelde, mida uurimise eesmärgil kasutatakse;***

**Muudatusettepanek 60**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 6 – lõige 1 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) juhtiva järelevalveasutuse esitatud dokumentide tõlkimine keelde, mida kasutatakse suhtlemiseks kaebuse esitajaga, kui on vaja anda need dokumendid kaebuse esitajale vastavalt käesolevale määrusele või määrusele (EL) 2016/679.

*Muudatusettepanek*

(b) juhtiva järelevalveasutuse esitatud dokumentide tõlkimine keelde, mida kasutatakse ***või milles on kokku lepitud*** suhtlemiseks kaebuse esitajaga, kui on vaja anda need dokumendid kaebuse esitajale vastavalt käesolevale määrusele või määrusele (EL) 2016/679.

**Muudatusettepanek 61**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 6 – lõige 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***1a. Järelevalveasutus võib pakkuda automaattõlkeid ja mitteametlikke tõlkeid.***

**Muudatusettepanek 62**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 8 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

1. Juhtiv järelevalveasutus annab regulaarselt teistele asjaomastele

1. Juhtiv järelevalveasutus annab regulaarselt teistele asjaomastele

järelevalveasutustele teavet uurimise kohta ja esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele **esimesel võimalusel** kogu asjaomase teabe, kui see on kättesaadav.

järelevalveasutustele teavet uurimise kohta ja esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele **põhjendamatu viivitusega, ent hiljemalt ühe nädala jooksul**, kogu asjaomase teabe, kui see on kättesaadav.

### **Muudatusettepanek 63**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 1**

##### *Komisjoni ettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus on kujundanud uurimise põhiküsimustes esialgse seisukoha, koostab ta määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 1 kohase koostöö eesmärgil põhiküsimuste kokkuvõtte.

##### *Muudatusettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus on kujundanud uurimise põhiküsimustes esialgse seisukoha, koostab ta määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 1 kohase koostöö eesmärgil **võimalikult kiiresti, ent kõige hiljem üheksa kuu pärast**, põhiküsimuste kokkuvõtte.

### **Muudatusettepanek 64**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 2 – punkt a a (uus)**

##### *Komisjoni ettepanek*

##### *Muudatusettepanek*

**aa) uurimisaluste isikute vastus;**

### **Muudatusettepanek 65**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 2 – punkt d a (uus)**

##### *Komisjoni ettepanek*

##### *Muudatusettepanek*

**da) ülevaade kõigi uurimisaluste isikute vastustest ning samuti kaebuse esitaja seisukohtadest esialgsete järelduste kohta.**

### **Muudatusettepanek 66**



**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 9 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

3. Asjaomased järelevalveasutused võivad esitada märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta. Sellised märkused tuleb esitada nelja nädala jooksul alates põhiküsimuste kokkuvõtte kättesaamisest.

*Muudatusettepanek*

3. Asjaomased järelevalveasutused võivad esitada märkusi põhiküsimuste kokkuvõtte kohta. Sellised märkused tuleb esitada nelja nädala jooksul alates põhiküsimuste kokkuvõtte kättesaamisest **vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 60.**

**Muudatusettepanek 67**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 9 – lõige 5**

*Komisjoni ettepanek*

5. ***Andmekaitsekoogu võib oma kodukorras kindlaks määrata asjaomaste järelevalveasutuste poolt põhiküsimuste kokkuvõtte kohta esitatavate märkuste maksimaalse pikkuse.***

*Muudatusettepanek*

***välja jäetud***

**Muudatusettepanek 68**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 9 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

6. ***Juhtumeid, kus ükski asjaomane järelevalveasutus ei esita märkusi käesoleva artikli lõike 3 alusel, loetakse eriarvamusteta juhtumiteks. Sel juhul teatatakse uurimisalustele isikutele artiklis 14 osutatud esialgsetest järeldustest üheksa kuu jooksul pärast käesoleva artikli lõikes 3 sätestatud tähtaja möödumist.***

*Muudatusettepanek*

6. Eriarvamusteta **juhtumite korral** teatatakse **menetlusosalistele** artiklis 14 osutatud esialgsetest järeldustest **kolme** kuu jooksul pärast käesoleva artikli lõikes 3 sätestatud tähtaja möödumist.

**Muudatusettepanek 69**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 1 – punkt c a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ca) võimalikud parandusmeetmed.**

**Muudatusettepanek 70**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

4. Kui **kaebusepõhise uurimise käigus ei jõua** juhtiv järelevalveasutus ja üks või mitu asjaomast järelevalveasutust käesoleva määruse artikli 9 lõike 2 punktis b osutatud **küsimuses** konsensuseni, **taotleb** juhtiv järelevalveasutus andmekaitsevennukogult määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 3 alusel kiireloomulist siduvat otsust. **Sellisel juhul eeldatakse, et määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 3 kohase kiireloomulise siduva otsuse taotlemise tingimused on täidetud.**

4. Kui juhtiv järelevalveasutus ja üks või mitu asjaomast järelevalveasutust **ei jõua** käesoleva määruse artikli 9 lõike 2 punktis b osutatud **küsimustes** konsensuseni, **võivad** juhtiv järelevalveasutus **või muud asjaomased järelevalveasutused taotleda** andmekaitsevennukogult määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõike 3 alusel kiireloomulist siduvat otsust.

**Muudatusettepanek 71**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 5 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(a) artikli 9 **lõike 2 punktides a ja b** osutatud **dokumendid**;

(a) artikli 9 **lõikes 2** osutatud **asjakohane teave**;

**Muudatusettepanek 72**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 10 – lõige 5 – punkt b a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**ba) muud dokumendid või teave, mida Euroopa Andmekaitseõukogu konkreetsel juhul vajalikuks peab.**

### **Muudatusettepanek 73**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 10 – lõige 6**

*Komisjoni ettepanek*

6. Andmekaitseõukogu võtab asjaomaste järelevalveasutuste märkuste ja juhtiva järelevalveasutuse seisukoha põhjal vastu kiireloomulise siduva otsuse **uurimise ulatuse kohta**.

*Muudatusettepanek*

6. Andmekaitseõukogu võtab asjaomaste järelevalveasutuste märkuste ja juhtiva järelevalveasutuse seisukoha põhjal vastu kiireloomulise, **uurimise ulatusega piiratud** siduva otsuse.

### **Muudatusettepanek 74**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 11 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

4. Kaebuse esitaja võib taotleda juurdepääsu **mittekonfidentsiaalsele versioonile dokumentidest**, millel põhineb kaebuse kavandatav tagasilükkamine.

*Muudatusettepanek*

4. Kaebuse esitaja võib taotleda juurdepääsu **dokumentidele**, millel põhineb kaebuse kavandatav tagasilükkamine, **kasutades mutatis mutandis käesoleva määruse IV peatükki**.

### **Muudatusettepanek 75**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 11 – lõige 5**

*Komisjoni ettepanek*

5. Kui kaebuse esitaja esitab oma seisukohad selle järelevalveasutuse määratud tähtaja jooksul, kellele kaebus esitati, ja need seisukohad ei muuda esialgset seisukohta kaebuse täieliku või

*Muudatusettepanek*

5. Kui kaebuse esitaja esitab oma seisukohad selle järelevalveasutuse määratud tähtaja jooksul, kellele kaebus esitati, ja need seisukohad ei muuda esialgset seisukohta kaebuse täieliku või

osalise tagasilükkamise kohta, koostab see järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse eelnõu, mille juhtiv järelevalveasutus esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3.

osalise tagasilükkamise kohta **vastavalt vajadusele määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 8 või artikli 60 lõike 9 alusel**, koostab see järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohase otsuse eelnõu, mille juhtiv järelevalveasutus esitab teistele asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3.

## Muudatusettepanek 76

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 12 – lõige 1

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Kui **juhtiv järelevalveasutus leiab, et** muudetud otsuse eelnõu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 tähenduses sisaldab elemente, mille kohta kaebuse esitaja peaks saama teha oma seisukohad teatavaks, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, enne määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 kohast muudetud otsuse eelnõu esitamist kaebuse esitajale võimaluse teha teatavaks oma seisukohad selliste uute elementide kohta.

#### *Muudatusettepanek*

1. Kui muudetud otsuse eelnõu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 tähenduses sisaldab elemente, mille kohta kaebuse esitaja peaks saama teha oma seisukohad teatavaks, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, enne määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 kohast muudetud otsuse eelnõu esitamist kaebuse esitajale võimaluse teha teatavaks oma seisukohad selliste uute elementide kohta. **Tähtaeg ei tohiks olla lühem kui kaks nädalat.**

#### *Selgitus*

*Peaks olema selge, et kaalutlus, et kaebuse esitaja peaks uuesti ära kuulutama, ei ole meelevaldne õigus, vaid see peaks toimuma juhul, kui otsuse eelnõus tehakse olulisi muudatusi. Samal ajal tuleks vastamiseks kehtestada tähtaeg, nagu on sätestatud kavandatava määruse artikli 11 lõikes 2. Tähtajaks on kehtestatud kaks nädalat analoogia alusel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikega 5. Lõige 2 liideti lõikega 1.*

## Muudatusettepanek 77

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 12 – lõige 2

*Komisjoni ettepanek*

**2. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, määrab tähtaja, mille jooksul kaebuse esitaja võib oma seisukohad teatavaks teha.**

*Muudatusettepanek*

**välja jäetud**

## **Muudatusettepanek 78**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 14 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

**Esialgused järeldused ja vastus**

*Muudatusettepanek*

**Esialgne järeldus ja uurimisaluste isikute õigus olla ära kuulatud**

## **Muudatusettepanek 79**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 14 – lõige 2 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

Esialgsetes järeldustes kirjeldatakse tõstatatud väiteid ammendavalt ja piisavalt selgelt, et uurimisalustel isikutel oleks võimalik tutvuda juhtiva järelevalveasutuse läbi viidud uurimisega. Eelkõige **tuleb** selgelt **kirjeldada** kõiki uurimisaluste isikute vastu esitatud fakte ja kogu õiguslikku hinnangut, et nad saaksid väljendada oma seisukohti nende faktide ja õiguslike järelduste kohta, mille juhtiv järelevalveasutus kavatses esitada otsuse eelnõus määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 tähenduses, ning loetleda kõik tõendid, millele juhtiv järelevalveasutus tugineb.

*Muudatusettepanek*

Esialgsetes järeldustes kirjeldatakse tõstatatud väiteid ammendavalt ja piisavalt selgelt, et uurimisalustel isikutel oleks võimalik tutvuda juhtiva järelevalveasutuse läbi viidud uurimisega. Eelkõige **kirjeldatakse** selgelt kõiki uurimisaluste isikute vastu esitatud fakte ja kogu õiguslikku hinnangut, et **menetlusosalised kuulataks ära ja** nad saaksid väljendada oma seisukohti nende faktide ja õiguslike järelduste kohta, mille juhtiv järelevalveasutus kavatses esitada otsuse eelnõus määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 tähenduses, ning loetleda kõik tõendid, millele juhtiv järelevalveasutus tugineb.

## **Muudatusettepanek 80**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 14 – lõige 4**

*Komisjoni ettepanek*

4. Urimisaluseid isikuid esialgsetest järeldustest teavitades määrab juhtiv järelevalveasutus tähtaja, mille jooksul need isikud võivad esitada kirjalikult oma seisukohad. Juhtiv järelevalveasutus ***ei ole kohustatud võtma arvesse*** pärast kõnealuse tähtaja möödumist ***saadud*** kirjalikke seisukohti.

*Muudatusettepanek*

4. Urimisaluseid isikuid esialgsetest järeldustest teavitades määrab juhtiv järelevalveasutus tähtaja, mille jooksul need isikud võivad esitada kirjalikult oma seisukohad. ***Nimetatud tähtaeg peab olema mõistlik ja proportsionaalne ning selle määramisel tuleb võtta arvesse uurimiste tulemusi, samuti ei tohi see olla lühem kui kolm nädalat.*** Juhtiv järelevalveasutus ***võib*** pärast kõnealuse tähtaja möödumist ***saada uurimisalustelt isikutelt täiendavaid*** kirjalikke seisukohti, ***kuid ta ei ole kohustatud neid arvesse võtma.***

**Muudatusettepanek 81**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 14 – lõige 5**

*Komisjoni ettepanek*

5. Kui juhtiv järelevalveasutus teavitab uurimisaluseid isikuid esialgsetest järeldustest, võimaldab ta neile kooskõlas ***artikliga 20*** juurdepääsu ***haldustoimikule.***

*Muudatusettepanek*

5. Kui juhtiv järelevalveasutus teavitab uurimisaluseid isikuid esialgsetest järeldustest, võimaldab ta neile kooskõlas ***IV peatükiga*** juurdepääsu ***juhtumitoimikule.***

**Muudatusettepanek 82**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Artikkel 15 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus teeb esialgsed järeldused küsimuses, mille kohta ta on saanud kaebuse, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kaebuse esitajale esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalse versiooni ja määrab

*Muudatusettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus teeb esialgsed järeldused küsimuses, mille kohta ta on saanud kaebuse, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, kaebuse esitajale ***30 päeva jooksul pärast esialgsete järelduste saamist*** esialgsete

tähtaja, mille jooksul kaebuse esitaja võib teha kirjalikult oma seisukohad teatavaks.

järelduste mittekonfidentsiaalse versiooni ja määrab tähtaja, mille jooksul kaebuse esitaja võib teha kirjalikult oma seisukohad teatavaks. **See tähtaeg peab olema proportsionaalne, et anda kaebuse esitajatele piisavalt aega oma vastuse esitamiseks, ning see ei tohi olla lühem kui kolm nädalat.**

### Muudatusettepanek 83

#### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 15 – lõige 3

##### *Komisjoni ettepanek*

3. Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et kaebuse esitajal on vaja **haldustoimikus** sisalduvaid dokumente, et teha tulemuslikult teatavaks oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, lõike 1 kohaste esialgsete järelduste esitamisel kaebuse esitajale selliste dokumentide mittekonfidentsiaalse versiooni.

##### *Muudatusettepanek*

3. Kui juhtiv järelevalveasutus leiab, et kaebuse esitajal on vaja **juhtumitoimikus** sisalduvaid dokumente, et teha tulemuslikult teatavaks oma seisukohad esialgsete järelduste kohta, annab järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, lõike 1 kohaste esialgsete järelduste esitamisel kaebuse esitajale selliste dokumentide mittekonfidentsiaalse versiooni, **ilma et see piiraks õigust töhusale õiguskaitsevahendile.**

### Muudatusettepanek 84

#### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 15 – lõige 4

##### *Komisjoni ettepanek*

4. Kaebuse esitajale antakse esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalne versioon **üksnes selle konkreetse** uurimise eesmärgil, mille käigus on need esialgsed järeldused tehtud.

##### *Muudatusettepanek*

4. Kaebuse esitajale antakse esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalne versioon **tema konkreetset kaebust käsitleva** uurimise eesmärgil, mille käigus on need esialgsed järeldused tehtud. **Mittekonfidentsiaalne versioon esitatakse selleks, et hõlbustada kaebuse esitaja osalemist uurimismenetluses ning võimaldada tal esitada uurimise käigus piisavalt oma seisukohti ja argumente.**

## Muudatusettepanek 85

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 15 – lõige 5

#### *Komisjoni ettepanek*

5. Enne esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalse versiooni ja lõike 3 kohaselt esitatud dokumentide **saamist saadab** kaebuse **esitaja juhtivale järelevalveasutusele** konfidentsiaalsuse deklaratsiooni, millega kaebuse esitaja kohustub mitte avalikustama esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalses versioonis sisalduvat mis tahes teavet või hinnangut ega kasutama neid järeldusi muul eesmärgil kui **konkreetne uurimine**, mille käigus on need järeldused tehtud.

#### *Muudatusettepanek*

5. Enne esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalse versiooni ja lõike 3 kohaselt esitatud dokumentide **edastamist palub järelevalveasutus, kellele kaebus esitati**, kaebuse **esitajal allkirjastada** konfidentsiaalsuse deklaratsiooni, millega kaebuse esitaja kohustub mitte avalikustama esialgsete järelduste mittekonfidentsiaalses versioonis sisalduvat mis tahes teavet või hinnangut ega kasutama neid järeldusi muul eesmärgil kui **konkreetsel uurimise kohta esildise tegemine**, mille käigus on need järeldused tehtud. **Konfidentsiaalsuse deklaratsiooni allkirjastamisest või selle järgimisest keeldumise õiguslikud tagajärjed tuleb täpsustada.**

## Muudatusettepanek 86

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 16 – lõik 1

#### *Komisjoni ettepanek*

Pärast otsuse eelnõu esitamist asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3 ja juhul, kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei ole määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigetes 4 ja 5 osutatud ajavahemike jooksul otsuse eelnõu kohta vastuväiteid esitanud, võtab juhtiv järelevalveasutus vastu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 **lõike 7** kohase otsuse ja teeb selle teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele tegevuskohale või, olenevalt asjaoludest, ainsale tegevuskohale ning teatab kõnealusest otsusest asjaomastele järelevalveasutustele ja

#### *Muudatusettepanek*

Pärast otsuse eelnõu esitamist asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõikele 3 ja juhul, kui ükski asjaomane järelevalveasutus ei ole määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõigetes 4 ja 5 osutatud ajavahemike jooksul otsuse eelnõu kohta vastuväiteid esitanud, võtab juhtiv järelevalveasutus **nelja nädala jooksul** vastu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 **lõigete 7 ja 9** kohase otsuse ja teeb selle teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele tegevuskohale või, olenevalt asjaoludest, ainsale tegevuskohale ning teatab kõnealusest otsusest asjaomastele



andmekaitseenõukogule, lisades kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjendustest.

järelevalveasutustele ja andmekaitseenõukogule, lisades kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjendustest.

***Sellisel juhul esitab järelevalveasutus vastutavale töötlejale või volitatud töötlejale ka teabe õiguskaitsevahendite kohta, mis on kättesaadavad kooskõlas määruse (EL) 2016/679 artikliga 78.***

### *Selgitus*

*Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 7 kohaldamiseks on seatud selge ajavahemik, mida hakatakse arvestama sellest ajast, kui kõik põhjendatud arvamuste või järjepidevuse mehhanismiga seatud menetlused on lõpule viidud. Vt ka Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitseenõukogu ühisarvamust 1/2023.*

## **Muudatusettepanek 87**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 17 – lõige 1**

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Kui **juhtiv järelevalveasutus leiab, et** muudetud otsuse eelnõu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 tähenduses sisaldab elemente, mille kohta uurimisalused isikud peaksid saama teha oma seisukohad teatavaks, annab juhtiv järelevalveasutus enne määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 kohast muudetud otsuse eelnõu esitamist uurimisalustele isikutele võimaluse teha teatavaks oma seisukohad selliste uute elementide kohta.

#### *Muudatusettepanek*

1. Kui muudetud otsuse eelnõu määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 tähenduses sisaldab elemente, mille kohta uurimisalused isikud peaksid saama teha oma seisukohad teatavaks, annab juhtiv järelevalveasutus enne määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 5 kohast muudetud otsuse eelnõu esitamist uurimisalustele isikutele võimaluse ***kasutada oma õigust olla ära kuulatud ja*** teha teatavaks oma seisukohad selliste uute elementide kohta.

## **Muudatusettepanek 88**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 17 – lõige 2**

#### *Komisjoni ettepanek*

2. Juhtiv järelevalveasutus määrab tähtaja, mille jooksul uurimisalused isikud

#### *Muudatusettepanek*

2. Juhtiv järelevalveasutus määrab tähtaja, mille jooksul uurimisalused isikud

võivad oma seisukohad teatavaks teha.

võivad oma seisukohad teatavaks teha.

***Nimetatud tähtaeg peab olema mõistlik ja proportsionaalne ning selle määramisel tuleb võtta arvesse uurimiste tulemusi, samuti ei tohi see olla lühem kui kaks nädalat.***

## **Muudatusettepanek 89**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 18 – lõige 2 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) ***iga asjakohase ja põhjendatud vastuväite pikkus ning juhtiva järelevalveasutuse seisukoht selliste vastuväidete kohta ei tohi ületada kolme lehekülge ega sisaldada lisasid. Eriti keerukate õiguslike küsimustega seotud juhtudel võib maksimaalset pikkust suurendada kuue leheküljeni, välja arvatud juhul, kui andmekaitsekomitee nõustub, et konkreetsete asjaolude tõttu on suurem pikkus põhjendatud;***

*Muudatusettepanek*

(a) põhjendatud ***vastuväide peab olema lühike, selge, arusaadav ja lihtsasti kättesaadavas vormis ning selges keeles;***

*Selgitus*

*Säte on liiga formaalne, sest arvesse ei ole võetud võimalike juhtumite mitmekesisust. Dokumendid peavad olema lühikesed, kuid kindlat lehekülgede arvu ei tohi ette kirjutada.*

## **Muudatusettepanek 90**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
IV peatükk – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

Juurdepäas ***haldustoimikule*** ja konfidentsiaalse teabe käsitlemine

*Muudatusettepanek*

Juurdepäas ***juhtumitoimikule*** ja konfidentsiaalse teabe käsitlemine

## **Muudatusettepanek 91**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 19 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Haldustoimiku* sisu

## **Muudatusettepanek 92**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 19 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Määruse (EL) 2016/679 väidetavat rikkumist käsitleva uurimise **haldustoimik** sisaldab kõiki dokumente, mille juhtiv järelevalveasutus on uurimise kestel saanud, koostanud ja/või kogunud.

## **Muudatusettepanek 93**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 19 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

2. Määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise uurimise käigus **võib** juhtiv järelevalveasutus **tagastada** dokumendid, mille kohta on pärast üksikasjalikumat uurimist selgunud, et need ei ole uurimise esemega seotud, isikule, kellelt need saadi. Pärast tagastamist ei kuulu need dokumendid enam **haldustoimikusse**.

## **Muudatusettepanek 94**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 19 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

3. **Haldustoimikuga tutvumise õigus ei laiene juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomaste järelevalveasutuste vahelisele kirj vahetusele ja arvamuste vahetusele.**

*Muudatusettepanek*

*Juhtumitoimiku* sisu

*Muudatusettepanek*

1. Määruse (EL) 2016/679 väidetavat rikkumist käsitleva uurimise **juhtumitoimik** sisaldab kõiki dokumente, mille juhtiv järelevalveasutus on uurimise kestel saanud, koostanud ja/või kogunud.

*Muudatusettepanek*

2. Määruse (EL) 2016/679 väidetava rikkumise uurimise käigus **tagastab** juhtiv järelevalveasutus dokumendid, mille kohta on pärast üksikasjalikumat uurimist selgunud, et need ei ole uurimise esemega seotud, isikule, kellelt need saadi. Pärast tagastamist ei kuulu need dokumendid enam **juhtumitoimikusse**.

**välja jäetud**

**Konkreetsse juhtumi uurimiseks järelevalveasutuste vahel vahetatav teave kuulub asutusesiseste dokumentide hulka ning uurimisalused isikud ega kaebuse esitaja ei saa sellele juurdepääsu.**

## **Muudatusettepanek 95**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 20 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

Juurdepääs **haldustoimikule** ja dokumentide kasutamine

*Muudatusettepanek*

Juurdepääs **juhtumitoimikule** ja dokumentide kasutamine

## **Muudatusettepanek 96**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 20 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Juhtiv järelevalveasutus annab **uurimisalustele isikutele** juurdepääsu **haldustoimikule**, võimaldades neil kasutada oma õigust olla ära kuulatud. Juurdepääs **haldustoimikule** antakse **pärast seda**, kui juhtiv järelevalveasutus teavitab **uurimisaluseid isikuid** esialgsetest järeldustest.

*Muudatusettepanek*

1. Juhtiv järelevalveasutus annab **menetlusosalistele** juurdepääsu **juhtumitoimikule**, võimaldades neil kasutada oma õigust olla ära kuulatud **ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile**. Juurdepääs **juhtumitoimikule** antakse **hiljemalt siis**, kui juhtiv järelevalveasutus teavitab **menetlusosalisi** esialgsetest järeldustest.

## **Muudatusettepanek 97**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 20 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

2. **Haldustoimik** sisaldab kõiki dokumente, nii süüstavaid kui ka kaitsvaid dokumente, sealhulgas **uurimisalustele isikutele teadaolevaid** fakte ja dokumente.

*Muudatusettepanek*

2. **Juhtumitoimik** sisaldab kõiki dokumente, nii süüstavaid kui ka kaitsvaid dokumente, sealhulgas **uurimisaluseid isikuid puudutavaid** fakte ja dokumente.

## Muudatusettepanek 98

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 20 – lõige 3

#### *Komisjoni ettepanek*

3. Juhtiva järelevalveasutuse järeldused määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohases otsuse eelnõus ja määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 7 kohases lõplikus otsuses võivad tugineda üksnes dokumentidele, millele on viidatud esialgsetes järeldustes või mille kohta oli **uurimisalustel isikutel** võimalus oma seisukohad teatavaks teha.

#### *Muudatusettepanek*

3. Juhtiva järelevalveasutuse järeldused määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 3 kohases otsuse eelnõus ja määruse (EL) 2016/679 artikli 60 lõike 7 kohases lõplikus otsuses võivad tugineda üksnes dokumentidele, millele on viidatud esialgsetes järeldustes või mille kohta oli **menetlusosalistel** võimalus oma seisukohad teatavaks teha.

## Muudatusettepanek 99

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 20 – lõige 4

#### *Komisjoni ettepanek*

4. Käesoleva artikli kohaselt **haldustoimikule** juurdepääsemise käigus saadud dokumente kasutatakse üksnes kohtu- või haldusmenetlustes määruse (EL) 2016/679 kohaldamiseks konkreetsel juhul, milleks sellised dokumendid esitati.

#### *Muudatusettepanek*

4. Käesoleva artikli kohaselt **juhtumitoimikule** juurdepääsemise käigus saadud dokumente kasutatakse üksnes kohtu- või haldusmenetlustes määruse (EL) 2016/679 kohaldamiseks konkreetsel juhul, milleks sellised dokumendid **menetlusosalistele** esitati.

## Muudatusettepanek 100

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 21 – lõige 2

#### *Komisjoni ettepanek*

2. Juurdepääsu mis tahes teabele, mida järelevalveasutus on kogunud või saanud piiriüleste juhtumite korral määruse (EL) 2016/679 alusel, sealhulgas sellist teavet sisaldavatele dokumentidele, **ei saa taotleda** ametlikele dokumentidele üldsuse juurdepääsu käsitlevate õigusaktide

#### *Muudatusettepanek*

2. **Kooskõlas kohaldatava riigisisese ja ELi õigusega dokumentidele juurdepääsu kohta võib** juurdepääsu **taotlemine** mis tahes teabele, mida järelevalveasutus on kogunud või saanud piiriüleste juhtumite korral määruse (EL) 2016/679 alusel, sealhulgas

alusel seni, kui menetlus on pooleli.

sellist teavet sisaldavatele dokumentidele, **olla piiratud** ametlikele dokumentidele üldsuse juurdepääsu käsitlevate õigusaktide alusel seni, kui menetlus on pooleli. **Sama erand kehtib ärisaladuste ja muu konfidentsiaalse teabe suhtes.**

## Muudatusettepanek 101

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 21 – lõige 3

#### *Komisjoni ettepanek*

3. **Uurimisalustele isikutele** esialgsete järelduste edastamise ja **haldustoimikule** juurdepääsu võimaldamise korral artikli 20 alusel tagab juhtiv järelevalveasutus, et **uurimisalused isikud**, kellele antakse juurdepääs ärisaladusi või muud konfidentsiaalsed teavet sisaldavale teabele, käsitlevad sellist teavet täiel määral konfidentsiaalsuse põhimõtet järgides ning et sellist teavet ei kasutata teabe esitaja kahjustamiseks. Sõltuvalt teabe konfidentsiaalsuse astmest võtab juhtiv järelevalveasutus vastu sobiva korra, millega tagada **uurimisaluste isikute kaitseõiguse** täiel määral rakendumine, võttes nõuetekohaselt arvesse teabe konfidentsiaalsust.

#### *Muudatusettepanek*

3. **Menetlusosalistele** esialgsete järelduste edastamise ja **juhtumitoimikule** juurdepääsu võimaldamise korral artikli 20 alusel tagab juhtiv järelevalveasutus, et **menetlusosalised**, kellele antakse juurdepääs ärisaladusi või muud konfidentsiaalsed teavet sisaldavale teabele, käsitlevad sellist teavet täiel määral konfidentsiaalsuse põhimõtet järgides ning et sellist teavet ei kasutata teabe esitaja kahjustamiseks. Sõltuvalt teabe konfidentsiaalsuse astmest võtab juhtiv järelevalveasutus vastu sobiva korra, millega tagada **menetlusosaliste õiguse** täiel määral rakendumine, võttes nõuetekohaselt arvesse teabe konfidentsiaalsust. **Lõpliku hinnangu selle kohta, kas teave on konfidentsiaalne, peab andma juhtiv järelevalveasutus.**

## Muudatusettepanek 102

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 21 – lõige 6 – sissejuhatav osa

#### *Komisjoni ettepanek*

6. Juhtiv järelevalveasutus võib määrata uurimisalustele isikutele ja teistele konfidentsiaalsusnõude esitanud isikutele tähtaja, mille jooksul nad

#### *Muudatusettepanek*

6. Juhtiv järelevalveasutus võib määrata uurimisalustele isikutele ja teistele konfidentsiaalsusnõude esitanud isikutele **proportsionaalse ja mõistliku** tähtaja, mille jooksul nad

## Muudatusettepanek 103

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – pealkiri

*Komisjoni ettepanek*

Vaidluste lahendamisele suunamine  
määruse (EL) 2016/679 artikli 65 alusel

*Muudatusettepanek*

Vaidluste lahendamisele suunamine  
määruse (EL) 2016/679 artikli 65 ***lõike 1 punkti a*** alusel

## Muudatusettepanek 104

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 1

*Komisjoni ettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus ei järgi asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud, esitab ta sisulise küsimuse käsitlemiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi raames.

*Muudatusettepanek*

1. Kui juhtiv järelevalveasutus ei järgi asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud, esitab ta sisulise küsimuse käsitlemiseks määruse (EL) 2016/679 artiklis 65 sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi raames ***nelja nädala jooksul alates kõigi asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kättesaamisest.***

## Muudatusettepanek 105

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 2 – punkt a a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***aa) aa) põhiküsimuste kokkuvõte;***

## Muudatusettepanek 106

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 2 – punkt b

*Komisjoni ettepanek*

(b) asjaomaste faktide kokkuvõte;

*Muudatusettepanek*

(b) asjaomaste faktide kokkuvõte, **sealhulgas töötlemistoimingute kirjeldus, äriühingu korralduse kirjeldus ja otsuste tegemise koha kirjeldus;**

**Muudatusettepanek 107**

**Ettepanek võtta vastu määrus**

**Artikkel 22 – lõige 2 – punkt f**

*Komisjoni ettepanek*

(f) asjakohased ja põhjendatud vastuväited, mida juhtiv järelevalveasutus ei järginud;

*Muudatusettepanek*

(f) asjakohased ja põhjendatud vastuväited, mida juhtiv järelevalveasutus ei järginud, **ning vastuväited, mille juhtiv järelevalveasutus on tagasi lükanud, kuna need ei ole asjakohased ega põhjendatud;**

**Muudatusettepanek 108**

**Ettepanek võtta vastu määrus**

**Artikkel 22 – lõige 2 – punkt g**

*Komisjoni ettepanek*

(g) põhjendused, miks juhtiv järelevalveasutus ei järginud **asjakohaseid ja põhjendatud** vastuväiteid või leidis, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud.

*Muudatusettepanek*

(g) põhjendused, miks juhtiv järelevalveasutus ei järginud vastuväiteid või leidis, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud.

**Muudatusettepanek 109**

**Ettepanek võtta vastu määrus**

**Artikkel 22 – lõige 2 – punkt g a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(ga) juurdepääs ühisele juhtumitoimikule.**



## Muudatusettepanek 110

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 3

#### *Komisjoni ettepanek*

3. *Nelja* nädala jooksul alates lõikes 2 loetletud dokumentide saamisest **määrab** andmekaitseenõukogu **kindlaks, millistest asjakohastest ja põhjendatud vastuväidetest ei loobuta.**

#### *Muudatusettepanek*

3. ***Kahe*** nädala jooksul alates lõikes 2 loetletud dokumentide saamisest **registreerib** andmekaitseenõukogu **küsimuse esitamise vaidluste lahendamise mehhanismis või nõuab veel ühe nädala jooksul uue teabe esitamist, mis sisaldab puuduvat teavet. Taotluse registreerimisel loetleb ja struktureerib andmekaitseenõukogu järelevalveasutuste vahelised vaidlused, mis kuuluvad andmekaitseenõukogu menetluse kohaldamisalasse, ning esitab need kohe järelevalveasutustele.**

## Muudatusettepanek 111

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 3 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

**3a. Asjaomased järelevalveasutused võivad kahe nädala jooksul pärast lõike 3 kohase teabe saamist esitada kogu asjakohase teabe, mis neil on selle juhtumi kohta, sealhulgas vastuväite aluseks olevad faktid ja dokumendid.**

## Muudatusettepanek 112

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 3 b (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

**3b. Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 2 kohane „sisulise küsimuse esitamine“ tähendab hetke, mil kõik artikli 22 lõikes 2 osutatud dokumendid**

*on kättesaadavad ja tõlgitud.*

### **Muudatusettepanek 113**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 22 – lõige 3 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**3c. Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikes 4 sätestatud keeldu, mille kohaselt ei tohi järelevalveasutused võtta vastu otsust andmekaitseõukogule esitatud sisulise küsimuse kohta määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõikes 2 ja nimetatud määruse artikli 65 lõikes 3 osutatud ajavahemike jooksul, kohaldatakse ka käesoleva artikli lõikes 3 osutatud ajavahemikel.**

### **Muudatusettepanek 114**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 23 – lõik 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Määruse (EL) 2016/679 artikli 65 lõike 2 kohane „sisulise küsimuse esitamine“ tähendab hetke, mil kõik artikli 22 lõikes 2 ja artiklis 23 osutatud dokumendid on kättesaadavad ja tõlgitud.**

*Selgitus*

*Euroopa Andmekaitseõukogu ja Euroopa Andmekaitseinspektori ühisarvamuses 1/2023 esitatud nõue.*

### **Muudatusettepanek 115**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 26 – lõige 1 – punkt a a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*aa) uurimisaluste isikute ja kaebuse esitajate kirjalikud seisukohad;*

## **Muudatusettepanek 116**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 28 – lõige 1 – punkt f**

*Komisjoni ettepanek*

(f) *vajaduse korral* nende uurimisaluste isikute kohaliku tegevuskoha seisukohad, kelle suhtes võeti ajutisi meetmeid vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 1.

*Muudatusettepanek*

(f) nende uurimisaluste isikute kohaliku tegevuskoha seisukohad, kelle suhtes võeti ajutisi meetmeid vastavalt määruse (EL) 2016/679 artikli 66 lõikele 1.

## **Muudatusettepanek 117**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 28 – lõige 3 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*3a. Kui andmekaitseõukogu võtab vastu kiireloomulise siduva otsuse, milles märgitakse, et tuleks vastu võtta lõplikud meetmed, taotleb ta ühishindamist, mille peavad ellu viima vähemalt viis Euroopa Andmekaitseõukogu ekspertide reservnimekirja kuuluvat eksperti. Kõnealune ühishinnang avaldatakse koos kiireloomulise siduva otsusega.*

## **Muudatusettepanek 118**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 29 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

*2. Tähtajad algavad tööpäeval, mis järgneb määruse (EL) 2016/679 või käesoleva määruse asjaomases sättes osutatud sündmusele.*

*Muudatusettepanek*

*välja jäetud*

*Selgitus*

*Kuna määrust nr 1182/71 kohaldatakse täielikult, ei ole selline täiendav tekst vajalik.*

**Muudatusettepanek 119**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 30 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***Artikkel 30a***

***Hindamine ja läbivaatamine***

***Komisjon hindab käesolevat määrust ja vaatab selle läbi osana oma aruannetest Euroopa Parlamendile ja nõukogule vastavalt määruse (EL) 2016/679 artiklile 97.***

**Muudatusettepanek 120**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 31 – pealkiri**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

Jõustumine

Jõustumine **ja kohaldamine**

**Muudatusettepanek 121**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 31 – lõik 1 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***Seda kohaldatakse alates ... [üks aasta alates käesoleva määruse jõustumise kuupäevast].***

*Selgitus*

*Euroopa Andmekaitsekoogu, punkt 192 – üleminekuperiood vajalikeks kohandusteks Euroopa Andmekaitsekoogu sekretariaadis ja vahendites (IMI), riiklikes andmekaitseasutustes ja võimalik, et ka riiklikes õigusaktides.*

## Muudatusettepanek 122

### Ettepanek võtta vastu määrus I lisa – pealkiri

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*A–3. osa. Teie isikuandmete töötlemisega määrust (EL) 2016/679 rikkuv üksus. Esitage kogu Teie käsutuses olev teave, et hõlbustada Teie kaebuse objektiks oleva üksuse tuvastamist, sealhulgas teave selle kohta, kas olete võtnud üksusega enne kaebuse esitamist ühendust, ja kirjeldage sellise tegevuse tulemusi. Võimaluse korral lisage mis tahes asjaomane kirjavahetus teie ja selle üksuse vahel. Vastusena eelnevale kustutada B osa teine lõik.*

## Muudatusettepanek 123

### Ettepanek võtta vastu määrus Lisa – A osa – punkt 1 – lõik 1

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*Kui kaebuse esitaja on füüsiline isik, esitage isikut tõendav dokument<sup>2</sup>.*

*välja jäetud*

---

<sup>2</sup> Näiteks pass, juhiluba, riiklik isikutunnistus.

*Selgitus*

*Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitsekojude ühisarvamuses 1/2023 esitatud ettepanek jätta see säte välja.*

## **Muudatusettepanek 124**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Lisa – A osa – punkt 2 – lõik 3**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Telefoninumber**

**välja jäetud**

*Selgitus*

*Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitseinspektori ühisarvamuses 1/2023 esitatud ettepanek jätta see säte välja.*

## **Muudatusettepanek 125**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Lisa – B osa – lõik 4 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**Telefoninumber**

*Selgitus*

*Euroopa Andmekaitseinspektori ja Euroopa Andmekaitseinspektori ühisarvamuses 1/2023 esitatud täiendusettepanek (pealkirja „Täiendav teave“ alla).*

**LISA: ÜKSUSED VÕI ISIKUD,  
KELLELT ARVAMUSE KOOSTAJA SAI SISENDMATERJALI**

Arvamuse koostaja kinnitab oma ainuvastutusel, et ei saanud mingit sisendmaterjali üksuselt või isikult, kes tuleks kodukorra I lisa artikli 8 kohaselt käesolevas lisas ära märkida.

## NÕUANDVA KOMISJONI MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavate menetlusnormide kehtestamine
<b>Viited</b>	COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD)
<b>Vastutavad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev	LIBE 13.7.2023
<b>Arvamuse esitajad</b> istungil teada andmise kuupäev	JURI 13.7.2023
<b>Arvamuse koostaja</b> nimetamise kuupäev	Ibán García Del Blanco 16.11.2023
<b>Läbivaatamine parlamendikomisjonis</b>	11.12.2023
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	24.1.2024
<b>Lõpphääletuse tulemus</b>	+: 14 –: 9 0: 0
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Pascal Arimont, Gunnar Beck, Jorge Buxadé Villalba, Ilana Cicurel, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Franco Roberti, Raffaele Stancanelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Tiemo Wölken
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Pascal Durand, Angelika Niebler, Nacho Sánchez Amor, Jana Toom
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 209 lg 7)</b>	Benoît Biteau, Christian Ehler, Witold Pahl



## NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS NÕUANDVAS KOMISJONIS

14	+
ID	Gunnar Beck, Virginie Joron, Gilles Lebreton
NI	Sabrina Pignedoli
Renew	Ilana Cicurel, Jana Toom, Adrián Vázquez Lázara
S&D	Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Franco Roberti, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Benoît Biteau, Sergey Lagodinsky

9	-
ECR	Jorge Buxadé Villalba, Raffaele Stancanelli
PPE	Pascal Arimont, Christian Ehler, Angelika Niebler, Witold Pahl, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Marion Walsmann

0	0

Kasutatud tähised:

+ : poolt

- : vastu

0 : erapooletu

## VASTUTAVA KOMISJONI MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavate menetlusnormide kehtestamine			
<b>Viited</b>	COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD)			
<b>EP-le esitamise kuupäev</b>	4.7.2023			
<b>Vastutav komisjon</b> istungil teada andmise kuupäev	LIBE 13.7.2023			
<b>Nõuandvad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev	EMPL 13.7.2023	ITRE 13.7.2023	IMCO 13.7.2023	JURI 13.7.2023
<b>Arvamuse esitamisest loobumine</b> otsuse kuupäev	EMPL 18.7.2023	ITRE 19.7.2023	IMCO 18.7.2023	
<b>Raportöörid</b> nimetamise kuupäev	Sergey Lagodinsky 18.7.2023			
<b>Läbivaatamine parlamendikomisjonis</b>	18.7.2023	28.11.2023		
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	15.2.2024			
<b>Lõpphääletuse tulemus</b>	+: –: 0:	32 24 4		
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Malin Björk, Karolin Braunsberger-Reinhold, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Cornelia Ernst, Maria Grapini, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Assita Kanko, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Emil Radev, Diana Riba i Giner, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Jana Toom, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche			
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Beata Kempa, Dietmar Köster, Sergey Lagodinsky, Peter Pollák, Cristian Terheş, Róza Thun und Hohenstein, Axel Voss			
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 209 lg 7)</b>	Alexander Alexandrov Yordanov, Catherine Amalric, Pablo Arias Echeverría, François-Xavier Bellamy, Milan Brglez, Katalin Cseh, Frances Fitzgerald, Ibán García Del Blanco, Isabel García Muñoz, Eider Gardiazabal Rubial, Catherine Griset, Jan Huitema, Stelios Kympouropoulos, Marian-Jean Marinescu, Radka Maxová, Jozef Mihál, Sven Mikser, Andrey Novakov, Witold Pahl, Evelyn Regner, Maria Veronica Rossi, Eleni Stavrou, Rainer Wieland			
<b>Esitamise kuupäev</b>	20.2.2024			

## NIMELINE LÖPPHÄÄLETUS VASTUTAVAS KOMISJONIS

32	+
Renew	Abir Al-Sahlani, Catherine Amalric, Katalin Cseh, Jan Huitema, Sophia in 't Veld, Jozef Mihál, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Róza Thun und Hohenstein, Jana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Milan Brglez, Ibán García Del Blanco, Isabel García Muñoz, Eider Gardiazabal Rubial, Dietmar Köster, Juan Fernando López Aguilar, Radka Maxová, Sven Mikser, Javier Moreno Sánchez, Evelyn Regner
The Left	Malin Björk, Clare Daly, Cornelia Ernst
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Alice Kuhnke, Sergey Lagodinsky, Erik Marquardt, Diana Riba i Giner, Tineke Strik

24	-
ECR	Assita Kanko, Beata Kempa, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Catherine Griset
NI	Milan Uhrík
PPE	Magdalena Adamowicz, Alexander Alexandrov Yordanov, Pablo Arias Echeverría, François-Xavier Bellamy, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Frances Fitzgerald, Stelios Kypourouopoulos, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Marian-Jean Marinescu, Andrey Novakov, Witold Pahl, Peter Pollák, Emil Radev, Eleni Stavrou, Axel Voss, Rainer Wieland

4	0
ID	Maria Veronica Rossi, Tom Vandendriessche
S&D	Maria Grapini, Evin Incir

Kasutatud tähised:

+ : poolt

- : vastu

0 : erapooletu