



---

*Dokument z posiedzenia*

---

**A9-0071/2024**

6.3.2024

# **SPRAWOZDANIE**

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022, sekcja II – Rada Europejska i Rada (2023/2131(DEC))

Komisja Kontroli Budżetowej

Sprawozdawca: Luke Ming Flanagan

## SPIS TREŚCI

	<b>Strona</b>
1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....	3
2. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....	5
ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE .....	16
PISMO KOMISJI SPRAW KONSTITUCYJNYCH.....	17
INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ KOMISJĘ PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWĄ.....	20
FINAL VOTE BY ROLL CALL IN COMMITTEE RESPONSIBLE .....	21

# 1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

## w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022, sekcja II – Rada Europejska i Rada (2023/2131(DEC))

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2022<sup>1</sup>,
  - uwzględniając skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022 (COM(2023)0391 – C9-0250/2023)<sup>2</sup>,
  - uwzględniając sprawozdanie roczne Rady dla organu udzielającego absolutorium w sprawie audytów wewnętrznych przeprowadzonych w 2022 r. (0000/2023),
  - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące wykonania budżetu za rok budżetowy 2022 wraz z odpowiedziami instytucji<sup>3</sup>,
  - uwzględniając poświadczenie wiarygodności<sup>4</sup> rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2022 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając art. 314 ust. 10 oraz art. 317, 318 i 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012<sup>5</sup>, w szczególności jego art. 59, 118, 260, 261 i 262,
  - uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając pismo przesłane przez Komisję Spraw Konstytucyjnych,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0071/2024),
1. odracza decyzję w sprawie udzielenia sekretarzowi generalnemu Rady absolutorium z wykonania budżetu Rady Europejskiej i Rady za rok budżetowy 2022;

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 45 z 24.2.2022.

<sup>2</sup> Dz.U. C, C/2023/2, 12.10.2023.

<sup>3</sup> Dz.U. C, C/2023/103, 4.10.2023.

<sup>4</sup> Dz.U. C, C/2023/112, 12.10.2023.

<sup>5</sup> Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1.

2. przedstawia swoje uwagi w poniższej rezolucji;
3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej decyzji wraz z rezolucją, która stanowi jej integralną część, Radzie Europejskiej, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (seria L).

## 2. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**zawierającej uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022, sekcja II – Rada Europejska i Rada (2023/2131(DEC))**

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2022, sekcja II – Rada Europejska i Rada,
  - uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając pismo przesłane przez Komisję Spraw Konstytucyjnych,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0071/2024),
- A. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium pragnie podkreślić szczególne znaczenie dalszego wzmocnienia legitymacji demokratycznej instytucji Unii w drodze zwiększania przejrzystości i odpowiedzialności oraz wdrażania koncepcji budżetowania celowego i właściwego zarządzania zasobami ludzkimi;
- B. mając na uwadze, że zgodnie z art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) Parlament Europejski samodzielnie decyduje o udzieleniu absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii, oraz mając na uwadze, że budżet Rady Europejskiej i Rady jest sekcją budżetu Unii;
- C. mając na uwadze, że zgodnie z art. 15 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) Rada Europejska nie pełni funkcji prawodawczych;
- D. mając na uwadze, że zgodnie z art. 317 TFUE Komisja ma wykonywać budżet Unii na własną odpowiedzialność, zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, oraz mając na uwadze, że zgodnie z obowiązującymi ramami Komisja ma powierzać innym instytucjom Unii uprawnienia wymagane do wykonywania sekcji budżetu, które się do nich odnoszą;
- E. mając na uwadze, że zgodnie z art. 235 ust. 4 i art. 240 ust. 2 TFUE Radę Europejską i Radę („Radę”) wspomaga Sekretariat Generalny Rady, a także mając na uwadze, że sekretarz generalny Rady odpowiada w całości za należyte zarządzanie środkami zapisanymi w sekcji II budżetu Unii;
- F. mając na uwadze, że przez prawie dwadzieścia lat Parlament stosował ugruntowaną i szanowaną praktykę udzielania absolutorium wszystkim instytucjom, organom, urzędom i agencjom Unii, a także mając na uwadze, że Komisja popiera dalsze stosowanie praktyki udzielania każdej instytucji i agencji oraz każdemu organowi i urzędowi Unii absolutorium dotyczącego ich wydatków administracyjnych;
- G. mając na uwadze, że zgodnie z art. 59 ust. 1 rozporządzenia finansowego Komisja

powierza pozostałym instytucjom Unii uprawnienia wymagane do wykonywania sekcji budżetu, które się do nich odnoszą;

- H. mając na uwadze, że od 2009 r. brak współpracy ze strony Rady w procedurze udzielania absolutorium zmusza Parlament do odmowy udzielenia absolutorium sekretarzowi generalnemu Rady;
  - I. mając na uwadze, że Rada Europejska i Rada, jako instytucje unijne i jako beneficjenci budżetu ogólnego Unii, powinny działać w sposób przejrzysty i ponosić demokratyczną odpowiedzialność przed obywatelami Unii oraz podlegać demokratycznej kontroli wydatkowania środków publicznych;
  - J. mając na uwadze, że w zaleceniu Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich („Rzecznika”) w sprawie dochodzenia strategicznego OI/2/2017/TE dotyczącego przejrzystości procesu legislacyjnego Rady wskazano, że praktyka Rady w dziedzinie przejrzystości procesu legislacyjnego stanowi przykład niewłaściwego administrowania i należy się tym zająć, aby zapewnić obywatelom możliwość śledzenia unijnego procesu legislacyjnego;
  - K. mając na uwadze, że orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej potwierdza prawo podatników i opinii publicznej do otrzymywania informacji o wykorzystaniu dochodów publicznych oraz że Sąd w wyroku z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie T-163/21<sup>1</sup> *De Capitani* przeciwko *Radzie* stwierdził w odniesieniu do przejrzystości w ramach unijnego procesu legislacyjnego, że dokumenty opracowane przez Radę w jej grupach roboczych nie mają charakteru technicznego, lecz ustawodawczy, a zatem podlegają wnioskom o dostęp do dokumentów;
1. zauważa, że budżet Trybunału jest objęty działem 7 WRF „Europejska administracja publiczna”, który w 2022 r. wyniósł 11,6 mld EUR (co stanowi 5,9 % całkowitego budżetu Unii); zauważa, że budżet Rady wynoszący około 0,6 mld EUR stanowi około 5,3 % całkowitych wydatków administracyjnych Unii;
  2. zauważa, że Trybunał Obrachunkowy („Trybunał”) w swoim sprawozdaniu rocznym za rok budżetowy 2022 poddał przeglądowi próbę 60 transakcji w dziale „Administracja”, czyli tyle samo, ile zbadano w 2021 r; zauważa ponadto, że Trybunał stwierdził, iż wydatki administracyjne obejmują wydatki na zasoby kadrowe, w tym emerytury, oraz na budynki, wyposażenie, energię i technologie informacyjno-komunikacyjne, przy czym w 2022 r. wydatki na zasoby kadrowe stanowiły około 70 % całkowitych wydatków administracyjnych, a także iż z kontroli prowadzonych przez Trybunał od wielu lat wynika, że – ogólnie rzecz biorąc – wydatki te są obciążone niskim ryzykiem;
  3. zauważa, że 14 (23 %) z 60 transakcji zawierało błędy, ale Trybunał, na podstawie pięciu błędów, które zostały określone ilościowo, szacuje poziom błędu poniżej progu istotności;
  4. zauważa z zadowoleniem, że w swoim sprawozdaniu rocznym za rok budżetowy 2022 Trybunał zauważył, iż nie stwierdził żadnych konkretnych problemów w przypadku

---

<sup>1</sup> Wyrok Sądu z dnia 25 stycznia 2023 r., *De Capitani* przeciwko *Radzie*, T-163/21, CLI:EU:T:2023:15.

Rady;

### **Aktualna sytuacja w zakresie procedury udzielania absolutorium**

5. wyraża głębokie ubolewanie, że od 2009 r. i ponownie w odniesieniu do roku budżetowego 2021 Parlament musiał odmówić udzielenia Radzie absolutorium, ponieważ Rada nadal odmawia współpracy z Parlamentem w procedurze udzielania absolutorium, uniemożliwiając Parlamentowi podjęcie świadomej decyzji opartej na poważnej i szczegółowej kontroli wykonania budżetu Rady;
6. odnotowuje, że odpowiednie służby Parlamentu, w imieniu sprawozdawcy ds. procedury udzielania absolutorium, 28 września 2023 r. przekazały Sekretariatowi Rady kwestionariusz zawierający 74 ważne pytania Parlamentu, aby umożliwić dokładną kontrolę wykonania budżetu Rady i zarządzania Radą; ponadto zauważa, że podobne kwestionariusze zostały wysłane do wszystkich innych instytucji i wszystkie te instytucje przekazały Parlamentowi szczegółowe odpowiedzi na wszystkie pytania;
7. ubolewa, że 12 października 2023 r. Sekretariat Generalny Rady ponownie poinformował Parlament, że nie udzieli odpowiedzi na kwestionariusz Parlamentu i że Rada nie weźmie udziału w wysłuchaniu, które zostało zaplanowane na 25 października 2023 r. w ramach procesu udzielania absolutorium i w którym uczestniczyły wszystkie inne zaproszone instytucje;
8. podkreśla uprawnienia Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie art. 319 TFUE oraz odpowiednich przepisów rozporządzenia finansowego i Regulaminu Parlamentu zgodnie z obecną interpretacją i praktyką, mianowicie prawo do udzielania absolutorium, aby utrzymać przejrzystość i zapewnić demokratyczną odpowiedzialność przed podatnikami Unii;
9. podkreśla, że art. 59 ust. 1 rozporządzenia finansowego stanowi, iż Komisja przyznaje innym instytucjom Unii uprawnienia wymagane do wykonania sekcji budżetu dotyczących tych instytucji, i w związku z tym uważa za niezrozumiałe, iż Rada uważa za stosowne udzielenie Komisji absolutorium z wykonania budżetu Rady;
10. podkreśla ugruntowaną i szanowaną praktykę udzielania absolutorium wszystkim instytucjom, organom, urzędom i agencjom Unii, stosowaną przez Parlament od prawie dwudziestu lat; przypomina, że Komisja oświadczyła, iż nie jest w stanie nadzorować wykonania budżetów pozostałych instytucji Unii; podkreśla ponownie wyrażony przez Komisję pogląd, iż Parlament powinien nadal stosować praktykę udzielania każdej instytucji Unii absolutorium w odniesieniu do wydatków administracyjnych;
11. podkreśla, że obecna sytuacja umożliwia Parlamentowi sprawdzenie wyłącznie sprawozdań Trybunału i Rzecznika Praw Obywatelskich oraz publicznie dostępnych informacji na stronie internetowej Rady, ponieważ Rada nadal stosuje niewłaściwą praktykę odmawiania współpracy z Parlamentem, co uniemożliwia Parlamentowi właściwe wykonywanie obowiązków i podjęcie świadomej decyzji w sprawie udzielenia absolutorium;
12. ubolewa, że Rada od ponad dziesięciu lat pokazuje, iż nie ma żadnej woli politycznej do współpracy z Parlamentem w kontekście rocznej procedury udzielania absolutorium;

podkreśla, że ta postawa wywarła trwały negatywny wpływ na obie instytucje, zdyskredytowała zarządzanie budżetem Unii i demokratyczną kontrolę nad nim i podważyła zaufanie obywateli do Unii jako podmiotu przejrzystego;

13. przypomina, że orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wspiera prawo podatników i opinii publicznej do otrzymywania informacji o wykorzystaniu dochodów publicznych; w związku z tym domaga się pełnego poszanowania uprawnień i roli Parlamentu jako gwaranta zasady demokratycznej rozliczalności; wzywa Radę do należytego stosowania się do zaleceń przyjętych przez Parlament w kontekście procedury udzielania absolutorium;
14. wzywa Radę, by jak najszybciej wznowiła negocjacje z Parlamentem na najwyższym szczeblu, z udziałem sekretarzy generalnych i przewodniczących obu instytucji, w celu przełamania impasu i znalezienia rozwiązania przy jednoczesnym poszanowaniu odpowiednich ról Parlamentu i Rady w procedurze udzielania absolutorium oraz zapewnieniu przejrzystości i właściwej demokratycznej kontroli wykonania budżetu;
15. podkreśla, że choć trzeba poprawić obecną sytuację dzięki lepszej współpracy międzyinstytucjonalnej w ramach traktatów, przegląd traktatów mógłby zapewnić jaśniejszą i bardziej przejrzystą procedurę udzielania absolutorium dzięki powierzeniu Parlamentowi wyraźnych uprawnień do udzielania absolutorium osobno poszczególnym instytucjom, organom, urządnom i agencjom Unii; podkreśla jednak, że w oczekiwaniu na taki przegląd należy poprawić obecną sytuację dzięki lepszej współpracy międzyinstytucjonalnej w obecnych ramach traktatów, i wzywa Radę do aktywnej współpracy z Parlamentem w celu zaradzenia obecnej sytuacji;
16. zauważa, że pomimo braku woli współpracy ze strony Rady w zakresie procedury udzielania absolutorium Parlament podkreśla jednak niektóre priorytety polityczne i przedstawia w niniejszej rezolucji pewne uwagi dotyczące zarządzania budżetem i finansami Rady oraz inne uwagi istotne dla procedury udzielania absolutorium;

### **Priorytety polityczne**

17. wyraża ubolewanie, że w procedurach powoływania i mianowania w różnych instytucjach, organach, urządach i agencjach Unii Rada wykonuje swoją prerogatywę, nie biorąc pod uwagę stanowiska zainteresowanych stron ani zaleceń Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF);
18. podkreśla, że tradycja Rady polegająca na niekwestionowaniu nominacji poszczególnych państw członkowskich na większość stanowisk oznacza, że kwalifikacje zawodowe kandydatów nie są dokładnie sprawdzane; utrzymuje zatem, że potrzebny jest przegląd tej prerogatywy Rady, aby zagwarantować i wzmocnić uczestnictwo zainteresowanych instytucji, organów, urzędów i agencji w tych procedurach oraz zwiększyć legitymację mianowanych osób; sugeruje, że jedną z możliwości zagwarantowania, że kandydaci będą posiadali niezbędne kwalifikacje, byłoby ustanowienie niezależnych paneli ekspertów przeprowadzających takie kontrole;
19. przypomina, że zgodnie z art. 286 ust. 2 TFUE Rada mianuje członków Trybunału po konsultacji z Parlamentem; ubolewa, że Rada wielokrotnie nie uwzględniła zaleceń Parlamentu, które wydał w ramach swojej roli konsultacyjnej, w odniesieniu do



mianowania członków Trybunału;

20. zwraca uwagę na poważny brak równowagi płci w Trybunale, w którego składzie na koniec 2022 r. obok 17 mężczyzn zasiadało tylko 9 kobiet; odnotowuje trudności w osiągnięciu równowagi płci w Trybunale ze względu na obecną procedurę mianowania; ponawia swój apel do Rady o ponowne rozważenie procedury mianowania, by rozwiązać ten problem za pomocą konkretnych działań, takich jak nałożenie na państwa członkowskie obowiązku przedstawiania co najmniej dwojga kandydatów różnej płci na każde wolne stanowisko;
21. ubolewa, że Rada jak dotąd zignorowała rezolucję Parlamentu z 17 grudnia 2020 r. w sprawie potrzeby stworzenia osobnego składu Rady do spraw równości płci<sup>2</sup>, i nalega, by specjalne forum instytucjonalne zagwarantowało bardziej zdecydowane uwzględnianie równości płci w politykach i strategiach Unii oraz niezbędną koordynację i postępy w głównych kwestiach związanych z równością płci;
22. ubolewa, że proces decyzyjny w Radzie nadal jest daleki od pełnej przejrzystości, co wpływa na zaufanie obywateli do Unii jako podmiotu przejrzystego, a tym samym zagraża reputacji Unii jako całości; przypomina i popiera zalecenia Rzecznika w dochodzeniu strategicznym OI/2/2017/TE dotyczące przejrzystości procesu legislacyjnego Rady; wzywa Radę do podjęcia wszelkich niezbędnych działań, by bez zbędnej zwłoki wdrożyć te zalecenia i odnośne orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że Sąd w wyroku w sprawie T-163/21 *De Capitani* przeciwko Radzie podkreślił, że Rada powinna zadbać o większą przejrzystość ustawodawczą, aby zapewnić dostęp do dokumentów ustawodawczych zgodnie z obowiązkami Rady w zakresie publicznej kontroli i rozliczalności współprawodawców jako podstawy wszelkiej legitymacji demokratycznej;
23. wyraża głębokie zaniepokojenie rosnącą rolą Rady Europejskiej w odniesieniu do dossier ustawodawczych, mimo że instytucja ta nie pełni ani funkcji ustawodawczej, ani wykonawczej i nie stosuje tych samych standardów przejrzystości co Rada, co oznacza, że nie jest rozliczana ze swoich działań;
24. zauważa, że stosowanie procedury jednomyślnego głosowania w Radzie w niektórych obszarach polityki może negatywnie wpłynąć na proces decyzyjny Unii, a tym samym czyni ją podatną na szantaż ze strony państw członkowskich, zwłaszcza tych, które nie przestrzegają zasad państwa prawa; wzywa Radę do stosowania w miarę możliwości procedur głosowania większością kwalifikowaną w przypadkach przewidzianych w traktatach; zauważa, że przejście na procedurę głosowania większością kwalifikowaną w Radzie może umożliwić skuteczniejsze kształtowanie polityki;
25. ubolewa nad faktem, że udział stałych przedstawicieli państw członkowskich w obowiązkowym rejestrze służącym przejrzystości, ustanowionym na mocy porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 20 maja 2021 r. między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości<sup>3</sup>, jest całkowicie dobrowolny, i nalega, aby wszystkie stałe przedstawicielstwa aktywnie uczestniczyły w obowiązkowym rejestrze służącym

---

<sup>2</sup> Dz.U. C 445 z 29.10.2021, s. 150.

<sup>3</sup> Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1.

przejrzystości przed prezydencją ich państwa członkowskiego w Radzie, w jej trakcie i po jej zakończeniu; uważa, że istniejące zasady etyki dotyczące konfliktu interesów, efektu „drzwi obrotowych” i przejrzystości lobbingu powinny zostać wzmocnione i zharmonizowane, a przedstawiciele państw członkowskich, którzy bezpośrednio korzystają z dotacji unijnych za pośrednictwem przedsiębiorstw, których są właścicielami, nie powinni mieć możliwości uczestniczenia w dyskusjach politycznych lub budżetowych i głosowaniach związanych z tymi dotacjami;

26. ubolewa, że Rada nie wykorzystuje w pełni obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości poza jego obecnymi ograniczeniami, odrzucając wszelkie zalecenia dotyczące ulepszeń; ponownie wzywa Radę, by odmawiała spotkań z niezarejestrowanymi lobbystami;
27. zgodnie z wnioskami z warsztatów przeprowadzonych przez parlamentarną Komisję Kontroli Budżetowej 27 czerwca 2023 r. wzywa rotacyjne prezydencje Rady, by zaprzęstały korzystania ze sponsoringu korporacyjnego w celu pokrycia swoich wydatków; rozumie, że zasoby finansowe z budżetów krajowych znacznie się różnią w zależności od państwa członkowskiego i że każde państwo członkowskie, niezależnie od swojej wielkości i dostępnych środków budżetowych, powinno mieć równe szanse zorganizowania udanej prezydencji Rady, lecz uważa, że akceptowanie sponsoringu korporacyjnego szkodzi reputacji, ponieważ rodzi ryzyko zaistnienia konfliktu interesów; ponawia swój apel do Rady o zapewnienie budżetu dla prezydencji Rady, by zagwarantować należyte i jednolite standardy wydajności i skuteczności prac całej Rady; w związku z tym jest rozczarowany niewiążącymi wytycznymi wydanymi przez Radę w sprawie sponsoringu korporacyjnego;
28. ubolewa, że pomimo wielokrotnych postulatów Parlamentu kodeks postępowania przewodniczącego Rady Europejskiej nie został dostosowany do kodeksu postępowania Parlamentu i Komisji, w szczególności w kwestii działalności przewodniczącego po odejściu ze stanowiska, która musi zostać zatwierdzona;
29. przypomina, że decyzja Rady Europejskiej (UE) 2023/2061 z dnia 22 września 2023 r. w sprawie ustanowienia składu Parlamentu Europejskiego<sup>4</sup> pozostaje bez uszczerbku dla prerogatyw Parlamentu i Rady w ramach rocznej procedury budżetowej, a motyw 5 tej decyzji dotyczy kwestii, które nie wchodzą w zakres kompetencji Rady Europejskiej na mocy art. 15 ust. 1 TUE oraz podstawy prawnej ustanowienia składu Parlamentu zgodnie z art. 14 ust. 2 TUE; nalega, aby wyłącznie Parlament i Rada podejmowały decyzje w kwestii treści budżetu Unii zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 314 TFUE;

### **Zarządzanie budżetem i finansami**

30. zauważa, że budżet Rady na 2022 r. wyniósł 611 473 556 EUR, co stanowi wzrost o 2,9 % w porównaniu z 2021 r., znacznie wyższy niż wzrost z 2020 r. do 2021 r., który wyniósł 0,6 %;
31. ponownie wyraża ubolewanie, że budżetu Rady Europejskiej i Rady nie podzielono na dwa wyraźnie odrębne budżety, co zalecał Parlament w poprzednich rezolucjach w

---

<sup>4</sup> Dz.U. L 238 z 27.9.2023, s. 114.

sprawie udzielenia absolutorium, aby zwiększyć przejrzystość i rozliczalność, zwłaszcza w odniesieniu do Rady Europejskiej, gdzie obecnie niemożliwe jest uzyskanie wiarygodnych informacji o jej kosztach;

32. z zalem zauważa, że Sekretariat Generalny Rady publikuje sprawozdanie z rocznego sprawozdania finansowego i szereg rocznych sprawozdań z działalności obejmujących różne części Sekretariatu Generalnego, ale trudno jest uzyskać zwięzły i łatwo dostępny przegląd całej działalności Sekretariatu Generalnego Rady, ponieważ nie ma jednego sprawozdania podsumowującego i przedstawiającego spójny przegląd działań Rady;
33. z satysfakcją odnotowuje, że księgowy Rady jest w stanie poświadczyć, że roczne sprawozdanie finansowe Rady za rok 2022 zostało przygotowane zgodnie z tytułem XIII rozporządzenia finansowego i zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji, czego wymaga się od wszystkich instytucji, organów, urzędów i agencji Unii, oraz że księgowy miał wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe za 2022 r. rzetelnie przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację finansową, wyniki operacji i przepływy pieniężne Rady;
34. zauważa, że w 2022 r. Rada dokonała 64 przesunięć budżetowych, wszystkie na podstawie art. 29 rozporządzenia finansowego, co stanowi znaczny wzrost w porównaniu z 43 przesunięciami w 2021 r.; ponadto zauważa, że sześć z tych przesunięć wiązało się z poinformowaniem władzy budżetowej, a głównym powodem tych przesunięć były zwiększone koszty wody, gazu, energii elektrycznej i ogrzewania oraz podwyżki wynagrodzeń;
35. zauważa, że przesunięcia oznaczały również obniżenie kosztów podróży służbowych Sekretariatu Generalnego Rady o 300 000 EUR, co odpowiada 9 %, oraz podobny wzrost kosztów podróży służbowych personelu związanego z Radą Europejską o 300 000 EUR, co odpowiada 20 %; zwraca się do Rady o zapewnienie pełnej przejrzystości w odniesieniu do podróży przewodniczącego Rady Europejskiej, w tym środków transportu, uzasadnienia wybranych środków i personelu towarzyszącego;
36. krytykuje znaczny wzrost budżetu na podróże przewodniczącego Rady Europejskiej w ciągu kilku lat i wyraża zaniepokojenie, że według doniesień prasowych przewodniczący Rady Europejskiej korzystał z samolotów komercyjnych tylko w 18 ze 112 podróży służbowych między początkiem jego kadencji w 2019 r. a grudniem 2022 r.; podkreśla, że samoloty komercyjne również powinny być standardową opcją również dla przewodniczącego Rady Europejskiej, jeśli tylko taka alternatywa jest dostępna i do pogodzenia z programem i lokalizacją danego posiedzenia, oraz zaznacza, że przywódcy instytucji unijnych powinni dawać społeczeństwu dobry przykład, zwłaszcza w odniesieniu do realizowania polityki zrównoważenia klimatycznego;

### **Zarządzanie wewnętrzne, wyniki i kontrola wewnętrzna**

37. zauważa, że w 2022 r. nadzwyczajne środki związane z pandemią COVID-19 zostały wycofane, a działania związane z posiedzeniami wróciły do normy; w związku z tym zauważa, że liczba wideokonferencji zmniejszyła się na korzyść spotkań osobistych od 2021 r., kiedy 35 % spotkań stanowiły wideokonferencje, a 65 % fizyczne posiedzenia, do 2022 r., kiedy 15 % spotkań stanowiły wideokonferencje, a 85 % fizyczne posiedzenia;

38. zauważa, że całkowita liczba oficjalnych posiedzeń w 2022 r. wyniosła 4 415, co stanowi wzrost o 2,9 % w porównaniu z 4 291 w 2021 r., i obejmuje znaczny wzrost liczby fizycznych posiedzeń o ponad 150 %;
39. odnotowuje, że w 2022 r. w Sekretariacie Generalnym Rady wszczęto 44 nowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i podpisano 42 umowy na łączną kwotę 123 863 392 EUR, co stanowi znaczny spadek w porównaniu z 2021 r., kiedy to wszczęto 62 nowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i podpisano 102 umowy na łączną kwotę 416 013 813 EUR;
40. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Sekretariat Generalny Rady przedstawił podsumowanie liczby i rodzaju audytów wewnętrznych przeprowadzonych w Sekretariacie Generalnym w 2022 r. oraz syntezę zaleceń i działań podjętych w związku z tymi zaleceniami zgodnie z art. 118 ust. 8 rozporządzenia finansowego; zauważa, że audytor wewnętrzny ustanowił trzyletni program prac na lata 2022–2024, który jest podzielony na roczne programy prac; ponadto odnotowuje, że w 2022 r. przeprowadzono siedem audytów wewnętrznych; zauważa z zaniepokojeniem, że do końca 2022 r. wdrożono jedynie 72 % zaleceń z programu prac na lata 2019–2021, a 27 % zaleceń wciąż pozostaje otwartych;
41. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że audyty wewnętrzne zostały przeprowadzone w szerokim zakresie obszarów; ponadto z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wszystkie zalecenia dotyczące sześciu z siedmiu audytów zostały przyjęte; ubolewa, że wyniki dotyczące audytu zarządzania aktywami kryptograficznymi nie zostały przekazane, ponieważ sprawozdanie z audytu zostało utajnione; podkreśla, że Parlament posiada systemy do przetwarzania informacji niejawnych, a wyniki audytu zarządzania aktywami kryptograficznymi mogły zostać przekazane za pomocą tych systemów;

### **Zasoby ludzkie, równość i dobrostan pracowników**

42. zauważa, że ze względu na brak współpracy Rady z Parlamentem uwagi w tej sekcji opierają się głównie na zagregowanych informacjach opublikowanych na stronie internetowej Rady, które zawierają ograniczoną ilość szczegółów;
43. zauważa, że w budżecie na 2022 r. Radzie przydzielono 3 029 stanowisk, czyli tyle samo co na 2021 r., ale podział na kategorie zmienił się, przy czym liczba stanowisk administratorów (AD) wzrosła z 1 493 do 1 519, liczba stanowisk asystentów (AST) spadła z 1 320 do 1 284, a liczba stanowisk pracowników sekretariatu (SC) wzrosła ze 180 do 190; zwraca się do Rady o przedstawienie bardziej szczegółowych informacji na temat zapobiegania wypaleniu zawodowemu pracowników, zwłaszcza biorąc pod uwagę malejącą liczbę asystentów;
44. zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem z działalności finansowej za 2022 r. w Sekretariacie Generalnym Rady do 31 grudnia 2022 r. zajęte były 2 924 stanowiska; ponadto zauważa, że na stronie internetowej Rady podano, że na dzień 1 stycznia 2023 r. Sekretariat Rady zatrudnił 3 108 pracowników (urzędników, pracowników zatrudnionych na czas określony i kontraktowych oraz oddelegowanych ekspertów krajowych); wzywa Radę, by unikała publikowania rozbieżnych informacji w otwartych źródłach;

45. zauważa, że spośród 3 108 pracowników 1 783 (57 %) to kobiety, a 1 325 (43 %) to mężczyźni; ubolewa, że w kategorii „kadra kierownicza wyższego szczebla” tylko 18 osób z 51 to kobiety, co odpowiada 35 %; ubolewa ponadto, że oznacza to spadek udziału kobiet w kadrze kierowniczej wyższego szczebla z 38 % w 2021 r.;
46. zauważa, że 37 osób z 83 w kategorii „kadra kierownicza średniego szczebla” to kobiety, co odpowiada 45 % i stanowi niewielki wzrost z 44 % w ubiegłym roku; zauważa wreszcie, że 814 osób z 1 462, w kategorii AD to kobiety, co odpowiada 56 % i również stanowi niewielki wzrost z 55 % w 2021 r., i zauważa, że 882 osoby z 1 411 w kategorii AST i SC to kobiety, co odpowiada 63 %, czyli tak samo jak w 2021 r.;
47. ubolewa nad nierównowagą płci na wyższych stanowiskach kierowniczych w Sekretariacie Generalnym Rady; wzywa Radę do podjęcia natychmiastowych i konkretnych działań w celu osiągnięcia równowagi płci na wszystkich szczeblach hierarchii;
48. zauważa, że wszystkie 27 państw członkowskich jest reprezentowanych wśród personelu, ale istnieją poważne dysproporcje geograficzne: jest 527 belgijskich członków personelu, co odpowiada 17 %, podczas gdy tylko 0,2 % to Cypryjczycy, a 0,3 % to Luksemburczycy; podkreśla znaczenie sprawiedliwej równowagi geograficznej wśród pracowników na wszystkich szczeblach, zwłaszcza w kierownictwie wyższego i średniego szczebla, przy jednoczesnym spełnieniu wymogów regulaminu pracowniczego w odniesieniu do kompetencji i osiągnięć kandydatów;
49. wyraża ubolewanie z powodu braku informacji o wdrożeniu planu działania Rady w sprawie równości płci oraz o środkach wprowadzonych w celu zapewnienia równych szans osobom z niepełnosprawnościami zatrudnionym w Radzie; wzywa Radę do przedstawienia Parlamentowi informacji na temat równowagi płci, reprezentacji geograficznej i niepełnosprawności jej pracowników oraz na temat powiązanych wewnętrznych polityk;
50. ubolewa, że ponieważ Rada nie odpowiedziała na kwestionariusz Parlamentu, Parlament nie ma informacji na temat liczby stażystów w Radzie w 2022 r. ani na temat tego, czy otrzymywali oni wynagrodzenie podczas stażu; przypomina o wniosku Parlamentu skierowanym do wszystkich instytucji, aby wszyscy stażyści otrzymywali wynagrodzenie, chyba że są już opłacani z innych źródeł;

### **Ramy etyczne i przejrzystość**

51. przypomina, że etyczne postępowanie przyczynia się do należytego zarządzania finansami i zwiększa zaufanie publiczne oraz że – jak podkreślił Trybunał w sprawozdaniu specjalnym nr 13/2019 – istnieje możliwość poprawy ram etycznych instytucji Unii, co ma kluczowe znaczenie, ponieważ wszelkie nieetyczne zachowania pracowników i członków wzbudzają duże zainteresowanie opinii publicznej i zmniejszają zaufanie do Unii;
52. ubolewa, że Parlament nie ma możliwości zadawania pytań dotyczących ram etycznych obowiązujących w Radzie, ponieważ Rada nie odpowiada na pytania Parlamentu, a zatem nie otrzymuje on informacji na temat kodeksu postępowania mającego zastosowanie do wszystkich pracowników Rady;



53. przypomina o zawartym w sprawozdaniu specjalnym nr 13/2019 Trybunału zaleceniu dotyczącym poprawy ram etycznych Rady; jest zaniepokojony brakiem wspólnych unijnych ram etycznych regulujących pracę przedstawicieli państw członkowskich w Radzie, co stwierdził Trybunał;
54. zauważa, że Sekretariat Generalny Rady publikuje sprawozdanie roczne zawierające informacje dotyczące działalności zawodowej byłych urzędników wyższego szczebla Sekretariatu Generalnego Rady po zakończeniu służby (art. 16 akapity trzeci i czwarty regulaminu pracowniczego); zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem dotyczącym 2022 r. czterech urzędników wyższego szczebla zadeklarowało zamiar zaangażowania się w działalność zawodową w 2022 r., a dwóch byłych urzędników wyższego szczebla złożyło oświadczenia pod koniec 2021 r., które zostały również zbadane w 2022 r.; zauważa, że żaden z wniosków nie wchodził w zakres art. 16;
55. z zadowoleniem odnotowuje, że wszyscy właściwi dyrektorzy generalni Rady w swoich rocznych sprawozdaniach z działalności oświadczyli, że w 2022 r. nie zgłoszono im żadnych przypadków nadużyć finansowych ani nieprawidłowości;

### **Cyfryzacja, cyberbezpieczeństwo i ochrona danych**

56. zauważa, że początkowo budżet Rady na systemy informatyczne i telekomunikację w 2022 r. wynosił 48 115 000 EUR, co stanowi wzrost o 2,1 % w porównaniu z 2021 r.; zauważa jednak, że w 2022 r. do budżetu przesunięto dalsze 6 805 000 EUR, ale faktyczne płatności były znacznie niższe i wyniosły 27 096 067 EUR, co stanowi tylko około 50 % całkowitych ostatecznych środków;
57. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wykorzystanie elektronicznego przetwarzania faktur osiągnęło 97 % w 2022 r., co stanowi znaczny wzrost z 89 % w 2021 r.;
58. ponownie wzywa Radę, by zbadała sposoby jak najszerszego wykorzystania technologii otwartego oprogramowania oraz by złożyła sprawozdanie z postępów w korzystaniu z takich systemów;

### **Budynki**

59. zauważa, że łączne płatności w odniesieniu do budynków wyniosły w 2022 r. 45 435 994 EUR, znacznie więcej niż 35 709 119 EUR w 2021 r., co stanowi wzrost o 27,2 %; zauważa, że główną przyczyną tego wzrostu są płatności za wodę, gaz, energię elektryczną i ogrzewanie, które wzrosły z 2 565 008 EUR w 2021 r. do 11 233 088 EUR w 2022 r., co odpowiada wzrostowi o 338 %;
60. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Rada była w stanie zmniejszyć zużycie energii w 2022 r. w porównaniu z poprzednimi latami, również ze względu na politykę przyjętą przez wszystkie instytucje unijne w celu obniżenia temperatury w budynkach do 19 stopni; zachęca jednak Sekretariat Rady do określenia dalszych inicjatyw mających na celu zmniejszenie zużycia energii;
61. ubolewa, że ponieważ Rada nie odpowiedziała na kwestionariusz Parlamentu, Parlament nie ma informacji na temat inicjatyw w Radzie w 2022 r. dotyczących lepszego dostępu osób z niepełnosprawnościami do ich budynków oraz innych

możliwych inicjatyw na rzecz takich osób;

### **Środowisko i zrównoważony rozwój**

62. zauważa, że nadal trudno jest uzyskać aktualne i wyczerpujące informacje na temat wszelkich inicjatyw Rady dotyczących środowiska i zrównoważonego rozwoju oraz rozwoju ogólnej konsumpcji, w tym zużycia wody, gazu, energii elektrycznej i papieru; zachęca Radę, by systematycznie składała w ramach swojej sprawozdawczości rocznej sprawozdania na temat elementów swoich prac związanych ze środowiskiem i zrównoważonym rozwojem; z zadowoleniem odnotowuje kilka rozproszonych inicjatyw wspomnianych w sprawozdawczości rocznej, takich jak zakup czterech samochodów elektrycznych i zachęcanie do włączania klauzul związanych ze środowiskiem do postępowań o udzielenie zamówienia;
63. nadal wzywa Radę do ustanowienia systemu, o ile nie został on jeszcze ustanowiony, zachęcającego pracowników do korzystania z transportu publicznego lub innych niskoemisyjnych środków transportu, takich jak rowery, w celu zmniejszenia śladu węglowego Rady;
64. zauważa, że w rocznym sprawozdaniu finansowym Rady wspomniano, że na koniec 2022 r. Rada posiadała 773,4 certyfikatów zielonej energii w porównaniu z 2 589,2 na koniec 2021 r., w związku z energią wytwarzaną przez panele fotowoltaiczne znajdujące się na dachach budynków Rady; zauważa, że wartość każdego certyfikatu szacowana jest na 65 EUR; nadal zwraca się do Rady o przedstawienie bardziej szczegółowego sprawozdania na temat sprzedaży takich certyfikatów na otwartym rynku i zamierzonego wykorzystania wygenerowanych przychodów;

### **Współpraca międzyinstytucjonalna**

65. podkreśla potrzebę zmiany art. 319 TFUE w ramach przeglądu tego traktatu w celu wyraźnego stwierdzenia, że Parlament, oprócz udzielania absolutorium Komisji, udziela również absolutorium innym instytucjom, organom, urzędom i agencjom Unii w odniesieniu do wykonania ich sekcji budżetu ogólnego lub ich budżetów;

### **Komunikacja**

66. zauważa, że rok 2022 był rekordowy – stronę internetową Rady odwiedziło ponad 24,5 mln osób, co stanowi wzrost o 16 % w porównaniu z 2020 r., oraz że liczba obserwujących na Facebooku wzrosła o 8 %, podczas gdy liczba obserwujących na X (dawniej Twitter), Instagramie i LinkedIn wzrosła odpowiednio o 19 %, 17 % i 33 %.
67. zachęca Radę do współpracy z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych z myślą o wykorzystaniu dwóch otwartych platform mediów społecznościowych, EU Voice i EU Video, które uruchomiono jako publiczny projekt pilotażowy promujący korzystanie z bezpłatnych i otwartych sieci społecznościowych; zachęca Radę do korzystania ze zdecentralizowanych sieci społecznościowych, takich jak Mastodon, które stanowią alternatywę dla bardzo dużych platform internetowych.

**ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY,  
OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE**

Sprawozdawca oświadcza na własną odpowiedzialność, że nie otrzymał żadnych informacji od podmiotu lub osoby, które należałoby wymienić w tym załączniku zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu



7.12.2023

## PISMO KOMISJI SPRAW KONSTYTUCYJNYCH

Pani Monika Hohlmeier  
Przewodnicząca  
Komisja Kontroli Budżetowej  
BRUKSELA

Przedmiot: Opinia w sprawie absolutorium budżetowego za rok 2022: budżet ogólny UE – Rada Europejska i Rada – 2023/2131(DEC))

Szanowna Pani Przewodnicząca!

W ramach procedury podanej w przedmiocie tego pisma zwrócono się do Komisji Spraw Konstytucyjnych o wydanie opinii na użytek komisji, której Pani przewodniczy. Na posiedzeniu 7 września 2023 r. komisja podjęła decyzję o przedstawieniu tej opinii w formie pisma.

Komisja Spraw Konstytucyjnych rozpatrzyła tę sprawę na posiedzeniu 7 grudnia 2023 r. Na posiedzeniu tym<sup>1</sup> komisja postanowiła zwrócić się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w projekcie rezolucji przedstawionych poniżej wskazówek.

Z wyrazami szacunku

Salvatore De Meo

---

<sup>1</sup> W trakcie głosowania końcowego obecni byli: Salvatore De Meo (przewodniczący i sprawozdawca komisji opiniodawczej).

## WSKAZÓWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych:

1. apeluje o pełne poszanowanie prerogatyw Parlamentu i wyraża ubolewanie, że od ponad dziesięciu lat Rada niezmiennie odmawia zaangażowania się w lojalną współpracę w ramach procedury udzielania absolutorium, co uniemożliwia Parlamentowi podejmowanie świadomych decyzji;
2. uważa, że niechęć do współpracy z organem udzielającym absolutorium, jaką przejawiają Rada Europejska i Rada, stanowi zły sygnał dla obywateli Unii;
3. wzywa Radę do wdrożenia zaleceń przyjętych przez Parlament Europejski w toku procedury udzielania absolutorium z wykonania budżetu oraz do wznowienia negocjacji dotyczących protokołu ustaleń w sprawie współpracy międzyinstytucjonalnej w tej kwestii;
4. przypomina o swoich uprawnieniach i prerogatywach w rocznej procedurze budżetowej; nalega na pełne stosowanie art. 14 ust. 1 TUE i apeluje o przegląd art. 319 TFUE, aby wyraźnie upoważnić Parlament Europejski do udzielania absolutorium wszystkim instytucjom i organom indywidualnie, co znalazło odzwierciedlenie w rezolucji Parlamentu z 22 listopada 2023 r. w sprawie wniosków dotyczących zmiany Traktatów;
5. ponownie podkreśla, że jak zalecał Parlament w ostatnich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium budżet Rady Europejskiej i Rady powinien zostać podzielony na dwa odrębne budżety, aby zwiększyć przejrzystość, efektywność wydatków i rozliczalność każdej z instytucji;
6. przypomina, że decyzja Rady (UE) 2023/2061 z dnia 22 września 2023 r. w sprawie ustanowienia składu Parlamentu Europejskiego pozostaje bez uszczerbku dla prerogatyw Parlamentu Europejskiego i Rady w ramach rocznej procedury budżetowej, a motyw 5 tej decyzji dotyczy kwestii, które nie wchodzą w zakres kompetencji Rady Europejskiej na mocy art. 15 ust. 1 TUE oraz podstawy prawnej ustanowienia składu Parlamentu Europejskiego zgodnie z art. 14 ust. 2 TUE; nalega, aby wyłącznie Parlament Europejski i Rada podejmowały decyzje w kwestii treści budżetu Unii zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 314 TFUE;
7. podkreśla, że chociaż sytuację można poprawić dzięki lepszej współpracy międzyinstytucjonalnej w ramach Traktatów, ich kolejny przegląd powinien sprawić, że procedura udzielania absolutorium stanie się jaśniejsza i bardziej przejrzysta.

**ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY,  
OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA KOMISJI OPINIODAWCZEJ OTRZYMAŁ  
INFORMACJE**

Przewodniczący, jako sprawozdawca komisji opiniodawczej, oświadcza na własną odpowiedzialność, że nie otrzymał informacji od żadnego podmiotu ani osoby, które należałoby wymienić w tym załączniku zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu.

## INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ KOMISJĘ PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWĄ

<b>Data przyjęcia</b>	22.2.2024
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+ : 1 - : 22 0 : 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Gilles Boyer, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Carlos Coelho, Beatrice Covassi, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Monika Hohlmeier, Joachim Kuhs, Petri Sarvamaa, Eleni Stavrou, Angelika Winzig, Lara Wolters
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Corina Crețu, Jozef Mihál, Andrey Novakov, Mikuláš Peksa, Sabrina Pignedoli, Michal Wiezik
<b>Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Marie Dauchy, Ljudmila Novak, Mick Wallace

## FINAL VOTE BY ROLL CALL IN COMMITTEE RESPONSIBLE

1	+
Renew	Jozef Mihál

22	-
ID	Marie Dauchy, Joachim Kuhs
NI	Sabrina Pignedoli
PPE	Caterina Chinnici, Carlos Coelho, Monika Hohlmeier, Ljudmila Novak, Andrey Novakov, Petri Sarvamaa, Eleni Stavrou, Angelika Winzig
Renew	Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik
S&D	Beatrice Covassi, Corina Crețu, Isabel García Muñoz, Lara Wolters
The Left	Luke Ming Flanagan, Mick Wallace
Verts/ALE	Daniel Freund, Mikuláš Peksa

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw (odracza udzielenie absolutorium)

0 : wstrzymało się