



Mødedokument

A9-0167/2024

9.4.2024

BETÆNKNING

om anmodning om ophævelse af Nils Ušakovs' immunitet
(2023/2091(IMM))

Retsudvalget

Ordfører: Gilles Lebreton

INDHOLD

	Side
FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE	3
BILAG: ENHEDER ELLER PERSONER, SOM ORDFØREREN HAR MODTAGET INPUT FRA	6
OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I KORRESPONDERENDE UDVALG.....	7

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE

om anmodning om ophævelse af Nils Ušakovs' immunitet (2023/2091(IMM))

Europa-Parlamentet,

- der henviser til anmodningen af 24. maj 2023 om ophævelse af Nils Ušakovs' immunitet for anklageren ved koordineringsafdelingen for korrupsionsbekæmpelse i strafferetsafdelingen under Rigas anklagemyndighed og fremsendt samme dato af Republikken Letlands anklagemyndighed i forbindelse med straffesager, der skal indledes i Republikken Letland, og som blev meddelt på plenarmødet den 14. juni 2023,
 - der har hørt Nils Ušakovs, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,
 - der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,
 - der henviser til artikel 29 og 30 i den lettiske forfatning,
 - der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol (EU-Domstolen) har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019¹,
 - der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,
 - der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A9-0167/2024),
- A. der henviser til, at anklageren ved koordineringsafdelingen for korrupsionsbekæmpelse i strafferetsafdelingen under Rigas anklagemyndighed har anmodet om ophævelse af immuniteten for det lettiske valgte medlem af Europa-Parlamentet Nils Ušakovs med henblik på at indlede en straffesag mod ham for en strafbar handling, der består i at modtage bestikkelse forud for begåelsen af en ulovlig handling i tredjemands interesse under anvendelse af dennes officielle funktion – en strafbar handling, der består i at erhverve andres ejendom ved hjælp af tillid og bedrag (svig) i ond tro, i stor skala og i en organiseret gruppe; der henviser til, at han endelig i sin egenskab af embedsmand i en ansvarsfuld stilling i ond tro skulle have begået handlinger, der ville få alvorlige konsekvenser som omhandlet i den lettiske straffelovs artikel 177, stk. 3, artikel 318, stk. 3, artikel 15, stk. 4, og artikel 320, stk. 4;
- B. der henviser til, at Nils Ušakovs i perioden fra den 22. juli 2017 til den 17. september 2017 i sin egenskab af formand for Riga kommune og dermed indsat af den offentlige myndighed i en ansvarshavende stilling samt repræsentant for Riga kommune som

¹ Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

aktionær i Rigas transportselskab angiveligt krævede bestikkelse fra den indirekte ejer af et minibustransportselskab svarende til 50 % af de beløb, som dette selskab modtog fra Riga kommune for de passagerer, som han befordrede, og som ville have været berettiget til nedsættelse af transportpriserne;

- C. der henviser til, at Nils Ušakovs blev valgt til Europa-Parlamentet ved valget i maj 2019;
- D. der henviser til, at den formodede strafbare handling ikke vedrører meningstilkendegivelser eller stemmeafgivelser fra Nils Ušakovs under udøvelsen af hans hverv, jf. artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;
- E. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter på deres eget lands område nyder de immuniteter, der tilstår medlemmerne af deres lands lovgivende forsamling;
- F. der henviser til, at artikel 29 og 30 i den lettiske forfatning lyder således:
- "Artikel 29
- Medlemmerne af Saeima (det lettiske parlament) må ikke anholdes, deres lokaler må ikke ransages, og deres personlige frihed må ikke begrænses på nogen måde uden Saeimas samtykke (...).
- Artikel 30
- Uden Saeimas samtykke må der ikke indledes strafforfølgning af dets medlemmer, og der må ikke pålægges dem administrative bøder";
- G. der henviser til, at Parlamentet på den ene side ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet på den anden side i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en "anklaget"²;
- H. der henviser til, at formålet med parlamentarisk immunitet er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;
- I. der henviser til, at Nils Ušakovs ikke kunne have afsluttet denne strafbare handling, nemlig modtagelse af bestikkelse, angiveligt fordi den indirekte ejer af minibustransportselskabet ikke ville have givet samtykke til betaling i en sådan skala;
- J. der henviser til, at undersøgelsen ikke har været i stand til med sikkerhed at fastslå det nøjagtige sted og tidspunkt for de påståede forbrydelser;
- K. der henviser til, at de handlinger, der blev foreholdt Nils Ušakovs, angiveligt blev begået i 2017, og at Republikken Letlands anklagemyndighed først fremsendte anmodningen om ophævelse af immunitet den 23. maj 2023; der henviser til, at der ikke

² Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

er nogen overbevisende begrundelse for en sådan forsinkelse;

- L. der henviser til, at der på grundlag af de oplysninger og forklaringer, der er givet i den foreliggende sag, herunder svarene fra Republikken Letlands vicerigsadvokat under drøftelsen med ham, hersker usikkerhed om, hvilke beviser anmodningen om ophævelse af immuniteten er baseret på, og alvorlig tvivl om proceduren, herunder begrundelsen for anmodningen om ophævelse af immuniteten;
 - M. der henviser til, at det følger af EU-Domstolens retspraksis, at Parlamentet "på grund af den politiske karakter af en beslutning, der træffes, fordi der er anmodet om ophævelse [...] af immuniteten, har et meget vidt skøn med hensyn til, hvad en sådan beslutning skal gå ud på"³;
 - N. der henviser til, at sammenhængen i disse konkrete elementer giver anledning til alvorlig tvivl om en mulig hensigt om at undergrave Nils Ušakovs' politiske aktivitet og dermed bl.a. hans virke som medlem af Europa-Parlamentet;
 - O. der henviser til, at det således lader til, at der i den foreliggende sag foreligger *fumus persecutionis*, dvs. "faktiske omstændigheder"⁴, der tyder på, at den pågældende retssag er blevet indledt med det formål at skade hans politiske virke og navnlig hans virke som medlem af Europa-Parlamentet;
1. vedtager ikke at ophæve Nils Ušakovs' immunitet;
 2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalg betænkning til den relevante myndighed i Republikken Letland og til Nils Ušakovs.

³ Domstolens dom af 17. januar 2013, Gollnisch, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, præmis 59 og den deri nævnte retspraksis.

⁴ Domstolens dom af 17. september 2020, Troszczynski, C-12/19, ECLI:EU:C:2020:725, præmis 26.

**BILAG: ENHEDER ELLER PERSONER,
SOM ORDFØREREN HAR MODTAGET INPUT FRA**

Ordføreren erklærer på eget ansvar ikke at have modtaget input fra nogen enhed eller person, der skal nævnes i dette bilag i henhold til artikel 8 i bilag I til forretningsordenen.

OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I KORRESPONDERENDE UDVALG

Dato for vedtagelse	8.4.2024
Resultat af den endelige afstemning	+: 14 -: 1 0: 0
Til stede ved den endelige afstemning – medlemmer	Gunnar Beck, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Maria-Manuel Leitão-Marques, Karen Melchior, Sabrina Pignedoli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Javier Zarzalejos
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere	Guy Lavocat, Antonius Manders, Nacho Sánchez Amor