



Dokument s plenarne sjednice

A9-0169/2024

9.4.2024

IZVJEŠĆE

o zahtjevu za ukidanje imuniteta Andrisu Ameriksu
(2023/2090(IMM))

Odbor za pravna pitanja

Izvijestitelj: Gilles Lebreton

SADRŽAJ

	Stranica
PRIJEDLOG ODLUKE EUROPSKOG PARLAMENTA	3
PRILOG: SUBJEKTI ILI OSOBE OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE	6
INFORMACIJE O USVAJANJU U NADLEŽNOM ODBORU	7

PRIJEDLOG ODLUKE EUROPSKOG PARLAMENTA

o zahtjevu za ukidanje imuniteta Andrisu Ameriksu (2023/2090(IMM))

Europski parlament,

- uzimajući u obzir zahtjev za ukidanje imuniteta Andrisu Ameriksu koji je uputio državni odvjetnik Odsjeka za koordinaciju borbe protiv korupcije u Odjelu za kazneno pravo Državnog odvjetništva u Rigi od 24. svibnja 2023. i koji je istog dana proslijedio glavni državni odvjetnik Republike Latvije u vezi s kaznenim postupkom koji će se pokrenuti u Republici Latviji, najavljen na plenarnoj sjednici 14. lipnja 2023.,
 - nakon saslušanja Nilsa Ušakovsa u ime Andrisa Ameriksa u skladu s člankom 9. stavkom 6. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir članke 8. i 9. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije te članak 6. stavak 2. Akta od 20. rujna 1976. o izboru zastupnika u Europski parlament neposrednim općim izborima,
 - uzimajući u obzir članke 29. i 30. latvijskog Ustava,
 - uzimajući u obzir presude Suda Europske unije od 21. listopada 2008., 19. ožujka 2010., 6. rujna 2011., 17. siječnja 2013. i 19. prosinca 2019.¹,
 - uzimajući u obzir članak 5. stavak 2., članak 6. stavak 1. i članak 9. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0169/2024),
- A. budući da je državni odvjetnik Odsjeka za koordinaciju borbe protiv korupcije Odjela za kazneno pravo Državnog odvjetništva u Rigi zatražio ukidanje imuniteta latvijskom zastupniku u Europskom parlamentu Andrisu Ameriksu kako bi protiv njega pokrenuo kazneni postupak zbog kaznenog djela primanja mita s ciljem da u obavljanju službene funkcije počini nezakonitu radnju u interesu treće strane u skladu s člankom 320. stavkom 4. latvijskog Kaznenog zakona;
- B. budući da je u razdoblju od 22. srpnja 2017. do 17. rujna 2017. Andris Ameriks, u svojstvu potpredsjednika Općine Riga, te stoga kao nositelj javne vlasti na odgovornom položaju, među ostalim, navodno od posrednog vlasnika prijevoznčkog minibus poduzeća zahtijevao mito u iznosu od 50 % iznosa koje je to društvo primilo od općine Riga za prevezene putnike koji su imali pravo na sniženje cijena prijevoza;
- C. budući da je Andris Ameriks izabran u Europski parlament na europskim izborima u

¹ Presuda Suda od 21. listopada 2008., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; presuda Općeg suda od 19. ožujka 2010., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; presuda Suda od 6. rujna 2011., Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; presuda Općeg suda od 17. siječnja 2013., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. presuda Suda od 19. prosinca 2019., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

svibnju 2019.;

- D. budući da se navodno kazneno djelo ne odnosi na mišljenje ili glas Andrisa Ameriksa koji su dani u okviru njegova obnašanja dužnosti zastupnika u Europskom parlamentu u smislu članka 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije;
- E. budući da prema članku 9. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije zastupnici u Europskom parlamentu na nacionalnom području svoje države imaju imunitet priznat zastupnicima parlamenta te države;
- F. budući da se člankom 29. i člankom 30. latvijskog Ustava utvrđuje sljedeće:

„Članak 29.

Zastupnici u Latvijskom parlamentu ne smiju biti uhićeni, podvrgnuti pretrazi svojih prostorija niti se njihova osobna sloboda ni na koji način ne može ograničiti bez suglasnosti Latvijskog parlamenta. (...)

Članak 30.

Bez suglasnosti Latvijskog parlamenta ne može se pokrenuti kazneni postupak te se protiv njegovih zastupnika ne mogu izreći upravne kazne.”;

- G. budući da Parlament ne može preuzeti ulogu suda te da se zastupnik u kontekstu postupka ukidanja imuniteta ne može smatrati optuženikom²;
- H. budući da je svrha zastupničkog imuniteta zaštititi Parlament i njegove zastupnike od sudskih postupaka u vezi s aktivnostima koje se provode pri obnašanju zastupničkih dužnosti i koje se od tih dužnosti ne mogu odvojiti;
- I. budući da se istragom nije moglo sa sigurnošću utvrditi točno mjesto i vrijeme počinjenja navodnog kaznenog djela;
- J. budući da je djelo koje se stavlja na teret Andrisu Ameriksu navodno počinjeno 2017. i da je glavni državni odvjetnik Republike Latvije zahtjev za ukidanje imuniteta prosljedio tek 23. svibnja 2023.; budući da ne postoji uvjerljivo opravdanje za takvo kašnjenje u poduzimanju mjera;
- K. budući da u skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije Parlament raspolaže „širokom diskrecijskom ovlašću u vezi s odlukom o zahtjevu za ukidanje imuniteta (...), zbog političke prirode takve odluke”³;
- L. budući da sukladnost tih konkretnih elemenata izaziva ozbiljne sumnje u moguću namjeru ugrožavanja političkog djelovanja Andrisa Ameriksa, a osobito njegove aktivnosti kao zastupnika u Europskom parlamentu; budući da, na temelju informacija i objašnjenja pruženih u ovom predmetu, uključujući odgovore zamjenika državnog odvjetnika Republike Latvije tijekom razmjene gledišta s njim, postoje nejasnoće u pogledu elemenata na kojima se temelji zahtjev za ukidanje imuniteta i ozbiljne dvojbe

² Presuda Općeg suda od 30. travnja 2019., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

³ Presuda Suda od 17. siječnja 2013., Gollnisch, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:C:2013:23, točka 59. i navedena sudska praksa.

u pogledu postupka kao i obrazloženja zahtjeva za ukidanje imuniteta;

- M. budući da se stoga čini da je riječ o slučaju u kojem se može pretpostaviti da postoji *fumus persecutionis*, odnosno „konkretni elementi”⁴ da je predmetni sudski postupak pokrenut s namjerom da se naštetiti političkoj aktivnosti Andrisa Ameriksa, te u konačnici, među ostalim, njegovoj aktivnosti kao zastupnika u Europskom parlamentu;
1. odlučuje ne ukinuti imunitet Andrisu Ameriksu;
 2. nalaže svojoj predsjednici da odmah proslijedi ovu Odluku i izvješće nadležnog odbora nadležnom tijelu Republike Latvije i Andrisu Ameriksu.

⁴ Presuda Suda od 17. rujna 2020., Troszczynski, C-12/19, ECLI:EU:C:2020:725, točka 26.

**PRIOLOG: SUBJEKTI ILI OSOBE
OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE**

Izvjestitelj izjavljuje, pod svojom isključivom odgovornošću, da nije primio nikakve informacije ni od jednog subjekta ili osobe koje bi u skladu s člankom 8. Priloga I. Poslovniku trebalo navesti u ovom Prilogu.

INFORMACIJE O USVAJANJU U NADLEŽNOM ODBORU

Datum usvajanja	8.4.2024
Rezultat konačnog glasovanja	+: 14 -: 1 0: 0
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Gunnar Beck, Ibán García Del Blanco, Virginie Joron, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Maria-Manuel Leitão-Marques, Karen Melchior, Sabrina Pignedoli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Javier Zarzalejos
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Guy Lavocat, Antonius Manders, Nacho Sánchez Amor