



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Výbor pro ústavní záležitosti*

---

**2011/2029(INI)**

16. 6. 2011

## **STANOVISKO**

Výboru pro ústavní záležitosti

pro Výbor pro právní záležitosti

ke zlepšování právní úpravy, subsidiarity a proporcionalitě a inteligentní  
regulaci  
(2011/2029(INI))

Navrhovatel: Morten Messerschmidt

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pro ústavní záležitosti vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

### Zlepšení tvorby právních předpisů

1. oceňuje skutečnost, že Komise nadále přezkoumává uplatňování zásad subsidiarity a proporcionality orgány Unie a vnitrostátními parlamenty na základě jednotlivých „klíčových případů“, čímž zlepšuje srozumitelnost zprávy o „zlepšení tvorby právních předpisů“;
2. zdůrazňuje, že evropské orgány musí při vypracovávání návrhů dodržovat zásady subsidiarity a proporcionality a že musí splnit kritéria stanovená v protokolu č. 2 ke SFEU;
3. zdůrazňuje, že je třeba vyvinout maximální úsilí o to, aby byly Parlament a Rada v procesu tvorby právních předpisů pojmány jako rovnocenní činitelé, čímž se uplatní zásada rovného postavení obou orgánů zakotvená v Lisabonské smlouvě;
4. upozorňuje na to, že vnitrostátní parlamenty mají podle Lisabonské smlouvy důležitější úlohu, pokud jde o kontrolu legislativních návrhů s ohledem na zásady subsidiarity a proporcionality, a podtrhuje význam úzké spolupráce mezi vnitrostátními parlamenty a evropskými orgány;
5. upozorňuje na konkrétní zkušenosti s testy subsidiarity a proporcionality, které poukazují na výrazný rozpor mezi vysokým počtem posuzovaných dokumentů Evropské unie, intenzitou kontroly a postupy odůvodňování požadovanými za tímto účelem a omezenými lidskými zdroji vyčleněnými na tento úkol; v této souvislosti zdůrazňuje, že je nutno značně prodloužit lhůtu osmi týdnů, kterou pro podání odůvodněných stanovisek vnitrostátních parlamentů stanoví článek 6 Protokolu o používání zásad subsidiarity a proporcionality (Protokol č. 2);
6. v souvislosti s využíváním nástrojů pro podávání námitek a žalob týkajících se zásady subsidiarity poukazuje na nedostatek věcných kritérií pro zjištění toho, zda došlo k porušení zásady subsidiarity nebo proporcionality, a zdůrazňuje požadavek, aby byla věcná kritéria pro používání uvedených zásad konkretizována na úrovni EU;
7. zdůrazňuje, že vnitrostátní parlamenty budou moci lépe plnit svou povinnost vyplývající ze Smlouvy, tj. ověřovat slučitelnost legislativních návrhů se zásadou subsidiarity a proporcionality, bude-li Komise maximálně plnit svou povinnost podávat podrobná a srozumitelná odůvodnění svých rozhodnutí, jež je stanovena v článku 5 Protokolu o používání zásad subsidiarity a proporcionality;
8. v této souvislosti zdůrazňuje nutnost toho, aby vnitrostátní parlamenty při předkládání stanovisek co nejvíce rozlišovaly mezi aspekty subsidiarity a proporcionality;
9. zdůrazňuje, že po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost nese Parlament jakožto

spolutvůrce právních předpisů v procesu zlepšování právních úprav odpovědnost za to, aby právní předpisy byly jasné a srozumitelné a aby občanům a podnikům nevznikala zbytečná nebo neúměrná administrativní zátěž;

10. domnívá se, že vzhledem k výsadě, podle níž lze na Komisi přenést pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci, by se měl Parlament zdržet toho, aby do základních právních předpisů zahrnoval podrobná technická ustanovení, k čemuž je Komise způsobilější, a přispěl tak k jednoznačnosti a srozumitelnosti základních aktů;
11. vyzývá k vylepšení databáze EUR-Lex, které by ji učinilo přehlednější a uživatelsky vstřícnější;

### Inteligentní regulace

12. navrhuje, aby bylo provedeno šetření, zda by bylo možné nalézt a zformalizovat společnou dohodu mezi orgány Unie a členskými státy ohledně toho, jak uplatňovat standardy „inteligentní regulace“;
13. poukazuje na to, že je důležité zjednodušit právní předpisy EU; důrazně žádá, aby právní předpisy byly jasnější a uživatelsky vstřícnější k občanům; trvá na tom, aby byly zrušeny zbytečné právní předpisy a aby byly vypracovávány pouze takové akty, které jsou konkrétně zapotřebí;
14. poukazuje na to, že odhadovaná míra administrativního a regulačního zatížení by měla být udávána spíše v čistých než v hrubých číslech;
15. zdůrazňuje, že cíle v oblasti snížení administrativního a regulačního zatížení by měly být stanoveny nejen do roku 2012, ale že by již měly být určeny i pro období po tomto datu;
16. vyzývá Komisi, aby stavěla na úspěšných programech členských států v oblasti zlepšování právních úprav a zjednodušování administrativy, včetně hojného využívání elektronických postupů;
17. oceňuje práci, kterou dosud při kontrole kvality posouzení dopadů vypracovaných Komisí odvedl výbor pro posouzení dopadů;
18. upozorňuje na skutečnost, že časová omezení parlamentního postupu neumožňují vždy provést posouzení dopadů u „podstatných změn“, které jsou k návrhům Komise předkládány na úrovni výborů; připomíná však, že Parlament a Rada v zásadě souhlasily, že provedou dodatečné posouzení dopadů vždy, když do legislativního postupu vnesou nové prvky, které se dotýkají právní nebo ekonomické podstaty příslušného aktu; požaduje tudíž lepší využívání předběžných posouzení;
19. zdůrazňuje, že posouzení dopadů a jiné studie o dopadech návrhů právních předpisů jsou nezbytné pro informované rozhodnutí při přijímání právních předpisů (ex ante); vyhodnocení výsledků je ovšem také nezbytné, aby se ověřilo, k jakým výsledkům právní předpisy vedly, a aby se napravily odchylky a opakovaly úspěšné iniciativy (ex post);
20. poukazuje na to, že Komise musí pohlížet na občanskou iniciativu zavedenou

Lisabonskou smlouvou jako na významný prvek participativní demokracie, neboť občanská iniciativa otevírá novou cestu k vytváření právních předpisů;

21. je toho názoru, že provádění směrnic EU ve vnitrostátním právu členských států by nejen mělo být dokončováno v dané lhůtě, ale mělo by být také co nejvíce synchronizováno, aby se předešlo následkům, jako je např. narušení hospodářské soutěže mezi příslušnými hospodářskými subjekty, nadbytečná regulace ve vnitrostátní úpravě („gold-plating“) atd.;
22. trvá na tom, že všechny směrnice by měly obsahovat tabulky znázorňující vztah mezi právními předpisy EU a opatřeními potřebnými pro jejich provedení ve vnitrostátním právu členských států; vyzývá vnitrostátní parlamenty, aby se připojily k Evropskému parlamentu a zajistily, aby srovnávací tabulky byly běžně obsaženy ve všech příslušných právních předpisech.

## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	15.6.2011
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 19 -: 0 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Andrew Henry William Brons, Carlo Casini, Andrew Duff, Ashley Fox, Roberto Gualtieri, Zita Gurmai, Gerald Häfner, Daniel Hannan, Stanimir Ilchev, Constance Le Grip, David Martin, Morten Messerschmidt, Algirdas Saudargas, Søren Bo Søndergaard, Rafał Trzaskowski, Luis Yáñez-Barnuevo García
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Elmar Brok, Marietta Giannakou, Anneli Jäätteenmäki