



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Spraw Konstytucyjnych*

---

**2012/2150(INI)**

19.9.2012

# OPINIA

Komisji Spraw Konstytucyjnych

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie europejskiego semestru na potrzeby koordynacji polityki  
gospodarczej: realizacja priorytetów na rok 2012  
(2012/2150 (INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Paulo Rangel

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. uważa, że europejski semestr wzmacnia gospodarczą koordynację działań państw członkowskich w ramach metody wspólnotowej, a zatem gwarantuje lepsze zarządzanie gospodarką, które stanowi wartość dodaną dla Europy;
2. przyjmuje z zadowoleniem fakt, że europejski semestr został zinstytucjonalizowany w drodze rozporządzenia (UE) nr 1175/2011 zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1466/97 w sprawie wzmocnienia nadzoru pozycji budżetowych oraz nadzoru i koordynacji polityk gospodarczych;
3. jest jednak zdania, że powinna ulec poprawie legalność, przejrzystość i skuteczność europejskiego semestru;
4. uważa, że podstawowe znaczenie ma zwiększenie legalności semestru oraz doprecyzowanie nadal istniejących niejasności prawnych, które w przeciwnym razie mogą stać się w przyszłości źródłem konfliktów instytucjonalnych, w tym nakładania się i dublowania kompetencji i zadań, oraz spowodować brak jasności i większą złożoność ram instytucjonalnych UE;
5. ubolewa nad tym, że nadzór parlamentarny odgrywa jedynie pomniejszą rolę w tym procesie, oraz podkreśla, że europejski semestr w żaden sposób nie może zagrozić prerogatywom Parlamentu Europejskiego i parlamentów narodowych;
6. stwierdza z zaniepokojeniem, że Parlament Europejski był stale marginalizowany przy podejmowaniu głównych decyzji gospodarczych związanych z kryzysem, oraz uważa, że musi w nich uczestniczyć, aby zwiększyć legitymację decyzji mających wpływ na wszystkich obywateli;
7. jest zdania, że Parlament Europejski to odpowiednie miejsce do prowadzenia dialogu gospodarczego i do współpracy między parlamentami narodowymi i instytucjami europejskimi;
8. powtarza, że należy w pełni wdrożyć przepisy w zakresie dialogu gospodarczego i nowy mechanizm koordynacji włączony do rozporządzenia (WE) nr 1466/97 oraz że europejski semestr powinien na wszystkich etapach podlegać pełnemu nadzorowi demokratycznemu;
9. jest zdania, że dialog gospodarczy należy rozszerzyć na wzór dialogu monetarnego z EBC, tak by objąć nim regularne dyskusje między Parlamentem Europejskim, Komisją i przewodniczącym Rady ECOFIN na temat prac przygotowawczych i działań następczych w związku z roczną analizą wzrostu gospodarczego i zaleceniami dla poszczególnych krajów;
10. przypomina, że w trosce o zapewnienie demokratycznej legitymacji kluczowymi

elementami procesu powinna być przejrzystość i dostęp do informacji, oraz że europejski semestr i dialog gospodarczy powinny być postrzegane jako część ram instytucjonalnych UE, a także powinny propagować metodę wspólnotową, angażując instytucje unijne na wszystkich etapach procesu;

11. przypomina o sprawozdaniu Hermana Van Rompuy'a przedstawionym na posiedzeniu Rady w dniach 28–29 czerwca 2012 r. zatytułowanym „W kierunku faktycznej unii gospodarczej i walutowej”, w którym apeluje on o stworzenie łatwiejszych do wdrożenia ram koordynacji polityki w kontekście europejskiego semestru;
12. uważa, że ścisła współpraca między Parlamentem Europejskim a parlamentami narodowymi zgodnie z art. 9 protokołu nr. 1 ma zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia niezbędnej legitymacji demokratycznej europejskiego semestru i krajowej odpowiedzialności za niego; apeluje o wzmocnienie dialogu między organami na szczeblu europejskim i krajowym przy poszanowaniu podziału zadań między nie;
13. uważa, że oprócz zapewnienia współpracy między parlamentami konieczne jest również podjęcie wzmoczonych wysiłków na rzecz komunikacji z obywatelami i aktywnego włączenia ich w proces;
14. jest zdania, że w celu rozproszenia obaw co do legitymacji parlamenty narodowe powinny odgrywać aktywniejszą rolę w procesie, oraz sugeruje, by państwa członkowskie dostosowały swoje wewnętrzne procedury w taki sposób, aby parlamenty narodowe mogły uczestniczyć w debacie nad planami reformy i planami budżetowymi w ich krajach przed przedstawieniem tych planów na forum UE;
15. wzywa do większego zaangażowania Parlamentu Europejskiego w proces oraz apeluje o jego aktywny w nim udział, jak również uważa, że na podstawie art. 121 ust. 5 TFUE Komisja i Rada powinny odpowiadać przed Parlamentem za przyjęte zalecenia dla poszczególnych krajów;
16. nalega na Komisję, by przedstawiła właściwe uzasadnienie jej polityki w zakresie zaleceń, oraz by zróżnicowała i potraktowała priorytetowo działania polityczne w poszczególnych krajach na potrzeby doradzania Radzie, którym z nich powinna ona poświęcić szczególną uwagę;
17. uważa, że w celu zachowania wiarygodności rocznej analizy wzrostu gospodarczego, na której opierają się zalecenia Komisji, oraz przejrzystości europejskiego semestru ważne jest, by Rada nadal uzasadniała wszelkie różnice zdań z jej strony w odniesieniu do zaleceń Komisji;
18. przypomina, że koordynacja polityki gospodarczej w ramach europejskiego semestru powinna opierać się na art. 5 TFUE oraz że priorytety określone w semestrze powinny być w pełni zgodne z celami i wymogami ustalonymi w art. 3 ust. 3 TUE i w innych postanowieniach traktatu ze szczególnym wskazaniem na art. 121 TFUE (ogólne kierunki polityk gospodarczych), art. 126 TFUE (nadmierne deficyty budżetowe) i art. 148 TFUE (polityka zatrudnienia);
19. przypomina, że Parlament Europejski powinien zostać uznany za europejskie forum

demokratyczne odpowiednie do dostarczania całościowej oceny na koniec europejskiego semestru; jest przekonany, że w imię tego uznania przedstawiciele instytucji UE oraz organów gospodarczych zaangażowanych w proces powinni informować posłów do Parlamentu Europejskiego, kiedy się on do nich o to zwróci;

20. jest zdania, że Parlament Europejski powinien dostosować swoją strukturę organizacyjną do nowo wprowadzonego europejskiego semestru za pomocą takich środków jak utworzenie komisji tymczasowej lub ad hoc albo grupy roboczej czy grupy sterującej ds. corocznego monitorowania europejskiego semestru.

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

<b>Data przyjęcia</b>	17.9.2012
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 19 -: 2 0: 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Andrew Henry William Brons, Carlo Casini, Andrew Duff, Roberto Gualtieri, Enrique Guerrero Salom, Zita Gurmai, Gerald Häfner, Daniel Hannan, Stanimir Ilchev, Constance Le Grip, Paulo Rangel, Algirdas Saudargas, József Szájer, Rafał Trzaskowski, Manfred Weber, Luis Yáñez-Barnuevo García
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Zuzana Brzobohatá, Luis de Grandes Pascual, Isabelle Durant, Marietta Giannakou, Anneli Jäätteenmäki, György Schöpflin