



---

*Odbor za ustavna pitanja*

---

**2017/0035(COD)**

24.5.2018

# **MIŠLJENJE**

Odbora za ustavna pitanja

upućeno Odboru za pravna pitanja

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe (EU) br. 182/2011 o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Pascal Durand

PA\_Legam

PE604.673v02-00

2/13

AD\1153823HR.docx

**HR**

## **AMANDMANI**

Odbor za ustavna pitanja poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

### **Amandman 1**

#### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(2) Sustav utvrđen Uredbom (EU) br. 182/2011 u praksi je općenito dobro funkcionirao te se njime održala primjerena ravnoteža među institucijama u pogledu uloge Komisije i drugih uključenih dionika. Stoga bi taj sustav trebao i dalje nepromijenjeno funkcionirati, osim u pogledu određenih ciljnih izmjena koje se odnose na posebne aspekte postupka na razini žalbenog odbora. **Tim se izmjenama** želi osigurati veća politička odgovornost za politički osjetljive provedbene akte, a da se ne izmijene pravne i institucijske odgovornosti za provedbene akte kako je utvrđeno Uredbom (EU) br. 182/2011.

##### *Izmjena*

(2) Sustav utvrđen Uredbom (EU) br. 182/2011 u praksi je općenito dobro funkcionirao te se njime održala primjerena ravnoteža među institucijama u pogledu uloge Komisije i drugih uključenih dionika. **Zato nije najbolji trenutak za početak suštinskih reformi sustava.** Stoga bi taj sustav trebao i dalje nepromijenjeno funkcionirati, osim u pogledu određenih ciljnih izmjena koje se odnose na **transparentnost postupaka i** posebne aspekte postupka na razini žalbenog odbora. **Te se izmjene odnose na manji broj postupaka ispitivanja i njima se** želi osigurati veća politička odgovornost za politički osjetljive provedbene akte, a da se ne izmijene pravne i institucijske odgovornosti za provedbene akte kako je utvrđeno Uredbom (EU) br. 182/2011.

### **Amandman 2**

#### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(3) Upućivanja žalbenom odboru predviđena su Uredbom (EU) br. 182/2011 u brojnim posebnim slučajevima. Žalbeni odbor saziva se u praksi u slučajevima u kojima u odboru u kontekstu postupka ispitivanja nije postignuta kvalificirana većina ni u korist ni protiv te stoga mišljenje nije dano. **U većini slučajeva to se dogodilo u pogledu genetski**

##### *Izmjena*

(3) Upućivanja žalbenom odboru predviđena su Uredbom (EU) br. 182/2011 u brojnim posebnim slučajevima. Žalbeni odbor saziva se u praksi, **posebno u pogledu genetski modificiranih organizama, genetski modificirane hrane i hrane za životinje te proizvoda za zaštitu bilja**, u slučajevima u kojima u odboru u kontekstu postupka ispitivanja nije

*modificiranih organizama i genetski modificirane hrane i hrane za životinje te proizvoda za zaštitu bilja.*

postignuta kvalificirana većina ni u korist ni protiv te stoga mišljenje nije dano. *Stoga je riječ o vrlo malom postotku slučajeva koji podliježu postupku ispitivanja.*

### Amandman 3

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(6) *Međutim, to je diskrečijsko pravo znatno smanjeno* u slučajevima koji se odnose na odobravanje proizvoda ili tvari, kao na primjer u području genetski modificirane hrane i hrane za životinje, jer Komisija ima obvezu donošenja odluke u razumnom roku te odluku ne može ne donijeti.

*Izmjena*

(6) *No* u slučajevima koji se odnose na odobravanje proizvoda ili tvari, kao na primjer u području genetski modificirane hrane i hrane za životinje, Komisija ima obvezu donošenja odluke u razumnom roku te odluku ne može ne donijeti.

### Amandman 4

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) Premda je *ovlaštena* odlučivati u takvim slučajevima, *iz razloga* što su ta pitanja vrlo osjetljiva i države članice trebale bi *u potpunosti* preuzeti *svoju* odgovornost u postupku donošenja odluka. *Međutim, to nije slučaj kada* države članice ne mogu postići kvalificiranu većinu *zbog, među ostalim, velikog broja suzdržanih glasova ili neprisutnosti tijekom glasovanja.*

*Izmjena*

(7) Premda je *Komisija nadležna* odlučivati u takvim slučajevima *zbog toga* što su ta pitanja vrlo osjetljiva i države članice trebale bi preuzeti *veću* odgovornost u postupku donošenja odluka. *Ako se akt odnosi na zaštitu zdravlja ili sigurnost ljudi, životinja ili biljaka i kad u takvim slučajevima* države članice ne mogu postići kvalificiranu većinu *u korist prijedloga o davanju odobrenja za proizvod ili tvar, trebalo bi se smatrati da je prijedlog odbijen.*

### Amandman 5

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Stoga je kako bi se **povećala dodana vrijednost** žalbenog odbora **potrebno ojačati njegovu ulogu** predviđanjem mogućnosti organiziranja dodatnog sastanka žalbenog odbora kada mišljenje nije dano. U cilju osiguravanja političke rasprave odgovarajuća razina predstavljenosti na dodatnom sastanku žalbenog odbora trebala bi biti ministarska. Kako bi se omogućila organizacija tog dodatnog sastanaka potrebno je produljiti rok za donošenje mišljenja žalbenog odbora.

*Izmjena*

(8) Stoga bi se **trebala ojačati uloga** žalbenog odbora predviđanjem mogućnosti organiziranja dodatnog sastanka žalbenog odbora kada mišljenje nije dano. U cilju osiguravanja političke rasprave odgovarajuća razina predstavljenosti na dodatnom sastanku žalbenog odbora trebala bi **po mogućnosti** biti ministarska. Kako bi se omogućila organizacija tog dodatnog sastanaka potrebno je produljiti rok za donošenje mišljenja žalbenog odbora.

## Amandman 6

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) *Potrebno je promijeniti pravila glasovanja žalbenog odbora kako bi se smanjio rizik od nedavanja mišljenja i kako bi se države članice potaknulo da zauzmu jasno stajalište. Zbog toga je za izračun kvalificirane većine potrebno da se državama članicama sudionicama smatraju samo države članice koje su prisutne ili zastupljene i koje nisu suzdržane. Kako bi se osiguralo da je rezultat glasovanja reprezentativan, smatrati će se valjanim samo ako običnu većinu država članica čine članovi žalbenog odbora sudionici. Prema sadašnjem stanju stvari ako se kvorum ne postigne prije isteka roka zadanih odboru za donošenje odluke, smatra se da odbor nije dao mišljenje.*

*Izmjena*

*Briše se.*

### Obrazloženje

*Čini se da je razlog promjene pravila glasovanja više postizanje određenog statističkog učinka nego povećanje odgovornosti država članica. Predstavnici država članica mogu imati valjane razloge da se suzdrže od glasovanja.*

## Amandman 7

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) *Komisija bi trebala imati mogućnost da se u posebnim slučajevima obrati Vijeću kako bi ono izrazilo svoje stavove i dalo orijentaciju u pogledu širih posljedica nedavanja mišljenja, uključujući institucijske, pravne, političke i međunarodne posljedice. Komisija bi trebala uzeti u obzir svako stajalište koje Vijeće izrazi u roku od 3 mjeseca nakon upućivanja. U propisno opravdanim slučajevima Komisija može u upućivanju utvrditi kraći rok.*

Izmjena

(10) *Europski parlament i Vijeće mogu u posebnim slučajevima na zahtjev Komisije odlučiti da će izraziti svoja stajališta o širim posljedicama ishoda glasovanja u žalbenom odboru, uključujući institucijske, pravne, političke, i međunarodne posljedice. U takvim bi se slučajevima ta stajališta trebala izraziti u roku od 3 mjeseca.*

## Amandman 8

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Potrebno je povećati transparentnost glasova predstavnika država članica na razini žalbenog odbora i objaviti glasove predstavnika pojedinačnih država članica.

Izmjena

(11) Potrebno je povećati transparentnost u cijelom zakonodavnom postupku. Posebice bi se trebali objaviti glasovi predstavnika pojedinačnih država članica. *Ako se temeljni akt odnosi na zaštitu zdravlja ili sigurnosti ljudi, životinja ili biljaka, a načrt provedbenog akta predviđenog temeljnim aktom sadrži prijedloge za davanje odobrenja za proizvod ili tvar, predstavnici država članica trebali bi navesti opravdane razloge za svoje glasove. Potrebno je pružiti detaljnije informacije o sastavu odbora.*

### Obrazloženje

*Potrebno je povećati transparentnost u cijelom zakonodavnom postupku. Osim toga, u interesu obrazloženog procesa donošenja odluka potrebno je navesti opravdane razloge za određene glasove kako bi se povećala politička odgovornost država članica i u obzir uzeli mogući pravni zahtjevi.*

## Amandman 9

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(11a) Ako se pri provedbi temeljnog akta pojave trajne teškoće, trebalo bi razmotriti preispitivanje provedbenih ovlasti koje su u tom aktu dodijeljene Komisiji.*

## Amandman 10

### Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 1. – točka 1. Uredba (EU) br. 182/2011 Članak 3. – stavak 7. – podstavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Ako se u žalbenom odboru ne doneše mišljenje u skladu s člankom 6. stavkom 3. drugim podstavkom, predsjednik može odlučiti da se održi dodatni sastanak žalbenog odbora na ministarskoj razini. U takvim slučajevima žalbeni odbor dostavlja svoje mišljenje u roku od 3 mjeseca od dana prvog upućivanja.

Ako se u žalbenom odboru ne doneše mišljenje u skladu s člankom 6. stavkom 3. drugim podstavkom *ili ako nakon glasovanja u žalbenom odboru u skladu s člankom 6. stavkom 4.a nije dano pozitivno mišljenje*, predsjednik može odlučiti da se održi dodatni sastanak žalbenog odbora *po mogućnosti* na ministarskoj razini. U takvim slučajevima žalbeni odbor dostavlja svoje mišljenje u roku od 3 mjeseca od dana prvog upućivanja.

## Amandman 11

### Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka a Uredba (EU) br. 182/2011 Članak 6. – stavak 1. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a) u stavku 1., dodaje se sljedeći drugi podstavak:*

*Briše se.*

*„Međutim, članovima žalbenog odbora sudionicima smatrać će se samo članovi žalbenog odbora koji su prisutni ili zastupljeni na glasovanju i koji se nisu suzdržali od glasovanja. Većina iz članka 5. stavka 1. jest kvalificirana većina iz članka 238. stavka 3. točke (a) UFEU-a. Glasovanje se smatra valjanim samo ako običnu većinu država članica čine članovi sudionici. »*

### *Obrazloženje*

*Čini se da je razlog promjene pravila glasovanja više postizanje određenog statističkog učinka nego povećanje odgovornosti država članica. Predstavnici država članica mogu imati valjane razloge da se suzdrže od glasovanja.*

## **Amandman 12**

### **Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka b**

Uredba (EU) br. 182/2011

Članak 6. – stavak 3.a

*Tekst koji je predložila Komisija*

3a. Ako se u žalbenom odboru ne donese mišljenje, Komisija može *pitanje uputi Vijeću kako bi ono izrazilo svoje stavove i dalo orijentaciju u pogledu širih posljedica nedavanja mišljenja, uključujući institucijske, pravne, političke i međunarodne posljedice. Komisija uzima u obzir svako stajalište koje Vijeće izrazi u roku od 3 mjeseca nakon upućivanja. U propisno opravdanim slučajevima Komisija može u upućivanju utvrditi kraći rok.*

*Izmjena*

3a. Ako žalbeni odbor ne doneše mišljenje, Komisija može *tražiti od Europskog parlamenta i Vijeća da izraze svoja stajališta o širim posljedicama ishoda glasovanja u žalbenom odboru. Ta se stajališta izražavaju u roku od tri mjeseca.*

## **Amandman 13**

### **Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka ba (nova)**

Uredba (EU) br. 182/2011

Članak 6. – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) umeće se sljedeći stavak:*

*„4.a Odstupajući od stavka 3., ako se temeljni akt odnosi na zaštitu zdravlja ili sigurnosti ljudi, životinja ili biljaka, a nacrt provedbenog akta predviđenog temeljnim aktom sadrži prijedloge za davanje odobrenja za proizvod ili tvar, Komisija ne usvaja taj nacrt provedbenog akta, ako većina iz članka 6. stavka 1. nije dala pozitivno mišljenje, i odobrenje će se smatrati odbijenim. Time se ne dovodi u pitanje pravo Komisije da predloži izmijenjeni nacrt provedbenog akta koji se odnosi na isti predmet.”*

## Amandman 14

### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka -a (nova)

Uredba (EU) br. 182/2011

Članak 10. – stavak 1. – točka c

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

*(- a) u stavku 1. točka (c) zamjenjuje se sljedećim:*

*„(c) sažete preglede i popise **nazočnih osoba te** tijela i organizacija kojima pripadaju **te osobe**;”*

(c) sažete preglede i popise tijela i organizacija kojima pripadaju **osobe imenovane od strane država članica za svoje predstavnike**;

*(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/ALL/?uri=CELEX:32011R0182>)*

### Obrazloženje

*Potrebno je povećati transparentnost u cijelom zakonodavnom postupku. Potrebno je pružiti detaljnije informacije o sastavu odbora.*

## Amandman 15

### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka a

Uredba (EU) br. 182/2011  
Članak 10. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) rezultate glasovanja, *koji u slučaju žalbenog odbora uključuju glasove koje su dali predstavnici svake države članice;*

Izmjena

(e) rezultate glasovanja *razvrstane po predstavnicima svake države članice, kao i popis opravdanih razloga koji predstavnik svake države članice dao o svojem glasu kad se temeljni akt odnosi na zaštitu zdravlja ili sigurnosti ljudi, životinja ili biljaka, a nacrt provedbenog akta predviđenog temeljnim aktom sadrži prijedloge za davanje odobrenja za proizvod ili tvar;*

#### Obrazloženje

Potrebno je povećati transparentnost i na razini stavnog odbora. Osim toga, u interesu obrazloženog procesa donošenja odluka potrebno je navesti opravdane razloge za određene glasove kako bi se povećala politička odgovornost država članica i u obzir uzeli mogući pravni zahtjevi.

#### Amandman 16

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka b

Uredba (EU) br. 182/2011

Članak 10. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. *Upućivanja na sve dokumente* iz stavka 1. točaka od (a) do (d), (f) i (g) i *informacije iz tog stavka točaka (e) i (h)* objavljaju se u registru.

Izmjena

5. *Svi dokumenti i informacije* iz stavka 1. točaka od (a) do (h) objavljaju se u registru.

#### Amandman 17

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.a (nova)

Uredba (EU) br. 182/2011

Članak 11. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3 a) *u članku 11. umeće se sljedeći stavak:*

*„Osim toga, ako Europski parlament ili Vijeće smatra da je potrebno preispitati dodjelu provedbenih ovlasti Komisiji u temeljnog aktu, može u bilo kojem trenutku pozvati Komisiju da podnese prijedlog izmjene tog temeljnog akta.“*

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/ALL/?uri=CELEX:32011R0182>)

*Obrazloženje*

*Ako je teško dobiti pozitivno mišljenje država članica u sličnim slučajevima, može biti prikladno preispitati provedbene ovlasti dodijeljene Komisiji.*

**Amandman 18**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ova Uredba **ne** primjenjuje se na postupke **u tijeku u pogledu kojih je žalbeni odbor već donio mišljenje na datum** stupanja na snagu **ove Uredbe**.

*Izmjena*

Ova Uredba primjenjuje se na postupke **započete nakon datuma njezina** stupanja na snagu.

## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Naslov</b>	Pravila i opća načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije	
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)	
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 1.3.2017	
<b>Odbori koji su dali mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	AFCO 1.3.2017	
<b>Izvjestitelj(ica) za mišljenje</b> Datum imenovanja	Pascal Durand 20.3.2017	
<b>Razmatranje u odboru</b>	3.5.2017	30.5.2017
<b>Datum usvajanja</b>	24.5.2018	
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0:	10 8 2
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Tapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski	
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland	
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas	

**KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U ODBORU KOJI  
DAJE MIŠLJENJE**

<b>10</b>	+
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz
GUE/NGL	Martina Anderson, Barbara Spinelli
S&D	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Tapardel
VERTS/ALE	Pascal Durand

<b>8</b>	-
PPE	Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland

<b>2</b>	<b>0</b>
NI	Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski

Korišteni znakovi:

- + : za
- : protiv
- 0 : suzdržani