



---

*Alkotmányügyi Bizottság*

---

**2017/0035(COD)**

24.5.2018

# VÉLEMÉNY

az Alkotmányügyi Bizottság részéről

a Jogi Bizottság részére

a Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályainak és általános elveinek megállapításáról szóló 182/2011/EU rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

A vélemény előadója: Pascal Durand

PA\_Legam

## MÓDOSÍTÁSOK

Az Alkotmányügyi Bizottság felkéri a Jogi Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy vegye figyelembe az alábbi módosításokat:

Módosítás 1

### Rendeletre irányuló javaslat 2 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A 182/2011/EU rendelet által létrehozott rendszerről bebizonyosodott, hogy általában véve jól működik a gyakorlatban és megfelelő intézményi egyensúlyt teremtett a Bizottság szerepei és a többi érintett szereplő között. A rendszernek ezért a továbbiakban is változatlanul kell működnie, kivéve a fellebbviteli bizottsági szintű eljárás néhány konkrét szempontját érintő, célzott módosításokat. E módosítások **célja** biztosítani a szélesebb körű politikai elszámoltathatóságot és a politikailag érzékeny végrehajtási jogi aktusokért vállalt felelősséget, anélkül, hogy módosítani kellene a végrehajtási jogi aktusokat illetően a 182/2011/EU rendeletben előírt jogi és intézményi felelősségeket.

*Módosítás*

(2) A 182/2011/EU rendelet által létrehozott rendszerről bebizonyosodott, hogy általában véve jól működik a gyakorlatban és megfelelő intézményi egyensúlyt teremtett a Bizottság szerepei és a többi érintett szereplő között. **Éppen ezért nem ez a megfelelő pillanat a rendszer gyökeres reformjának elindítására.** A rendszernek ezért a továbbiakban is változatlanul kell működnie, kivéve **az eljárások átláthatóságát és** a fellebbviteli bizottsági szintű eljárás néhány konkrét szempontját érintő, célzott módosításokat. E módosítások **a kisebbséget jelentő vizsgálóbizottsági eljárásokat érintik, és céljuk** biztosítani a szélesebb körű politikai elszámoltathatóságot és a politikailag érzékeny végrehajtási jogi aktusokért vállalt felelősséget, anélkül, hogy módosítani kellene a végrehajtási jogi aktusokat illetően a 182/2011/EU rendeletben előírt jogi és intézményi felelősségeket.

### Módosítás 2

### Rendeletre irányuló javaslat 3 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(3) A 182/2011/EU rendelet néhány különleges esetben előírja a fellebbviteli bizottság elé terjesztést. A gyakorlatban a fellebbviteli bizottságot olyan helyzetekben

*Módosítás*

(3) A 182/2011/EU rendelet néhány különleges esetben előírja a fellebbviteli bizottság elé terjesztést. A gyakorlatban – különösen a géntechnológiával módosított

hívták össze, amikor a vizsgálóbizottsági eljárás keretében nem értek el a tervezetet támogató vagy ellenző minősített többséget, és ezért nem nyilvánítottak véleményt. ***Az esetek többségében erre a géntechnológiával módosított szervezetekkel, a géntechnológiával módosított (GM) élelmiszerekkel és takarmányokkal, valamint a növényvédő szerekkel kapcsolatban került sor.***

szervezetek, a géntechnológiával módosított élelmiszerek, takarmányok és növényvédő szerek esetében – a fellebbviteli bizottságot olyan helyzetekben hívták össze, amikor a vizsgálóbizottsági eljárás keretében nem értek el a tervezetet támogató vagy ellenző minősített többséget, és ezért nem nyilvánítottak véleményt. ***Így csak a vizsgálóbizottsági eljárás alá tartozó esetek nagyon kis százaléka érintett.***

### Módosítás 3

#### Rendeletre irányuló javaslat 6 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(6) ***A mérlegelési jogkör azonban jelentősen szűkül a termékek vagy anyagok engedélyezését illetően*** az olyan területeken, mint a géntechnológiával módosított (GM) élelmiszerek és takarmányok, ***mivel*** a Bizottság köteles határozatot elfogadni észszerű időn belül és nem tartózkodhat a határozathozataltól.

*Módosítás*

(6) ***Ugyanakkor*** az olyan területeken, mint a géntechnológiával módosított (GM) élelmiszerek és takarmányok, ***a termékek vagy anyagok engedélyezését illetően*** a Bizottság köteles határozatot elfogadni észszerű időn belül és nem tartózkodhat a határozathozataltól.

### Módosítás 4

#### Rendeletre irányuló javaslat 7 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(7) A Bizottságnak ilyen esetekben ugyan felhatalmazása van arra, hogy határozatot hozzon, azonban a szóban forgó kérdések érzékeny jellege miatt a tagállamoknak is teljes mértékben kellene felelősséget vállalniuk a döntéshozatali eljárásban. Azonban nem ez az eset akkor, amikor a tagállamok nem tudnak minősített többséget elérni, többek között azért, mert túl sokan tartózkodnak vagy nem jelennek meg a szavazás pillanatában.

*Módosítás*

(7) A Bizottság ilyen esetekben ugyan illetékes abban, hogy határozatot hozzon, azonban a szóban forgó kérdések érzékeny jellege miatt a tagállamoknak nagyobb felelősséget kellene vállalniuk a döntéshozatali eljárásban. ***Amennyiben a jogi aktus az emberek, állatok vagy növények egészségének vagy biztonságának védelmét érinti, és ha ilyen esetekben*** a tagállamok nem tudnak minősített többséget elérni ***az egy adott termék vagy anyag engedélyezésére irányuló javaslatok mellett, akkor az***

*engedélyt elutasítottak kell tekinteni.*

## Módosítás 5

### Rendeletre irányuló javaslat 8 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(8) A fellebbviteli bizottság **hozzáadott értékének növelése céljából** erősíteni kell **a szerepét** annak lehetővé tételével, hogy „nincs vélemény” helyzetekben további fellebbviteli bizottsági ülést lehessen összehívni. A fellebbviteli bizottság további ülésén a képviselő megfelelő szintje a miniszteri szint a politikai vita biztosítása érdekében. Az ilyen további ülés megszervezése érdekében meg kell hosszabbítani a fellebbviteli bizottság véleményének kinyilvánítására rendelkezésre álló időkeretet.

*Módosítás*

(8) A fellebbviteli bizottság **szerepét** erősíteni kell annak lehetővé tételével, hogy „nincs vélemény” helyzetekben további fellebbviteli bizottsági ülést lehessen összehívni. A fellebbviteli bizottság további ülésén a képviselő megfelelő szintje **lehetőleg** a miniszteri szint a politikai vita biztosítása érdekében. Az ilyen további ülés megszervezése érdekében meg kell hosszabbítani a fellebbviteli bizottság véleményének kinyilvánítására rendelkezésre álló időkeretet.

## Módosítás 6

### Rendeletre irányuló javaslat 9 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(9) **Meg kell változtatni a fellebbviteli bizottságra vonatkozó szavazási szabályokat annak a kockázatnak a csökkentése érdekében, hogy a fellebbviteli bizottság nem nyilvánít véleményt, továbbá a tagállamok arra való ösztönzése érdekében, hogy egyértelmű álláspontot képviseljenek. E célból a minősített többség kiszámítása tekintetében részt vevő tagállamnak csak a jelen levő vagy képviselt és nem tartózkodó tagállam tekintendő. Annak biztosítása érdekében, hogy a szavazás eredménye reprezentatív legyen, egy szavazat csak akkor érvényes, ha a fellebbviteli bizottságban a tagállamok egyszerű többsége részt vesz. Amennyiben**

*Módosítás*

**törölve**

*nem teljesülnek a határozatképesség feltételei a bizottság véleményének nyilvánítására rendelkezésre álló határidő lejárta előtt, azt a jelen gyakorlat szerint úgy kell tekinteni, hogy a bizottság nem nyilvánított véleményt.*

#### Indokolás

*A szavazás szabályainak változását látszólag bizonyos statisztikai hatások elérése ihlette, nem pedig a tagállamok felelősségének növelése. Lehet, hogy a tagállamok képviselőinek helytálló okai vannak a szavazástól való tartózkodásra.*

#### Módosítás 7

##### Rendeletre irányuló javaslat 10 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(10) *A Bizottságnak bizonyos esetekben lehetővé kell tenni, hogy amennyiben a bizottság nem nyilvánít véleményt, ennek következményeiről, mint például az intézményi, a jogi, a politikai és a nemzetközi következményeiről, a Tanácstól véleményt és iránymutatást kérjen. A Bizottság figyelembe veszi a Tanács álláspontját, melyet a kérdés Tanács elé terjesztésétől számított három hónapon belül nyilvánít. Kellően indokolt esetekben a Bizottság ennél rövidebb határidőt határozhat meg a Tanács elé terjesztésben.*

#### Módosítás 8

##### Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) *Átláthatóbbá kell tenni a tagállamok képviselőinek fellebbviteli bizottságban történő szavazását és az egyes tagállamok képviselőinek szavazatait nyilvánossá kell tenni.*

*Módosítás*

(10) *Bizonyos esetekben, a Bizottság kérésére az Európai Parlament és a Tanács határozhat úgy, hogy véleményt nyilvánít a fellebbviteli bizottságban tartott szavazás eredményének szélesebb körű következményeiről, többek között az intézményi, a jogi, a politikai és a nemzetközi következményekről. Ilyen esetekben három hónapon belül véleményt kell nyilvánítani.*

*Módosítás*

(11) *Átláthatóbbá kell tenni az egész jogalkotási folyamatot. Különösen az egyes tagállamok képviselőinek szavazatait kell nyilvánossá tenni. Amikor egy alapjogiaktus az emberi, állati vagy növényi egészség védelmére vonatkozik, és a*

*végrehajtási jogi aktus tervezete (amelyről az alap-jogiaktus rendelkezik) egy termék vagy anyag jóváhagyására vonatkozó javaslatot tartalmaz, az egyes tagállami képviselőknek érdemben meg kell indokolniuk az adott szavazatokat. Részletesebb információkat kell nyújtani a bizottság összetételéről is.*

#### Indokolás

*Átláthatóbbá kell tenni az egész jogalkotási folyamatot. Sőt, az észszerű döntéshozatali folyamat érdekében bizonyos szavazatokat alaposan meg kell indokolni a tagállamok politikai felelősségének növeléséért, szem előtt tartva az esetleges jogos igényeket.*

#### Módosítás 9

##### Rendeletre irányuló javaslat 11 a preambulumbekkezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(11a) Amennyiben az alap-jogiaktus végrehajtása során hosszan tartó nehézségek merülnek fel, meg kell fontolni az adott aktusban a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök felülvizsgálatát.*

#### Módosítás 10

##### Rendeletre irányuló javaslat 1 cikk – 1 bekezdés – 1 pont 182/2011/EU rendelet 3 cikk – 7 bekezdés – 6 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

Ha a fellebbviteli bizottság nem nyilvánított véleményt a 6. cikk (3) bekezdése második albekezdése szerint, az elnök határozhat úgy, hogy a fellebbviteli bizottság további ülést tartson miniszteri szinten. Ilyen esetekben a fellebbviteli bizottság attól a dátumtól számított három hónapon belül nyilvánít véleményt, amikor a kérdést eredetileg elé terjesztették.

Ha a fellebbviteli bizottság nem nyilvánított véleményt a 6. cikk (3) bekezdése második albekezdése szerint, **vagy amennyiben a fellebbviteli bizottság szavazása nyomán nem született kedvező vélemény a 6. cikk (4a) bekezdése szerint**, az elnök határozhat úgy, hogy a fellebbviteli bizottság további ülést tartson **lehetőleg** miniszteri szinten. Ilyen esetekben a fellebbviteli bizottság attól a

dátumtól számított három hónapon belül nyilvánít véleményt, amikor a kérdést eredetileg elé terjesztették.

## Módosítás 11

### Rendeletre irányuló javaslat

**1 cikk – 1 bekezdés – 2 pont – a pont**

182/2011/EU rendelet

6 cikk – 1 bekezdés – 2 albekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

a) *Az (1) bekezdés a következő második albekezdéssel egészül ki:*

*törölve*

*„Azonban a fellebbviteli bizottság csak azon tagjai tekintendők a fellebbviteli bizottságban részt vevő tagoknak, akik a szavazás idején jelen vannak vagy képviselve vannak és nem tartózkodnak a szavazástól. Az 5. cikk (1) bekezdésében említett többség az EUMSZ 238. cikke (3) bekezdésének a) pontjában említett minősített többség. A szavazat csak akkor érvényes, ha a tagállamok egyszerű többsége részt vevő tag. „*

*Indokolás*

*A szavazás szabályainak változását látszólag bizonyos statisztikai hatások elérése ihlette, nem pedig a tagállamok felelősségének növelése. Lehet, hogy a tagállamok képviselőinek helytálló okai vannak a szavazástól való tartózkodásra.*

## Módosítás 12

### Rendeletre irányuló javaslat

**1 cikk – 1 bekezdés – 2 pont – b pont**

182/2011/EU rendelet

6 cikk – 3 a bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

(3a) Amennyiben a fellebbviteli bizottság nem *nyilvánít* véleményt, a Bizottság *ennek következményeiről, mint például az intézményi, a jogi, a politikai és a nemzetközi következményeiről, a*

(3a) Amennyiben a fellebbviteli bizottság nem *nyilvánított* véleményt, a Bizottság *felkérheti* az *Európai Parlamentet* és a *Tanácsot arra, hogy nyilvánítsanak* véleményt a *fellebbviteli*



*Tanáctól véleményt és iránymutatást kérhet a kérdés Tanács elé terjesztésével. A Bizottság figyelembe veszi a Tanács álláspontját, melyet a kérdés Tanács elé terjesztésétől számított három hónapon belül nyilvánít. Kellően indokolt esetekben a Bizottság ennél rövidebb határidőt határozhat meg a Tanács elé terjesztésben.*

*bizottságban tartott szavazás eredményének szélesebb körű következményeiről. Erre a véleménynyilvánításra három hónapon belül sort kell keríteni.*

### **Módosítás 13**

#### **Rendeletre irányuló javaslat**

**1 cikk – 1 bekezdés – 2 pont – b a pont (új)**

182/2011/EU rendelet

6 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*ba) A szöveg a következő bekezdéssel egészül ki:*

*„(4a) **Eltérve a (3) bekezdéstől, amennyiben az alap-jogiaktus az emberi, állati vagy növényi egészség védelmére vonatkozik, és a végrehajtási jogi aktus tervezete (amelyről az alap-jogiaktus rendelkezik) egy termék vagy anyag jóváhagyására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 6. cikk (1) bekezdésében előírt többség által megszavazott kedvező vélemény hiányában a Bizottság nem fogad el végrehajtási jogiaktus-tervezetet, és a jóváhagyást elutasítotttnak kell tekinteni. Ez nem sérti a Bizottság azon jogát, hogy ugyanarra a tárgyra vonatkozóan módosított végrehajtási jogi aktus tervezetére tegyen javaslatot.***

### **Módosítás 14**

#### **Rendeletre irányuló javaslat**

**1 cikk – 1 bekezdés – 3 pont – -a pont (új)**

182/2011/EU rendelet

10 cikk – 1 bekezdés – c pont

*Hatályos szöveg*

*Módosítás*

c) az összefoglaló jegyzőkönyvek, azon hatóságok és szervezetek listáival együtt, amelyekhez **a tagállamok által a képviseljükre kijelölt** személyek tartoznak;

**-a) Az (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő szöveg lép:**

**„c) az összefoglaló jegyzőkönyvek, a jelenlévő személyek, illetve** azon hatóságok és szervezetek listáival együtt, amelyekhez **ezek** a személyek tartoznak;

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=en>)

*Indokolás*

*Átláthatóbbá kell tenni az egész jogalkotási folyamatot. Részletesebb információkat kell nyújtani a bizottságok összetételéről.*

## **Módosítás 15**

**Rendeletre irányuló javaslat**

**1 cikk – 1 bekezdés – 3 pont – a pont**

182/2011/EU rendelet

10 cikk – 1 bekezdés – e pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

e) a szavazási eredmények, **ideértve a fellebbviteli bizottság esetében az egyes tagállamok képviselőinek szavazatait;**

e) a szavazási eredmények **az egyes tagállamok képviselői szerinti bontásban, akárcsak az egyes tagállami képviselők által megadott szavazati érdemi okok jegyzéke, amennyiben az alap-jogiaktus az emberi, állati vagy növényi egészség védelmére vonatkozik, és a végrehajtási jogi aktus tervezete (amelyről az alap-jogiaktus rendelkezik) egy termék vagy anyag jóváhagyására vonatkozó javaslatot tartalmaz;**

*Indokolás*

*Növelni kell az átláthatóságot az állandó bizottság szintjén is. Sőt, az észszerű döntéshozatali folyamatért a szavazatokat alaposan meg kell indokolni a tagállamok politikai felelősségének növelése érdekében, szem előtt tartva az esetleges jogos igényeket.*

## **Módosítás 16**

## Rendeletre irányuló javaslat

### 1 cikk – 1 bekezdés – 3 pont – b pont

182/2011/EU rendelet

10 cikk – 5 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(5) A nyilvántartásban közzé kell tenni az (1) bekezdés a)–**d**), **f**) és **g**) pontjában említett valamennyi **dokumentum hivatkozási számát, valamint az (1) bekezdés e) és h) pontjában említett adatokat.**

*Módosítás*

(5) A nyilvántartásban közzé kell tenni az (1) bekezdés a)–**h**) pontjában említett valamennyi **dokumentumot és információt.**

## Módosítás 17

## Rendeletre irányuló javaslat

### 1 cikk – 1 bekezdés – 3 a pont (új)

182/2011/EU rendelet

11 cikk – 1 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**3a. A 11. cikk a következő bekezdéssel egészül ki:**

**„Ezen túlmenően, amennyiben akár az Európai Parlament, akár a Tanács úgy véli, hogy felül kell vizsgálni az alap-jogiaktusban a Bizottságra ruházott végrehajtási hatásköröket, bármikor felhívhatja a Bizottságot, hogy terjesszen elő az adott alap-jogiaktus módosítására irányuló javaslatot.”**

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R0182&from=en>)

*Indokolás*

*Amennyiben hasonló esetekben nehéznek tűnik pozitív véleményt szereznii a tagállamoktól, helyénvaló lehet felülvizsgálni a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskört.*

## Módosítás 18

## Rendeletre irányuló javaslat

### 2 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

Ez a rendelet ***nem*** alkalmazandó ***azon folyamatban levő eljárások tekintetében, amelyek esetében a fellebbviteli bizottság már véleményt nyilvánított e rendelet hatálybalépésének napján.***

*Módosítás*

Ez a rendelet a ***hatálybalépése után megkezdett eljárásokra*** alkalmazandó.

## ELJÁRÁS A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁGBAN

<b>Cím</b>	A Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályai és általános elvei	
<b>Hivatkozások</b>	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)	
<b>Illetékes bizottság</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	JURI 1.3.2017	
<b>Véleményt nyilvánított</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	AFCO 1.3.2017	
<b>A vélemény előadója</b> A kijelölés dátuma	Pascal Durand 20.3.2017	
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	3.5.2017	30.5.2017
<b>Az elfogadás dátuma</b>	24.5.2018	
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: 10 -: 8 0: 2	
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski	
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok</b>	Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland	
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttagok (200. cikk (2) bekezdés)</b>	Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas	

**NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS**  
**A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁGBAN**

<b>10</b>	<b>+</b>
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz
GUE/NGL	Martina Anderson, Barbara Spinelli
S&D	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Țapardel
VERTS/ALE	Pascal Durand

<b>8</b>	<b>-</b>
PPE	Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland

<b>2</b>	<b>0</b>
NI	Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski

Jelmagyarázat:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodik