



24.5.2018

## **AVIZ**

al Comisiei pentru afaceri constituționale

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Raportor pentru aviz: Pascal Durand

PA\_Legam

## AMENDAMENTE

Comisia pentru afaceri constituționale recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

Amendamentul 1

### Propunere de regulament Considerentul 2

#### *Textul propus de Comisie*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

#### *Amendamentul*

(2) Sistemul instituit prin Regulamentul (UE) nr. 182/2011 a dovedit, în general, că funcționează bine în practică și a găsit echilibrul instituțional adecvat între rolul Comisiei și cel al altor actori implicați. **Prin urmare, acesta nu este momentul cel mai potrivit pentru a demara o reformă substanțială a sistemului.** Acest sistem ar trebui, prin urmare, să continue să funcționeze fără alte schimbări în afara anumitor modificări specifice, referitoare la **transparența activităților și la** unele aspecte de procedură de la nivelul comitetului de apel. Modificările respective **privesc un număr redus de proceduri de examinare și** au scopul de a asigura asumarea într-o mai mare măsură a responsabilității politice în cazul actelor de punere în aplicare sensibile din punct de vedere politic, fără a modifica însă responsabilitățile juridice și instituționale pentru actele de punere în aplicare, stabilite de Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

### Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 3

#### *Textul propus de Comisie*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în

#### *Amendamentul*

(3) În unele cazuri specifice, Regulamentul (UE) nr. 182/2011 prevede sesizarea comitetului de apel. În practică, **în special în ceea ce privește organismele**

care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. ***Cele mai multe dintre aceste cazuri au fost legate de organismele modificate genetic, de produse alimentare și furajele modificate genetic și de produsele de protecție a plantelor.***

***modificate genetic, produsele alimentare și furajele modificate genetic, precum și în ceea ce privește produsele de protecție a plantelor,*** a fost sesizat comitetul de apel în cazurile în care, în contextul procedurii de examinare, comitetul nu a emis niciun aviz, întrucât nu a fost atinsă o majoritate calificată nici în favoarea, nici împotriva unei decizii. ***Este vorba, așadar, de un procent foarte scăzut de cazuri supuse procedurii de examinare.***

### Amendamentul 3

#### Propunere de regulament Considerentul 6

##### *Textul propus de Comisie*

(6) ***Această marjă de discreție este însă redusă semnificativ*** în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, ***întrucât*** Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

##### *Amendamentul*

(6) ***Însă,*** în cazurile legate de autorizarea produselor sau a substanțelor, de exemplu, în domeniul produselor alimentare și al furajelor modificate genetic, Comisia este obligată să adopte o decizie într-un interval de timp rezonabil și nu are posibilitatea de a se abține de la luarea unei decizii.

### Amendamentul 4

#### Propunere de regulament Considerentul 7

##### *Textul propus de Comisie*

(7) Deși Comisia ***este împuternicită să decidă*** în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, ***pe deplin responsabilitatea*** în procesul decizional. ***Acest lucru nu se întâmplă însă*** atunci când statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată, ***printre altele, din cauza unui număr semnificativ de abțineri sau de absențe în momentul***

##### *Amendamentul*

(7) Deși Comisia ***are competența de a decide*** în astfel de cazuri, având în vedere sensibilitatea deosebită a chestiunilor în cauză, statele membre ar trebui să își asume, de asemenea, ***o mai mare responsabilitate*** în procesul decizional. ***Atunci când actul privește protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, animalelor sau plantelor și atunci când, în astfel de cazuri,*** statele membre nu sunt în măsură să ajungă la o majoritate calificată ***în favoarea propunerilor de acordare a***

votului.

*autorizației pentru un produs sau o substanță, autorizația respectivă ar trebui considerată ca fiind refuzată.*

## Amendamentul 5

### Propunere de regulament Considerentul 8

*Textul propus de Comisie*

(8) ***Pentru ca valoarea adăugată adusă de comitetul de apel să crească, rolul său*** ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

*Amendamentul*

(8) ***Rolul comitetului*** de apel ar trebui întărit prin prevederea posibilității ca acesta să țină o nouă reuniune, ori de câte ori nu este emis niciun aviz. Nivelul corespunzător de reprezentare la noua reuniune a comitetului de apel ar trebui să fie, ***de preferință***, nivelul ministerial, pentru a se asigura posibilitatea de a purta o discuție politică. Pentru a permite organizarea acestei noi reuniuni, termenul în care comitetul de apel emite un aviz ar trebui prelungit.

## Amendamentul 6

### Propunere de regulament Considerentul 9

*Textul propus de Comisie*

(9) ***Regulile de votare în comitetul de apel ar trebui modificate pentru a reduce riscul de apariție a situațiilor în care nu se emite niciun aviz și a oferi reprezentanților statelor membre un stimulent pentru adoptarea unei poziții clare. În acest scop, numai statele membre care sunt prezente sau reprezentate și care nu se abțin ar trebui considerate state membre participante în vederea calculării majorității calificate. Pentru a se asigura faptul că rezultatul votului este reprezentativ, votul ar trebui considerat valabil numai dacă membrii participanți ai comitetului de apel***

*Amendamentul*

***eliminat***

*reprezintă o majoritate simplă a statelor membre. Dacă cvorumul nu este atins înainte de expirarea termenului de care dispune comitetul pentru a lua o decizie, se va considera, ca și în prezent, că acesta nu a emis niciun aviz.*

#### *Justificare*

*Schimbarea regulilor de vot pare inspirată de producerea unor efecte statistice, mai degrabă decât de creșterea responsabilității statelor membre. Reprezentanții statelor membre pot avea motive întemeiate să se abțină la vot.*

### **Amendamentul 7**

#### **Propunere de regulament Considerentul 10**

##### *Textul propus de Comisie*

(10) În cazuri specifice, **Comisia ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului să îi indice** punctele de vedere și **aprecierea sa** cu privire la implicațiile mai ample ale **lipsei unui aviz**, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. **Comisia ar trebui să țină seama de poziția exprimată de Consiliu** în termen de 3 luni de la sesizare. **În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.**

##### *Amendamentul*

(10) În cazuri specifice, **la solicitarea Comisiei, Parlamentul European și Consiliul pot decide să își exprime** punctele de vedere cu privire la implicațiile mai ample ale **rezultatului votului în cadrul comitetului de apel**, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale. **În astfel de cazuri, aceste puncte de vedere ar trebui exprimate** în termen de 3 luni.

### **Amendamentul 8**

#### **Propunere de regulament Considerentul 11**

##### *Textul propus de Comisie*

(11) Este necesară mai multă transparență în ceea ce privește voturile reprezentanților statelor membre în comitetul de apel, care ar trebui să fie făcute publice.

##### *Amendamentul*

(11) Ar trebui o mai mare transparență pe parcursul întregului proces legislativ. În mod deosebit, ar trebui făcute publice voturile reprezentanților statelor membre în comitetul de apel. **În cazul în care un act de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, a animalelor sau a plantelor, iar proiectul de act de punere**

*în aplicare prevăzut în actul de bază implică propunerea de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță, fiecare reprezentant al unui stat membru ar trebui să precizeze motivele de fond pentru aceste voturi. Ar trebui, de asemenea, furnizate informații mai detaliate cu privire la componența comitetelor.*

#### *Justificare*

*Ar trebui asigurată o mai mare transparență pe parcursul întregului proces legislativ. În plus, ar trebui să se precizeze motivele de fond pentru anumite voturi, în interesul unui proces decizional clar, pentru a mări responsabilitatea politică a statelor membre și pentru a ține seama de posibilele acțiuni în instanță.*

### **Amendamentul 9**

#### **Propunere de regulament Considerentul 11 a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(11a) În cazul în care apar dificultăți constante la punerea în aplicare a unui act de bază, ar trebui luată în considerare revizuirea competențelor de executare conferite Comisiei în cadrul aceluși act.*

### **Amendamentul 10**

#### **Propunere de regulament Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 Regulamentul (UE) nr. 182/2011 Articolul 3 – alineatul 7 – paragraful 6**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, la nivel ministerial. În astfel de cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.

În cazul în care, după cum prevede articolul 6 alineatul (3) al doilea paragraf, comitetul de apel nu emite niciun aviz *sau în cazul în care nu există un aviz pozitiv în urma unui vot în cadrul comitetului de apel în temeiul articolului 6 alineatul (4a)*, președintele poate decide organizarea unei noi reuniuni a comitetului de apel, *de preferință* la nivel ministerial. În astfel de

cazuri, comitetul de apel emite avizul său în termen de 3 luni de la data sesizării inițiale.

## Amendamentul 11

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera a

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 1 – paragraful 2

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(a) la alineatul (1) se adaugă al doilea paragraf, după cum urmează:**

**eliminat**

**„Cu toate acestea, se consideră că numai membrii comitetului de apel care sunt prezenți sau reprezentați la momentul votului și care nu se abțin de la vot sunt membri participanți ai comitetului de apel. Majoritatea menționată la articolul 5 alineatul (1) este majoritatea calificată menționată la articolul 238 alineatul (3) litera (a) din TFUE. Votul se consideră valabil numai dacă membrii participanți reprezintă o majoritate simplă a statelor membre.”; »**

*Justificare*

*Schimbarea regulilor de vot pare inspirată de producerea unor efecte statistice, mai degrabă decât de creșterea responsabilității statelor membre. Reprezentanții statelor membre pot avea motive întemeiate să se abțină la vot.*

## Amendamentul 12

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 3a

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**3a. În cazul în care comitetul de apel nu *emite* niciun aviz, Comisia poate *supune chestiunea atenției* Consiliului *pentru a obține din partea acestuia o***

**3a. În cazul în care comitetul de apel nu *a emis* niciun aviz, Comisia poate *solicita Parlamentului European și* Consiliului *să își exprime* punctele de**



*opinie care indică* punctele de vedere și *aprecierea sa* cu privire la implicațiile mai ample ale *lipsei avizului, inclusiv cu privire la implicațiile instituționale, juridice, politice și internaționale.*

*Comisia ține seama de poziția exprimată de Consiliu în termen de 3 luni de la sesizare. În cazuri justificate în mod corespunzător, Comisia poate indica în sesizare un termen mai scurt.*

vedere cu privire la implicațiile mai ample ale *rezultatului votului în cadrul comitetului de apel. Aceste puncte de vedere se prezintă* în termen de *trei luni.*

### **Amendamentul 13**

#### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 – litera ba (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 6 – alineatul 4 a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

*(ba) se introduce următorul alineat:*

*„4a. Prin derogare de la alineatul (3), în cazul în care actul de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, a animalelor sau a plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare prevăzut în actul de bază implică propunerea de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță, Comisia, în absența unui aviz pozitiv în urma unui vot al majorității prevăzute la articolul 6 alineatul (1), nu adoptă acest proiect de act de punere în aplicare, iar autorizația se consideră că a fost refuzată. Acest lucru nu aduce atingere dreptului Comisiei de a propune un proiect modificat de act de punere în aplicare privind același subiect.”*

### **Amendamentul 14**

#### **Propunere de regulament**

**Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -a (nouă)**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera c

*Textul în vigoare*

*Amendamentul*

(c) procesele-verbale sumare ale reuniunilor și listele **autorităților și organizațiilor** de care aparțin persoanele **desemnate de statele membre să le reprezinte**;

**(- a) la alineatul (1), litera (c) se înlocuiește cu următorul text:**

**„(c) procesele-verbale sumare ale reuniunilor, listele *cu persoanele prezente și autoritățile și organizațiile* de care aparțin persoanele *respective*;”**

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32011R0182>)

*Justificare*

*Ar trebui o mai mare transparență pe parcursul întregului proces legislativ. Ar trebui furnizate informații mai detaliate cu privire la componența comitetelor.*

## **Amendamentul 15**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera a**

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 1 – litera e

*Textul propus de Comisie*

(e) **rezultatul** votării, **inclusiv**, în cazul **comitetului de apel, voturile exprimate de fiecare reprezentant al unui stat membru;**

*Amendamentul*

(e) **rezultatele** votării, **defalcate pe reprezentanții fiecărui stat membru, precum și o evidență a motivelor de fond prezentate de fiecare reprezentant al unui stat membru pentru votul acordat**, în cazul în care **actul de bază se referă la protecția sănătății sau a siguranței oamenilor, a animalelor sau a plantelor, iar proiectul de act de punere în aplicare prevăzut în actul de bază implică propunerea de acordare a autorizației pentru un produs sau o substanță;**

*Justificare*

*Ar trebuie, de asemenea, asigurată o mai mare transparență la nivelul comitetului permanent. În plus, ar trebui să se precizeze motivele de fond pentru voturi, în interesul unui proces decizional clar, pentru a mări responsabilitatea politică a statelor membre și pentru a ține seama de posibilele acțiuni în instanță.*

## **Amendamentul 16**

## Propunere de regulament

### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – litera b

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 10 – alineatul 5

#### *Textul propus de Comisie*

5. **Referințele tuturor documentelor menționate la literele (a)-(d), litera (f) și litera (g) de la alineatul (1), precum și informațiile menționate la literele (e) și (h) de la alineatul (1) se publică în registru.**”

#### *Amendamentul*

5. **Toate documentele și informațiile menționate la alineatul (1) literele (a)-(h) se publică în registru.**

## Amendamentul 17

### Propunere de regulament

#### Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 a (nou)

Regulamentul (UE) nr. 182/2011

Articolul 11 – paragraful 1 a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

**(3a) La articolul 11 se adaugă următorul alineat:**

**„În plus, în cazul în care, fie Parlamentul European, fie Consiliul consideră că trebuie revizuită atribuirea competențelor de executare Comisiei într-un act de bază, acestea pot, în orice moment, să invite Comisia să prezinte o propunere de modificare a actului de bază respectiv.”**

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32011R0182>)

#### *Justificare*

*În cazul în care pare dificil să se obțină avize pozitive din partea statelor membre în cazuri similare, ar putea fi oportună revizuirea competențelor de executare conferite Comisiei.*

## Amendamentul 18

### Propunere de regulament

#### Articolul 2 – alineatul 1

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

Prezentul regulament **nu** se aplică procedurilor **pendinte cu privire la care**

Prezentul regulament se aplică procedurilor

*comitetul de apel a emis deja un aviz la data intrării în vigoare a prezentului regulament.*

*demarate după data intrării sale în vigoare.*

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

<b>Titlu</b>	Norme și principii generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie	
<b>Referințe</b>	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)	
<b>Comisie competentă</b> Data anunțului în plen	JURI 1.3.2017	
<b>Aviz emis de către</b> Data anunțului în plen	AFCO 1.3.2017	
<b>Raportor pentru aviz:</b> Data numirii	Pascal Durand 20.3.2017	
<b>Examinare în comisie</b>	3.5.2017	30.5.2017
<b>Data adoptării</b>	24.5.2018	
<b>Rezultatul votului final</b>	+: 10 –: 8 0: 2	
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski	
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland	
<b>Membri supleanți [articolul 200 alineatul (2)] prezenți la votul final</b>	Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas	

**VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL  
ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ**

<b>10</b>	<b>+</b>
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz
GUE/NGL	Martina Anderson, Barbara Spinelli
S&D	Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Țapardel
VERTS/ALE	Pascal Durand

<b>8</b>	<b>-</b>
PPE	Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland

<b>2</b>	<b>0</b>
NI	Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri