



---

*Odbor za ustavne zadeve*

---

**2017/2273(INI)**

21.3.2018

# **MNENJE**

Odbora za ustavne zadeve

za Odbor za pravne zadeve

o spremljanju uporabe prava EU v letu 2016  
(2017/2273(INI))

Pripravljavec mnenja: Kazimierz Michał Ujazdowski

PA\_NonLeg

PE618.186v02-00

2/7

AD\1149079SL.docx

**SL**

## **POBUDA**

Odbor za ustavne zadeve poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. poudarja, da je bila EU ustanovljena kot Unija, ki temelji na pravnih državah in spoštovanju človekovih pravic (člen 2 PEU); poudarja, da je natančno spremeljanje ukrepov in opustitev držav članic in institucij EU nadvse pomembno;
2. meni, da je učinkovito izvajanje prava EU bistveno, da se okrepi zaupanje državljanov v politike in institucije EU; v zvezi s tem želi spomniti, da je v členu 197 PDEU navedeno: „Učinkovito izvajanje prava Unije v državah članicah, kar je bistveno za pravilno delovanje Unije, se šteje za zadevo skupnega interesa.“; je prepričan, da bodo imeli državljeni Unije večje zaupanje v pravo Unije, če ga bodo države članice učinkovito izvajale;
3. se zaveda, da so za pravilno izvajanje in uporabo prava EU odgovorne predvsem države članice; vendar opozarja, da to institucij EU pri pripravi sekundarne zakonodaje EU ne odvezuje dolžnosti, da spoštujejo primarno zakonodajo EU;
4. pozdravlja prvo poročilo o spremeljanju uporabe prava EU po začetku veljavnosti agende za boljše pravno urejanje leta 2015; opominja, da načelo boljše priprave zakonodaje pomeni, da je treba dokazati, da je zakonodajno urejanje na ravni EU potrebno in strogo sorazmerno s cilji zakonodajnega ukrepanja, in zagotoviti, da se zakonodaja pravilno izvaja na ustreznih ravnih; zato poudarja pomen spoštovanja načel prenosa pristojnosti, subsidiarnosti in sorazmernosti v skladu s členom 5 PEU ter pravne varnosti in enakosti pred zakonom za boljše spremeljanje uporabe prava EU;
5. obžaluje, ker je pravočasna in pravilna uporaba zakonodaje EU v državah članicah še vedno velik problem, kar dokazuje veliko število postopkov za ugotavljanje kršitev; obžaluje, da se je na podlagi sedanjega poročila izkazalo, da je veliko negativnih trendov, med drugim se je povečalo število sproženih postopkov za ugotavljanje kršitev, in sicer jih je 67,5 % več kot v preteklem letu, kar je največ v zadnjih petih letih, poleg tega je bilo zabeleženih več pritožb in rešenih manj zadev; ugotavlja, da je iz razčlenitve sproženih postopkov za ugotavljanje kršitev ob koncu leta 2016 razvidno, da je bilo največ postopkov zaradi kršitve v zvezi s prenosom zakonodaje proti državam članicam sproženih na naslednjih štirih političnih področij: notranji trg, okolje, finančna stabilnost, finančne storitve in unija kapitalskih trgov ter mobilnost in promet;
6. ugotavlja, da je zaveza Komisije, da bo postopala bolj strateško pri izvrševanju prava EU, privedla do zaključka postopkov za ugotavljanje kršitev zaradi političnih razlogov; zato jo poziva, naj v prihodnjih poročilih o spremeljanju; pojasni dejavnike za takšne odločitve;
7. pozdravlja zmanjšanje skupnega števila novih zadev v sistemu EU Pilot do najnižje točke od leta 2011; je seznanjen s tem, da si Komisija v skladu s sporočilom Pravo EU: z boljšo uporabo do boljših rezultatov<sup>1</sup> prizadeva za uporabo mehanizma Pilot EU le, če

---

<sup>1</sup> C(2016)8600, UL C 18, 19.1.2017, str. 10.

zagotavlja dejansko dodano vrednost v postopku reševanja kršitev; vseeno spominja, da je Pilot EU delovno orodje brez pravnega statusa in da Komisiji podeljuje diskrecijsko pravico, ki ne ustreza standardom preglednosti in odgovornosti; meni, da bi lahko ta problem rešili s sprejetjem uredbe, s katero bi pojasnili zakonsko določene pravice in obveznosti posameznih pritožnikov in Komisije;

8. pozdravlja dejstvo, da se v poročilu priznava vloga Parlamenta pri opozarjanju Komisije na pomanjkljivosti pri uporabi prava EU v državah članicah v obliki parlamentarnih vprašanj in peticij; poudarja, da lahko nacionalni parlamenti z natančnejšim spremljanjem svojih vlad, ko so te vključene v zakonodajne postopke, spodbudijo učinkovitejšo uporabo prava EU, kot je določeno v Pogodbah;
9. poudarja, da je pri pripravi in uporabi prava EU poleg učinkovitosti nadvse pomembno, da institucije EU delujejo pregledno in odgovorno, kar pomeni, da mora biti zakonodaja EU jasna, razumljiva, skladna, natančna in državljanim takoj na voljo, obenem pa moraupoštevati sodno prakso Sodišča Evropske unije<sup>1</sup>, ki vztrajno ponavlja, da morajo bitipredpisi EU predvidljivi;
10. poudarja, da je treba državljane EU najprej jasno, dejansko dostopno, pregledno in pravočasno seznaniti s tem, kateri nacionalni zakoni so bili sprejeti pri prenosu prava EU in kateri nacionalni organi so pristojni za njihovo pravilno izvajanje; se zaveda, da imajo socialni partnerji in organizacije civilne družbe bistveno vlogo pri spremljanju in krepljenju učinkovitega odpravljanja nepravilnosti v pravu EU;
11. znova opozarja na določbo iz medinstiucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje, na podlagi katere morajo države članice, ki se pri prenosu direktiv EU v nacionalno pravo odločijo dodati elemente, ki v ničemer niso povezani z zakonodajo Unije, te elemente opredeliti z aktom o prenosu ali z drugimi navezujočimi se dokumenti;
12. je zaskrbljen, ker se lahko zgodi, da se zaradi neskladij v prevodu številnih direktiv v uradne jezike EU različne jezikovne različice teh besedil različno razlagajo in zato pride do razlik pri njihovem prenosu v državah članicah; zato obžaluje, da se te razlike v prenosu in pravni razlagi direktiv ne morejo sistematično odkrivati, temveč jih pojasni Sodišče Evropske unije v svojih sodbah;
13. želi spomniti, da imajo nacionalni parlament izredno pomembno vlogo pri spremljanju osnutkov zakonodajnih aktov pred njihovim sprejetjem in nadziranju, da države članice pravilno izvajajo sprejeto zakonodajo EU; poziva nacionalne parlamente, naj to nalozi opravljajo proaktivno;
14. poziva Komisijo, naj učinkovito spreminja izpolnjevanje naloge nacionalnih sodišč, da na Sodišče Evropske unije naslavljajo vprašanja za predhodno odločanje, kot je določeno v členu 267 PDEU; zato poziva Komisijo, naj razmisli o vzpostavitvi registra, ki bo vseboval vse odločitve nacionalnih sodišč v zvezi z razlago prava EU, pri katerih nacionalno sodišče ni zaprosilo Sodišča Evropske unije za predhodno odločanje;

---

<sup>1</sup> Sodba Sodišča z dne 10. septembra 2009, Plantanol GmbH & Co. KG proti Hauptzollamt Darmstadt, C-201/08, ECLI:EU:C:2009:539, odstavek 46.

15. poudarja načelo preglednosti, kot je zapisano v Pogodbah EU, ter pravico državljanov EU do sodnega varstva in dobrega upravljanja, kot je določeno v členih 41 in 47 Listine EU o temeljnih pravicah; želi spomniti, da te pravice in načela zahtevajo, da imajo državljeni ustrezen in enostaven dostop do osnutkov pravnih aktov, ki jih zadevajo; znova opozarja, da bi morale biti te pravice in načela za države članice temeljnega pomena pri predlaganju osnutkov aktov o izvajanju prava EU;
16. poziva vse institucije EU, ki sodelujejo v zakonodajnem procesu, naj se zavežejo, da bodo izboljšale pripravo zakonodajnih besedil v skladu z zavezo iz agende o boljši pripravi zakonodaje; meni, da je treba za dosego tega cilja spremeniti medinstitucionalni sporazum iz leta 1998 o skupnih smernicah za pripravo kakovostnih pravnih aktov Skupnosti;
17. pozdravlja, da se je Komisija zavezala, da bo državam članicam s pripravo izvedbenih načrtov za nekatere direktive in uredbe dejavno pomagala pri prenosu in izvajanju zakonodaje. poziva Komisijo, naj državam članicam z uporabo konkretnih orodij zagotovi več smernic in pomoči za boljšo bilanco izvajanja prava EU; spodbuja Komisijo, da državam članicam, ki se utegnejo *a priori* soočati z izzivi pri izvajanju in prenosu zakonodaje, pomaga, da se bodo lahko ustrezno spopadle z njimi in povečale institucionalno zmogljivost javnih organov na tehnični ravni;
18. poudarja, da imajo socialni partnerji, organizacije civilne družbe in drugi deležniki pomembno vlogo pri oblikovanju zakonodaje ter spremljanju in poročanju o pomanjkljivostih prenosa in uporabe prava EU v državah članicah; predlaga, naj nacionalni organi in evropske institucije to vlogo spodbujajo;
19. poudarja, da mora imeti Parlament tudi možnost, da enako kot pri direktivah spremlja, kako Komisija izvršuje uredbe; zato poziva institucije EU, naj v skladu s členom 13(2) PEU učinkoviteje sodelujejo; ponovno poziva Komisijo, naj zagotovi, da bodo v njena prihodnja letna poročila o spremljanju uporabe prava EU izrecno vključeni podatki o izvajanju uredb; opominja države članice, da morajo v skladu z načelom lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PDEU Komisiji predložiti nacionalno zakonodajo, s katero prenašajo ali izvajajo predpise;
20. ponovno poziva, naj se v ustreznih generalnih direktoratih (GD IPOL, GD EXPO in GD PERS) vzpostavi neodvisen sistem za naknadno oceno glavnih predpisov EU, ki jih je sprejel Parlament pri soodločanju in v skladu z rednim zakonodajnim postopkom.
21. opozarja, da morajo vse institucije EU, tudi kadar nastopajo kot članice skupin mednarodnih posojilodajalcev (t. i. trojk), spoštovati Pogodbi EU in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah;
22. poziva Komisijo, naj posebno pozornost posveti nadzoru nad izvajanjem zakonodaje EU, ki določa pravila proti korupciji, ki neposredno vpliva na delovanje notranjega trga, in naj sprejme ustrezne ukrepe proti temu pojavi;

## **INFORMACIJE O SPREJETJU V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

<b>Datum sprejetja</b>	21.3.2018	
<b>Izid končnega glasovanja</b>	+: -: 0:	23 1 0
<b>Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Gerolf Annemans, Michał Boni, Mercedes Bresso, Elmar Brok, Fabio Massimo Castaldo, Pascal Durand, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Alain Lamassoure, Jo Leinen, Morten Messerschmidt, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, Paulo Rangel, Helmut Scholz, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Tapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski	
<b>Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Max Andersson, Pervenche Berès, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Jérôme Lavrilleux, Cristian Dan Preda, Jasenko Selimovic, Rainer Wieland	

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU  
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

<b>23</b>	<b>+</b>
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Jasenko Selimovic
ECR	Morten Messerschmidt, Kazimierz Michał Ujazdowski
EFDD	Fabio Massimo Castaldo
GUE/NGL	Helmut Scholz, Barbara Spinelli
PPE	Michał Boni, Elmar Brok, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Alain Lamassoure, Markus Pieper, Paulo Rangel, György Schöpflin
S&D	Pervenche Berès, Mercedes Bresso, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Tapardel
VERTS/ALE	Max Andersson, Pascal Durand

<b>1</b>	<b>-</b>
ENF	Gerolf Annemans

<b>0</b>	<b>0</b>

Uporabljeni znaki:

- + : za
- : proti
- 0 : vzdržani