



29.11.2018.

MIŠLJENJE

Odbora za ustavna pitanja

upućeno Odboru za pravna pitanja

o Nacrtu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije
(02360/2018 – C8-0132/2018 - 2018/0900(COD))

Izjavitelj za mišljenje: Morten Messerschmidt

PA_Legam

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Izvjestitelj se slaže s glavnim ciljevima prijedloga, osobito s dodjelom Sudu isključive nadležnosti za odlučivanje o tužbama za poništenje u vezi s izostankom odgovarajućeg izvršenja presude koju je Sud donio na temelju članka 260. stavka 2. ili stavka 3. UFEU-a. Međutim, izvjestitelj smatra da

bi se prijedlogu mogla dodati mogućnost da suci objavljuju izdvojena mišljenja, uključujući i ona suprotna, te predlaže izmjene relevantnih članaka Statuta Suda. Praksa izdvojenih mišljenja uobičajena je u većini država članica, a općenito se dopušta i na međunarodnim sudovima kao što su Međunarodni kazneni sud i Europski sud za ljudska prava. Mogućnost podnošenja izdvojenih mišljenja poboljšala bi kvalitetu presuda Suda, osobito u slučajevima kad je obrazloženje Suda teško slijediti upravo zato jer je u odluku trebalo uključiti djelomično različita stajališta kako bi se među sucima postigao kompromis. Pojedinačna mišljenja mogla bi potaknuti većinu da izričito raspravlja o stajalištima manjine i osporava valjanost njihovih pravnih argumenata te pritom izdvoji stajališta onih kojih se ne slažu, čime bi se osigurala jasnija, dosljednija, razumljivija i u konačnici vjerodostojnija i uvjerljivija presuda. S pomoću izdvojenih mišljenja mogao bi se predvidjeti daljnji razvoj sudske prakse Suda. Također bi se mogao poboljšati sudski dijalog s nacionalnim sudovima koji bi imali na raspolaganju bolje obrazložene presude, u kojima se izričito i u potpunosti uzimaju u obzir sva različita pravna mišljenja, a osobito mišljenje suda koji je uputio zahtjev. Pojedinačna mišljenja nipošto ne bi bila obvezna te bi suci i dalje slobodno odlučivali o tome hoće li objaviti izdvojeno mišljenje. Naravno, davanje prednosti transparentnosti, a ne tajnosti, može samo pridonijeti postupku demokratizacije Europske unije.

AMANDMANI

Odbor za ustavna pitanja poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

Amandman 1

Nacrt Uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka -1. (nova)

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije

Članak 2.

Tekst na snazi

„Članak 2.

Prije preuzimanja dužnosti svaki sudac pred Sudom koji zasjeda javno priseže da će svoje dužnosti obavljati nepristrano i savjesno te da će čuvati tajnost vijećanja Suda.

Izmjena

(-1) Članak 2. zamjenjuje se sljedećim:

„Članak 2.

Prije preuzimanja dužnosti svaki sudac pred Sudom koji zasjeda javno priseže da će svoje dužnosti obavljati nepristrano i savjesno, **ne dovodeći u pitanje članak 36. drugi stavak**, te da će čuvati tajnost

vijećanja Suda. ”

Amandman 2

Nacrt Uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka -1.a (nova)

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Članak 8.

Tekst na snazi

Članak 8.

Odredbe članka od 2. do 7. primjenjuju se na nezavisne odvjetnike.

Izmjena

(-1 a) Članak 8. zamjenjuje se sljedećim:

„Članak 8.

Odredbe članka od 2. do 7. primjenjuju se *mutatis mutandis* na nezavisne odvjetnike.”

Amandman 3

Nacrt Uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka -1.b (nova)

Protokol br. 3 o Statutu Suda Europske unije
Članak 35.

Tekst na snazi

Članak 35.

Vijećanje je Suda tajno i ostaje tajno.

Izmjena

(-1 b) Članak 35. zamjenjuje se sljedećim:

Članak 35.

***Ne dovodeći u pitanje članak 36. drugi stavak*, vijećanje je Suda tajno i ostaje tajno.**

Amandman 4

Nacrt Uredbe

Članak 2.a (novi)

Nacrt Suda

Izmjena

Članak 2.a

Članci 2., 8., 35., 36. i 47. Statuta, kako su izmijenjeni ovom Uredbom, primjenjuju

*se na predmete pokrenute pred Sudom ili
Općim sudom nakon datuma stupanja na
snagu ove Uredbe.*

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

| | |
|--|---|
| Naslov | Nacrt izmjena Protokola br. 3 o Statutu Suda Europske unije |
| Referentni dokumenti | 02360/2018 – C8-0132/2018 – 2018/0900(COD) |
| Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici | JURI 16,4./2018. |
| Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici | AFCO 16,4./2018. |
| Izvjestitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja | Morten Messerschmidt 20,6./2018. |
| Razmatranje u odboru | 21,11./2018. |
| Datum usvajanja | 27,11./2018. |
| Rezultat konačnog glasovanja | +: 22 –: 2 0: 0 |
| Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju | Gerolf Annemans, Elmar Brok, Fabio Massimo Castaldo, Pascal Durand, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Alain Lamassoure, Jo Leinen, Morten Messerschmidt, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, Paulo Rangel, Helmut Scholz, György Schöpflin, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Josep-Maria Terricabras |
| Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju | Sylvia-Yvonne Kaufmann, Jasenko Selimovic, Rainer Wieland |
| Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2. | Wajid Khan, Constanze Krehl |

**KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U ODBORU KOJI
DAJE MIŠLJENJE**

| 22 | + |
|-----------|---|
| ALDE | Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Jasenko Selimovic |
| ECR | Morten Messerschmidt |
| ENS | Gerolf Annemans |
| GUE/NGL | Helmut Scholz, Barbara Spinelli |
| EPP | Elmar Brok, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Alain Lamassoure, Markus Pieper, Paulo Rangel, György Schöpflin, Rainer Wieland |
| S&D | Ramón Jáuregui Atondo, Sylvia Yvonne Kaufmann, Wajid Khan, Constanze Krehl, Jo Leinen, Claudia Tapardel |
| VERTS/ALE | Pascal Durand, Josep Maria Terricabras |

| 2 | - |
|----------|------------------------|
| EFDD | Fabio Massimo Castaldo |
| NI | Diane James |

| 0 | 0 |
|----------|----------|
| | |

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani