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NÁVRHY

Výbor pro ústavní záležitosti vyzývá Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci jako příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

A. vzhledem k tomu, že spojení mezi evropským zatýkacím rozkazem a občanstvím EU je důsledkem volného pohybu osob na základě zásady vzájemného uznávání; vzhledem k tomu, že vzájemná důvěra mezi členskými státy je nezbytnou podmínkou pro účinné uplatňování evropského zatýkacího rozkazu a opírá se o sdílenou úctu k základním právům zakotveným ve Smlouvě o Evropské unii (SEU) a Listině základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“);

B. vzhledem k tomu, že znepokojení nad nedostatečnou nezávislostí vnitrostátních soudních orgánů a nad vazebními podmínkami v některých členských státech přispělo v posledních letech k oslabení vzájemné důvěry;

C. vzhledem k tomu, že orgány Spojeného království jsou odpovědné za vydávání a vykonávání značného počtu evropských zatýkacích rozkazů; vzhledem k tomu, že v politickém prohlášení o budoucích vztazích se uvádí, že mezi Spojeným královstvím a EU „bude ustanovena komplexní, úzká, vyvážená a vzájemná spolupráce v oblasti vymáhání práva a justiční spolupráce v trestních věcech“;

D. vzhledem k tomu, že se stále probíhá jednání o novém režimu spolupráce v oblasti trestního soudnictví mezi EU a Spojeným královstvím;

E. vzhledem k tomu, že s vystoupením Spojeného království z EU se stávají čl. 10 odst. 4 a článek 5 protokolu č. 36 SEU zastaralými;

1. připomíná, že rámcové rozhodnutí o evropském zatýkacím rozkazu (dále jen „rámcové rozhodnutí“), které zavedlo jeden z nejstarších nástrojů založených na vzájemném uznávání v trestních věcech, je účinným nástrojem soudní spolupráce, díky němuž došlo k výraznému zjednodušení a napomohlo se k urychlení postupů předávání mezi členskými státy EU ve srovnání s tradičními systémy spolupráce při vydávání osob mezi různými jurisdikcemi;

2. uznává, že rámcové rozhodnutí je základním kamenem evropského prostoru svobody, bezpečnosti a práva a že jeho řádné provádění má klíčový význam pro zajištění hladké spolupráce mezi donucovacími orgány;

3. uznává, že provádění rámcového rozhodnutí zatěžuje právní systémy mnoha členských států, zejména pokud jde o vydávání jejich vlastních státních příslušníků; konstatuje, že rámcové rozhodnutí odhalilo výrazné rozdíly v hmotném a procesním trestním právu, které panují mezi členskými státy;

4. je přesvědčen, že s přeshraničním rozměrem rostoucího počtu trestných činů, včetně trestných činů souvisejících s korupcí, nedovoleným obchodem, kybernetickou kriminalitou, poškozováním životního prostředí a násilím na základě pohlaví, roste i význam dodržování hodnoty právního státu a základních práv ze strany členských států, zejména pokud jde o procesní práva;

5. zdůrazňuje, že s účinným ukončením přechodných opatření v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí v souladu s hlavou VII protokolu č. 36 SEU se zvyšuje odpovědnost členských států v souladu se zásadou loajální spolupráce zakotvenou v čl. 4 odst. 3 SEU zdržet se přijímání jakýchkoli opatření, která by ohrozila dosažení cílů Unie, včetně cílů stanovených v článku 3 SEU;

6. konstatuje, že kvůli nízké důvěře mezi členskými státy dosud nebylo dosaženo plného potenciálu provádění evropského zatýkacího rozkazu; trvá na tom, že členské státy jsou odpovědné za udržování vysoké úrovně vzájemné důvěry, která je podmíněna jejich závazkem respektovat Smlouvy, Listinu a právní předpisy EU, jakož i dodržováním unijních hodnot – i pokud jde o úctu k právnímu státu a dodržování základních práv (články 2 a 6 SEU) – ze strany jejich orgánů;

7. zdůrazňuje, že zásada vzájemného uznávání, na níž je systém evropského zatýkacího rozkazu založen, se opírá o důvěru členských států v to, že jejich příslušné vnitrostátní právní systémy jsou schopny zajistit rovnocennou a účinnou ochranu základních práv zakotvených na úrovni EU, zejména v Listině;

8. zdůrazňuje proto, že členské státy mají s ohledem na rámcové rozhodnutí povinnost zajistit vysokou úroveň ochrany procesních a základních práv a dodržování zásad právního státu, jakož i nezávislost své soudní moci, aby byla zaručena účinná právní ochrana; bere na vědomí podstatný vývoj judikatury Soudního dvora Evropské unie (SDEU), která tyto zásady potvrdila;

9. zdůrazňuje, že vytvoření mechanismu EU pro demokracii, právní stát a základní práva přispěje k prohloubení vzájemné důvěry mezi členskými státy, čímž se zlepší i fungování zásady vzájemného uznávání;

10. konstatuje, že jakékoli porušení článku 2 SEU ze strany členských států ohrožuje uplatňování rámcového nařízení tím, že tuto důvěru oslabuje; trvá proto na tom, že respektování těchto hodnot by mělo být zajištěno zavedením veškerých dostupných mechanismů monitorování a nápravy;

11. v této souvislosti bere na vědomí iniciativu cyklu přezkumu právního státu, kterou Evropská komise oznámila v červenci 2019, a výroční zprávu o právním státu, která pokrývá stav v této oblasti ve všech členských státech a která byla zveřejněna dne 30. září 2020;

12. domnívá se, že uplatňování rámcového rozhodnutí by mělo být analyzováno v souvislosti se zavedením takového mechanismu; vyzývá Komisi, aby aktualizovala svou „Příručku k vydávání a výkonu evropského zatýkacího rozkazu“ s cílem zohlednit významné posuny v právní nauce v tomto směru;

13. je přesvědčen o tom, že je zapotřebí přijmout další horizontální opatření s cílem posílit vzájemnou důvěru v systémy trestního soudnictví členských států, což povede k účinnější justiční spolupráci;

14. v této souvislosti zdůrazňuje významnou úlohu agentur, jako je Agentura EU pro justiční spolupráci v trestních věcech (Eurojust), a iniciativ, jako je nedávné zřízení koordinační skupiny pro evropský zatýkací rozkaz, jež usiluje o posílení vzájemné důvěry;

15. připomíná důležitost zajištění toho, aby všem osobám, na něž se vztahuje evropský zatýkací rozkaz, byla zaručena jejich procesní práva, včetně práva na informace o řízení, na advokátní poradenství a zastupování advokátem, na právní pomoc a na tlumočení a překlad;

16. zdůrazňuje, že pokud jsou procesní podmínky pro trestné činy uvedené v čl. 2 odst. 2 rámcového nařízení splněny, měla by být v plném rozsahu uplatněna zásada vzájemného uznávání a každá výjimka by měla být vykládána restriktivně, aniž by se posuzovala podstata obvinění;

17. zdůrazňuje, že při provádění rámcového nařízení je nutné dosáhnout dalšího zlepšení, které by mělo zahrnovat širší uplatňování procesních práv obviněných osob, záruky ohledně respektování minimálních norem pro podmínky ve věznicích, uplatňování zásady *ne bis in idem* a pravidla vztahující se na výkon zatýkacího rozkazu u osoby, která je nezletilá a nemůže být z důvodu svého věku trestně odpovědná za jednání, na jehož základě byl zatýkací rozkaz vydán v souladu s právem vykonávajícího členského státu;

18. připomíná, že rámcové rozhodnutí bylo přijato metodou mezivládní spolupráce v rámci bývalého třetího pilíře týkajícího se policejní a justiční spolupráce v trestních věcech; uznává výhody, které vyplývají z plného začlenění rámcového rozhodnutí do Lisabonské smlouvy coby nařízení EU ve smyslu článku 288 SFEU a z jeho uvedení do souladu s čl. 10 odst. 2 protokolu č. 36 SEU, což by Evropskému parlamentu umožnilo jednat jako spolunormotvůrce;

19. je přesvědčen o tom, že tento postup „lisabonizace“ by vedl k významným přínosům v podobě demokratické legitimity, právní jistoty, transparentnosti a pevnější soudržnosti s dalšími trestněprávními nástroji přijatými v rámci řádného legislativního postupu, a že by se tak poskytl prostor pro vyjasnění pojmu „justiční orgán“ coby samostatného konceptu práva EU; je přesvědčen, že pomocí tohoto postupu by se mimo jiné měla zavést povinnost pro vydávající orgán soustavně uplatňovat test proporcionality, měly by se stanovit výslovné důvody v případě odmítnutí předat osobu podle článku 6 SEU a Listiny spolu s výslovnou oznamovací povinností pro členské státy podávat zprávy o způsobu, jakým vydávají a vykonávají evropské zatýkací rozkazy, a měly by být posíleny vymáhací pravomoci Komise; připomíná však, že uvedené začlenění by se nemělo uskutečnit na úkor rychlého zlepšení při uplatňování stávajícího právního rámce;

20. v této souvislosti navrhuje, aby Evropský parlament v současném volebním období pořádal pravidelná slyšení s členskými státy a agenturou Eurojust s cílem posílit dialog a transparentnost ohledně uplatňování rámcového nařízení;

21. podporuje revizi výčtu trestných činů uvedených v čl. 2 odst. rámcového nařízení podle relevantních zkušeností s uplatňováním tohoto předpisu;

22. zdůrazňuje, že Listina jakožto pramen primárního práva má vždy přednost před každým sekundárním právním předpisem upravujícím evropský zatýkací rozkaz; trvá na tom, že jak je uvedeno v čl. 51 odst. 1 Listiny, členské státy, a tedy i jejich soudy, musí Listinu dodržovat, pokud uplatňují právo EU, jako je tomu v případě, kdy vystavující justiční orgán a vykonávající justiční orgán uplatňují ustanovení vnitrostátních právních předpisů přijatých za účelem provedení rámcového rozhodnutí ve vnitrostátním právu; domnívá se proto, že automatické předání je vyloučeno, jak SDEU potvrdil v rozsudku ve věci Aranyosi (C-404/15); trvá na tom, že soudní kontrola je vždy nezbytná, aby bylo možné mimo jiné ověřit, zda bylo přijato rozhodnutí v souladu s právem, zda se tak stalo se zapojením příslušného orgánu a zda byla respektována základní práva; konstatuje, že pokud má justiční orgán vykonávajícího členského státu důkazy o tom, že ve vystavujícím členském státě reálně hrozí porušení základních práv, je tento justiční orgán povinen posoudit existenci tohoto rizika, když má rozhodnout o předání osoby orgánům vystavujícího členského státu;

23. konstatuje, že vystoupení Spojeného království z EU nabízí příležitost k dalšímu sjednocování prostoru trestního soudnictví; připomíná, že se v politickém prohlášení o rámci budoucích vztahů uvádí, že mezi Spojeným královstvím a EU „bude ustanovena komplexní, úzká, vyvážená a vzájemná spolupráce v oblasti vymáhání práva a justiční spolupráce v trestních věcech“;

24. zdůrazňuje, že pokud EU a Spojené království neuzavřou do konce přechodného období novou dohodu o vydávání v rámci všeobecné dohody o partnerství, budou se obě strany muset vrátit k Evropské úmluvě Rady Evropy o vydávání z roku 1957, což bude mít za následek nahrazení technických postupů výrazně pomalejšími postupy politické a diplomatické povahy;

25. trvá na tom, že jakákoli dohoda mezi Spojeným královstvím a EU ohledně justiční spolupráce v trestních věcech se musí opírat mimo jiné o závazky obou stran dodržovat základní práva, včetně toho, aby Spojené království nadále dodržovalo a uplatňovalo Evropskou úmluvu o lidských právech, a že se dále taková dohoda musí opírat o respektování zásady *ne bis in idem* a procesních práv a o postavení SDEU v této oblasti;

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Datum přijetí** | 12.10.2020 |  |  |  |
| **Výsledek konečného hlasování** | +:  –:  0: | 23  5  0 | | |
| **Členové přítomní při konečném hlasování** | Gerolf Annemans, Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Geert Bourgeois, Fabio Massimo Castaldo, Leila Chaibi, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Pascal Durand, Daniel Freund, Charles Goerens, Esteban González Pons, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Laura Huhtasaari, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Antonio Maria Rinaldi, Domènec Ruiz Devesa, Helmut Scholz, Antonio Tajani, László Trócsányi, Mihai Tudose, Loránt Vincze, Rainer Wieland | | | |
| **Náhradníci přítomní při konečném hlasování** | Jorge Buxadé Villalba, Sophia in ‘t Veld, Miapetra Kumpula-Natri | | | |

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ  
VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

|  |  |
| --- | --- |
| **23** | **+** |
| GUE/NGL | Leila Chaibi, Helmut Scholz |
| NI | Fabio Massimo Castaldo |
| PPE | Esteban González Pons, Brice Hortefeux, Paulo Rangel, Antonio Tajani, László Trócsányi, Loránt Vincze, Rainer Wieland |
| RENEW | Pascal Durand, Charles Goerens, Sandro Gozi, Sophia in 't Veld |
| S&D | Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Miapetra Kumpula Natri, Giuliano Pisapia, Domènec Ruiz Devesa, Mihai Tudose |
| VERTS/ALE | Damian Boeselager, Gwendoline Delbos Corfield, Daniel Freund |

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | **-** |
| ECR | Geert Bourgeois, Jorge Buxadé Villalba |
| ID | Gerolf Annemans, Laura Huhtasaari, Antonio Maria Rinaldi |

|  |  |
| --- | --- |
| **0** | **0** |
|  |  |

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se