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ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Komisja Spraw Konstytucyjnych przyjęła poniższą opinię do sprawozdania Komisji Prawnej z dnia 24 maja 2018 r. Komisja Prawna nie zakończyła jednak prac nad tym wnioskiem podczas poprzedniej kadencji Parlamentu Europejskiego. W dniu 21 października 2019 r. Parlament postanowił, zgodnie z art. 240 Regulaminu, wznowić prace nad niniejszym wnioskiem. Dlatego Komisja Spraw Konstytucyjnych ponownie przedstawia poniższą opinię Komisji Prawnej.

POPRAWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

<RepeatBlock-Amend><Amend>Poprawka <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 2</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. ***Celem tych mian*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. | (2) System ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) nr 182/2011 sprawdził się, ogólnie rzecz biorąc, w praktyce i stworzył odpowiednią równowagę instytucjonalną, jeżeli chodzi o rolę Komisji i innych zainteresowanych podmiotów. ***W związku z tym nie jest to najlepszy moment, aby rozpocząć dogłębną reformę systemu.*** System ten powinien zatem funkcjonować w dalszym ciągu w formie niezmienionej, z wyjątkiem kilku ukierunkowanych zmian dotyczących ***przejrzystości postępowań i*** konkretnych aspektów procedury na szczeblu komitetu odwoławczego. ***Zmiany te dotyczą niewielkiej liczby procedur sprawdzających, a ich celem*** jest zapewnienie szerszej odpowiedzialności politycznej i odpowiedzialności za delikatne z politycznego punktu widzenia akty wykonawcze, jednak bez dokonywania zmian odpowiedzialności prawnej i instytucjonalnej za akty wykonawcze w formie wprowadzonej rozporządzeniem (UE) nr 182/2011. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 3</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach, gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. ***W większości przypadków sytuacja ta miała miejsce w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie oraz genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą, a także środkami ochrony roślin.*** | (3) W szeregu określonych przypadków rozporządzenie (UE) nr 182/2011 przewiduje skierowanie sprawy do komitetu odwoławczego. W praktyce***, w szczególności w odniesieniu do kwestii związanych z organizmami modyfikowanymi genetycznie, genetycznie modyfikowaną żywnością i paszą oraz środkami ochrony roślin,*** do komitetu odwoławczego zwracano się w przypadkach gdy w komitecie nie osiągnięto kwalifikowanej większości w ramach procedury sprawdzającej, która to większość przemawiałaby za projektem lub przeciwko niemu, a tym samym wystąpiła sytuacja braku opinii. ***Odsetek przypadków poddawanych procedurze sprawdzającej jest zatem bardzo niski.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 6</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (6) ***Ta swoboda uznania jest jednak znacznie ograniczona*** w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, ***jako że*** Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. | (6) ***Niemniej*** w przypadkach dotyczących udzielania zezwoleń na produkty lub substancje, jak na przykład w obszarze genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, Komisja ma obowiązek podjąć decyzję w rozsądnym terminie i nie może wstrzymać się od jej podjęcia. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 7</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (7) Komisja ***jest uprawniona*** do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***w pełnym zakresie zrealizować swoją*** odpowiedzialność ***związaną z procesem*** decyzyjnym. ***Nie dzieje się tak jednak w sytuacji***, ***gdy*** państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć kwalifikowanej większości***, ze względu na – między innymi – wysoką liczbę przedstawicieli wstrzymujących*** się ***od głosu lub nieobecnych w momencie głosowania***. | (7) Komisja ***ma uprawnienia*** do podejmowania decyzji w takich sprawach, jednak ze względu na szczególną wagę kwestii, których dotyczą decyzje, państwa członkowskie również powinny ***przyjąć na siebie większą*** odpowiedzialność ***w procesie*** decyzyjnym. ***Jeżeli akt podstawowy dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi***, ***zwierząt lub roślin i jeżeli*** państwa członkowskie nie są w stanie ***w takich przypadkach*** osiągnąć kwalifikowanej większości ***opowiadającej się za wnioskami o przyznanie zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, powinno*** się ***uznać, że takie zezwolenie nie zostało udzielone***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 8</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (8) ***Dla zwiększenia wartości dodanej*** komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić ***jego rolę***, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. | (8) ***Rolę*** komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być ***najlepiej*** poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 9</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***(9) Należy zmienić zasady głosowania w odniesieniu do komitetu odwoławczego, aby zminimalizować ryzyko scenariusza, w którym opinia nie zostanie wydana, oraz wzmocnić motywację przedstawicieli państw członkowskich do zajmowania wyraźnego stanowiska. W tym celu na potrzeby obliczania większości kwalifikowanej za uczestniczące państwa członkowskie należy uznawać jedynie te państwa członkowskie, które są obecne lub reprezentowane oraz które nie wstrzymują się od głosu. Dla zapewnienia reprezentatywności wyników głosowania za ważne należy uznać jedynie to głosowanie, w którym uczestniczącymi członkami komitetu odwoławczego jest zwykła większość państw członkowskich. Jeżeli przed upływem terminu, jakim dysponuje komitet na podjęcie decyzji, nie uzyskano kworum, uznaje się, że komitet nie wydał opinii, tak jak ma to miejsce obecnie.*** | ***skreśla się*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Zmiana zasad głosowania wydaje się być inspirowana raczej chęcią zapewnienia pewnego efektu statystycznego niż zwiększenia odpowiedzialności państw członkowskich. Przedstawiciele państw członkowskich mogą mieć uzasadnione powody, by wstrzymać się podczas głosowania.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 10</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (10) W szczególnych przypadkach ***Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady***, ***aby ta wskazała*** swoje stanowisko ***i orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków ***braku opinii***, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. ***Komisja powinna uwzględnić*** stanowisko ***wyrażone przez Radę*** w ciągu trzech miesięcy ***od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.*** | (10) W szczególnych przypadkach***, na wniosek Komisji, Parlament Europejski i Rada mogą zdecydować***, ***że przedstawią*** swoje stanowisko w odniesieniu do szerszych skutków ***wyniku głosowania w komitecie odwoławczym***, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. ***W takich przypadkach*** stanowisko ***to powinno zostać wyrażone*** w ciągu trzech miesięcy. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| (11) Należy zwiększyć przejrzystość głosowania przedstawicieli państw członkowskich ***na szczeblu komitetu odwoławczego i upublicznić*** sposób ***głosowania poszczególnych przedstawicieli państw członkowskich***. | (11) Należy zwiększyć przejrzystość ***całego procesu ustawodawczego. Należy w szczególności upublicznić sposób*** głosowania ***poszczególnych*** przedstawicieli państw członkowskich***.*** ***W przypadku gdy akt podstawowy dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin, a projekt aktu wykonawczego przewidzianego w akcie podstawowym obejmuje zaproponowanie udzielenia zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, przedstawiciel każdego państwa członkowskiego powinien podać merytoryczne powody uzasadniające sposób oddania głosu. Należy również podać bardziej szczegółowe informacje dotyczące składu komitetów.*** |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Należy zwiększyć przejrzystość całego procesu ustawodawczego. Ponadto powinno się podawać merytoryczne powody w przypadku niektórych głosowań, w interesie rozsądnego procesu decyzyjnego, tak by zwiększyć odpowiedzialność polityczną państw członkowskich, biorąc pod uwagę ewentualne roszczenia prawne.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Motyw 11 a (nowy)</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***(11a) W przypadku utrzymujących się trudności we wdrażaniu aktu podstawowego należy rozważyć przegląd uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji w danym akcie prawnym.*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. | Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi ***lub w przypadku braku pozytywnej opinii wynikającej z głosowania w komitecie odwoławczym zgodnie z art. 6 ust. 4a***, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego***, najlepiej*** na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 2</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| ***a) w ust. 1 dodaje się akapit drugi w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |
| ***„Za uczestniczących członków komitetu odwoławczego uznaje się jednak jedynie tych członków komitetu odwoławczego, którzy są obecni lub reprezentowani w momencie głosowania oraz nie wstrzymują się od głosu. Większość, o której mowa w art. 5 ust. 1, to większość kwalifikowana, o której mowa w art. 238 ust. 3 lit. a) TFUE. Głosowanie jest uznawane za ważne jedynie wtedy, gdy członkowie uczestniczący w głosowaniu stanowią zwykłą większość państw członkowskich.”*** |  |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Zmiana zasad głosowania wydaje się być inspirowana raczej chęcią zapewnienia pewnego efektu statystycznego niż zwiększenia odpowiedzialności państw członkowskich. Przedstawiciele państw członkowskich mogą mieć uzasadnione powody, by wstrzymać się podczas głosowania.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 3 a</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| 3a. Jeżeli ***w komitecie odwoławczym*** nie ***wydano*** opinii, Komisja może ***przekazać sprawę*** do ***Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację*** w odniesieniu do szerszych skutków ***braku opinii,*** w ***tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych***. ***Komisja uwzględnia stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.*** | 3a.Jeżeli ***komitet odwoławczy*** nie ***wydał*** opinii, Komisja może ***zwrócić się*** do ***Parlamentu Europejskiego i do Rady o wskazanie ich stanowiska*** w odniesieniu do szerszych skutków ***wyniku głosowania*** w ***komitecie odwoławczym***.Stanowisko ***to powinno zostać przedstawione*** w ***terminie trzech miesięcy***. |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 </DocAmend2>

<Article2>Artykuł 6 – ustęp 4 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„4a. W drodze odstępstwa od ust. 3, w przypadku gdy podstawowy akt dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin a projekt aktu wykonawczego przewidzianego w akcie podstawowym obejmuje zaproponowanie udzielenia zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji, Komisja – wobec braku pozytywnej opinii wynikającej z głosowania większością głosów przewidzianą w art. 6 ust. 1 – nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i uznaje się, że zezwolenie nie zostało udzielone. Nie narusza to prawa Komisji do przedstawienia zmienionego projektu aktu wykonawczego dotyczącego tej samej sprawy.”*** |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>14</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a (nowa)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera c</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst obowiązujący | Poprawka |
|  | ***-a) w ust. 1 lit. c) otrzymuje brzmienie:*** |
| ***c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami organów i organizacji, do których należą ***przedstawiciele wyznaczeni przez państwa członkowskie***; | ***„c***) sprawozdania zbiorcze wraz z wykazami ***obecnych osób oraz*** organów i organizacji, do których należą ***te osoby***;***”*** |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/?uri=CELEX%3A32011R0182)

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Należy zwiększyć przejrzystość całego procesu ustawodawczego. Należy podawać bardziej szczegółowe informacje dotyczące składu komitetów.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>15</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| e) wyniki głosowania, w ***tym w przypadku komitetu odwoławczego***, ***głosy wyrażone*** przez ***przedstawicieli*** każdego państwa członkowskiego; | e) wyniki głosowania, w ***podziale na przedstawicieli państw członkowskich***, ***a także zapis merytorycznych powodów oddanego głosu podanych*** przez ***przedstawiciela*** każdego państwa członkowskiego***, w przypadku gdy podstawowy akt dotyczy ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin a projekt aktu wykonawczego przewidzianego w akcie podstawowym obejmuje zaproponowanie udzielenia zezwolenia dla danego produktu lub danej substancji***; |

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Należy zwiększyć przejrzystość również na poziomie stałego komitetu. Ponadto należy podawać merytoryczne powody w przypadku głosowań, w interesie uzasadnionego procesu decyzyjnego, tak by zwiększyć odpowiedzialność polityczną państw członkowskich, biorąc pod uwagę ewentualne roszczenia prawne.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>16</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 10 – ustęp 5</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| 5. W rejestrze podaje się ***odesłania do wszystkich dokumentów, o których mowa w ust. 1 lit. a)–d), f)*** i ***g) oraz*** informacje, o których mowa w ust. 1 lit***. e***) ***i h***). | 5. W rejestrze podaje się ***wszystkie dokumenty*** i informacje, o których mowa w ust. 1 lit. ***a***)***–h***). |

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>17</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)</Article>

<DocAmend2>Rozporządzenie (UE) nr 182/2011</DocAmend2>

<Article2>Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)</Article2>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
|  | ***3a) w art. 11 dodaje się ustęp w brzmieniu:*** |
|  | ***„Ponadto, jeżeli Parlament Europejski albo Rada uzna, że przekazanie uprawnień wykonawczych Komisji na mocy aktu podstawowego wymaga przeglądu, może w każdej chwili zwrócić się do Komisji o przedłożenie wniosku o zmianę aktu podstawowego.”*** |

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/?uri=CELEX%3A32011R0182)

<TitreJust>Uzasadnienie</TitreJust>

Jeżeli uzyskanie pozytywnej opinii państw członkowskich w podobnych przypadkach wydaje się trudne, stosowny może być przegląd uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji.

</Amend>

<Amend>Poprawka <NumAm>18</NumAm>

<DocAmend>Wniosek dotyczący rozporządzenia</DocAmend>

<Article>Artykuł 2 – akapit 1</Article>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Tekst proponowany przez Komisję | Poprawka |
| Niniejsze rozporządzenie ***nie*** ma ***zastosowania*** do ***toczących się*** procedur***, w których komitet odwoławczy wydał już opinię w dniu*** wejścia w życie ***niniejszego rozporządzenia***. | Niniejsze rozporządzenie ma ***zastosowanie*** do procedur ***rozpoczętych po dacie jego*** wejścia w życie. |

</Amend>

</RepeatBlock-Amend>

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł** | Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję | | | |
| **Odsyłacze** | COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD) | | | |
| **Komisja przedmiotowo właściwa**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | JURI  1.3.2017 |  |  |  |
| **Opinia wydana przez**         Data ogłoszenia na posiedzeniu | AFCO  1.3.2017 | | | |
| **Sprawozdawca(czyni)**         Data powołania | Pascal Durand  20.3.2017 | | | |
| **Rozpatrzenie w komisji** | 3.5.2017 | 30.5.2017 |  |  |
| **Data przyjęcia** | 24.5.2018 |  |  |  |
| **Wynik głosowania końcowego** | +:  –:  0: | 10  8  2 | | |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Mercedes Bresso, Richard Corbett, Pascal Durand, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Kazimierz Michał Ujazdowski | | | |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Martina Anderson, Jérôme Lavrilleux, Jiří Pospíšil, Rainer Wieland | | | |
| **Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego** | Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Fernando Ruas | | | |

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |
| --- | --- |
| **10** | **+** |
| ALDE | Maite Pagazaurtundúa Ruiz |
| GUE/NGL | Martina Anderson, Barbara Spinelli |
| S&D | Mercedes Bresso, Richard Corbett, Ramón Jáuregui Atondo, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira, Claudia Țapardel |
| VERTS/ALE | Pascal Durand |

|  |  |
| --- | --- |
| **8** | **-** |
| PPE | Danuta Maria Hübner, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Markus Pieper, Jiří Pospíšil, Fernando Ruas, György Schöpflin, Rainer Wieland |

|  |  |
| --- | --- |
| **2** | **0** |
| NI | Diane James, Kazimierz Michał Ujazdowski |

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się