



2022/0906(COD)

18.7.2023

STANOVISKO

Výboru pro ústavní záležitosti

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu změn Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie
(07307/2022 [BAS] – C9-0405/2022 – 2022/0906 (COD))

Zpravodaj: Sven Simon

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Zpravodaj výboru pro ústavní záležitosti:

1. vyjadřuje značné obavy ohledně návrhu předloženého Soudním dvorem, konkrétně:
 - a. domnívá se, že je obtížné poskytnout konzistentní a přesvědčivé vysvětlení, proč by konkrétní právní oblasti uvedené v návrhu měly být převedeny do příslušnosti Tribunálu; konstatuje, že z celkem 298 rozhodnutí o právních předpisech týkajících se daně z přidané hodnoty za posledních pět let bylo vydáno usnesení s odůvodněním pouze ve 29 případech, protože na položenou otázku bylo možné jednoznačně odpovědět; domnívá se proto, že je zjevné, že v této oblasti zůstává v zásadě nezodpovězena řada otázek; klade si naopak otázku, jak může nízký počet podání v ostatních oblastech, jako je obchodování v systému ETS (4 případy od roku 2017), spotřební daně (4), celní kodex (5) a celní klasifikace (5), Soudnímu dvoru významně ulehčit;
 - b. vítá návrhy na zefektivnění řízení před Soudním dvorem; chápe však odlišně předložené údaje, a totiž že od roku 2017 došlo k nárůstu případů pouze o 7 %; konstatuje, že v roce 2017 Soudní dvůr sám odmítl převést některá řízení o předběžné otázce na Tribunál;
 - c. klade si otázku, zda lze zajistit rovné zacházení se všemi řízeními o předběžné otázce vzhledem k tomu, že na úrovni Tribunálu nejsou nezávislí generální advokáti, z nichž někteří mohou pracovat ve svém rodném jazyce; konstatuje, že podle návrhu by jeden soudce mohl vykonávat funkci generálního advokáta, přičemž jinak by působil jako soudce; zdůrazňuje, že to není ani vzdáleně srovnatelné s fungováním generálních advokátů u Soudního dvora;
 - d. konstatuje, že stejné otázky mohou vyvstat jak v řízení o nesplnění povinnosti, tak v řízení o předběžné otázce; domnívá se, že v případě souběžné příslušnosti různých soudů existuje riziko rozdílných rozhodnutí;
 - e. vyjadřuje obavy ohledně účinnosti soudních řízení podle návrhu; konstatuje, že vzhledem k tomu, že čl. 256 odst. 3 SFEU umožňuje, aby byly žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce postoupeny Tribunálu pouze ve zvláštních oblastech, musí být u každé příchozí žádosti rozhodnuto, zda je pro ni příslušný Tribunál nebo Soudní dvůr; uznává, že by to de facto udělilo předkládajícím soudům pravomoc určit, který soud je příslušný pro rozhodnutí o předběžné otázce, a to zahrnutím dalších otázek, tj. otázek týkajících se základních práv; zdůrazňuje, že by to mohlo vést k neshodám s vnitrostátními nejvyššími a ústavními soudy ohledně základního práva na zákonného soudce;
2. souhlasí však s tím, aby byla na Tribunál přenesena pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách podle článku 267 SFEU ve zvláštních oblastech stanovených statutem Soudního dvora Evropské unie (dále jen „statut“), pokud bude rozdělení pravomocí a přidělování věcí soudcům na základě rozvrhu práce předem určeno podle obecných pravidel; domnívá se, že to je nezbytné pro zajištění čl. 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie, konkrétně nezávislosti a nestrannosti soudu a práva na předem

zřízený soud a zákonného soudce;

3. dále doporučuje, aby Soudní dvůr pro rozhodnutí o předběžné otázce stanovil kritéria přípustnosti, aby se zabránilo svévolným rozhodnutím o přípustnosti.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro ústavní záležitosti vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby zohlednil následující změny, kterými se mění Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

Návrh Soudního dvora

(2) Ze statistik Soudního dvora je zřejmé, že roste počet projednávaných věcí týkajících se předběžných otázek i průměrná délka jejich projednávání. Tato situace souvisí nejen s vysokým počtem žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce každoročně předkládaných Soudnímu dvoru, ale také s velkou složitostí a značnou citlivostí čím dál většího počtu otázek předkládaných tomuto soudu. Aby mohl Soudní dvůr nadále plnit své poslání, je třeba v zájmu řádného výkonu spravedlnosti využít možnosti stanovené v čl. 256 odst. 3 prvním pododstavci Smlouvy o fungování Evropské unie a přenést na Tribunál pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách podle článku 267 **této smlouvy** ve zvláštních oblastech určených statutem.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 2 a (nový)

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

(2) Ze statistik Soudního dvora je zřejmé, že roste počet projednávaných věcí týkajících se předběžných otázek i průměrná délka jejich projednávání. Tato situace souvisí nejen s vysokým počtem žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce každoročně předkládaných Soudnímu dvoru, ale také s velkou složitostí a značnou citlivostí čím dál většího počtu otázek předkládaných tomuto soudu. Aby mohl Soudní dvůr nadále plnit své poslání, **včetně ochrany a posilování jednotnosti a soudržnosti unijního práva**, je třeba v zájmu řádného výkonu spravedlnosti využít možnosti stanovené v čl. 256 odst. 3 prvním pododstavci Smlouvy o fungování Evropské unie (**SFEU**) a přenést na Tribunál pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách podle článku 267 **SFEU** ve zvláštních oblastech určených statutem.

(2a) Nové a dokonalejší rozdělení práce mezi Soudním dvorem a Tribunálem by mělo rovněž umožnit intenzivnější dialog mezi soudy a tribunály EU a členských států. Tento dialog je ústředním prvkem „stále užšího svazku států v Unii“ a má

zásadní význam pro zvýšení odolnosti evropské demokracie a právního systému. Tento dialog by se mohl dále rozvíjet prostřednictvím rozšířeného uplatňování článku 101 jednacího řádu Soudního dvora, který Soudnímu dvoru umožňuje požádat předkládající soud nejen o informace nebo připomínky, které předložily subjekty oprávněné podle článku 23 statutu, ale i o vysvětlení. Přenesení části pravomoci posuzovat žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce na Tribunál by mělo Soudnímu dvoru umožnit vyčlenit více času a prostředků na posuzování složitějších a citlivějších žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce. Přenesení pravomoci by mělo rovněž podpořit jednotné uplatňování práva EU a zvýšit právní jistotu v celé EU a v jejích členských státech.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Návrh Soudního dvora

(3) *Tribunál je v současnosti schopen čelit nárůstu pracovní zátěže, s nímž bude toto přenesení pravomoci spojeno, a to díky zdvojnásobení počtu jeho soudců a opatřením přijatým v kontextu reformy soudní struktury Unie vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/2422². Ovšem vzhledem k tomu, že pracovní zátěž Tribunálu je úzce spjata s vývojem činností Unie, bude třeba se ujistit, že bude moci i nadále plně vykonávat soudní přezkum ve vztahu k orgánům, institucím a jiným subjektům Unie, a to případně prostřednictvím jeho posílení v personální oblasti.*

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/2422 ze dne

Pozměňovací návrh

(3) *Po reformě soudní struktury Unie vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/2422², je Tribunál v současnosti schopen čelit nárůstu pracovní zátěže, s nímž bude toto přenesení pravomoci spojeno. Tribunál by mohl být využit k podpoře rozšíření individuální právní ochrany občanů Unie, například v oblasti základních práv. Budoucí reformy by mohly ještě zjednodušit přímý přístup občanů Unie k Soudnímu dvoru podle čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU.*

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/2422 ze dne

16. prosince 2015, kterým se mění
Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora
Evropské unie (Úř. věst. L 341,
24.12.2015, s. 14).

16. prosince 2015, kterým se mění
Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora
Evropské unie (Úř. věst. L 341,
24.12.2015, s. 14).

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Návrh Soudního dvora

(4) Z důvodů právní jistoty musí být oblasti, v nichž je Tribunálu **svěřena** pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách, jasně vymezené a dostatečně oddělitelné od jiných oblastí. V těchto oblastech dále musí existovat bohatá rozhodovací praxe Soudního dvora, o kterou se Tribunál bude moci opřít při výkonu své pravomoci rozhodovat o předběžných otázkách.

Pozměňovací návrh

(4) Z důvodů právní jistoty musí být oblasti, v nichž je Tribunálu **přiznána** pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách, jasně vymezené a dostatečně oddělitelné od jiných oblastí. **V zájmu zajištění právní jistoty musí být pravomoc Soudního dvora jasně oddělena od pravomoci Tribunálu, který má pravomoc rozhodovat o předběžné otázce podle článku 267 SFEU ve zvláštních oblastech stanovených statutem. Přidělování předběžných otázek Tribunálu by nemělo být založeno na diskrečních rozhodnutích. Spadá-li určitá věc do pravomoci Soudního dvora i Tribunálu, zabývá se touto věcí Soudní dvůr. Zajistí se tak účinnější soudní řízení a zvýší se kvalita rozsudků a judikatury Soudního dvora.** V těchto oblastech dále musí existovat bohatá rozhodovací praxe Soudního dvora, o kterou se Tribunál bude moci opřít při výkonu své pravomoci rozhodovat o předběžných otázkách.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

Návrh Soudního dvora

(5) Při určování zvláštních oblastí musí být rovněž zohledněna nutnost odlehčit Soudnímu dvoru od projednávání dostatečně velkého počtu věcí týkajících se

Pozměňovací návrh

(5) Při určování zvláštních oblastí musí být rovněž zohledněna nutnost odlehčit Soudnímu dvoru od projednávání dostatečně velkého počtu věcí týkajících se

předběžných otázek, *aby se to na jeho pracovní zátěži reálně projevilo.*

předběžných otázek, *čímž se zajistí podstatné snížení jeho pracovní zátěže.*

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

Návrh Soudního dvora

(6) Společný systém daně z přidané hodnoty, spotřební daně, celní kodex a sazební zařazení zboží do kombinované nomenklatury *odpovídají všem* shora *uvedeným kritériím*, aby mohly být považovány za zvláštní oblasti ve smyslu čl. 256 odst. 3 prvního pododstavce *Smlouvy o fungování Evropské unie.*

Pozměňovací návrh

(6) Společný systém daně z přidané hodnoty, spotřební daně, celní kodex a sazební zařazení zboží do kombinované nomenklatury *splňují všechna* shora *uvedená kritéria*, aby mohly být považovány za zvláštní oblasti ve smyslu čl. 256 odst. 3 prvního pododstavce *SFEU.*

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

Návrh Soudního dvora

(7) *Totéž platí pro* náhrady a pomoc cestujícím *a* systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. *Vedle toho, že obě tyto oblasti rovněž odpovídají shora uvedeným kritériím*, je *Tribunál zcela schopen rozhodovat o žádostech o* rozhodnutí o předběžné otázce spadajících do těchto oblastí, *neboť užitečný* výklad příslušných ustanovení unijního práva *je do značné míry determinován jejich skutkovým a technickým kontextem.*

Pozměňovací návrh

(7) *Výše uvedená kritéria splňují rovněž* náhrady a pomoc cestujícím, *stejně jako* systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. *Tribunál je navíc pro vyřizování žádostí o* rozhodnutí o předběžné otázce spadajících do těchto oblastí *dobře vybaven, jelikož jejich skutkový a technický kontext má významný vliv na smysluplný* výklad příslušných ustanovení unijního práva.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

(8) S ohledem na věcné kritérium pro rozdělení pravomoci rozhodovat o předběžných otázkách mezi Soudní dvůr a Tribunál je z důvodů právní jistoty a hladkého průběhu řízení zapotřebí, aby předkládající soudy nemusely samy řešit otázku, který unijní soud je příslušný pro rozhodnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce. Každá žádost o rozhodnutí o předběžné otázce tedy musí být podána jediné instanci, a sice Soudnímu dvoru, který v souladu s pravidly, jež budou upřesněna v jeho jednacím řádu, určí, zda žádost spadá výlučně do jedné či více zvláštních oblastí určených statutem Soudního dvora Evropské unie, a zda tedy má být projednána Tribunálem. Soudní dvůr **totiž** zůstane příslušný k rozhodování o žádostech o rozhodnutí o předběžné otázce, které sice lze pod tyto zvláštní oblasti podřadit, ale které se zároveň týkají dalších oblastí, neboť čl. 256 odst. 3 první pododstavec **Smlouvy o fungování Evropské unie** neupravuje možnost přenést na Tribunál pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách v jiných než ve zvláštních oblastech.

(8) S ohledem na věcné kritérium pro rozdělení pravomoci rozhodovat o předběžných otázkách mezi Soudní dvůr a Tribunál je z důvodů právní jistoty a hladkého průběhu řízení zapotřebí, aby předkládající soudy nemusely samy řešit otázku, který unijní soud je příslušný pro rozhodnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce. Každá žádost o rozhodnutí o předběžné otázce tedy musí být podána jediné instanci, a sice Soudnímu dvoru, který v souladu s pravidly, jež budou upřesněna v jeho jednacím řádu **s ohledem na čl. 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie**, určí, zda žádost spadá výlučně do jedné či více zvláštních oblastí určených statutem Soudního dvora Evropské unie, a zda tedy má být projednána Tribunálem. **Zásada právní jistoty a potřeba účinné soudní ochrany vyžadují jasné rozdělení pravomocí mezi Soudní dvůr a Tribunál. V souladu s ustanoveními článku 2 tohoto nařízení se oblastmi vymezenými v článku 50b statutu zabývá Tribunál.** Soudní dvůr zůstane příslušný k rozhodování o žádostech o rozhodnutí o předběžné otázce, které sice lze pod tyto zvláštní oblasti podřadit, ale které se zároveň týkají dalších oblastí, neboť čl. 256 odst. 3 první pododstavec **SFEU** neupravuje možnost přenést na Tribunál pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách v jiných než ve zvláštních oblastech. **Soudní dvůr bude mít i nadále pravomoc rozhodovat, pokud u žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce vyvstávají otázky týkající se ustanovení primárního práva nebo Listiny základních práv Evropské unie. To platí i v případě, že právní rámec původního řízení spadá do jedné ze zvláštních oblastí uvedených v čl. 50b odst. 1 statutu. Shledá-li Tribunál při posuzování žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, že podle čl. 50b odst. 1 statutu nemá pravomoc v této předběžné**

*otázce rozhodnout, postoupí žádost
Soudnímu dvoru.*

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8 a (nový)

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

(8a) Soudní dvůr by měl zveřejňovat a pravidelně aktualizovat seznam příkladů, které dokládají použití článku 50b statutu, aby zajistil jasnost a právní předvídatelnost v rozdělování příslušnosti k posuzování žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

(9) Aby byly vnitrostátním soudům a *zúčastněným* uvedeným v článku 23 statutu *poskytnuty stejné záruky*, jaké nabízí Soudní dvůr, *přijme* Tribunál procesní ustanovení *odpovídající těm*, která Soudní dvůr uplatňuje při *projednávání žádostí* o rozhodnutí o předběžné otázce, zejména pokud jde o určení generálního advokáta.

(9) Aby byly vnitrostátním soudům a *stranám* uvedeným v článku 23 statutu *zajištěny záruky rovnocenné se zárukami*, jaké nabízí Soudní dvůr, *zavede* Tribunál procesní ustanovení *shodná s těmi*, která Soudní dvůr uplatňuje *na žádosti* o rozhodnutí o předběžné otázce, zejména pokud jde o určení generálního advokáta.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

(10) *S ohledem na zvláštnosti řízení* o předběžné otázce ve srovnání s přímými žalobami, *pro něž je Tribunál příslušný*, je *třeba* žádosti o rozhodnutí o předběžné

(10) *Vzhledem ke specifické povaze, již se vyznačuje* řízení o předběžné otázce ve srovnání s přímými žalobami, *které spadají do příslušnosti Tribunálu*, je *vhodné*

otázce přidělovat senátům Tribunálu
k tomu určeným.

žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce
přidělovat *příslušným specializovaným*
senátům Tribunálu.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Návrh Soudního dvora

(11) V zájmu zajištění *zejména vzájemné* souladnosti rozhodnutí o předběžné otázce vydávaných Tribunálem a *v zájmu* řádného výkonu spravedlnosti *by dále mělo být upraveno zřízení* středně *velkého soudního kolegia v počtu* soudců větším, než kolik jich zasedá v senátu o pěti soudcích, a zároveň menším, než kolik jich zasedá ve velkém senátu.

Pozměňovací návrh

(11) V zájmu zajištění souladnosti rozhodnutí o předběžné otázce vydávaných Tribunálem a *posílení* řádného výkonu spravedlnosti *je nezbytné zřídit středně velké soudní kolegium v počtu* soudců větším, než kolik jich zasedá v senátu o pěti soudcích, a zároveň menším, než kolik jich zasedá ve velkém senátu. *S ohledem na nové pravomoci Tribunálu, který se stane konečným orgánem při řešení některých žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce, by měl Tribunál zasedat ve středně velkém senátu, pokud o to požádá dotčený členský stát nebo orgán Evropské unie.*

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení Bod odůvodnění 13

Návrh Soudního dvora

(13) V tomto směru je třeba tento mechanismus rozšířit *zprvé* na opravné prostředky, jejichž předmětem je rozhodnutí Tribunálu týkající se rozhodnutí nezávislého odvolacího senátu některé instituce nebo některého subjektu Unie, v nichž byl k 1. květnu 2019 takový nezávislý odvolací senát zřízen, ale které v článku 58a statutu Soudního dvora Evropské unie ještě nejsou uvedeny. Takové opravné prostředky se totiž týkají věcí, u nichž již proběhl dvojitý přezkum, a to nejprve nezávislým odvolacím

Pozměňovací návrh

(13) V tomto směru je třeba tento mechanismus rozšířit na opravné prostředky, jejichž předmětem je rozhodnutí Tribunálu týkající se rozhodnutí nezávislého odvolacího senátu některé instituce nebo některého subjektu Unie, v nichž byl k 1. květnu 2019 takový nezávislý odvolací senát zřízen, ale které v článku 58a statutu Soudního dvora Evropské unie ještě nejsou uvedeny. Takové opravné prostředky se totiž týkají věcí, u nichž již proběhl dvojitý přezkum, a to nejprve nezávislým odvolacím

senátem a poté Tribunálem, takže právo na účinnou soudní ochranu je plně zaručeno.

senátem a poté Tribunálem, takže právo na účinnou soudní ochranu je plně zaručeno.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

Návrh Soudního dvora

(14) **Zadruhé je třeba uvedený mechanismus rozšířit na spory týkající se plnění smluv obsahujících rozhodčí doložku ve smyslu článku 272 Smlouvy o fungování Evropské unie. Tyto spory totiž od Tribunálu pouze vyžadují, aby ve věci samé aplikoval vnitrostátní právo, na něž odkazuje rozhodčí doložka, a v zásadě tedy nenastolují otázky významné pro jednotu, soulad nebo další vývoj práva Unie,**

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 14 a (nový)

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

(14) **Za účelem monitorování provádění tohoto nařízení by měl Soudní dvůr nejpozději do tří let od vstupu tohoto nařízení v platnost podat Evropskému parlamentu, Radě a Komisi zprávu o přenesení pravomoci rozhodovat o předběžné otázce v určitých oblastech na Tribunál a o rozšíření mechanismu předchozího uznávání přijatelnosti opravných prostředků na Soudní dvůr. V této zprávě by měl Soudní dvůr zhodnotit provádění této reformy. Tato zpráva by měla obsahovat zejména prvky, které umožní zhodnotit dosažení cílů sledovaných touto reformou, a to s přihlédnutím jak k rychlosti vyřizování věcí, tak ke kvalitativním přínosům zjištěným při posuzování opravných prostředků a žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce ve složitějších a citlivějších věcech.**

(14a) Z výše uvedených důvodů je vhodné změnit Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie takto:

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení

Článek 1

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Článek 50

Návrh Soudního dvora

„Tribunál zasedá v senátech o třech nebo pěti soudcích. Soudci volí ze svého středu předsedy senátů. Předsedové senátů složených z pěti soudců jsou voleni na dobu tří let. Mohou být zvoleni dvakrát po sobě.

Tribunál může rovněž zasedat ve velkém senátu, ve středně velkém senátu s počtem soudců větším než v senátu o pěti soudcích a menším než ve velkém senátu nebo jako samosoudce.

Jednací řád určí složení senátů a v jakých případech a za jakých podmínek Tribunál v těchto různých soudních kolegiích zasedá.“

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Článek 2

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Čl. 50 b – odst. 1

Návrh Soudního dvora

1. Tribunál má pravomoc rozhodovat o žádostech o rozhodnutí o předběžné otázce předložených na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie, které spadají výlučně do jedné nebo více následujících zvláštních oblastí:

Pozměňovací návrh

„Tribunál zasedá v senátech o třech nebo pěti soudcích. Soudci volí ze svého středu předsedy senátů. Předsedové senátů složených z pěti soudců jsou voleni na dobu tří let. Mohou být zvoleni dvakrát po sobě.

Tribunál může rovněž zasedat ve velkém senátu, ve středně velkém senátu s počtem soudců větším než v senátu o pěti soudcích a menším než ve velkém senátu nebo jako samosoudce.

Rozhoduje-li Tribunál na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie, zasedá ve středně velkém senátu, pokud o to požádá členský stát nebo dotčený orgán Unie.

Jednací řád určí složení senátů a v jakých případech a za jakých podmínek Tribunál v těchto různých soudních kolegiích zasedá.“

Pozměňovací návrh

1. Tribunál má pravomoc rozhodovat o žádostech o rozhodnutí o předběžné otázce předložených na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie, které spadají výlučně do jedné nebo více následujících zvláštních oblastí:

- společný systém daně z přidané hodnoty;
- spotřební daně;
- celní kodex *a sazební zařazení zboží do kombinované nomenklatury*;

- náhrady a pomoc cestujícím;
- systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

- společný systém daně z přidané hodnoty;
- spotřební daně;
- celní kodex;

- *sazební zařazení zboží do kombinované nomenklatury*;
- náhrady a pomoc cestujícím;
- systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Článek 2

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Čl. 50 b – odst. 1 a (nový)

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

1a. Pokud žádost o rozhodnutí o předběžné otázce vyvolává otázky, které se přímo týkají ustanovení primárního práva nebo Listiny základních práv, zůstává v pravomoci Soudního dvora, a to i v případě, že právní rámec sporu v původním řízení spadá do jedné ze zvláštních oblastí uvedených v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Článek 2

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Čl. 50 b – odst. 2

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

2. Každá žádost podávaná na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie se předkládá Soudnímu dvoru. Soudní dvůr poté, co v souladu s pravidly stanovenými v jeho jednacím řádu ověří, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce spadá výlučně do jedné nebo více

2. Každá žádost podávaná na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie se předkládá *jediné instanci, a to* Soudnímu dvoru. *Soudní dvůr stanoví jasné rozdělení pravomocí, aby zajistil, že rozhodnutí budou přijímána v přiměřené lhůtě a v souladu s čl. 47 druhým*

zvláštních oblastí uvedených v odstavci 1, předá tuto žádost Tribunálu.

pododstavcem Listiny základních práv Evropské unie. Soudní dvůr poté, co v souladu s pravidly stanovenými v jeho jednacím řádu ověří, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce spadá výlučně do jedné nebo více zvláštních oblastí uvedených v odstavci 1, předá tuto žádost Tribunálu. **Pokud Tribunál zjistí, že není příslušný k projednávání a rozhodnutí o žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, postoupí žádost zpět Soudnímu dvoru.**

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Článek 3

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie
Čl. 58 a – odst. 2 – odrážka 2

Návrh Soudního dvora

– **rozhodnutím Tribunálu týkajícím se plnění smlouvy, která obsahuje rozhodčí doložku ve smyslu článku 272 Smlouvy o fungování Evropské unie.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Článek 4 a (nový)

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

1. Nejpozději tři roky po vstupu tohoto nařízení v platnost předloží Soudní dvůr Evropskému parlamentu, Radě a Komisi zprávu o provádění a dopadu tohoto nařízení.

2. Tato zpráva musí mimo jiné obsahovat:

– celkový počet žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce obdržených na základě článku 267 SFEU a průměrnou délku řízení o předběžných otázkách;
– počet žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce v každé ze zvláštních oblastí

uvedených v čl. 50b odst. 1 statutu a průměrnou délku řízení o předběžné otázce v těchto oblastech;

– počet žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce v těchto zvláštních oblastech, které byly postoupeny Tribunálu, a průměrnou délku řízení o předběžných otázkách v těchto oblastech u Tribunálu;

– počet žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce, které navzdory tomu, že spadají do jedné z těchto zvláštních oblastí, nebyly postoupeny Tribunálu, a počet žádostí, které byly nejprve předány Tribunálu, ale následně postoupeny Soudnímu dvoru.

– jiné prvky související s hodnocením fungování tohoto nařízení, přičemž se zohlední jak rychlost vyřizování žádostí, tak kvalitativní přínosy zjištěné při přezkumu odvolání a žádostí ve složitějších nebo citlivějších záležitostech, zejména díky intenzivnějším výměnám s předkládajícími soudy.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Návrh změn Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie		
Referenční údaje	07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD)		
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 12.12.2022		
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	AFCO 12.12.2022		
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Sven Simon 28.2.2023		
Projednání ve výboru	22.3.2023	24.5.2023	12.6.2023
Datum přijetí	18.7.2023		
Výsledek konečného hlasování	+: 20	–: 2	0: 2
Členové přítomní při konečném hlasování	Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Zdzisław Krasnodębski, Jaak Madison, Max Orville, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Guy Verhofstadt		
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Gunnar Beck, Vladimír Bilčík, Othmar Karas, Alin Mituța, Niklas Nienass		
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Gheorghe Falcă, Nacho Sánchez Amor		

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

19	+
ID	Gunnar Beck, Jaak Madison
PPE	Vladimír Bilčík, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Paulo Rangel
Renew	Sandro Gozi, Alin Mituța, Max Orville, Guy Verhofstadt
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Pedro Silva Pereira
The Left	Helmut Scholz
Verts/ALE	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Niklas Nienass

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski
NI	László Trócsányi

2	0
PPE	Gheorghe Falcă, Sven Simon

Opravy hlasování a sdělení o úmyslu hlasovat	
+	
-	
0	László Trócsányi

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se