



2022/0906(COD)

18.7.2023

LAUSUNTO

perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunnalta

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

ehdotuksesta Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehdyn
pöytäkirjan N:o 3 muuttamisesta
(07307/2022 [BAS] – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

Valmistelija: Sven Simon

PA_Legam

LYHYET PERUSTELUT

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunnan valmistelija

1. nostaa esille seuraavat merkittävät huolenaiheet unionin tuomioistuimen esittämästä ehdotuksesta:
 - a. katsoo, että on vaikeaa antaa johdonmukaista ja vakuuttavaa selitystä sille, miksi esityksessä esitetyt oikeudelliset erityisasiat olisi siirrettävä unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan; toteaa, että viiden viime vuoden aikana yhteensä 298:sta arvonlisäverolainsäädäntöä koskevasta päätöksestä ainoastaan 29 tapauksessa annettiin perusteltu määräys, koska ennakkoratkaisukysymykseen voitiin vastata yksiselitteisesti; katsoo, että on siten ilmeistä, että tällä alalla on periaatteessa avoinna lukuisia kysymyksiä; pitää kuitenkin kyseenalaisena sitä, miten käsiteltäväksi jätettyjen asioiden vähäinen määrä muilla aloilla, kuten päästökauppajärjestelmä (neljä tapausta vuodesta 2017), valmisteverotus (neljä), tullikoodeksi (viisi) ja tavaroiden tulliluokitus (viisi), voi keventää unionin tuomioistuimen työtaakkaa merkittävästi;
 - b. suhtautuu myönteisesti ehdotuksiin, joilla pyritään tehostamaan unionin tuomioistuimen menettelyjä; tulkitsee kuitenkin eri tavoin saatavilla olevia tietoja, erityisesti sitä, että tapaukset ovat lisääntyneet vain 7 prosentilla vuodesta 2017; panee merkille, että vuonna 2017 unionin tuomioistuin itse ei hyväksynyt tiettyjen ennakkoratkaisumenettelyjen siirtämistä unionin yleiselle tuomioistuimelle;
 - c. pohtii, voidaanko kaikkien ennakkoratkaisumenettelyjen yhtäläinen kohtelu varmistaa, kun otetaan huomioon riippumattomien, omalla äidinkielellään työskentelevien julkisasiamiesten puute unionin tuomioistuimessa; panee merkille, kuinka ehdotuksen mukaan yksi tuomari voisi toimia julkisasiamiehenä ja muutoin tuomarina; korostaa, että tämä ei ole lainkaan verrattavissa unionin tuomioistuimessa toimivien julkisasiamiesten toimintaan;
 - d. toteaa, että sekä rikkomusmenettelyssä että ennakkoratkaisumenettelyssä voi nousta esiin samankaltaisia kysymyksiä; katsoo, että on olemassa vaara, että päätökset poikkeavat toisistaan, kun eri tuomioistuimilla on samanaikainen toimivalta;
 - e. on huolissaan oikeusmenettelyjen tehokkuudesta ehdotuksen valossa; toteaa, että koska SEUT-sopimuksen 256 artiklan 3 kohdan mukaan ennakkoratkaisupyynnön siirtäminen unionin yleiselle tuomioistuimelle on mahdollista vain erityisaloilla, kunkin esitetyn pyynnön osalta on ratkaistava, onko toimivalta asiassa unionin yleisellä tuomioistuimella vai unionin tuomioistuimella; toteaa, että tämä antaisi tosiasiallisesti ennakkoratkaisua pyytävälle tuomioistuimelle toimivallan määrittää, mikä tuomioistuin on toimivaltainen antamaan ennakkoratkaisun, sisällyttämällä pyyntöön lisäkysymyksiä esimerkiksi perusoikeuksista; korostaa, että tämä voisi aiheuttaa kitkaa kansallisten ylimpien tuomioistuinten ja perustuslakituomioistuinten kanssa laillista tuomioistuinta koskevasta perusoikeudesta;
2. hyväksyy kuitenkin sen, että unionin yleiselle tuomioistuimelle siirretään toimivalta ratkaista asioita, joista on pyydetty ennakkoratkaisua SEUT-sopimuksen 267 artiklan

nojalla, Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännössä (jäljempänä 'perussääntö') määrätyillä erityisaloilla, kunhan toimivallan jako ja asioiden jako määrättyjen jakoperusteiden mukaisesti määritetään etukäteen yleisten sääntöjen (*Geschäftsverteilungsplan*) mukaisesti; pitää tätä tarpeellisena, jotta voidaan turvata Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta, joka koskee tuomioistuimen riippumattomuutta ja puolueettomuutta sekä oikeutta etukäteen perustettuun tuomioistuimeen ja lailliseen tuomioistuimeen (*gesetzlicher Richter*);

3. suositaa lisäksi, että unionin tuomioistuin kodifioi ennakkoratkaisujen tutkittavaksi ottamisen edellytykset, jotta vältetään mielivaltaiset tutkittavaksi ottamista koskevat päätökset.

TARKISTUKSET

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa ottamaan huomioon seuraavat tarkistukset, joilla muutetaan Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehtyä pöytäkirjaa N:o 3:

Tarkistus 1

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 2 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(2) Unionin tuomioistuimen tilastot osoittavat, että sekä vireillä olevien ennakkoratkaisuasioiden lukumäärä että niiden keskimääräinen käsittelyaika ovat kasvussa. Tämä tilanne ei johdu ainoastaan unionin tuomioistuimen käsiteltäviksi vuosittain saatettavien ennakkoratkaisupyyntöjen suuresta lukumäärästä vaan myös siitä, että entistä suurempi määrä sen käsiteltäväksi saatetuista kysymyksistä on hyvin monitahoisia ja erityisen arkaluonteisia. Jotta unionin tuomioistuin pystyisi edelleen täyttämään tehtävänsä, hyvän oikeudenkäytön vuoksi on syytä käyttää Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 256 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä alakohdassa annettua mahdollisuutta siirtämällä unionin yleiselle tuomioistuimelle toimivalta ratkaista **mainitun perussopimuksen** 267 artiklan nojalla esitetyt ennakkoratkaisukysymykset perussäännössä määrättyissä erityisasioissa.

Tarkistus

(2) Unionin tuomioistuimen tilastot osoittavat, että sekä vireillä olevien ennakkoratkaisuasioiden lukumäärä että niiden keskimääräinen käsittelyaika ovat kasvussa. Tämä tilanne ei johdu ainoastaan unionin tuomioistuimen käsiteltäviksi vuosittain saatettavien ennakkoratkaisupyyntöjen suuresta lukumäärästä vaan myös siitä, että entistä suurempi määrä sen käsiteltäväksi saatetuista kysymyksistä on hyvin monitahoisia ja erityisen arkaluonteisia. Jotta unionin tuomioistuin pystyisi edelleen täyttämään tehtävänsä, ***mukaan lukien unionin oikeuden yhtenäisyyden ja johdonmukaisuuden suojaaminen ja vahvistaminen***, hyvän oikeudenkäytön vuoksi on syytä käyttää Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen **(SEUT)** 256 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä alakohdassa annettua mahdollisuutta siirtämällä unionin yleiselle tuomioistuimelle toimivalta ratkaista ***SEUT-sopimuksen*** 267 artiklan nojalla esitetyt ennakkoratkaisukysymykset perussäännössä määrättyissä erityisasioissa.

Tarkistus 2

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 2 a kappale (uusi)

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

(2 a) Unionin tuomioistuimen ja unionin yleisen tuomioistuimen uuden ja parannetun työnjaon olisi myös mahdollistettava tiiviimpi vuoropuhelu EU:n ja jäsenvaltioiden tuomioistuinten välillä. Tämä vuoropuhelu on ”yhä läheisemmän liiton” keskeinen tekijä ja ratkaisevan tärkeää eurooppalaisen demokratian ja oikeusjärjestelmän kestävyyyden lisäämiseksi. Vuoropuhelua voitaisiin kehittää edelleen soveltamalla laajemmin unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 101 artiklaa, joka mahdollistaa sen, että unionin tuomioistuin voi pyytää ennakkoratkaisua pyytäneeltä tuomioistuimelta selvennyksiä perussäännön 23 artiklassa tarkoitettujen asianosaisten kirjelmien ja huomautusten lisäksi. Kun osa ennakkoratkaisupyynnöiden käsittelyä koskevasta toimivallasta siirretään unionin yleiselle tuomioistuimelle, unionin tuomioistuimelle pitäisi jäädä enemmän aikaa ja resursseja monitahoisempien ja arkaluonteisempien ennakkoratkaisupyynnöiden käsittelyyn. Toimivallan siirrolla olisi myös edistettävä unionin oikeuden yhdenmukaista soveltamista ja lisättävä oikeusvarmuutta kaikkialla unionissa ja sen jäsenvaltioissa.

Tarkistus 3

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 3 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

(3) Unionin yleinen tuomioistuin kykenee *sen tuomareiden lukumäärän*

(3) Unionin yleinen tuomioistuin kykenee Euroopan parlamentin ja

kaksinkertaistumisen ansiosta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU, Euratom 2015/2422)² toteutetun unionin tuomioistuinrakennetta koskeneen uudistuksen yhteydessä toteutettujen toimenpiteiden ansiosta nykyisin selviytymään tästä toimivallan siirrosta aiheutuvasta työmäärän lisääntymisestä. ***Koska unionin yleisen tuomioistuimen työmäärä kuitenkin riippuu kiinteästi unionin toiminnan kehittymisestä, on tarvittaessa sen henkilöstöä lisäämällä varmistettava, että se kykenee edelleen täyttämään täysimääräisesti unionin toimielimiin, elimiin ja laitoksiin kohdistuvan laillisuusvalvontatehtävänsä.***

² Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2015/2422, annettu 16 päivänä joulukuuta 2015, Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan N:o 3 muuttamisesta (EUVL L 341, 24.12.2015, s. 14).

Tarkistus 4

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 4 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(4) Asiat, joissa ennakkoratkaisuvallasta annetaan unionin yleiselle tuomioistuimelle, on oikeusvarmuuden vuoksi rajattava selkeästi, ja niiden on oltava riittävästi erotettavissa muista asioista. Näiden asioiden on myös oltava sellaisia, joissa kertynyt unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö muodostaa vankan perustan, joka pystyy ohjaamaan unionin yleistä tuomioistuinta sen ennakkoratkaisuvallan käytössä.

neuvoston asetuksella (EU, Euratom) 2015/2422² toteutetun unionin tuomioistuinrakennetta koskeneen uudistuksen yhteydessä toteutettujen toimenpiteiden ansiosta nykyisin selviytymään tästä toimivallan siirrosta aiheutuvasta työmäärän lisääntymisestä. ***Sitä voitaisiin hyödyntää unionin kansalaisten laajemman henkilökohtaisen oikeussuojan edistämiseksi esimerkiksi perusoikeuksien alalla. Tulevat uudistukset voisivat lisätä entisestään unionin kansalaisten mahdollisuuksia saattaa asia suoraan tuomioistuimen käsiteltäväksi SEUT-sopimuksen 263 artiklan neljännen kohdan nojalla.***

² Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2015/2422, annettu 16 päivänä joulukuuta 2015, Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan N:o 3 muuttamisesta (EUVL L 341, 24.12.2015, s. 14).

Tarkistus

(4) Asiat, joissa ennakkoratkaisuvallasta annetaan unionin yleiselle tuomioistuimelle, on oikeusvarmuuden vuoksi rajattava selkeästi, ja niiden on oltava riittävästi erotettavissa muista asioista. ***Oikeusvarmuuden takaamiseksi unionin tuomioistuimen toimivalta on erotettava selvästi unionin yleisen tuomioistuimen toimivallasta, johon kuuluu SEUT-sopimuksen 267 artiklan nojalla esitettyjen ennakkoratkaisukysymysten ratkaiseminen perussäännössä määrätyillä erityisaloilla. Ennakkoratkaisukysymysten jakaminen***

unionin yleiselle tuomioistuimelle ei saisi perustua harkinnanvaraisiin päätöksiin. Jos tietty ala kuuluu sekä unionin tuomioistuimen että unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan, toimivalta olisi myönnettävä unionin tuomioistuimelle. Näin tehostetaan tuomioistuinmenettelyjä ja parannetaan tuomioiden ja tuomioistuimen oikeuskäytännön laatua. Näiden asioiden on myös oltava sellaisia, joissa kertynyt unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö muodostaa vankan perustan, joka pystyy ohjaamaan unionin yleistä tuomioistuinta sen ennakkoratkaisuvallan käytössä.

Tarkistus 5

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 5 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(5) Erityisasioiden määrittämisessä on myös otettava huomioon tarve vähentää unionin tuomioistuimen tutkittavaksi tulevia ennakkoratkaisuasioita riittävän suurella lukumäärällä, ***jotta toimenpiteellä on todellinen vaikutus unionin tuomioistuimen työmäärään.***

Tarkistus

(5) Erityisasioiden määrittämisessä on myös otettava huomioon tarve vähentää unionin tuomioistuimen tutkittavaksi tulevia ennakkoratkaisuasioita riittävän suurella lukumäärällä ***ja näin keventää tuntuvasti sen työmäärää.***

Tarkistus 6

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 6 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(6) Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä, valmisteverotus, tullikoodeksi ja tavaroiden tariffiluokitus yhdistetyssä nimikkeistössä täyttävät kaikki edellä mainitut edellytykset sille, että niitä voidaan pitää ***Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 256 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä***

Tarkistus

(6) Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä, valmisteverotus, tullikoodeksi ja tavaroiden tariffiluokitus yhdistetyssä nimikkeistössä täyttävät kaikki edellä mainitut edellytykset sille, että niitä voidaan pitää ***SEUT-sopimuksen 256 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä*** alakohdassa tarkoitettuina erityisasioina.

alakohdassa tarkoitettuina erityisasioina.

Tarkistus 7

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 7 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(7) **Tämä pätee** myös matkustajille **annettavaan korvaukseen ja apuun** sekä kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan **järjestelmään**. **Nämä molemmat asiat** täyttävät edellä mainitut kriteerit, **minkä** lisäksi unionin yleisellä tuomioistuimella on **täydet** edellytykset **ratkaista** näitä asioita **koskevat ennakkoratkaisupyynnöt**, koska **asiassa merkityksellisten unionin oikeuden säännösten asianmukainen tulkinta riippuu suureksi osaksi tällaisiin asioihin liittyvistä tosiseikoista ja teknisistä seikoista**.

Tarkistus 8

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 8 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(8) Koska unionin tuomioistuimen ja unionin yleisen tuomioistuimen väliseen ennakkoratkaisuvallan jakoon sovelletaan aineellista perustetta, oikeusvarmuuden ja käsittelyn joutuisuuden vuoksi on tärkeää, ettei ennakkoratkaisua pyytävien tuomioistuinten tehtävänä ole ratkaista itse kysymystä siitä, kumpi unionin tuomioistuimista on toimivaltainen ratkaisemaan ennakkoratkaisupyynnön. Kaikki ennakkoratkaisupyynnöt on sen vuoksi pantava vireille samassa tuomioistuimessa eli unionin tuomioistuimessa, joka sen jälkeen ratkaisee työjärjestyksessään täsmennettävää menettelyä noudattaen,

Tarkistus

(7) Myös matkustajille **annettava korvaus** ja **apu** sekä kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan **järjestelmä** täyttävät edellä mainitut kriteerit. Lisäksi unionin yleisellä tuomioistuimella on **hyvät** edellytykset **käsitellä** näitä asioita **koskevia ennakkoratkaisupyynnöjä**, koska **tällaisiin asioihin liittyvät tosiseikat ja tekniset seikat vaikuttavat huomattavasti asiassa merkityksellisten unionin oikeuden säännösten asianmukaiseen tulkintaan**.

Tarkistus

(8) Koska unionin tuomioistuimen ja unionin yleisen tuomioistuimen väliseen ennakkoratkaisuvallan jakoon sovelletaan aineellista perustetta, oikeusvarmuuden ja käsittelyn joutuisuuden vuoksi on tärkeää, ettei ennakkoratkaisua pyytävien tuomioistuinten tehtävänä ole ratkaista itse kysymystä siitä, kumpi unionin tuomioistuimista on toimivaltainen ratkaisemaan ennakkoratkaisupyynnön. Kaikki ennakkoratkaisupyynnöt on sen vuoksi pantava vireille samassa tuomioistuimessa eli unionin tuomioistuimessa, joka sen jälkeen ratkaisee työjärjestyksessään täsmennettävää menettelyä noudattaen **ja**

koskeeko pyyntö yksinomaan yhtä tai useampaa Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännössä määrättyä erityisasiaa ja kuuluuko se tämän vuoksi unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi. Unionin tuomioistuimelle jää nimittäin toimivalta ratkaista sellaiset ennakkoratkaisupyynnöt, joiden tosin voidaan todeta liittyvän mainittuihin erityisasioihin mutta jotka samalla koskevat muitakin asioita, sillä **Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen** 256 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä alakohdassa ei anneta minkäänlaista mahdollisuutta siirtää unionin yleiselle tuomioistuimelle ennakkoratkaisovaltaa muissa asioissa kuin erityisasiossa.

ottaen huomioon Euroopan unionin perusoikeussopimuksen 47 artiklan toisen kohdan, koskeeko pyyntö yksinomaan yhtä tai useampaa Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännössä määrättyä erityisasiaa ja kuuluuko se tämän vuoksi unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi. **Oikeusvarmuuden periaate ja tehokkaan oikeussuojan tarve edellyttävät selkeää toimivallan jakoa unionin tuomioistuimen ja unionin yleisen tuomioistuimen välillä. Tämän asetuksen 2 artiklan säännösten mukaisesti yleinen tuomioistuin käsittelee perussäännön 50 b artiklassa määritellyt asiat.** Unionin tuomioistuimelle jää nimittäin toimivalta ratkaista sellaiset ennakkoratkaisupyynnöt, joiden tosin voidaan todeta liittyvän mainittuihin erityisasioihin mutta jotka samalla koskevat muitakin asioita, sillä **SEUT-sopimuksen** 256 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä alakohdassa ei anneta minkäänlaista mahdollisuutta siirtää unionin yleiselle tuomioistuimelle ennakkoratkaisovaltaa muissa asioissa kuin erityisasiossa. **Unionin tuomioistuin on jatkossakin toimivaltainen, jos ennakkoratkaisupyynnössä esitetyt kysymykset liittyvät primaarioikeuden määräyksiin tai Euroopan unionin perusoikeuskirjaan. Näin menetellään myös, jos pääasian oikeudellinen asiayhteys koskee jotakin perussäännön 50 b artiklan 1 kohdassa tarkoitettua erityisasiaa. Jos yleinen tuomioistuin toteaa ennakkoratkaisupyynnön käsittelyn aikana, että sillä ei ole siihen perussäännön 50 b artiklan 1 kohdan nojalla toimivaltaa, se siirtää pyynnön unionin tuomioistuimelle.**

Tarkistus 9

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 8 a kappale (uusi)

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

(8 a) Sovellettaessa ennakkoratkaisupyyntöjen käsittelyä koskevan toimivallan jakoa unionin tuomioistuimen olisi julkaistava luettelo perussäännön 50 b artiklan soveltamista kuvaavista esimerkeistä ja päivitettävä sitä säännöllisesti selkeyden ja oikeudellisen ennakoitavuuden varmistamiseksi.

Tarkistus 10

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 9 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

(9) **Jotta kansallisille tuomioistuimille** ja perussäännön 23 artiklassa **tarkoitetuille osapuolille tarjottaisiin samat** takeet kuin unionin tuomioistuimessa, unionin yleinen tuomioistuin **tulee vahvistamaan** itselleen menettelysäännöt, jotka vastaavat unionin tuomioistuimen soveltamia menettelysääntöjä ennakkoratkaisupyyntöjen käsittelyssä varsinkin julkisasiamiehen nimeämisen osalta.

(9) **Jotta varmistetaan, että kansalliset tuomioistuimet** ja perussäännön 23 artiklassa **tarkoitettut asianosaiset saavat vastaavat** takeet kuin unionin tuomioistuimessa, unionin yleinen tuomioistuin **vahvistaa** itselleen menettelysäännöt, jotka vastaavat unionin tuomioistuimen soveltamia menettelysääntöjä ennakkoratkaisupyyntöjen käsittelyssä varsinkin julkisasiamiehen nimeämisen osalta.

Tarkistus 11

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 10 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

(10) Kun otetaan huomioon **ennakkoratkaisumenettelyn erityispiirteet** unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan **kuuluviin kanneasioihin**

(10) Kun otetaan huomioon, **että ennakkoratkaisumenettely eroaa luonteeltaan** unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan **kuuluvista**

verrattuna, ennakkoratkaisupyynnöt on jaettava tätä varten nimetyille unionin yleisen tuomioistuimen jaostoille.

kanneasioista, on suositeltavaa jakaa ennakkoratkaisupyynnöt tätä varten nimetyille unionin yleisen tuomioistuimen *erikoistuneille* jaostoille.

Tarkistus 12

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 11 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(11) *Varsinkin* unionin yleisen tuomioistuimen antamien ennakkoratkaisujen johdonmukaisuuden *turvaaminen ja hyvä oikeudenkäyttö edellyttävät myös sellaisen ratkaisukokoonpanon mahdollistamista*, jonka laajuus on viiden tuomarin *jaoston* ja suuren jaoston välillä.

Tarkistus

(11) *Lisäksi* unionin yleisen tuomioistuimen antamien ennakkoratkaisujen johdonmukaisuuden *varmistamiseksi ja hyvän oikeudenkäytön edistämiseksi on olennaisen tärkeää perustaa keskisuuri ratkaisukokoonpano*, jonka laajuus on viiden tuomarin *jaostojen* ja suuren jaoston välillä. *Koska unionin yleiselle tuomioistuimelle siirretään uutta toimivaltaa ja se antaa tällöin viimeisenä oikeusasteena ratkaisun tiettyjen ennakkoratkaisupyynnöiden käsittelyssä, yleinen tuomioistuimen kokoontuu keskiuudessa jaostossa oikeudenkäynnin asianosaisena olevan jäsenvaltion tai unionin toimielimen pyynnöstä.*

Tarkistus 13

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 13 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(13) Tästä näkökulmasta on aiheellista *yhtäältä* ulottaa valituslupajärjestelmä koskemaan valituksia unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisuihin, jotka koskevat unionin elimen tai laitoksen, jossa oli 1.5.2019 riippumaton valituslautakunta mutta jota ei vielä mainita Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 a artiklassa, riippumattoman valituslautakunnan päätöstä. Tällaiset valitukset koskevat nimittäin asioita, jotka

Tarkistus

(13) Tästä näkökulmasta on aiheellista ulottaa valituslupajärjestelmä koskemaan valituksia unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisuihin, jotka koskevat unionin elimen tai laitoksen, jossa oli 1.5.2019 riippumaton valituslautakunta mutta jota ei vielä mainita Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 a artiklassa, riippumattoman valituslautakunnan päätöstä. Tällaiset valitukset koskevat nimittäin asioita, jotka

on jo tutkittu kahteen kertaan eli ensin riippumattomassa valituslautakunnassa ja sitten unionin yleisessä tuomioistuimessa, jolloin oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimessa on taattu täysimääräisesti.

on jo tutkittu kahteen kertaan eli ensin riippumattomassa valituslautakunnassa ja sitten unionin yleisessä tuomioistuimessa, jolloin oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimessa on taattu täysimääräisesti.

Tarkistus 14

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 14 kappale

Unionin tuomioistuimen esitys

(14) *Mainittu valituslupajärjestelmä on toisaalta syytä ulottaa koskemaan asioita, jotka liittyvät sellaisten sopimusten täyttämiseen, joissa on Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 272 artiklassa tarkoitettu välityslauseke. Tällaisissa asioissa unionin yleisen tuomioistuimen tehtävänä on nimittäin soveltaa oikeusriidan asiakysymykseen vain välityslausekkeessa mainittua kansallista oikeutta, joten näihin asioihin ei lähtökohtaisesti liity unionin oikeuden yhtenäisyyden, johdonmukaisuuden tai kehityksen kannalta merkityksellisiä kysymyksiä,*

Tarkistus 15

Esitys asetukseksi Johdanto-osan 14 a kappale (uusi)

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

(14) *Tämän asetuksen täytäntöönpanon seuraamiseksi unionin tuomioistuimen olisi toimitettava viimeistään kolmen vuoden kuluttua tämän asetuksen voimaantulosta Euroopan parlamentille, neuvostolle ja komissiolle kertomus ennakkoratkaisuja koskevan toimivallan siirtämisestä yleiselle tuomioistuimelle erityisasioissa sekä unionin tuomioistuimelle esitettyjen valitusten ennakkolupamekanismin laajentamisesta. Unionin tuomioistuimen olisi arvioitava tässä kertomuksessa tämän uudistuksen täytäntöönpanoa. Tässä kertomuksessa olisi erityisesti oltava seikkoja, joiden avulla voidaan arvioida tämän uudistuksen tavoitteiden toteutumista, ottaen huomioon sekä asioiden käsittelyn nopeus että valitusten ja ennakkoratkaisupyyntöjen käsittelyssä havaitut laadulliset hyödyt monitahoisemmissa ja arkaluonteisissa tapauksissa.*

(14 a) *Edellä mainituista syistä johtuen on aiheellista muuttaa Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehtyä*

Tarkistus 16

Esitys asetukseksi

1 artikla

Pöytäkirja N:o 3 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä
50 artikla

Unionin tuomioistuimen esitys

”Unionin yleinen tuomioistuin kokoontuu kolmen tai viiden tuomarin jaostoissa. Tuomarit valitsevat keskuudestaan jaostojen puheenjohtajat. Viiden tuomarin jaostojen puheenjohtajat valitaan kolmeksi vuodeksi. Heidät voidaan valita tehtävään uudelleen yhden kerran.

Unionin yleinen tuomioistuin voi kokoontua myös suuressa jaostossa taikka jaostossa, jonka laajuus on viiden tuomarin jaoston ja suuren jaoston välillä, tai yhden tuomarin kokoonpanossa.

Työjärjestyksessä määrätään jaostojen kokoonpanosta sekä siitä, missä tapauksissa ja millä edellytyksillä unionin yleinen tuomioistuin kokoontuu eri ratkaisukokoonpanoissa.”

Tarkistus

”Unionin yleinen tuomioistuin kokoontuu kolmen tai viiden tuomarin jaostoissa. Tuomarit valitsevat keskuudestaan jaostojen puheenjohtajat. Viiden tuomarin jaostojen puheenjohtajat valitaan kolmeksi vuodeksi. Heidät voidaan valita kerran uudelleen.

Unionin yleinen tuomioistuin voi kokoontua myös suuressa jaostossa taikka jaostossa, jonka laajuus on viiden tuomarin jaoston ja suuren jaoston välillä, tai yhden tuomarin kokoonpanossa.

Unionin yleinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi asia on saatettu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla, kokoontuu keskisuuressa jaostossa asianomaisen jäsenvaltion tai unionin toimielimen pyynnöstä.

Työjärjestyksessä määrätään jaostojen kokoonpanosta sekä siitä, missä tapauksissa ja millä edellytyksillä unionin yleinen tuomioistuin kokoontuu eri ratkaisukokoonpanoissa.”

Tarkistus 17

Esitys asetukseksi

2 artikla

Pöytäkirja N:o 3 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä
50 b artikla – 1 kohta

Unionin tuomioistuimen esitys

1. Unionin yleinen tuomioistuin on toimivaltainen ratkaisemaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla esitetyt ennakkoratkaisupyynnöt, jotka koskevat yksinomaan yhtä tai useampaa seuraavista erityisasioista:
- yhteinen arvonlisäverojärjestelmä
 - valmisteverotus
 - tullikoodeksi **ja** tavaroiden tariffiluokittelu yhdistetyssä nimikkeistössä

 - matkustajille annettava korvaus ja apu
 - kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä.

Tarkistus

1. Unionin yleinen tuomioistuin on toimivaltainen ratkaisemaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla esitetyt ennakkoratkaisupyynnöt, jotka koskevat yksinomaan yhtä tai useampaa seuraavista erityisasioista:
- yhteinen arvonlisäverojärjestelmä
 - valmisteverotus
 - tullikoodeksi

 - tavaroiden tariffiluokittelu yhdistetyssä nimikkeistössä
 - matkustajille annettava korvaus ja apu
 - kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä.

Tarkistus 18

Esitys asetukseksi

2 artikla

Pöytäkirja N:o 3 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä
50 b artikla – 1 a kohta (uusi)

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

1 a. Jos ennakkoratkaisupyynnöön liittyy kysymyksiä, jotka koskevat suoraan primaarioikeuden määryksiä tai Euroopan unionin perusoikeuskirjaa, se kuuluu jatkossakin unionin tuomioistuimen toimivaltaan, vaikka pääasian oikeudellinen asiayhteys koskeekin jotakin 1 kohdassa tarkoitettua erityisasiaa.

Tarkistus 19

Esitys asetukseksi

2 artikla

Pöytäkirja N:o 3 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä
50 b artikla – 2 kohta

Unionin tuomioistuimen esitys

2. Kaikki Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla esitetyt ennakkoratkaisupyynnöt pannaan vireille unionin tuomioistuimessa. Unionin tuomioistuin siirtää ennakkoratkaisupyynnön unionin yleiselle tuomioistuimelle tarkastettuaan työjärjestyksessään määrättyä menettelyä noudattaen, että pyyntö koskee yksinomaan yhtä tai useampaa 1 kohdassa tarkoitetuista asioista.

Tarkistus

2. Kaikki Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla esitetyt ennakkoratkaisupyynnöt pannaan vireille ***samassa tuomioistuimessa eli*** unionin tuomioistuimessa. ***Unionin tuomioistuin vahvistaa selkeän toimivallanjaon varmistaakseen, että päätökset annetaan kohtuullisessa ajassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan mukaisesti.*** Unionin tuomioistuin siirtää ennakkoratkaisupyynnön unionin yleiselle tuomioistuimelle tarkastettuaan työjärjestyksessään määrättyä menettelyä noudattaen, että pyyntö koskee yksinomaan yhtä tai useampaa 1 kohdassa tarkoitetuista asioista. ***Jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, ettei se ole toimivaltainen ratkaisemaan ennakkoratkaisupyynnön, se siirtää pyynnön takaisin unionin tuomioistuimelle.***

Tarkistus 20

Esitys asetukseksi

3 artikla

Pöytäkirja N:o 3 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä
58 a artikla – 2 kohta – 2 luetelmakohta

Unionin tuomioistuimen esitys

– ***unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisuksista, jotka koskevat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 272 artiklassa tarkoitettua, unionin tekemän tai sen puolesta tehdyn***

Tarkistus

Poistetaan.

sopimuksen, jossa on välityslauseke, täyttämistä.

Tarkistus 21

**Esitys asetukseksi
4 a artikla (uusi)**

Unionin tuomioistuimen esitys

Tarkistus

- 1. Unionin tuomioistuin antaa viimeistään kolmen vuoden kuluttua tämän asetuksen voimaantulosta Euroopan parlamentille, neuvostolle ja komissiolle kertomuksen sen soveltamisesta ja vaikutuksesta.**
- 2. Kertomuksessa on esitettävä muun muassa**
 - SEUT-sopimuksen 267 artiklan nojalla vastaanotettujen ennakkoratkaisupyyntöjen kokonaisuus ja ennakkoratkaisuasioiden keskimääräinen käsittelyaika;**
 - ennakkoratkaisupyyntöjen määrä kussakin perussäännön 50 b artiklan 1 kohdassa mainitussa erityisasiassa ja ennakkoratkaisuasioiden keskimääräinen käsittelyaika näissä asioissa;**
 - sellaisten ennakkoratkaisupyyntöjen määrä näissä erityisasiassa, jotka siirrettiin unionin yleiselle tuomioistuimelle, ja ennakkoratkaisuasioiden keskimääräinen käsittelyaika näissä asioissa unionin yleisessä tuomioistuimessa;**
 - sellaisten ennakkoratkaisupyyntöjen määrä, joita ei johonkin näistä erityisasiasta kuulumisestaan huolimatta siirretty unionin yleiselle tuomioistuimelle, ja sellaisten ennakkoratkaisupyyntöjen määrä, jotka ensin siirrettiin unionin yleiselle tuomioistuimelle mutta annettiin sen jälkeen unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi;**
 - muut tämän asetuksen toimivuuden arvioinnin kannalta oleelliset seikat**

ottaen huomioon sekä pyyntöjen käsittelyn nopeus että valitusten ja pyyntöjen käsittelyssä havaitut laadulliset hyödyt monitahoisemmissa ja arkaluonteisissa tapauksissa, erityisesti ennakkoratkaisua pyytäneiden tuomioistuinten kanssa käytävän lisääntyneen yhteydenpidon kautta saavutetut hyödyt.

**ASIAN KÄSITTELY
LAUSUNNON ANTAVASSA VALIOKUNNASSA**

| | | | |
|--|--|--------------|-----------|
| Otsikko | Ehdotus Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan N:o 3 muuttamiseksi | | |
| Viiteasiakirjat | 07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD) | | |
| Asiasta vastaava valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä) | JURI 12.12.2022 | | |
| Lausunnon antanut valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä) | AFCO 12.12.2022 | | |
| Valmistelija Nimitetty (pvä) | Sven Simon 28.2.2023 | | |
| Valiokuntakäsittely | 22.3.2023 | 24.5.2023 | 12.6.2023 |
| Hyväksytty (pvä) | 18.7.2023 | | |
| Lopullisen äänestyksen tulos | +: -: 0: | 20 2 2 | |
| Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet | Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Zdzisław Krasnodębski, Jaak Madison, Max Orville, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Guy Verhofstadt | | |
| Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet | Gunnar Beck, Vladimír Bilčík, Othmar Karas, Alin Mituța, Niklas Nienass | | |
| Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (209 art. 7 kohta) | Gheorghe Falcă, Nacho Sánchez Amor | | |

**LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ
LAUSUNNON ANTAVASSA VALIOKUNNASSA**

| 19 | + |
|-----------|---|
| ID | Gunnar Beck, Jaak Madison |
| PPE | Vladimír Bilčík, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Paulo Rangel |
| Renew | Sandro Gozi, Alin Mituța, Max Orville, Guy Verhofstadt |
| S&D | Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Pedro Silva Pereira |
| The Left | Helmut Scholz |
| Verts/ALE | Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Niklas Nienass |

| 2 | - |
|-----|-----------------------|
| ECR | Zdzisław Krasnodębski |
| NI | László Trócsányi |

| 2 | 0 |
|-----|----------------------------|
| PPE | Gheorghe Falcă, Sven Simon |

| | Äänestyksiä koskevat oikaisut ja äänestysaikeita koskevat ilmoitukset |
|----------|--|
| + | |
| - | |
| 0 | László Trócsányi |

Symbolien selitys:

+ : puolesta

- : vastaan

0 : tyhjää