

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja Spraw Zagranicznych

2007/0280(COD)

12.9.2008

OPINIA

Komisji Spraw Zagranicznych

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień publicznych
na prace budowlane, dostawy i usługi w dziedzinach obronności
i bezpieczeństwa
(COM(2007)0766 – C6-0467/2007 – 2007/0280(COD))

Sprawozdawca: Karl von Wogau

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Opinia zdecydowanie popiera utworzenie otwartego, przejrzystego i konkurencyjnego europejskiego rynku wyposażenia obronnego w służbie europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony (EPBiO) oraz państw członkowskich.

Utworzenie rynku obronnego na szczeblu europejskim poprawi przejrzystość zamówień w dziedzinie obronności w Unii, doprowadzi do lepszego wyposażenia naszych żołnierzy i cywilów w misjach EPBiO, podniesie konkurencyjność europejskiego przemysłu obronnego i spowoduje poprawę jakości wydatkowania pieniędzy podatników w dziedzinie bezpieczeństwa i obrony.

Komisja Spraw Zagranicznych (AFET) oraz jej Podkomisja ds. bezpieczeństwa i obrony (SEDE) uważają, że wniosek dotyczący dyrektywy stanowi krok we właściwym kierunku.

Wniosek dotyczący dyrektywy odnosi się do szczególnego charakteru zamówień publicznych w dziedzinie obronności: instytucje zamawiające mogą zastosować procedurę negocjacyjną z uprzednią publikacją jako procedurę standardową, mogą również wymagać od kandydatów szczególnych klauzul dotyczących bezpieczeństwa informacji (dla zagwarantowania poufności informacji newralgicznych) i bezpieczeństwa dostaw (dla zapewnienia terminowych dostaw w razie kryzysu).

Zastosowanie art. 296 będzie ograniczone do rzeczywiście wyjątkowych przypadków, jak określa Traktat i Trybunał. Zwiększy to pewność prawną instytucji zamawiających.

Krajowe przepisy zamówień publicznych będą podlegać koordynacji, co uprości różnorodne akty prawne w tych dziedzinach i zmniejszy koszty administracyjne przemysłu.

Na rynkach obrony i bezpieczeństwa zostaną wdrożone zasady Traktatu, w szczególności przejrzystość, niedyskryminacja i otwartość. Zwiększy to skuteczność wydatków w dziedzinie obronności i spowoduje poprawę relacji jakości do ceny.

Dzięki temu poprawi się wyposażenie sił biorących udział w operacjach prowadzonych w ramach europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony.

Komisja Spraw Zagranicznych i jej Podkomisja ds. bezpieczeństwa i obrony proponuje następujące konkretne zmiany mające na celu ulepszenie wniosku dotyczącego dyrektywy:

- a) Zakres wniosku dotyczącego dyrektywy o zamówieniach w dziedzinie obronności jest określony na podstawie listy Rady z 1958 r. (decyzja w sprawie ustalenia listy produktów (broń, amunicja i materiały wojenne), do których odnoszą się przepisy §1b art. 223 – obecnie art. 296 – Traktatu). Lista ta nie jest publicznym dokumentem UE, a zatem nie jest dostępna jako przedmiot prawa. Poza tym lista, oprócz tego, że jest zbyt obszerna i ogólna, od momentu przyjęcia 50 lat temu nigdy nie była aktualizowana.
- b) W razie wykorzystania listy Rady z 1958 r. należałoby uzyskać zgodę Rady na aktualizację listy i jej upublicznienie.

- c) Możliwym rozwiązaniem byłoby wykorzystanie ogólnej listy sprzętu wojskowego objętego Kodeksem postępowania UE w eksporcie uzbrojenia, przyjętej przez Radę w dniu 7 lipca 2000 r. i regularnie przez nią aktualizowanej, która stanowi również podstawę wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie uproszczenia warunków transferu produktów związanych z obronnością we Wspólnocie (poprawka do art. 1).
- d) Dla umocnienia wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi oraz w celu uwzględnienia szczególnego charakteru rynku obronnego istotne jest, aby państwa członkowskie porozumiały się co do wspólnej wizji bezpieczeństwa dostaw i bezpieczeństwa informacji oraz aby zezwolić na przewidywaną procedurę negocjacyjną z uprzednią publikacją, która odpowiada wymogowi większej elastyczności w udzielaniu zamówień w dziedzinie obronności.
- e) W odniesieniu do bezpieczeństwa informacji, otwarcie rozdrobnionych krajowych rynków obronnych w służbie europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony będzie wymagało, aby instytucje zamawiające i dostawcy posiadali i dostarczali gwarancję, że informacje niejawne będą chronione na poszczególnych etapach procedury udzielenia zamówienia i że unijne przedsiębiorstwa przemysłu obronnego nie będą dyskryminowane na tle bezpieczeństwa informacji ze względu na przynależność państwową lub ze względu na czas trwania procedury udostępniania informacji niejawnych. W związku z tym wniosek w sprawie dyrektywy należy następnie uzupełnić o system bezpieczeństwa informacji UE (poprawka do art. 14).
- f) W odniesieniu do bezpieczeństwa dostaw, otwarcie rozdrobnionych krajowych rynków obronnych w służbie europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony będzie wymagało, aby instytucje zamawiające posiadały i dostarczały gwarancję, że zawierając kontrakty z dostawcami mają prawo oczekiwać, że dostawcy ci są i pozostają rzetelnymi i konkurencyjnymi źródłami dostaw. Szczególny nacisk należy położyć na budowaniu zaufania między instytucjami zamawiającymi, zwłaszcza w sytuacjach nagłych potrzeb operacyjnych. Proponuje się wspólny system odpowiednich gwarancji, wsparty możliwościami weryfikacji, z myślą o stabilnym bezpieczeństwie dostaw. Artykuł dotyczący wzajemnej pomocy (art. 28A ust. 7¹) zawarty w traktacie z Lizbony będzie niewypałem, jeżeli nie zostanie zapewnione wysokie bezpieczeństwo dostaw między państwami członkowskimi (poprawka do art. 15).
- g) Proponuje się, aby Komisja składała Parlamentowi Europejskiemu i Radzie regularne coroczne sprawozdanie z wdrażania niniejszej dyrektywy. Pozwoli to na poprawę odpowiedzialności za proces wdrażania (poprawka wprowadzająca nowy art. 40a).

Komisja Europejska uniknęła kwestii offsetu, pomijając ją. W dokumencie roboczym służb Komisji² towarzyszącym wnioskowi dotyczącemu dyrektywy stwierdzono, że wskazane wydaje się pozostawienie państwom członkowskim możliwości stosowania wymagań

¹ „Jeżeli jakiegokolwiek państwo członkowskie stanie się ofiarą zbrojnej agresji na jego terytorium, pozostałe państwa członkowskie mają w stosunku do niego obowiązek udzielenia pomocy i wsparcia przy zastosowaniu wszelkich dostępnych im środków, zgodnie z artykułem 51 Karty Narodów Zjednoczonych.”

² Dokument roboczy służb Komisji SEC(2007)1599 z dnia 5 grudnia 2007 r.

offsetowych zgodnych z prawem UE. Obecna polityka zwrotu inwestycji (*juste retour*) i offsetu w obszarze zamówień w dziedzinie bezpieczeństwa i obrony może prowadzić do spadku jakości wyposażenia, zwiększając w ten sposób zagrożenia dla bezpieczeństwa osób uczestniczących w misjach EPBiO. Praktyki te mogą również opóźniać procedury udzielania zamówień i powodować wzrost kosztu wyposażenia. Parlament Europejski¹ nalega na zaniechanie praktyki offsetu i zwrotu inwestycji. Sprawozdawca akceptuje rozumowanie Komisji Europejskiej, aby na tym etapie nie rozważać kwestii offsetu we wniosku dotyczącym dyrektywy, ale stoi na stanowisku, że w przyszłości kwestię tę należy podjąć na szczeblu europejskim z myślą o zniesieniu tej praktyki.

POPRAWKI

Komisja Spraw Zagranicznych zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Punkt 37 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Weryfikacja predyspozycji i kwalifikacja oferentów powinny mieć charakter przejrzysty. W tym celu należy wskazać niedyskryminacyjne kryteria, które instytucje zamawiające mogą wykorzystać podczas kwalifikacji uczestników, oraz środki, które wykonawcy mogą stosować w celu udowodnienia spełnienia tych kryteriów. Mając na uwadze tę przejrzystość, instytucja zamawiająca, niezwłocznie po otwarciu danego zamówienia na konkurencję, musi wskazać kryteria kwalifikacji, które będzie stosowała oraz szczególny poziom kompetencji, jakiego może żądać od wykonawców w celu dopuszczenia ich do udziału w procedurze udzielenia zamówienia.

Poprawka

(37) Weryfikacja predyspozycji i kwalifikacja oferentów powinny mieć charakter przejrzysty. W tym celu należy wskazać niedyskryminacyjne kryteria, które instytucje zamawiające mogą wykorzystać podczas kwalifikacji uczestników, oraz środki, które wykonawcy mogą stosować w celu udowodnienia spełnienia tych kryteriów. Mając na uwadze tę przejrzystość, instytucja zamawiająca, niezwłocznie po otwarciu danego zamówienia na konkurencję, musi wskazać kryteria kwalifikacji, które będzie stosowała, oraz szczególny poziom kompetencji, jakiego może żądać od wykonawców w celu dopuszczenia ich do udziału w procedurze udzielenia zamówienia. ***Dokonując kwalifikacji oferentów, instytucje zamawiające powinny uwzględnić***

¹ Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie wdrożenia Europejskiej Strategii Bezpieczeństwa w kontekście Europejskiej Polityki Bezpieczeństwa i Obrony (PE 372.113v03-00, A6-0366/2006).

potrzebę niezależności i suwerenności operacyjnej z perspektywy europejskiej, potrzebę utrzymania przemysłowego i technologicznego prymatu Europy tam, gdzie przynosi to korzyści gospodarcze, a także potrzebę wzajemności w dostępie do rynku względem krajów trzecich.

Uzasadnienie

This amendment reflects the growing consensus among Member States about the need to develop a "truly European Defence Technological and Industrial Base" ('A Strategy for the European Defence Technological And Industrial Base', EDA Steering Board, 14 May 2007). Within the EDA framework, Member States have decided to identify "key technologies" that Europe "must seek to preserve or develop" and have claimed that "military capability need is the prime criterion" but that "the needs of autonomy and operational sovereignty, and the need to sustain pre-eminence where this is economically valuable" should also be considered. This amendment aims to include some of the useful political work done at the level of the EDA in this Directive, in order to improve EU policy coherence in this field.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) dostawy **broni, amunicji lub materiałów wojennych określonych przez decyzję Rady z dnia 15 kwietnia 1958 r.** oraz, w stosownych przypadkach, roboty budowlane i usługi ściśle związane z tymi dostawami;

Poprawka

a) dostawy **każdego produktu specjalnie zaprojektowanego do celów wojskowych i znajdującego się na ogólnej liście sprzętu wojskowego objętego Kodeksem postępowania Unii Europejskiej w eksporcie uzbrojenia** oraz, w stosownych przypadkach, roboty budowlane i usługi ściśle związane z tymi dostawami;

Uzasadnienie

Decyzja Rady z dnia 15 kwietnia 1958 r. nie jest publicznym dokumentem UE, a zatem nie jest dostępna jako przedmiot prawa. Poza tym lista od momentu przyjęcia 50 lat temu nigdy nie była aktualizowana. Lepszym rozwiązaniem byłoby wykorzystanie ogólnej listy sprzętu wojskowego objętego Kodeksem postępowania UE w eksporcie uzbrojenia, przyjętej przez

Radę w dniu 7 lipca 2000 r. i regularnie przez nią aktualizowanej, która stanowi również podstawę wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie uproszczenia warunków transferu produktów związanych z obronnością we Wspólnocie.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

Institucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty.

Poprawka

Institucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. ***W stosunkach z podmiotami gospodarczymi instytucje zamawiające uwzględniają potrzebę utrzymania przemysłowego i technologicznego prymatu Europy tam, gdzie przynosi to korzyści gospodarcze i ma znaczenie strategiczne, a także potrzebę wzajemności w dostępie do rynku względem krajów trzecich.***

Uzasadnienie

This amendment reflects the growing consensus among Member States about the need to develop a "truly European Defence Technological and Industrial Base" ('A Strategy for the European Defence Technological And Industrial Base', EDA Steering Board, 14 May 2007). Within the EDA framework, Member States have decided to identify "key technologies" that Europe "must seek to preserve or develop" and have claimed that "military capability need is the prime criterion" but that "the needs of autonomy and operational sovereignty, and the need to sustain pre-eminence where this is economically valuable" should also be considered. This amendment aims to include some of the useful political work done at the level of the EDA in this Directive, in order to improve EU policy coherence in this field.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14

Tekst proponowany przez Komisję

Jeśli chodzi o zamówienia publiczne wymagające informacji newralgicznych, związane z nimi lub je zawierające,

Poprawka

1. Jeśli chodzi o zamówienia publiczne wymagające informacji newralgicznych, związane z nimi lub je zawierające,

instytucja zamawiająca określa w specyfikacji warunków zamówienia wszystkie środki i wymogi konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa tych informacji na wymaganym poziomie.

W tym celu instytucja zamawiająca może wymagać od oferenta, by jego oferta zawierała w szczególności następujące elementy:

- a) dowód, że podwykonawcy już zidentyfikowani posiadają kwalifikacje wymagane do ochrony poufności informacji newralgicznych, do których mają dostęp lub, które wytworzą w związku z realizacją ich działań w zakresie podwykonawstwa,
- b) zobowiązanie do dostarczenia takich samych dowodów dotyczących nowych podwykonawców przewidywanych w czasie realizacji zamówienia,
- c) zobowiązanie do utrzymania poufności wszystkich informacji newralgicznych w czasie całego okresu realizacji zamówienia oraz po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy.

instytucja zamawiająca określa w specyfikacji warunków zamówienia wszystkie środki i wymogi konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa tych informacji na wymaganym poziomie.

W tym celu instytucja zamawiająca może wymagać od oferenta, by jego oferta zawierała w szczególności następujące elementy:

- a) dowód, że podwykonawcy już zidentyfikowani posiadają kwalifikacje wymagane do ochrony poufności informacji newralgicznych, do których mają dostęp lub, które wytworzą w związku z realizacją ich działań w zakresie podwykonawstwa,
- b) zobowiązanie do dostarczenia takich samych dowodów dotyczących nowych podwykonawców przewidywanych w czasie realizacji zamówienia,
- c) zobowiązanie do utrzymania poufności wszystkich informacji newralgicznych w czasie całego okresu realizacji zamówienia oraz po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy.

2. W ciągu roku od daty opublikowania niniejszej dyrektywy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek dotyczący systemu bezpieczeństwa informacji UE, który umożliwi wymianę informacji między instytucjami zamawiającymi a przedsiębiorstwami europejskimi.

Uzasadnienie

Otwarcie rozdrobnionych krajowych rynków obronnych w służbie europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony będzie wymagać zapewnienia, że informacje niejawne będą chronione na poszczególnych etapach procedury udzielenia zamówienia, a konkurujące ze sobą unijne przedsiębiorstwa przemysłu obronnego nie będą dyskryminowane na tle bezpieczeństwa informacji ze względu na przynależność państwową lub ze względu na czas trwania procedury udostępniania informacji niejawnych. Wniosek w sprawie dyrektywy należy uzupełnić o system bezpieczeństwa informacji UE.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję

Instytucja zamawiająca może określić wymogi zapewniające zagwarantowanie bezpieczeństwa dostaw, jeśli takie wymogi są zgodne z prawem wspólnotowym. W tym celu instytucja zamawiająca może wymagać od oferenta, by jego oferta zawierała w szczególności następujące elementy:

- a) dowód, że będzie on w stanie spełnić wymogi w zakresie wywozu, transferu lub tranzytu towarów związanych z zamówieniem, z zaangażowaniem zainteresowanego państwa członkowskiego lub zainteresowanych państw członkowskich włącznie,
 - b) dowód, że organizacja i lokalizacja łańcucha dostaw będą w stanie spełnić wymogi instytucji zamawiającej w zakresie bezpieczeństwa dostaw określone w specyfikacji warunków zamówienia,
 - c) zobowiązanie do sprostania ewentualnemu wzrostowi potrzeb instytucji zamawiającej w wyniku sytuacji nagłej, kryzysowej lub konfliktu zbrojnego,
 - d) zobowiązanie jego władz państwowych do niestawiania przeszkód zaspokojeniu ewentualnego wzrostu potrzeb instytucji zamawiającej, wynikających z sytuacji nagłej, kryzysowej lub konfliktu zbrojnego,
 - e) zobowiązanie do zapewnienia konserwacji, modernizacji lub adaptacji dostaw stanowiących przedmiot zamówienia,
 - f) zobowiązanie do informowania instytucji zamawiającej na czas o każdej zmianie, jaka zaszła w organizacji lub strategii przemysłowej oferenta, mogącej dotyczyć jego zobowiązań wobec instytucji zamawiającej.
- Wymogi takie są określone w specyfikacji

Poprawka

I. Instytucja zamawiająca może określić wymogi zapewniające zagwarantowanie bezpieczeństwa dostaw, jeśli takie wymogi są zgodne z prawem wspólnotowym. W tym celu instytucja zamawiająca może wymagać od oferenta, by jego oferta zawierała w szczególności następujące elementy:

- a) dowód, że będzie on w stanie spełnić wymogi w zakresie wywozu, transferu lub tranzytu towarów związanych z zamówieniem, z zaangażowaniem zainteresowanego państwa członkowskiego lub zainteresowanych państw członkowskich włącznie,
 - b) dowód, że organizacja i lokalizacja łańcucha dostaw będą w stanie spełnić wymogi instytucji zamawiającej w zakresie bezpieczeństwa dostaw określone w specyfikacji warunków zamówienia,
 - c) zobowiązanie do sprostania ewentualnemu wzrostowi potrzeb instytucji zamawiającej w wyniku sytuacji nagłej, kryzysowej lub konfliktu zbrojnego,
 - d) zobowiązanie jego władz państwowych do niestawiania przeszkód zaspokojeniu ewentualnego wzrostu potrzeb instytucji zamawiającej, wynikających z sytuacji nagłej, kryzysowej lub konfliktu zbrojnego,
 - e) zobowiązanie do zapewnienia konserwacji, modernizacji lub adaptacji dostaw stanowiących przedmiot zamówienia,
 - f) zobowiązanie do informowania instytucji zamawiającej na czas o każdej zmianie, jaka zaszła w organizacji lub strategii przemysłowej oferenta, mogącej dotyczyć jego zobowiązań wobec instytucji zamawiającej.
- Wymogi takie są określone w specyfikacji

warunków zamówienia lub w innych dokumentach zamówienia.

warunków zamówienia lub w innych dokumentach zamówienia.

2. Instytucje zamawiające działają na rzecz zwiększenia stopnia wzajemnego zaufania między sobą. W tym celu w ciągu roku od daty opublikowania niniejszej dyrektywy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek dotyczący wspólnego systemu odpowiednich gwarancji, wspartego możliwościami weryfikacji, z myślą o stabilnym bezpieczeństwie dostaw.

Uzasadnienie

The effectiveness of the proposed directive will be reinforced by greater mutual confidence among contracting authorities in particular in circumstances of pressing operational urgency. This will require that contracting authorities will have and provide assurance that when placing contracts with suppliers they are entitled to expect that these suppliers are and remain reliable and competitive sources of supply. A common regime of appropriate guarantees, backed up by verification possibilities, for a stable security of supply is proposed. The mutual assistance article (article 28A.7) of the Lisbon Treaty is meaningless without a solid security of supply between Member States.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 20 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Łączna wartość zamówień udzielonych w celu realizacji dodatkowych robót budowlanych lub usług nie może jednak przekroczyć **50%** kwoty, na którą opiewa pierwotne zamówienie.

Poprawka

Łączna wartość zamówień udzielonych w celu realizacji dodatkowych robót budowlanych lub usług nie może jednak przekroczyć **30%** kwoty, na którą opiewa pierwotne zamówienie.

Uzasadnienie

Poprawka ma zniechęcać oferentów do składania niskich ofert z myślą o renegocjacji po udzieleniu zamówienia. Ma ona ograniczać wynikające stąd możliwości praktyk korupcyjnych.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 30 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Mogą one przewidzieć możliwość odstąpienia od przestrzegania wymogu, o którym mowa w akapicie pierwszym, z uwagi na interes ogólny.

skreślony

Uzasadnienie

Istnienie odstępstwa od tych wymogów poważnie podważa ich wiarygodność. Tworzy również możliwość praktyk korupcyjnych. Dlatego też nie należy przewidywać możliwości odstępstwa.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 37 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) w przypadku gdy zamówienia udziela się na podstawie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie z punktu widzenia instytucji zamawiającej, różne kryteria odnoszące się do danego zamówienia publicznego, przykładowo jakość, cena, wartość techniczna, właściwości funkcjonalne, aspekty środowiskowe, koszty użytkowania, koszty cyklu życia, rentowność, serwis posprzedażny i pomoc techniczna, termin dostarczenia oraz czas dostarczenia lub realizacji, bezpieczeństwo dostaw, interoperacyjność; lub

a) w przypadku gdy zamówienia udziela się na podstawie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie z punktu widzenia instytucji zamawiającej, różne kryteria odnoszące się do danego zamówienia publicznego, przykładowo jakość, cena, wartość techniczna, właściwości funkcjonalne, aspekty środowiskowe, koszty użytkowania, koszty cyklu życia, rentowność, serwis posprzedażny i pomoc techniczna, termin dostarczenia oraz czas dostarczenia lub realizacji, bezpieczeństwo dostaw, interoperacyjność, **potrzeba niezależności i suwerenności operacyjnej z perspektywy europejskiej, potrzeba utrzymania przemysłowego i technologicznego prymatu Europy tam, gdzie przynosi to korzyści gospodarcze, a także potrzeba wzajemności w dostępie do rynku względem krajów trzecich;** lub

Uzasadnienie

This amendment reflects the growing consensus among Member States about the need to develop a "truly European Defence Technological and Industrial Base" ('A Strategy for the European Defence Technological And Industrial Base', EDA Steering Board, 14 May 2007). Within the EDA framework, Member States have decided to identify "key technologies" that Europe "must seek to preserve or develop" and have claimed that "military capability need is the prime criterion" but that "the needs of autonomy and operational sovereignty, and the need to sustain pre-eminence where this is economically valuable" should also be considered. This amendment aims to include some of the useful political work done at the level of the EDA in this Directive, in order to improve EU policy coherence in this field.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 40a

Sprawozdawczość

Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie coroczne sprawozdanie z oceny na temat wdrażania niniejszej dyrektywy i jej wpływu na rozwój europejskiego rynku wyposażenia obronnego w oparciu o sprawozdania statystyczne sporządzone przez państwa członkowskie zgodnie z art. 40.

Uzasadnienie

Regularne coroczne sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady na temat wdrażania niniejszej dyrektywy pozwoli, z myślą o ocenie rezultatów, na poprawę odpowiedzialności za proces wdrażania.

PROCEDURA

Tytuł	Zamówienia publiczne w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa		
Odsyłacze	COM(2007)0766 – C6-0467/2007 – 2007/0280(COD)		
Komisja przedmiotowo właściwa	IMCO		
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFET 17.1.2008		
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Karl von Wogau 29.1.2008		
Rozpatrzenie w komisji	9.6.2008	16.7.2008	9.9.2008
Data przyjęcia	10.9.2008		
Wynik głosowania końcowego	+: –: 0:	54 6 3	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Vittorio Agnoletto, Sir Robert Atkins, Christopher Beazley, Bastiaan Belder, Colm Burke, Véronique De Keyser, Giorgos Dimitrakopoulos, Michael Gahler, Jas Gawronski, Georgios Georgiou, Maciej Marian Giertych, Ana Maria Gomes, Alfred Gomolka, Klaus Hänsch, Jana Hybášková, Anna Ibrisagic, Ioannis Kasoulides, Metin Kazak, Helmut Kuhne, Vytautas Landsbergis, Johannes Lebech, Willy Meyer Pleite, Francisco José Millán Mon, Philippe Morillon, Annemie Neyts-Uyttebroeck, Baroness Nicholson of Winterbourne, Cem Özdemir, Ioan Mircea Pașcu, Béatrice Patrie, Alojz Peterle, Tobias Pflüger, João de Deus Pinheiro, Samuli Pohjamo, Bernd Posselt, Raül Romeva i Rueda, Libor Rouček, Christian Rovsing, Flaviu Călin Rus, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Jacek Saryusz-Wolski, Marek Siwiec, István Szent-Iványi, Inese Vaidere, Geoffrey Van Orden, Marcello Vernola, Kristian Vigenin, Luis Yañez-Barnuevo García, Josef Zieleniec		
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Laima Liucija Andrikienė, Glyn Ford, Kinga Gál, Milan Horáček, Tunne Kelam, Alexander Graf Lambsdorff, Mario Mauro, Nickolay Mladenov, Rihards Pīks, Aloyzas Sakalas, Inger Segelström, Karl von Wogau		
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Costas Botopoulos, Antonio Masip Hidalgo, Pierre Pribetich		