

# PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

---

*Komisja Spraw Zagranicznych*

**2008/2127(INI)**

20.1.2009

## **OPINIA**

Komisji Spraw Zagranicznych

dla Komisji Rozwoju

w sprawie demokratycznej kontroli rozporządzenia (WE) nr 1905/2006 ustanawiającego instrument finansowania współpracy na rzecz rozwoju: zdobyte doświadczenia i zalecenia w zakresie jego przeglądu (2008/2127(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Michael Gahler

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Spraw Zagranicznych zwraca się do Komisji Rozwoju, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. jest zdania, że rola Parlamentu w kontroli instrumentu finansowania współpracy na rzecz rozwoju (DCI) jest istotnym elementem odpowiedzialności demokratycznej w ramach systemu UE;
2. zauważa, że przed ustanowieniem DCI środki wspólnotowe przewidziane dla Ameryki Łacińskiej i Azji były analizowane przez Parlament pod względem ich szerszego znaczenia dla polityki zagranicznej; uważa, że sytuacja ta powinna zostać naprawiona poprzez większe zaangażowanie odpowiednich komisji i delegacji parlamentarnych w polityczny nadzór nad decyzjami podejmowanymi w odniesieniu do krajów o średnich dochodach w ramach DCI;
3. z zadowoleniem przyjmuje wagę, jaką przykładają się do pomocy na rzecz rozwoju i milenijnych celów rozwoju, ale uważa, że aktualny zakres działania DCI jest zbyt wąski; wyraża pogląd, że Komisja powinna dysponować większą elastycznością we wdrażaniu środków spójnych z ogólnymi celami polityki zagranicznej i jednocześnie służących rozwojowi; uważa, że konieczny jest przegląd struktury finansowania zewnętrznego, aby zająć się problemem przepaści, którą powoduje powyższa sytuacja;
4. z zadowoleniem przyjmuje lepszą współpracę między Komisją i Parlamentem, którą osiągnięto poprzez bardziej formalną kontrolę polityczną DCI przez Parlament; jednocześnie uważa, że przepływ informacji mógłby zostać jeszcze ulepszony; jest zdania, że należy szerzej omówić aspekty związane z komitologią i ogólne znaczenie nadzoru prowadzonego przez Parlament;
5. uważa, że Parlament powinien dysponować lepszymi narzędziami pozwalającymi na wypełnianie tej ważnej funkcji nadzorczej zarówno pod względem organizacji, jak i zasobów, na przykład poprzez: po pierwsze – promowanie ekspertyz wyższego szczebla dzięki wspieraniu specjalizacji regionalnych i tematycznych, między innymi poprzez wyznaczenie stałych sprawozdawców ds. poszczególnych tematów nadzoru i obszarów geograficznych; po drugie poświęcając więcej uwagi i zasobów prawom do kontroli; wyraża pogląd, że obecnie ani Parlament ani Komisja nie dysponują wystarczającą liczbą wskaźników wydajności, aby ocenić obiektywnie rzeczywisty wpływ poszczególnych programów.

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

<b>Data przyjęcia</b>	20.1.2009
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 38 -: 1 0: 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Vittorio Agnoletto, Angelika Beer, Monika Beňová, Giorgos Dimitrakopoulos, Michael Gahler, Jas Gawronski, Alfred Gomolka, Klaus Hänsch, Ioannis Kasoulides, Maria Eleni Koppa, Helmut Kuhne, Vytautas Landsbergis, Johannes Lebech, Francisco José Millán Mon, Philippe Morillon, Raimon Obiols i Germà, Vural Öger, Janusz Onyszkiewicz, Ioan Mircea Pașcu, Alojz Peterle, João de Deus Pinheiro, Samuli Pohjamo, Bernd Posselt, Libor Rouček, Christian Røvsing, Flaviu Călin Rus, Katrin Saks, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Jacek Saryusz-Wolski, György Schöpflin, Hannes Swoboda, István Szent-Iványi, Charles Tannock, Ari Vatanen, Zbigniew Zaleski, Josef Zieleniec
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Árpád Duka-Zólyomi, Kinga Gál, Aurelio Juri, Inger Segelström