

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2005/2146(INI)

23.11.2005

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Spraw Konstytucyjnych

w sprawie okresu refleksji: struktura, tematy i ramy oceny debaty nad Unią Europejską
(2005/2146(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Willem Schuth

PA_NonLeg

UZASADNIENIE

L'ouverture et l'internationalisation croissantes des marchés agricoles auront de fortes répercussions structurelles sur l'agriculture et le développement des espaces ruraux dans l'Union européenne. Ce contexte impose à la Communauté, dans le cadre de la stratégie de Lisbonne, un objectif, qui est essentiel: la préservation, la compétitivité et le renforcement durable du potentiel économique de l'espace rural. Avec la réforme de la PAC, l'UE a franchi une étape importante dans la bonne direction. Avec la réforme, l'intégration des marchés agricoles est considérablement renforcée. Ceci ouvre de nouvelles perspectives de développement, mais comporte aussi des risques pour les exploitations et les marchés, qui ne peuvent s'adapter aussi rapidement. En même temps, les exigences de la société à l'égard de l'agriculture et de la production de denrées alimentaires continuent d'augmenter.

S'agissant du secteur agricole, le Parlement européen a dû se battre longtemps pour obtenir des pouvoirs de codécision. On se félicitera que le projet de Constitution ait repris, telle qu'elle est prévue depuis le traité d'Amsterdam, la codécision dans les domaines de la protection de l'environnement, de la sécurité des produits alimentaires et de la protection des consommateurs. En ce qui concerne la politique agricole, le Conseil des ministres de l'agriculture peut, jusqu'ici, passer outre à l'avis du Parlement européen. Dans ce contexte, le projet de Constitution ouvrirait, certes, la perspective d'un gain de légitimation démocratique, en ce sens que toutes les décisions fondamentales de politique agricole devaient être soumises à la codécision. Toutefois, sur de nombreuses questions essentielles parce que concernant les marchés, le projet de Constitution aurait entraîné une détérioration par rapport à la situation actuelle. Sur ces questions, le Conseil devait statuer en l'absence de toute participation du Parlement européen.

La politique agricole commune est une pierre d'angle de l'intégration européenne. Compte tenu de la grande importance que revêt la PAC et de la place prépondérante qu'elle occupe dans le budget de l'UE, il faut garantir aux citoyens européens, dans ce secteur sensible, un maximum de transparence et de codécision. Dans la perspective de l'architecture future du dispositif institutionnel européen, il faut donc réclamer, pour le PE, la codécision pleine et entière sur toutes les questions de politique agricole, de protection des consommateurs et de sécurité des produits alimentaires.

À cet effet, cependant, il faut que les objectifs de la politique agricole commune soient radicalement redéfinis: à la partie III, l'article III-123 est dépassé et est devenu inacceptable. L'agriculture de l'UE offre aujourd'hui des emplois à dix millions de personnes. Elle est la seule garante d'un développement durable de l'espace agricole, avec lequel elle est indissolublement liée. Aujourd'hui, la PAC est synonyme de production de denrées alimentaires de qualité, axée sur le marché, respectueuse de l'environnement et des ressources, socialement durable et réalisée dans des conditions équitables du point de vue international. La PAC prend en compte l'impératif de bien-être des animaux et comporte l'adoption de mesures destinées à éviter les épizooties.

Le rapporteur pour avis constate que, pour que l'on ait une PAC acceptable par la société, l'actuel projet de Constitution ne suffit pas. Il convient que, comme la commission de l'agriculture l'a déjà demandé dans son avis sur le traité établissant une Constitution pour l'Europe, le Parlement fasse tout pour faire mieux comprendre aux citoyens l'importance de la

politique agricole commune, son évolution positive et les avantages qu'elle offre aux consommateurs.

WSKAZÓWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Spraw Konstytucyjnych, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. Jest zdania, że Wspólna Polityka Rolna (CAP) musi przyczyniać się do osiągnięcia celów Strategii Lizbońskiej, w szczególności rozwoju zatrudnienia, badań naukowych i technologii, co pomoże europejskiej gospodarce stać się bardziej konkurencyjną i wydajną;
2. Wyraża ubolewanie, że na mocy obecnie obowiązującego Traktatu procedura współdecyzji nie ma zastosowania do Wspólnej Polityki Rolnej (CAP) oraz wzywa, aby w ramach przyszłego traktatu procedura współdecyzji została priorytetowo rozszerzona na Wspólną Politykę Rolną, w szczególności w celu uzupełnienia luk w Traktacie Konstytucyjnym (art. III-230 ust. 2 i art. III-231 ust. 3) w zakresie współdecyzji w sektorze rolnym;
3. Wyraża ubolewanie, że sprawy wchodzące do tej pory w zakres procedury konsultacji mogą być obecnie rozstrzygane bez udziału Parlamentu; w obliczu wątpliwości zgłaszanych przez kolejne grupy ludności europejskiej wobec Konstytucji i mając na uwadze postulat zredukowania deficytów w demokracji uważa ten fakt za kontraproduktywny;
4. Wskazuje, że cele Wspólnej Polityki Rolnej wymienione w art. III-227 są sprzeczne z celami Unii Europejskiej sformułowanymi w art. I-3; z tego powodu uważa za niezbędne zaktualizowanie celów Wspólnej Polityki Rolnej, aby uwzględnić najnowsze aspekty tej polityki, a w szczególności jej wielofunkcyjną rolę, jaką pełni wobec samych rolników, w odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich, środowiska naturalnego i konsumentów oraz zwalczania chorób zakaźnych u zwierząt;
5. Uważa poniższy tekst za ciągle odpowiedni w odniesieniu do celów Wspólnej Polityki Rolnej:

„Wspólna Polityka Rolna ma na celu:

- a. wspieranie w Unii Europejskiej wielofunkcyjnego sektora rolnego, przyjaznego dla środowiska, dobrostanu zwierząt i krajobrazu, przyczyniającego się do różnorodności biologicznej i wynagradzającego rolnikom ich udział w realizacji tych celów,
- b. ponoszenie wydajności rolnictwa poprzez wspieranie i odpowiedzialne wykorzystywanie zdobyczy postępu technicznego, racjonalizację produkcji rolnej i skuteczny dobór czynników produkcji,
- c. stworzenie dla ludności obszarów wiejskich trwałych perspektyw, w szczególności przy pomocy polityki na rzecz rozwoju wsi, jednakowego dostępu wszystkich ich produktów na rynki UE oraz poprzez zapewnienie i tworzenie miejsc pracy na obszarach wiejskich,

- d. stabilizację rynków oraz zagwarantowanie zaopatrzenia ludności w bezpieczną żywność wysokiej jakości, produkowaną zgodnie z odpowiednimi standardami w zakresie dobrostanu zwierząt, środowiska naturalnego i warunków pracy,
 - e. opracowanie innowacyjnych technologii i koncepcji, które będą miały na celu zarówno doskonalenie jakości produkcji żywności, zmniejszenie nakładów i kosztów produkcji, jak również wykorzystanie produktów rolnych jako źródeł energii odnawialnej.”
6. Uważa, że – w każdym przypadku – cele te powinny zostać zawarte w ewentualnie skróconym Traktacie Konstytucyjnym, ograniczonym do określenia celów, podziału zadań i najważniejszych procedur podejmowania decyzji w UE, podczas gdy bardziej szczegółowe przepisy mogłyby znaleźć się w oddzielnym traktacie;
7. Wzywa do podjęcia, w ramach strategii komunikacyjnej Unii Europejskiej, środków na rzecz stałego informowania europejskiego społeczeństwa o Wspólnej Polityce Rolnej, zwłaszcza na temat niedawnych zmian służących jej unowocześnianiu i dostosowaniu do nowych celów Wspólnoty.

PROCEDURA

Tytuł	Okres refleksji: struktura, tematy i ramy oceny debaty nad Unią Europejską
Numer procedury	2005/2146(INI)
Komisja przedmiotowo właściwa	AFCO
Komisja wyznaczona do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 7.7.2005
Ścisła współpraca	Nie
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Willem Schuth 13.9.2005
Rozpatrzenie w komisji	11.10.2005 23.11.20 05
Data zatwierdzenia wskazówek	-
Wynik głosowania końcowego	za: 20 przeciw: 3 wstrzymujących się: --
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Peter Baco, Niels Busk, Giuseppe Castiglione, Joseph Daul, Albert Deß, Carmen Fraga Estévez, Duarte Freitas, Jean-Claude Fruteau, Ioannis Gklavakis, Lutz Goepel, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Albert Jan Maat, Diamanto Manolakou, Neil Parish, Willem Schuth, Czesław Adam Siekierski, Jeffrey Titford, Bernard Piotr Wojciechowski, Andrzej Tomasz Zapałowski
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Christa Klač, Markus Pieper
Zastępcy (art. 178 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	