



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja

2010/0208(COD)

15.3.2011

ATZINUMS

Sniegusi Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko attiecībā uz iespēju, ka dalībvalstis var ierobežot vai aizliegt ĢMO audzēšanu savā teritorijā, groza Direktīvu 2001/18/EK (COM(2010)0375 – C7-0178/2010 – 2010/0208(COD))

Atzinumu sagatavoja: *George Lyon*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Kā pamatu diskusijai referents gribētu atgādināt par dažiem faktiem un skaitļiem, kas saistīti ar ĢMO audzēšanu:

– šobrīd ES ir atļauts audzēt 2 ĢMO kultūraugus — MON18 kukurūzu un kartupeļus *Amflora*;
– 17 ĢMO patlaban gaida, lai tiem tiktu piešķirta atļauja audzēšanai ES;
MON18 kukurūzas audzēšanas kopplatība 5 dalībvalstīs (Spānijā, Čehijā, Portugālē, Rumānijā un Slovākijā) 2009. gadā bija 94 800 ha, no šīs kopplatības 80 % atrodas Spānijā (ja salīdzina ar 2008. gada kopapjomu — 107 700 ha, pirms Vācija pārtrauca audzēšanu).
Amflora kartupeļus patlaban audzē 3 dalībvalstīs — Zviedrijā, Vācijā un Čehijā.

Visā pasaulē 2009. gadā 14 miljoni lauksaimnieku ar ĢMO apstādīja 134 miljonus hektāru zemes¹ — 64 miljonus ASV, vairāk nekā 21 miljonu attiecīgi Brazīlijā un Argentīnā, kā arī vairāk nekā 8 miljonus tādās valstīs kā Kanāda un Indija.

Šie skaitļi atspoguļo pašreizējo bezizejas situāciju, kas pastāv lēmumu par ĢMO pieņemšanā ES, kā arī to, ka trūkst atbilžu uz lauksaimnieku un patērētāju patiesi raizpilnajiem jautājumiem.

Zinātniski pamatota pieeja jaunajām tehnoloģijām

Referents uzskata — nosakot, vai jaunās tehnoloģijas ir drošas, visupirms ir jāizmanto zinātniskie ieteikumi un pieeja, kas balstīta uz riska novērtējumu. Ja lēmumi tiek pieņemti, neņemot vērā zinātniskos ieteikumus par jauno metožu un prakses drošumu, sabiedrībai var nākties saskarties ar lēmumiem, kuru pamatā ir nevis drošības apsvērumi, bet popularitāte. Citi apsvērumi, piemēram, sociālekonomiskie un ētiskie, nevar aizstāt zinātniski pamatotus lēmumus par drošumu. Referents atzīst, ka Komisijas priekšlikums neapdraud kopējo zinātnisko ĢMO atļauju piešķiršanas procedūru Eiropā.

Priekšlikuma mērķis

Saskaņā ar Komisijas nostāju paralēli visaptverošam tiesiskam regulējumam par atļauju piešķiršanu tādiem produktiem, kuri satur ĢMO vai iegūti no tiem, priekšlikuma mērķis ir arī „atvieglināt lēmumu pieņemšanu”, „ņemt vērā visus svarīgos faktoros” un „dot lielāku brīvību dalībvalstīm, lai tās varētu lemt par ĢMO audzēšanu pēc tam, kad tie ir atļauti ES līmenī”. Lai gan Padome un Eiropas Parlamenta juridiskie dienesti pauda nopietnas bažas par tiesisko noteiktību, iespējamiem vienotā tirgus apdraudējumiem un nesavienojamību ar PTO prasībām, pēc rūpīgas visu argumentu izskatīšanas referents ir secinājis, ka par spīti bažām, ar priekšlikumu būs iespējams sasniegt Komisijas mērķus un radīt iespējas situācijas atrisinājumam attiecībā uz strupceļā nonākušajiem jautājumiem par ES lēmumu pieņemšanu ĢMO jomā.

Nostāja

Referents galvenokārt ir centies nostiprināt Komisijas priekšlikumu, lai kļiedētu bažas, kas saistītas ar iekšējo tirgu un atbilstību PTO prasībām.

¹ Ņemti vērā dati par kukurūzu, soju, kokvilnu un rapsi

Referents ir arī ieviesis prasību ievērot proporcionalitātes principu un lauksaimnieku, kā arī patērētāju izvēles brīvību. Viņš arī centies nodrošināt labāku aizsardzību tiem lauksaimniekiem, kas vēlas audzēt kultūraugus bez ĢMO, kā arī juridisku noteiktību dalībvalstīm attiecībā uz elastīgās pieejas izmantošanu.

Referents uzskata, ka jāpieprasa, lai dalībvalstis, lemjot par jauno pilnvaru izmantošanu, katru ĢMO gadījumu izskatītu atsevišķi, tādējādi nodrošinot, ka ierobežojumi attiecas uz konkrētiem kultūraugiem. Šādi tiks ņemts vērā tas, ka dažādi ĢMO gan izraisa atšķirīgu apdraudējumu, gan sniedz atšķirīgus ieguvumus dažādos reģionos, tāpēc katrs gadījums jāizskata atsevišķi, lai nodrošinātu, ka dalībvalstis ievēro proporcionalitātes principu.

Lai ievērotu izvēles brīvību, kā atzīts Padomes 2008. gada 4. decembra secinājumos un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas 2010. gada 9. decembra atzinumā (NAT 480 - CESE 1623/2010), ir jānodrošina, lai dalībvalstīs būtu spēkā strikti noteikumi par līdzāspastāvēšanu to teritorijā. Tādēļ ir jāgroza Direktīvas 2001/18/EK 26.a pants, lai lauksaimnieki, kas negrib audzēt ĢMO, un patērētāji, kas negrib tos pirkt, būtu pārliecināti, ka viņu tiesības uz šādu izvēli ir ievērotas. Referents arī uzskata, ka dalībvalstīm, pirms ierobežojošu pasākumu pieņemšanas saskaņā ar ierosināto 26. b pantu, būtu pilnībā jāizmanto saskaņā ar 26. a pantu un Komisijas jauno ieteikumu par pamatnostādņēm līdzāspastāvēšanas jomā piešķirtā elastīgās pieejas iespēja.

Paralēli līdzāspastāvēšanas noteikumiem, kā arī, lai aizsargātu tos, kas neaudzē ĢMO, no ekonomiskiem zaudējumiem ĢMO netīšas klātbūtnes rezultātā viņu laukos un sēklas materiālā, referents arī prasa, lai Komisija izstrādātu priekšlikumu par tehniskām robežvērtībām, saskaņā ar kurām norādītu ĢMO piejaukumu parastajās sēklās, tādā veidā, lai šī marķēšana būtu pēc iespējas praktiska, proporcionāla un funkcionāla visiem uzņēmējiem, kā tas ir prasīts Padomes 2008. gada 4. decembra secinājumos.

Visbeidzot — līdztekus tam, ka tiek nodrošināts, ka ierobežojošie pasākumi ir proporcionāli un veikti visi praktiskie pasākumi, lai ievērotu lauksaimnieku un patērētāju izvēles brīvību, referents ierosina arī nostiprināt juridisko noteiktību šā priekšlikuma sakarā attiecībā uz lauksaimniekiem. Lai to nodrošinātu, dalībvalstīm jāpublicē un jāīsteno ierobežojumi, ko tās plāno noteikt, izmantojot Direktīvas 2001/187EK 26. b pantā paredzētās jaunās pilnvaras, vismaz trīs mēnešus pirms veģetācijas perioda sākuma, lai lauksaimnieki varētu drošāk plānot turpmāko ražošanu.

Referents tāpēc ir gatavs atbalstīt šo priekšlikumu, ar nosacījumu, ka tiek pieņemti papildus drošības pasākumi, kas pausti šajā atzinumā.

GROZĪJUMI

Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteju ziņojumā iekļaut šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(2) Saskaņā ar šo tiesību aktu kopumu ģenētiski modificētiem organismiem audzēšanai jāveic individuāls riska novērtējums, pirms tiek dota atļauja to laišanai Savienības tirgū. Šīs atļauju piešķiršanas procedūras mērķis ir nodrošināt cilvēku dzīves un veselības, dzīvnieku veselības un labturības, vides un patērētāju interešu augsta līmeņa aizsardzību, vienlaikus nodrošinot iekšējā tirgus efektīvu darbību.

Grozījums

(2) Saskaņā ar šo tiesību aktu kopumu ģenētiski modificētiem organismiem audzēšanai jāveic individuāls riska novērtējums, pirms tiek dota atļauja to laišanai Savienības tirgū **saskaņā ar Direktīvas 2001/18/EK II pielikumu, ņemot vērā tiešo, netiešo, tūlītējo un kavēto kumulatīvo ilgstošo ietekmi uz cilvēku veselību un vidi**. Šīs atļauju piešķiršanas procedūras mērķis ir nodrošināt cilvēku dzīves un veselības, dzīvnieku veselības un labturības, vides un patērētāju interešu augsta līmeņa aizsardzību, vienlaikus nodrošinot iekšējā tirgus efektīvu darbību.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 5. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(5) Pieredze liecina, ka ĢMO audzēšanai dalībvalstīs rūpīgāk pievēršas centrālā vai reģionālā un vietējā līmenī. Pretēji jautājumiem, kas saistīti ar ĢMO laišanu tirgū un importu, kas arī turpmāk jāregulē ES līmenī, lai aizsargātu iekšējo tirgu, ir atzīts, ka audzēšana ir saistīta ar spēcīgu vietējo/reģionālo aspektu. Tādēļ saskaņā ar LESD 2. panta 2. punktu dalībvalstīm jānodrošina iespēja pieņemt **noteikumus** par ĢMO efektīvu audzēšanu savā teritorijā pēc tam, kad ĢMO ir likumīgi piešķirta atļauja laišanai ES tirgū.

Grozījums

(5) Pieredze liecina, ka ĢMO audzēšanai dalībvalstīs rūpīgāk pievēršas centrālā vai reģionālā un vietējā līmenī. Pretēji jautājumiem, kas saistīti ar ĢMO laišanu tirgū un importu, kas arī turpmāk jāregulē ES līmenī, lai aizsargātu iekšējo tirgu, ir atzīts, ka audzēšana ir saistīta ar spēcīgu vietējo/reģionālo/**teritoriālo** aspektu **un dalībvalstu īpašo pašnoteikšanās aspektu**. Tādēļ saskaņā ar LESD 2. panta 2. punktu dalībvalstīm jānodrošina iespēja pieņemt **saistošas tiesību normas** par ĢMO efektīvu audzēšanu savā teritorijā pēc tam, kad ĢMO ir likumīgi piešķirta atļauja laišanai ES tirgū.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 6. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(6) Tādēļ šķiet atbilstoši saskaņā ar subsidiaritātes principu piešķirt dalībvalstīm **brīvu izvēli** pieņemt lēmumu par to, vai tās savā teritorijā vēlas audzēt ĢMO kultūras, nemainot Savienības atļauju piešķiršanas sistēmu attiecībā uz ĢMO un **neatkarīgi no** pasākumiem, ko dalībvalstīm **ir tiesības veikt**, piemērojot Direktīvas 2001/18/EK 26.a pantu, lai izvairītos no netīšas ĢMO klātbūtnes citos produktos.

Grozījums

(6) Tādēļ šķiet atbilstoši saskaņā ar subsidiaritātes principu piešķirt dalībvalstīm **iespēju elastīgāk** pieņemt lēmumu par to, vai tās savā teritorijā vēlas audzēt ĢMO kultūras, nemainot Savienības atļauju piešķiršanas sistēmu attiecībā uz ĢMO un **paralēli** pasākumiem, kuri dalībvalstīm **jāveic**, piemērojot **ar šo regulu grozītās** Direktīvas 2001/18/EK 26.a pantu, lai izvairītos no netīšas ĢMO klātbūtnes citos produktos.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(7) Tādēļ dalībvalstīm jāatļauj pieņemt pasākumus, lai ierobežotu vai aizliegtu audzēt **visus vai** konkrētus ĢMO visā vai daļā to teritorijas, **un pēc saviem ieskatiem attiecīgi grozīt šos pasākumus jebkurā posmā, piešķirot atļauju, atjaunojot atļauju vai izņemot attiecīgo ĢMO no tirgus**. Šie noteikumi jāpiemēro arī sēklu un augu pavairošanas materiāla ģenētiski modificētajām šķirnēm, kuras laiž tirgū saskaņā ar attiecīgajiem tiesību aktiem par sēklu un augu pavairošanas materiāla tirdzniecību un jo īpaši saskaņā ar Direktīvu 2002/53/EK un 2002/55/EK. Pasākumiem jāattiecas tikai uz ĢMO audzēšanu un nevis uz ģenētiski modificētu sēklu un augu pavairošanas materiālu, ne arī produktu vai produktu sastāvdaļu un to ražas produktu brīvu apriti un importu. Turklāt tie nedrīkst skart tādu sēklu un augu pavairošanas materiāla audzēšanu,

Grozījums

(7) Tādēļ dalībvalstīm jāatļauj pieņemt pasākumus, lai ierobežotu vai aizliegtu audzēt konkrētus ĢMO, **ĢMO grupu, ko definē, pamatojoties uz šķirni, vai visus ĢMO** visā vai daļā to teritorijas, **taču šo pasākumu ietekme ir iepriekš jānovērtē un par tiem jāveic sabiedriska apspriešana, un tiem pēc pieņemšanas ir jābūt publiski pieejamiem visām ieinteresētajām pusēm, tostarp audzētājiem, vismaz divpadsmit mēnešus pirms sējas sākuma. Šī dalībvalstu izvēles brīvība ir tieši saistīta ar to suverenitāti attiecībā uz teritoriālo pārvaldību un attīstību, zemes izmantošanu un nepieciešamību aizsargāt ekosistēmu bioloģisko daudzveidību**. Šie noteikumi jāpiemēro arī sēklu un augu pavairošanas materiāla ģenētiski modificētajām šķirnēm, kuras laiž tirgū saskaņā ar attiecīgajiem tiesību aktiem par sēklu un augu

kas nav ģenētiski modificēts, bet kurā konstatētas nejaušanas vai tehniski nenovēršamas ES atļautu ĢMO atliekas.

pavairošanas materiāla tirdzniecību un jo īpaši saskaņā ar Direktīvu 2002/53/EK un 2002/55/EK. Pasākumiem jāattiecas tikai uz ĢMO audzēšanu un nevis uz ģenētiski modificētu sēklu un augu pavairošanas materiālu, ne arī produktu vai produktu sastāvdaļu un to ražas produktu brīvu apriti un importu. Turklāt tie nedrīkst skart tādu sēklu un augu pavairošanas materiāla audzēšanu, kas nav ģenētiski modificēts, bet kurā konstatētas nejaušanas vai tehniski nenovēršamas ES atļautu ĢMO atliekas.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(8) Saskaņā ar ĢMO atļauju piešķiršanas tiesisko regulējumu dalībvalsts nevar mainīt **ES** izvēlēto cilvēku/dzīvnieku veselības un vides aizsardzības līmeni, un šim nosacījumam jāpaliek nemainītam. Tomēr dalībvalstis var pieņemt pasākumus, lai ierobežotu vai aizliegta audzēt **visus vai** konkrētus ĢMO visā vai daļā to teritorijas, **pamatojoties** uz iemesliem, kas saistīti ar sabiedrības interesēm un kas vēl nav iekļauti **ES** noteikumu saskaņotajā kopumā, kurā jau ir paredzētas procedūras, lai ņemtu vērā apdraudējumu, ko audzēšanai paredzētie ĢMO varētu radīt veselībai un videi. Turklāt šiem pasākumiem jāatbilst Līgumiem, jo īpaši attiecībā uz nediskriminējošu attieksmi pret valstu vai ārvalstu produktiem un Līguma par Eiropas Savienības darbību 34. un 36. pantam, kā arī Savienības starptautiskajām saistībām, jo īpaši saistībām Pasauls tirdzniecības organizācijā.

Grozījums

(8) Saskaņā ar ĢMO atļauju piešķiršanas tiesisko regulējumu dalībvalsts nevar mainīt **Savienības** izvēlēto cilvēku/dzīvnieku veselības un vides aizsardzības līmeni, un šim nosacījumam jāpaliek nemainītam. Tomēr dalībvalstis var pieņemt pasākumus, lai ierobežotu vai aizliegta audzēt konkrētus ĢMO, **ĢMO grupu, ko definē, pamatojoties uz šķirni, vai visus ĢMO** visā vai daļā to teritorijas, **balstoties uz attiecīgi pamatotiem** iemesliem, kas saistīti ar sabiedrības interesēm un kas vēl nav iekļauti **Savienības** noteikumu saskaņotajā kopumā, kurā jau ir paredzētas procedūras, lai ņemtu vērā apdraudējumu, ko audzēšanai paredzētie ĢMO varētu radīt veselībai un videi. **Tomēr šo pasākumu pamatošanas nolūkā ir iespējams izmantot atšķirīgu „risku pārvaldības” jēdzienu, kas noteikts Regulā (EK) Nr. 178/2002. Šo pasākumu pamatā var būt tādi vispārēji politikas mērķi kā:**

– nepieciešamība aizsargāt noteikta veida lauksaimniecību, piemēram, bioloģisko lauksaimniecību vai ekoloģiski vērtīgu

lauksaimniecību, kā arī tradicionālos lauksaimniecības veidus;

– lauksaimnieciskās ražošanas daudzveidības aizsardzība;

– no ĢMO brīvu teritoriju aizsardzība, ja esošie līdzāspastāvēšanas pasākumi nenodrošina pietiekamu aizsardzību;

– neiespējamība īstenot līdzāspastāvēšanu īpašu ģeogrāfisku apstākļu (piemēram, mazas salas, kalni, maza valsts teritorija) dēļ;

– sociāli ekonomiski iemesli, piemēram, īpašu kalnu produktu aizsardzība, produktu kvalitātes politika vai marķējums;

– plašāki vides politikas mērķi, piemēram, biotopi, ekosistēmas, bioloģiskā daudzveidība, rezistences rašanās un ainavas elementu aizsardzība;

– teritoriālā pārvaldība un zemes izmantošanas plānošana;

– citi atbilstīgi pamatoti, samērīgi un nediskriminējoši leģitīmi iemesli, kas saistīti ar sabiedrības interesēm vai sabiedrisku problēmu risināšanu.

Turklāt šiem pasākumiem jāatbilst Līgumiem, jo īpaši attiecībā uz nediskriminējošu attieksmi pret valstu vai ārvalstu produktiem, **samērīguma principu** un Līguma par Eiropas Savienības darbību 34. un 36. pantam, kā arī Savienības starptautiskajām saistībām, jo īpaši saistībām Pasaulē tirdzniecības organizācijā. **Šiem pasākumiem arī būtu jānodrošina lauksaimnieku un patērētāju izvēles brīvības pienācīga ievērošana.**

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 9. apsvērumš

Komisijas ierosinātais teksts

(9) Pamatojoties uz subsidiaritātes principu, šīs regulas mērķis nav saskaņot audzēšanas nosacījumus dalībvalstīs, bet dot dalībvalstīm **brīvu izvēli** izmantot citu pamatojumu, ne tikai veselības un vides riska zinātnisko novērtējumu, lai aizliegtu ĢMO audzēšanu savā teritorijā. Turklāt viens no mērķiem Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīvā 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā¹, ar ko Komisijai atļauj apsvērt ES līmenī saistošu aktu pieņemšanu, netiktu sasniegts, sistemātiski ziņojot par dalībvalstu pasākumiem saskaņā ar minēto direktīvu. Tā kā pasākumus, kurus dalībvalstis var pieņemt saskaņā ar šo regulu, nevar attiecināt uz ĢMO laišanu tirgū un tādējādi tie negroza nosacījumus to ĢMO laišanai tirgū, kuriem piešķirta atļauja saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem, ziņošanas procedūra saskaņā ar Direktīvu 98/34/EK Komisijai nešķiet piemērotākais informācijas līdzeklis. Tādēļ, izdarot izņēmumu, Direktīva 98/34/EK nebūtu jāpiemēro. Vienkāršāka ziņošanas sistēma par valstu pasākumiem pirms to pieņemšanas būtu samērīgāks līdzeklis, lai informētu Komisiju par šiem pasākumiem. Tādējādi pasākumi, kurus dalībvalstis plāno pieņemt, kopā ar to pamatojumu informatīvos nolūkos jādara zināmi Komisijai un pārējām dalībvalstīm vienu mēnesi pirms to pieņemšanas.

Grozījums

(9) Pamatojoties uz subsidiaritātes principu, šīs regulas mērķis nav saskaņot audzēšanas nosacījumus dalībvalstīs, bet dot dalībvalstīm **iespēju ar sabiedrības interesēm saistītu attaisnojošu iemeslu dēļ elastīgi** izmantot citu pamatojumu, ne tikai **to, kas ir saistīts ar** veselības un vides riska zinātnisko novērtējumu, **kurš ir veikts, ievērojot Direktīvas 2001/18/EK C daļu, piemēram, kādu no iemesliem, kas minēti šīs regulas 8. apsvērumā**, lai **ierobežotu vai** aizliegtu ĢMO audzēšanu **visā** savā teritorijā **vai tās daļā ar mērķi atvieglot lēmumu pieņemšanu par ĢMO Savienībā**. Turklāt viens no mērķiem Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīvā 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā¹, ar ko Komisijai atļauj apsvērt ES līmenī saistošu aktu pieņemšanu, netiktu sasniegts, sistemātiski ziņojot par dalībvalstu pasākumiem saskaņā ar minēto direktīvu. Tā kā pasākumus, kurus dalībvalstis var pieņemt saskaņā ar šo regulu, nevar attiecināt uz ĢMO laišanu tirgū un tādējādi tie **paši par sevi** negroza nosacījumus to ĢMO laišanai tirgū, kuriem piešķirta atļauja saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem, ziņošanas procedūra saskaņā ar Direktīvu 98/34/EK Komisijai nešķiet piemērotākais informācijas līdzeklis. Tādēļ, izdarot izņēmumu, Direktīva 98/34/EK nav jāpiemēro. Vienkāršāka ziņošanas sistēma par valstu pasākumiem pirms to pieņemšanas būtu samērīgāks līdzeklis, lai informētu Komisiju par šiem pasākumiem. Tādējādi pasākumi, kurus dalībvalstis plāno pieņemt, kopā ar to pamatojumu informatīvos nolūkos jādara zināmi

Komisijai un pārējām dalībvalstīm vienu mēnesi pirms to pieņemšanas.

¹ OV L 204, 21.7.1998., 37. lpp.

¹ OV L 204, 21.7.1998., 37. lpp.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 9.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(9a) Saskaņā ar Vides Padomes 2008. gada 4. decembra secinājumiem un ar mērķi nodrošināt izvēles brīvības principa ievērošanu un pilnībā īstenot samērīguma principu Komisijai ir atkārtoti jānovērtē parasto sēkļu ĢMO piejaukuma marķēšanas robežvērtību līmenis. Turklāt ir jāiesniedz arī priekšlikumi par paraugu atlases un analīzes metodēm attiecībā uz šo piejaukumu, īpaši nosakot minimālo snieguma līmeni noteikšanas metodēm.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums – grozījumu akts 1. pants – -1. punkts (jauns) Direktīva 2001/18/EK 26.a pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

*(-1) Direktīvu 2001/18/EK groza šādi:
Direktīvas 26.a panta 1. punktu aizstāj ar šādu punktu:
"1. Dalībvalstis attiecīgi rīkojas, lai izvairītos no ĢMO netīšas klātbūtnes citos produktos."*

Pamatojums

Dalībvalstīm būtu obligāti jāveic piemēroti pasākumi, lai risinātu problēmas, kas saistītas ar līdzaspastāvēšanu to teritorijā, nodrošinot izvēles brīvību un izvairoties no pārrobežu sarežģījumiem, kas rodas, ja līdzaspastāvēšana nav atbilstīgi pārvaldīta.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

Ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

No šīs regulas spēkā stāšanās dienas
Direktīvā 2001/18/EK iekļauj šādu pantu:

Grozījums

(1) No šīs regulas spēkā stāšanās dienas
tajā iekļauj ***šādus pantus:***

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.b pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis var pieņemt pasākumus, lai savas teritorijas daļā vai visā teritorijā ierobežotu vai aizliegtu ***visu vai*** konkrētu to ĢMO audzēšanu, par kuriem piešķirtas atļaujas saskaņā ar šīs direktīvas C daļu vai Regulu (EK) Nr. 1829/2003 un kas sastāv no ģenētiski modificētām šķirnēm, kuras laistas tirgū saskaņā ar attiecīgajiem ES tiesību aktiem par sēklu un augu pavairošanas materiāla tirdzniecību, ja

Grozījums

Dalībvalstis var pieņemt pasākumus, lai savas teritorijas daļā vai visā teritorijā ierobežotu vai aizliegtu konkrētu ĢMO, ***ĢMO grupu, ko definē uz kultūraugu šķirnes pamata vai visu to ĢMO*** audzēšanu, par kuriem piešķirtas atļaujas saskaņā ar šīs direktīvas C daļu vai Regulu (EK) Nr. 1829/2003 un kas sastāv no ģenētiski modificētām šķirnēm, kuras laistas tirgū saskaņā ar attiecīgajiem ES tiesību aktiem par sēklu un augu pavairošanas materiāla tirdzniecību, ja

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.b pants – 1. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) šie pasākumi pamatojas uz apsvērumiem, ***kas nav saistīti ar novērtējumu par negatīvu ietekmi uz veselību un vidi***, ko varētu radīt ĢMO apzināta izplatīšana vai laišana tirgū,

Grozījums

a) šie pasākumi:

i) pamatojas uz tādiem apsvērumiem, uz kuriem neattiecas saskaņotais zinātniskais novērtējums, kas jāveic saskaņā ar Direktīvas 2001/18/EK C daļu, attiecībā uz veselības un vides riskiem, ko varētu radīt ĢMO apzināta izplatīšana vai laišana tirgū;

ii) pamatojas uz tādiem vispārējiem politikas mērķiem kā:

– nepieciešamība aizsargāt noteikta veida lauksaimniecību, piemēram, bioloģisko lauksaimniecību vai ekoloģiski vērtīgu lauksaimniecību, kā arī tradicionālos lauksaimniecības veidus;

– lauksaimnieciskās ražošanas daudzveidības aizsardzība;

– no ĢMO brīvu teritoriju aizsardzība, ja pastāvošie līdzāspastāvēšanas pasākumi nenodrošina pietiekamu aizsardzību;

– neiespējamība īstenot līdzāspastāvēšanu īpašu ģeogrāfisku apstākļu (piemēram, mazas salas, kalni, maza valsts teritorija) dēļ;

– sociāli ekonomiski iemesli, piemēram, īpašu kalnu produktu aizsardzība, produktu kvalitātes politika vai marķējums;

– plašāki vides politikas mērķi, piemēram, biotopi, ekosistēmas, bioloģiskā daudzveidība un ainavas elementu

aizsardzība;

– teritoriālā pārvaldība un zemes izmantošanas plānošana;

– citi atbilstīgi pamatoti, samērīgi un nediskriminējoši leģitīmi iemesli, kas saistīti ar sabiedrības interesēm vai sabiedrisku problēmu risināšanu,

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.b pants – 1. daļa – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

aa) ar šiem pasākumiem nodrošina lauksaimnieku un patērētāju izvēles brīvības pienācīgu ievērošanu,

Pamatojums

Izvēles brīvības pamatprincips ir jāievēro attiecībā uz lauksaimniekiem un patērētājiem, jo tādējādi tiks panākts, ka pasākumi ir proporcionāli, ka tiek ņemtas vērā visu ieinteresēto personu intereses un ka reģionos notiek debates par ĢMO audzēšanu.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.b pants – 1. daļa – ab apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ab) iepriekš ir veikta šo pasākumu ietekmes novērtēšana un tā ir apliecinājusi šo pasākumu nepieciešamību un samērīgumu,

Pamatojums

Lai atbalstītu dalībvalstu pieņemto ĢMO audzēšanas ierobežojumu vai aizliegumu juridisko spēku, iepriekš būtu jāveic ietekmes novērtējums, lai pierādītu iecerēto pasākumu nepieciešamību un samērīgumu. Ja strīds nonāktu līdz PTO, šis ietekmes novērtējums atvieglotu pieņemtā pasākuma aizstāvību.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.b pants – 1. daļa – ac apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ac) par šiem pasākumiem iepriekš ir veikta vismaz trīsdesmit dienu ilga sabiedriskā apspriešana;

Pamatojums

Lai atbildīgās valsts iestādes varētu pieņemt lēmumus, kas balstīti uz pilnīgu informāciju, iesaistītajām pusēm ir jādod iespēja paust savu viedokli pirms šādu pasākumu pieņemšanas, jo tie var ietekmēt dažādas nozares.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums – grozījumu akts

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.b pants – 1. daļa – ad apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ad) šos pasākumus pieņem un tie ir publiski pieejami visiem uzņēmējiem, tostarp audzētājiem, vismaz divpadsmit mēnešus pirms sējas sākuma,

Grozījums Nr. 16
Regulas priekšlikums – grozījumu akts
1. pants – 1. punkts
Direktīva 2001/18/EK
26.b pants – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) tie atbilst Līgumiem.

Grozījums

b) tie atbilst Līgumiem, ***īpaši samērīguma principam un Savienības starptautiskajām saistībām.***

Grozījums Nr. 17
Regulas priekšlikums – grozījumu akts
1. pants – 1. punkts
Direktīva 2001/18/EK
26.b pants – 2.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Komisija novērtē, vai ir nepieciešams saskaņot paraugu atlases un analīzes metodes tiem ĢMO, kas sēklās ir atrodami ļoti nelielā daudzumā, un īpaši, vai nepieciešams paredzēt minimālo snieguma līmeni noteikšanas metodēm.

Pamatojums

Tā kā metodes nav saskaņotas, dalībvalstis piemēro atšķirīgus noteikumus un līdz ar to nenovēršami rodas konkurences kropļojumi, jo uzņēmumi var pielāgot tirdzniecības apriti. Tā kā, neskatoties uz uzņēmumu veiktajiem pasākumiem, neatļautu ĢMO piejaukums importētās sēklās ir samērā bieža parādība, ir jāizskata tādas metodes piemērošana, ko Komisija ierosinājusi dzīvnieku pārtikai.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. punkts

Direktīva 2001/18/EK

26.ba pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

26.ba pants

Marķēšana „brīvs no ĢMO”

Komisija ierosina saskaņotus noteikumus, kas uzņēmējiem jāievēro, lai varētu izmantot marķējumu, kas apliecina ĢMO neesamību produktos.

Pamatojums

2010. gada 13. jūlija pamatnostādņēs par kultūraugu līdzāspastāvēšanu ir minēts, ka dalībvalstis var noteikt pasākumus, lai novērstu ekonomiskās sekas, kas saistītas ar ĢMO piejaukumu tādā līmenī, kas nesasniedz Kopienas marķēšanas robežvērtību 0,9%. Lai novērstu konkurences kropļojumus, Kopienas līmenī būtu jāsaskaņo noteikumi par to, kā uzņēmēji var izmantot marķējumu, kas apstiprina ĢMO neesamību produktos.

PROCEDŪRA

Virsraksts	Direktīvas 2001/18/EK grozīšana attiecībā uz iespēju dalībvalstīm ierobežot vai aizliegt ĢMO audzēšanu savā teritorijā		
Atsauces	COM(2010)0375 – C7-0178/2010 – 2010/0208(COD)		
Atbildīgā komiteja	ENVI		
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	AGRI 7.9.2010		
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	George Lyon 30.8.2010		
Izskatīšana komitejā	26.10.2010	1.12.2010	1.2.2011
Pieņemšanas datums	15.3.2011		
Galīgais balsojums	+: -: 0:	30 4 10	
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	John Stuart Agnew, Richard Ashworth, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Vasilica Viorica Dăncilă, Michel Dantin, Paolo De Castro, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Hynek Fajmon, Lorenzo Fontana, Iratxe García Pérez, Béla Glattfelder, Sergio Gutiérrez Prieto, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Köstinger, Stéphane Le Foll, George Lyon, Gabriel Mato Adrover, Mairead McGuinness, Krisztina Morvai, Mariya Nedelcheva, James Nicholson, Rareş-Lucian Niculescu, Wojciech Michał Olejniczak, Georgios Papastamkos, Marit Paulsen, Britta Reimers, Ulrike Rodust, Alfreds Rubiks, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Sergio Paolo Francesco Silvestris, Alyn Smith, Marc Tarabella, Janusz Wojciechowski		
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Luís Paulo Alves, Christa Kläß, Giovanni La Via, Astrid Lulling, Daciana Octavia Sârbu, Christel Schaldemose, Milan Zver		