



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2010/0208(COD)

15.3.2011

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego
i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i
Rady zmieniającego dyrektywę 2001/18/WE w zakresie umożliwienia
państwom członkowskim ograniczenia lub zakazania uprawy organizmów
zmodyfikowanych genetycznie na swoim terytorium
(COM(2010)0375 – C7-0178/2010 – 2010/0208(COD))

Sprawozdawca: George Lyon

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Kontekst wniosku

Sprawozdawca chciałby przypomnieć niektóre fakty i liczby dotyczące uprawy organizmów genetycznie modyfikowanych (GMO) jako podstawę do dyskusji:

- obecnie w UE są dopuszczone do uprawy 2 rodzaje GMO: kukurydza MON810 oraz ziemniaki Amflora;

- 17 rodzajów GMO czeka na zezwolenie na uprawę w UE;

- razem uprawy kukurydzy MON810 w roku 2009 zajmowały powierzchnię 94 800 ha w 5 państwach członkowskich (Hiszpania, Republika Czeska, Portugalia, Rumunia i Słowacja), z czego 80% znajdowało się w Hiszpanii (w porównaniu do 107 700 ha w roku 2008, tzn. zanim Niemcy nie zaprzestali uprawy).

Ziemniaki Amflora są obecnie uprawiane w 3 państwach członkowskich: Szwecji, Niemczech i Republice Czeskiej.

W roku 2009 14 mln rolników na świecie uprawiało 134 mln ha GMO¹, z czego 64 mln ha znajdowało się w USA, ponad 21 mln ha w Brazylii i Argentynie, a ponad 8 mln ha w krajach takich jak Kanada i Indie.

Liczby te obrazują obecny impas towarzyszący decyzjom w sprawie GMO w UE oraz brak odpowiedzi na uzasadnione obawy rolników i konsumentów.

Naukowe podejście do nowej technologii

Sprawozdawca jest przekonany, że podstawowymi zasadami określenia bezpieczeństwa nowych technologii powinny być najlepsze opinie naukowe i podejście oparte na ocenie ryzyka. Bez podstawy, jaką jest opinia naukowa przed podjęciem decyzji dotyczącej nowych metod i praktyk, społeczeństwo stoi w obliczu ryzyka, że decyzje będą podjęte w oparciu o to, co jest popularne, a nie to, co jest bezpieczne. Inne elementy, takie jak kwestie społeczno-gospodarcze czy rozważania etyczne, nie mogą zastąpić podjętych w oparciu o naukę decyzji dotyczących bezpieczeństwa. Sprawozdawca przyznaje, że wniosek Komisji w jego obecnej postaci nie podważa jednolitej naukowej procedury zatwierdzania GMO w Europie.

Cel wniosku

Według Komisji celem wniosku, oprócz ustanowienia kompleksowych ram prawnych dla dopuszczenia produktów zawierających GMO lub z nich otrzymanych, jest „ułatwienie podejmowania decyzji”, „uwzględnienie wszystkich istotnych czynników” oraz „przyznanie państwom członkowskim wystarczającej swobody w zakresie uprawy GMO po ich zatwierdzeniu na poziomie UE”. Podczas gdy służby prawne Rady i Parlamentu Europejskiego wyraziły poważne obawy co do pewności prawnej, potencjalnych zagrożeń dla jednolitego rynku oraz niezgodności z zasadami WTO, sprawozdawca po rozważeniu wszystkich argumentów doszedł do wniosku, że ogólnie rzecz biorąc, wniosek może spełnić cele Komisji i

¹ Dane dla kukurydzy, soi, bawełny i rzepaku.

stworzyć pewne możliwości poczynienia postępów w odblokowaniu impasu, w jakim znalazł się proces podejmowania decyzji dotyczących GMO w UE.

Stanowisko

Ogólne podejście sprawozdawcy polega na rozwinięciu wniosku Komisji, żeby odpowiedzieć na obawy dotyczące rynku wewnętrznego i zgodności z zasadami WTO.

Sprawozdawca wprowadził także wymóg przestrzegania zasady proporcjonalności oraz swobody wyboru przez konsumentów i rolników. Pomyślał również o zapewnieniu większej ochrony tym rolnikom, którzy chcą prowadzić uprawy bez GMO oraz większej pewności prawnej państw członkowskim, które stosują tę elastyczność.

Sprawozdawca jest przekonany, że należy wymagać od państw członkowskich, aby podejmując decyzję o wykorzystaniu tych nowych uprawnień, stosowały indywidualne podejście do każdego przypadku w celu zagwarantowania, że ograniczenia dotyczą konkretnych upraw. Pozwoliłoby to na uwzględnienie faktu, że różne GMO są źródłem różnych zagrożeń i korzyści dla poszczególnych regionów i dlatego powinny być oceniane indywidualnie, żeby zagwarantować poszanowanie przez państwa członkowskie zasady proporcjonalności.

W celu zapewnienia poszanowania swobody wyboru, o czym mowa w konkluzjach Rady z dnia 4 grudnia 2008 r. oraz w opinii Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 9 grudnia 2010 r. (NAT 480 - CESE 1623/2010), konieczne jest zagwarantowanie, że na terytorium państw członkowskich obowiązują solidne zasady współistnienia. Wymaga to wprowadzenia poprawki do art. 26a dyrektywy 2001/18/WE, żeby upewnić producentów i konsumentów, którzy chcą produkować i nabywać produkty bez GMO, że ich prawo do takiego postępowania będzie przestrzegane. Sprawozdawca jest również przekonany, że państwa członkowskie powinny w pełni wykorzystać elastyczność, jaką im daje art. 26a oraz nowe zalecenie Komisji do wytycznych dla współistnienia, zanim przyjmą dalsze restrykcyjne kroki na mocy proponowanego art. 26b.

Oprócz zasad dotyczących współistnienia, a także w celu ochrony producentów niestosujących GMO przed stratami ekonomicznymi spowodowanymi przypadkową obecnością GMO na ich polach i w ich nasionach, sprawozdawca zwraca się również do Komisji o sporządzenie wniosku dotyczącego technicznych wartości progowych oznakowania nasion w zakresie śladów GMO w nasionach konwencjonalnych na możliwie niskim poziomie, który byłby realistyczny, proporcjonalny i funkcjonalny dla wszystkich podmiotów gospodarczych, o czym jest mowa w konkluzjach Rady z dnia 4 grudnia 2008 r.

Wreszcie, zapewniając proporcjonalność środków restrykcyjnych oraz podjęcie wszystkich koniecznych środków praktycznych służących poszanowaniu swobody wyboru rolników i konsumentów, sprawozdawca proponuje zwiększenie pewności prawnej dla rolników i konsumentów w kontekście przedmiotowego wniosku. Aby osiągnąć ten cel, państwa członkowskie muszą ogłosić i wdrożyć restrykcje, które mają zamiar zastosować dzięki wykorzystaniu nowych uprawnień nadanych na mocy art. 26b dyrektywy 2001/18/WE przynajmniej trzy miesiące przed rozpoczęciem okresu wegetacji, żeby rolnicy mogli planować z niejaką pewnością.

Sprawozdawca jest gotów udzielić poparcia przedmiotowemu wnioskowi pod warunkiem

przyjęcia dodatkowych zabezpieczeń proponowanych w niniejszej opinii.

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 2 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(2) W ramach tych przepisów GMO do uprawy podlegają indywidualnej ocenie ryzyka przed zatwierdzeniem ich wprowadzenia na rynek unijny. Celem tej procedury zatwierdzania jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska i interesów konsumentów, przy zagwarantowaniu efektywnego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

Poprawka

(2) W ramach tych przepisów GMO do uprawy podlegają indywidualnej ocenie ryzyka przed zatwierdzeniem ich wprowadzenia na rynek unijny, ***uwzględniającej, zgodnie z załącznikiem II do dyrektywy 2001/18/WE, skutki bezpośrednie i pośrednie, natychmiastowe i opóźnione oraz kumulacyjne skutki długoterminowe dla zdrowia ludzi i środowiska naturalnego.*** Celem tej procedury zatwierdzania jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska i interesów konsumentów, przy zagwarantowaniu efektywnego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 5 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Doświadczenie pokazało, że uprawa GMO jest kwestią, którą państwa członkowskie zajmują się bardziej

Poprawka

(5) Doświadczenie pokazało, że uprawa GMO jest kwestią, którą państwa członkowskie zajmują się bardziej

szczegółowo na poziomie centralnym lub regionalnym i lokalnym. Aby zachować rynek wewnętrzny, uprawa została uznana za kwestię o istotnym wymiarze lokalnym/regionalnym, w odróżnieniu od kwestii związanych z wprowadzaniem do obrotu lub przywozem GMO, które to kwestie powinny być nadal regulowane na szczeblu UE. Zgodnie z art. 2 ust. 2 TFUE państwa członkowskie powinny więc mieć możliwość przyjmowania przepisów dotyczących efektywnej uprawy GMO na swoim terytorium po prawnym zatwierdzeniu GMO w zakresie ich wprowadzenia do obrotu w UE.

szczegółowo na poziomie centralnym lub regionalnym i lokalnym. Aby zachować rynek wewnętrzny, uprawa została uznana za kwestię o istotnym wymiarze lokalnym/regionalnym/**terytorialnym i o istotnym znaczeniu dla samostanowienia państw członkowskich**, w odróżnieniu od kwestii związanych z wprowadzaniem do obrotu lub przywozem GMO, które to kwestie powinny być nadal regulowane na szczeblu UE. Zgodnie z art. 2 ust. 2 TFUE państwa członkowskie powinny więc mieć możliwość przyjmowania **wiązujących** przepisów **prawnych** dotyczących efektywnej uprawy GMO na swoim terytorium po prawnym zatwierdzeniu GMO w zakresie ich wprowadzenia do obrotu w UE.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 6 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(6) W tym kontekście wydaje się właściwe przyznanie państwom członkowskim, zgodnie z zasadą pomocniczości, większej **swobody decydowania**, czy chcą one uprawiać GMO na swoim terytorium, bez zmieniania unijnego systemu zatwierdzania GMO i **niezależnie od** środków, do wprowadzenia których państwa członkowskie są **upoważnione** przez zastosowanie art. 26a dyrektywy 2001/18/WE w celu zapobieżenia niezamierzonemu występowaniu GMO w innych produktach.

Poprawka

(6) W tym kontekście wydaje się właściwe przyznanie państwom członkowskim, zgodnie z zasadą pomocniczości, większej **elastyczności w decydowaniu**, czy chcą one uprawiać GMO na swoim terytorium, bez zmieniania unijnego systemu zatwierdzania GMO i **równoległe do** środków, do wprowadzenia których państwa członkowskie są **zobowiązane** przez zastosowanie art. 26a dyrektywy 2001/18/WE **zmienionej niniejszym rozporządzeniem** w celu zapobieżenia niezamierzonemu występowaniu GMO w innych produktach.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 7 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Państwa członkowskie powinny być zatem upoważnione do przyjmowania środków ograniczających lub zakazujących uprawy **wszystkich lub** poszczególnych GMO na swoim terytorium lub jego części, **i odpowiedniego zmieniania tych środków według uznania, na wszystkich etapach zatwierdzania, ponownego zatwierdzenia lub wycofywania z obrotu przedmiotowych GMO**. Powinno to dotyczyć także zmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, które są wprowadzane do obrotu zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin oraz, w szczególności, zgodnie z dyrektywami 2002/53/WE i 2002/55/WE. Środki powinny odnosić się jedynie do uprawy GMO, a nie do swobodnego obrotu i przywozu zmodyfikowanych genetycznie nasion i materiału rozmnożeniowego roślin jako produktów lub zawartych w produktach oraz ich plonów. Podobnie nie powinny one wpływać na uprawę niezmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, w których znajdują się przypadkowe lub technicznie nieuniknione ślady GMO zatwierdzonych w UE.

Poprawka

(7) Państwa członkowskie powinny być zatem upoważnione do przyjmowania środków ograniczających lub zakazujących uprawy poszczególnych GMO, **grupy GMO określonej rodzajem uprawy lub wszystkich GMO** na swoim terytorium lub jego części, **pod warunkiem że środki te zostały wcześniej poddane ocenie wpływu i konsultacjom publicznym oraz są przyjęte i publicznie dostępne wszystkim zainteresowanym podmiotom gospodarczym, w tym hodowcom, przynajmniej dwanaście miesięcy przed rozpoczęciem okresu wegetacyjnego. Pozostawienie państwom członkowskim tego wyboru jest bezpośrednio związane z ich suwerennością w zakresie zarządzania terytorialnego i rozwoju, wykorzystania ziemi i konieczności zachowania różnorodności ekosystemów**. Powinno to dotyczyć także zmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, które są wprowadzane do obrotu zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin oraz, w szczególności, zgodnie z dyrektywami 2002/53/WE i 2002/55/WE. Środki powinny odnosić się jedynie do uprawy GMO, a nie do swobodnego obrotu i przywozu zmodyfikowanych genetycznie nasion i materiału rozmnożeniowego roślin jako produktów lub zawartych w produktach oraz ich plonów. Podobnie nie powinny one wpływać na uprawę niezmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, w których znajdują się przypadkowe lub technicznie nieuniknione ślady GMO zatwierdzonych w UE.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 8 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Zgodnie z ramami prawnymi zatwierdzania GMO, poziom ochrony zdrowia ludzi/zwierząt oraz środowiska ustalony na szczeblu **UE** nie może być zmieniany przez państwo członkowskie, i sytuacja ta nie może ulec zmianie. Jednakże państwa członkowskie mogą przyjmować środki ograniczające lub zakazujące uprawy **wszystkich lub** poszczególnych GMO na całym swoim terytorium lub jego części **ze** względów związanych z interesem publicznym, innych niż te ujęte w zharmonizowanych przepisach **UE**, w których już przewidziano procedury pozwalające na uwzględnienie ryzyka dla zdrowia i środowiska ze strony GMO do uprawy. Środki te powinny być także zgodne z Traktatami, w szczególności jeśli chodzi o zasadę niedyskryminacji pomiędzy krajowymi i zagranicznymi produktami oraz o art. 34 i 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jak również powinny być zgodne z odpowiednimi międzynarodowymi zobowiązaniami Unii, w szczególności w ramach Światowej Organizacji Handlu.

Poprawka

(8) Zgodnie z ramami prawnymi zatwierdzania GMO, poziom ochrony zdrowia ludzi/zwierząt oraz środowiska ustalony na szczeblu **Unii** nie może być zmieniany przez państwo członkowskie, i sytuacja ta nie może ulec zmianie. Jednakże państwa członkowskie mogą przyjmować środki ograniczające lub zakazujące uprawy poszczególnych GMO, **grupy GMO określonej rodzajem uprawy lub wszystkich GMO** na całym swoim terytorium lub jego części **z należycie uzasadnionych** względów związanych z interesem publicznym, innych niż te ujęte w zharmonizowanych przepisach **Unii**, w których już przewidziano procedury pozwalające na uwzględnienie ryzyka dla zdrowia i środowiska ze strony GMO do uprawy. **Jako podstawa zasadności tych środków powinno być jednakże używane odrębne pojęcie „zarządzania ryzykiem”, określone w rozporządzeniu WE nr 178/2002. Środki te mogą być uzasadnione w oparciu o ogólne cele polityczne, takie jak:**

- konieczność zachowania szczególnych rodzajów rolnictwa, jak rolnictwo ekologiczne lub rolnictwo o wysokiej wartości przyrodniczej, a także tradycyjnych rodzajów rolnictwa,**
- kwestie związane z ochroną różnorodności produkcji rolnej,**
- ochrona stref wolnych od GMO, pod warunkiem że wprowadzone środki współistnienia nie wystarczają do**

ochrony,

*– niemożność wprowadzenia
współistnienia z powodu szczególnych
warunków geograficznych (np. małe
wyspy, góry, niewielki obszar kraju),,*

*– powody o charakterze społeczno-
ekonomicznym, jak np. ochrona
szczególnych produktów górskich,
polityka lub znaki jakości produktów,*

*– szerzej pojęte cele polityki ochrony
środowiska, dotyczące szczególnych
siedlisk, ekosystemów, różnorodności
biologicznej, pojawienia się odporności, a
także zachowanie cech krajobrazowych,*

*– zagospodarowanie terenu lub
planowanie wykorzystania ziemi,*

*– inne istotne powody związane z
interese publicznym lub dotyczące
kwestii publicznych, należycie
uzasadnione, współmierne i
niedyskryminacyjne.*

Środki te powinny być także zgodne z Traktatami, w szczególności jeśli chodzi o zasadę niedyskryminacji pomiędzy krajowymi i zagranicznymi produktami, **zasadę proporcjonalności** oraz o art. 34 i 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jak również powinny być zgodne z odpowiednimi międzynarodowymi zobowiązaniami Unii, w szczególności w ramach Światowej Organizacji Handlu. **Środki te powinny również gwarantować należyte poszanowanie swobody wyboru rolników i konsumentów.**

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 9 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) Zgodnie z zasadą pomocniczości celem

(9) Zgodnie z zasadą pomocniczości celem

niniejszego rozporządzenia nie jest harmonizacja warunków uprawy w państwach członkowskich, ale przyznanie państwom członkowskim *możliwości* powoływania się na *inne* względy niż *naukowa ocena* ryzyka dla zdrowia i ryzyka środowiskowego w celu zakazania uprawy GMO na swoim terytorium. Ponadto jeden z celów dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych, jakim jest umożliwienie Komisji rozważenia przyjęcia wiążących aktów prawnych na poziomie UE, nie mógłby być spełniony poprzez systematyczne notyfikacje o środkach państw członkowskich zgodnie z tą dyrektywą. Co więcej, skoro środki, które państwa członkowskie mogą przyjąć na podstawie niniejszego rozporządzenia, nie mogą dotyczyć wprowadzania GMO do obrotu i tym samym nie zmieniają warunków wprowadzania do obrotu GMO zatwierdzonych na podstawie obowiązujących przepisów, procedura notyfikacji na mocy dyrektywy 98/34/WE nie wydaje się najodpowiedniejszym kanałem informacyjnym dla Komisji. Z tego względu, w drodze odstępstwa, wymagania dotyczące notyfikacji określone w dyrektywie 98/34/WE nie powinny mieć zastosowania. Bardziej odpowiednim narzędziem do informowania Komisji o tych środkach byłby prostszy system notyfikacji o środkach krajowych przed ich przyjęciem. W celach informacyjnych Komisja i państwa członkowskie powinny być powiadamiane o środkach, których przyjęcie planują inne państwa członkowskie, i ich uzasadnieniu, na miesiąc przed ich przyjęciem.

niniejszego rozporządzenia nie jest harmonizacja warunków uprawy w państwach członkowskich, ale przyznanie państwom członkowskim *elastyczności* powoływania się na *należycie uzasadnione* względy *interesu publicznego* inne niż *związane z naukową oceną* ryzyka dla zdrowia i ryzyka środowiskowego, *przeprowadzaną zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE, a także względy wymienione w punkcie 8 preambuły do niniejszego rozporządzenia* w celu *ograniczenia lub* zakazania uprawy GMO na swoim terytorium *lub jego części, żeby ułatwić podejmowanie decyzji w sprawie GMO w Unii.* Ponadto jeden z celów dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych, jakim jest umożliwienie Komisji rozważenia przyjęcia wiążących aktów prawnych na poziomie UE, nie mógłby być spełniony poprzez systematyczne notyfikacje o środkach państw członkowskich zgodnie z tą dyrektywą. Co więcej, skoro środki, które państwa członkowskie mogą przyjąć na podstawie niniejszego rozporządzenia, nie mogą dotyczyć wprowadzania GMO do obrotu i tym samym nie zmieniają *jako takich* warunków wprowadzania do obrotu GMO zatwierdzonych na podstawie obowiązujących przepisów jako takich, procedura notyfikacji na mocy dyrektywy 98/34/WE nie wydaje się najodpowiedniejszym kanałem informacyjnym dla Komisji. Z tego względu, w drodze odstępstwa, wymagania dotyczące notyfikacji określone w dyrektywie 98/34/WE nie powinny mieć zastosowania. Bardziej odpowiednim narzędziem do informowania Komisji o tych środkach byłby prostszy system notyfikacji o środkach krajowych przed ich przyjęciem. W celach informacyjnych Komisja i państwa członkowskie powinny być powiadamiane o środkach, których

przyjęcie planują inne państwa członkowskie, i ich uzasadnieniu, na miesiąc przed ich przyjęciem.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający
Punkt 9 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) Zgodnie z konkluzjami Rady ds. Środowiska z dnia 4 grudnia 2008 r., a także w celu zapewnienia poszanowania swobody wyboru i pełnej realizacji zasady proporcjonalności Komisja powinna poddać ponownej ocenie stosowne wartości progowe znakowania śladów GMO w nasionach konwencjonalnych. Ocenie tej powinny towarzyszyć odpowiednie wnioski dotyczące zharmonizowanych metod pobierania próbek i metod analitycznych w odniesieniu do tych śladów, a w szczególności ustalenia minimalnej wartości granicznej efektywności metod wykrywania.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający
Artykuł 1 – ustęp -1 (nowy)
Dyrektywa 2001/18/WE
Artykuł 26 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*(-1) W dyrektywie 2001/18/WE wprowadza się następujące zmiany:
art. 26a ust. 1 otrzymuje brzmienie:
"1. Państwa członkowskie podejmują właściwe środki mające na celu*

**zapobieżenie niezamierzonemu
występowaniu GMO w pozostałych
produktach.”**

Uzasadnienie

Obowiązkiem państw członkowskich powinno być podejmowanie właściwych środków zarządzania współlistnieniem na ich terytorium, żeby umożliwić swobodę wyboru stosowania i zapobiegania transgranicznym trudnościom spowodowanym brakiem zarządzania współlistnieniem.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Do dyrektywy 2001/18/WE wprowadza się następujący artykuł ze skutkiem od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia:

Poprawka

(1) Wprowadza się następujące artykuły ze skutkiem od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia:

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie mogą przyjąć środki ograniczające lub zakazujące uprawy **wszystkich lub** poszczególnych GMO zatwierdzonych zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 i zawierających zmodyfikowane genetycznie odmiany wprowadzone do obrotu zgodnie z odpowiednim prawodawstwem UE w zakresie wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, na

Poprawka

Państwa członkowskie mogą przyjąć środki ograniczające lub zakazujące uprawy poszczególnych GMO, **grupy GMO określonej rodzaju uprawy lub wszystkich GMO** zatwierdzonych zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 i zawierających zmodyfikowane genetycznie odmiany wprowadzone do obrotu zgodnie z odpowiednim prawodawstwem UE w zakresie wprowadzania do obrotu nasion i

całym swoim terytorium lub na jego części,
pod warunkiem że:

materiału rozmnożeniowego roślin, na
całym swoim terytorium lub na jego części,
pod warunkiem że:

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(a) środki te oparte są na podstawach
innych niż te **związane z oceną
niekorzystnych skutków** dla zdrowia i
środowiska, jakie **mogą** powstać na skutek
zamierzonego uwolnienia GMO lub
wprowadzenia ich do obrotu;

(a) środki te:

(i) oparte są na podstawach innych niż te
**uwzględnione w przeprowadzanej zgodnie
z częścią C dyrektywy 2001/18/WE
zharmonizowanej ocenie ryzyka** dla
zdrowia i środowiska, jakie **może** powstać
na skutek zamierzonego uwolnienia GMO
lub wprowadzenia ich do obrotu, **a
jednocześnie odrębne pojęcie
„zarządzania ryzykiem”, określone w
rozporządzeniu WE nr 178/2002, może
być użyte jako podstawa uzasadnienia
krajowych/regionalnych środków
ograniczających;**

(ii) **mogą być uzasadnione w oparciu o
ogólne cele polityczne, takie jak:**

– **konieczność zachowania szczególnych
rodzajów rolnictwa, jak rolnictwo
ekologiczne lub rolnictwo o wysokiej
wartości przyrodniczej, a także
tradycyjnych rodzajów rolnictwa,**

– **kwestie związane z ochroną
różnorodności produkcji rolnej,**

– **ochrona stref wolnych od GMO, pod
warunkiem że wprowadzone środki
współistnienia nie wystarczają do
ochrony,**

- niemożność wprowadzenia współistnienia z powodu szczególnych warunków geograficznych (np. małe wyspy, góry, niewielki obszar kraju),
- powody o charakterze społeczno-ekonomicznym, jak np. ochrona szczególnych produktów górskich, polityka lub znaki jakości produktów,
- szerzej pojęte cele polityki ochrony środowiska, dotyczące szczególnych siedlisk, ekosystemów, różnorodności biologicznej, a także zachowanie cech krajobrazowych,
- zagospodarowanie terenu lub planowanie wykorzystania ziemi,
- inne istotne powody związane z interesem publicznym lub dotyczące kwestii publicznych, należycie uzasadnione, współmierne i niedyskryminacyjne.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera (a a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(aa) środki te gwarantują należyte poszanowanie swobody wyboru rolników i konsumentów;

Uzasadnienie

Podstawowa zasada swobody wyboru przez rolników i konsumentów powinna być poszanowana, gdyż zagwarantuje to, że środki są proporcjonalne, interesy wszystkich podmiotów są uwzględnione, a debata toczy się w regionach, gdzie uprawia się GMO.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – akapit pierwszy – litera (a b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a b) były one uprzednio przedmiotem oceny wpływu, która wykazała, że są one konieczne i proporcjonalne;

Uzasadnienie

Aby wzmocnić ważność prawną środków ograniczających lub zakazujących uprawy GMO, przyjętych przez państwa członkowskie, należałoby przeprowadzić uprzednio ocenę wpływu w celu wykazania, że rozważane środki są konieczne i proporcjonalne. W przypadku sporu przed WTO ocena wpływu ułatwiłaby obronę przyjętego środka.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – akapit pierwszy – litera (a c) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a c) były one uprzednio przedmiotem konsultacji społecznej trwającej nie krócej niż trzydzieści dni;

Uzasadnienie

Aby właściwe organy krajowe mogły podejmować świadome decyzje, jest konieczne, aby zainteresowane strony mogły zgłosić uwagi przed przyjęciem tego rodzaju środków, które mogą mieć wpływ na różne sektory.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera (a d) (nowa)

(ad) środki te są przyjęte i publicznie dostępne wszystkim podmiotom, w tym hodowcom, przynajmniej dwanaście miesięcy przed rozpoczęciem okresu wegetacji;

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – akapit pierwszy – litera b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) są one zgodne z Traktatami.

b) środki te są zgodne z Traktatami, *a zwłaszcza z zasadą proporcjonalności i międzynarodowymi zobowiązaniami Unii.*

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – akapit drugi a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja ocenia, czy występuje potrzeba harmonizacji metod pobierania próbek i metod analitycznych w przypadku niezatwierdzonych GMO, których śladowe ilości obecne są w nasionach, a w szczególności ustalenia minimalnej wartości granicznej efektywności metod wykrywania.

Uzasadnienie

Brak harmonizacji prowadzi do stosowania przez państwa członkowskie różnych przepisów, wprowadzających nieuchronnie zakłócenia konkurencji, ponieważ przedsiębiorstwa mogą dostosowywać obieg handlowy. Ponieważ przypadki występowania śladów niezatwierdzonych GMO w przywożonych partiach nasion są częste pomimo środków przedsięwziętych przez podmioty gospodarcze, należy rozważyć sposób postępowania podobny do zaproponowanego przez Komisję w przypadku pasz.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 26 b a

Etykietowanie produktów niezmodyfikowanych genetycznie

***Komisja przedstawia propozycję
zharmonizowanych warunków, w których
podmioty gospodarcze mogą posługiwać
się zwrotami dotyczącymi braku obecności
GMO w produktach.***

Uzasadnienie

W wytycznych dotyczących współistnienia upraw z dnia 13 lipca 2010 r. wskazano, że państwa członkowskie mogą przyjmować środki w celu uniknięcia skutków gospodarczych związanych z obecnością GMO poniżej wartości progowej znakowania wspólnotowego wynoszącej 0,9%. W celu uniknięcia zakłóceń konkurencji należałoby zharmonizować na szczeblu wspólnotowym warunki, w których podmioty gospodarcze mogą posługiwać się zwrotami dotyczącymi braku obecności GMO w produktach.

POSTĘPOWANIE

| | | | |
|--|--|-----------|----------|
| Tytuł | Zmiana dyrektywy 2001/18/WE w zakresie umożliwienia państwom członkowskim ograniczenia lub zakazania uprawy organizmów zmodyfikowanych genetycznie na swoim terytorium | | |
| Odsyłacze | COM(2010)0375 – C7-0178/2010 – 2010/0208(COD) | | |
| Komisja przedmiotowo właściwa | ENVI | | |
| Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu | AGRI 7.9.2010 | | |
| Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania | George Lyon 30.8.2010 | | |
| Rozpatrzenie w komisji | 26.10.2010 | 1.12.2010 | 1.2.2011 |
| Data przyjęcia | 15.3.2011 | | |
| Wynik głosowania końcowego | +: 30 | –: 4 | 0: 10 |
| Posłowie obecni podczas głosowania końcowego | John Stuart Agnew, Richard Ashworth, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Vasilica Viorica Dăncilă, Michel Dantin, Paolo De Castro, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Hynek Fajmon, Lorenzo Fontana, Iratxe García Pérez, Béla Glattfelder, Sergio Gutiérrez Prieto, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Köstinger, Stéphane Le Foll, George Lyon, Gabriel Mato Adrover, Mairead McGuinness, Krisztina Morvai, Mariya Nedelcheva, James Nicholson, Rareş-Lucian Niculescu, Wojciech Michał Olejniczak, Georgios Papastamkos, Marit Paulsen, Britta Reimers, Ulrike Rodust, Alfreds Rubiks, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Sergio Paolo Francesco Silvestris, Alyn Smith, Marc Tarabella, Janusz Wojciechowski | | |
| Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego | Luís Paulo Alves, Christa Klaß, Giovanni La Via, Astrid Lulling, Daciana Octavia Sârbu, Christel Schaldemose, Milan Zver | | |