



EUROPA-PARLAMENTET

2009 - 2014

---

*Udvalget om Landbrug og Udvikling af Landdistrikter*

---

**2011/0229(COD)**

14.5.2012

## **UDTALELSE**

fra Udvalget om Landbrug og Udvikling af Landdistrikter

til Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1760/2000 for så vidt angår elektronisk identifikation af kvæg og om at lade bestemmelserne om den frivillige mærkningsordning for oksekød udgå

(COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – 2011/0229(COD))

Ordfører for udtalelse: James Nicholson

PA\_Legam

## KORT BEGRUNDELSE

### EID for kvæg

Ordføreren hilser Kommissionens forslag om frivillig indførelse af elektronisk identifikation af kvæg (EID) velkommen. I takt med udviklingen af teknologien på dette område og en mere udbredt brug heraf er det nødvendigt at tilpasse lovgivningen for at anerkende EID som værende et officielt redskab til identificering af kvæg.

Ovennævnte teknologi vil have en række fordele for potentielle brugere, især hvad angår sporbarhed og besætningsforvaltning. Det er vigtigt, at de tekniske normer harmoniseres i hele EU med henblik på en maksimering af teknologiens fordele i takt med udbredelsen af EID for kvæg.

Ordføreren støtter Kommissionens forslag om, at EID fortsat anvendes på frivillig basis, samtidig med at medlemsstaterne gives mulighed for at gøre EID obligatorisk på deres territorium. En sådan fremgangsmåde har til formål at sikre, at mindre erhvervsdrivende, som ikke nødvendigvis drager nogen fordel af systemet, ikke er tvunget til at indføre EID og dermed undgår unfair finansielle og administrative byrder.

### Bortfald af bestemmelserne om den frivillige mærkningsordning

Ordføreren støtter forslaget om at lade bestemmelserne om den frivillige mærkningsordning for kvæg udgå med den begrundelse, at dette system skaber unødvendige bureaukratiske byrder for erhvervsdrivende uden at medføre væsentlige fordele for forbrugeren. Det er imidlertid almindeligt anerkendt, at befolkningen finder fødevarer sikkerhed og sporbarhed ekstremt vigtige. Det bemærkes i denne forbindelse, at horisontal lovgivning på disse områder er tilstrækkelig.

### Kommissionens beføjelser

Ordføreren understreger, at der bør anvendes delegerede retsakter til fastlæggelse af de nærmere bestemmelser vedrørende sanktioner i forbindelse med tilfælde af manglende overholdelse af sådanne bestemmelser.

I artikel 22 i forordning (EF) nr. 1760/2000 henvises der til sanktioner, der, når det er berettiget, kan omfatte restriktioner med hensyn til at flytte dyrene. Kommissionen foreslår, at bestemmelserne vedrørende procedurerne og betingelserne for anvendelse af sådanne sanktioner fastsættes ved hjælp af gennemførelsesretsakter. I tråd med Parlamentets holdning som anført i tilpasningen til Lissabontraktaten er ordføreren af den opfattelse, at sådanne sanktioner bør defineres ved hjælp af delegerede retsakter i stedet.

## ÆNDRINGSFORSLAG

Udvalget om Landbrug og Udvikling af Landdistrikter opfordrer Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarer sikkerhed, som er korresponderende udvalg, til at optage følgende ændringsforslag i sin betænkning:

## Ændringsforslag 1

### Forslag til forordning Betragtning 4

#### *Kommissionens forslag*

(4) Sporing af oksekød til kilden via identifikation og registrering er en forudsætning for oprindelsesmærkning i hele fødekæden **og** sikrer beskyttelsen af forbrugerne og folkesundheden.

#### *Ændringsforslag*

(4) Sporing af oksekød til kilden via identifikation og registrering er en forudsætning for oprindelsesmærkning i hele fødekæden. **Disse foranstaltninger** sikrer beskyttelsen af forbrugerne og folkesundheden **og styrker forbrugernes tillid.**

## Ændringsforslag 2

### Forslag til forordning Betragtning 5

#### *Kommissionens forslag*

**(5) Forordning (EF) nr. 1760/2000 og ikke mindst kvægidentifikation og frivillig mærkning af oksekød blev angivet som "oplysningsforpligtelser af særlig betydning med hensyn til de byrder, der pålægges virksomhederne" i meddelelsen fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet vedrørende et "Handlingsprogram for reduktion af administrative byrder i EU".**

#### *Ændringsforslag*

**udgår**

#### *Begrundelse*

*Den forventede besparelse på administrative byrder ved at lade den frivillige mærkningsordning udgå beløber sig til 362.000 EUR på europæisk plan. Der er følgelig ikke tale om uholdbare udgifter.*

## Ændringsforslag 3

### Forslag til forordning Betragtning 7

#### *Kommissionens forslag*

(7) Elektroniske identifikationssystemer baseret på radiofrekvensidentifikation er blevet **betydeligt** forbedret i de seneste ti år. **Teknologien muliggør en hurtigere og mere præcis aflæsning af individuelle dyrekoder direkte i databehandlingssystemerne, hvorved der opnås en reduktion i den tid, der er nødvendig for at kunne spore potentielt inficerede dyr eller inficerede fødevarer, hvilket giver besparelser i arbejdsomkostninger, men samtidig øgede omkostninger til udstyr.**

#### **Ændringsforslag 4**

##### **Forslag til forordning Betragtning 16**

#### *Kommissionens forslag*

(16) Hvis EID bliver obligatorisk i hele EU, kan det have skadelige økonomiske virkninger for visse erhvervsdrivende. Det er derfor hensigtsmæssigt, at der fastsættes en frivillig ordning for indførelsen af EID. **Under en sådan ordning ville EID blive valgt af brugere, som sandsynligvis vil have umiddelbare økonomiske fordele heraf.**

#### **Ændringsforslag 5**

##### **Forslag til forordning Betragtning 17**

#### *Kommissionens forslag*

(17) Medlemsstaterne har meget forskellige opdrætssystemer,

#### *Ændringsforslag*

(7) **Selv om** elektroniske identifikationssystemer baseret på radiofrekvensidentifikation er blevet forbedret i de seneste ti år, **viser erfaringerne i forbindelse med gennemførelsen af obligatorisk elektronisk identifikation for mindre drøvtyggere, at det på grund af mangelfuld teknologi og praktiske vanskeligheder ofte er umuligt at opnå 100 % nøjagtighed. Fejl forårsaget af elektroniske identifikationssystemer og andre teknologiske svigt bør ikke medføre sanktioner for landbrugerne.**

#### *Ændringsforslag*

(16) Hvis EID bliver obligatorisk i hele EU, kan det have skadelige økonomiske virkninger for visse erhvervsdrivende. Det er derfor hensigtsmæssigt, at der fastsættes en frivillig ordning for indførelsen af EID. **En frivillig ordning ville indebære, at kun erhvervsdrivende, som med stor sandsynlighed ville få umiddelbare og væsentlige økonomiske fordele af EID, ville vælge dette system.**

#### *Ændringsforslag*

(17) Medlemsstaterne har meget forskellige opdrætssystemer,

landbrugsmetoder og sektororganisationer. Medlemsstaterne skal derfor have mulighed for kun at gøre EID obligatorisk i deres område, hvis de finder det hensigtsmæssigt efter overvejelse af alle disse faktorer.

landbrugsmetoder og sektororganisationer. Medlemsstaterne skal derfor have mulighed for kun at gøre EID obligatorisk i deres område *efter høring af alle interessenterne, herunder landbrugere og sektororganisationer*, hvis de finder det hensigtsmæssigt efter overvejelse af alle disse faktorer, *herunder enhver negativ indvirkning på de små landbrugere. Medlemsstaterne bør have mulighed for at oprette særordninger for små landbrugere. Enhver form for konkurrenceforvridning på det indre marked bør undgås.*

## Ændringsforslag 6

### Forslag til forordning Betragtning 20

#### *Kommissionens forslag*

(20) Afdeling II i afsnit II i forordning (EF) nr. 1760/2000 fastsætter regler for en frivillig ordning for mærkning af oksekød, der omfatter bestemmelser om godkendelse af visse mærknings-specifikationer, som foretages af den kompetente myndighed i medlemsstaten. *Den administrative byrde og de omkostninger, der afholdes af medlemsstaterne og de økonomiske aktører i forbindelse med anvendelsen af ordningen, står ikke i et rimeligt forhold til fordelene ved ordningen.* Denne afdeling bør derfor udgå.

#### *Ændringsforslag*

(20) Afdeling II i afsnit II i forordning (EF) nr. 1760/2000 fastsætter regler for en frivillig ordning for mærkning af oksekød, der omfatter bestemmelser om godkendelse af visse mærknings-specifikationer, som foretages af den kompetente myndighed i medlemsstaten. *I lyset af udviklingen inden for oksekødssektoren siden vedtagelsen af nævnte forordning er der behov for en revision af den frivillige mærkningsordning for oksekød.* Denne afdeling bør derfor udgå. *Uanset ovenstående og med det formål at sikre en passende regulering af den frivillige mærkning af oksekød, analogt med de øvrige sektorer, er det nødvendigt, at virkningen af fjernelsen af den pågældende afdeling ikke træder i kraft, før den bliver erstattet af nye bestemmelser i EU-lovgivningen om handelsnormer for animalske produkter eller en anden tilsvarende lovgivning.*

## Begrundelse

*Kommissionens forslag ville efterlade et lovgivningsmæssigt tomrum i forbindelse med den frivillige mærkning, som er til gavn for sektoren og forbrugerne, da den bibringer nyttige oplysninger, der er med til at øge produkternes merværdi.*

### Ændringsforslag 7

#### Forslag til forordning Betragtning 20 a (ny)

*Kommissionens forslag*

*Ændringsforslag*

***(20a) Kommissionen skal sikre, at bestemmelserne om frivillig mærkning, med de nødvendige opdateringer og forbedringer, bliver afspejlet i EU-lovgivningen om oksekød.***

## Begrundelse

*Kommissionens forslag ville efterlade et lovgivningsmæssigt tomrum i forbindelse med den frivillige mærkning, som er til gavn for sektoren og forbrugerne, da den bibringer nyttige oplysninger, der er med til at øge produkternes merværdi.*

### Ændringsforslag 8

#### Forslag til forordning Artikel 1 – stk. 1 – punkt 3 Forordning (EF) nr. 1760/2000 Artikel 4 – stk. 1 – afsnit 2

*Kommissionens forslag*

*Ændringsforslag*

Identifikationsmærkerne tildeles bedriften og fordeles og anbringes på dyrene på en måde, der fastlægges af den kompetente myndighed.

Identifikationsmærkerne tildeles bedriften og fordeles og anbringes på dyrene på en måde, der fastlægges af den kompetente myndighed. ***Dette gælder ikke for dyr, som er født før den 1. januar 1998, og som ikke indgår i handel på det indre marked.***

### Ændringsforslag 9

#### Forslag til forordning

**Artikel 1 – stk. 1 – punkt 3**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 – stk. 1 – afsnit 3

*Kommissionens forslag*

Alle mærker til identifikation af det enkelte dyr skal være forsynet med den samme entydige identifikationskode, så det enkelte dyr samt den bedrift, hvor det er født, kan identificeres.

*Ændringsforslag*

Alle mærker til identifikation af det enkelte dyr skal være forsynet med den samme entydige identifikationskode, så det enkelte dyr samt den bedrift, hvor det er født, kan identificeres. *I tilfælde hvor det ikke er muligt, at de to identifikationsmærker bærer den samme identifikationskode, kan den kompetente myndighed under dennes tilsyn tillade, at det andet identifikationsmærke bærer en anden kode, under forudsætning af at der sikres fuld sporbarhed, og at det er muligt at identificere det enkelte dyr, herunder den bedrift, hvor dyret er født.*

**Ændringsforslag 10**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 – stk. 1 – punkt 3**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 – stk. 1 – afsnit 3 a (nyt)

*Kommissionens forslag*

*Ændringsforslag*

*Det skal være de internationale ISO-standarder, der anvendes til identifikationsordningerne.*

*Begrundelse*

*Formålet er, at der er sammenhæng mellem medlemsstaternes identifikationsordninger.*

**Ændringsforslag 11**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 – nr. 4**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 a – stk. 1 – litra b



*Kommissionens forslag*

(b) 60 dage for det andet  
identifikationsmærke.

*Ændringsforslag*

(b) 60 dage for det andet  
identifikationsmærke, **af årsager  
begrundet i dyrenes fysiologiske  
udvikling.**

**Ændringsforslag 12**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 — stk. 1 — nr. 4**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 a – stk. 1 – afsnit 2

*Kommissionens forslag*

Intet dyr må forlade den bedrift, hvor det er  
født, før det er forsynet med to  
identifikationsmærker.

*Ændringsforslag*

Intet dyr må forlade den bedrift, hvor det er  
født, før det er forsynet med to  
identifikationsmærker, **undtagen i tilfælde  
af force majeure.**

**Ændringsforslag 13**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 – nr. 4**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 a – stk. 2 – afsnit 1 b (nyt)

*Kommissionens forslag*

Intet dyr må forlade den bedrift, hvor det er  
født, før det er forsynet med to  
identifikationsmærker.

*Ændringsforslag*

**Første afsnit finder ikke anvendelse på  
dyr, som er født før 1. januar 1998, og  
som ikke indgår i handel på det indre  
marked.**

**Ændringsforslag 14**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 b – stk. 2 – afsnit 2

*Kommissionens forslag*

Fristen må ikke overstige 20 dage efter de veterinærkontroller, der er omhandlet i stk. 1. Under alle omstændigheder forsynes dyrene med identifikationsmærkerne, inden de forlader bestemmelsesbedriften.

*Ændringsforslag*

Fristen må ikke overstige 20 dage efter de veterinærkontroller, der er omhandlet i stk. 1. ***Af årsager begrundet i dyrenes fysiologiske udvikling kan denne periode undtagelsesvis forlænges op til 60 dage, hvad angår det andet identifikationsmærke.*** Under alle omstændigheder forsynes dyrene med identifikationsmærkerne, inden de forlader bestemmelsesbedriften.

**Ændringsforslag 15**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 – nr. 4**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 c – stk. 2 – afsnit 2

*Kommissionens forslag*

Den maksimumsfrist, der henvises til i litra b), må ikke overstige 20 dage fra den dato, hvor dyrene ankommer til bestemmelsesbedriften. Under alle omstændigheder forsynes dyrene med identifikationsmærkerne, inden de forlader bestemmelsesbedriften.

*Ændringsforslag*

Den maksimumsfrist, der henvises til i litra b), må ikke overstige 20 dage fra den dato, hvor dyrene ankommer til bestemmelsesbedriften. ***Af årsager begrundet i dyrenes fysiologiske udvikling kan denne periode undtagelsesvis forlænges op til 60 dage, hvad angår det andet identifikationsmærke.*** Under alle omstændigheder forsynes dyrene med identifikationsmærkerne, inden de forlader bestemmelsesbedriften.

**Ændringsforslag 16**

**Forslag til forordning**

**Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 4 c – stk. 2 – afsnit 2a (nyt)

*Uanset artikel 4, stk. 1, tredje afsnit, kan den kompetente myndighed under dennes tilsyn i tilfælde, hvor det ikke er muligt at anbringe en elektronisk identifikator med den samme entydige identifikationskode på dyret, tillade, at det andet identifikationsmærke bærer en anden kode, under forudsætning af at der sikres fuld sporbarhed, og at det er muligt at identificere det enkelte dyr, herunder den bedrift, hvor dyret er født.*

### **Ændringsforslag 17**

#### **Forslag til forordning**

#### **Artikel 1 – stk. 1 – afsnit 7**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 7 – stk. 5 – litra b

*Kommissionens forslag*

*Ændringsforslag*

(b) indtaster opdaterede oplysninger direkte i den elektroniske database inden for **24** timer efter begivenhedens indtræden."

(b) indtaster opdaterede oplysninger direkte i den elektroniske database inden for **72** timer efter begivenhedens indtræden."

#### *Begrundelse*

*Bestemmelsen om 24 timer giver ikke landbrugerne tid nok til at indtaste oplysningerne i databaserne. Fristen bør forlænges til tre dage eller 72 timer, så alle landbrugere, også dem med begrænset it-viden eller -udstyr og dem, der oplever udstyrssvigt, kan registrere og indtaste oplysningerne inden for en rimelig tidsfrist.*

### **Ændringsforslag 18**

#### **Forslag til forordning**

#### **Artikel 1 – stk. 1 – afsnit 9**

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 10 – afsnit 1 – litra e

*Kommissionens forslag*

*Ændringsforslag*

e) identifikationen og registreringen af

e) identifikationen og registreringen af

flytninger af kreaturer, *når de sættes på græs om sommeren i forskellige bjergområder.*"

flytninger af kreaturer *i forbindelse med forskellige former for sæsonbetonet græsningsskifte.*"

#### Begrundelse

*Det er nødvendigt at afbalancere teksten og medtage alle former for græsningsskifte og ikke kun dem, der foretages om sommeren.*

### Ændringsforslag 19

#### Forslag til forordning

##### Artikel 1 – stk. 1 – afsnit 10

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 10a — afsnit 1 — point b

#### *Kommissionens forslag*

b) de tekniske procedurer og standarder for gennemførelsen af den elektroniske identifikation af kvæg

#### *Ændringsforslag*

b) de tekniske procedurer og standarder for gennemførelsen af den elektroniske identifikation af kvæg *i overensstemmelse med de internationale ISO-standarder*

#### Begrundelse

*Det er hensigtsmæssigt, at der er sammenhæng mellem alle medlemsstaternes identifikationsordninger.*

### Ændringsforslag 20

#### Forslag til forordning

##### Artikel 1 – nr. 17 – litra a

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 22 – stk. 1 – afsnit 3

#### *Kommissionens forslag*

"Kommissionen *fastsætter ved hjælp af gennemførelsesretsakter* de nødvendige bestemmelser, herunder de overgangsforanstaltninger, der er påkrævet for indførelsen heraf, vedrørende procedurerne for anvendelse af sanktionerne som omhandlet i andet afsnit.

#### *Ændringsforslag*

"Kommissionen *tillægges beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 22b, hvad angår* de nødvendige bestemmelser, herunder de overgangsforanstaltninger, der er påkrævet for indførelsen heraf, vedrørende procedurerne og betingelserne

*Disse gennemførelsesretsakter vedtages i overensstemmelse med undersøgelsesproceduren i artikel 23, stk. 2.*

for anvendelse af sanktionerne som omhandlet i andet afsnit."

## Ændringsforslag 21

### Forslag til forordning

#### Artikel 1 – nr. 18

Forordning (EF) nr. 1760/2000

Artikel 22b

#### *Kommissionens forslag*

1. Kommissionen tillægges beføjelser til at vedtage delegerede retsakter på de i denne artikel anførte betingelser.

2. **De delegerede beføjelser** i artikel 4, stk. 5, og artikel 4a, stk. 2, artikel 5, 7, 10, 14 og 19 samt i artikel 22, **stk. 4a**, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra den\*

3. Den i artikel 4, stk. 5, og artikel 4a, stk. 2, artikel 5, 7, 10, 14 og 19 samt i artikel 22, **stk. 4a**, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.

4. Så snart Kommissionen vedtager en delegeret retsakt, giver den samtidigt Europa-Parlamentet og Rådet meddelelse herom.

5. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 4, stk. 5, og artikel 4a, stk. 2, artikel 5, 7, 10, 14 og 19 samt artikel 22,

#### *Ændringsforslag*

1. Kommissionen tillægges beføjelser til at vedtage delegerede retsakter på de i denne artikel anførte betingelser.

2. **Beføjelsen til at vedtage delegerede retsakter** i artikel 4, stk. 5, og artikel 4a, stk. 2, samt i artikel 5, 7, 10, 14 og 19 samt i artikel 22, **stk. 1, tredje afsnit, og artikel 4a**, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra den\*

3. Den i artikel 4, stk. 5, og artikel 4a, stk. 2, artikel 5, 7, 10, 14 og 19 samt i artikel 22, **stk. 1, tredje afsnit, og artikel 4a**, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.

4. Så snart Kommissionen vedtager en delegeret retsakt, giver den samtidigt Europa-Parlamentet og Rådet meddelelse herom.

5. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 4, stk. 5, og artikel 4a, stk. 2, artikel 5, 7, 10, 14 og 19 samt artikel 22,

*stk. 4a*, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har informeret Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ."

---

*[\*datoen for denne forordnings ikrafttræden eller fra en anden dato fastsat af lovgiver].*

## **Ændringsforslag 22**

### **Forslag til forordning Artikel 1 a (ny)**

*Kommissionens forslag*

*stk. 1, tredje afsnit, og artikel 4a*, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har informeret Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ."

---

*\*EUT: Indsæt venligst datoen for denne forordnings ikrafttræden.*

*Ændringsforslag*

### **Artikel 1a**

#### **Overgangsbestemmelser**

**Artikel 1, punkt 14, træder i kraft den 1. januar 2014.**

### *Begrundelse*

*Formålet med dette ændringsforslag er at fastsætte en periode, der er tilstrækkelig lang til at forberede og vedtage en passende særlig lovgivning om frivillig mærkning på europæisk plan.*

## PROCEDURE

<b>Titel</b>	Ændring af forordning (EF) nr. 1760/2000 om elektronisk identifikation af kvæg og udeladelse af bestemmelserne om den frivillige mærkningsordning for oksekød
<b>Referencer</b>	COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – COM(2011)0525 – C7-0227/2011 – 2011/0229(COD)
<b>Korresponderende udvalg</b> Dato for meddelelse på plenarmødet	ENVI 15.9.2011
<b>Udtalelse fra</b> Dato for meddelelse på plenarmødet	AGRI 15.9.2011
<b>Ordfører for udtalelse</b> Dato for valg	James Nicholson 23.11.2011
<b>Behandling i udvalg</b>	20.3.2012
<b>Dato for vedtagelse</b>	8.5.2012
<b>Resultat af den endelige afstemning</b>	+: 40 –: 2 0: 0
<b>Til stede ved den endelige afstemning - medlemmer</b>	John Stuart Agnew, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Michel Dantin, Paolo De Castro, Diane Dodds, Herbert Dorfmann, Robert Dušek, Hynek Fajmon, Iratxe García Pérez, Julie Girling, Béla Glattfelder, Sergio Gutiérrez Prieto, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, Jarosław Kalinowski, Elisabeth Köstinger, Giovanni La Via, George Lyon, Mairead McGuinness, Krisztina Morvai, Mariya Nedelcheva, James Nicholson, Wojciech Michał Olejniczak, Georgios Papastamkos, Marit Paulsen, Britta Reimers, Ulrike Rodust, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Alyn Smith, Csaba Sándor Tabajdi, Janusz Wojciechowski
<b>Til stede ved den endelige afstemning - stedfortrædere</b>	Pilar Ayuso, María Auxiliadora Correa Zamora, Spyros Danellis, Karin Kadenbach, Sandra Kalniete, Christa Kläß, Maria do Céu Patrão Neves, Petri Sarvamaa, Milan Zver